

K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.

Pan starosta zahájil 5. zasedání zastupitelstva v 18.05 hodin. Zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva, v tento čas bylo přítomno 16 členů, což byla nadpoloviční většina, zasedání bylo usnášeníschopné. Dále uvedl, že zápis z minulého jednání Zastupitelstva byl řádně ověřen a vyvěšen na webových stránkách MČ Praha-Libuš.

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: --

Nepřítomni: pan Duben

Jako ověřovatele zápisu požádal pana Štajnera a Ing. Herce, oba projevíli souhlas.

Hlasováno: 15-0-1.

Do návrhové komise požádal Mgr. Řezanku, pana Mráze a Ing. Pilařovou, všichni projevíli souhlas.

Hlasováno: 14-0-2.

Pan starosta dále uvedl, že zastupitelům byl předložen také zápis z Kontrolního výboru konaného dne 12. 9. 2011, zápis z Finančního výboru konaného dne 5. 9. 2011, dále aktuální informace o regulaci hazardních her, kterou připravila Ing. Koudelková, odpověď ředitele odboru dopravy MHMP Ing. Jana Heroudka. Dále uvedl, že po příchodu Ing. Rusiňákové bude k dispozici studie společnosti City Plan.

Všichni členové Zastupitelstva obdrželi navržený program, pan starosta se tázal přítomných, jestli má někdo k takto předloženému návrhu programu připomínky.

Pan Štajner přednesl návrh o stažení bodu č. 3 – Rozpočtová změna č. 2 v roce 2011 (TISK Z 035) z důvodu neprojednání rozpočtové změny ve finančním výboru, což je v rozporu s článkem 3, odst. 2 jednacího řádu výborů Zastupitelstva. Uvedl, že požadavek na projednání rozpočtových změn ve výboru zazněl již na minulém zasedání Zastupitelstva.

Ing. Koudelková uvedla, že zasedání Finančního výboru proběhlo 5. 9., materiál byl vypracován 12. 9. i s komentářem Ing. Vachouškové.

Pan Hnaťuk uvedl, že Ing. Vachoušková jako tajemnice výboru navrhuje termíny zasedání finančního výboru a vyhotovuje zápisy.

Pan Štajner uvedl, že všichni zastupitelé vždy obdrží zápis z jednání finančního výboru, kde je uveden termín dalšího jednání finančního výboru, je nutno zkoordinovat termín zasedání finančního výboru s projednáním materiálů, které budou předloženy na jednání Zastupitelstva.

Ing. Koudelková vznesla dotaz, zda je možno předkládat rozpočtovou změnu bez komentáře Ing. Vachouškové. Tento komentář je vypracováván z důvodu srozumitelnosti pro všechny členy Zastupitelstva.

Příchod p. Duben – počet zastupitelů – 17.

Pan starosta vznesl dotaz na Ing. Koudelkovou, zda jako předkladatelka tohoto materiálu stáhne bod č. 3.

Ing. Koudelková navrhla tento bod stáhnout.

Pan starosta nechal hlasovat o stažení tohoto bodu.

Hlasováno: 4-7-5 – nesouhlasil počet zastupitelů, pan starosta prohlásil hlasování za zmatečné a nechal znovu hlasovat.

Hlasováno: 4-8-5 – návrh na stažení bodu č. 2 – Rozpočtová změna č. 2 v roce 2011 nebyl přijat.

Poté pan starosta dal hlasovat o navrženém programu jednání Zastupitelstva.

1. Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu
2. Interpelace občanů
3. Rozpočtová změna č. 2
4. Stanovisko MČ Praha-Libuš k jednosměrnému zkušebnímu provozu mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany
5. Kontrola plnění dodatku č. 1 ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor uzavřené dne 7. 7. 2008 na úpravu objektu v ulici K Vrtilce, č.p. 317, Praha 4 – Písnice (EMAP, s.r.o.)
6. Výsledky ankety 10 problémů Libuše a Písnice pro rok 2011/ 2012
7. Zpráva o činnosti Rady
8. Různé
9. Závěr

Hlasováno: 15-0-2 – program byl schválen.

K bodu 2 - Interpelace občanů

Pan starosta upozornil, že občané, kteří mají právo interpelovat na jednání Zastupitelstva či zaujmout stanovisko k jednotlivým bodům programu musí nahlásit své jméno, dále se prokázat trvalým bydlištěm v MČ Praha-Libuš nebo být vlastníkem nemovitosti v MČ Praha-Libuš. Je nutno respektovat přihlášení se maximálně 3x v průběhu projednávání jednoho bodu. Přednost v diskuzi mají zastupitelé. Dále mají možnost vystoupení přizvaní hosté.

O slovo se přihlásil pan Štancl – místostarosta Písnických hasičů.

Pan Štancl podal informaci o zásazích SDH Písnice za posledního půl roku. Dále informoval zastupitele o spolupráci s MČ při pořádání akcí, se situací s plánovanou výstavbou nové hasičské zbrojnice v Písnici. Dále informoval o změně zařazení SDH Libuš - JPO2.

Pan starosta poděkoval panu Štanclovi za jeho vystoupení.

Dále se o slovo přihlásil pan Heran z Libušské ulice č. 115. Každý ze zastupitelů obdržel dopis se žádostí o zvážení rozhodnutí usnesení Rady ze dne 13. 9. 2011 č. 264/11, týkající se plánované výstavby 16 ŘRD na pozemcích 293/4,5.

Pan Mráz vznesl dotaz, zda je stále dobrým zvykem, že Rada vyžaduje souhlas sousedů k developerské výstavbě.

Ing. Macháček uvedl, že bylo usouzeno, že sousedí (i když zaujmají nesouhlasné stanovisko) nebudou na základě podkladů developera výstavbou poškozeni.

Dále ostatním zastupitelům vysvětlil, o jakou výstavbu se jedná. Plánovaná výstavba proběhne mezi ulicemi U Pejřárny, V Hrobech.

Pan Štajner uvedl, že ulice V Hrobech byla přejmenována.

Ing. Macháček v krátkosti přiblížil zastupitelům projekt budoucí výstavby. Ve jmenovaném usnesení bylo povoleno zvýšení koeficientu z B na D (ze 14 na 16 ŘRD) – toto zvýšení koeficientu je povoleno pouze na tuto výstavbu. Dále uvedl, že výstavba bude vzdálena cca 15 m od domu pana Herana a cca 9 m od domu pana Šejbla, z toho důvodu nehrozí zastínění jejich domů.

O slovo se přihlásil p. Šejbl. Projevil obavu o nedodržení velikosti plánované výstavby.

Dále upozornil, že plánovaná výstavba kopíruje parametry výstavby, která byla provedena v Písnici společností Ekopol. Hmotově nadměrná výstavba by znehodnotila jeho majetek.

Pan starosta uvedl, že věří, že projekt bude dodržen s takovými požadavky Rady, které byly uvedeny v usnesení č. 264/2011. Nedílnou součástí usnesení jsou části projektové dokumentace s razítky projektanta. Bylo jednáno s maximální obezřetností.

Pan Šejbl uvedl, že by uvítal jednání za účasti zástupců MČ, investora a dotčených sousedů.

Pan starosta uvedl, že žádost investora byla podána před jeho zvolením starostou, usnesení Rady je až z letošního roku – z toho důvodu, že byly od projektanta požadovány záruky – jak bude projekt vypadat, byla požadována příslušná razítka, dokumentace, konkrétní výšky staveb, kvóty. Poté bylo až posuzováno. Navrhl svolat pracovní setkání s dotčenými sousedy.

Pan Mráz uvedl, že firma pana Jagrika působí v MČ již několik let. Vybuďoval zde již několik záměrů – ani jedna stavba nebyla dodržena, tak jak bylo slíbeno. Na základě těchto zkušeností doporučil panu starostovi být ve střehu.

Pan starosta uvedl, že proto trvalo vydání stanoviska Rady MČ tak dlouho.

Dále se o slovo přihlásil pan Kadlec. Uvedl, že bydlí v ulici K novému sídlišti. Obdržel leták na akci „Den s Libuší“, kde je uvedeno, že akce je pod záštitou starosty MČ Praha-Libuš. Z pohledu občana se nabízí otázka, proč MČ podporuje akci právě soukromé firmy KZP invest a ne jiné firmy. Dále uvedl, že na programu je prezentace budoucí podoby Libuše kolem plánované stanice metra D – díval se do katastru nemovitostí a v okolí budoucí stanice metra D-Libuš nejsou pozemky v majetku společnosti KZP invest.

Dále vznesl dotaz na nový název ulice V Hrobech.

Pan starosta uvedl nový název ulice – Zlatokorunská. Žádost byla podána v loňském roce, v polovině srpna zjistil, že ulice byla přejmenována.

Dále vysvětlil záštitu starosty na akci KZP invest. Při jednáních, při kterém byl osloven developerem o stanovisko MČ s výstavbou ve výše uvedené lokalitě si pan starosta podmínil diskusi o výstavbě, toho je důkazem setkání s občany, které se uskutečnilo 19.4. v ZŠ

Meteorologická. Díky komunikaci s developerem (i díky komunikaci s občanským sdružením) se např. v lokalitě Zbudovská-Mirotická snížily plánované 30 patrové bytové domy na 17 patrové. Dále uvedl, že nepovažuje za vhodné se stavět k projektu zády a nemít možnost projekt ovlivnit. Záštitu nad akcí si podmínil vystoupení subjektu, který je ve veřejném zájmu, tzn. prezentací společnosti Metroprojekt projekt trasy metra D.

Pan Štajner upozornil, že přejmenování ulice V Hrobech si vyřídil investor – p. Jagrik sám bez projednání a souhlasu MČ Praha-Libuš.

Pan starosta uvedl, že proces přejmenování výše uvedeného názvu ulice byl započat v minulém volebním období.

Pan Hnaťuk upozornil na fakt, že pan Jagrik přejmenoval ulici bez vědomí MČ, dále upozornil na konstatování pana Mráze (nedodržení několika projektů).

MUDr. Horčíková doplnila informaci o přejmenování ulice V Hrobech. Uvedla, že cca v květnu shlédla na webových stránkách MHMP usnesení Rady HMP týkající se přejmenování ulice V Hrobech, které bylo provedeno na návrh investora – KZP invest., za podpory MČ Praha-Libuš. Uvedla, že jako zastupitelka již v minulém funkčním období nebyla o žádosti informována. Uvedla, že název ulice V Hrobech souvisí s vykopávkami z doby kamenné. Uvedla, že by bylo vhodné název ulice změnit na původní název a že by se nestyděla bydlet v této ulici.

Pan starosta požádal tajemníka RNDr. Maška o zjištění, jaký podklad dodala MČ Praha-Libuš v žádosti o přejmenování ulice V Hrobech. Na příštím jednání Zastupitelstva bude zastupitele informovat.

Poté pan starosta tento bod ukončil.

K bodu 3 – Rozpočtová změna č. 2 v r. 2011 (TISK Z 035)

Schválený rozpočet může být dle § 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, v průběhu rozpočtového roku změněn. Změny rozpočtu se provádějí rozpočtovými opatřeními, která se uskutečňují povinně, jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku.

Ing. Koudelková zastupitelům vysvětlila 7 položek rozpočtové změny.

Odchod Mgr. Kuthan – 18.52 hodin – počet zastupitelů 16.

Ing. Řezáč uvedl, že ačkoliv nic nemá proti tomuto materiálu, je porušen jednací řád výborů Zastupitelstva – rozpočtová změna nebyla projednána ve Finančním výboru, je třeba dodržet formální postup.

Příchod Mgr. Kuthan – 18.54 hodin – počet zastupitelů 17.

S tímto postupem vyslovil souhlas i pan Hnaťuk.

Pan starosta vznesl dotaz, o které položce by bylo diskutováno na finančním výboru, v tuto chvíli byli přítomni 3 členové z celkových 5.

Pan Hnaťuk uvedl, že položka VHP, vstupného.

Ing. Koudelková uvedla, že bylo vhodné svolat mimořádné jednání Finančního výboru, pan Štajner obdržel informaci e-mailem, tuto informaci mohl poskytnout ostatním členům Finančního výboru. Předseda finančního výboru konstatoval, že hned po obdržení rozpočtové změny č. 2 v roce 2011 od Ing. Koudelkové, odeslal tento materiál e-mailem všem členům finančního výboru.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

schvaluje rozpočtovou změnu č. 2 v roce 2011, která je nedílnou součástí tohoto usnesení, ve všech bodech.

Hlasováno: 10-1-6 a bylo přijato usnesení č. 32/2011.

K bodu 4 – Stanovisko MČ Praha-Libuš k jednosměrnému zkušebnímu provozu mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany (TISK Z 036)

Odchod p. Hnaťuk 19.00 hodin - počet zastupitelů 16.

Pan starosta uvedl, že zastupitelé byli seznámeni s touto problematikou poprvé na pracovním setkání zastupitelů 9. 6. 2011, poté na jednání Zastupitelstva 20. 6. 2011. Byla mu uložena povinnost zajistit právní posudek a studii společnosti City Plan. Zastupitelům byly podklady zaslány. Dále uvedl, že dnešního jednání Zastupitelstva se zúčastní zástupci MHMP (odboru dopravy p. Malý, p. Ježek), právník Mgr. Černošous, a starosta Dolních Břežan – p. Michalík.

Příchod p. Hnaťuk – 19.02 hodin – počet zastupitelů 17.

Dále upozornil, že minulý týden proběhlo setkání s občany v Písnici, kterého se zúčastnilo cca 50 občanů. Jejich stanovisko po dvouhodinové debatě bylo téměř jednoznačné – nesouhlas s jednosměrným otevřením sjezdu.

Jako nejdůležitější se mu jeví otázka, na základě jakého správního úkonu by k jednosměrnému otevření mohlo dojít. Je potřeba souhlasu MČ Praha-Libuš, aby MHMP vydal souhlasné stanovisko k otevření sjezdu?

Ing. Pilařová uvedla, že se besedy s občany zúčastnila. V případě otevření sjezdu se jeví jako lepší varianta oboustranné otevření sjezdu, než-li jednosměrné.

Pan Mráz vznesl dotaz, v jakém stadiu se nachází výstavba obchvatu Písnice – což byla hlavní podmínka otevření sjezdu.

PaedDr. Adámková uvedla, že náměstkem Březinou byl podán návrh do rozpočtu na příští rok na částku na případné zahájení prací na této stavbě.

Pan starosta uvedl, že podle informací, které má, je tento návrh v kapitole doprava pod radním p. Březinou, tedy financováno z prostředků hlavního města, nikoliv v kapitole určenou na technickou vybavenost městských částí, která je pod radním p. Lohýnským.

Pan Mráz dále uvedl, že v případě otevření sjezdu by také preferoval oboustranné otevření.

Dále pan Ježek z odboru dopravy celou situaci shrnul. Hlavní podmínkou MČ Praha-Libuš, která byla stanovena v územním rozhodnutí o umístění stavby je podmínka výstavby Písnického obchvatu. V současné době je Pražský okruh ve zkušebním provozu. V rámci zkušebního provozu je možnost zkušebního otevření obousměrného (či jednosměrného) zkušebního provozu křižovatky mezi Dolními Břežany a Písnicí. Po skončení zkušebního provozu dojde ke kolaudaci.

Pan Hnaťuk vznesl obavu, jaké jsou záruky uzavření křižovatky po zkušebním provozu.

Mgr. Černošous upozornil na stanovení přechodné úpravy provozu – dopravní značení (nelze vybočit v mezích užívání definovaného stavebním úřadem ve stavebním povolení), dále upozornil na povolení křižovatky stavebním úřadem, pokud nebude vystavěn obchvat Písnice. Pokud bude otevřen zkušební provoz křižovatky, bude porušena podmínka č. 34 ve stavebním povolení. Z právního hlediska není nutno, aby se MČ vyjadřovala, může být sděleno pouze stanovisko MČ.

Pan Duben uvedl, že tento sjezd nikdy neměl být postaven, dále upozornil na úzkou komunikaci v Písnici.

Ing. Pilařová uvedla, že se jedná o závažnou záležitost, kterou by si občané měli odhlasovat v referendu. Výsledky referenda jsou závazné. V tuto chvíli o celé záležitosti může rozhodnout MHMP.

Ing. Macháček uvedl, dokud nebude vystavěn obchvat Písnice, bude křižovatka uzavřena. Pokusy o prolomení územního a správního rozhodnutí nejsou právně podloženy.

Pan Hnaťuk uvedl, že v současné době byla MČ poptána „ze sousedské slušnosti“, jako jedinou možností se mu jeví referendum, což je závazné i pro nadřízený orgán.

Mgr. Černošous upozornil, že referendum zaváže samosprávný orgán, ne stavební úřad při výkonu státní správy.

PaedDr. Adámková shrnula závaznost podmínky č. 34 stavebního povolení – rozhodnutí je pravomocné a vykonatelné, vázání jsou jím jak účastníci, tak i správní úřady, není možno, aby si někdo libovolně stanovoval, že se nebude některou z částí rozhodnutí řídit, takové jednání by bylo porušováním stavebního zákona.

Odchod Mgr. Řezanka – 19.32 hodin- počet zastupitelů 16.

Ing. Herc poukázal na fakt, když byla podmínka projednávána, byla také dána podmínka, že bude zprovozněn sjezd v Modřanech. Již v současné době je ulice Libušská přetížená.

Mgr. Kuthan poukázal na nebezpečí referenda a jeho možného výsledku. Většinou budou proti otevření sjezdu obyvatelé Libušské ulice, což je malé procento občanů Libuše a Písnice. Dále uvedl, že je nutno myslet na občany, kteří žijí blízko Libušské ulice.

Příchod Mgr. Řezanka – 19.35 hodin – počet zastupitelů 17.

Mgr. Partlová jmenovala zprávu společnosti Cityplan, která byla zadána ŘSD. Vznesla dotaz na starostu Dolních Břežan, jak přistupuje samospráva k faktu, že v ulici Pražská dojde k 50-ti procentnímu nárůstu dopravy.

Pan starosta Michalík uvedl, že zde nefiguruje pouze jako starosta Dolních Břežan ale také jako člen Svazu obcí Dolnobřežanska, kteří iniciovali žádost o zkušební jednosměrné otevření sjezdu. Jako příklad uvedl, že nikdo nechce mít vystavěnou elektrárnu v blízkosti obce, ale všichni elektrickou energii využíváme. Je třeba také uvažovat, kolik lidí bude sjezd využívat. Upozornil, že dopravní toky se velmi rychle mění i drobnou změnou. Dále uvedl, že v současné době je okruh ve zkušebním provozu, dokud nebude vystavěn obchvat Písnice a nebude otevřena křižovatka je stavba z jeho pohledu nezkořadovatelná. Pokud bude kořadován se zavřeným sjezdem, bude v rozporu s EIA.

Mgr. Černošous uvedl, že EIA je odborný podklad, který není závazný. Stavba může být zkořadována s podmínkou užívání.

Pan Michalík uvedl, že obec Vestec tvrdí, že může napadnout stavební povolení.

Pan starosta uvedl, že po obdržení právního posudku Mgr. Černošouse si není jist, k čemu a jakým způsobem se má MČ vyjádřit.

Pan Michalík uvedl, že MČ Praha-Libuš blokuje otevření sjezdu podmínkou č. 34, Dolní Břežany chtějí pomoci svým občanům, kteří chtějí sjezd využívat. Logicky se jedná o jednosměrné otevření sjezdu. Poté byla podána žádost na MHMP, který požádal MČ Praha-Libuš o vyjádření.

Mgr. Černošous uvedl, že MČ není provozovatelem komunikace.

PaedDr. Adámková uvedla, že v případě souhlasu by MČ porušila podmínku č. 34, ostatní vlastníci dotčených pozemků by také mohli napadnout MČ, že porušila výše uvedenou podmínku.

Pan Hnaťuk vznesl dotaz, zda je možno změnit podmínku ve stavebním povolení, nebo ji vyjmout (v případě souhlasného stanoviska).

Odchod p. Duben 19.56 hodin – počet zastupitelů 16.

Pan Ježek uvedl, že v případě stavebního povolení se jedná o pravomocné rozhodnutí.

Příchod p. Duben 19:58 hodin - počet zastupitelů 17.

Ing. Řezáč vznesl dotaz na délku zkušebního provozu.

Pan Ježek uvedl, že délku zkušebního provozu posuzuje stavebník, délka může být prodloužena na základě posouzení případné žádosti.

Pan Duben uvedl, že pan starosta Dolních Břežan Michalík uvedl, že bude zatížena Pražská ulice v Dolních Břežanech. Namítl, že tato komunikace má chodníky, v Písnici chodníky nejsou. Navrhl hlasovat o 2. návrhu usnesení.

Pan starosta uvedl, že na červnovém Zastupitelstvu byl pověřen přípravou tohoto materiálu. Podmínky uvedené v 1. návrhu usnesení vycházejí z debat se zastupiteli, občany. Teprve na základě právního rozboru Mgr. Černoouse si ujasnil, že na otázku vyslovení souhlasu či nesouhlasu s otevřením křižovatky nelze dát stanovisko. Dále uvedl, že je možno se vyjádřit tak, že MČ není jasné, k čemu požaduje MHMP stanovisko naší MČ.

Pan starosta uvedl, že je možno, aby materiál stáhl z jednání.

Pan Malý uvedl, že jedním z důvodů otevření křižovatky je také ekonomické hledisko. Pokud se během zkušební otevíření sjezdu shledají závady, lze je uplatnit jako reklamaci v rámci záruční doby. V případě, že bude sjezd otevřen po skončení záruční doby, budou případné opravy hrazeny z finančních prostředků MHMP.

Mgr. Řezanka navrhl ukončit diskuzi.

Pan starosta dal hlasovat o ukončení diskuze a následné přestávce.

Hlasováno: 11-5-1.

Jednání přerušeno v 20.10 hodin. PaedDr. Adámková upozornila zapisovatelku na její pozdější příchod pravděpodobně po skončené přestávce.

Jednání zahájeno v 20.30 hodin – počet zastupitelů 16.

Pan starosta uvedl, že bod stahuje a požádal zastupitele, aby se do 30. 9. vyjádřili k variantě č. 1 návrhu usnesení.

Pan Mráz navrhl, aby se vyjádřili pouze zastupitelé, kteří souhlasí s otevřením sjezdu.

Pan starosta sdělil, ať se vyjádří i zastupitelé, kteří nesouhlasí, uvítá i nápady v případě záporného stanoviska.

Pan Duben navrhl, aby se hlasovalo o 2. návrhu usnesení, které je jednoznačné, s tímto souhlasil také Mgr. Řezanka.

Ing. Pilařová navrhla uspořádání referenda.

Ing. Macháček vznesl dotaz na Ing. Vachouškovou, jaké jsou přibližné náklady na uspořádání referenda.

Ing. Vachoušková odpověděla, že s touto akcí nemá zkušenosti.

Dále Ing. Macháček uvedl, že je třeba chránit menšinu, tzn. občany, kteří bydlí u Libušské ulice.

Mgr. Partlová sdělila, že cítí odpovědnost za občany, kterými byla zvolena. Nesouhlasí s vyhlášením referenda. Když přijala roli zastupitelky, přijala také zodpovědnost se rozhodnout.

Pan Štajner prohlásil, máme mandát, tak proč se bojíme o tom rozhodnout.

Ing. Pilařová projevila souhlas a dodala, že ona sama je zastupitelem všech občanů.

Pan starosta – navrhl stažení tohoto bodu. Pokud někdo ze zastupitelů během jednání Zastupitelstva navrhne řešení, může být poté rozšířen program o další bod k projednání a popřípadě i hlasováno o navrženém usnesení.

Staženo.

K bodu 5 - Kontrola plnění dodatku č. 1 ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor uzavřené dne 7. 7. 2008 na úpravu objektu v ulici K Vrtilce, č.p. 317, Praha 4 – Písnice (EMAP, s.r.o.) (TISK Z 037)

Na základě závěrů Zastupitelstva městské části Praha-Libuš konané dne 22.6.2011 bylo uloženo OSMI zpracovat kontrolu plnění Dodatku č.1 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor uzavřené 7.7.2008. Dodatek byl uzavřen dne 25.11.2009 a spočíval ve financování stavebních úprav objektu K Vrtilce čp.317 a následné finanční kompenzaci za upravené nájemné po dobu 20 měsíců.

Úprava dle dodatku spočívala ve výměně oken, výkladců, zateplení a opravy fasády ve finanční výši 470.351,- Kč vč. DPH.

Doložené faktury celkem	552 364,00 Kč
Smluvní částka na opravu	470 351,00 Kč
Navýšení při realizaci celkem	82 013,00 Kč

Na základě doložených faktur lze konstatovat, že smluvní částka ve výši 470.351,- Kč s DPH byla prokazatelně prostavěna na objektu č. p. 317, K Vrtilce Praha 4-Písnice.

p. Mráz – navrhl změnu usnesení, místo schvaluje – bere na vědomí.

Příchod – PaedDr. Adámková – 20. 36 hodin – počet zastupitelů 17.

Ing. Herc – konstatoval, že tento tisk byl předložen na základě žádosti kontrolního výboru a vše je v pořádku.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

bere na vědomí Kontrolu plnění dodatku č. 1 a vynaložených nákladů na úpravu objektu č. p. 317 K Vrtilce.

Hlasováno: 17-0-0 a bylo přijato usnesení č. 33/2011.

K bodu 6 – Výsledky ankety 10 problémů Libuše a Písnice pro rok 2011/2012 (TISK Z 038)

V květnu letošního roku se v rámci projektu Zdravá Libuš a Písnice konalo veřejné fórum. Pořádá se každoročně, letos již pošesté. Na něm mají všichni občané jedinečnou možnost projednat celkový rozvoj městské části a tím určit zastupitelům směr dalšího rozvoje MČ. I letos zde zazněly náměty, které obyvatelé spatřují jako důležité a požadují jejich řešení. Ty se poté staly základem pro sestavení veřejné ankety. Otevřel se tak prostor všem občanům k posouzení předložených problémů, případně stanovení jiných. Výsledkem hlasování je 10 ověřených problémů, které jsou obsaženy v příloženém materiálu.

Součástí předloženého materiálu jsou i výsledky Dětského fóra, které proběhlo v březnu letošního roku a o kterém na posledním zastupitelstvu MČ Praha-Libuš, referovali zástupci Žákovského zastupitelstva Libuš.

Koncem letošního roku se bude sestavovat Akční plán na rok 2012 v návaznosti na rozpočet a právě výsledky této ankety se stanou hlavním podkladem při jeho sestavování.

Do Komunitního Plánu zdraví a kvality života Libuše a Písnice (KP) na rok 2010/2011 se promítly výsledky obou hlasování. Jsou zde zaznamenány jako náměty a aktivity s označením jako prioritní a připraveny k dalšímu řešení zastupitelstvem MČ.

Na veřejném fóru, které se bude konat v roce 2012, bude vedení MČ předkládat občanům postup a výsledky v řešení daných problémů.

ZMČ Praha-Libuš jsou předkládány výsledky ankety 10 problémů Libuše a Písnice.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

bere na vědomí výsledky ankety 10 problémů Libuše a Písnice roku 2011.

Hlasováno: 17-0-0 a bylo přijato usnesení č. 34/2011.

K bodu 7 – Zpráva o činnosti rady za období od 21. 6. 2011 do 30. 8. 2011 (TISK Z 039)

Ing. Macháček – informoval o předložených usneseních Rady.

Mgr. Řezanka – vznesl dotaz, zda je možné do materiálu Zpráva o činnosti rady zapisovat také hlasování u jednotlivých usnesení přijatých Radou MČ.

Ing. Macháček – projevil souhlas.

Ing. Řezáč – vznesl dotaz ohledně usnesení č. 232/2011 – schválení jednostranného zvýšení nájemného.

PaedDr. Adámková – uvedla, jednostranné zvýšení nájemného platí pro všechny byty – celoplošně.

Ing. Řezáč – vznesl dotaz, usnesení č. 234/2011 – stanovení Komise pro udržitelný rozvoj – nejsou zde uvedena konkrétní jména členů Komise.

Pan starosta – uvedl, jména jednotlivých členů byly uvedeny v jiném usnesení, které již bylo přijato.

Ing. Řezáč – vznesl dotaz, usnesení č. 244/2011 – zvýšení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí na území hl. m. Prahy ve výši 2. Vznesl dotaz, jaký koeficient byl před tímto zvýšením.

Pan starosta – koeficient byl stanoven ve výši 1.

Ing. Řezáč – vznesl dotaz – kdo požádal MČ o zvýšení koeficientu.

Pan starosta – MČ byla vyzvána MHMP o vyjádření – názor obce.

Ing. Řezáč – usnesení č. 252/2011 – k čemu elektronický nástroj pro MČ slouží.

Pan starosta – uvedl, tento elektronický nástroj SOFTENDER umožní MČ splnit podmínky revitalizace parku zahrádkářské kolonie. MČ čerpá dotaci, součástí dotace byla také podmínka k možnosti čerpání dotace. Dále uvedl, MČ obdržela 3 nabídky a vybrána byla nejlevnější. Za tento počítačový program MČ nebude platit ani korunu.

Ing. Řezáč – vznesl dotaz, usnesení – č. 253/2011, ohledně lektorské činnosti p. Hnídka.

PhDr. Jedličková – uvedla, p. Hnídek provádí lektorskou činnost pro projekt „Všichni společně na trhu práce“. Tento projekt je financován ze státního rozpočtu, tzn. z rozpočtu projektu. Projekt je určen pro cizince třetích zemí.

Ing. Řezáč – usnesení č. 255/2011 – pojištění - Allianz, a.s.

PaedDr. Adámková – uvedla, do tohoto dodatku je zahrnuta všechna vozidla MČ.

Ing. Sedlák – doplnil informace, o která vozidla se jedná.

p. Hnat'uk – usnesení č. 256/2011 – odměny členům redakční rady časopisu U nás. Vznesl dotaz na výši odměn.

Pan tajemník – konstatoval, výše odměn se pohybovala většinou od 900,- až 1.200,- Kč.

Mgr. Řezanka – usnesení č. 250/2011 – vznesl dotaz ohledně garance smlouvy.

PaedDr. Adámková – uvedla, ve smlouvě je uvedena kauce ve výši výpovědní doby. Pokud by byla smlouva ukončena, MČ je chráněna kaucí.

Mgr. Řezanka – vznesl, dotaz na jméno vlastníka společnosti State Administration Consulting, který byl vybrán jako nájemce velkokapacitních garáží Dobronická.

Pan starosta – uvedl, společnost byla vybírána dle nejvyšší předložené nabídky. Jednatel společnosti je Ing. Martin Sedeke.

Mgr. Řezanka – vznesl dotaz, zda se v této záležitosti nejedná o střet zájmu.

PaedDr. Adámková – konstatovala, pan tajemník RNDr. Jiří Mašek zjišťoval předmětné zkušenosti, střet zájmu nebyl potvrzen.

p. Hnaťuk – vznesl dotaz ohledně garance nájemce.

PaedDr. Adámková – konstatovala, že ano, kauce je dána po dobu výpovědní doby, která byla předem složena.

p. Štajner – vznesl dotaz, zda je možné shlédnout tuto smlouvu.

Pan starosta – uvedl, že ano, tato smlouva stejně jako ostatní smlouvy jsou zveřejněny na webových stránkách MČ.

Zastupitelstvu byla předložena na vědomí písemná zpráva o činnosti rady za období od 21. 6. 2011 do 30. 8. 2011.

Poté p. Duben navrhl přidat nový bod do programu Stanovisko MČ k jednosměrnému zkušebnímu provozu mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany a hlasovat o usnesení – varianta 2.

p. Hnaťuk – navrhl hlasovat a přijmout usnesení ohledně vypsání referenda ke zkušebnímu otevření oboustranného nebo částečného křižovatky.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu p. Hnaťuka – vypsání referenda ke zkušebnímu otevření křižovatky.

Hlasováno: 5-8-4 a návrh nebyl přijat.

p. Duben – navrhl zařazení bodu – Stanovisko MČ Praha-Libuš k jednosměrnému zkušebnímu provozu mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany jako bod č. 8 v programu Zastupitelstva, který je shodný jako bod č. 4 s označením římská dvě.

Hlasováno: 16-0-1 a návrh byl přijat.

K bodu č. 8 - Stanovisko MČ Praha-Libuš k jednosměrnému zkušebnímu provozu mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany – II.

p. Duben - navrhl hlasovat o usnesení – varianta 2.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

nesouhlasí se zkušebním jednosměrným otevřením mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany podle projektové dokumentace předloženou odborem dopravy MHMP, která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Ing. Macháček – navrhl zkrácení usnesení navržené p. Dubnem –

Zastupitelstvo městské části Praha–Libuš:

nesouhlasí se zkušebním jednosměrným otevřením mimoúrovňové křižovaty Dolní Břežany.

Pan starosta – požádal o zvážení možnosti hlasování o usnesení na příštím zasedání Zastupitelstva dne 30. 11. 2011. Na základě právního posudku a dnešní diskuze se zástupci MHMP, právníkem, zastupiteli považuje za dobré, ještě o celé věci znovu diskutovat s MHMP s tím, že zastupitelstvo může o dané záležitosti finálně rozhodnout na listopadovém setkání. V případě schválení navrženého usnesení nesouhlasu s otevřením bude toto usnesení jednoznačnou odpovědí na dopis ředitele Heroudka ze dne 24. 5. a tedy MHMP nebude mít důvod o dalších krocích informovat a to by nemuselo být pro MČ dobře.

Mgr. Partlová – požádala Zastupitele o pečlivé přečtení studie k možnosti zkušebnímu otevření křižovaty. Dle jejího názoru je nutno včasně, jak velké stavby mají dopad na obyvatele. Občané Libuše se nebrání vybudování obchvatu, ale chtějí, aby byla zavedena protihluková opatření, neboť protihlukový val zcela chybí. Všem přítomným doporučila shlédnout v pátek 23.9.2011 v 6.30 hod. ráno pořad, který vysílá TV ČT 2. Dále všechny pozvala na besedu na pondělí 26.9.2011 v Dobřejovicích za účasti České televize – jak omezit negativní dopad na snížení rychlosti.

Mgr. Řezanka – vznesl dotaz, zda je možné změnit usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. pověřuje starostu odpovědět MHMP ve smyslu, že dle jemu dostupných stanovisek nelze postupovat tak, jak MHMP navrhuje,*
- 2. pověřuje starostu pokračovat v jednáních se všemi zúčastněnými subjekty v souladu naplnění podmínek stavebního povolení na stavbu části Pražského okruhu.*

Pan starosta – uvedl, jsou navrženy dvě usnesení, Mgr. Řezanky a p. Dubna. Pan starosta – nechal hlasovat o posledním návrhu usnesení Mgr. Řezanky.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. pověřuje starostu odpovědět MHMP ve smyslu, že dle jemu dostupných stanovisek nelze postupovat tak, jak MHMP navrhuje,*
- 2. pověřuje starostu pokračovat v jednáních se všemi zúčastněnými subjekty v souladu naplnění podmínek stavebního povolení na stavbu části Pražského okruhu.*

Hlasováno: 10-0-7 a bylo přijato usnesení č. 35/2011.

Pan starosta konstatoval, že o druhém návrhu nelze hlasovat, neboť by bylo v rozporu s tímto usnesením a poděkoval za možnost získat další informace, které předloží na příštím zasedání Zastupitelstva.

K bodu 9 - Různé

p. Štajner – požádal starostu, tajemníka a vedoucí odborů o předložení předběžných finančních návrhů pro přípravu rozpočtu na rok 2012. Dále informoval, další zasedání Finančního výboru se uskuteční 24.10.2011.

Mgr. Řezanka – požádal o možnost do příštího zasedání Zastupitelstva vypracovat Tisk na přejmenování ulici Zlatokorunská zpět na ulici V Hrobech.

p. Mráz – uvedl, že se jedná o historickou záležitost.

Ing. Herc – uvedl, jaká usnesení byly Kontrolním výborem projednávány, a také přečetl zápis Kontrolního výboru, aby poté mohl být zveřejněn na webových stránkách MČ, jak je stanoveno v jednacím řádu výborů a komisí.

Pan starosta – se vyjádřil k návrhu Kontrolního výboru, tedy že by stížnosti měli být evidovány telefonicky. Tento návrh odmítá, stěžovatelům sám telefonicky odpovídá a tento návrh se mu jeví jako nesmyslný.

Ing. Koudelková – odchod v 21. 14 hodin - počet zastupitelů 16.

Pan tajemník – projevil souhlas s panem starostou.

Ing. Koudelková – příchod v 21.15 hodin - počet zastupitelů 17.

p. Hnaťuk – vznesl dotaz, zda je vedena kniha došlé a odeslané pošty.

Ing. Rusiňáková – uvedla, že ano. Evidence došlé pošty probíhá na každém odboru. Dále uvedla, že Ing. Herc má určitě na mysli vyhlášku o stížnostech, která již v současné době neplatí. Stížnost je považována jako každé jiné podání a řeší se podle správního řádu. Petice se evidují a řeší podle zákona o peticích.

Mgr. Partlová – odchod v 21.31 hodin - počet zastupitelů 16.

MUDr. Horčíková – byla požádána ředitelem ZŠ Meteorologická, Mgr. Běleckým o pomoc při řešení problému se studenty, kteří kouří před vstupem do areálu školy. V areálu je zakázáno kouřit, ale studenti kouří mimo areál. Jsou špatným příkladem pro děti a dělají nepořádek.

Mgr. Partlová – příchod v 21.33 hodin - počet zastupitelů 17.

Mgr. Řezanka – vznesl dotaz, zda na prostoru, kde studenti kouří je možnost dát zákaz kouření.

Pan starosta - nikoliv formou vyhlášky, pravomoc k zakazu kouření má k dispozici obec, ale Libuš-Písnice je městskou částí.

p. Štajner – vznesl dotaz, zda má někdo námítky k zápisu z Finančního výboru.

Ing. Macháček – vznesl dotaz na e-mail od p. Štajnera, který obsahoval tabulku vytíženosti Klubu Junior. Protože neporozuměl, k jakému účelu mu byl tento e-mail zaslán.

p. Štajner prohlásil, že předmětný e-mail nebyl zaslán Ing. Macháčkovi, ale kolegyni Ing. Koudelkové.

p. Hnaťuk – uvedl, že Finanční výbor obdržel smlouvy Klubu Junior a dle jejich názoru se v KJ nachází schodek mezi příjmy a výdaji. Dále uvedl, že KJ není funkčně a účetně vykazatelný.

Ing. Macháček – konstatoval, že v každém předloženém rozpočtu na daný rok byly uvedeny na KJ dvě částky, příjmy a výdaje a vždy byly obě stejné.

MUDr. Horčíková – projevila nesouhlas, vždy v předkládaném rozpočtu na daný rok je uvedeno, že příjmy odpovídají výdajům, nejsou zde uvedeny konkrétní částky, tudíž neexistuje jediná evidence KJ.

Mgr. Kuthan – odchod v 21.41 hodin - počet zastupitelů 16.

p. Štajner – konstatoval, Finanční výbor připravuje komplexní materiál týkající se KJ, aby byly zjištěny veškeré výdaje.

MUDr. Horčíková projevila souhlas s p. Štajnerem.

Ing. Koudelková – uvedla, že množství výdajů je podmíněno poptávkou po jednotlivých kroužcích. Ale každý rok bývá poptávka jiná.

p. Štajner – konstatoval, až bude zpracován kompletní materiál týkající se KJ, vyzve Ing. Koudelkovou o vysvětlení.

Pan starosta – ukončil debatu k tomuto bodu.

p. Hnaťuk – jménem obyvatel ulice K Lukám pochválil práci Odboru životního prostředí a dopravy za prořezání stromů v jejich ulici.

K bodu 10 – Závěr

V 21.45 hod. pan starosta zasedání zastupitelstva ukončil a poděkoval všem přítomným za účast.