

**Protokol z jednacího řízení bez uveřejnění (I. část JŘBU)**

**Rekonstrukce a přístavba ZŠ v Praze-Písnici**

Jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU) navazuje na soutěž o návrh dle § 65 zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), ve znění pozdějších předpisů, a v návaznosti na § 143 a následující ZZVZ. Soutěž o návrh nazvaná Rekonstrukce a přístavba ZŠ v Praze-Písnici byla vyhlášena dne 20. 12. 2019. JŘBU bylo zahájeno s ohledem na výsledky této užší architektonické soutěže o návrh popsané v protokolu ze závěrečného hodnoticího zasedání poroty ze dne 19. 6. 2020 a v usnesení zastupitelstva zadavatele ze dne 31. 8. 2020.

**Zadavatel:**

**Městská část Praha-Libuš**

se sídlem úřadu Libušská 35/200, 142 00 Praha 4 – Libuš

IČ: 00231142, DIČ: CZ00231142

Zástupce zadavatele: Mgr. Jiří Koubek, starosta, e-mail: [koubek@praha-libus.cz](mailto:koubek@praha-libus.cz)

**Vyzvaní účastníci:**

**Účastník 1: Rusina Frei, s. r. o. (soutěžní návrh č. 1 oceněný 1. cenou)**

IČ / DIČ: 02308002 / CZ 02308002

Sídlo: Bubenská 225/49, 170 00 Praha 7 - Holešovice

Autoři: Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D., Ing. arch. Martin Frei

**Účastník 2: SOA architekti, s. r. o. (soutěžní návrh č. 10 oceněný 2. cenou)**

IČ / DIČ: 28495471

Sídlo: Budečská 773/19, 120 00 Praha-Vinohrady

Autoři: Ing. arch. Ondřej Píhrt, Ing. Štefan Šulek, Ing. arch. Ondřej Laciga

**Účastník 3: XTOPIX architekti, s. r. o. (soutěžní návrh č. 4 oceněný 3. cenou)**

IČ / DIČ: 03780961 / CZ03780961

Sídlo: Újezd 427/28, 118 00 Praha 1 – Malá Strana

Autoři: Ing. arch. Pavel Buryška, Ing. arch. Barbora Buryšková

# **1. ZÁKLADNÍ INFORMACE**

## **1.1 SPECIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

Předmětem veřejné zakázky je poskytnutí služeb projektanta spočívající v provedení projekčních prací a souvisejících obstaravatelských činnostech, a to v návaznosti na návrh prezentovaný účastníkem v soutěži o návrh s názvem REKONSTRUKCE A PŘÍSTAVBA ZÁKLADNÍ ŠKOLY V PRAZE PÍSNICI (dále „soutěž“).

Zadavatel zadává zakázku na dopracování soutěžního návrhu do podoby studie a zpracování kompletní projektové dokumentace na následující projektové fáze a na výkon souvisejících služeb (zejména dokumentace pro územní rozhodnutí - DUR, dokumentace pro stavební povolení - DSP, dokumentace pro provádění stavby - DPS včetně dokumentace pro výběr zhotovitele a autorský dozor) v souladu s vyhláškou č. 499/2006, o dokumentaci staveb. Předmět služby je podrobněji vymezen v návrhu smlouvy, která byla součástí výzvy k JŘBU.

Dle soutěžních podmínek činí předpokládaná hodnota následné zakázky (honorář za zpracování projektové dokumentace a související služby) přibližně 13 mil. Kč bez DPH, přibližně 800 000 Kč bez DPH za návrh interiéru a 800 000 Kč bez DPH za návrh řešení širších vztahů.

CPV kód 71000000-8 - Architektonické, stavební, technické a inspekční služby

## **1.2 ODŮVODNĚNÍ VYPSÁNÍ VÝZVY K JEDNACÍMU ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ**

Jednací řízení bez uveřejnění je vypsáno v souladu s § 65 v návaznosti na § 143 a násl. ZZVZ, s výsledky architektonické soutěže o návrh popsané v protokolu z hodnotícího zasedání poroty ze dne 19. 6. 2020 a usnesením zastupitelstva zadavatele ze dne 31. 8. 2020.

Zadavatel vypsál 20. 12. 2019 užší architektonickou soutěž o návrh na Rekonstrukci a přístavbu základní školy v Praze-Písnici. Ve stanoveném termínu do 10. 6. 2020 obdržel 10 soutěžních návrhů, které anonymně posoudila porota, v níž převažovali nezávislí odborníci. Porota jednala dne 19. 6. 2020 ve složení: tři zástupci zadavatele - Mgr. Jiří Koubek - starosta; Tomáš Loukota, DiS. - místostarosta; Mgr. Blanka Chýlová - ředitelka ZŠ s RVJ v Písnici a čtyři nezávislí architekti - Ing. arch. Jan Hájek, Ing. arch. Zdeněk Jiran, Ing. arch. Markéta Smrčková, Ing. arch. David Mareš. Kromě řádných porotců se k soutěžním návrhům vyjadřoval tým přizvaných expertů a náhradních členů poroty (MgA. Josef Čančík - přezkušovatel, RNDr. Lucie Jungwiertová, Ph.D. - zastupitelka – náhradník poroty, Šárka Pichová - vedoucí odboru správy majetku a investic; Dalibor Šulc - člen Komise stavební a dopravní, občan staré Písnice; Ing. Marie Jindrová - odbor územního rozvoje, Magistrát hl. m. Prahy; doc. Ing. Tomáš Matuška, Ph.D., UCEEB - expert na energetickou udržitelnost). Porota posuzovala anonymně předložené návrhy a vybrala z nich ty nejvhodnější s ohledem na kritéria stanovená v soutěžních podmínkách (bez pořadí významnosti): a) komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení; b) optimální naplnění požadavků zadavatele; c) ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost.

Do navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU) dle ZZVZ byli v souladu se soutěžními podmínkami (čl. 3.2.2.) vyzváni jen ocenění účastníci. Všechny tři vybrané soutěžní návrhy vykazovaly vysoké estetické, architektonické i urbanistické kvality. Zároveň však představují tři diametrálně odlišné přístupy k naplnění stavebního programu. Každý z přístupů přináší jinou hodnotu místu i jeho uživatelům. Proto zadavatel na základě doporučení nezávislé odborné poroty rozhodl, že do JŘBU budou vyzváni všichni tři ocenění účastníci.

Nabídky zaslané do JŘBU byly v souladu s doporučením hodnotící poroty a usnesení zastupitelstva MČ Praha Libuš posuzovány dle kritéria kvality (dle § 116 ZZVZ). Hlavním kritériem posuzování nebyla nabídková cena za zpracování projektové dokumentace, ale architektonická kvalita – tedy kvalita estetického, funkčního a technického řešení v souladu s celkovými investičními náklady, schopnost vyrovnat se s doporučeními poroty i zkušenosti a kvalifikace osob v realizačním týmu, případně poddodavatelů, kteří se budou významně podílet na plnění zakázky. Zadavatel vzal na vědomí závěrečné upozornění poroty, že deklarované stavební náklady

oceněných návrhů splňují či přiměřeně převyšují předpokládaný limit 140 mil. Kč bez DPH a že po upřesnění zadání a dopracování studie může dojít k jejich dalšímu navýšení, a to s ohledem zejména na obestavěný prostor, obvyklé ceny v době realizace a s ohledem na případné zpřesňující požadavky zadavatele. Soutěžními podmínkami předpokládané náklady vycházely z cenových ukazatelů pro rok 2019, kdy byla soutěž vypsána a z minimálního obestavěného prostoru, který je dle obecných předpisů nutný pro splnění stavebního programu. Celková efektivita vynaložené investice bude proto významným hodnotícím kritériem v JŘBU. V komisi JŘBU má dle doporučení poroty soutěže o návrh zasednout minimálně jeden člen nezávislé odborné poroty této soutěže, jeho úkolem bude zajistit kontinuitu odborné diskuze nad vybranými návrhy.

### **1.3 ODESLÁNÍ VÝZVY K JEDNÁNÍ**

Výzva k jednání byla zveřejněna dne 4. 9. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje CENT, zároveň byla mailem odeslána všem třem vybraným účastníkům.

### **1.4 DORUČENÍ PODKLADŮ K JEDNÁNÍ OD ÚČASTNÍKŮ**

V řádném termínu do 12.00 h ve středu 23. září 2020 obdržel zadavatel prostřednictvím CENT podklady k jednání od dvou vyzvaných účastníků (Rusina a Frei, s. r. o. – 1. místo v soutěži, XTOPIX architekti, s. r. o. – 3. místo v soutěži). Účastník, který se umístil na 2. místě (SOA architekti, s. r. o.), vložil své podklady ve 12.03 h. Účastník si svého pochybení byl vědom a ihned písemně vysvětlil důvody – z nichž vyplynulo zdržení kvůli náhlé karanténě (Covid 19) jednoho ze členů ateliéru. Dle závěrů konzultace s právníkem JUDr. Michalem Bernardem, PhD., se na tuto situaci nevztahuje § 28 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek, který požaduje vyloučení nabídky, pokud byla doručena po stanoveném termínu. V tomto případě se jedná o I. část JŘBU, účastníci jsou v této části vyzýváni k jednání, nikoliv k podávání nabídek. Dokumenty požadované zadavatelem k doručení nelze považovat za nabídky, ale za upřesňující podklady pro tuto I. část JŘBU. Nabídky budou účastníci podávat v 2. části JŘBU, dle stanovených podmínek. Právník proto doporučil účastníka SOA architekti, s. r. o., z posuzování nevyloučit (vyjádření JUDr. Michal Bernarda, PhD., z advokátní kanceláře Dohnal & Bernard je k dispozici u zadavatele).

Všichni tři vyzvaní účastníci doložili dle požadavků zadavatele: - vyplněný krycí list k 1. části JŘBU, připomínky k návrhu smlouvy o dílo, vypořádání připomínek poroty k návrhu a bilanční tabulku.

## **2. PRŮBĚH 1. ČÁSTI JŘBU DNE 24. 9. 2020**

**Místo jednání:** zasedací místnost, MČ Praha-Libuš, Libušská 1

**Termín:** čtvrtek 24. 9. 2020, 8.30-18.30 h

### **2. 1. PŘÍTOMNI**

Komise pro JŘBU - zástupci zadavatele / objednatele:

Mgr. Jiří Koubek – starosta MČ Praha-Libuš

Tomáš Loukota, DiS. – místostarosta MČ Praha-Libuš

Mgr. Blanka Chýlová - ředitelka ZŠ s RVJ v Písnici

Šárka Pichová, vedoucí odboru správy majetku a investic ÚMČ

Komise pro JŘBU- zástupci zadavatele - nezávislí odborníci:

Ing. arch. Jan Hájek, předseda poroty soutěže o návrh

Ing. arch. David Mareš, člen poroty soutěže o návrh

Pomocné orgány zadavatele: JUDr. Michal Bernard, PhD., právník, Ing. Markéta Kohoutová, administrátor, PhDr. Markéta Pražanová, sekretář

Zástupci vyzvaného účastníka / zhotovitele:

Rusina Frei, s. r. o. (soutěžní návrh č. 1 oceněný 1. cenou) - Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D., Ing. arch. Martin Frei

SOA architekti, s. r. o. (soutěžní návrh č. 10 oceněný 2. cenou) - Ing. arch. Ondřej Píhrt, Ing. Štefan Šulek, Ing. arch. Ondřej Laciga – prostřednictvím videokonference

XTOPIX architekti, s. r. o. (soutěžní návrh č. 4 oceněný 3. cenou) - Ing. arch. Pavel Buryška, Ing. arch. Michal Štěpař a Ing. Lukáš Semerád

## **2.2 PROHLÁŠENÍ**

Členové komise podepsali písemné prohlášení o nepodjatosti a střetu zájmů. Čestná prohlášení jsou uložena u zadavatele.

## **2.3 POSTUP JEDNÁNÍ KOMISE**

Členové komise obdrželi e-mailem v předvečer jednání obsah všech tří podkladů k jednání – doplňujících dokumentů k JŘBU (jejich součástí byl vyplněný krycí list k 1. části JŘBU, připomínky k návrhu smlouvy o dílo, vypořádání připomínek poroty k návrhu a bilanční tabulka, která byla doplněna o jednotné cenové ukazatele pro rok 2020).

Zároveň byly nabídky ve vytištěné podobě k dispozici na jednání. Od 8.30 do 9.00 hodin se přítomní seznamovali s nabídkami a zároveň se shodli, že účastník č. 2 (SOA architekti, s. r. o.) nebude s ohledem na výklad právníka i současnou koronavirovou situaci (vis maior) vyloučen z jednání.

Dále komise odsouhlasila postup v I. části JŘBU:

1. Prezentace jednotlivých účastníků - představení soutěžního návrhu a vypořádání se s doporučeními poroty, které bylo součástí hodnocení uvedeného v závěrečném protokolu soutěže o návrh.
2. Diskuse zadavatele s účastníkem o navrženém řešení a údajích uvedených v bilanční tabulce a vysvětlení, jaký dopad bude mít vypořádání doporučení poroty na odhad stavebních nákladů;
3. Připomínky k návrhu smlouvy o dílo.
4. Každý ze členů komise přidělí po prezentaci všech účastníků jednotlivých týmů body. Pořadí v I. části JŘBU bude stanoveno na základě těchto kritérií:
  - 40 % kvalita řešení předmětu plnění definovaná pořadím v předchozí soutěži o návrh,
  - 20 % přístup k řešení doporučení poroty - upřesnění předmětu plnění,
  - 40 % předpokládané celkové stavební náklady stanovené s ohledem na obestavěný prostor.

## 2.4 PREZENTACE VYZVANÝCH ÚČASTNÍKŮ

### Jednání s účastníkem č. 1

Jednání zahájil starosta Mgr. Jiří Koubek, který přivítal Martina Rusinu a Martina Freie (Rusina Frei, s. r. o. – autory návrhu oceněného 1. cenou), jejichž prezentace začala v 9.00 hodin. Architekti na panelech vysvětlili koncept svého návrhu a vypořádali se s doporučeními poroty soutěže o návrh. Zároveň odpovídali na dotazy členů komise, které se týkaly komplexnosti řešení - dialogu stávající školy a nové budovy, úprav stávající budovy, provozu celého areálu školy, dispozičního řešení, gastroprovozu, vlivu budoucího upřesňování stavebního programu na výraz stavby (možného zbytnění stavby nebo naopak redukce apod.), urbanismu, požární bezpečnosti, trendů vzdělávání, úspor prostorových i finančních, energetické náročnosti, práce s denním světlem, vzduchotechniky, chlazení, etapizace, konstrukčního řešení atd. Architekti velmi kompetentně odpověděli na všechny dotazy komise a přesvědčili tak o kvalitách návrhu.

Dalším krokem jednání bylo vysvětlení položek v bilanční tabulce a upřesnění stavebních nákladů s ohledem na připomínky poroty k soutěžnímu návrhu. Objem kubatury a průměrná cena za m<sup>3</sup> jsou u této koncepční studie považovány ze strany komise za reálné, stejně jako všechny další údaje uvedené v bilanční tabulce.

JUDr. Michal Bernard vedl jednání o připomínkách k návrhu smlouvy o dílo. Diskutovala se ta ustanovení, která jsou z pohledu objednatele a účastníka považována za nepřekročitelná. U jednotlivých ustanovení byla patrná snaha obou stran dosáhnout konsenzu a oboustranné vyváženosti. (Detailní znění jednotlivých ustanovení smlouvy bude předmětem II. části JŘBU.) Připomínky účastníka se týkaly především oblasti autorských práv (výhradní licence apod.), součinnosti zadavatele, platebních podmínek a ukončení smlouvy. JUDr. Bernard si poznamenal připomínky a v případě, že tým postoupí do druhé části JŘBU a bude vyzván k podání nabídky, navrhne u diskutovaných ustanovení smlouvy jejich nové znění, tak aby mohla být ve druhé části JŘBU projednána.

V 11.30 hodin bylo jednání s účastníky Rusina Frei, s. r. o., ukončeno.

Pauza – 11.30 h – 11.50 h

### Jednání s účastníkem č. 2

Jednání s účastníkem SOA architekti, s. r. o., bylo zahájeno v 11.50 h. Prezentace probíhala prostřednictvím dálkového připojení živým streamem (cisco webex meeting). Architekti Ing. arch. Ondřej Píhrt, Ing. Štefan Šulek, Ing. arch. Ondřej Laciga nejprve stručně představili svůj soutěžní návrh. Dále se vypořádali s doporučeními poroty soutěže o návrh. Jedním z hlavních doporučení byla redukce objemu novostavby (zmenšení zastavěnosti pozemku, snížení obestavěného prostoru, aniž by byl redukován stavební program atd.) – proto vysvětlili na schématu koncept, který by vedl k úsporám prostorovým (cca minus 2000 m<sup>3</sup>) i následně i finančním. Účastník rovněž předložil vyjádření IPR Praha k předloženému záměru a zastavěnosti území. Připomněl rovněž řešení sportovišť, zklidnění dopravy v blízkosti areálu školy, napojení na veřejný prostor atd. V závislosti na dotazy členů komise se tým vyjádřil mimo jiné také k provozu novostavby, konstrukci budovy, řešení hřiště na střeše včetně kotvení oplocení, extenzivní zelené střeše atd. Účastník uspokojivě odpověděl na všechny vznesené dotazy.

M. Kohoutová vznesla dotazy k údajům uvedeným v bilanční tabulce, které účastník vyjasňoval. Objem kubatury a průměrná cena za m<sup>3</sup> jsou u této koncepční studie považovány ze strany komise za lehce podhodnocené.

K návrhu smlouvy neměl tým žádné připomínky, proto nebyl obsah smlouvy projednáván.

Diskuse s účastníky SOA architekti, s. r. o., byla ve 13.10 h ukončena.

### Jednání s účastníkem č. 3

Jednání s účastníkem XTOPIX, s. r. o., bylo zahájeno ve 13.15 h. Ing. arch. Pavel Buryška nejprve představil základní teze návrhu. Poté se vypořádal s doporučeními poroty soutěže o návrh - jako jediný ze všech účastníků vystoupil s pečlivě připravenou powerpointovou prezentací, na níž vysvětlil přístup ateliéru k řešení jednotlivých připomínek - odlehčení severozápadní a severojižní fasády novostavby, umístění tělocvičny na terénu a výhody tohoto řešení, konstrukce střech včetně extenzivní zeleně, prosklení a zastínění pomocí lamel, velikost hřiště a délka běžecké dráhy atd. Architekt se rovněž vyjadřoval k dotazům členů komise, které se týkaly údržby, oplocení areálu, vysvětlení dispozičního řešení, denního osvětlení tříd atd. Podporou mu byli další dva přítomní členové projekčního týmu - Ing. arch. Michal Štěpař a Ing. Lukáš Semerád. Zástupci ateliéru XTOPIX architekti,

s. r. o., svým připraveným vystoupením a odpověďmi na všechny dotazy komisi přesvědčili o svém profesionálním přístupu.

Dále byla dle bilanční tabulky hodnocena finanční náročnost stavby, přičemž architekti zpřesnili stavební náklady včetně demolice. Do objemu novostavby účastník započel i náklady na rekonstrukci podkroví stávající budovy. Objem kubatury a průměrná cena za m<sup>3</sup> jsou u této koncepční studie považovány ze strany komise za reálné, stejně jako všechny další údaje uvedené v bilanční tabulce.

JUDr. Michal Bernard vedl jednání ohledně připomínek k návrhu smlouvy - jednalo se o drobné komentáře. JUDr. Bernard si poznamenal připomínky a v případě, že tým postoupí do druhé části JŘBU a bude vyzván k podání nabídky, navrhne u některých diskutovaných ustanovení smlouvy jejich úpravu, tak aby mohla být ve II. části JŘBU projednána.

Ve 14.45 hodin bylo jednání se zástupci XTOPIX architekti, s. r. o., ukončeno.

Pauza – 14.45 – 15.00 h

## 2.5 VYHODNOCENÍ

Porota diskutovala hodnocení v JŘBU a přidělila body dle hodnoticích kritérií:

### 1) **40 % kvalita řešení předmětu plnění definovaná pořadím v předchozí soutěži o návrh**

Dle umístění v soutěži o návrh byly přiřazeny jednotlivým účastníkům body - 1. místo – 100 bodů, 2. místo – 75 bodů, 3. místo – 50 bodů.

Účastník č. 1 – Rusina Frei, s. r. o. – 100 bodů - 40 % -	<b>40</b>
Účastník č. 2 – SOA architekti, s. r. o. – 75 bodů – 40 % -	<b>30</b>
Účastník č. 3 – XTOPIX, s. r. o. – 50 bodů – 40 % -	<b>20</b>

### 2) **20 % přístup k řešení doporučení poroty soutěže o návrh - upřesnění předmětu plnění – osobní prezentace**

Každý z porotců, přidělí anonymně pořadí 1. místo – 100 bodů, 2. místo – 75 bodů, 3. místo – 50 bodů, z toho se spočte průměr.

Účastník č. 1 – Rusina Frei, s. r. o. – 400 bodů – 20 % -	<b>16</b>
Účastník č. 2 – SOA architekti, s. r. o. – 250 bodů – 20 % -	<b>10</b>
Účastník č. 3 – XTOPIX, s. r. o. – 475 bodů – 20 % -	<b>19</b>

### 3) **40 % předpokládané celkové stavební náklady stanovené s ohledem na obestavěný prostor**

Kritérium bylo počítáno tak, že nejnižší náklady = 100, ostatní byly nepřímou úměrou přepočítány. Položky byly převzaty z krycího listu účastníků v I. části JŘBU.

Členové komise od 15.30 h do 18.00 h znovu pečlivě diskutovali úroveň jednotlivých soutěžních návrhů a jejich realizovatelnost i následný provoz. Většinu času se velmi seriózně zabývali obsahem bilančních tabulek, výší stavebních nákladů a kubických cen. Z prezentací jednotlivých účastníků a obsahu bilančních tabulek vyplynulo, že stavební náklady uváděné účastníky se navzájem liší do 10 %.

Komise se shodla, že údaje o celkových stavebních nákladech deklarované v bilančních tabulkách nemusí být navzájem srovnatelné, velmi záleží na tom, jakou účastník zvolil jednotkovou cenu a jak ve výsledných nákladech zohlednil část stavby umístěnou pod úroveň terénu a další stavební náklady.

Komise se tedy rozhodla porovnat údaje o obestavěném objemu (celkem novostavba a rekonstrukce, z toho podzemní a nadzemní část), který byl deklarovaný účastníky v bilančních tabulkách a použít pro přepočet jednotkovou cenu 7 000 Kč/m<sup>3</sup> u nadzemní části a 10 000 Kč/m<sup>3</sup> u podzemní části.

Zároveň komise vyzvala telefonicky externího přezkušovatele soutěžních návrhů z architektonické soutěže MgA. Josefa Čančíka, zda by mohl neprodleně přepočítat a zkontrolovat u jednotlivých návrhů (dle dokumentace v dwg)

– bilanci objemů přístavby a rekonstruované části dle soutěžního návrhu a samostatně objem částí umístěných pod terénem. Josef Čančík po přepočítání telefonicky oznámil údaje o jednotlivých soutěžních návrzích a shrnul, že celkové kubatury u návrhu umístěném na prvním a třetím místě jsou téměř srovnatelné. U účastníka č. 2 je celkový obestavěný prostor mírně vyšší, i když bylo počítáno s účastníky deklarovaným redukováným objemem minus 2000 m<sup>3</sup>.

Komise pak dodané údaje diskutovala a porovnávala s údaji z bilanční tabulky. Objem stavby účastníka č. 2 (SOA architekti, s. r. o.) zůstává při obou metodách přepočtu vyšší i po redukcí objemu stavby oproti ostatním dvěma soutěžícím, lze tedy předpokládat i vyšší stavební náklady. U návrhů umístěných na 1 a 2. místě, které více zasahují pod úroveň terénu, lze s ohledem na pravděpodobně skalnaté podloží předpokládat určité navýšení stavebních nákladů.

Celkové stavební náklady přepočtené komisí dle údajů účastníků o obestavěném prostoru dle návrhu (rekonstrukce a novostavba celkem/PP/NP) uvedené v bilanční tabulce:

Účastník č. 1 – Rusina Frei, s. r. o. 14 505 /5325/9180 m <sup>3</sup> - 117,5 mil. Kč - 95,86 bodů - 40 %	<b>38,33</b>
Účastník č. 2 – SOA architekti, s. r. o. 17 961/3300/14661 m <sup>3</sup> - 135,6 mil. Kč - 83,05 bodů - 40 %	<b>33,22</b>
Účastník č. 3 – XTOPIX, s. r. o. 15 181/2125/ /13056 m <sup>3</sup> - 112,6 mil. Kč – 100 bodů - 40 %	<b>40</b>

## **2.6 ZÁVĚR**

Do JŘBU měli být dle závěrečného protokolu poroty soutěže o návrh vyzváni postupně tři vybraní účastníci, kteří získali cenu v soutěži o návrh. Všichni tři vyzvaní účastníci doložili dokumenty požadované ve výzvě do I. části JŘBU a byli přizváni na osobní prezentaci.

Členové komise prodiskutovali v průběhu 1. části JŘBU všechny dokumenty požadované výzvou k jednání. Zároveň v průběhu dne vyslechli prezentace vyzvaných účastníků, posoudili vypořádání se účastníků s doporučeními poroty soutěže o návrh předcházející JŘBU, vyhodnotili obsah bilančních tabulek, celkové stavební náklady jednotlivých navržených staveb a připomínky k návrhu smlouvy o dílo.

Komise se shodla, že všichni zástupci vyzvaných týmů vystupovali při svých osobních prezentacích profesionálně, stejně tak byly kvalitně zpracované jejich dokumenty odevzdávané v rámci 1. části JŘBU. Svým přístupem i vysvětlujícími komentáři všichni tři účastníci přesvědčili komisi o schopnosti zpracování kvalitního projektu rekonstrukce a přístavby ZŠ v Praze-Písnici.

Při diskusi odborná část komise vyjádřila svůj názor, že návrh účastníka č. 1 (Rusina Frei, s. r. o.) lze považovat za nejcitlivější k místu, zatímco u návrhu účastníka č. 3 (XTOPIX architekti, s. r. o.) je patrné nejprůběžnější dispoziční a provozní řešení školy. Návrh řešení novostavby školy od účastníka č. 2 (SOA architekti, s. r. o.) se nejvíce přizpůsobuje novým vyučovacím trendům.

**Všichni tři vyzvaní účastníci vyhověli požadavkům 1. části JŘBU navazujícího na soutěž o návrh.**

Komise je přesvědčena, že soutěž o návrh a navazující JŘBU je vhodným způsobem hledání projektanta rekonstrukce a přístavby ZŠ v Praze-Písnici a že 1. část jednacího řízení bez uveřejnění splnila svůj účel.

Vyhodnocení výsledků 1. části JŘBU bylo sestaveno na základě kritérií, která byla předem stanovena ve výzvě.

<b>VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ. ČÁSTI JŘBU DLE KRITÉRIÍ</b>	Kvalita řešení předmětu plnění definovaná pořadím v předchozí soutěži o návrh	Přístup k řešení doporučení poroty soutěže o návrh - upřesnění předmětu plnění – osobní prezentace	Předpokládané celkové stavební náklady stanovené s ohledem na obestavěný prostor	<b>CELKEM BODŮ</b>	<b>UMÍSTĚNÍ V JŘBU</b>
<b>Váha kritéria</b>	<b>40 %</b>	<b>20 %</b>	<b>40 %</b>		
Účastník č. 1 Rusina Frei, s. r. o.	40	16	38,33	94,33	<b>1. MÍSTO</b>
Účastník č. 2 SOA architekti, s.r.o.	30	10	33,22	73,22	<b>3. MÍSTO</b>
Účastník č. 3 XTOPIX, s. r. o.	20	19	40	79	<b>2. MÍSTO</b>

Nejvíce bodů získal účastník č. 1 (Rusina Frei, s. r. o.), který se rovněž umístil na 1. místě v soutěži o návrh. Tento účastník bude jako první vyzván do II. části JŘBU k podání nabídky. Pokud nedojde k podpisu smlouvy mezi tímto účastníkem a zadavatelem, budou další účastníci vyzýváni postupně podle pořadí stanoveného v 1. části JŘBU. Jako druhý bude vyzván účastník č. 3 (XTOPIX, s. r. o.) a jako třetí bude vyzván účastník č. 2 (SOA architekti, s.r.o.).

Termín dodání dokladů do II. části JŘBU je pro vítěze I. části JŘBU (Rusina Frei, s. r. o.) stanoven do 12.00 hodin dne 9. října 2020. Doklady budou vloženy prostřednictvím elektronického nástroje CENT na profil zadavatele. Požadavky na doložení dokumentů do II. části JŘBU - viz Příloha.

## **2.7 UKONČENÍ JEDNÁNÍ**

Starosta MČ Praha-Libuš Mgr. Jiří Koubek poděkoval členům komise a ostatním přítomným za spolupráci a v 18.30 hodin jednací řízení ukončil.

Zapsaly:

PhDr. Markéta Pražanová, Ing. Markéta Kohoutová

Příloha 1 – Prezenční listina

Příloha 2 – Požadavky na účastníka – II. část JŘBU



## **POŽADAVKY NA ÚČASTNÍKA - II. část JŘBU**

Ve lhůtě **do 12.00 hodin dne 9. října 2020** dodá účastník, který získal 1. místo v I. části JŘBU, prostřednictvím elektronického nástroje CENT na profil zadavatele tyto dokumenty (vzory pro II. část JŘBU jsou ke stažení již od 4. 9. 2020 na CENT):

### **A) Krycí list obsahující:**

1. **cenovou nabídku:** cenová nabídka bude strukturována dle návrhu smlouvy a vzorové tabulky. Uchazeč uvede cenovou nabídku členěnou do jednotlivých stupňů projektové dokumentace (studie, DUR, DSP, DPS, AD) a celkové ceny a to vždy bez DPH a vč. DPH. Stupeň Autorský dozor bude alternativně uveden v hodinové sazbě zahrnující jízdní náklady a diety. Cena bude stanovena v souladu se soutěžními podmínkami. Předpokládaná hodnota následné zakázky (honorář za zpracování projektové dokumentace a související služby v rozsahu dle bodu 3.3.3.1 SP) činí přibližně 13 mil. Kč bez DPH, dle bodu 3.3.3.2 činí přibližně 800 000 Kč bez DPH za návrh interiéru a 800 000 Kč bez DPH za návrh řešení širších vztahů. Honorář za provedení následné zakázky v rozsahu odst. 3.3.3 těchto soutěžních podmínek bude stanoven v ceně obvyklé s ohledem na doporučené ceny dle [www.cka.cz/cs/pro-architekty/kalkulacky](http://www.cka.cz/cs/pro-architekty/kalkulacky) nebo [www.cenyzaprojekty.cz](http://www.cenyzaprojekty.cz). Odevzdáním soutěžního návrhu účastník deklaruje, že v případě, že bude na základě výsledku soutěže vyzván k účasti v JŘBU a předložení cenové nabídky, bude jeho nabídková cena stanovena uvedeným způsobem.
2. **termíny plnění:** termíny budou strukturovány dle návrhu smlouvy (každé fáze bude uveden termín pro odevzdání hrubopisu a čistopisu, případně projednání), účastník navrhne termíny plnění, předpoklad je do poloviny roku 2021 dopracování studie: uchazeč uvede pro jednotlivé fáze služby dobu trvání počtem kalendářních dní.
3. **realizační tým zhotovitele včetně seznamu zaměstnanců a poddodavatelů a jejich referenčních prací,** kteří se budou významně podílet na plnění této veřejné zakázky:
  - autorský tým,
  - hlavní projektant/ architekt,
  - statik,
  - TZB - větrání (CO<sub>2</sub>, vlhkost, teplota, ...)
  - energetický specialista (požadavek téměř nulová spotřeba energie směřující k pasivní stavbě)
  - MaR,
  - PBŘ,
  - akustika,
  - osvětlení,
  - modrozelená infrastruktura,
  - sportovní stavby,
  - doprava,
  - rozpočtář,
  - případně další významné profese dle uvážení a návrhu dodavatele)

U významných profesí a dodavatelů průzkumů spolupracujících s účastníkem požaduje zadavatel uvést **alespoň dvě referenční stavby s obdobným plněním, kterými účastník prokáže schopnost kvalitně provést dílo.** U profesí TZB - větrání, MaR, PBŘ, akustika, osvětlení je vyžaduje alespoň jedna reference z realizace školní budovy.

**Před uzavřením smlouvy má uchazeč povinnost doložit výše uvedené profesní a kvalifikační předpoklady subdodavatelů. Všechny doklady musí být orazítkované a podepsané osobou oprávněnou jednat jménem, či za uchazeče.**

Má-li uchazeč v úmyslu zadat část předmětu plnění veřejné zakázky (VZ) jednomu či více subdodavatelům (tj. k vlastní realizaci předmětu VZ), zadavatel požaduje, aby uchazeč ve své nabídce předložil seznam subdodavatelů, specifikoval části VZ, které má v úmyslu zadat danému subdodavateli a uvedl identifikační údaje každého subdodavatele – viz PŘÍLOHA C. - Krycí list - II. část JŘBU.

Reference u významných profesí budou předkládány formou čestného prohlášení, v němž budou uvedeny tyto údaje:

- identifikační a kontaktní údaje zaměstnance či poddodavatele;

- popis reference + kontakt na objednatele pro případné ověření reference.

**Odůvodnění požadavku na reference:** Zadavatel klade velký důraz na kvalitní a komplexně zpracovanou projektovou dokumentaci, na jejím zpracování se proto musí podílet vysoce kvalifikované osoby s potřebnou specializací a zkušeností. Pro zadavatele je také důležité průběžně v jednotlivých výkonných fázích sledovat náklady, které budou spojeny s realizací stavby, tento požadavek zadavatele nelze pominout a je třeba mu maximálně vyjít vstříc i vhodnou formulací v návrhu smlouvy a volbu rozpočtáře. Rozpočtář proto předloží 2 realizované obdobné stavby, jimiž doloží, že soupis prací zahrnoval veškeré položky projektu. Alespoň u dvou staveb uvede rozpočtování od studie až po realizaci.

#### **B) Doplněný návrh smlouvy o dílo, který byl součástí zadávacích podkladů architektonické soutěže**

#### **DALŠÍ POŽADAVKY NA VYBRANÉHO DODAVATELE:**

Až před uzavřením smlouvy bude vybraný dodavatel s lhůtou 15 pracovních dnů vyzván k předložení těchto dokladů:

**A) Prokázání splnění kvalifikace – úředně ověřené doklady o splnění kvalifikace dle soutěžních podmínek architektonické soutěže o návrh.**

Kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky je dodavatel, který splní základní kvalifikační předpoklady podle § 74 zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, a splní profesní kvalifikační předpoklady podle § 77 zákona. Doklady nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, starší 90 kalendářních dnů, tj. ke dni podání nabídky:

1. úředně ověřená kopie osvědčení o autorizaci ČKA / ČKAIT potvrzující splnění profesní způsobilosti dle § 77 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.
2. splnění základní způsobilosti dle § 74 a § 75 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

#### **B) Doklad o profesním připojištění odpovědnosti za škody minimálně ve výši 10 mil. Kč**

Pokud kterýkoliv z výše uvedených požadovaných dokladů nebude předložen do 10 pracovních dnů, ani v případné dodatečně stanovené lhůtě určené na základě odůvodněné žádosti vybraného dodavatele, zadavatel s vybraným dodavatelem smlouvu neuzavře.