



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-LIBUŠ	
Číslo dne:	23. 01. 2013
Číslo spisovny:	499/12
Priloha:	12

Č.j.: MHMP 864535/2012/OST

V Praze: 18.1.2013

## OPRAVNÉ ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen OST MHMP), jako správní orgán příslušný k vydání **rozhodnutí sp. zn: S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 3.1.2013**, kterým pro stavbu nazvanou „**Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec – Lahovice**“ na pozemcích v hlavním městě Praze, katastrální území Zbraslav (městská část Praha Zbraslav), katastrální území Komořany, Cholupice, Točná (městská část Praha 12), katastrální území Písnice (městská část Praha Libuš), a na pozemcích ve Středočeském kraji, katastrální území Vestec v obci Vestec, katastrální území Jesenice v obci Jesenice, katastrální území Hodkovice u Zlatníků a Zlatníky v obci Zlatníky – Hodkovice vypustil část podmínky č. 21 územního rozhodnutí č.j. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/02/OUR/DI/Vei) ze dne 16.4.2004, část podmínky č. 64 stavebního povolení č.j. MHMP 44217/2005/SP/DOP-O1,Ra, Dá,Kp ze dne 15.6.2006 a část podmínky č. 34 stavebního povolení č.j. MHMP 470825/2006/DOP-O1/Rá ze dne 12.12.2007, rozhodl podle ustanovení § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, z vlastního podnětu takto:

1. Rozhodnutím provádí opravu výrokové části rozhodnutí sp. zn: S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 3.1.2013 tak, že v rozhodnutí se doplňuje chybějící text na straně 2 za výrokovou část II. a to

*„III. námítky městské části Praha Libuš, týkající se nedoložení potřebných podkladů a nutnosti opakovat veřejné ústní jednání, navýšení intenzity dopravy v ulici Libušská, nesouhlasu se závazným stanoviskem hygienické stanice a „z hlediska ochrany ovzduší“, nesouhlasu s vypuštěním podmínek z územního rozhodnutí a stavebních povolení, se zamítají,*

2. Usnesením provádí opravu odůvodnění rozhodnutí odboru stavebního Magistrátu hlavního města Prahy sp. zn: S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 3.1.2013 tak, že

a) doplňuje za odstavec „Většinu požadovaných dokladů žadatel doložil při veřejném ústním jednání. Dne 8.10.2012 žadatel doplnil stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru dopravy, č.j. MUCE-32024/2012 OD-Ko ze dne 19.9.2012, přehlednou situaci SOKP 513 Vestec – Lahovice a doklad o splnění povinnosti dle § 87 odst. 2 stavebního zákona.“ v odůvodnění rozhodnutí na straně 3 následující text:



„Městská část Praha Libuš dne 3.9.2012 zaslala stanovisko Rady městské části Praha Libuš č. 190/2012 ze dne 20.8.2012, ve kterém trvá na zachování podmínek jak v územním rozhodnutí tak i ve stavebním povolení. Uvádí, že považuje žádost stavebníka za porušení blíže nespecifikované dohody, nesouhlasí se změnou rozhodnutí z důvodu, že by se podstatně zvýšilo zatížení Písnice a Libuše. Ve stejný den OST MHMP obdržel podání učiněné odborem kanceláře starosty, přílohou kterého je usnesení Rady městské části Praha Libuš č. 83.06.12 ze dne 28.8.2012, ve kterém je uvedeno, že komunikace Podchýšská nevyhovuje současnému provozu, vyslovuje nesouhlas s vypuštěním podmínek a požaduje realizaci zpomalovacích pruhů na vstupech do Cholupic a Cholupického vrchu, realizaci chodníků z Cholupic k cholupickému hřbitovu, z Cholupic na Cholupický vrch a sídliště Na Beránku. OST MHMP posoudil toto podání jako námitky.

Při ústním jednání dne 4.9.2012 předala městská část Praha Libuš další námitky – namítá, že stavebník nedoložil požadovaná stanoviska a že tedy nemůže stavební úřad žádosti vyhovět. Uvádí, že ustanovení § 2 odst. 4 zák. č. 416/2009 nelze na chybějící podkladová stanoviska aplikovat (neuvádí však, z jakých důvodů) a požaduje svolání nového ústního jednání po doložení všech podkladů. Konstatuje, že důvody uváděné stavebníkem v žádosti nejsou novými skutečnostmi. Namítá, že zprovozněním MÚK by došlo k podstatnému navýšení intenzity dopravy v ulici Libušská, v této věci poukazuje na podklad z května 2004. Ke stanovisku hygienické stanice (neuvádí, zda hygienické stanice hl.m. Prahy či Středočeského kraje) uvádí, že nelze rozhodnout o vypuštění podmínek bez dokladů prokazujících, že toto vypuštění je z hlediska ochrany veřejného zdraví přípustné, stejné připomínky má i ke stanovisku „z hlediska ochrany ovzduší“.

Odbor stavební MHMP námitky městské části Praha Libuš zamítnul z následujících důvodů:

K námitkám ze dne 3.9.2012 uvádí, že porušení blíže nespecifikované dohody mu nepřísluší posuzovat, žádná dohoda není OST MHMP ani známa. Namítané zvýšení zatížení Písnice a Libuše tento účastník řízení ničím nedokládá, v dalších námitkách je poukazováno na podklad z května 2004. OST MHMP má založeno ve spise aktuální závazné stanovisko dotčeného orgánu dle zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, který zná aktuální dopravní situaci, je zcela kompetentní k jejímu posouzení a vyjádřil se k žádosti kladně s podmínkou, která byla zahrnuta do podmínek rozhodnutí. Kromě toho spis obsahuje i kladné vyjádření Policie ČR ze dne 27.8.2012. OST MHMP tedy nemá žádný podklad svědčící tvrzení tohoto účastníka řízení. Tvrzený nevyhovující stav komunikace Podchýšská, požadavek na realizaci zpomalovacích pruhů a realizaci chodníků je skutečností, kterou je třeba řešit v jiném řízení, a jak je uvedeno již výše, posouzení z hlediska zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je na správním orgánu, který se vyjádřil kladně.

K námitkám ze dne 4.9.2012 OST MHMP uvádí, že v případě nedoložení požadovaných podkladů by skutečně nebylo možné žádosti vyhovět. Stavebník však požadované podklady doložil a účastníci řízení měli možnost se s nimi seznámit. Vzhledem k tomu, že byla žádost projednávána i podle zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, a ustanovení § 2 odst. 4 ukládá stavebnímu úřadu dokonce povinnost oznámit zahájení řízení i bez doložení dokladů a toto ustanovení se na projednávanou věc zcela jistě vztahuje, bylo zahájení řízení oznámeno účastníkům řízení v době, kdy stavební úřad neměl k dispozici veškeré požadované podklady.

V podání ze dne 4.9.2012 účastník řízení dále opět opakuje, že by došlo k podstatnému navýšení intenzity dopravy v ulic Libušská a opět nepředkládá žádný nový důkaz pro toto tvrzení.



*K námitce, že nelze rozhodnout o vypuštění podmínek bez dokladů prokazujících, že toto vypuštění je z hlediska ochrany veřejného zdraví přípustné, je třeba uvést, že dotčený orgán - hygienická stanice hl.m. Prahy a Středočeského kraje vydal k projednávané věci kladné stanovisko s podmínkami. Hygienická stanice hl.m. Prahy doporučila ve stanovisku provedení zkušebního provozu a teprve na základě vyhodnocení tohoto zkušebního provozu rozhodnout, zda je možné MÚK Břežany uvést do provozu trvalého. OST MHMP převzal tuto podmínku do podmínek rozhodnutí. Hygienická stanice Středočeského kraje ve svém závazném stanovisku požaduje doložené měření před uvedenému MÚK do trvalého provozu a i tento požadavek byl promítnut do podmínek rozhodnutí. Dotčený orgán „z hlediska ochrany ovzduší“, se vyjádřil kladně již k původnímu návrhu, na který bylo vydáno územní rozhodnutí č.j. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/02/OUR/DI/Vei) ze dne 16.4.2004, stavební povolení č.j. MHMP 44217/2005/SP/DOP-O1,Ra, Dá,Kp ze dne 15.6.2006 a stavebního povolení č.j. MHMP 470825/2006/DOP-O1/Rá ze dne 12.12.2007 a který zahrnoval i MÚK Břežany, stavba SOKP 513 od doby jejího projednání v tomto územním a stavebním řízení nedoznala změn, vypuštění projednávaných podmínek není změnou stavby v jejím provedení, ale pouze v jejím zprovoznění a nemůže se tedy zájmy chráněných orgánů ochrany ovzduší dotknout.*

*Dne 4.9.2012 městská část Dolní Břežany podala při ústním jednání „námitku“, ve které vyslovila podporu otevření MÚK Břežany. OST MHMP posoudil tuto „námitku“ dle obsahu, dle jejího obsahu se nejedná o námitku, a proto o ní nerozhodoval. Obec Vestec pak připomínkou uplatněnou rovněž dne 4.9.2012 při ústním jednání požadovala otevření MÚK, této připomínce bylo vyhověno vydaným rozhodnutím. Obec Vestec byla na základě žádosti ze dne 30.8.2012 zahrnuta usnesením ze dne 28.12.2012 mezi účastníky řízení.“*

b) chybný text v odůvodnění rozhodnutí na straně 5 – „Námítky účastníků řízení nebyly uplatněny“ vypouští

#### **Odůvodnění:**

Magistrát hl.m. Prahy odbor stavební (OST MHMP) rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 3.1.2013 vypustil část podmínky č. 21 územního rozhodnutí č.j. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/02/OUR/DI/Vei) ze dne 16.4.2004, část podmínky č. 64 stavebního povolení č.j. MHMP 44217/2005/SP/DOP-O1,Ra, Dá,Kp ze dne 15.6.2006 a část podmínky č. 34 stavebního povolení č.j. MHMP 470825/2006/DOP-O1/Rá ze dne 12.12.2007.

Při vyhotovení rozhodnutí došlo k chybě v psaní, resp. byla omylem zkonvertována a následně vytištěna a rozeslána nesprávná verze dokumentu, ve výroku rozhodnutí tak chyběla část rozhodnutí o námitkách.

Dle ust. § 70 správního řádu *opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka řízení nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí.*

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem byla proto provedena oprava nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí **sp.zn: S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 3.1.2013.**

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí má podle § 70 správního řádu právo podat odvolání pouze účastník řízení, který jím může být přímo dotčen, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj podáním učiněným u Magistrátu hl.m. Prahy odboru stavebního, Jungmannova 29, Praha 1, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání podle § 76 odst. 5 správního řádu nemá odkladný účinek.

Ing. Ivana Jakoubková  
ředitelka odboru stavebního

### **Rozdělovník:**

#### **Územní řízení**

##### ***účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona do vl. rukou:***

- 1) Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4
- 2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
- 3) Obec Dolní Břežany 5. Května 78, 252 41 Dolní Břežany
- 4) Obec Vestec, Vestecká 3, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy

##### ***účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou:***

- 5) zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů
- 6) zveřejněním na úřední desce obce Dolní Břežany 5. Května 78, 252 41 Dolní Břežany, po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 7) zveřejněním na úřední desce obce Vestec, Vestecká 3, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy, po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

##### ***účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona k informaci veřejnou vyhláškou:***

- 8) zveřejněním na úřední desce MČ Praha 12 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 9) zveřejněním na úřední desce MČ Praha Libuš po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 10) zveřejněním na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

### **Řízení o změně stavby**

##### ***účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu do vl. rukou:***

- 11) Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4
- 12) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

##### ***účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou:***

- 13) zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů
- 14) zveřejněním na úřední desce obce Dolní Břežany 5. Května 78, 252 41 Dolní Břežany, po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 15) Obec Vestec, Vestecká 3, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy

**na vědomí:**

- 16) MHMP OST/2 - spis
- 17) MHMP OST/2 - He
- 18) MHMP OST/3 - Jr
- 19) ODA MHMP