



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Právní úkon  
Přijato  
Dle rozdělovníku  
12.3.2013  
Praha 10.2.2013  
12.3.2013

Naše sp.zn.: S-MHMP 66914/2013/OST

**Věc : vyrozumění účastníků o podaném odvolání s výzvou k vyjádření**

V souladu s ust. § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v příloze předkládáme odvolání Městské části Praha Libuš, Městské části Praha 12, Miroslava Pomahače, Jitky Pomahačové, Miroslava Legra a Josefa Vejvody proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 3.1.2013, o změně územního rozhodnutí č.j. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/02/OLR/DI/Vej) ze dne 16.4.2004, o umístění stavby nazvané „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec – Lahovice“ a o změně uvedené stavby před jejím dokončením (změna podmínek stavebního povolení č.j. MHMP 44217/2005/SP/DOP-01, Ra, Dá, Kp ze dne 15.6.2006). K obsahu odvolání se účastníci řízení mohou vyjádřit ve lhůtě do 15ti dnů od doručení této výzvy, a to písemným podáním adresovaným Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu, Jungmannova 29, 111 21 Praha 1.

Ing. Ivana Jačoubková  
ředitelka odboru stavebního

**Příloha:**

- kopie odvolání Městské části Praha - Libuš
- kopie odvolání Městské části Praha 12
- kopie odvolání Miroslava Pomahače, Jitky Pomahačové, Miroslava Legra, Josefa Vejvody

Doručuje se veřejnou vyhláškou (včetně přílohy):

1. Zveřejněním na úřední desce MÚMP po dobu 15 dnů
2. Zveřejněním na úřední desce obce Dolní Břežany, 5. Května 78, 254 41 Dolní Břežany, po dobu 15 dnů (s žádostí o podání zprávy o zveřejnění)
3. Zveřejněním na úřední desce obce Vestec, Vestecská 3, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy, po dobu 15 dnů (s žádostí o podání zprávy o zveřejnění)
4. Zveřejněním na úřední desce MČ Praha 12, Písková 830/25, 143 00 Praha 4, po dobu 15 dnů (s žádostí o podání zprávy o zveřejnění)
5. Zveřejněním na úřední desce MČ Praha – Libuš, Libušská 35/200, 142 00 Praha 4, po dobu 15 dnů (s žádostí o podání zprávy o zveřejnění)

Na vědomí (včetně přílohy):

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4

Na vědomí (bez přílohy):

1. MÚMP OST 01/Fr
2. MÚMP OST 01/Kr
3. MÚMP OST 02/Hc
4. MÚMP ODA
5. URM

# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Mgr. Jiří Koubek

starosta

Libušská 35/200

142 00 Praha 4 - Libuš



MHMPP06LQVKB



MAGISTRÁT hlavního města PRAHY  
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29  
PID úředuj. m. zanecháním řádu pod ústředním klíčem  
DOŠLO dne: 28-01-2013  
Kontrola a štátní správa: Peter Řeš 7  
Peter Pávek  
S-66974/43

Magistrát hl. m. Prahy

odbor stavební

Mariánské nám. 2

110 01 Praha 1

pracoviště: Jungmannova 29, 111 21, Praha 1

Váš dopis zn. ze dne

S-MHMPP 864535/2012/OST/hc

Naše č. j.

464/13

Vyřizuje

J. Koubek

Praha-Libuš

24. 1. 2013

Tímto podáváme podle § 81 správního řádu toto

## odvolání

proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního (dále jen „stavební úřad“) ze dne 3. ledna 2013 čj. S-MHMPP 864535/2012/OST, kterým rozhodl o

- I. změně územního rozhodnutí čj. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/02/OUR/DI/Vci) ze dne 16. 4. 2004 — vypuštění části podmínky 21
- II. změně stavby před dokončením — vypuštění části podmínky 64 ze stavebního povolení čj. MHMP 44217/2005/SP/DOP-01/Ra,Dá,Kp ze dne 15. 6. 2006) a vypuštění části podmínky č. 34 ze stavebního povolení čj. MHMP 470825/2006/DOP-01/Rá ze dne 12. 12. 2007 týkající se stavby MÚK Dolní Břežany

Napsané rozhodnutí stavební úřad doručuje většině účastníků (mezi nimi i nám, Městské části Praha-Libuš) veřejnou vyhláškou, podle zákona č. 350/2012 Sb. („vešlé novely“ stavebního zákona), části první, čl. II. bodu 14 „Správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dotavadních právních předpisů, s výjimkou

a) stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí obléhání; na takové stavby se hledí jako na obléhání podle tohoto zákona, za obléhání se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a za den obléhání den nabytí účinnosti tohoto zákona,

b) řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obviněného příznivější.“

Jelikož předmětem tohoto řízení není ani správní delikt a není jím ani stavba, u které by postačovalo pouze obléhání, dokončí se toto řízení podle stavebního zákona v podobě před novelizací zákonem č. 350/2012 Sb. — k doručení rozhodnutí tak dojde 15. den od vyvěšení na úřední desce, na které bylo toto rozhodnutí zveřejněno nejpozději.

Doručované rozhodnutí bylo dne 9. 1. 2013 vyvěšeno na úřední desce Dolních Břežan a úřední desce Vestec, dne 11. 1. 2013 na úřední desce MČ Praha-Libuš, toto odvolání je tedy včasné.

Bankovní spojení:  
ČS Praha 4  
čú 200069131902811  
IČO: 00231142  
DIČ: CZ00231147

tel: 251 711 3811  
244 471 884  
fax: 241 727 561

www.praha-libus.cz  
starosta@praha-libus.cz  
mc.libus@praha-libus.cz  
praha1400: Libušská 35/200, 142 00 Praha 4

# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Mgr. Jiří Koubek

starosta

Libušská 35/200

142 00 Praha 4 - Libuš



## o d ů v o d n ě n í

1) Magistrát hl. m. Prahy vydal rozhodnutí, které neobsahuje výrok o námí vznesených námítkách. Stavební úřad dokonce tvrdí (na str. 5 rozhodnutí), že „námítky účastníků nebyly uplatněny“ — a to přesto, že v textu odůvodnění s našimi námítkami částečně polemizuje.

Stavební úřad tak porušil naše procesní právo na to, aby bylo rozhodnuto o našich námítkách. Napadené rozhodnutí je dále vnitřně rozporné a proto nepřezkoumatelné.

2) Stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým umožňuje plně zprovoznění MÚK Dolní Břežany (jejich připojovacích a odpojovacích větví), tj. umožnění sjíždění a nájždění ze silničního okruhu na ulici Libušskou, přičemž toto zprovoznění podstatně zvýší dopravní intenzitu na ulici Libušské v naší městské části. A to přesto, že

— vypouštěné podmínky (plné zprovoznění MÚK až po vybudování východního obchvatu Písnice) byly v původních rozhodnutích obsaženy právě proto, aby byla uchráněna Písnice a Libuš před nárůstem dopravy na ulici Libušské (pro nevyhovující kapacitu této komunikace, kvůli ochraně ovzduší, a ochraně před hlukem a vibracemi)

— v řízení nebyly prokázány žádné závažné důvody, které by odůvodňovaly výše uvedené zhoršení pro Městskou část Praha-Libuš a její obyvatele.

Naopak — v nově stanovených podmínkách (podmínka zkušebního provozu) se stavební úřad zabývá pouze vlivem hluku na nejbližší obytnou zástavbu v obci Dolní Břežany — a zcela ignoruje zvýšení hluku a vibrací a zvýšení znečišťování ovzduší v Městské části Praha-Libuš.

Napadené rozhodnutí je proto věcně zcela nesprávné (a nezákonné, jak je ukázáno dále)

3) Stavební úřad nijak neodůvodnil, proč vydal rozhodnutí, které bez vážných důvodů mění podmínky zprovoznění stavby MÚK, mající tak negativní vliv na Městskou část Praha-Libuš a které naopak zcela ignoruje ochranu Městské části Prahy-Libuše. Pouhá existence žádosti neobsahující vážné důvody z stavebním úřadem tvrzený souhlas stanovisek dotčených orgánů nepostačuje — stavební úřad musí sám žádost posoudit z hledisek uvedených ve stavebním zákoně (není jen bezduchým štamptářem stanovisek) a postup svého posouzení musí dostatečně popsat ve vydaném rozhodnutí (tak, aby bylo srozumitelné, z čeho vycházel a jakými úvahami byl veden).

Stavební úřad tak neučinil — z rozhodnutí není poznat, proč je potřeba zprovoznit MÚK i za cenu výrazného zhoršení pro Městskou část Praha-Libuš, navíc bez stanovení jakýchkoli podmínek k její ochraně. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné.

4) Namítali jsme, že zprovozněním MÚK by došlo k podstatnému navýšení intenzity dopravy na ul. Libušská a to podle odhadů až na dvojnásobek současného stavu (viz str. 13 Odborného posouzení dopadů z května 2004 zpracovaného ČVUT, které je součástí spisu původního územního řízení). Z tohoto

Bankovní spojení  
ČS Praha 6  
č.ú. 200069134900190  
IČO: 00211142  
DIČ: CZ00211142

tel. 261 721 380  
244 471 884  
fax: 241 727 804

www.praha-libus.cz  
starosta@praha-libus.cz  
mc.libus@praha-libus.cz  
telefon: 142 00 Praha 4

# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Mgr. Jiří Koubek

starosta

Libušská 35/200

142 00 Praha 4 - Libuš



posouzení dopadů dále plyne, že charakter ulice Libušské a její určení neumožňuje takovéto podstatné navýšení (viz str. 19).

Stavební úřad k tomu uvedl, že se jedná o podklad 8 let starý — stavební úřad však neopatřil (žadatel nepředložil) žádný jiný novější podklad, který by zpochybňoval tehdejší prognózu. Buďto tedy je nutno vycházet z podkladu z roku 2004 — pak ale je prokázán podstatný nárůst intenzit dopravy na ulici Libušské, tedy i námi tvrzené negativní důsledky a tedy i opodstatněnost zachování podmínky zprovoznění MÚK až po vybudování obchvatu Pisnice. Anebo — když pro zastaralost nelze vycházet z podkladu z roku 2004 (zastaralost by však musela být něčím prokázána) — stavební úřad vydal rozhodnutí o zprovoznění MÚK bez toho, že zjistil dostatečně stav věci. To, že znalost změny intenzity dopravy na Libušské ulici je nezbytná plyne z toho, že měněné podmínky byly v původních rozhodnutích stanoveny právě k ochraně okolí ulice Libušské.

Stavební úřad vydal rozhodnutí bez dostatečného zjištění stavu věci — resp. bezdůvodně odmítl podklad, studii z roku 2004, na který jsme se odvolávali. Stavební úřad tak porušil naše procesní práva. V důsledku této nezákonnosti vydal věcně nesprávné rozhodnutí.

Tvrzení stavebního úřadu (spodní odstavce na str. 3 napadeného rozhodnutí), navazující na poznámku o 8 letech starém podkladu, že „závažná stanoviska dotčených orgánů z hlediska hluku a dopravy se vyjádřili (sic) k nyní projednávané změně kladně“ je irelevantní — shromáždění stanovisek dotčených orgánů nezabývá stavební úřad povinností zjistit stav věci v rozsahu, který je nezbytný pro vydání zákonného a věcně správného rozhodnutí. Navíc (jak jsme již uvedli) stavební úřad není jen pošťák, který by pouze shromažďoval stanoviska.

5) V horní polovině na str. 3 napadeného rozhodnutí stavební úřad k našemu podání ze dne 27. 11. 2012 uvádí „tato městská část (Praha-Libuš) se vyjádřuje i k podkladům, které byly doloženy již k veřejnému ústnímu jednání“ a dále se již nezabývá věcným obsahem našich námitek vůči stanoviskům (např. tak, že by si vyžádal stanovisko těchto orgánů k našim námětkám a výsledek pak vyhodnotí v mezích své kompetence). Stavební úřad tak fakticky aplikoval zásadu koncentrace řízení (k některým podkladům) v okamžiku, kdy ještě neměl shromážděny všechny podklady. Účastníci však mají právo se vyjádřit ke všem podkladům rozhodnutí a to na jejich souhlasu — k celku, před vydáním rozhodnutí. Uvedeným postupem stavební úřad porušil naše právo podle § 36 odst. 3 správního řádu.

6) Dále jsme namítali, že jsme se nemohli vyjádřit k podkladům, na jejichž základě vydaly dotčené orgány svá stanoviska (navíc jsme uvedli konkrétní podklad v stanovisku Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 14. 8. 2012). Stavební úřad k tomu uvedl (dolní odstavce na str. 3 rozhodnutí), že [Městská část] „měla takový požadavek uplatnit již při veřejném ústním jednání, kdy již byla velká závažná stanoviska a většina ostatních podkladů doložena“, že

Předně — z uvedené námítky absence podkladů implicitně vyplývá požadavek na jejich doložení do spisu a předložení účastníkům k vyjádření, tuto námítku jsme přitom vznésti věas před vydáním rozhodnutí.

A dále — v našem vyjádření, předaném na veřejném ústním jednání, je explicitně uvedeno: „Městská část požaduje, aby byly předloženy v tomto řízení podklady prokazující, že narušení podmínek, vedoucí k nárůstu dopravy na

Barbovní spejzeri  
ČS Praha 4  
z.ú. 20005913450000  
IČO: 00313142  
DIČ: CZ00211142

tel 267 711 180  
244 471 884  
fax 241 727 864

www.praha-libus.cz  
starosta@praha-libus.cz  
mv.libus@praha-libus.cz  
příslovec: Libušská 35/200, 142 00 Praha 4

# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Mgr. Jiří Koubek

starosta

Libušská 35/200

142 00 Praha 4 - Libuš



*území městské části, je přípustné z hlediska požadavků právních předpisů na ochranu před hlukem a sěbravení. Výše uvedené platí i z hlediska ochrany ovzduší; i podklady z hlediska soulažu s požadavky právních předpisů na ochranu ovzduší absentují a požadujeme též jejich doplnění." — je tak nepochybné, že již na veřejném ústním jednání jsme požadovali předložení podkladů, které by byly podklady i pro příslušné dotčené orgány.*

K absenci podkladů — jak stavební úřad, tak dotčené orgány nevycházely z dostatečně zjištěného stavu věci. Vydaly svá stanoviska (rozhodnutí) bez toho, že by věděly,

— k jakému nárůstu dopravy dojde,

— jaký je současný stav hluku a jak se zvýší

— jaký je současný stav a jak se změní

Stavební úřad navíc ignoroval závazné stanovisko dotčeného silničního správního úřadu, který konstatoval nevyhovující stav Libušské ulice (kam je směřována doprava z ovzdušné MÚK, viz dále bod 12).

Jedná se o zjevně nezákonný postup porušující jak ustanovení § 3 tak i ú 36 odst. 3 správního řádu.

7) Ve svém vyjádření ze dne 27. 11. 2012 jsme vznesli námitku:

K vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 14. 8. 2012 čj. HSHMP/2012 (nic) sp. zn. S-HSHMP/2012/ (nic) uvádíme, že z tohoto stanoviska vyplývá, že hygienická stanice byla předložena měření hladin hluku před začátkem výstavby silničního okruhu a po jeho zprovoznění. Jedná se o podklad, se kterým jsme se nemohli seznámit, což je v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu.

K uvedenému stanovisku dále namítáme, že (krom výše citovaných měření) není zřejmé na základě jakých podkladů bylo vydáno. Určitě mezi podklady chybí studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti (zejp. sama hygienická stanice ve stanovisku uvádí, že „je velmi těžké odhadnout jaký dopad bude mít zprovoznění MÚK Březany na okolní ovzdušnou situaci“, je tedy zjevné, že takový podklad netá). Stanovisko je proto vydáno bez dostatečně zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Uvedené stanovisko je dále nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů — jak jsme již citovali, hygienická stanice sama přiznala, že neví a není tedy jasné, jak dospěla ke svému stanovisku.

Stavební úřad se touto námitkou věcně nezabýval — tím porušil naše procesní práva. Na uvedené námítce trváme. Požadujeme proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

8) Ve svém vyjádření ze dne 27. 11. 2012 jsme vznesli námitku:

K vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 3. 8. 2012 zn. KJHSSC 33843/2012 uvádíme, že i u tohoto stanoviska není zřejmé na základě jakých podkladů bylo vydáno. Dotazujeme se, že bylo vydáno bez studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti. Stanovisko je proto vydáno bez dostatečně

Bankovní spojení:  
ČS Praha 4  
č.ú. 2000691349/0800  
IČO: 00231142  
DIČ: CZ00231142

tel: 261 711 380  
244 471 834  
fax: 241 727 364

www.praha-libus.cz  
starosta@praha-libus.cz  
mc.libus@praha-libus.cz  
pracoviste.Libuska.35/200.142.00.Praha.4

# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Mgr. Jiří Koubek

starosta

Libušská 35/200

142 00 Praha 4 - Libuš



zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Uvedené stanovisko je dále nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů — není zřejmé, na základě jakých podkladů dospěla hygienická stanice ke svému stanovisku, jak tyto podklady hodnotila a proč ve výsledku dala souhlasné stanovisko.

Stavební úřad se touto námitkou věcně nezabýval — tím porušil naše procesní práva. Na uvedené námitce trváme — a navíc, nelze nejprve rozhodovat o odstranění podmínek a teprve poté obsazovat podklady, že toto vypuštění je z hlediska ochrany veřejného zdraví přípustné. Požadujeme proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

9) Ve svém vyjádření ze dne 27. 11. 2012 jsme vznesli námitku:

K vyjádření odboru dopravních agend MHMP (jako speciálního stavebního úřadu) ze dne 22. 8. 2012 (bez spisové značky) a vyjádření odboru dopravních agend MHMP (jako speciálního stavebního úřadu) ze dne 13. 8. 2012 sp. zn. S-MHMP 1023766/2012, čj. MHMP-1052018/2012/ODA-O4/Ma uvádíme, že stejně jakou výše uvedených stanovisek není zřejmé na základě jakých podkladů byla vydána a že jsou nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů — není zřejmé, na základě jakých podkladů, resp. jak tyto byly vyhodnoceny před vydáním stanovisek.

Domníváme se, že i tato stanoviska byla vydána bez studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti. Stanoviska jsou proto vydána bez dostatečně zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Stavební úřad se touto námitkou věcně nezabýval — tím porušil naše procesní práva. Na uvedené námitce trváme. Požadujeme proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

10) Ve svém vyjádření ze dne 27. 11. 2012 jsme vznesli námitku:

K vyjádření odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Černošice (jako silničního správního úřadu) ze dne 19. 9. 2012 čj. MÚCE-32024/2012 OD-Ko uvádíme, že stejně jakou výše uvedených stanovisek není zřejmé na základě jakých podkladů bylo vydáno a že je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů — není zřejmé, na základě jakých podkladů, resp. jak tyto byly vyhodnoceny před vydáním stanoviska.

Domníváme se, že i toto stanovisko bylo vydáno bez studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti. Stanovisko je proto vydáno bez dostatečně zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Stavební úřad se touto námitkou věcně nezabýval — tím porušil naše procesní práva. Na uvedené námitce trváme. Požadujeme proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

Banovní spojení:  
ČS Praha 4  
t.č. 200601349/0160  
IČO: 00231142  
DIČ: C200231142

tel: 261 713 330  
261 471 884  
fax: 261 717 864

www.praha-libus.cz  
starosta@praha-libus.cz  
mc.libus@praha-4libus.cz  
pocoviste: Libušská 35/200, 142 00 Praha 4

# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Mgr. Jiří Koubek

starosta

Libušská 35/200

142 00 Praha 4 - Libuš



11) Ve svém vyjádření ze dne 27. 11. 2012 jsme vznesli námitku:

K vyjádření odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje (jako silničního správního úřadu) ze dne 15. 8. 2012 sp. zn. SZ\_108346/2012/KUSK čj. 108346/2012/KUSK-DOP/Lac uvádíme, že stejně jakou výše uvedených stanovisek není zřejmé na základě jakých podkladů bylo vydáno a že je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů — není zřejmé, na základě jakých podkladů, resp. jak tyto byly vyhodnoceny před vydáním stanoviska.

Domníváme se, že i toto stanovisko bylo vydáno bez studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti. Stanovisko je proto vydáno bez dostatečně zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Stavební úřad se touto námitkou věcně nezabýval — tím porušil naše procesní práva. Na uvedené námitce trváme. Požadujeme proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

12) Ke stanovisku úřadu MČ Praha 12, odboru životního prostředí a dopravy jako silničního správního ze dne 2. 8. 2012 čj. P12 20235/2012-OŽD/Ba stavební úřad uvedl, že tento orgán není dotčeným orgánem, že z toho důvodu k jeho stanovisku nepřiblížil a také, že úřadu MČ Praha 12 své stanovisko vydal „aniž by slal tento svůj názor podepsat důkazně“.

K tomu uvádíme, že

— negativní důsledky zprovoznění celé MÚK se projeví i ve správním obvodu úřadu MČ Praha 12, konkrétně na komunikacích, ke kterým je silničním správním orgánem a z toho důvodu je dotčeným orgánem.

— úřad MČ Prahy 12 své nesouhlasné stanovisko odůvodnil nevyhovujícím stavem komunikace Libušská (znalost jejího stavu je znalost místních poměrů která se očekává právě u místně příslušných orgánů) — je zde tedy dán logický důvod pro vyjádření nesouhlasu pro povolení změny, která zvýší intenzitu dopravy na ulici Libušské (neboť toto zvýšení intenzity je immanentní zprovoznění celé MÚK).

— je udivující, že v případě tohoto stanoviska, kde je vysledovatelná logická linka nesouhlasu, stavební úřad vyčítá „nepodepsání důkazně“ a naopak, u ostatních, souhlasných stanovisek stavebnímu úřadu nevadí absence jakéhokoli odůvodnění [souhlasu]. Uvedené ukazuje na zaujatost stavebního úřadu.

Trváme na tom, že nesouhlasné stanovisko úřadu MČ Praha 12 je důvodem pro zamítnutí podaných žádostí.

Tím, že stavební úřad vyhověl žádostem, porušil zákon a porušil tak naše práva (jak procesní, tak vlastnická v důsledku zvýšení provozu na nevyhovující komunikaci, sousedící vedle našich nemovitostí — toto zvýšení provozu povede též k nadměrnému obtěžování hlukem a vibracemi a znečištěním ovzduší.

Bankovní spojení  
ČS Praha 4  
č.ú. 20006911490800  
ICU: 00233142  
DIČ: CZ00233142

tel: 261 711 380  
244 471 884  
fax: 241 727 864

www.praha-libus.cz  
sp@05100@praha-libus.cz  
mz.libus@praha-libus.cz  
pracoviště: Libušská 35/200, 142 00 Praha 4



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Mgr. Jiří Koubek

starosta

Libušská 35/200

142 00 Praha 4 - Libuš



13) Tím, že většina stanovisek dotčených orgánů byla doručena až při veřejném ústním jednání, bylo porušeno právo účastníků (i veřejnosti) na dostatečnou přípravu na toto veřejné jednání — jedná se o podstatnou procesní vadu. Požadovali jsme proto svolání nového veřejného ústního jednání. Tím, že nám stavební úřad nevyhověl, způsobil procesní vadu které má vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí.

---

Z výše uvedených důvodů navrhujeme, aby odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 3. ledna 2013 čj. S-MHMP 864535/2012/OST.

S pozdravem

  
Mgr. Jiří Koubek  
starosta MČ Praha-Libuš



Bankovní spojení  
ČS Praha 4  
č.ú. 266060131400800  
IČO 00231147  
DIČ CZ09231142

tel: 261 711 880  
244 471 884  
fax: 241 727 864

www.praha-libus.cz  
starosta@praha-libus.cz  
ms.libus@praha-libus.cz  
pracoviště: Libušská 35/200, 142 00 Praha 4

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor stavební  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1  
pracoviště Jungmannova 29, 111 21, Praha 1

<b>MAGISTRÁT hlavního města PRAHY</b>	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID evidovaný na samolepčím listu pod číselným zápisem	
DOSLO dne	11-02-2013
Verze přílohy zpracována	poslední
MHP	poslední
101011/12	

S-0117 6654/13/fu

v Praze dne 7. 2. 2013

ke sp. zn. S-MHMP 864535/2012/OST/(He?)



Tímto podávám podle § 81 správního řádu toto

### odvolání

proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního (dále jen „stavební úřad“) ze dne 3. ledna 2013 č. S-MHMP 864535/2012/OST, kterým rozhodl o

- I. značně územního rozhodnutí č. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/02/OUR/DI/Ve) ze dne 16. 4. 2004 — vypuštění části podmínky 21
- II. změně stavby před dokončením — vypuštění části podmínky 64 ze stavebního povolení č. MHMP 44217/2005/SP/DOP-01,Ra,Dá,Kp ze dne 15. 6. 2006 a vypuštění části podmínky č. 34 ze stavebního povolení č. MHMP 470825/2006/DOP-01/Rá ze dne 12. 12. 2007 týkající se stavby MÚK Dolní Břežany

Napadené rozhodnutí stavební úřad doručuje většině účastníků veřejnou vyhláškou, podle zákona č. 350/2012 Sb. („velké novely“ stavebního zákona), části první, čl. 11, bodu 14 „Správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou

- a) stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí ohlášení; na takové stavby se hledí jako na ohlášené podle tohoto zákona, ze ohlášení se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a ze dne ohlášení den nabytí účinnosti tohoto zákona,
- b) řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obrátěného příznivější.“

Jelikož předmětem tohoto řízení není ani správní delikt a není jím ani stavba, u které by postačovalo pouze ohlášení, dokončí se toto řízení podle stavebního zákona v podobě před novelizací zákonem č. 350/2012 Sl. — k doručení rozhodnutí tak dojde 15. den od vyvěšení na úřední desce, na které bylo toto rozhodnutí zveřejněno nejpozději.

Doručované rozhodnutí bylo dne 9. 1. 2013 vyvěšeno na úřední desce Dolních Břežan a úřední desce Vestce, dne 11. 1. 2013 na úřední desce MČ Praha-Libuš, toto odvolání je tedy včasné.

### odůvodnění

I) Jsem vlastníkem nemovitostí bezprostředně sousedících s ulicí Libušskou (viz dále u mého podpisu). Plně zprovoznění MÚK Dolní Břežany, které je jediným výsledkem napadeného rozhodnutí, způsobí podstatně zvýšení provozu na Libušské ulici, tj. zejména způsobí zvýšení hluku a vibrací, zvýšení znečištění ovzduší, čímž bude působit na mé nemovitosti a na tane a tím negativně zasáhne do mých práv (vlastnické právo, právo na příznivé životní prostředí, právo na zdraví). Z tohoto důvodu jsem účastníkem jak řízení o značně územního rozhodnutí, tak řízení o změně stavby před dokončením.

2) Stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým umožňuje plně zprovoznění MÚK Dolní Břežany (jejich přípojovacích a odpojovacích větví), tj. umožnění sjíždění a najíždění ze silničního okruhu na ulici Libušskou, přičemž toto zprovoznění poslstatně zvýší dopravní intenzity na ulici Libušské. A to přesto, že

— vypouštěné podmínky (plně zprovoznění MÚK až po vybudování východního obchvatu Písnice) byly v původních rozhodnutích obsaženy právě proto, aby byla uchráněna Písnice a Libuš před nárůstem dopravy na ulici Libušské (pro nevyhovující kapacitu této komunikace, kvůli ochraně ovzduší, a ochraně před hlukem a vibracemi)

— v řízení nebyly prokázány žádné závažné důvody, které by odůvodňovaly výše uvedené zhoršení obyvatel žijící v okolí Libušské ulice (tedy i pro mne).

Naopak — v nově stanovených podmínkách (podmínka zkušebního provozu) se stavební úřad zabývá pouze vlivem hluku na nejbližší obytnou zástavbu v obci Dolní Břežany — a zcela ignoruje zvýšení hluku a vibrací a zvýšení znečištění ovzduší podél Libušské ulice.

**Napadené rozhodnutí je proto věcně zcela nesprávné (a nezákonné, jak je ukázáno dále)**

3) Stavební úřad nijak neodůvodnil, proč vydal rozhodnutí, které bez vážných důvodů mění podmínky zprovoznění stavby MÚK, mající tak negativní vliv na Městskou část Praha-Libuš a které naopak zcela ignoruje ochranu obyvatel okolo Libušské ulice (tedy i mne). Pouhá existence žádosti neobsahující vážné důvody a stavebním úřadem tvrzený souhlas stanovisek dotčených orgánů nepostačuje — stavební úřad musí sám žádost posoudit z hledisek uvedených ve stavebním zákoně (není jen bezdůvěrným shromažďovatelem stanovisek) a postup svého posouzení musí dostatečně popsat ve vydaném rozhodnutí (tak, aby bylo srozumitelné, z čeho vycházel a jakými úvahami byl veden).

Stavební úřad tak neceníl — z rozhodnutí není poznat, proč je potřeba zprovoznit MÚK i za cenu výrazného zhoršení svého životního prostředí, navíc bez stanovení jakýchkoli podmínek k jeho ochraně. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné.

4) Stavební úřad s odkazem, že se jedná o podklad 8 let starý, odmítl Odborné posouzení dopadů z května 2004 zpracované ČVUT — stavební úřad však neopatřil (žadatel nepředložil) žádný jiný novější podklad, který by zpochybňoval tehdejší prognózu. Buďto tedy je nutno vycházet z podkladu z roku 2004 — pak ale je prokázán podstatný nárůst intenzit dopravy na ulici Libušské, tedy i mnohou tvrzené negativní důsledky a tedy i opodstatněnost zachování podmínky zprovoznění MÚK až po vybudování obchvatu Písnice. Anebo — když pro zastaralost nelze vycházet z podkladu z roku 2004 (zastaralost by však musela být něčím prokázána) — stavební úřad vydal rozhodnutí o zprovoznění MÚK bez toho, že zjistil dostatečně stav věci. To, že zialost změny intenzity dopravy na Libušské ulici je nezbytná plyne z toho, že měněné podmínky byly v původních rozhodnutích stanoveny právě k ochraně okolí ulice Libušské.

Stavební úřad vydal rozhodnutí bez dostatečného zjištění stavu věci — stavební úřad tak porušil má procesní práva (povinnost vycházet z dostatečně zjištěného stavu věci; má správní orgán i bez toho, že by účastníci tuto povinnost museli namítnut). V důsledku této nezákonnosti vydal věcně nesprávné rozhodnutí.

Tvrzení stavebního úřadu (spodní odstavce na str. 3 napadeného rozhodnutí), navazující na poznámku o 8 letém stáří podkladu, že „závažná stanoviska dotčených orgánů z hlediska hluku a dopravy se vyjádřili (sic) k nyní projednávané změně kladně“ je irelevantní — shromažďování stanovisek dotčených orgánů nezabývá stavební úřad povinností zjistit stav věci v rozsahu, který je nezbytný pro vydání zákonného a věcně správného rozhodnutí.

5) Celkově k absenci podkladů — jak stavební úřad, tak dotčené orgány nevycházely z dostatečně zjištěného stavu věci. Vydaly svá stanoviska (rozhodnutí) bez toho, že by věděly,

- k jakému nárůstu dopravy dojde,
- jaký je současný stav hluku a jak se zvýší
- jaký je současný stav a jak se změní

Stavební úřad navíc ignoroval závazné stanovisko dotčeného silničního správního úřadu, který konstatoval nevyhovující stav Libušské ulice (kam je směřována doprava z otvírané MÚK, viz dále bod 13).

**Jedná se o zjevně nezákonný postup porušující ustanovení § 3 správního řádu.**

6) K vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 14. 8. 2012 čj. HSHMP /2012 (sic) sp. zn. S-HSHMP /2012/ (sic) uvádím, že z tohoto stanoviska vyplývá, že hygienická stanice byla předložena měření hladin hluku před začátkem výstavby silničního okruhu a po jeho zprovoznění. Jedná se o podklad, který není ve spise stavebního úřadu, a tudíž jsem se k němu nemohl vyjádřit, což je v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu.

K uvedenému stanovisku dále namítám, že (kromě výše citovaných měření) není zřejmé, na základě jakých podkladů bylo toto stanovisko vydáno. Určitě mezi podklady chybí studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti (resp. sama hygienická stanice ve stanovisku uvádí, že „je velmi těžké odhadnout, jaký dopad bude mít zprovoznění MÚK Břežany na okolní obytnou zástavbu“, je tedy zřejmé, že takový podklad nemá). Stanovisko je proto vydáno bez dostatečně zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Uvedené stanovisko je dále nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů — jak jsem ocitoval výše, hygienická stanice sama přiznala, že neví, a není tedy jasné, jak dospěla ke svému stanovisku.

Požaduji proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

7) K vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 3. 8. 2012 zn. KIHSSC 33843/2012 uvádím, že i u tohoto stanoviska není zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno. Domnívám se, že bylo vydáno bez studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti. Stanovisko je proto vydáno bez dostatečně zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Uvedené stanovisko je dále nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů — není zřejmé, na základě jakých podkladů dospěla hygienická stanice ke svému stanovisku, jak tyto podklady hodnotila a proč ve výsledku dala souhlasné stanovisko.

Dále, nelze nejprve rozhodovat o odsazení podmínek a teprve poté obstarávat podklady, že toto vypoštění je z hlediska ochrany veřejného zdraví přípustné. Požaduji proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

8) K vyjádření odboru dopravních agend MHMP (jako speciálního stavebního úřadu) ze dne 22. 8. 2012 (bez spisové značky) a vyjádření odboru dopravních agend MHMP (jako speciálního stavebního úřadu) ze dne 13. 8. 2012 sp. zn. S-MHMP 1023766/2012, čj. MHMP-1052018/2012/OD3-O4/Ma uvádím, že stejně jakou výše uvedených stanovisek není zřejmé, na základě jakých podkladů byla vydána a že jsou nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů — není zřejmé, na základě jakých podkladů, resp. jak tyto byly vyhodnoceny před vydáním stanovisek.

Domnívám se, že i tato stanoviska byla vydána bez studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti. Stanoviska jsou proto vydána bez dostatečně zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Požadují proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

9) K vyjádření odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Černošice (jako silničního správního úřadu) ze dne 19. 9. 2012 č. MUCE-32024/2012 OD-Ko uvádím, že stejně jakou výše uvedených stanovisek není zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno a že je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů — není zřejmé, na základě jakých podkladů, resp. jak tyto byly vyhodnoceny před vydáním stanoviska.

Domníváme se, že i toto stanovisko bylo vydáno bez studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti. Stanovisko je proto vydáno bez dostatečně zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Požadují proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

10) K vyjádření odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje (jako silničního správního úřadu) ze dne 15. 8. 2012 sp. zn. SZ\_108346/2012/KUSK č. 108346/2012/KUSK-DOP/Lac uvádím, že stejně jako u výše uvedených stanovisek není zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno a že je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů — není zřejmé, na základě jakých podkladů, resp. jak tyto byly vyhodnoceny před vydáním stanoviska.

Domnívám se, že i toto stanovisko bylo vydáno bez studie změn dopravních intenzit, které by byly vyvolány vyhověním žádosti. Stanovisko je proto vydáno bez dostatečně zjištěného stavu věci, tedy v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Požadují proto přezkum tohoto stanoviska a to postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu.

11) Ke stanovisku úřadu MČ Praha 12, odboru životního prostředí a dopravy jako silničního správního ze dne 2. 8. 2012 č. P12 20235/2012-OŽD/Ba stavební úřad uvedl, že tento orgán není dotčeným orgánem, že z toho důvodu k jeho stanovisku nepřiblížil a také, že úřadu MČ Praha 12 své stanovisko vydal „aniž by však tento svůj názor podepsal důkazně“.

K tomu uvádím, že

— negativní důsledky zprovoznění celé MÚK se projeví i ve správním obvodu úřadu MČ Prahy 12, konkrétně na komunikacích, ke kterým je silničním správním orgánem a z toho důvodu je dotčeným orgánem.

— úřad MČ Prahy 12 své nesouhlasné stanovisko odůvodnil nevyhovujícím stavem komunikace Líbušská (znalost jejího stavu je znalost místních poměrů, která se očekává právě u místně příslušných orgánů) — je zde tedy dán logický důvod pro vyjádření nesouhlasu pro povolení změny, která zvýší intenzitu dopravy na ulici Líbušské (neboť toto zvýšení intenzity je imanentní důsledek zprovoznění celé MÚK).

— je udivující, že v případě tohoto stanoviska, kde je vysledovatelná logická linka nesouhlasu, stavební úřad vyčítá „nepodepsání důkazně“ a naopak, v ostatních, souhlasných stanovisech stavebního úřada nevede absence jakéhokoliv odůvodnění [souhlasu]. Uvedené ukazuje na zaujatost stavebního úřadu.

Trvám na tom, že nesouhlasné stanovisko úřadu MČ Praha 12 je důvodem pro zamítnutí podaných žádostí.

Tím, že stavební úřad vyhověl žádostem, porušil zákon a porušil tak má práva (jak procesní, tak vlastnická v důsledku zvýšení provozu na nevyhovující komunikaci, sousedící vedle mých nemovitostí — toto zvýšení provozu povede též k nadměrnému obtěžování hlukem a vibracemi a znečištění ovzduší. Přitom podle informačního servisu o životním prostředí ve vybraných MČ hl. m. Prahy - ENVIS 4 <http://envis4.praha.eu> je patrné, že hodnoty hladiny hluku na ulici Libušská v Písnici již překračují povolené limity. Tato skutečnost musí být odboru stavebnímu MHMP známa. Je chybou, že při rozhodování s těmito podklady nepracoval, když si pro své rozhodnutí neobstaral podklady jiné. Nelze umístit a ani povolit záměr (a to ani změnou dřívějšího rozhodnutí), který by nadlimítně zatěžoval hlukem či imisemi, či záměr, který zařízení zvyšuje v již nadlimítně zatíženém území.

---

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 3. ledna 2013 čj. S-MHMP 864535/2012/OST.

Jméno: Miroslav Pomahač, *Sítka Pomahačová*  
Adresa: Budilovská 253/17, Praha 4 – Písnice  
Vlastník pozemku parc. č. 419 a budovy na něm stojící č. p. 253, obojí v k. ú. Písnice

Podpis: 

Jméno: Miroslav Legr  
Adresa: Libušská 90/82, Praha 4 – Písnice  
Vlastník pozemku parc. č. 788 a budovy na něm stojící č. p. 90, obojí v k. ú. Písnice

Podpis: 

Jméno: Josef Vejvoda  
Adresa: Libušská 55/39, Praha 4 – Písnice  
Vlastník pozemku parc. č. 265 a budovy na něm stojící č. p. 55, obojí v k. ú. Písnice

Podpis: 



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12

Mgr. Petr Pechal  
starosta



MP12P00C36Y8

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR  
Staroměstské náměstí 6  
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Magistrát hlavního města Prahy  
odbor stavební  
Jungmannova 29  
110 00 Praha 1

## Odvolání proti rozhodnutí

č.j. S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 3.1.2013

č.j.: MHMP 864535/2012/OST ze dne 18.1.2013

1.

Dne 3.1.2013 Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, (dále jen MHMP), který si vyhradil pravomoc stavebního úřadu podle § 17 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vydal rozhodnutí č.j. S-MHMP 864535/2012/OST o změně územního rozhodnutí č.j. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/07/OUR/DI/Vei) ze dne 16.4.2004 pro stavbu nazvanou „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec – Lahovice“.

Napadené rozhodnutí spočívá ve vypuštění části podmínky č. 21 a to textu třetí odrážky:

„východní obchvat Písnice“, a to tak, že do právní moci rozhodnutí povoleního užívání stavby východního obchvatu Písnice budou připojovací a odpojovací větvě MÚK, vzájemně připajující silniční okruh a místní komunikaci Písnice – Dolní Břežany, dopravním opatřením uzavřeny“, podmínka č. 21 po změně tedy zní:

„Stavba bude věcně, technicky a časově koordinována se stavbami :

- „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 514, Slivenec – Lahovice“, umístěnou pravomocným rozhodnutím č.j. MHMP/123599/OUR/DI/Vod. ze dne 14.5.2003,
- „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 512, Vestec - D 1“, a to tak, že stavba SO 513 bude uvedena do provozu současně s touto stavbou.“

Napadené rozhodnutí dále obsahuje rozhodnutí dle § 118 zákona č. 183/2006, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o změně pod bodem 1. uvedené stavby před jejím dokončením spočívající ve vypuštění části podmínky č. 64 stavebního povolení č.j. HMP 44217/2005/SP/DOP-O1,Ra,Dá,Kp ze dne 15.6.2006 a to textu třetí odrážky „východní obchvat Písnice“, a to tak, že do právní moci rozhodnutí povoleního užívání stavby východního obchvatu Písnice budou připojovací a odpojovací větvě MÚK, vzájemně připajující silniční okruh a místní komunikaci Písnice – Dolní Břežany, dopravním opatřením uzavřeny“, a vypuštění části podmínky č. 34 stavebního povolení č.j. MHMP 825/2006/DOP-O1,Ra ze dne

12.12.2007 a to textu čtvrté odřádky „východní obchvat Písnice“, a to tak, že do právní moci rozhodnutí povolujícího užívání stavby východního obchvatu Písnice budou připojovací a odpojovací větve MÚK, vzájemně připojující silniční okruž a místní komunikaci Písnice – Dolní Břežany, dopravním opatřením uzavřeny“.

Odbor stavební MHMP stanovil podmínky pro provedení povolené změny stavby:

1) Zprovoznění mimoúrovňové křižovatky MÚK Břežany je podmíněno provedením zkušebního provozu, v rámci kterého bude oprávněným subjektem (podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů,) provedeno kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru stavby, příp. v chráněném venkovním prostoru nejbližší obytné zástavby (obytná zástavba obce Dolní Břežany) z provozu stavby silničního okruhu kolem Prahy, stavba 513 Vestec – Lahovice včetně provozu po MÚK Břežany. Výsledky budou Krajské hygienické stanici Středočeského kraje se sídlem v Praze předloženy k posouzení před uvedením MÚK Břežany do trvalého užívání.

2) Nejméně 30 dnů před zprovozněním MÚK Břežany požádá stavebník o stanovení místní úpravy provozu na místních komunikacích.

Opravným rozhodnutím č.j.: MHMP 864535/2012/OST ze dne 18.1.2013 provedl odbor stavební MHMP opravu výrokové části napadeného rozhodnutí, již zamítl námítky městské části Praha Libuš.

## II.

Městská část Praha 12, jako účastník řízení, dle § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, se změnou výše specifikovaného územního rozhodnutí **nesouhlasí**, v tomto smyslu uplatnila námitku.

Námítka městské části byla řádně schválena usnesením Rady městské části Praha 12 č. 83.06.12 ze dne 28.08.2012 a řádně a včas doručena MHMP dne 3.9.2012, tedy před ústním jednáním které se konalo dne 4.9.2012.

Důkaz: Dopis, jehož přílohou bylo závazné stanovisko, s vyznačeným datem přijetí podatelnou MHMP dne 3.9.2012.

Při ústním jednání vyplynulo, že námitka městské části není zatím ve spise založena, přítomný místostarosta městské části Ing. Jiří Fremr krátkou cestou předal kopii usnesení rady městské části, jež obsahovalo předmětnou námitku, takže účastníci jednání s tímto stanoviskem byli seznámeni.

Důkaz: Protokol z jednání ve věci sp.zn: S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 4.9.2012.

Městská část tedy má zato, že řádně a včas uplatnila svou námitku ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona.

K uplatnění námítky má městská část Praha 12 podstatné důvody, otevření připojovacích a odpojovacích větví MÚK může mít negativní dopad na zvýšení a průjezd automobilové dopravy ulicí Podchýšská v Chotusicích, kde není prakticky v celé délce vybudován ani jednostranný chodník pro bezpečný pohyb chodců. Městská část rovněž upozorňuje na nevyhovující stav



komunikace Libušská v Písnici. Pro otevření mimoúrovňové křižovatky požaduje předchozí realizaci výstavby chodníku v Cholupicích a stavebních zpomalovacích prahů v Cholupicích a na Cholupickém vrchu.

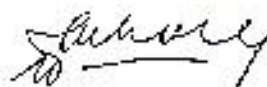
MHMP se však s námitkou městské části řádně nevypořádá, byť dle § 92 odst. 1 stavebního zákona tak učinit měl. V prvním rozhodnutí č.j.: MHMP 864535/2012/OST ze dne 3.1.2013 se námitkou vůbec nezabýval, v opravném rozhodnutí č.j.: MHMP 864535/2012/OST ze dne 18.1.2013 se v opravě výrokové části zabývá pouze námitkami městské části Praha Libuš. V opravném rozhodnutí se námitku městské části Praha 12 zmiňuje, byť námitku městské části Praha 12 mylně zaměňuje za námitku městské části Praha Libuš. S námitkou se však MHMP v rozhodnutí řádně nevypořádá.

K části odůvodnění, jež se pravděpodobně týká námitek městské části Praha 12, městská část namítá, že jelikož navazující pozemní komunikace nejsou připraveny na zvýšenou intenzitu dopravy, již by vyvolaly změny které by byly důsledkem napadeného rozhodnutí, je nutné námítky městské části Praha 12, jež tyto negativní jevy částečně řeší, v rozhodnutí zohlednit. Nezhledněním výše uvedených námitek může dojít podstatnému poškození zájmu obyvatel dotčených území.

### III.

Vzhledem k výše řečenému Městská část Praha 12 navrhuje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jako nadřízený orgán, napadená rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, č.j. S-MHMP 864535/2012/OST, ze dne 3.1.2013 a č.j.: MHMP 864535/2012/OST ze dne 18.1.2013 zrušil a nebo věc vrátil k novému projednání.

V Praze dne 8. 2. 2013



Mgr. Petr Prohal  
starosta

#### Přílohy:

Příloha č. 1: Dopis, jehož přílohou bylo závazné stanovisko, s vyznačenými datem přijetí podatelnou MHMP dne 3.9.2012.

Příloha č. 2: Protokol z jednání ve věci sp.zn: S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 4.9.2012.



MHMPP06DMZW3

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12**  
**ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI**

Magistrát hlavního města Prahy  
Oddělení stavební  
Jungmannova 29  
110 01 Praha 1

**ODBOR**  
**KANCELÁŘ STAROSTY**  
**MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**  
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29

PIČ vydaný za analogickým listem pod číselným kódem

Došlo dne: - 3 - 09 - 2012

VÁŠ DOPIS ZNACÍKOU  
8-MHMPP  
864335/2012/OST/SH

VAŠE ZNACÍKA  
Podatelna


VYŘIZOVATEL / LINKA PRANA/DATUM  
Pajskr / 241 028 266 31.08.2012

VBC: Stanovisko MČ k vypuštění části podzemního ÚR a SP pro stavbu SOKP, stavba 513  
Vestec - Lahovice

Vážení,

na základě požadavku Rady městské části Praha 12 Vám v příloze zasílám kopii usnesení Rady městské části Praha 12 č. 83.06.12 ze dne 28. 8. 2012, které je stanoviskem městské části Praha 12 k zahájení územního řízení a řízení o změně stavby před jejím dokončením stavby "Silniční okrah kolem Prahy, stavba 513 Vestec - Lahovice".

S pozdravem

  
Ing. Michal Pajskr  
architekt městské části

Příloha: dle textu





MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12  
RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI

**USNESENÍ**

č. 83.06.12

ze dne 28.08.2013

Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec - Lahovice - vypuštění  
části podmínky územního rozhodnutí a stavebních povolení

Rada městské části

**1. bere na vědomí**

- 1.1. zahájení územního řízení o změně územního rozhodnutí č.j. MHMP-166745/2003 /OST/Sr (MHMP 133032/02/OUR/DI/Vc) ze dne 16.4.2004 pro stavbu nazvanou "Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec - Lahovice" spočívající ve vypuštění části podmínky č. 21
- 1.2. zahájení řízení o změně stavby nazvané "Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec - Lahovice" před jejím dokončením spočívající ve vypuštění části podmínky č. 64 stavebního povolení č.j. MHMP 44217/2005/SP/DOP-O1/Ra, DA/Kp ze dne 15.6.2006 a části podmínky č. 84 stavebního povolení č.j. MHMP 470825/2006/DOP-O1/Ra ze dne 12.12.2007

**2. konstatuje,**

že Podchýšská ulice svým stavebně technickým řešením i šikovým uspořádáním již dnes nevyhovuje současným požadavkům na této komunikaci

**3. neschází**

s vypuštěním části podmínky z územního rozhodnutí a stavebních povolení uvedených v bodě 1 tohoto usnesení, která stanovují, aby byla stavba 513 Vestec - Lahovice věcně, technicky a časově koordinována se stavbou "Východní obchvat Písnice" tak, že do právní moci rozhodnutí, povolení nebo územního řízení stavby východního obchvatu Písnice budou připojovací a odpojovací větve MUK, vzájemně propojující stávající okruh a místní komunikaci Písnice - Dolní Břežany, dopravním opatřením uzavřeny, a to do doby

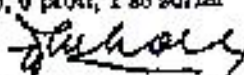
- realizace chodníku podél Podchýšské ul. v Choluticích - viz stavba 0132 - TV Těšná SO 01 - Komunikace
- realizace stavebních zpevněvacích prahů na vstupech do Cholutic z Cholutického vrchu
- realizace chodníku z Cholutic k cholutickému hřbitovu
- realizace chodníku z Cholutic na Cholutický vrch a zřídkatě Na Beránku

4. ukládá

- 4.1. Ing. Michala Pajákové - architektovi městské části, informovat o stanovisku rady Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy

Termín: 4.8.2012

Posměr hlasů: 7 pro, 0 proti, 1 se zdržel

  
Mgr. Petr Frchal  
starosta

  
Ing. Eva Týlová  
zástupkyně starosty



Předkladatel:  
Zpracovatel:  
Na vědomí:

Ing. Týlová Eva - zástupkyně starosty  
Ing. Pajákr Michal - architekt městské části  
Ing. Pajákr Michal - architekt městské části

sp.zn.:

**PROTOKOL**

(§ 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád)

o veřejném ústním jednání, konaném odborem stavebním Magistrátu hl. města Prahy (dále jen MHMP) dne 4.9.2012 ve věci projednání žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, IČ 65993390, na změnu stavby před jejím dokončením (stavební povolení č.j. MHMP 44217/2005/SP/DOP-O1,Ra, Dá,Kp ze dne 15.6.2006) a změnu územního rozhodnutí č.j. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/02/OUR/DI/Vci) ze dne 16.4.2004 pro stavbu allančinného okruhu kolem Prahy stavba 513 Vestec – Lahovice (dále jen SOKP 513) umístěnou na pozemcích v hlavním městě Praze, katastrální území Zbraslav (městská část Praha Zbraslav), katastrální území Komořany, Chodlupice, Točná (městská část Praha 12), katastrální území Planice (městská část Praha Libuš), a na pozemcích ve Středočeském kraji, katastrální území Vestec v obci Vestec, katastrální území Jesenice v obci Jesenice, katastrální území Hodkovice u Zlatníků a Zlatníky v obci Zlatníky – Hodkovice.

Ústní jednání se konalo v budově MHMP, Jungmannova 29, Praha 1.

Seznam přítomných osob je uveden v prezenční listině, která je nedílnou součástí tohoto protokolu. Za OST MHMP se ústního jednání účastnila Ing. Vladimíra Holebrantová.

Předmětem jednání je:

- I. změna územního rozhodnutí č.j. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/02/OUR/DI/Vci) ze dne 16.4.2004

spočívající ve vypuštění části podmínky č. 21

- II. změna stavby před jejím dokončením spočívající ve vypuštění části podmínky č. 64 stavebního povolení č.j. MHMP 44217/2005/SP/DOP-O1,Ra, Dá,Kp ze dne 15.6.2006 a vypuštění části podmínky č. 34 stavebního povolení č.j. MHMP 470825/2006/DOP-O1/Ra ze dne 12.12.2007.

Ústní jednání bylo nařizováno odborem stavebním MHMP opatřením ze dne 27.7.2012, které bylo doručeno účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 a § 109 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve spojení s § 27 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, a dotčeným orgánům dopisem a účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 a § 109 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce.

Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení upozorněni, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto.

**Průběh jednání dne 4.9.2012**

- 1) Jednání v 9:07 hod. zahájila Ing. Vladimíra Holebrantová.
- 2) Výklad zástupce žadatele. Jedná se o změnu části podmínky UR a SP, která byla doplněna do UR a SP na základě odvolání MČ Libuš. Zástupce vysvětlil důvody změny.
- 3) JUDr. Tošner – zástupce MČ Libuš – dotaz: byly doplněny všechny podklady? SÚ odpovídá, že ne.
- 4) Seznámení s doplněnými podklady – ing. Holebrantová vyjmenovala podklady, které byly doplněny, ale zatím nejsou založeny do spisu: MČ Praha 12, SSÚ, P12/20235/2012-OŽD/Ba ze dne 2.8.2012, KHS SK zn. KHSSC33843/2012 z 3.8.2012, HSHMP zn. S-HSHMP/2012 ze 14.8.2012, KÚ SK SSÚ spis zn. SZ 108346/2012/KÚSK z 15.8.2012, PČR č.j. KRPA-100285-1/ČJ-2012/0000DŽ z

sp.zn.:

27.8.2012, pověřen Ing. Jiřího Mayera, plná moc pro Ing. Selichara. Doplněno nebylo ještě vše, co bylo požadováno. Lhůta je 90 dnů.

- 5) JUDr Tošner - dotaz na doplnění podkladů k otázce ochrany ovzduší apod. Svě námitky předal v písemné formě.
- 6) místostarosta MČ Prahy 12 - dotaz, zda je ve spise založeno jejich stanovisko - usnesení rady MČ z 28.8.2012. OST konstatuje, že zatím stanovisko na odbor nedošlo a zkusí dohledat. Předána kopie usnesení.
- 7) Jiří Koubek také předává kopii stanoviska MČ.

Písemně byly předány námitky účastníků řízení : MČ Dolní Břežany, MČ Praha Libeň a obce Vestec.

Jednání bylo ukončeno ve 10:45 hod.

#### Námitky a připomínky účastníků řízení-viz výše

Protokol o průběhu jednání, vč. stanovisek dotčených orgánů a vyjádření účastníků řízení, za odbor stavební MHMP zapsal a jeho obsah hlasitě přečetl:

Ing. Vladimíra Helebrantová

.....  
Jméno, příjmení a podpis oprávněné úřední osoby

Účastníci jednání tímto potvrzují, že byli s obsahem protokolu seznámeni, s jeho obsahem souhlasí a nežadají jeho opravu ani doplnění. Na důkaz toho připojují své podpisy.

Jméno, příjmení, podpis
EVA ŽAŠTOVÁ
Jan Řezáč
JARÍ FRENK
BLANŽANSKÝ
KNEIDL
JARÍ KOUBEK
Ludmila Hlaváček
TRZEC KREČ
VĚŘEJAN HLAVÁČEK
Zdeněk Selichar

Vydáno dne 20. 9. 2013  
Seznameno dne 5. 4. 2013