



Sp.zn.: S-MHMP 205675/2014/SUP/Fr
Č.j.: MHMP 895930/2014

V Praze
26.6.2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali:

JUDr. Jakub Sklenka, nar. 27.7.1975, Perucká 2566/30, Praha 2, MUDr. Kristýna Kubínová, nar. 19.3.1980, Perucká 2566/30, Praha 2, Ing. Jakub Macháček, nar. 15.6.1977, Perucká 2566/30, Praha 2, Ing.arch. Radim Hubička, nar. 26.5.1959, Perucká 2566/30, Praha 2, Ing. Radim Vojta, nar. 7.6.1958, Besední 487/3, Praha 1, Ing. Pavel Janatka, nar. 19.8.1925, V křovinách 1539/14, Praha 4, Ing. Anna Kohoutová, nar. 30.7.1962, Slovanská 824/148, Východní Předměstí, Plzeň, zastoupená Ing. Radimem Vojtou, nar. 7.6.1958, Besední 487/3, Praha 1, MUDr. Pavel Kohout, nar. 24.3.1961, Luční 20/13, Severní Předměstí, Plzeň, zastoupený Ing. Radimem Vojtou, nar. 7.6.1958, Besední 487/3, Praha 1, Petr Procházka, nar. 26.3.1963, Lesní 330, Březová, Sokolov, zastoupený Ing. Radimem Vojtou, nar. 7.6.1958, Besední 487/3, Praha 1, MUDr. Jiří Vojta, nar. 27.7.1961, Na Malé Šárce 789, Praha 6, zastoupený Ing. Radimem Vojtou, nar. 7.6.1958, Besední 487/3, Praha 1, a Pankrác Shopping Center k.s., IČ 26197898, Na příkopě 859/22, Praha 1, zastoupená Ing. arch. Michalem Švarcbachem, nar. 5.10.1970, Krupá 63, Kostelec nad Černými Lesy, adresou pro doručování Pankrác Shopping Center k.s., Na příkopě 859/22, Praha 1,

proti územnímu rozhodnutí, které vydal k žádosti spol. Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s., IČ 00005886, Sokolovská 42/217, Praha 9, zastoupené spol. Inženýring dopravních staveb, a.s., IČ 27923673, Na Moráni 360/3, Praha 2, Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, pod č.j. P4/067441/13/OST/FATU, spis.zn. P4/113771/12/OST/FATU ze dne 16.10.2013, a kterým byla umístěna stavba nazvaná „trasa I.D metra v Praze - provozní úsek I.D - Náměstí Míru - Depo Písnice“ na pozemcích v k.ú. Nové Město, k.ú. Vinohrady, k.ú. Nusle, k.ú. Michle, k.ú. Krč, k.ú. Kamýk, k.ú. Lhotka, k.ú. Libuš, k.ú. Písnice, k.ú. Kunratice, k.ú. Braník, k.ú. Hodkovičky, k.ú. Malá Chuchle, k.ú. Záběhllice, k.ú. Strašnice a k.ú. Vršovice, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. P4/067441/13/OST/FATU, spis.zn. P4/113771/12/OST/FATU ze dne 16.10.2013 se mění takto:

Podmínka č. 1.3. písm. a) uvedená na straně 8 územního rozhodnutí se ruší a nahrazuje se textem:

Nádražní budovy železniční stanice Praha – Krč, umístěné mezi železniční tratí a ulicí Před Nádražím, jejíž střední část zastřešená prosklenou kupolí bude se dvěma podzemními a jedním nadzemním podlažím, západní část bude se dvěma podzemními a dvěma nadzemními podlažím, východní část bude se třemi podzemními a dvěma nadzemními podlažím, nových nástupišť včetně jejich zastřešení, podchodu pod tělesem železniční trati z nádražní budovy do ulice U Krčského nádraží včetně schodišť a ramp z podchodu na nástupiště.

Text podmínky č. 1.3. písm. b) na straně 8 územního rozhodnutí, věta druhá, slovo „parkoviště“ se ruší a nahrazuje se slovem „**parkovacího domu**“.

Podmínka č. 2.1 uvedená na straně 12 územního rozhodnutí, sedmnáctá odrážka, text „železniční stanice Praha – Krč“ se ruší a nahrazuje se textem „**nádražní budova železniční stanice Praha – Krč**“.

Podmínka č. 8.1. uvedená na straně 18 územního rozhodnutí, v části textu „Staveniště PAD 2 – plocha staveniště 14 025 m²“, se ruší a nahrazuje se textem „**Staveniště PAD 2 – plocha staveniště 12 731 m²**“.

Podmínka č. 16 uvedená na straně 24 územního rozhodnutí, v části textu „Projektová dokumentace pro provádění stavby bude obsahovat ...“ se ruší a nahrazuje se textem „**Projektová dokumentace pro stavební povolení bude obsahovat ...**“.

Podmínka č. 27 uvedená na straně 25 územního rozhodnutí, šestá odrážka, se ruší a nahrazuje se textem „**návrh opatření, která zajistí, že při realizaci stavby bude zachován přístup do okolních stávajících objektů, ke stávajícím požárním hydrantům a ovládacím armaturám stávajících inženýrských sítí, vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům**“.

Podmínky č. 13 uvedené na straně 22 územního rozhodnutí se doplňují o tyto další podmínky:

- **požárně bezpečnostní řešení doplněné o podrobný popis přístupových komunikací umožňujících příjezd požárních vozidel v návaznosti na jednotlivé etapy výstavby zařízení stavenišť. Přístupové komunikace musí být udržovány trvale ve sjízdném a průjezdném stavu pro požární techniku se zachováním alespoň jednoho jízdního pruhu o minimální šířce 3,0 m. Bude podrobně zhodnoceno technické provedení úprav požárně otevřených ploch řešených objektů v případě, že by docházelo ke kolizi tak, aby požárně nebezpečný prostor nezasahoval do prostorů jiných požárně otevřených ploch nových nebo stávajících objektů.**
- **posouzení bezpečnostních a technických podmínek pro umístění staveb v bezpečnostním pásmu VTL plynovodů, zejména zohlednění účinků případné havárie VTL plynovodů (zvláště účinku sálavých tepelných toků) tak, aby ani v takovém případě nedošlo k ohrožení života, zdraví nebo bezpečnosti osob.**

Podmínky č. 27 uvedené na straně 25 územního rozhodnutí se doplňují o tuto další podmínku:

- **návrh odvodnění stavenišť tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění podzemních a povrchových vod.**

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad), vydal pod č.j. P4/067441/13/OST/FATU, spis.zn. P4/113771/12/OST/FATU ze dne 16.10.2013, územní rozhodnutí, kterým vyhověl žádosti společnosti Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s., se sídlem Sokolovská 42/2017, Praha 9, v řízení zastoupené společností Inženýring dopravních staveb, a.s., se sídlem Na Moráni 360/3, Praha 2 (dále jen žadatel), a na pozemcích v k.ú. Nové Město, k.ú. Vinohrady, k.ú. Nusle, k.ú. Michle, k.ú. Krč, k.ú. Kamýk, k.ú. Lhotka, k.ú. Libuš, k.ú. Písnice, k.ú. Kunratice, k.ú. Braník, k.ú. Hodkovičky, k.ú. Malá Chuchle, k.ú. Záběhllice, k.ú. Strašnice a k.ú. Vršovice, umístil stavbu trasy metra, nazvanou „trasa I.D metra v Praze, stavba – provozní úsek I.D – Náměstí Míru – Depo Písnice“. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání JUDr. Jakub Sklenka, Perucká 2566/30, Praha 2, MUDr. Kristýna Kubínová, Perucká 2566/30, Praha 2, Ing. Jakub Macháček, Perucká 2566/30, Praha 2, Ing.arch. Radim Hubička, Perucká 2566/30, Praha 2, Ing. Radim Vojta, Besední 487/3, Praha 1, Ing. Pavel Janatka, V křovinách 1539/14, Praha 4, Praha 4, Ing. Anna Kohoutová, Slovanská 824/148, Východní Předměstí, Plzeň, zastoupená Ing. Radimem Vojtou, MUDr. Pavel Kohout, Luční 20/13, Severní Předměstí, Plzeň, zastoupený Ing. Radimem Vojtou, Petr Procházka, Lesní 330, Březová, Sokolov, zastoupený Ing. Radimem Vojtou, MUDr. Jiří Vojta, Na Malé Šárce 789, Praha 6, zastoupený Ing. Radimem Vojtou, a Pankrác Shopping Center k.s., IČ 26197898, Na příkopě 859/22, Praha 1, zastoupená Ing. arch. Michalem Švarcbachem.

I. JUDr. Jakub Sklenka, MUDr. Kristýna Kubínová, Ing. Jakub Macháček a Ing. arch. Radim Hubička v obsahu společného odvolání namítají, že nesouhlasí s vypořádáním jejich námitek uplatněných v průběhu územního řízení, konkrétně:

1) že trvají na námitce 1 (harmonogram výstavby), a nesouhlasí se zdůvodněním, že posouzení provádění stavby z hlediska hluku přísluší dotčenému orgánu z hlediska ochrany veřejného zdraví a příslušný stavební úřad pouze „tupě“ přebírá stanovisko bez vlastního zhodnocení. Uvádějí, že jako účastníci řízení neměli možnost vyjadřovat se k měřením, které slouží jako předpoklad k projednání s Hygienickou stanicí. Dále uvádějí, že ze zkušenosti z místa a již jednoho proběhlého sporu však mohou zodpovědně konstatovat, že vyjádření Hygienické stanice je přímo závislé na podkladech dodaných investorem. Z toho důvodu trvají na své námitce a požadují její zapracování do územního rozhodnutí. Zdůvodnění, že „bude zpracován soubor organizačních technických opatření“, označují jako běžné tvrzení a požadují, aby byl obsah jejich námitek investorovi stavby zadán.

2) že nechápu, proč stavební úřad jejich námitku č. 2 (úklid staveniště) vypořádal odkazem na ochranu ovzduší, neboť se jejich námitka ochrany ovzduší netýkala; smyslem jejich námitek byla skutečnost, že stavba bude realizována v zastavěné oblasti, v parku, kde je poměrně velký pohyb osob, a že stavba nebude trvat týden ani měsíc, a je proto smysluplné, aby investor zajistil, že okolí stavby bude uklizené. Pokud by i zde stavební úřad chtěl poukázat na budoucí technická opatření, požadují, aby námitka byla stanovena jako podmínka, která musí být zapracována.

3) k jimi uplatněné námitce č. 3 (požadavek zajištění stavební jámy pevným oplocením o výšce min. 5 m) uvádějí, že stavební úřad „lehce přehlédl či dostatečně podrobně nestudoval jejich námitky“. Uvádějí, že pevné oplocení o výšce min. 5 metrů skutečně není standardní

oplocení staveniště, tzn. vlnitý plech v betonových stojácích, který chrání stavbu před vandalismem, a že toto pevné oplocení výšky min. 5 metrů je má chránit před stavbou. Argument normou hodnotí jako zcela scestný, uvádějí, že stavební úřad právě proto vede řízení, aby se jednotlivé připomínky zpracovávaly. Opakují, že bude-li 5 metrů vysoké oplocení, tak zamezí „jistému hluku, tak i jistému světelnému dopadu, tzn. nebude tolik vadit brzké ranní a pozdní noční svícení.

4) k jimi uplatněné námitce č. 5 (zajištění bezpečnosti a úklidu) uvádějí, že stavební úřad vede řízení právě proto, aby byly zohledněny veškeré zájmy území. Namítají, že Perucká stráž by měla sloužit jako jistá část zeleně a odpočinku v rámci centrální Prahy, a že jejich snahou je toto minimálně udržet, pokud ne posílit. Dovožují, že zamítnutí jejich námítky budí podezření, že stavební úřad zná, jak věci nejdou, než jak by jít měly a mohly. Uvádějí, že „platí, kde je vůle, tam je cesta“. Uvádějí, že požadavek na úklid není v citovaném nařízení vlády č. 591/2006 Sb. nijak upraven, neboť toto nařízení řeší bezpečnost zaměstnanců, nikoliv odpadky a nepořádek způsobený zaměstnanci v okolí stavby. Namítají, že stavební úřad by měl při svých zdůvodněních důkladněji dbát své argumentace, dovozují, že stavební úřad hledal jakýkoliv důvod jejich námitku zamítnout, než ji ve zcela rozumném obsahu zpracovat.

5) k jimi uplatněné námitce č. 6 (uvedení do původního stavu – požadavek na komplexní výměnu a opravu komunikací Perucká, Na Kleovce a cest v parku Havlíčkovy sady) uvádějí, že „buď je povinnost uvedení do původního stavu obsažena, a pak se jedná o konzumaci námítky jiným stanoviskem či vyjádřením, nebo je námitka zamítnuta, protože se požaduje něco jiného“, s tím, že je nelogické zamítnout námitku proto, že obsahově ji nahrazuje něco jiného. Uvádějí, že pokud jiné stanovisko požaduje totéž, má stavební úřad námitce vyhovět.

6) k jimi uplatněné námitce č. 7 (vydání bankovní garance dodavatelem stavby), nesouhlasí s tím, že zřízení bankovní garance je pouze předmětem smlouvy mezi stavebníkem a dodavatelem stavby, a že i stavebník může vůči místní samosprávě zřídit dostatečnou finanční garanci formou bankovní záruky na krytí případných škod.

7) k jimi uplatněné námitce č. 9 (požadavek na zřízení protihlukové a protiprašné stěny podél staveniště), uvádějí, že při znalosti reálného stavu na tzv. Perucké pláni je jednoznačné, že budou monitorovat průběh stavby, a v případě nedodržení hlukových limitů zcela jistě budou navržena další protihluková opatření. Svým požadavkem chtějí předejít této událostem.

II. Ing. Radim Vojta (rovněž jako zástupce Ing. Anny Kohoutové, MUDr. Pavla Kohouta, Petra Procházky a MUDr. Jiřího Vojty) a Ing. Pavel Janatka v obsahu společného odvolání namítají:

1) že žadatel o vydání ÚR nedoložil souhlas vlastníka pozemků parc.č. 2/4 a 2/5 k.ú. Krč s umístěním administrativní budovy a jednal tak v rozporu s § 86 odst. 3 SZ. Podle ust. § 86 odst. 3 SZ se souhlas vlastníka k územnímu nedokládá, pokud lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Podle ust. § 170 odst. 1 SZ práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci, a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Tyto podmínky však administrativní budova pro železnici zjevně nesplňuje, protože není součástí veřejně prospěšné stavby Trasy I.D metra- stanice nám. Míru – stanice depo Písnice vydané pod označením 5/DM/4 změnou ÚPn č. Z 2440/00 vydanou OOP č. 23/2012. Tato administrativní budova není nezbytná k zajištění výstavby trasy I.D metra, ani k zajištění

řádného fungování metra. Nejsou tak splněny požadavky na vyvlastnění uvedené v § 170 SZ, jakož i podmínky zákona č. 184/2006 Sb., § 3 a zejména pak 4, který říká, že vyvlastnění lze provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Administrativní budova pro železnici, tedy subjektu zcela odlišného od DP hl. m. Prahy, který je žadatelem o vydání napadeného rozhodnutí, a její umístění na výše uvedených pozemcích, nacházejících se v soukromém vlastnictví odvolatelů, nejsou nezbytně nutné k zajištění veřejného zájmu – stavbě a provozování veřejně prospěšné stavby Trasy I.D metra- stanice Náměstí Míru - stanice Depo Písnice. Tato administrativní budova může být umístěna kdekoli jinde na kterémkoli jiném pozemku drah. V této souvislosti namítají rovněž rozpor napadeného rozhodnutí s čl. 11 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Přitom je třeba maximálně dbát ochrany vlastnického práva a zasahovat do něj v nejmenší míře nezbytné k dosažení účelu ve veřejném zájmu. Dále namítají, že stavební úřad nedostatečně ověřil, zda dokumentace splňuje obecné technické požadavky na výstavbu v hl.m. Praze, resp. vydal napadené rozhodnutí v rozporu s tímto právním předpisem, a to zejména s čl. 4 - Umisťování staveb, bod 3). Při umisťování staveb se musí v souladu s mimořádným kulturně historickým významem a přírodním potenciálem města chránit a výrazně uplatňovat památkové rezervace a zóny, památkové stavby a soubory, archeologické památky, přírodní plochy a prvky. V rozporu s tímto ustanovením se v těsné blízkosti chráněné kulturní památky ČR, Krčského zámku a přírodní plochy – zámeckého parku s rybníky (zapsané v rejstříku NPÚ pod č. 40270/1-1343) územním rozhodnutím povoluje umístění stavby administrativní budovy, která svými rozměry naruší vzhled a ohrozí památkově chráněné hodnoty zámecké budovy a navazujícího souboru zámeckého parku s rybníky, s čl. 13 - Vliv staveb na životní prostředí – stavba administrativní budovy především svým architektonickým ztvárněním a objemem neodpovídá charakteru lokality a existující památkově chráněné zástavby.

2) že územní rozhodnutí neřeší, co bude se stávající trvalou stavbou na pozemku parc. č. 3 k.ú. Krč, která slouží jako skladové a administrativní zázemí pro provoz hotelu provozovaného v č.p. 1. Jak je patrné z výkresové dokumentace, bude demolována. Pak by mělo napadené rozhodnutí řešit umístění nové náhradní budovy na jiném vhodném místě, když je tato nezbytně nutná pro provoz hotelu,

3) že v rámci stavby severního povrchového vestibulu stanice metra Nemocnice Krč jsou na pozemku parc. č. 2581/1, k. ú. Krč, ve vlastnictví odvolatelů, navrhovány neúměrně rozsáhlé stavební úpravy okolí vestibulu – parkové úpravy s kašnou a vodotryskem, dětským hřištěm atd. Tato stavební úprava v rozsahu plochy cca 8000 m² na soukromém pozemku je zcela zjevně nepřiměřená účelu stavby, tj. zajištění přístupu veřejnosti do stanice metra Nemocnice Krč, a tedy v rozporu s principem proporcionality. Rozhodnutí stavebního úřadu je tak v rozporu s § 86 odst. 3 stavebního zákona, neboť žadatel o vydání územního rozhodnutí nedoložil souhlas vlastníka pozemku s umístěním stavby, a současně nejsou plněny požadavky na vyvlastnění dle § 170 SZ, jakož i podmínky zákona č. 184/2006 Sb., § 3 a zejména § 4, který říká, že vyvlastnění lze provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Nucené omezení vlastnického práva v rozsahu plochy cca 8000 m² za účelem výstavby parkové úpravy s kašnou a vodotryskem a dětského hřiště, zjevně není zcela nezbytné k dosažení veřejně prospěšného účelu výstavby a provozu veřejně prospěšné stavby Trasy I.D metra – stanice Náměstí Míru – stanice Depo Písnice. V této souvislosti namítají rovněž rozpor napadeného rozhodnutí s čl. 11 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu, přitom je třeba maximálně dbát ochrany vlastnického práva a zasahovat do něj

v nejmenší míře nezbytné k dosažení účelu ve veřejném zájmu. Dále namítají, že v napadeném rozhodnutí není vyřešena dopravní obslužnost zbylých částí dotčeného pozemku, na kterém platný územní plán předpokládá umístění obchodně administrativního centra, když výše uvedená stavba parkové úpravy by potřebné napojení znemožnila. Došlo by tak ke znemožnění využití dotčeného území způsobem, který je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Územní rozhodnutí hodnotí jako v rozporu s čl. 4 odst. 4 OТПP, který stanoví, že umístěním stavby nesmí být znemožněn způsob zástavby sousedního pozemku podle územně plánovací dokumentace nebo územního rozhodnutí.

III. Spol. Pankrác Shopping Center k.s., jednající prostřednictvím Ing. arch. Michala Švarcacha, v obsahu odvolání namítá:

1) chybějící souhlas majitele pozemku parc.č. 1903/1 k. ú. Nusle, na kterém se v rámci vydaného rozhodnutí umísťuje zařízení staveniště, neboť územní rozhodnutí bylo vydáno na podkladu dokumentace, která vymezuje prostor zařízení staveniště PAD 2 mimo jiné na pozemku parc. č. 1903/1 k. ú. Nusle. Tento pozemek je ve vlastnictví společnosti Pankrác Shopping Center k.s. V dokumentaci chybí souhlas společnosti, důvody proč byl žadatel povinen si jej obstarat jsou dva, a to, že zařízení staveniště veřejně prospěšné stavby není automaticky veřejně prospěšnou stavbou, s tím, že toto vyplývá z § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení je za veřejně prospěšnou stavbu (VPS) považována pouze plocha nezbytně nutná k zajištění realizace VPS. Zařízení staveniště navrhované na pozemcích v jejich vlastnictví tuto podmínku nezbytnosti jednoznačně nesplňuje. Dle vyjádření (žadatele) jsou na tomto pozemku umísťovány pouze pomocné provozy, které technologicky nenavazují na vlastní stavbu stanice či tunelu metra. Mohou být umístěny v podstatě kdekoliv, např. na pozemku 2840 k. ú. Nusle ve vlastnictví hl. m. Prahy, jediného akcionáře a investora stavby a zároveň žadatele o vydání územního rozhodnutí, společnosti DP hl. m. Prahy, a. s. Plochu parc. č. 1903/1 k. ú. Nusle není tedy nezbytně nutné zabrat, neboť zařízení staveniště je zakresleno i na plochách v jejich vlastnictví, které nejsou v rámci platného územního plánu označeny jako plochy VPS. Uvádí, že stavební úřad byl povinen při posuzování žádosti nejprve vyhodnotit, zda jsou splněny podmínky pro aplikaci ustanovení § 170 stavebního zákona, tj. byl povinen zabývat se nejprve otázkou, zda u stavebních objektů navrhovaných na cizích pozemcích se vůbec jedná o VPS či nikoli a zda zabíraná plocha ve skutečnosti je vyhrazena pro VPS či nikoli. Až po tomto vyhodnocení stavební úřad může dojít k závěru, zda potřebuje či nepotřebuje souhlas vlastníka pozemku dotčeného stavbou dle § 86 odst. 3 SZ. V daném případě byl SÚ povinen zjistit, že pozemek parc.č. 1903/1 k. ú. Nusle navrhovateli nepatří, že se nejedná o pozemek nezbytný k zajištění výstavby metra, že je rezervován pro tuto stavbu jen z části a proto byl povinen vyzvat žadatele o doložení souhlasu vlastníka Pankrác Shopping Center k.s.

2) nedořešení náhrady požární komunikace, která bude v době realizace stavby zrušena. Uvádí, že obchodní a společenské centrum Arkády Pankrác má zajištěn příjezd požární techniky po požární zásahové komunikaci z ulice Na Pankráci. V době realizace stavby metra má být tato komunikace bez náhrady zrušena. To je z jeho pohledu nepřijatelné, jelikož je tím ohrožováno a neoprávněně zasahováno do jejich vlastnického práva. Požaduje, aby projektant v rámci územního řízení dořešil možnost příjezdu požární techniky k objektu Arkády Pankrác a toto řešení odsouhlasil s odvolatelem a s Hasičským záchranným sborem. Nevyřešený přístup hasičů a jejich techniky do objektu Arkád Pankrác by v případě požáru mohl vést až k odmítnutí vyplacení pojistného plnění ze strany jejich pojišťovny či minimálně k pokynu na uzavření objektu z důvodu nedostatečné požární bezpečnosti. Vyřešení otázky požární bezpečnosti sousedního objektu Arkády Pankrác je povinnou součástí dokumentace k územnímu řízení (DUR), která musí řešit možnosti napojení stavby na veřejnou infrastrukturu, přístup na stavební pozemek po dobu výstavby, popřípadě přístupové cesty atd., a dále musí obsahovat výkres požárně nebezpečného prostoru sousedních objektů

a vyznačení přístupových komunikací a zásahových cest. Předložená DUR se touto otázkou nezabývá, je proto nedostatečným podkladem pro vydání územního rozhodnutí, které podle odvolatele vůbec nemělo být vydáno. Namítá, že není jasné, jak za takových okolností mohl Hasičský záchranný sbor vydat kladné závazné stanovisko ke stavbě.

3) rozpor mezi jednotlivými částmi dokumentace. Dokumentace ve svých jednotlivých částech obsahuje rozdílná řešení. Konkrétně má na mysli např. různé množství a umístění vjezdů do prostoru staveniště PAD 2 na nároží při ulici Na Pankráci a Hvězdova. Uvádí, že takových rozporů obsahuje dokumentace více, územní rozhodnutí se tím stává nejednoznačné a nepřezkoumatelné. Není mu jasné, co je a co není povoleno. Také mu není jasné, jak mohl za takových okolností silniční správní úřad vydat kladné závazné stanovisko k navrhované stavbě.

4) omezení provozu obchodního a společenského centra Arkády Pankrác. Navržený způsob realizace stavby dramaticky omezuje provoz obchodního a společenského centra Arkády Pankrác. Požaduje, aby byl zachován přístup od ulice Na Pankráci k hlavnímu vstupu do Arkád po celou dobu realizace stavby. Namítá, že záborem ploch před Arkádami Pankrác se rozptylové plochy kolem jejich objektu zredukuje natolik, že již nebudou splněny požadavky OTPP. Také mu není jasné, jak za takových okolností mohl SSÚ vydat kladné závazné stanovisko k navrhované stavbě.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že tohoto oprávnění bylo využito žadatelem a dále zástupcem Hlavního města Prahy, Institutem plánování a rozvoje hl.m. Prahy (IPR). Žadatel i IPR v obsahu vyjádření nesouhlasí s uplatněnými odvolacími námitkami.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou dne 1.11.2013. Společné odvolání odvolatelů uvedených pod č. I. (JUDr. Jakub Sklenka, MUDr. Kristýna Kubínová, Ing. Jakub Macháček a Ing. arch. Radim Hubička) bylo uplatněno dne 25.10.2013, odvolání odvolatelů uvedených pod č. II. (Ing. Radim Vojta, rovněž jako zástupce Ing. Anny Kohoutové, MUDr. Pavla Kohouta, Petra Procházky a MUDr. Jiřího Vojty, a Ing. Pavel Janatka) bylo uplatněno 14.11.2013, odvolání odvolatele uvedeného pod č. III. (Spol. Pankrác Shopping Center k.s.) bylo uplatněno dne 14.11.2013. Odvolání byla podána v zákonem stanovené odvolací lhůtě a jsou včasná.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené územní rozhodnutí nevykazuje takové vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení a vrácení věci stavebnímu úřadu.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 20.12.2012 byla u stavebního úřadu uplatněna žádost výše uvedeného žadatele o vydání územního rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že stavba je navrhována na pozemcích nacházejících se ve správních obvodech několika stavebních úřadů, Magistrát hlavního města Prahy opatřením sp.zn. S-MHMP 467108/2013/OST/He ze dne 19.6.2013 určil Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný k projednání, posouzení a rozhodnutí této věci. Stavební úřad tedy opatřením č.j. P4/054971/13/OST/FATU ze dne 17.7.2013 oznámil zahájení územního řízení s tím, že veřejné ústní projednání záměru stanovil na den 20.8.2013. O průběhu veřejného ústního jednání byl pořízen protokolární zápis. Následně stavební úřad vydal napadené územní rozhodnutí. Z hlediska procesního nebyly zjištěny vady, které by působily nezákonnost napadeného územního rozhodnutí.

Z hlediska věcného bylo zjištěno, že předmětem územního rozhodnutí je stavba trasy metra D v úseku Náměstí Míru – Depo Písnice, v délce 11 137 m, s deseti stanicemi, a to Náměstí míru, Nám. Bratří Synků, Pankrác, Olbrachtova, Nádraží Krč, Nemocnice Krč, Nové dvory, Libuš, Písnice, Depo Písnice. Stanice Náměstí Míru bude řešena s přestupem na trasu metra A, stanice Pankrác bude řešena s přestupem na trasu metra C. Součástí stavby jsou i vestibuly stanic metra, větrací objekty, spojka C-D, podzemní hromadné garáže ve vnitrobloku mezi ulicemi Bělehradská, Otakarova, Na Zámecké a náměstím Bratří Synků, stavby železniční stanice Praha-Krč mezi železniční tratí a ul. Před Nádražím (nádražní budova, nástupiště, podchod pod tělesem železniční tratí), objekt centrálního dispečinku u severního vestibulu stanice Nádraží Krč, parkovací dům mezi železniční tratí a ulicí Před Nádražím, objekt zázemí BUS v Thomayerově ulici u nemocnice, podchod pod ulicí Libušská, autobusové terminály u stanic Písnice a Depo Písnice, objekt dispečinku u stanice Depo Písnice, administrativní budova DP hl. m. Prahy u stanice Depo Písnice, haly depa Písnice, budova pro obchodní zařízení u stanice Depo Písnice, objekt garáží u stanice Depo Písnice, technologický blok stanice Depo Písnice, nové komunikace včetně parkovišť, změn stávajících komunikací, napojení na inženýrské sítě, nové inženýrské sítě a přeložky stávajících sítí, plochy stavenišť.

Stavba trasa I.D metra v Praze - provozní úsek I.D - Náměstí Míru - Depo Písnice je v souladu s vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (zejména ve znění změny ÚPn č. Z 1000/00 vydané OOP 6/2009 a ve znění změny ÚPn č. Z 2440/00 vydané OOP č. 23/2012). Stavba je veřejně prospěšnou stavbou s kódy 5/DM/2, 5/DM/4, 13/DM/4, 13/DM/12, 13/DM/32, 13/DM/34, 14/DM/34, 15/DM34, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů uvedená pod označením trasa I. D Nové Dvory – nám. Míru. V prostoru u stanice Nádraží Krč zasahuje rovněž do území vymezeného pro veřejně prospěšnou stavbu 31/DZ/4 výstavba nového železničního koridoru III Praha – Beroun.

Na základě odvolacích námitek výše uvedených účastníků, směřujících proti obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů veřejné správy, Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu (dále jen MHMP SUP), v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu, předložil závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl.m. Prahy, vydané pod č.j. HSAA-10685-3/2012 ze dne 29.8.2012, k posouzení Ministerstvu vnitra, generálnímu ředitelství HZS ČR, závazné stanovisko odboru památkové péče Magistrátu hl.m. Prahy č.j. S-MHMP 1130288/2011/Alu ze dne 12.3.2012, k posouzení Ministerstvu kultury, závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy č.j. HSHMP 52083/2012 ze dne 30.11.2012, k posouzení Ministerstvu zdravotnictví.

Ministerstvo vnitra, generální ředitelství HZS ČR, sdělením č.j. MV-56516-3/PO-PRE-2014 ze dne 6.5.2014, závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl.m. Prahy, vydané pod č.j. HSAA-10685-3/2012 ze dne 29.8.2012, změnilo tak, že doplnilo jeho obsah o další podmínky, které jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo kultury sdělením sp.zn. MK-S 2052/2014 OPP, zn. MK 18069/2014 OPP ze dne 15.4.2014 potvrdilo závazné stanovisko odboru památkové péče Magistrátu hl.m. Prahy č.j. S-MHMP 1130288/2011/Alu ze dne 12.3.2012.

Ministerstvo zdravotnictví sdělením č.j. 14042/2014-OVZ-32.3-24.2.2014 ze dne 20.5.2014 potvrdilo závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy č.j. HSHMP 52083/2012 ze dne 30.11.2012.

O výše uvedené skutečnosti byli účastníci vyrozuměni opatřením č.j. MHMP 784807/2014 ze dne 29.5.2014.

V průběhu odvolacího řízení dále bylo MHMP SUP doručeno opravné rozhodnutí č.j. P4/024979/14/OST/FATU ze dne 18.3.2014, v právní moci dnem 24.4.2014, kterým stavební úřad opravil zřejmou nesprávnost v obsahu napadeného územního rozhodnutí, spočívající v neuvedení tří pozemků v k.ú. Písnice a neúplnému označení jednoho pozemku v k.ú. Písnice. Toto opravné rozhodnutí stavební úřad doručil všem účastníkům řízení.

V průběhu odvolacího řízení žadatel uplatnil dne 16.4.2014 u MHMP SUP podání, evidované pod č.j. 544416/2014, v jehož obsahu, v reakci na odvolání Ing. Radima Vojty a Ing. Pavla Janatky, upřesňuje problematiku řešení části stavby, a to úseku stanice Nádraží Krč. Podáním uplatněným dne 23.4.2014 pod č.j. 583863/14, v reakci na odvolání Pankrác Shopping Center, k.s., oznamuje, že ustupuje na základě upřesňující revize od záměru záboru části pozemku pro zařízení staveniště, s tím, že prostor tohoto zařízení staveniště bude zmenšen o výměru 1294 m². Následně, podáním uplatněným u MHMP SUP dne 25.4.2014 pod č.j. 591776/14, žadatel doplnil upřesňující podklady (grafického a textového charakteru), které reagují na jeho vůli ustoupit od části pozemku, který není v režimu VPS (veřejně prospěšné stavby) původně určeného pro stavbu zařízení staveniště, spočívající ve zmenšení jeho plochy o výměru 1294 m², upřesňující podklady týkající se stavebně technického řešení stavby stanice Nádraží Krč. Dále žadatel ustoupil, v reakci na odvolací námítky Ing. Radima Vojty a Ing. Pavla Janatky, od původního záměru výstavby dětského hřiště v prostoru u stanice Nemocnice Krč.

S těmito podklady byli účastníci řízení seznámeni.

Na základě přezkoumání celé věci MHMP SUP k výše uvedeným odvolacím námítkám uvádí:

Ad. I/1) z obsahu odvolací námítky lze dovodit, že odvolatelé požadují s ohledem na rezidenční zástavbu omezení pracovní činnosti, de facto pracovní doby, na staveništi označeném v dokumentaci pro územní řízení (dále jen DUR) PER severně od ulice Perucké, a to jak v pracovních dnech, tak i ve dnech pracovního volna. Zájmy chráněné zvláštními zákony hájí dotčené orgány. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je dotčeným orgánem Hygienická stanice hl. m. Prahy, která ke stavbě vydala dne 30.11.2012 závazné stanovisko pod č. j. HSHMP 52083/2012. Podmínky tohoto závazného stanoviska se týkají zejména zajištění toho, že při výstavbě a při provozu stavby nebudou překročeny hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2001 Sb. V podmínkách souhlasného stanoviska odboru životního prostředí MHMP (OŽP MHMP) k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č.100/2001 Sb. sp. zn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012 pro fázi přípravy pro stavební řízení jsou mimo jiné stanoveny podmínky č. 25 b), c) a d) v nichž je požadováno stavební činnost na povrchu provádět pouze v denní době od 7-21 hod., nejhluchnější práce v blízkosti obytné

zástavby provádět od 8-17 hod., stavební práce o víkendech omezit na dobu od 8-18 hod. a staveništní obslužnou dopravu provozovat pouze v pracovní dny v denní době od 6-22 hod. Ačkoli, jak je uvedeno v závěru stanoviska, toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, stanovené podmínky tohoto souhlasného stanoviska jsou podmínkami pro fázi přípravy i realizace a měly by být v příslušné fázi plněny. Aktualizované hlukové studie, které jsou v závazném stanovisku Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 52083/2012 ze dne 30.11.2012 požadovány doložit ke stavebnímu řízení, musí respektovat podmínky stanoviska OŽP MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. sp. zn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/ VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012. MHMP SUP uvádí, že stanovení doby pracovní činnosti je podmínkou pro realizaci stavby a Hygienická stanice hl. m. Prahy se jejím rozsahem bude zabývat ve stanovisku k dokumentaci pro stavební povolení, v němž budou stanoveny mimo jiné podmínky pro realizaci stavby. Zkracování pracovní doby však má zákonitě za následek prodloužení výstavby této veřejně prospěšné stavby a tím i prodloužení působení všech negativních vlivů na okolí. Případné omezení doby pracovní činnosti by tak mělo být ponecháno pouze na posouzení dotčeného orgánu veřejného zdraví. Obecné požadavky na zajištění staveniště jsou stanoveny v Nařízení vlády 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích. Podle přílohy č. 1 tohoto nařízení „*Po celou dobu provádění prací na staveništi musí být zajištěn bezpečný stav pracovišť a dopravních komunikací; požadavky na osvětlení stanoví zvláštní právní předpis*“, což je Nařízení vlády č. 361/2007 Sb. K problematice světelného znečištění, z něhož mají odvolatelé patrně obavy, MHMP SUP uvádí, že zákon č. 86/2002 Sb. byl zrušen a s účinností od 1.9.2012 nahrazen zákonem č. 201/2012 Sb., v němž se již pojem světelné znečištění nevyskytuje. Orgán ochrany ovzduší tak již není dotčeným orgánem, který by se světelným znečištěním zabýval. Podle ustanovení čl. 22 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen OTHP), stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity uváděné ve zvláštních právních předpisech, mimo jiné i následkem nevhodných světelně technických vlastností. Ačkoliv výše uvedený požadavek OTHP neodkazuje na žádnou normovou hodnotu, lze mít za to, že předmětný požadavek OTHP bude splněn, pokud bude návrh splňovat limity uvedené v ČSN EN 12464-2 Světlo a osvětlení – Osvětlení pracovních prostorů – Část 2: Venkovní pracovní prostory (07/2008), v čl. 4.5. Tabulka 2 – Přípustné maximum rušivého světla ve venkovních osvětlovacích soustavách. Ačkoliv české technické normy (ČSN) nejsou od 1.1.2000 obecně závazné, na jejich platnosti se nic nezměnilo. Návrh osvětlení staveniště bude vycházet z potřeb bezpečnosti na pracovišti. V podmínce č. 27 ÚR je požadavek na to, aby součástí PD ke stavebnímu povolení bylo řešení organizace výstavby, které bude m. j. obsahovat návrh opatření k omezení světelného znečištění okolní obytné zástavby, což odpovídá i podmínce 25 písm. l) stanoviska OŽP MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., sp.zn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012. V rámci odvolacího řízení MHMP SUP předložil k potvrzení nebo změně závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy nadřízenému správnímu úřadu Ministerstvu zdravotnictví České republiky (dále MZd). Dne 26.5.2014 bylo do datové schránky MHMP doručeno stanovisko MZd č. j. 14042/2014-OVZ-32.3.-24.2.2014 ze dne 20.5.2014, které potvrzuje závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy č. j. HSHMP 52083/2012 ze dne 30.11.2012. Podle tohoto stanoviska MZd „*HS HMP v rámci územního řízení prostudovala předloženou dokumentaci, jejíž součástí byla i hluková studie, kterou pro dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. vypracovala Ing. Vrdlovcová a F. Kohlíček. Studie rovněž řešila hluk ze stavební činnosti v kapitole 14. Cílem studie bylo určit možné ovlivnění okolní obytné a ostatní chráněné*

zástavby hlukem ze stavební činnosti a vytipovat problematické lokality, které bude nutno v dalších fázích projektové přípravy podrobně řešit postup výstavby, nasazení mechanizace a především omezení hlučnosti u chráněných staveb. Studie zohlednila etapizaci výstavby a podrobně popisuje jednotlivá staveniště, činnosti a předpokládanou délku trvání stavebních prací a výčet event. použitých mechanismů s uvedením hlučnosti 10 m od zařízení. Jsou uvedeny předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku A na staveništích se shrnutím výsledků, upozorněním na možné překročení limitu a návrhem opatření k ochraně obytné zástavby. Předložená hluková studie má pro fázi územního řízení dostatečnou výpovědní schopnost. Nebyl shledán rozpor mezi deklarovanými hodnotami v hlukové studii a příslušnými hygienickými limity. Technická opatření, sloužící k omezení hluku ze stavební činnosti k dodržení příslušných hygienických limit, nemůže HS HMP navrhovat, posuzuje pouze investorem předložená řešení a rozhodně nemůže protiprávní stav předjímat. Účelem akustické studie je odhad důsledků realizace stavby v území, obsáhnout všechny eventuality výstavby, popřípadě navrhnout taková protihluková opatření, aby po jejich realizaci nedošlo k překročení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech uvedených v § 30 zákona č. 258/2000 Sb. Pro zpracování dokumentace pro stavební řízení stanovila HS HMP ve svém stanovisku č.j. HSHMP 52083/2012 ze dne 30.11.2012 podmínku k aktualizaci a zpřesnění hlukové studie pro hluk ze stavební činnosti s požadavkem na realizaci protihlukových opatření při nedodržení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti, která musí být realizována před započítáním stavby. Tato aktualizace, předložená v rámci stavebního řízení bude již reflektovat např. konkrétní dodavatele stavby a konkrétní harmonogram výstavby.“

Ad.I/2)

MHMP SUP uvádí, že lze posoudit, že požadovaný úklid staveniště a jeho okolí, tzn. všech přístupových komunikací cca 300 m kolem staveniště mokřím čištěním vozovek a chodníků spadá pod opatření na minimalizaci prašnosti, tedy do kompetence orgánu ochrany ovzduší. V bodě 3.8. Souhrnné technické zprávy jsou uvedena tato opatření ke snížení prašnosti: kropení při pracích, u kterých dochází k víření prachu, pravidelné čištění vozovek a čištění automobilů před výjezdem na vozovku. V podmínce č. 27 územního rozhodnutí je stanoven požadavek, aby součástí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bylo řešení organizace výstavby, které bude, mimo jiné, obsahovat specifikaci opatření k omezení prašných a plyných emisí, což odpovídá podmínce 25 písm. j) stanoviska OŽP MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. sp. zn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012. K návrhu opatření v dokumentaci ke stavebnímu povolení se znovu bude vyjadřovat příslušný orgán ochrany ovzduší.

Ad.I/3)

V doložené hlukové studii, ani v části dokumentace F. 07 Zásady organizace výstavby, nejsou navržena podrobná protihluková opatření, neboť ta budou navrhována v dalším stupni dokumentace, v souladu s podmínkami Hygienické stanice hl. m. Prahy na doložení aktualizovaných hlukových studií ze stavební činnosti, které byly zpracovány do podmínky č. 13 územního rozhodnutí. Podle údajů v odůvodnění závazného stanoviska č. j. HSHMP 52083/2012 ze dne 30.11.2012 jsou v případě staveniště Perunova vypočtené hodnoty pod hygienickým limitem; staveniště by tak mohlo být oploceno pouze 2 m vysokým pevným plotem. Nutnost řešit oplocení uvedeného staveniště Perunova protihlukovým oplocením z doložených podkladů ve spisovém materiálu nevyplývá. Podle stanoviska MZd č.j. 14042/2014-OVZ-32.3.-24.2.2014 ze dne 20.5.2014, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy č. j. HSHMP 52083/2012 ze dne 30.11.2012 „...výška oplocení má vztah k akustickému útlumu vůči konkrétnímu chráněnému prostoru

stavby a bude určena v aktualizované akustické studii pro konkrétní místa na základě aktualizované hlukové studie“.

Ad.I/4)

Lze souhlasit s vyjádřením stavebního úřadu, že žádný právní předpis stavebníkovi ani dodavateli stavby neukládá povinnost ochrany okolí stavby proti páčání trestné činnosti, ani povinnost úklidu (dle textu námítky v řízení odvolatelem míněno uklízení odpadků od svačin, plastových lahví od nápojů apod. v okruhu 300 m) v okolí stavby. Úklid veřejných prostranství zajišťuje Technická správa komunikací hl.m. Prahy (TSK) a Městská část Praha 2. Chránit bezpečnost osob a majetku, chránit veřejný pořádek a předcházet trestné činnosti je úkolem Policie ČR, ochranu občanů a jejich majetku má na starosti rovněž Městská policie, která je příslušná řešit přestupky proti veřejnému pořádku včetně znečišťování veřejného prostranství. Územním rozhodnutím o umístění stavby se vymezuje stavební pozemek, umísťuje se na něm stavba, stanoví se její druh a účel, podmínky pro její umístění, a pro zpracování projektové dokumentace, tak, jak je stanoveno v ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona. Územním rozhodnutím se neposuzuje otázka kriminality ani otázka čistoty lokality, což je části odvolatelů, s ohledem na jejich profesní působení, nepochybně známo.

Ad.I/5)

Obě uváděné komunikace Perucká a Na Kleovce jsou ve správě TSK hl. m. Prahy. Požadavky na úpravy dotčených komunikací v jejich správě jsou obsaženy ve vyjádření č.j. TSK/41516/11/2200/Me ze dne 28.6.2012, jsou to však podmínky pro provádění stavby. Podmínky č. 12 a 16 územního rozhodnutí, jsou svým obsahem spíše podmínkami pro provádění stavby a pro vydání kolaudačního souhlasu, na doložení podkladů ke kolaudačnímu souhlasu a pro projektovou dokumentaci pro provádění stavby; pro potřebu územního rozhodnutí přesahují rámec jeho obsahových náležitostí. TSK se bude vyjadřovat i k dokumentaci pro stavební povolení, kde by mohly být případně požadavky na obnovu dotčených komunikací upraveny. S ohledem na skutečnost, že se jedná i o případné stavební úpravy vozovek komunikací, zatížených staveništní dopravou v případě, že dojde k jejich poškození, není důvodné tuto problematiku v projektové dokumentaci k stavebnímu řízení konkrétně řešit, maximálně jen obecným příslibem v textu. Rovněž podmínka č. 8.2. územního rozhodnutí „...*po ukončení prací na stavbě metra budou plochy určené pro zařízení stavenišť a dočasné zábory uvedeny do předchozího stavu, pokud nebude v dalším stupni projednáno jinak.*“ se vztahuje k problematice vlastního provádění stavby. Jak vyplývá z formulace „*pokud nebude v dalším stupni projednáno jinak*“, lze uvažovat i o úpravách odlišných od původního stavu. V dokumentaci je počítáno s obnovou parkových cest po stavbě, v ploše staveniště PER, pod označením I.D-33-48. I tato podmínka je svým obsahem podmínkou pro zpracování projektové dokumentace.

Podle podmínky č. 11 ÚR má projektová dokumentace ke stavebnímu řízení obsahovat pasportizaci stávajícího stavu komunikací přilehlých ke stavbě, po kterých bude vedena staveništní doprava. Podle požadavku TSK ze dne 28.6.2012 by však pasportizace měla být provedena až před zahájením stavby před uzavřením nájemní smlouvy. Není podmínkou pro umístění ani pro projektovou přípravu, dle MHMP SUP je v územním rozhodnutí podmínkou nadbytečnou. Opravu, popř. rekonstrukci stavbou a staveništní dopravou poškozených komunikací bude TSK hl. m. Prahy požadovat po dokončení stavby v nezbytném rozsahu.

Ad. I/6)

Bankovní záruka je jednostranné písemné prohlášení ručící banky vůči beneficiantovi (příjemci záruky). Nelze zjistit, jaký právní či jiný titul opravňuje odvolatele, jako vedlejší

účastníky územního řízení, domáhat se jakýchsi práv za Městskou část Praha 2, když tato žádné požadavky týkající se rozsahu či obsahu bankovní záruky neuplatnila.

Ad.I/7)

MHMP SUP se zcela ztotožňuje s vypořádáním této námitky stavebním úřadem v obsahu napadeného rozhodnutí a současně odkazuje na již uvedené k odvolací námitce I/3. MHMP SUP rovněž uvádí, že podle stanoviska Ministerstva zdravotnictví č.j. 14042/2014-OVZ-32.3.-24.2.2014 ze dne 20.5.2014, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy č. j. HSHMP 52083/2012 ze dne 30.11.2012 „...nelze předjímat, že při realizaci výstavby budou porušovány platné právní předpisy, resp. že zcela jistě nastane protiprávní stav, a proto je nutný kontinuální monitoring. V průběhu stavebních prací je stavební úřad povinen provádět kontrolní prohlídky stavby, při kterých stavební činnost kontroluje a usměrňuje podle jím vydaného stavebního povolení. V případě, že stavba ohrožuje veřejné zájmy, může stavební úřad použít nástroje, které mu svěřuje stavební zákon, a to především v rámci stavebního dozoru. Hygienická stanice HMP má právo se kontrolních prohlídek stavby účastnit včetně možnosti zápisů do stavebního deníku.“

Odvolací námitky uplatněné JUDr. Jakubem Sklenkou, MUDr. Kristýnou Kubínovou, Ing. Jakubem Macháčkem a Ing. arch. Radimem Hubičkou, byly posouzeny jako nedůvodné.

Ad.II/1)

Pozemky parc. č. 2/4 a 2/5 k. ú. Krč jsou ve výčtu pozemků vymezených změnou Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (ÚPn) č. Z 2440/00 určených pro předmětnou veřejně prospěšnou stavbu s kódem 5/DM/4, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů uvedená pod označením trasa I. D Nové Dvory – nám. Míru. Uvedená změna ÚPn byla schválena usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/4 ze dne 26.4.2012 a byla vydána formou opatření obecné povahy č. 23/2012, které je účinné od 16.5.2012. Stavba metra jako stavba pro veřejnou infrastrukturu hl. m. Prahy patří svým rozsahem, vlivem a důsledky k mimořádně náročným a komplexním dílům. Soubory umístěvaných stavebních objektů, které musí plnit nejen technologické aspekty provozu a realizace stavby, ale i kritéria urbanistického, estetického a funkčního charakteru, odpovídající významu stavby jako páteřního prvku obsluhy území veřejnou dopravou, se významně podílejí na konkrétním utváření lokalit. Stavba se umísťuje jako celek, včetně nových komunikací, změn stávajících komunikací, veřejných prostranství apod., ploch zařízení stavenišť, vlastního napojení na inženýrské sítě a přeložek inženýrských sítí. Stanice metra Nádraží Krč je navrhována se severním a jižním vestibulem. Jižní vestibul, který bude umístěn mezi rybníkem a novou budovou železniční stanice Praha-Krč, bude propojen dvěma samostatnými výstupy podél každého nástupiště s vestibulem nové nádražní budovy v úrovni komunikace Před Nádražím. Z vestibulu nové nádražní budovy bude z úrovně komunikace Před Nádražím veden podchod pod železniční tratí do ulice U Krčského nádraží, spojující spádové území při této ulici s přestupním uzlem v nádražní budově. Význam této stanice spočívá zejména v systémově důležitém přestupu na železnici v souvislosti s tvorbou systému pražské integrované dopravy a s postupným zaváděním intervalové městské železniční dopravy. Stavba metra ruší stávající objekty a technologie nádraží, nahrazuje je v podobě, která, podle vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvkové organizace, k předmětnému odvolání, se ukázala po stránce koncepce hmot z hlediska urbanistického i po stránce technologické jako jediná možná, jestliže má být stavba metra umístěna v koridoru vymezeném v územním plánu. V Souhrnné technické zprávě původní dokumentace k územnímu řízení bylo uvedeno, že novou budovu tvoří z urbanistického hlediska tři samostatné objekty (východní, střední a západní) – tzn. nová nádražní budova, budova technologie, navazující na nádražní budovu na západní straně, a administrativní

budova, navazující na nádražní budovu na východní straně, a že objekty jsou „propojeny“ pouze pod terémem (2pp, 1pp a 1np). V dokumentaci, doplněné do spisového materiálu v rámci odvolacího řízení dne 25.4.2014, bylo upřesněno, že v místě rušených objektů nádraží je navrhována pouze jedna budova - nádražní budova označená v rámci SOD 61 Úpravy žel. stanice Krč jako I.D-61-20. Původně v dokumentaci nepřesně označované samostatné objekty jako administrativní budova a budova technologie SŽDC nejsou samostatnými objekty, ale pouze částmi nádražní budovy. Z doplněné textové části dokumentace (C. Souhrnná technická zpráva doplněk 1) i z doplněné výkresové části dokumentace D. 15 (SOD 15 Stanice Nádraží Krč - příloha č. 002 půdorys 2pp a 1pp, příloha č. 003 půdorys 1np, příloha č. 004 půdorys 2np) vyplývá konstrukční i provozní propojení jednotlivých částí nádražní budovy v podzemních podlažích, ačkoli v nadzemní části působí dojem tří samostatných objektů. Objektem nádražní budovy prochází traťové tunely metra, podzemní podlaží nádražní budovy jsou osazeny technologickým zařízením jak pro provoz metra, tak i pro provoz železnice, zajišťujícím provoz obou systémů dopravy jak po technické, tak i po bezpečnostní stránce. Kolektorem budou tyto podzemní prostory propojeny s technologickými prostory stanice metra Nádraží Krč. Stavbu metra a její stanici Nádraží Krč SOD 15 je tak nutno považovat za veřejně prospěšnou stavbu 5/DM/4 a to včetně všech umístěvaných objektů, tedy včetně nové nádražní budovy. Posouzení souladu s požadavky ustanovení OTHP je v kompetenci stavebního úřadu, který se v odůvodnění územního rozhodnutí (str. 30 a 31) posouzením a odůvodněním souladu s požadavky ustanovení čl. 4 a 13 OTHP zabýval. K umístění navrhované stavby jako celku vydal závazné stanovisko odbor památkové péče MHMP jako dotčený orgán státní památkové péče na území hl. m. Prahy dne 12.3.2012 pod č. j. S-MHMP 1130288/2011/Alu bez podmínek, přičemž podkladem pro jeho stanovisko bylo vyjádření NPÚ č.j. NPÚ-311/14831/2011 ze dne 23.1.2012. Z odůvodnění je zřejmé, že si je tento dotčený orgán památkové péče vědom blízkosti kulturní památky r. č. 40270/1-1343, č. p. 1 V Podzámčí 6, Praha 4 – Krčský zámek včetně zámeckého parku s rybníky. Ministerstvo kultury v obsahu svého stanoviska potvrzujícího závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP uvádí, že neshledalo žádné důvody, které by věcně nebo právně zpochybňovaly jeho správnost. Nová nádražní budova v prostoru mezi ulicí Před Nádražím a dráhou bude řešena v jednoduchém stylu s použitím přírodních materiálů, jako je pohledový beton, sklo, ocel, kámen. Těžištěm a architektonicky nejvýraznější částí objektu bude prostřední část nádražní budovy, jejíž horní patro bude zakryto prosklenou kopulí. Budova je umístěována částečně ve funkční ploše DZ - tratě a zařízení železniční dopravy, vlečky a nákladní terminály, částečně v ploše ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy s plovoucí značkou DH, která vyjadřuje požadavek umístit či respektovat funkční plochu DH - plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R bez specifikace rozlohy a přesného umístění v rámci této funkční plochy ZP. Přípustné funkční využití ploch DZ a DH předurčuje odlišný charakter zástavby než je např. v plochách OB – čistě obytné jižně od trati při ul. U Krčského nádraží nebo v ploše ZP východně od navrhované stavby. Části nádražní budovy v ploše DZ jsou jako stavba a zařízení sloužící železničnímu provozu včetně provozně-technologického zázemí a jako stavba a zařízení pro provoz PID v souladu s přípustným funkčním využitím dle vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů. Část budovy umístěovaná v rámci plovoucí značky DH v ploše ZP je jako stavba a zařízení pro provoz PID v souladu s přípustným funkčním využitím DH dle vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Lze posoudit, že nádražní budova vytváří v plochách DZ a ZP s plovoucí značkou DH v prostoru mezi ulicí Před Nádražím a dráhou ucelenou urbanistickou strukturu s architektonickým ztvárněním, které odpovídá využití této budovy. Nelze přisvědčit tvrzení odvolatelů, že budova svými rozměry naruší vzhled a ohrozí památkově chráněné hodnoty zámecké budovy a navazujícího souboru zámeckého parku s rybníky a že především svým architektonickým ztvárněním a objemem neodpovídá charakteru lokality a existující památkově chráněné zástavby. Závazné stanovisko

odboru památkové péče MHMP (OPP MHMP) č.j. S-MHMP 1130288/2011/Alu ze dne 12.3.2012, podle něhož *Příprava navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „Výstavba trasy I.D metra v Praze: Provozní úsek I.D. metra Náměstí Míru – Depo Písnice“*, kterou zpracovala společnost METROPROJEKT Praha a.s., I.P. Pavlova 1786/2, Praha 2, IČO 45271895, v 10/2011 pro územní řízení, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná bez podmínek. Toto závazné stanovisko dotčeného orgánu veřejné správy bylo zasláno k potvrzení nebo změně nadřízenému orgánu spolu s podaným odvoláním. Jak uvedeno, podkladem pro závazné stanovisko OPP MHMP bylo odborné vyjádření Národního památkového ústavu (dále NPÚ), územního pracoviště v hl.m. Praze ze dne 23.1.2012, č.j. NPÚ-311/14831/2011, podle něhož je předložený návrh výstavby metra D z hlediska památkové péče realizovaný za stanovených podmínek. Jednou z podmínek je ta, že detailní objemové, tvarové, materiálové a barevné řešení všech nadzemních prvků stavby v památkově chráněných územích, bude řešeno v dalším stupni dokumentace a bude v rozpracovanosti s NPÚ HMP předem konzultováno. MHMP OPP se ztotožnil s vyjádřením NPÚ s tím, že příprava prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná bez podmínek, neboť podmínky vyjádření NPÚ vyplývají ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Potvrzení závazného stanoviska OPP MHMP č.j. S-MHMP 1130288/2011/Alu ze dne 12.3.2012 bylo doručeno do datové schránky MHMP 18.4.2014. V odůvodnění závazného stanoviska Ministerstva kultury zn, MK 18069/2014 OPP, sp.zn. MK- S 2052/2014 OPP ze dne 15.4.2014 se mimo jiné uvádí, že Ministerstvo kultury odbor památkové péče si k posouzení závazného stanoviska ve věci vyžádalo kompletní spisový materiál a po prostudování veškerých podkladů dospělo k závěru, že není důvod ke změně závazného stanoviska.

Ad.II/2)

Pozemek parc. č. 3, k.ú. Krč, je ve výčtu pozemků vymezených změnou ÚPn č. Z 2440/00 pro předmětnou veřejně prospěšnou stavbu s kódem 5/DM/4, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů uvedená pod označením trasa I. D Nové Dvory – nám. Míru. Je rovněž součástí plochy stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy, která byla vydána nařízením č. 14/2001Sb. hl. m. Prahy. Stavba na pozemku parc. č. 3, k. ú. Krč, je dle výkresové dokumentace nahrazena parkovou úpravou s přístupem od nástupní plochy k jižnímu vestibulu stanice metra Nádraží Krč k cestám podél upravovaného koryta Kunratického potoka. Jak bylo již výše uvedeno, stavba trasy I.D metra se umísťuje jako celek, včetně nových komunikací, změn stávajících komunikací, veřejných prostranství apod., včetně ploch zařízení stavenišť, včetně vlastního napojení na inženýrské sítě a přeložek inženýrských sítí. Její součástí ve funkční ploše ZP - parky, historické zahrady, kde se nachází i pozemek parc. č. 3, jsou i parkové a sadové úpravy u stanice metra, které jsou v souladu s přípustným funkčním využitím v ploše ZP dle vyhlášky č. 23/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Dle výpisu z katastru nemovitostí je předmětný pozemek zapsán jako druh ostatní plocha se způsobem využití jiná plocha, z dohledaných dokladů v archivu stavebního úřadu vyplývá, že zde byla kočárová kolna, jejíž přístavba a adaptace byla povolena 5.6.1922, žádná změna užívání stavby pro účel zázemí hotelu nebyla v archivu stavebního úřadu dohledána, a ani odvolatelé nedokládají žádný důkaz na podporu svého tvrzení.

Ad.II/3)

Pozemek parc. č. 2581/1 k. ú. Krč je ve výčtu pozemků vymezených změnou ÚPn č. Z 2440/00 určených pro předmětnou veřejně prospěšnou stavbu s kódem 5/DM/4, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů uvedená pod označením trasa I. D Nové Dvory – nám. Míru. Ve výkresu ÚPn č. 25 Veřejně prospěšné stavby je rovněž celý v ploše uvedené veřejně prospěšné stavby. Stanice metra Nemocnice

Krč je navržena jako hloubená podzemní s ostrovním nástupištěm, ze kterého vedou výstupy do dvou vestibulů - severního a jižního. Podle výkresu ÚPn č. 4 Plán využití ploch je soubor stavebních objektů severního vestibulu stanice SOD 17 Nemocnice Krč navrhován na pozemku parc. č. 2581/1 k. ú. Krč ve funkční ploše DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, s výjimkou chodníku propojujícího ul. Vídeňská se stávající zástavbou západně od této ulice a dalších cca 5ti metrových úseků přilehlých chodníků vedoucích od propojovacího chodníku směrem k severnímu vestibulu metra, které jsou navrhovány ve funkční ploše SV- všeobecně smíšené s kódem míry využití G. Lze posoudit, že trasa propojovacího chodníku na pozemku parc. č. 2581/1 k. ú. Krč je řešena jako co nejkratší s ohledem na napojení na stávající komunikační síť v zástavbě a na prostor u zastávky autobusu. Výměra funkční plochy DU je 7173 m² a dle výkresu ÚPn č. 37 Vymezení zastavitelného území jde o území nezastavitelné, které dle přílohy č. 1 vyhlášky 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, nelze zastavět trvalými ani dočasnými stavbami s výjimkou liniových a plošných dopravních staveb, liniových a plošných staveb technického vybavení, účelových staveb sloužících provozu a údržbě příslušného funkčního využití a ostatních staveb uvedených v legendě jednotlivých funkčních ploch územního plánu. Podle přílohy č. 1 uvedené vyhlášky je funkční plocha DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, určena zejména pro náměstí, shromažďovací prostory, pěší komunikace a prostory, doplňkovým využitím jsou, mimo jiné, i drobné vodní plochy, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV, dále stavby, zařízení a plochy pro provoz PID a zeleň. V podmínkách souhlasného stanoviska OŽP MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. sp. zn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012 pro fázi přípravy pro územní řízení byla, mimo jiné, stanovena podmínka č. 5 „*řešení stanice Nemocnice Krč přizpůsobit urbanistickým požadavkům na vytvoření veřejného prostoru severního vestibulu stanice metra*“. Účelem stavby metra v rozsahu a dle podmínek územního rozhodnutí na pozemku parc. č. 2581/1, k.ú. Krč, není a ani nemůže být pouhé zajištění přístupu veřejnosti do stanice metra, jak uvádí odvolatel, ale musí jím být soubor stavebních objektů, jak přináležejí stavbě významu a rozsahu stavby metra. Jak bylo již výše uvedeno, stavba trasy I.D metra se umísťuje jako celek, včetně nových komunikací, změn stávajících komunikací veřejných prostranství apod., včetně ploch zařízení stavenišť, včetně vlastního napojení na inženýrské sítě a přeložek inženýrských sítí. Severní vestibul stanice metra bude zahloubený na úroveň podchodu k Thomayerově nemocnici s přestupem na autobusové linky v ulici Vídeňská ve směru z centra i do centra. Se souborem k němu náležejících stavebních objektů včetně zpevněných ploch, chodníků, terénních a parkových úprav, zakládá v souladu funkčním využitím DÚ dle ÚPn plochu veřejného prostranství/prostoru, tkzv. „polouzavřené náměstíčko“. Účelem takové plochy je zajistit nejen dostatečné rozptylové plochy ve smyslu čl. 10 odst. 1 OTHP pro výstup ze stanice metra, ale i dostatek zeleně, shromažďovací a pěší prostory, apod. Odvolatelem namítaný bazének s vodotryskem situovaný ve zpevněné nástupní ploše před vestibulem metra, jako prvek drobné architektury, patří mezi doplňky a vybavení veřejného prostranství. Umístění dětského hřiště v ploše DU územní plán neumožňuje. Dne 25.4.2014 bylo žadatelem od návrhu dětského hřiště na pozemku parc.č.2581/1, k.ú. Krč, v rámci stavby upuštěno a byla doplněna upřesněná část dokumentace stavby (C. Souhrnná technická zpráva doplněk č. 1, D.0 Koordinační situace SOD 17 Stanice Nemocnice Krč číslo přílohy 206, část výkresové části dokumentace D.17 SOD 17 Stanice Nemocnice Krč - příloha č. 001 urbanistická situace), již bez údajů o dětském hřišti a bez jeho vyznačení ve výkresové části dokumentace. Vzhledem k výše uvedenému lze posoudit, že navrhovaný soubor stavebních objektů severního vestibulu stanice SOD 17 Nemocnice Krč na pozemku parc. č. 2581/1 k. ú. Krč dle dokumentace k územnímu rozhodnutí po jejím doplnění v rámci odvolacího řízení je veřejně prospěšnou stavbou včetně bazénku s vodotryskem. V okolní polyfunkční rozvojové funkční ploše SV-

všeobecně smíšené, na pozemku parc. č. 2581/1, k.ú. Krč, lze umístit stavby v souladu s přípustným funkčním využitím dle přílohy č. 1 výše uvedené vyhlášky; plocha SV je určena zejména pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.). Pro úplnost je třeba uvést, že v předmětné funkční ploše SV je plovoucí značka DH, která vyjadřuje požadavek umístit či respektovat funkční plochu DH- plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R bez specifikace rozlohy a přesného umístění v rámci této funkční plochy SV. Nelze uznat odvolateli namítaný rozpor s ustanovením čl. 4 odst. 4 OTTP, podle něhož umístěním stavby nesmí být znemožněn způsob zástavby sousedního pozemku podle územně plánovací dokumentace nebo územního rozhodnutí, neboť umístěním souboru stavebních objektů severního vestibulu stanice SOD 17 Nemocnice Krč na pozemku parc. č. 2581/1, k.ú. Krč, v ploše DU a částečně SV, nebude znemožněn způsob zástavby ve zbývající ploše pozemku parc. č. 2581/1 v ploše SV, lze pouze připustit, že bude do jisté míry omezen, neboť při navrhování okolní zástavby bude muset vzniklé veřejné prostranství respektovat a vycházet z něho. Lze posoudit, že vytvoření metrem dostupného veřejného prostranství s přímou návazností na další městskou dopravu MHD, které bude napojeno na stávající systém komunikací, v ploše DU bude přínosné i pro budoucí okolní zástavbu v ploše SV. K námitce, že v rozhodnutí není vyřešena dopravní obslužnost zbylých částí dotčeného pozemku, MHMP SUP uvádí, že i při realizaci stavby metra podle dokumentace k územnímu rozhodnutí lze zastavět a dopravně napojit i zbývající zastavitelné plochy pozemku parc. č. 2581/1, k.ú. Krč. Odvolatelé mají právo obstarat si pro své záměry na zbývajících částech pozemku potřebnou dokumentaci, projednat ji s vlastníky a správci technické a dopravní infrastruktury a orgány státní správy a v řízení podle platných právních předpisů získat potřebná povolení; záměry však bude zapotřebí s navrhovanou stavbou koordinovat. Pro úplnost MHMP SUP uvádí, že dle § 2 odst. 1) písm. l) stavebního zákona se veřejně prospěšnou stavbou rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci, přičemž podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona (ve znění platném do 31.12.2012) veřejnou infrastrukturou se rozumí pozemky, stavby, zařízení, a to

1. dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení,
2. technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody,
3. občanské vybavení, kterým jsou stavby, zařízení a pozemky sloužící například pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva,
4. veřejné prostranství, zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu.

Podle § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích jsou veřejným prostranstvím všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Podle § 170 stavebního zákona:

(1) Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o:

- a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel,
- b) veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví,
- c) stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu,
- d) asanaci (ozdravení) území.

(2) Právo k pozemku lze odejmout nebo omezit též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě. Veřejné prostranství lze posoudit jako plochu nezbytně nutnou pro užívání stanic metra - rozptylovou plochu.

Odvolací námítka Ing. Radima Vojty (rovněž jako zástupce Ing. Anny Kohoutové, MUDr. Pavla Kohouta, Petra Procházky a MUDr. Jiřího Vojty) a Ing. Pavla Janatky byly posouzeny jako nedůvodné.

Ad.III/1)

Staveniště PAD 2 bude sloužit pro výstavbu vestibulu stanice metra D a rekonstrukci technických prostor stávající stanice metra C k propojení trasy C a D pro pěší, hlavní výjezdy ze staveniště jsou do ulice Na Pankráci a do ulice na Strži. Plocha je v současné době využívána jako komunikační prostor cestujících metra 1C, autobusů MHD a jako rozptylový prostor pro obchodní a společenské centrum Arkády Pankrác, příležitostně je část plochy používána jako tržiště. Pozemek parc. č. 1903/1, k.ú. Nusle, je ve výčtu pozemků vymezených změnou ÚPn č. Z 2440/00 pro předmětnou veřejně prospěšnou stavbu s kódem 5/DM/4, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů uvedena pod označením trasa I. D Nové Dvory – nám. Míru. Ve výkresu platného ÚPn č. 25 Veřejně prospěšné stavby je plocha veřejně prospěšné stavby na tomto pozemku vyznačena shodně se zábořem v původní dokumentaci pro územní řízení, s výjimkou pruhu tohoto pozemku před částí východního průčelí objektu Arkády Pankrác o šířce 12-20 m, která je neupravenou, nevyužívanou plochou vpravo od hlavního vstupu do objektu. Se zábořem plochy tohoto pozemku před hlavním vstupem do objektu Arkády Pankrác se podle výkresu č. 25 ÚPn jednoznačně počítalo.

Podáními žadatele ze dne 23.4.2014 a ze dne 25.4.2014 byla plocha zařízení staveniště PAD 2 na pozemku parc.č. 1903/1 k.ú. Nusle zmenšena o výměru 1294 m² a v tom smyslu byla doplněna upravená část dokumentace (F. 07 Zásady organizace výstavby příloha č. 001 Technická zpráva doplněk č.1 z 16.4.2014, F.07 Zásady organizace výstavby příloha č. 005 Celková situace ZS – trasa I.D – úsek I.D1, D.0 příloha č. 203 Koordinační situace SOD 11 Stanice Pankrác, část výkresové části dokumentace D.11 SOD 11 Stanice Pankrác - příloha č. 001 urbanistická situace), tak, že plocha staveniště PAD 2 je vyznačena zcela v souladu s výkresem platného ÚPn č. 25 Veřejně prospěšné stavby a rovněž v souladu s vyznačenou plochou stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v příloze nařízení č. 14/2001Sb. hl. m. Prahy o stavební uzávěře pro trasy městské kolejové dopravy, ve znění pozdějších předpisů. Ostatní zbývající plocha zařízení staveniště je dle vyjádření žadatele v doplnění ze dne 23.4.2014 a ze dne 25.4.2014 plochou staveniště nezbytně nutnou pro provádění stavby.

Ad.III/2)

Dokumentace k územnímu řízení obsahuje v části F - Doprovodné části dokumentace, část F.08 - Požárně bezpečnostní řešení včetně výkresů s vyznačením požárně nebezpečného prostoru navrhované stavby a nástupních ploch pro vozidla HZS. Dokumentace k územnímu řízení neřeší přechodnou dobu výstavby metra a případná omezení stávajících objektů. V konečném stavu po ukončení výstavby stanice metra Pankrác D, včetně úpravy stanice

metra Pankrác C, bude stávající požární zásahová komunikace z ul. Na Pankráci pro příjezd zásahové požární techniky funkční. Náhradní příjezd požární techniky k objektu obchodního a společenského centra Arkády Pankrác po dobu výstavby, musí projektant stavby vyřešit a projednat jak s Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, tak s vlastníkem objektu Arkády Pankrác. Stavební úřad ve vypořádání s obdobnou námitkou uplatněnou v územním řízení odkazuje správně na podmínku odboru dopravních agend MHMP, zapracovanou do podmínky č. 27 územního rozhodnutí, týkající se toho, že dokumentace pro stavební řízení bude, mimo jiné, obsahovat „*návrh opatření, která zajistí, že při realizaci stavby bude zachován přístup ke všem objektům, vjezd dopravní obsluze a pohotovostním vozidlům*“. Umožnění bezpečného zásahu jednotek požární ochrany bude předmětem řešení v projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení. Tato projektová dokumentace bude rovněž posuzována Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, jako dotčeným orgánem na úseku požární ochrany. Závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j. HSAA-10685-3/2012 ze dne 29.8.2012 bylo předloženo k potvrzení nebo změně nadřízenému orgánu spolu s podaným odvoláním. Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky stanoviskem č.j. MV-556516-3/PO-PRE-2014 ze dne 6.5.2014 změnilo uvedené závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 29.8.2012 tak, že došlo k doplnění stávajících podmínek souhlasného stanoviska o podmínku „V navazujících stupních řízení musí být PBŘ (projektová dokumentace) doplněna o podrobný popis přístupových komunikací, umožňujících příjezd požárních vozidel v návaznosti na jednotlivé etapy výstavby zařízení stavenišť. V průběhu stavebních prací musí být zachován přístup do okolních stávajících objektů, ke stávajícím požárním hydrantům a ovládacím armaturám stávajících inženýrských sítí. Přístupové komunikace musí být udržovány trvale ve sjízdném a průjezdném stavu pro požární techniku se zachováním alespoň jednoho jízdního pruhu o minimální šířce 3,0 m. V navazujících stupních řízení musí být podrobně zhodnoceno technické provedení úprav požárně otevřených ploch řešených objektů v případě, že by docházelo ke kolizi tak, aby požárně nebezpečný prostor nezasahoval do prostorů jiných požárně otevřených ploch nových nebo stávajících objektů“.

Ad.III/3)

Odvolatel konkrétně neuvádí, které části dokumentace se od sebe ve vyznačení množství a umístění vjezdů do prostoru zařízení staveniště PAD 2 liší. Mezi vyznačením ve výkresu č. 203 „Koordinační situace SOD 11 Stanice Pankrác, v části dokumentace D.0 Souhrnná výkresová dokumentace a přílohou č. 001 části dokumentace D.11 SOD 11 Stanice Pankrác nebyly shledány rozdíly. V dalších částech doložené dokumentace nejsou staveništní vjezdy vyznačeny. V podmínce č. 27 je zahrnuta podmínka silničního správního úřadu - odboru životního prostředí a dopravy MČ Praha 4 ve stanovisku ze dne 19.1.2012, že řešení organizace a postupu výstavby bude mj. obsahovat řešení staveništních sjezdů z MK II. a III. třídy a z ul. Pramenná pouze v nezbytně nutném rozsahu. Stanovení vjezdů na stavenišťě přísluší k upřesnění v projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení.

Ad.III/4)

Jak bylo již výše uvedeno, pozemek parc. č. 1903/1 k. ú. Nusle je ve výčtu pozemků vymezených změnou ÚPn č. Z 2440/00 pro předmětnou veřejně prospěšnou stavbu s kódem 5/DM/4, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů uvedená pod označením trasa I. D Nové Dvory – nám. Míru. Ve výkresu platného ÚPn č. 25 Veřejně prospěšné stavby je plocha VPS na tomto pozemku vyznačena shodně se záborem v upřesněné dokumentaci pro územní řízení, která byla doplněna do spisového materiálu v rámci odvolacího řízení dne 25.4.2014. Lze posoudit, že zábor ploch před hlavním vstupem do objektu Arkády Pankrác je nezbytný pro provádění navrhované stavby. Stávající přístup cestujících do stanice metra a k obchodnímu a společenskému centru

Akrády Pankrác bude upraven pomocí dopravních opatření. Dopravní spojení stanice metra Pankrác C s obchodním centrem Arkády je nyní zajištěno podchodem, v rámci stavby je řešeno i další propojení se stanicí metra Pankrác trasy D. Vlastník obchodního a společenského centra Arkády Pankrác bude muset řešit dočasný provoz objektu bez tohoto hlavního vstupu, bez dočasného užívání tohoto vstupu zde nebudou zapotřebí ani rozptylové plochy.

MHMP SUP dále uvádí, že v souvislosti s vyzněním účastníků řízení o doplnění podkladů pro rozhodnutí, odvolatelka Pankrác Shopping Center k.s., uplatnila dne 12.6.2014 u MHMP SUP podání, označené jako „doplnění odvolání účastníka řízení“, v jehož obsahu opakovaně nesouhlasí se stavbou zařízení staveniště, a uvádí, že se mu v mezidobí podařilo obstarat vyjádření spol. METROPROJEKT PRAHA a.s., nazvané „Studie posouzení dopadů zmenšení záboru stavby metra „ID“ u stanice Pankrác, staveniště PAD 2 – variantní řešení – 01/2014“, které dokládá v příloze. Uvádí, že toto „vyjádření“ prokazuje, že stavební úřad dospěl k nesprávným závěrům ohledně splnění podmínek § 86 odst. 3 stavebního zákona, neboť dle tohoto „vyjádření“ je možné snížit zábor pozemků pro účely zařízení staveniště bez ohrožení realizace stavby. MHMP SUP k této námitce odkazuje na již výše uvedené zejména pod Ad.III/1), Ad.III/2), a dále uvádí, že spol. Metroprojekt, a.s. je zpracovatelem dokumentace pro územní řízení vedené v předmětné věci. Tato dokumentace je jedním ze základních podkladů posuzování a projednávání stavebního záměru, z jejího obsahu stavební úřad vycházel a na jejím základě vydal přezkoumávané územní rozhodnutí. Jestliže si odvolatel u této společnosti zadal zpracování nějakých grafických podkladů, jedná se o jeho soukromou zakázku, která nemůže změnit obsah dokumentace doložené žadatelem k žádosti o vydání územního rozhodnutí v předmětné věci.

Odvolací námitky Pankrác Shopping Center k.s. byly posouzeny jako nedůvodné.

MHMP SUP, na základě posouzení celé věci a na základě skutečností nastalých v průběhu odvolacího řízení, jak jsou uvedeny výše, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je správné, pouze pro jednoznačnost jeho výrokové části a v reakci na doplněné podklady, změnil výrokovou část přezkoumávaného územního rozhodnutí tak, aby odpovídala objektivně zjištěnému stavu věci a aby byly respektovány všechny požadavky dotčených orgánů a vlastníků technické infrastruktury. MHMP SUP dospěl k závěru, že provedenou změnou územního rozhodnutí, jak je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí, žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nebyla způsobena újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Inženýring dopravních staveb a.s., IDDS: n2mekv9
sídlo: Na Moráni č.p. 360/3, Nové Město, 128 00 Praha 28
2. JUDr. Jakub Sklenka, IDDS: 63utfih
trvalý pobyt: Perucká č.p. 2566/30, 120 00 Praha 2-Vinohrady
3. MUDr. Kristýna Kubínová, Perucká č.p. 2566/30, 120 00 Praha 2-Vinohrady
4. Ing. Jakub Macháček, Perucká č.p. 2566/30, 120 00 Praha 2-Vinohrady
5. Ing.arch. Radim Hubička, Perucká č.p. 2566/30, Vinohrady, 120 00 Praha 2
6. Ing. Radim Vojta, Besední č.p. 487/3, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
7. Ing. Pavel Janatka, V křovinách č.p. 1539/14, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
8. Ing. Anna Kohoutová, Slovanská č.p. 824/148, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26
9. MUDr. Pavel Kohout, Luční č.p. 20/13, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
10. Petr Procházka, Lesní č.p. 330, Březová, 356 01 Sokolov 1
11. MUDr. Jiří Vojta, Na Malé Šárce č.p. 789, Praha 6-Nebošice, 164 00 Praha 619
12. Ing. arch. Michal Švarcbach, Pankrác Shopping Center k.s., IDDS: wtzrpf7
sídlo: Na příkopě č.p. 859/22, 110 00 Praha 1-Nové Město

II. Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou – zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů:

13. MHMP
14. ÚMČ Praha 4
15. ÚMČ Praha 10
16. ÚMČ Praha 12
17. ÚMČ Praha – Kunratice
18. ÚMČ Praha – Libuš
29. ÚMČ Praha – Velká Chuchle
20. ÚMČ Praha 2

III. ostatní

21. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + spis

IV. na vědomí

22. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, evidence ÚR - pí.
Faktorová, IDDS: c2zmahu
23. MHMP SUP/Fr