



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12, ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PÍSKOVÁ 830/25, 143 12 PRAHA 4 – MODŘANY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DOPRAVY
Pracoviště: Cílkova 796, Praha 4 - Kamýk



Naše značka: P12 3999vyod/2013/OŽD/Str
Č.j.: P12 23388/2013 OŽD
Vyřizuje: Ing. Josef Stradiot, tel:244472967

V Praze dne: 3.10.2013

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-LIBUŠ	
DOŠLO DNE:	- 7 -10- 2013
Č.j. 1820/13	Přiděleno

VÝZVA
VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7,

podala dne 27.9.2012 odvolání proti rozhodnutí, které vydal odbor životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 12, jako příslušný správní orgán pod zn. P12 3999r/2013/OŽD/Str ze dne 12.9.2013 k žádosti, kterou dne 8.2.2013 podala společnost

EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7.

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zasílá kopii podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil(a) ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení této výzvy.

Ing. Ivan Tatai
vedoucí odboru

Příloha:

kopie podaného odvolání

Obdrží:

1. Účastníci řízení – podle § 27 odst. 1 správního řádu:

EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7, IDDS: 9q4du64

2. Účastníci řízení – podle § 27 odst. 2 správního řádu:

Veřejnou vyhláškou na úřední desce Úřadu městské části Praha 12

3. Dotčené orgány:

Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí, Jungmannova 35/29, 110 01 Praha 1, IDDS: 48ia97h

Úřad městské části Praha - Libuš, Libušská 35, odbor životního prostředí a dopravy,

142 00 Praha 4, IDDS: u8xaktr

Úřad městské části Praha - Kunratice, K Libuši 7, 148 00 Praha 4, IDDS: cxnbudp

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška 2059, 140 46 Praha 4, IDDS: ergbrf7

Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí a dopravy, Písková 830/25, 143 12 Praha 4

Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, Písková 830/25, 143 12 Praha 4

Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha - JIH, Němčická 1112/8, 142 00 Praha 4, IDDS: zpqai2i

4. Na vědomí:

Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí a dopravy, spis zn. P12-29485/2011/OŽP/Str

Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Úřadu městské části Praha 12, Úřadu městské části Praha – Libuš, Úřadu městské části Praha – Kunratice a Úřadu městské části Praha 4

Vyvěšeno dne: 8. 10. 2013 Sejmuto dne: 24. 10. 2013

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí výzvy:

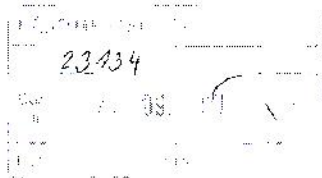
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHA - LIBUŠ
Libušská 35, 142 00 Praha 4

Petra Janáčková

Příloha: podané odvolání

EKOSPOL® a.s.

Dukešských hrdinů 19, 170 00 Praha 7
 tel: 233 37 20 21; fax: 233 37 00 18; e-mail: inženýring.1@ekospol.cz, www.ekospol.cz
 IČ: 63999854, DIČ: CZ63999854



Magistrát hl. m. Prahy
 Odbor životního prostředí
 Jungmannova 35
 110 00 Praha 1
 cestou
 Městské části Praha 12
 Odbor životního prostředí a dopravy
 Cílkova 796
 142 00 Praha 4 - Kamýk

Vaše zn.
 Naše zn. 357/2013/Ze

Vyřizuje/řídí
 Ing. Zedník

Praha
 25.9.2013

Věc: Odvolání do rozhodnutí č.j. P12 19502/2013 OŽD, sp.zn.: P12 3999r/2013/OŽD/Str ze dne 12.9.2013, vydaným odborem životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 12

EKOSPOL a.s. (dále také jen Ekospol) obdržel dne 13.9.2013 rozhodnutí č.j. P12 19502/2013 OŽD, sp.zn.: P12 3999r/2013/OŽD/Str ze dne 12.9.2013 (dále také jen změna povolení), vydaným odborem životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 12 (dále také jen vodoprávní úřad), kterým vodoprávní úřad změnil rozhodnutí o povolení nakládání s vodami pod zn. P12 29485r/2011/OŽP/Str ze dne 30.5.2012 (dále také jen platné povolení). Z důvodu níže uvedených podáváme tímto do výše uvedené změny povolení odvolání.

Ekospol podal dle 8.2.2013 žádost o změnu povolení spočívající ve zrušení podmínek č.1,2 a 3 ve výroku III. povolení. Následně byla podáním ze dne 16.4.2013 tato žádost rozšířena i o změnu podmínky č.1 výroku II. povolení.

Žádost o změnu povolení tak spočívala ve dvou podstatných bodech. První věcí bylo, aby byla změněna četnost měření hladiny v retenčním a vsakovacím příkopu ze třech týdenních měření na jedno. Jak je zřejmé z průběžných výsledků, tak hladina vody v příkopu nijak zásadně nekolísá a odvíjí se od atmosférických srážek. Četnost třech týdenních měření je zcela zjevně nadbytečná a odkaz vodoprávního měření na to, že na základě povolení zkušební provoz je četnost měření rovněž třikrát v týdnu není podstatná, neboť právě změna povolení o nakládání s vodami by byla prvním krokem umožňujícím požádat i o změnu rozhodnutí, kterým byl zkušební provoz povolen. Rovněž není pravdou, že bychom nezasnamenali okamžik, kdy došlo k drobnému přelití v koncové části příkopu jižním směrem. K tomuto stavu došlo v době více než 100 letých srážek, které lokálně nastali v červnu letošního roku, což je obecně známo. Vodoprávní úřad tak dle našeho názoru se návrhem v tomto bodě v podstatě vůbec nezabýval nebo nedostatečně prostudoval doposud předané výsledky měření.

zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu B, číslo vložky 3590
EKOSPOL® a.s. **NEJPRODÁVANĚJŠÍ BYTY** evropské kvality v Praze

Zedník

Druhým bodem je pak požadavek Ekospolu na zrušení podmínek stanovujícím povinnost zrealizovat kontrolní šachty pro měření hladiny podzemní vody. Již v průběhu řízení o povolení nakládání s vodami jsme vodoprávní úřad na základě závěrů autorizované osoby v oboru geologie namítali, že požadavek provedení monitorovacích vrtů (šachet) postrádá řádné odůvodnění. EKOSPOL kontaktoval v rámci řízení další osobu s odbornou způsobilostí, která toto tvrzení potvrdila s následujícím závěrem:

„Sledováním hladiny vody“ ve smyslu výše uvedeného rozhodnutí (č.j. P12 15312/2012 OŽD, zn. P12 29485r/2011/OŽP/Str, ze dne 30.05.2012) bude možné získat informace o úrovni hladiny podzemní vody v úzve vymezeném prostoru (v předpolí parc.č.846/7, k.ú. Písnice) jižně a severně od Příkopu. Vzhledem k tomu, že velmi pravděpodobně nejsou k dispozici žádné (protokolární) měření úrovně hladin podzemní vody z předmětného území, nebude možné prokázat případné ovlivnění úrovně hladiny podzemní vody v důsledku zhotovení Příkopu resp. „provozu“ Příkopu.

Při realizaci „šachet“ (ve smyslu Rozhodnutí) bude pravděpodobně možné nejprve zastižena tzv. naražená hladina podzemní vody (ve smyslu čl.4.10.5, ČSN 75 9010 – tj. oběhové cesty podzemní vody – průřiny či pukliny – při hloubení průzkumných vrtů resp. sond). Ustálená hladina podzemní vody (dle čl.4.10.5, ČSN 75 9010) pak představuje stav hladiny podzemní vody v průzkumném vrtu (sondě), vzhledem k očekávanému horninovému prostředí pravděpodobně charakteru skupiny V4 (dle ČSN 75 9010, příloha E, tabulka E.2), po 1 hod (po odvrtní do konečné hloubky).

Je málo pravděpodobné, že by byla zastižena hladina podzemní vody volná (kdy, ve smyslu čl. 3.2, ČSN 75 9010, hladina podzemní vody volné je ekvivalentem plochy horního omezení zvodně, kde je voda pod atmosférickým tlakem resp. kdy volná hladina je vždy níže, než svrchní hranice hydrogeologického kolektoru. Maximální hladina (ve smyslu čl.4.10.5, ČSN 75 9010) představuje kvalifikovaný odhad založený na zpracování všech dostupných archivních podkladů a nově zjištěných skutečností.

Podle čl. 6.1.7, ČSN 75 9010 (stejně jako podle informativní přílohy B, ČSN 75 1090) by úroveň základové spáry vsakovacího zařízení měla být alespoň 1,0 m nad maximální hladinou podzemní vody. Při situování hydrogeologických monitorovacích objektů v souladu s výrokem č. III. (č.j. P12 15312/2012 OŽD, zn. P12 29485r/2011/OŽP/Str, ze dne 30. 5. 2012), jsou všechny tyto objekty situovány do úseku 0,000 00 – 0,177 50 Příkopu, kde podle vyjádření zástupců a.s. Ekospol, má tento příkop funkci pouze odvodňovací (s možností retence) a nedochází zde k vlastnímu vsakování (na rozdíl od úseku 0,177 50 až 0,217 50 Příkopu).

Dále lze konstatovat, že s ohledem, že na skutečnost, že kontrolní šachty jsou určeny výhradně pro monitoring podzemních vod (sledování režimních změn hladin pozemních vod) jeví se navržené kontrolní šachty o průměru „nejméně 0,4 m“ jako ekonomicky neúčelné a odborně ani právně neopodstatněné.

Z hlediska ochrany podzemních vod před potencionálním znečištěním v důsledku průniku povrchových vod je provedení monitorovacího objektu požadovaného průměru jako zcela nevhodné.

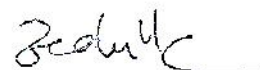
Vodoprávní úřad ve svém rozhodnutí opětovně nevysvětlil důvody, které ho vedly ke stanovení podmínek zřízení kontrolních šachet s výjimkou toho, že tím chce ověřit výšku hladiny podzemní vody. Dále uvádí, že v části příkopu v blízkosti stanice pro čerpání odpadních vod nebylo zaznamenáno, že by tento úsek příkopu byl ve sledovaném období prost vody. Z dokladaných měření jednoznačně vyplývá, že na kontrolních bodech měření hladiny vody v příkopu byla poměrně často měřena hladina nulová. Navíc tento úsek příkopu neplní funkci vsakovací, ale funkci retenční. Mírná sklon příkopu (v průměru 0,5%)

může lokálně vytvářet místa se sklonem nulovým a tedy k místům, kde se krátkodobě může voda zdržovat.

Máme za to, že postup vodoprávního úřadu v tomto řízení je přinejmenším nestandardní. Místo toho, aby ve výrokové části se jasně vyjádřil k naší žádosti, stanovil si v rozporu s návrhem vlastní úpravu podmínek povolení k nakládání s vodami. Zároveň nelze pominout bagatelizaci výše nákladů, která svým nezákonným postupem vodoprávní úřad vyvolal a vyvolává. Náklady spojené se zřízením kontrolních šachet a stanovenou monitorovací činností lze odhadovat v řádu statisíců, což při téměř nulové vypovídací hodnotě lze považovat jako nařízení v rozporu s právními předpisy. Dle §6 odst. 2 má správní orgán v řízení postupovat tak, aby nikomu z dotčených osob nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžovat. V daném případě tak považujeme stanovení sporných podmínek jako nezákonné.

Z výše uvedeného zcela jasně vydává, že předmětné rozhodnutí vodoprávního úřadu rozhodnutí č.j. P12 19502/2013 OŽD, Zn.: P12 3999r/2013/OŽD/Str ze dne 12.9.2013 je v rozporu se zákonem a žádáme, aby nadřízený orgán toto rozhodnutí zrušil a řízení vrátil k novému projednání.

S pozdravem



Ing. Jan Zedník
ředitel sektoru přípravy staveb