



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12, ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PÍSKOVÁ 830/25, 143 12 PRAHA 4 – MODŘANY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DOPRAVY
Pracoviště: Cílkova 796, Praha 4 - Kamýk



Naše značka: P12 3999vyod2/2013/OŽD/Str
Č.j.: P12 16739/2014 OŽD
Vyřizuje: Ing. Josef Stradiot, tel:244472967

V Praze dne: 2.7.2014

| | | |
|-----------------------------------|--------------|--------------------|
| ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-LIBUŠ | | |
| DOŠLO DNE: | 03 -07- 2014 | |
| Č.j. MC P Lib | Přidějeno | Počet listů/příloh |
| 18 90/14 | U.D | 2/1 |

OKPD
OPM

VÝZVA
VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7,

podala dne 2.7.2014 odvolání proti rozhodnutí, které vydal odbor životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 12, jako příslušný správní orgán pod zn. P12 3999r2/2013/OŽD/Str ze dne 19.6.2014 k žádosti, kterou dne 8.2.2013 podala společnost

EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7.

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zasílá kopii podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil(a) ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Ing. Ivan Tatai
vedoucí odboru

Příloha:

kopie podaného odvolání

Obdrží:

1. Účastníci řízení – podle § 27 odst. 1 správního řádu:
EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7, IDDS: 9q4du64

2. Účastníci řízení – podle § 27 odst. 2 správního řádu:
Veřejnou vyhláškou na úřední desce Úřadu městské části Praha 12

3. Dotčené orgány:

Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí, Jungmannova 35/29, 110 01 Praha 1, IDDS: 48ia97h
Úřad městské části Praha - Libuš, Libušská 35, odbor životního prostředí a dopravy,
142 00 Praha 4, IDDS: u8xaktr

Úřad městské části Praha - Kunratice, K Libuši 7, 148 00 Praha 4, IDDS: cxnbudp

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška 2059, 140 46 Praha 4, IDDS: ergbrf7

Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí a dopravy, Písková 830/25, 143 12 Praha 4

Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, Písková 830/25, 143 12 Praha 4

Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha - JIH, Němčická 1112/8, 142 00 Praha 4, IDDS: zpqai2i

4. Na vědomí:

Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí a dopravy, spis zn. P12-3999/2013/OŽD/Str

Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15 dní na úřední desce Úřadu městské části Praha 12, Úřadu městské části Praha – Libuš, Úřadu městské části Praha – Kunratice a Úřadu městské části Praha 4

Vyvěšeno dne: 3. 7. 2014 Sejmuto dne: 21. 7. 2014

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí výzvy:

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHA - LIBUŠ
Libušská 35, 142 00 Praha 4

Petra Janáčková





Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7

tel: 233 37 20 21; fax: 233 37 00 18; e-mail: inzenyring.1@ekospol.cz, www.ekospol.cz

IČ: 63999854, DIČ: CZ63999854

| | |
|-----------------------------|---------------|
| ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 12 | |
| č.j. | |
| Došlo dne: | - 2. 07. 2014 |
| Listů | Příloh |

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor životního prostředí
Jungmannova 35
110 00 Praha 1
cestou
Městské části Praha 12
Odbor životního prostředí a dopravy
Cílkova 796
142 00 Praha 4 - Kamýk

Vaše zn.

Naše zn.196/2014/Ze

Vyřizuje/linka

Ing. Zedník

Praha

30.6.2014

Věc: Odvolání do rozhodnutí č.j. P12 15132/2014 OŽD, sp. zn.: P12 3999r2/2014/OŽD/Str ze dne 19.6.2014, vydaným odborem životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 12

EKOSPOL a.s. (dále také jen stavebník) obdržel dne 20.6.2014 rozhodnutí č.j. P12 15132/2014 OŽD, sp.zn: P12 3999r2/2014/OŽD/Str ze dne 19.6.2014, vydaným odborem životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 12 (dále také jen vodoprávní úřad), vydané na základě § 12 odst.2 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), kde rozhodl, že nemění povolení nakládání s vodami podle §8 odst.1 písm. a) bod č.5 vodního zákona.

Podle našeho názoru je předmětné rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy, a to z níže uvedených důvodů a podáváme tímto do výše uvedeného rozhodnutí v zákonné lhůtě odvolání.

Ekospol podal dle 8.2.2013 žádost o změnu povolení spočívající ve zrušení podmínek č.1,2 a 3 ve výroku III. povolení. Následně byla podáním ze dne 16.4.2013 tato žádost rozšířena i o změnu podmínky č.1 výroku II. povolení.

Žádost o změnu povolení tak spočívala ve dvou podstatných bodech. První věcí bylo, aby byla změněna četnost měření hladiny v retenčním a vsakovacím příkopu ze třech týdenních měření na jedno. Jak je zřejmé z průběžných výsledků, tak hladina vody v příkopu nijak zásadně nekolísá a odvíjí se od atmosférických srážek. Četnost třech týdenních měření je zcela zjevně nadbytečná a odkaz vodoprávního úřadu na to, že na základě povolení zkušební provozu je četnost měření rovněž třikrát v týdnu není opodstatněná, neboť právě změna povolení o nakládání s vodami by byla prvním krokem umožňujícím požádat i o nové rozhodnutí, kterým byl zkušební provoz povolen. Navíc předchozí období bylo dostatečně dlouhé, aby se ověřilo naplnění požadavků dle ČSN 759010, a to zejména ve vztahu k ověření, že doba zasakování dosahuje či nedosahuje lhůty 72 hodin. O to více, že

zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu B, číslo vložky 3590

vodoprávní úřad si provádí v nezávislé ověření námi udávaných hodnot. Máme za to, že období, kdy se prováděla měření, bylo dostatečně dlouhé na to, aby vyhodnocení měření poskytlo rozhodnutím sledované údaje a zkonstatovalo se, že příkop plní svou funkci dle projektovaných předpokladů, nebo aby se případně navrhla technická opatření ke zlepšení jeho funkce. Rozšířené odůvodnění vodoprávního úřadu považujeme opět za nedostatečné a nepřineslo žádné nové skutečnosti, které by měření hladiny třikrát týdně vysvětlily.

Druhým bodem je pak náš požadavek na zrušení podmínek stanovujícím povinnost zrealizovat kontrolní šachty pro měření hladiny podzemní vody. Již v průběhu řízení o povolení nakládání s vodami jsme vodoprávnímu úřadu na základě závěrů autorizované osoby v oboru geologie namítali, že požadavek provedení monitorovacích vrtů (šachet) postrádá řádné odůvodnění. EKOSPOL kontaktoval v rámci řízení další osobu s odbornou způsobilostí (Mgr. Jiřího Pištoru, nikoliv RNDr. Pavla Podpěru, jak se milně domnívá vodoprávní úřad), která toto tvrzení potvrdila s následujícím závěrem:

„Sledováním hladiny vody“ ve smyslu výše uvedeného rozhodnutí (č.j. P12 15312/2012 OŽD, zn. P12 29485r/2011/OŽP/Str, ze dne 30.05.2012) bude možné získat informace o úrovni hladiny podzemní vody v úzce vymezeném prostoru (v předpolí parc.č. 846/7, k.ú. Písnice) jižně a severně od Příkopu. Vzhledem k tomu, že velmi pravděpodobně nejsou k dispozici žádné (protokolární) měření úrovní hladin podzemní vody z předmětného území, nebude možné prokázat případné ovlivnění úrovně hladiny podzemní vody v důsledku zhotovení Příkopu resp. „provozu“ Příkopu.

Při realizaci „šachet“ (ve smyslu Rozhodnutí) bude pravděpodobně možné nejprve zastižena tzv. naražená hladina podzemní vody (ve smyslu čl.4.10.5, ČSN 75 9010 – tj. oběhové cesty podzemní vody – průliny či pukliny – při hloubení průzkumných vrtů resp. sond). Ustálená hladina podzemní vody (dle čl.4.10.5, ČSN 75 9010) pak představuje stav hladiny podzemní vody v průzkumném vrtu (sondě), vzhledem k očekávanému horninovému prostředí pravděpodobně charakteru skupiny V4 (dle ČSN 75 9010, příloha E, tabulka E.2), po 1 hod (po odvrtání do konečné hloubky).

Je málo pravděpodobné, že by byla zastižena hladina podzemní vody volná (kdy, ve smyslu čl. 3.2, ČSN 75 9010, hladina podzemní vody volné je ekvivalentem plochy horního omezení zvodně, kde je voda pod atmosférickým tlakem resp. kdy volná hladina je vždy níže, než svrchní hranice hydrogeologického kolektoru. Maximální hladina (ve smyslu čl.4.10.5, ČSN 75 9010) představuje kvalifikovaný odhad založený na zpracování všech dostupných archivních podkladů a nově zjištěných skutečností.

*Podle čl. 6.1.7, ČSN 75 9010 (stejně jako podle informativní přílohy B, ČSN 75 1090) by úroveň základové spáry vsakovacího zařízení měla být alespoň 1,0 m nad maximální hladinou podzemní vody. Při situování hydrogeologických monitorovacích objektů v souladu s výrokem č. III. (č.j. P12 15312/2012 OŽD, zn. P12 29485r/2011/OŽP/Str, ze dne 30. 5. 2012), jsou všechny tyto objekty situovány do úseku 0,000 00 – 0,177 50 Příkopu, kde podle vyjádření zástupců a.s. Ekospol, má tento příkop funkci **pouze odvodňovací** (s možností retence) a nedochází zde k vlastnímu vsakování (na rozdíl od úseku 0,177 50 až 0,217 50 Příkopu).*

Dále lze konstatovat, že s ohledem, že na skutečnost, že kontrolní šachty jsou určeny výhradně pro monitoring podzemních vod (sledování režimních změn hladin pozemních vod) jeví se navržené kontrolní šachty o průměru „nejméně 0,4 m“ jako ekonomicky neúčelné a odborně ani právně neopodstatněné.

Z hlediska ochrany podzemních vod před potencionálním znečištěním v důsledku průniku povrchových vod je provedení monitorovacího objektu požadovaného průměru jako zcela nevhodné.

Jak z výše uvedeného vyplývá, není opodstatněné realizovat kontrolní šachty v místě, kde nedochází k zasakování srážkových vod a z toho důvodu opětovně trváme na zrušení těchto podmínek.

Na postupu vodoprávního úřadu je zarážející, že v čase, kdy docházelo k monitorování funkce příkopu a kdy byl pro předmětný příkop stanoven zkušební provoz, došlo k povolení dalších staveb rodinných domů, které rovněž likvidují srážkové vody zasakováním. Např. se jedná o stavbu RD Ing. Skokánka. V jeho případě dle našich informací nedošlo ke zpochybnování, zda navrhované řešení likvidace srážkových vod bude funkční a ani v tomto případě vodoprávní úřad na toto dílo nepožadoval zkušební provoz a ani v rámci povolení nakládání s vodami se nemusely zřizovat monitorovací šachty pro sledování hladiny podzemní vody. Přístup vůči naší stavbě, která dlouhodobě funguje, tak lze považovat za nadměrně zatěžující a mezi stavebníky za nerovný. Domníváme se, že je cílem vodoprávního úřadu donutit nás jako stavebníka k jinému technickému řešení (odvádění vod do retenční nádrže „Rezerva“), která však z důvodu majetkoprávních, ale i technických není v současné době možné a realizovatelné.

Zároveň nelze pominout bagatelizaci výše nákladů, která svým nezákonným postupem vodoprávní úřad vyvolal a vyvolává. Náklady spojené se zřízením kontrolních šachet a stanovenou monitorovací činností lze odhadovat v řádu statisíců, což při téměř nulové vypovídací hodnotě lze považovat jako nařízení v rozporu s právními předpisy. Dle §6 odst. 2 má správní orgán v řízení postupovat tak, aby nikomu z dotčených osob nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžovat. V daném případě tak považujeme stanovení sporných podmínek jako nezákonné.

Dále se dovoluujeme ohradit proti tvrzení, že vsakování srážkových vod dochází po „poměrně dlouhé období“. Vodoprávní úřad by měl mít dostatečné množství podkladů, aby věděl, která část příkopu slouží k zasakování srážkových vod, a která ne. Zmiňované úseky odvodňovacího příkopu, kde se voda vyskytuje delší dobu, než výše zmiňovaných 72 hodin, jsou pouze lokální a v místech, kde příkop nemá funkci vsakovací a je to dáno i tím, že jeho podélní sklon je v těchto místech v podstatě se zanedbatelným podélným sklonem a tyto místa lze stavebně upravit. Toto však neznamená, že by se v místě projektem i geologem určeném, srážkové vody řádně a nezasakovaly.

Na základě výše uvedeného žádáme, aby nadřízený orgán rozhodnutí č.j. P12 15132/2014 OŽD, sp.zn: P12 3999r2/2014/OŽD/Str ze dne 19.6.2014 zrušil a řízení vrátil k novému projednání.

S pozdravem



Ing. Jan Zedník
ředitel sektoru přípravy staveb