



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12, ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PÍSKOVÁ 830/25, 143 12 PRAHA 4 – MODŘANY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DOPRAVY
Pracoviště: Cílkova 796, Praha 4 - Kamýk



Naše značka: P12 28710r/2015/OŽD/Str
Č.j.: P12 33763/2015 OŽD
Vyřizuje: Ing. Josef Stradiot, tel:244472967

V Praze dne: 29.9.2015

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-LIBUŠ		
DOŠLO DNE:	02 -10- 2015	
Č.j. MC_P_Lib	Přiděleno	Počet listů/příloh
2505/15	11.8.15	6

ROZHODNUTÍ

Odbor životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 12, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2 a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon") a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení posoudil žádost o změnu povolení k nakládání s vodami, kterou dne 13.8.2015 podala společnost

EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7 (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání:

I. Podle § 12 odst. 2 vodního zákona

p o v o l u j e

změnu doby platnosti

povolení k nakládání s povrchovými vodami - vydaného v rámci rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012 - k jejich odvádění (dále jen "povolení k odvádění srážkových vod") **na místě:** pozemky parc. č. 845/99, 845/100, 845/107, 845/108, 845/117, 845/118, 845/119, 845/120, 845/121, 845/122, 845/123, 845/124, 845/125, 845/126, 845/127, 845/128, 845/129, 845/130, 845/131, 845/132, 845/133, 845/134, 845/135, 845/136, 845/137, 845/138, 845/139, 845/140, 845/141, 845/142, 845/143, 845/144, 845/145, 845/146, 845/147, 845/148, 845/149, 845/150, 845/151, 845/152, 845/153, 845/154, 845/155, 845/156, 845/157, 845/158, 845/159, 845/160, 845/161, 845/162, 845/163, 845/164, 845/165, 845/166, 845/167, 845/168, 845/169, 845/170, 845/171, 845/173, 845/174, 845/175, 845/176, 845/177, 845/179, 845/180, 845/181, 845/182, 845/183, 845/184, 845/185, 845/186, 845/187, 845/188, 845/189, 845/190, 845/191, 845/193, 845/194, 845/195, 845/196, 845/197, 845/198, 845/199, 845/200, 845/201, 845/202, 845/204, 845/205, 845/206, 845/207, 845/208, 845/209, 845/210, 845/211, 845/212, 845/213, 845/214, 845/215, 845/216, 845/217, 845/218, 845/219, 845/220, 845/221, 845/222, 845/223, 845/224, 845/225, 845/226, 845/227, 845/228, 845/229, 845/230, 845/231, 845/232, 845/233, 845/234, 845/235, 845/236, 845/237, 845/238, 845/239, 845/240, 845/241, 845/242, 845/243, 845/244, 845/245, 845/246, 845/247, 845/248, 845/249, 845/250, 845/251, 845/252, 845/253, 845/254, 845/255, 845/256, 845/257, 845/258, 845/259, 845/260, 845/261, 845/262, 845/263, 845/264, 845/265, 845/266, 845/267, 845/268, 845/269, 845/270, 845/271, 845/272, 845/273, 845/274, 845/275, 845/276, 845/277, 845/278, 845/279, 845/280, 845/281, 845/282, 845/283, 845/284, 845/285, 845/286, 845/287, 845/288, 845/289, 845/290, 845/291, 845/292, 845/293, 845/294, 845/295, 845/296, 845/297, 845/298, 845/299, 845/300, 845/301, 845/302, 845/303, 845/304, 845/305, 845/306, 845/307, 845/308, 845/309, 845/310, 845/311, 845/312, 845/313, 845/314, 845/315, 846/1, 846/15 v katastrálním území Písnice, **do 31.12.2016**, přitom změna doby platnosti do 30.9.2015 byla vodoprávním úřadem povolena rozhodnutím pod č.j. P12 3756/2015 OŽD ze dne 29.1.2015.

II. Podle § 12 odst. 2 vodního zákona

p o v o l u j e
změnu doby platnosti

povolení k nakládání s povrchovými vodami - vydaného v rámci rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012 - k jejich zadržování před jejich vsáknutím (dále jen "povolení k retenci srážkových vod") **na místě:** pozemky parc. č. 845/99, 845/107, 845/108, 845/204, 846/1, 846/15 v katastrálním území Písnice, **do 30.9.2016; přitom zůstávají v platnosti** další povinnosti a podmínky pro retenci srážkových vod podle rozhodnutí uvedeného v této větě. Změna doby platnosti do 30.9.2015 byla vodoprávním úřadem povolena rozhodnutím pod č.j. P12 3756/2015 OŽD ze dne 29.1.2015.

III. Podle § 12 odst. 2 vodního zákona

p o v o l u j e
změnu doby platnosti

povolení k nakládání s povrchovými vodami - vydaného v rámci rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012 - k jejich vsakování (dále jen "povolení ke vsakování srážkových vod ") **na místě:** pozemky parc. č. 845/99, 845/107, 845/108, 845/204, 846/1, 846/15 v katastrálním území Písnice, **do 31.12.2016; přitom zůstávají v platnosti** další povinnosti a podmínky pro retenci srážkových vod podle rozhodnutí uvedeného v této větě. Změna doby platnosti do 30.9.2015 byla vodoprávním úřadem povolena rozhodnutím pod č.j. P12 3756/2015 OŽD ze dne 29.1.2015.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7, IČO 6399 9854

Odůvodnění:

Dne 13.8.2015 žadatel podal žádost o změnu doby platnosti povolení k nakládání s vodami, která byla dána v rámci rozhodnutí vodoprávního úřadu pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012 a jejichž platnost by skončila dne 30.9.2015 (původní doba platnosti do 1.11.2014, změna doby platnosti do 30.9.2015 byla vodoprávním úřadem povolena rozhodnutím pod č.j. P12 3756/2015 OŽD ze dne 29.1.2015), vzhledem k tomu povolení podle uvedeného rozhodnutí nezanikla.

Vodoprávní úřad oznámil zahájení řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vodoprávní úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro její posouzení, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska. V rámci uvedené lhůty byly uplatněny dvě námítky a nebyla zaslána žádná stanoviska dotčených orgánů.

Vodoprávní úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanoveních vodního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že povolením změny doby platnosti povolení k nakládání s vodami nejsou ohroženy zájmy chráněné vodním zákonem a zvláštními předpisy.

Podmínky, za kterých bylo vydáno povolení k nakládání s vodami pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012, zůstávají zachovány a vodoprávní úřad předpokládá, že žadatel využije povolené změny doby platnosti k projednání žádosti o vydání nového povolení k nakládání s vodami ze dne 15.10.2014 (o které nemohlo být rozhodnuto v době před ukončením platnosti povolení daných v rámci rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012 - vodoprávní úřad řízení o této žádosti vedené pod sp.zn. P12 26076/2014 OŽD přerušil a žadatele vyzval k doplnění žádosti; následně žadatel několikrát požádal o prodloužení lhůty, naposledy dne 15.9.2015, kdy skončila poslední lhůta daná vodoprávním úřadem k doplnění) podal žádost o informaci k dalšímu prodloužení lhůty k doplnění dokladů s odkazem na jednání s Městskou částí Praha - Kunratice). Podanými námítkami se vodoprávní úřad zabýval v souladu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Vodoprávní úřad ve výroku I. tohoto rozhodnutí uvedl pozemky v rozsahu, který odpovídá pozemkům uvedeným v povolení k odvádění srážkových vod v rámci rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012.

Vodoprávní úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených, rozsah účastníků byl stanoven s ohledem na rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012 a dále statut Hlavního města Prahy.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ing. Luděk Novotný, Mgr. Michaela Novotná Burdová, Ing. Jiří Hlavnička, Ivana Hlavničková, Doc. Ing. Jaroslav Zahradník, Mgr. Vlasta Zahradníková, Ing. Aleš Kendík, Mgr. Hana Kendíková, Ing. Ján Bagin, Ing. Kateřina Baginová, Ing. Jiřina Lišková, Jan Šesták, Miluše Šestáková, Ing. Jiří Skokánek, RNDr. Helena Skokánková, Ing. Ladislav Chundela, Jan Malkus, Blažena Peterková, Pavla Hlínová, RNDr. Josef Hojdar, Ing. Miloš Lauer, MUDr. Eva Lauerová, Oleh Yakubyanskyy, Iryna Yakubianskaya, Městská část Praha – Libuš, Ing. Oldřich Štercl, Jaroslava Kovářová, Irena Provazníková, Pavel Strnad, Zdeňka Strnadová, Ing. Filip Brenn, Michaela Brennová, RNDr. Evžen Korec, CSc., Jana Korcová, Duy Nguyen Duc, Hana Mynaříková, Pavel Hornych, Ing. Jiřina Hornychová, Aleš Brabec, Michaela Mašatová, Ing. Věra Prosová, Ružica Zafirovská, Jiří Adamík, Monika Petrásková, Ing. Michal Provazník, Jindřiška Urbanová, Ing. Kamila Holečková, Tsvetomira Koleva Tsvetkova, Michaela Linhartová, Ing. Miloš Krejčí, Ing. Pavlína Němcová, Veronika Baňhová, Ivana Čermáková, Lucie Klutinová, Ing. Kamil Vyštejn, Gabriela Dufková, Gueorgui Tzvetanov Krastev, Jana Bákiová, Mgr. Jan Slavotínek, Ing. Martin Špaček, Bc. Vladimíra Šteidllová, Martin Hladík, Zdeněk Samek, Ing. Jana Samková, Ing. Šárka Lošťáková, RNDr. Karel Černý, Ph.D., Mgr. Petra Černá, Veronika Linhartová, Jiří Zeman, Ing. Jitka Malá, Jana Balčíková, Jakub Šiler, Pavel Voříšek, Pavel Jaroš, Milan Hereš, Pavlína Hereš Dejdarová, Michal Ondica, Jitka Ondicová, DiS., Jarmila Šulcová, MUDr. Vladimír Viklický, CSc., Bc. Kamila Perková, Ing. Tomáš Hlavatý, RNDr. Barbora Hlavatá, Ph.D., Ing. Vanda Holubová, Klaudivie Slupská, Ing. Stanislav Vasko, Ing. Julie Vasko, Darina Bušovská, Radka Zichová, Aleš Zouhar, Ilona Rzounková, PhDr. Dušan Pučálka, Ivana Pučálková, MUDr. Marie Jindřichová, Ph.D., Pavel Tilšar, Marie Tilšarová, Ing. Martin Tichovský, Ing. Hana Tichovská, Natalia Zamyatina, Pavel Zeman, Petr Klement, Zora Solská, Ing. Milič Solský, Bc. Ladislav Šulc, DiS., Mgr. Patrik Karabinoš, JUDr. Hana Chevassut, Daniel Kupka, Josef Souček, Vladimíra Součková, Ing. Jaroslav Bernášek, Ing. Eva Bernášková, Jaroslav Fiala, Jana Fialová, Ing. David Kouba, Drahomila Koubová Kusá, Alena Fiedlerová, Ing. Alena Ptáčková, Jaroslav Stumpf, Irena Stumpfová, Petr Hradecký, Martina Hradecká, Petra Bidrmanová, prof. MUDr. Ondřej Viklický, CSc., MUDr. Daniela Viklická, Jiří Červinka, doc. Ing. Jiří Sýkora, CSc., Ing. Alena Sýkorová, Vendula Vodičková, Tomáš Vele, Jana Baťová, Jana Záhorová, Jana Baťová, PaedDr. Soňa Kyrálová, Ing. Iveta Macharová, Ing. Tomáš Truxa, Ing. Vladimír Karaffa, CSc., Olga Karaffová, Jaroslava Nováková, Eva Skaláková, Petr Malý, Helena Malá, Jiří Dufek, Zuzana Dufková, Bc. Miluše Benáková, DiS., JUDr. Vladislava Bůbelová, Ing. Ivana Šmídová, Eva Hromasová, Věroslav Bukovič, Ing. Jindřich Bartoš, MUDr. Eva Bartošová, Ing. Radek Holub, Petra Holubová, Ing. Petra Maurová, Ing. Petra Maurová, Ing. Alena Pivoňková, MUDr. Rolf Pekař, MBA, Hana Pekařová, Mgr. Lenka Novotná, Ing. Václav Hadač, Ing. Pavla Hadačová, Ing. Oldřich Štercl, Kateřina Havlová, PharmDr. Jana Nožičková, Veronika Brabcová, Ing. Ivan Feninec, Iva Čechurová, Petra Hermanová, Ing. Miroslav Holý, Aleš Brabec, Ing. Mgr. Farid Alakbarov, Matanat Alakbarova, Jan Svoboda, Mgr. Zuzana Svobodová, Jiří Mikulecký, Michaela Lebedová, Jaroslav Maruth, Zdeňka Hejduková, Ing. Martina Vajcíková, Silvie Lebedová, Milan Malý, Petr Chára, Zuzana Kudrnová, Ing. Eva Vrbková, PhDr. Pavla Žídková, MBA, Ivan Rais, Iveta Raisová, Ing. Michaela Mertová, Žanna Drobišs-Drobiševska, Ing. Renata Kořánová, Tomáš Sláma, Nima Slámová Sherpa, Ing. Matěj Kyncl, Mgr. Kristýna Kynclová, Ing. Michaela Kettnerová, Michal Kozák, Jan Holý, Mgr. Eva Holá, Ing. Josef Makovský, Ph.D., Ing. Sylvie Makovská Krčová, Ing. Martin Vančura, Petra Strieglerová, Martin Šrámek, Volodymyr Shulga, Ing. Kateřina Hopjanová, Ing. Hana Glaserová, Miloš Tomandl, Irena Košťálová, Radek Rozporka, Lukáš Soucha, Zuzana Souchová, Dominika Vránová, Mgr. Tomáš Pata, Ing. Daniel Donoval, Ing. Věra Donovalová, Petr Kursin, Olga Pronina, Tomáš Böhm, Ksenia Gamazova, Ihor Kotsevych, Svitlana Kravets, Oldřich Matoušek, Drahomíra Matoušková, Veronika Tomanová, Tomáš Vitásek, MUDr. Martina Vitásková, CSc., Lenka Marešová, Veronika Špačková, Oleksii Redchenko, Ph.D., Margaryta Sobol, Ph.D., Josef Souček, Vladimíra Součková, Ing. Petr Klička, Ing. Libuše Kličková, Ing. Markéta Čurdová, Ph.D., Ondřej Šimánek, Ing. Jan Sládek, Andrej Zelenka, Ing. Ladislav Zelenka, Valentina Zelenková, Daniela Šrámková, Kateřina Netolická, Mgr. Jana Cvetlerová, Mgr. Jana Cvetlerová, Jiří Bouzek, PharmDr. Eva Bouzková, MUDr. Petr Holý, Radka Holá, Bc. Marie Solská, Bc. Marie Šmídová, Radim Vosecký, Kateřina Holá, JUDr. Klára Long Slámová, Hana Jaroňová, Ing. Milan Jankovský, Ing. Irena Matějčíková, Karel Crk, Ing. Jan Knechtl, Ing. Libor Knechtl, Ing. Lukáš Job, Tomáš Ciboch, Alena Machková, Pavla Dvořáková, Ing. Miroslav Vele, Ing. Daniela Velová, Ing. Vítězslav Roessler,

Ing. Lívía Roesslerová, Ladislav Motal, Daniela Jirků, Městská část Praha – Kunratice, Hlavní město Praha, které zastupuje Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

1. Městská část Praha – Libuš, Úřad městské části Praha Libuš, odbor kancelář starosty v podání pod č.j. 2121/15 ze dne 27.8.2015, došlém dne 4.9.2015 uvedla nesouhlas s prodloužením doby platnosti povolení k nakládání s povrchovými vodami, z kontextu je zřejmé, že se jedná o povolení vydané v rámci rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012. V podání je konstatováno provedení stavby vodních děl, kterými dochází k nakládání s vodami, na základě certifikátů autorizovaného inspektora, který nebyl oprávněn k jejich vydání a že certifikát není v souladu s územním rozhodnutím ze dne 14.1.2009, vydaným odborem výstavby Úřadu městské části Praha 12 (v rámci spisu) pod zn: VYST/19423/St/2006, kterým byla vodní díla umístěna. Dále je uváděno, že Městská část Praha - Libuš již při místním šetření dne 15.5.2012 vznesla námitku a trvala na provedení stavby vodních děl podle územního rozhodnutí a souhlasí s nakládáním s vodami v případě, že stavba vodních děl podle územního rozhodnutí bude ukončena (vyústěna) v retenční nádrži Rezerva. S ohledem na skutečnosti uvedené v předchozích dvou větách je proto podávána námitka účastníka řízení a nesouhlas s prodloužením doby platnosti k nakládání s vodami - vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o změna doby platnosti povolení.
2. Městská část Praha - Kunratice v podání starostky pod č.j. 2094/2015 ze dne 31.8.2015, došlém dne 1.9.2015 uvedla nesouhlas s prodloužením doby platnosti povolení k nakládání s povrchovými vodami (vodoprávní úřad uvádí, že z kontextu je zřejmé, že se jedná o povolení vydané v rámci rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012), protože se tak oddaluje realizace konečného řešení likvidace srážkových vod odváděných od areálu "Bytový areál Nový park Písnice, Praha - Libuš" a v případě povodní ohrožuje území této městské části (vodoprávní úřad uvádí, že uváděná likvidace srážkových vod je předmětem nakládání s vodami, jehož změna doby platnosti má být povolena v rámci tohoto rozhodnutí). Dále je v námitce uváděno, že již dopisem č.j. 00901/2012/01 (přesněji spis. zn. SZ MC P-KU 00901/2012/01, č.j. MC P-KU 01323/20120611) bylo upozorňováno na okolnost, že stavba vodních děl, kterými dochází k nakládání s vodami, není pravděpodobně provedena podle schválené projektové dokumentace a městská část se obává, že nevsáknuté srážkové vody odtékají do nefunkční nádrže Rezerva, což není s ohledem na její současný technický stav žádoucí. Dále je uváděno, že městská část na žádost žadatele ze dne 8.6.2015 o povolení napojení stavby vodních děl do retenční nádrže Rezerva přes pozemek parc.č. 2372/2 v k.ú. Kunratice v jejím vlastnictví (svěřená správa majetku Hlavního města Prahy podle zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů), podmínila svůj souhlas opravou této retenční nádrže.

Vodoprávní úřad k oběma námitkám obecně uvádí, že žadatel již 15.10.2014 požádal o vydání nového povolení k nakládání s vodami (žádost pod sp.zn. P12 26076/2014 OŽD), o této žádosti však nemohlo být objektivně rozhodnuto v době před ukončením platnosti povolení daných v rámci rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012, vodoprávní úřad řízení přerušil a žadatele vyzval k doplnění žádosti pod sp.zn. P12 26076/2014 OŽD; následně žadatel několikrát požádal o prodloužení lhůty, naposledy dne 15.9.2015 (kdy skončila poslední lhůta daná vodoprávním úřadem k doplnění), podal žádost o informaci k dalšímu prodloužení lhůty k doplnění dokladů s odkazem na jednání s Městskou částí Praha - Kunratice. Vodoprávní úřad by oběma námitkám (obou městských částí) mohl vyhovět pouze tím, že by nepovolil změnu platnosti povolení, které by zaniklo dnem 30.9.2015, resp. právní mocí rozhodnutí, kterým by změna nebyla povolena.

K oběma námitkám – nesouhlasem se změnou doby platnosti - dále vodoprávní úřad uvádí, že důvody nesouhlasu dané Městskou částí Praha - Libuš již v rámci řízení pod sp.zn. P12 29485/2011 OŽP při ústním jednání 15.5.2015, byly řešeny v uvedeném řízení a to i odvolacím orgánem. Důvody nesouhlasu dané Městskou částí Praha – Kunratice v dopise č.j. MC P-KU 01323/20120611 ze dne 11.6.2012 - již po vydání rozhodnutí, byly řešeny odvolacím orgánem. Vodoprávní úřad se domnívá, že i nadále platí důvody, pro které bylo rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012 po podání odvolání potvrzeno a odvolání zamítnuta a proto námitkám nevyhovět.

K námitce Městské části Praha – Kunratice vodoprávní úřad uvádí, že provedením stavby vodních děl se zabýval již v řízení o určení právního vztahu vedeném podle § 142 správního řádu a po rozhodnutí a následném odvolání, v rámci kterého bylo zrušeno rozhodnutí o tom, že nevzniklo právo provést stavbu, byla podle poznatků vodoprávního úřadu, podána žaloba ke správnímu soudu. O této skutečnosti má Městská část Praha - Libuš jako účastník sporu bezesporu informace. Jinak, než je uvedeno v předposledním odstavci na předchozí straně, by proto vodoprávní úřad těmto námitkám vyhovět nemohl.

K námitce Městské části Praha - Kunratice, že změnou platnosti se oddaluje realizace konečného řešení likvidace srážkových vod dále vodoprávní úřad uvádí, že jinak, než je uvedeno v předposledním odstavci na předchozí straně, by vodoprávní úřad této námitce vyhovět mohl pouze snahou o zkrácení změny doby platnosti stávajícího povolení (žadatel by přitom musel změnit žádost ze dne 13.8.2015) v rámci dalšího projednávání v souladu se zásadou smírného odstranění rozporů při správním řízení. Vodoprávní úřad však vzal v úvahu, že podle žádosti o povolení prodloužení lhůt k doplnění dokladů požadovaných vodoprávním úřadem v řízení sp.zn. P12 26076/2014 OŽD žadatel zřejmě dosud nezískal všechna potřebná vyjádření, včetně vyjádření vlastníka nádrže Rezerva, které až do nedávné doby nebylo možno vydat s ohledem na uzavřené smlouvy. Jak předpokládá rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012, mělo by dojít k předložení dlouhodobě stabilního způsobu nakládání s vodami v rozsahu odpovídajícímu povolení k odvádění srážkových vod, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a jedním z takových řešení je odvádění srážkových vod do nádrže Rezerva, k tomu ostatně směřuje i podmíněný souhlas této městské části. Je však zřejmé, že musí být vydáno nejen nové povolení k nakládání s vodami, ale musí dojít i k provedení (a předchozímu povolení) stavebních úprav a není zcela zřejmé, zda nebude nutné i vydání územního rozhodnutí. Po dobu přípravy a projednávání k vydání těchto nových rozhodnutí není možné, aby neexistovalo povolení k nakládání s vodami a doba přibližně 15 měsíců - podle žádosti ze dne 13.8.2015 - by mohla být dostatečná pro zajištění zmíněných nových rozhodnutí. Pokud by však podle smyslu podané námitky měla být tato doba kratší, muselo by se při zodpovědném stanovení této kratší doby neodmyslitelně jednat i o uvažovaném řešení nového způsobu nakládání s vodami. To by ale podle názoru vodoprávního úřadu již mělo být předmětem nového řízení, resp. nových řízení. Toto řízení – vedené na základě žádosti ze dne 13.8.2015 - by však tímto postupem bylo nejen zdržováno, ale není ani jisté, zda by nově určený kratší termín pro trvání změny platnosti povolení k nakládání s vodami povoleného rozhodnutím pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012 nemusel být znovu projednáván ke stanovení další změny. Vodoprávní úřad proto této námitce nemohl vyhovět a neprovedl před vydáním rozhodnutí ve věci další jednání.

Vodoprávní úřad se zabýval rovněž namítaným ohrožením území této městské části v případě ohrožení povodní. V tomto rozhodnutí jsou zachovány podmínky dané v rozhodnutí pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012 ke sledování stavu vody ve vodních dílech určených k nakládání s vodami, přestože nejsou vždy plněny ve stanovených termínech a žadatel měl snahu o dosažení jejich uvolnění. Z měření dodaných žadatelem i z vlastních měření a sledování vodoprávního úřadu je zřejmé, že dochází k zadržení srážkových vod z ploch pozemků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Tato plocha je přibližně řádově menší než plocha povodí levostranného přítoku Vesteckého potoka, který protéká nádrží Rezerva (a do kterého zde navíc zprava ústí odvodnění výrobního a skladového areálu na pomezí Písnice a Kunratic), v jehož povodí je významný podíl zastavěných a zpevněných ploch. Lze proto odvodit, že i množství vody odváděné z ploch pozemků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí je nesrovnatelně menší než objem vody v přítoku Vesteckého potoka a navíc je zadržováno v rozsahu povolení k retenci srážkových vod podle výroku II. tohoto rozhodnutí a především dále vsakováno podle výroku III. tohoto rozhodnutí. Systém odvodnění ploch pozemků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí zatím nemá přímé propojení do nádrže Rezerva. V případě povodně v roce 2013 docházelo ke zřejmému povrchovému odtoku pouze na území městské části Praha – Libuš, nelze samozřejmě vyloučit, že malá část vody ze systému odvodnění ploch pozemků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí může do nádrže Rezerva proudit jako podzemní voda. Namítané ohrožení plochy nádrže Rezerva však vodoprávní úřad hodnotí jako minimální ve srovnání s důsledky zániku povolení k nakládání s vodami povoleného rozhodnutím pod č.j. P12 15312/2012 OŽD ze dne 30.5.2012, které by v důsledku znamenalo odstranění zpevněných ploch staveb z pozemků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Vodoprávní úřad proto nevyhověl namítanému nesouhlasu se změnou platnosti povolení k nakládání s vodami z důvodu uvedeného v tomto odstavci.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy podáním u odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 12.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Otisk úředního razítka

Ing. Ivan Tatai
vedoucí odboru

Obdrží:

1. Účastníci řízení – podle § 27 odst. 1 správního řádu:

EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7, IDDS: 9q4du64

2. Účastníci řízení – podle § 27 odst. 2 správního řádu:

Veřejnou vyhláškou na úřední desce Úřadu městské části Praha 12

3. Dotčené orgány:

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 01 Praha 1, IDDS: 48ia97h

Úřad městské části Praha - Libuš, Libušská 35, odbor životního prostředí a dopravy,

142 00 Praha 4, IDDS: u8xaktr + k vyvěšení na úřední desce

Úřad městské části Praha - Kunratice, K Libuši 7, 148 00 Praha 4, IDDS: cxnbudp + k vyvěšení na úřední desce

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška 2059,

140 46 Praha 4, IDDS: ergbrf7 + k vyvěšení na úřední desce

Úřad městské části Praha 12, odbor prostředí a dopravy, Písková 830/25, 143 12 Praha 4

Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, Písková 830/25, 143 12 Praha 4

Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha - JIH, Němčická 1112/8, 142 00 Praha 4, IDDS: zpqai2i

4. Na vědomí:

Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí a dopravy, spis zn. P12-28710/2015/OŽD/Str

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 5. 10. 2015

Sejmuto dne: 21. 10. 2015

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHA - LIBUŠ
Libušská 35, 142 00 Praha 4

Petra Janáčková

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.