

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

**z obdržených písemných vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání
v rámci posuzování vlivů záměru**

**„Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“
na životní prostředí**

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

Datum zpracování:

31. 8. 2012

Zpracovatel:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha - Petrovice

*Korespondenční adresa:
Lékořicová 166
104 00 Praha - Křeslice*

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti:

č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998
prodloužené rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11
ze dne 29. 6. 2011

Prohlášení zpracovatele

Vypořádání připomínek z obdržených písemných vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání v rámci posuzování vlivů záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí (dále jen „vypořádání připomínek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
II. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK	6
III. NÁVRH STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	31
PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK	75

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)

2. Kapacita (rozsah) záměru

Celková provozní délka trasy I.D je 10,5 km (provozní úsek I.D1 Pankrác – Nové Dvory s délkou 4,1 km, provozní úsek I.D2 Nové Dvory – Depo Písnice s délkou 3,7 km a provozní úsek I.D3 Pankrác – Náměstí Míru s délkou 2,7 km).

Na trase I.D metra je celkem 10 stanic - Náměstí Míru, Náměstí Bratří Synků, Pankrác, Olbrachtova, Nádraží Krč, Nemocnice Krč, Nové Dvory, Libuš, Písnice a Depo Písnice.

Uvažované přepravní zatížení v provozním úseku Pankrác – Nové Dvory je 7 500 osob za hodinu (dopravní výkon 570 tis. vlkm/rok), v provozním úseku Pankrác – Depo Písnice 8 500 osob za hodinu (dopravní výkon 1 075 tis. vlkm/rok) a v provozním úseku Náměstí Míru – Depo Písnice 9 500 osob za hodinu (dopravní výkon 1 500 tis. vlkm/rok).

Součástí záměru je i výstavba zařízení pro dopravu v klidu (parkovacích a odstavných stání pro automobily). Celkem bude vybudováno 2 177 stání, z toho 1 700 stání na záchytných parkovištích typu P+R („zaparkuj a jed“), a to u stanic Depo Písnice (950 stání, z toho 800 stání P+R), Písnice (400 stání P+R), Nové Dvory (150 stání P+R), Nemocnice Krč (150 stání), Nádraží Krč (472 stání, z toho 350 stání P+R) a Náměstí Bratří Synků (55 stání).

Dále bude zajištěna výstavba autobusového terminálu u stanice Depo Písnice (20 odstavných a 2 odjezdová stání) a malé doprovodné odstavné plochy pro autobusy u stanice Písnice (5 odstavných stání).

3. Umístění záměru

kraj: Hlavní město Praha

obec: Hlavní město Praha

městská část: Praha 2, Praha 4, Praha 10, Praha 12, Praha - Libuš, Praha - Kunratice

katastrální území: Kamýk, Krč, Kunratice, Lhotka, Libuš, Michle, Nusle, Písnice, Vinohrady, Vršovice

Pokud jde o situování jednotlivých stanic metra, je následující:

Stanice Náměstí Míru (přestupní se stanicí Náměstí Míru na trase A metra) je umístěna s podélnou osou pod ulicí Sázavská, pod křižovatkou ulic Sázavská a Korunní, s výstupy k ulicím Vinohradská, Korunní a Francouzská;

Stanice Náměstí Bratří Synků leží severním okrajem pod ulicí Otakarova a jižním okrajem pod Náměstím Bratří Synků, s výstupy na ulici Otakarova a na Náměstí Bratří Synků;

Stanice Pankrác (přestupní se stanicí Pankrác na trase C metra) je umístěna v těsné blízkosti stávající stanice Pankrác na trase C pod křižovatkou ulic Na Pankráci a Na Strži, s výstupy do OAC Geminy a OC Arkády a v jižním směru na ulici Budějovická;

Stanice Olbrachtova je umístěna s podélnou osou pod ulicí Na Strži, uprostřed mezi ulicemi Jeremenkova a Antala Staška, se severním výstupem k ulici Jeremenkova a jižním výstupem k ulici Antala Staška;

Stanice Nádraží Krč (povrchová), která je částečně vedena na mostní konstrukci s bočními nástupišti a překonává rybník a Kunratický potok, je situována do pásu zeleně vymezeného Jižní spojkou ze severu a železniční trasou s nádražím Praha - Krč z jihu, s výstupem z jižního vestibulu k nádraží a parkovišti P+R a ze severního vestibulu do prostoru nad Jižní spojkou k ulici V Podzámčí;

Stanice Nemocnice Krč je umístěna v předprostoru Thomayerovy nemocnice pod křižovatkou ulic Zálesí a Vídeňská, se severním výstupem do rozvojové plochy v předprostoru nemocnice a jižním výstupem ke krčskému sídlišti;

Stanice Nové Dvory je umístěna pod křižovatkou ulic Štůrova a V Štíhlách a ulic Libušská a Durychova, se severním výstupem k sídlišti Krč a jižním výstupem k parkovišti P+R;

Stanice Libuš se nachází v nezastavěném území východně od ulice Novodvorská, na jejíž protější straně je sídliště Libuš, a severně od zástavby rodinnými domky v ulicích Mašovická a Jirčanská, s výstupem severním a jižním vestibulem;

Stanice Písnice je situována do předprostoru areálu bývalého „Masokombinátu“ a přiléhá k Libušské ulici, s výstupem severním směrem k malé odstavné ploše autobusů a jižním směrem k parkovišti P+R;

Stanice Depo Písnice (povrchová), která je koncovou stanicí u jižní hranice hl. m. Prahy se Středočeským krajem, je umístěna východně od Písnice, v prostoru mezi Kunratickou spojkou, ulicí Vídeňskou a plánovaným obchvatem Písnice, s výstupem z jižního vestibulu k autobusovému terminálu a parkovišti P+R.

4. Obchodní firma oznamovatele

Inženýring dopravních staveb a.s.

5. IČ oznamovatele

27923673

6. Sídlo oznamovatele

Na Moráni 3/360
128 00 Praha 2

II. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

II.1. Vypořádání připomínek z písemných vyjádření k posudku

Zpracovateli tohoto vypořádání připomínek byla prostřednictvím příslušného úřadu, odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy předána níže uvedená písemná vyjádření k posudku obdržena ve smyslu § 9 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb.

II.1.1. Vyjádření hl. m. Prahy (č.j.: 08070/2012 ze dne 22. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Záměr je v souladu platným územním plánem i nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZÚR hl. m. Prahy). Stavba trasy I.D metra představuje zásadní strategickou investici na území hl. m. Prahy, jejíž význam přesahuje i do přilehlé části regionu, která bude mít kromě rozvojového potenciálu i pozitivní přínos pro mobilitu obyvatel a přispěje ke zlepšení kvality života v Praze. Pro fázi přípravy doporučujeme doplnit do stanoviska následující podmínky:

1. Řešení stanice Nemocnice Krč přizpůsobit urbanistickým požadavkům na vytvoření veřejného prostoru severního vestibulu stanice metra.
2. Optimalizovat řešení terminálu veřejné dopravy u konečné stanice metra Depo Písnice tak, aby byly zajištěny kvalitní přestupní vazby, možnost využití terminálu pro autobusové linky PID i vybrané dálkové vnitrostátní autobusové linky a podmínky pro kvalitní urbanistické řešení.
3. Z hlediska ochrany přírody a krajiny i městské zeleně je třeba v další fázi projektové přípravy specifikovat rozsah záborů, doplnit podklady pro případné odstranění dřevin a zřehlednit grafické přílohy sadovnického hodnocení.
4. Navrhovaný rozsah parkoviště u stanice Písnice, resp. jeho severní části, není v souladu s obecným požadavkem PREDistribuce, a.s., aby plochy parkovišť nezasahovaly do prostoru ve vodorovné vzdálenosti 5 m od krajního vodiče nadzemního vedení VVN 110 kV (měřeno kolmo k vedení).

Vypořádání vyjádření

K požadovanému doplnění jednotlivých podmínek do stanoviska se uvádí následující.

ad 1. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:

- Řešení stanice Nemocnice Krč přizpůsobit urbanistickým požadavkům na vytvoření veřejného prostoru severního vestibulu stanice metra.

ad 2. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:

- Optimalizovat řešení terminálu veřejné dopravy u konečné stanice metra Depo Písnice tak, aby byly zajištěny kvalitní přestupní vazby, možnost využití terminálu pro autobusové linky Pražské integrované dopravy i vybrané dálkové vnitrostátní autobusové linky (tj. nad rámec kapacity pro potřeby Pražské integrované dopravy prověřit kapacitu terminálu i s ohledem na kapacitní rezervu k využití linkami mimo systém Pražské integrované dopravy).

ad 3. V rámci podmínek stanoviska jsou ve vztahu k městské zeleni formulována následující opatření.

- V rámci další přípravy záměru prověřit nezbytnost zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy předurčeny k zastavení (aktualizovaný rozsah kácení projednat s úřady příslušných městských částí). Zvýšenou pozornost přitom věnovat zejména zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech (zde je nutné v dohodě s příslušnou městskou částí zásah do zeleně důsledně omezit výhradně na nezbytně nutné technologické potřeby související s použitím razicího komplexu TBM a zábor řešit i s ohledem na požadavek k zachování pěší prostupnosti lokality). Aktualizovaný rozsah kácení dřevin (s transparentním omezením kácení dřevin) promítnout do následné dokumentace záměru.
- Ve vztahu k požadavku na omezení kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru upřesnit rozsah ochrany jednotlivých stromů v etapě výstavby (v souladu s ČSN DIN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
- Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav, který bude kromě vegetačních úprav v okolí stanic metra a na opuštěných plochách zařízení staveniště (na místech dočasných záborů) zahrnovat i projekt náhradních výsadeb s orientací na náhradu za nezbytně nutné kácení dřevin. Při řešení komplexního projektu vegetačních úprav respektovat zejména následující zásady.
 - Náhradní výsadby za kácené dřeviny na území jednotlivých městských částí řešit ve spolupráci s úřady příslušných městských částí s tím, že výsadby budou prioritně řešeny v místech kácení, resp. v jejich blízkosti, a dále pak s ohledem na priority městských částí (orientovat se přitom na doplnění uličních stromořadí, včetně ozelenění středního dělicího pásu ulic, a doplnění dřevin v parkových plochách). Vycházet přitom z ekologicko-společenské hodnoty dřevin určených k odstranění.
 - Z návrhu vegetačních úprav vyloučit pozemky s územní rezervou pro budoucí výstavbu.
 - V případech pouze nezbytně nutného dotčení parkových ploch (Havlíčkovy sady a Riegrovy sady) provést kromě náhradních výsadeb i obnovu parkových ploch v rozsahu dohodnutém s úřadem příslušné městské části.
 - Při řešení vegetačních úprav v okolí stanic metra věnovat pozornost možnostem vhodného napojení na stávající zeleň, resp. propojení se stávající zelení.
 - Věnovat pozornost vegetačním úpravám ve vztahu k větracím objektům (tj. ozelenění, resp. začlenění do zeleně).
 - Věnovat pozornost ozelenění okolí objektu centrálního dispečinku.
 - Věnovat pozornost ozelenění (formou kompaktních výsadeb) okolí mostního vedení metra zasahujícího do přírodního parku Modřanská rokle – Cholupice.
 - Při plánování výsadeb věnovat zvýšenou pozornost dotčeným nefunkčním prvkům územního systému ekologické stability krajiny a dotčeným významným krajinným prvkům.
 - Dořešit vhodnou druhovou skladbu výsadeb s orientací na geograficky původní druhy dřevin a na zapěstované vzrostlé dřeviny.

- Zadání komplexního projektu vegetačních úprav konzultovat s úřady příslušných městských částí.
 - Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
 - Provéřit stav realizace a funkčnost všech opatření k ochraně přírody (územní systém ekologické stability krajiny, významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy) včetně vegetačních úprav a v dohodě s úřady příslušných městských částí stanovit dobu pro následnou péči a údržbu a odpovědnosti tak, aby byla zajištěna funkčnost opatření i po jejich realizaci.
- ad 4. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:
- Precizovat rozsah parkoviště u stanice metra Písnice (navrhovaný rozsah parkoviště, resp. jeho severní části, není v souladu s obecným požadavkem PREdistribuce, a.s., aby plochy parkovišť nezasahovaly do prostoru ve vodorovné vzdálenosti 5 m od krajního vodiče nadzemního vedení VVN 110 kV - měřeno kolmo k vedení).

II.1.2. Vyjádření městské části Praha 2

(zn.: MCP2/074991/2012/ODUR-OUR/Haj ze dne 8. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Městská část podporuje výstavbu trasy metra I.D a bere na vědomí posudek. Veškeré uplatněné připomínky městské části byly v posudku zapracovány a vypořádány.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

II.1.3. Vyjádření městské části Praha - Libuš

(usnesení Rady městské části č. 182/2012 ze dne 14. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Městská část deklaruje maximální podporu výstavbě trasy I.D metra a vydává souhlasné stanovisko k posudku za předpokladu splnění následujících podmínek.

1. V předstihu vybudovat východní obchvat Písnice (a Libuše) prodloužený až na Vídeňskou ulici.
2. Vyřešit dopravu do a z areálu Sapa v době výstavby stanice metra Písnice a Depa Písnice.
3. Požaduje se veřejné projednání vlivu záměru na životní prostředí v prostorách Městské části Praha - Libuš se zaměřením na stanice metra Libuš, Písnice a Depo Písnice.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým požadovaným podmínkám se uvádí následující.

ad 1. Oznamovatel záměru nemůže ovlivnit termíny realizace předmětné stavby, tj. plánovaného obchvatu. V rámci podmínek stanoviska je proto formulováno následující opatření:

- Přípravu záměru koordinovat s plánovanou realizací východního obchvatu Písnice a Libuše ve vztahu k zájmům příslušných městských částí.

- ad 2. Podle vyjádření oznamovatele zůstanou oba přístupy do/z areálu Sapa v provozu. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:
- Upřesnit v dohodě s příslušnými městskými částmi rozsah a řešení provizorních dopravních opatření, jejichž provedení bude nezbytné v etapě výstavby.
- ad 3. V rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. se veřejné projednání posudku a současně dokumentace konalo dne 23. 8. 2012 od 16.00 hodin v místnosti č. 201 Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 110 01 Praha 1 (informace o konání veřejného projednání byla s souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. zveřejněna).

II.1.4. Vyjádření městské části Praha - Kunratice (č.j.: 1848/2012 ze dne 16. 8. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku jsou zásadní připomínky.

1. Ve vztahu ke změně Z 2746/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která aktualizuje kategorie záplavového území Vltavy a Berounky na území hl. m. Prahy, si městská část nechala zpracovat aktuální vodohospodářskou studii Kunratického potoka včetně přítoků. Bylo zjištěno, že určitými stavebními zásahy v krajině byly změněny trasy některých přítoků Kunratického potoka, a doporučena výstavba retenční nádrže (poldru) pod nádrží Rezerva, která by ochránila v případě povodní dolní část povodí Kunratického potoka. Toto doporučení koresponduje s vyjádřením České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha k dokumentaci a vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy k dokumentaci, které jsou uvedeny v posudku.
2. Městská část souhlasí s vyjádřením městské části Praha - Libuš k dokumentaci, které je uvedeno v posudku, za podmínky protažení obchvatu Písnice a Libuše neobydleným územím Kunratic až k ústavu ČSAV. Městská část zásadně nesouhlasí s tím, aby doprava do a z areálu Sapa byla vyřešena napojením do stávající komunikace Vídeňská.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že městská část Praha - Kunratice neměla ve vyjádření k dokumentaci připomínky k záměru. K jednotlivým připomínkám k posudku se uvádí následující.

- ad 1. Připomínka se týká problematiky záplavového území v širším zájmovém území s tím, že posuzovaného záměru se v tomto směru týká odvádění srážkových vod z příslušných ploch v rámci stanice Depo Písnice (tato záležitost je komentována na str. 65 dokumentace).

S ohledem na obsah vyjádření je v rámci podmínek stanoviska formulováno následující opatření:

- Dořešit nakládání se srážkovými vodami (s ohledem na hydrogeologické posouzení se orientovat na maximálně možný rozsah jejich zasakování, retenční opatření a regulovaný odtok). V případě stanice metra Depo Písnice dořešit nakládání se srážkovými vodami v dohodě s městskou částí Praha - Kunratice, a to i s ohledem na výsledky vodohospodářské studie Kunratického potoka včetně přítoků (Matula, S., 2012. Výtah z vodohospodářské části studie: Kunratice Jih, Ověřovací studie možnosti regulace prostoru, návrh vodní nádrže „Královský rybník“.).

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že oznamovatel záměru nemůže ovlivnit termíny realizace předmětné stavby, tj. plánovaného obchvatu. V rámci podmínek stanoviska je proto formulováno následující opatření:

- **Přípravu záměru koordinovat s plánovanou realizací východního obchvatu Písnice a Libuše ve vztahu k zájmům příslušných městských částí.**

Pokud se jedná o dopravní obslužnost areálu Sapa, podle vyjádření oznamovatele záměru zůstanou oba přístupy do/z areálu Sapa v provozu. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:

- **Upřesnit v dohodě s příslušnými městskými částmi rozsah a řešení provizorních dopravních opatření, jejichž provedení bude nezbytné v etapě výstavby.**

II.1.5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha (č.j.: ČÍŽP/41/IPP/1108684.003/12/PBA ze dne 16. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Do stanoviska se požaduje doplnit následující podmínky.

1. Řešení předmětných dílčích staveb tak, aby nezasahovaly do předmětných parkových ploch vymezených územním plánem - Perucká, Havlíčkovy sady. Dřeviny jsou v dobrém nebo výborném zdravotním stavu. V případě, že nedojde k vymístění stavby, kácení dřevin nepovolit. Prioritní je zachování plnění funkce parku. Kde jinde lze už dřeviny chránit, než v parcích. Stavba metra je veřejným zájmem, ale veřejným zájmem je i ochrana dřevin, tj. zachování zeleně v městském prostředí, a to zejména vzrostlých dřevin. Navíc dřeviny s obvodem větším než 80 cm ve výši 1,3 m od země tvoří necelých 10 % z celkového počtu dřevin navrhovaných ke kácení v rámci celého záměru stavby.
2. Z hlediska ochrany vodního režimu krajiny, včetně vodních toků jako významných krajinných prvků stanovit podmínky pro přednostní vsakování srážkové vody (zejména pro dílčí stavby zahrnující depo metra, záchytná parkoviště a terminály autobusů a městské hromadné dopravy, včetně výhledu na rozšíření uvedených ploch v budoucnu). Na základě hydrogeologických údajů vypočítat „maximální rozsah zasakování“, přesně specifikovat navržená retenční opatření a minimalizaci zásahů do retenční nádrže Rezerva. Uvést % srážkových vod, které bude možné zasakovat a které bude nutno odvádět.
3. Uvést přesnou objemovou kapacitu a dopravní dostupnost úložišť k uložení výkopové zeminy a přebytečné rubaniny. Je třeba konkretizovat. Nelze vyloučit dopady na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb. Dokumentace ani posudek konkrétně neřeší.
4. Při úpravě koryta Kunratického potoka koryto řešit přírodě blízkou úpravou v celém rozsahu, připuštění kamenné dlažby není zdůvodněno.
5. V případě oplocení stavenišť a protihlukových stěn řešit jejich umístění s ohledem na zachování dřevin a jejich ochranu podmínit příslušnou normou.
6. Pro fázi provozu prověřit stav realizace a funkčnost veškerých navržených kompenzačních opatření (územní systém ekologické stability krajiny, významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy), vegetačních a sadových úprav a stanovit dobu na jejich následnou péči a údržbu po jejich realizaci, odpovědnosti za realizovaná opatření tak, aby byla zajištěna funkčnost opatření i po jejich realizaci.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. probíhá ze zásady v nejranější fázi přípravy záměru, tj. dokumentace

podle zákona č. 100/2001 Sb. je zpracovávána v nejranější fázi přípravy záměru a jejím účelem je kromě jiného i stanovit opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, resp. podmínky, za kterých je záměr akceptovatelný (obdobně to platí i v případě posudku podle zákona č. 100/2001 Sb.) tak, aby podmínky mohly být řešeny v dalších etapách přípravy záměru v rámci dokumentace k územnímu řízení a projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. Konkrétnost podmínek proto rovněž záleží na fázi přípravy záměru, resp. podkladech, které jsou v dané fázi přípravy záměru k dispozici (viz např. potřeba upřesnění hydrogeologické situace).

Pokud jde o respektování opatření, resp. podmínek stanoviska, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v návazných řízeních, podle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, bere při svém rozhodování vždy v úvahu obsah stanoviska vydaného podle zákona č. 100/2001 Sb. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění).

K jednotlivým požadovaným podmínkám se uvádí následující.

ad 1. V návaznosti na komentář na str. 2 úvodu dokumentace týkající se umístění zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech, na základě kterého bylo v dokumentaci předloženo invariantní řešení, a s ohledem na údaje obsažené v sadovnickém hodnocení byl v posudku položen důraz na minimalizaci kácené zeleně, ochranu jednotlivých stromů v etapě výstavby a na řešení komplexního projektu vegetačních úprav, který kromě sadových úprav v okolí stanic metra (včetně příslušných stavenišť, na kterých bude výsadba ve vztahu k jejich dalšímu určení možná) zahrne i náhradní výsadby za kácené dřeviny, a to s orientací na náhradu za nezbytně nutné kácení dřevin.

V případě zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech se proto požaduje zásah do zeleně důsledně omezit výhradně na nezbytně nutné technologické potřeby související s použitím razicího komplexu TBM a provést kromě náhradních výsadeb i obnovu parkové plochy v rozsahu dohodnutém s úřadem příslušné městské části.

Aktualizovaný rozsah kácení dřevin (s transparentním omezením kácení dřevin) bude promítnout do následné dokumentace záměru.

Relevantní opatření týkající se ochrany dřevin a náhradních výsadeb jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad 2. V návaznosti na úvodní komentář tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že relevantní opatření týkající se vod jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad 3. V návaznosti na úvodní komentář tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že ukládání přebytečné rubaniny a výkopové zeminy bude orientováno na standardní zařízení, která mají pro nakládání s odpady souhlas z úrovně krajského úřadu (přítom tato zařízení mohou být v návaznosti na časový faktor přípravy a vlastní realizace záměru aktualizována). Pokud jde o nakládání se svrchní kulturní vrstvou půdy a výkopovou zeminou, které budou využity v rámci stavby, bude dořešeno v rámci další přípravy záměru, a to i s ohledem na aspekty ochrany životního prostředí.

Relevantní opatření týkající se nakládání s přebytečnou rubaninou a výkopovou zeminou a svrchní kulturní vrstvou půdy a výkopovou zeminou, které budou využity v rámci stavby, jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad 4. Relevantní opatření týkající se úpravy koryta Kunratického potoka je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- ad 5. Relevantní opatření týkající se ochrany dřevin v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.**
- ad 6. Relevantní opatření týkající se prověření stavu realizace a funkčnosti všech opatření k ochraně přírody je zahrnuto do podmínek stanoviska.**

II.1.6. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí
(SZn.: S-MHMP-0442488/2011/4/OZP/VI ze dne 20. 8. 2012)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství jsou následující připomínky.
1. Není dostatečně odůvodněna nezbytnost dotčení lesního pozemku parc. č. 171/1 v k.ú. Krč. Ve fázi územního řízení bude proto požadováno podrobnější zdůvodnění nezbytnosti dotčení tohoto lesního pozemku, popřípadě přesunutí zařízení staveniště zcela mimo tento lesní pozemek.
 2. Vzhledem k tomu, že dojde k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (popř. k dotčení lesního pozemku), je pro vydání územního rozhodnutí nezbytné závazné stanovisko orgánu státní správy lesů. Pro stavební řízení je v případě dotčení lesních pozemků nezbytné povolení odnětí těchto lesních pozemků plnění funkcí lesa.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad b) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.**
1. Podle vyjádření oznamovatele záměru je zařízení staveniště NAK7 důležité pro ražbu traťového úseku od stanice metra Nádraží Krč ke stanici Olbrachtova a následně ke stanici Pankrác, pozemek parc. č. 171/1 v k.ú. Krč je důležitý pro vybudování stavební jámy, portálu a ražbu tunelu. Jak je uvedeno v Lesní příloze dokumentace, na zabírané části předmětné parcely se lesní porosty nenacházejí. V současném stavu je na části pozemku nezpevněná cesta a náletová zeleň.
V rámci podmínek stanoviska jsou proto formulována následující opatření:
➤ V rámci další přípravy záměru podrobně zdůvodnit nezbytnost dotčení lesního pozemku parc. č. 171/1 v k.ú. Krč a orientovat se na minimalizaci záboru tohoto pozemku určeného k plnění funkcí lesa, popřípadě přesunout zařízení staveniště zcela mimo tento lesní pozemek.

- Pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k.ú. Krč zpracovat projekt rekultivace na ploše tohoto dočasně odnímaného pozemku.
 - Pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k.ú. Krč provést na této ploše v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů rekultivaci se zalesněním.
 - Pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k.ú. Krč zajistit v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů následnou péči o založený lesní porost.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

II.1.7. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

(č.j.: S-MHMP 976076/2012/OOP ze dne 20. 8. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

II.1.8. Vyjádření pana Josefa Jůzy

(ze dne 11. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Podané připomínky k dokumentaci byly převážně promítnuty do odpovídajících návrhů podmínek stanoviska nebo byla vysvětlena potřeba jejich řešení mimo rámec posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Pouze u připomínky ke kapacitě terminálu Depo Písnice přineslo vypořádání informaci, která je základem pro úpravu připomínky - totiž, že uspořádání a kapacita berou v úvahu pouze potřeby v rámci Pražské integrované dopravy reprezentované Ropidem a Dopravním podnikem hl. m. Prahy. Proto považují za potřebné nad rámec kapacity pro potřeby Pražské integrované dopravy vytvořit v terminálu i určitou

kapacitní rezervu k využití linkami mimo systém Pražské integrované dopavy alespoň pokud jde o nástupní a výstupní stání.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že podle vyjádření oznamovatele záměru je celkové uspořádání autobusového terminálu u stanice metra Depo Písnice, včetně počtu nástupních, výstupních a odstavných stání, je v souladu s uplatňovanými požadavky dopravních orgánů a organizací města a je odsouhlasené zástupci Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. a Regionálního organizátora pražské integrované dopavy (ROPID).

S ohledem na obsah vyjádření je v rámci podmínek stanoviska formulováno následující opatření:

- **Optimalizovat řešení terminálu veřejné dopavy u konečné stanice metra Depo Písnice tak, aby byly zajištěny kvalitní přestupní vazby, možnost využití terminálu pro autobusové linky Pražské integrované dopavy i vybrané dálkové vnitrostátní autobusové linky (tj. nad rámec kapacity pro potřeby Pražské integrované dopavy prověřit kapacitu terminálu i s ohledem na kapacitní rezervu k využití linkami mimo systém Pražské integrované dopavy).**

II.1.9. Vyjádření paní Olgy Žákové (ze dne 22. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Bydlím poblíž budoucí stanice Nové Dvory a dozvěděla jsem se, že v těsné blízkosti vilové čtvrti jsou projektovány vysoké prosklené budovy a velké záchytné parkoviště. U všech tras metra je záchytné parkoviště vždy u konečné stanice - proč zde má být ve vilové zástavbě. Životní prostředí tady bude velmi hrubě narušeno.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v předmětném území je s realizací záměru spojena výstavba stanice metra Nové dvory, u které je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy řešeno i záchytné parkoviště typu P+R („zaparkuj a jed“).

Stanice metra Nové Dvory je umístěna pod křižovatkou ulic Štůrova a V Štíhlách a ulic Libušská a Durychova, se severním výstupem k sídlišti Krč a jižním výstupem k parkovišti P+R.

V rámci výstavby trasy LD metra má být celkem vybudováno 2 177 stání pro automobily, z toho 1 700 stání na záchytných parkovištích P+R, a to u stanic Depo Písnice (950 stání, z toho 800 stání P+R), Písnice (400 stání P+R), Nové Dvory (150 stání P+R), Nemocnice Krč (150 stání), Nádraží Krč (472 stání, z toho 350 stání P+R) a Náměstí Bratří Synků (55 stání).

Pokud jde o vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, byly předmětem hodnocení provedeného v dokumentaci, ze kterého vyplývá, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihlukových a antivibračních opatření a rovněž opatření souvisejících s ochranou

přírody, zejména zeleně, budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Relevantní opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

II.1.10. Společné vyjádření občanských sdružení - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova a Ateliér pro životní prostředí
(ze dne 18. 8. 2012)

Podstata vyjádření

- a) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k akustické studii (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).
1. Vzhledem k průměrnému 5 % nárůstu dopravní intenzity v Praze ročně vyplývá, že dopravní intenzita od 31. 12. 2012 narostla dosud o 60 %. Je tedy zřejmé, že použití korekce pro starou hlukovou zátěž je zcela bezpředmětné. 31. 12. 2012 byla dopravní intenzita v hodnocených bodech v průměru o 60 % nižší, než v současnosti. V akustické studii není zdůvodněno použití limitu 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Tyto hodnoty neodpovídají předpisům. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 překračují limit 60 dB v 25 bodech ve dne a limit 50 dB ve 28 bodech v noci. Posuzovatel tuto skutečnost zamlčel. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 jsou nižší, než v tabulce 8.2.2. Tento rozdíl není nijak zdůvodněn. Hodnoty v obou tabulkách by měly být logicky stejné. V odstavci 8.3 na str. 48 Akustické studie je uvedeno: „Z tabulek a grafů vyplývá, že na většině sledovaných komunikací dojde ke snížení dopravy, a to jak osobní, tak i MHD, především autobusů. Tím dojde také k mírnému snížení hlukové zátěže po zprovoznění metra D, toto snížení však bude nepatrné.“ Obdobně v kapitole 13 Akustické studie je limit 60 dB překročen v 5 z 6 hodnocených bodů již v současné situaci. Tuto skutečnost posuzovatel opět zamlčel. Akustická studie prokazuje překročení hlukových limitů po zprovoznění záměru i při výstavbě.
 2. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Praktické zkušenosti potvrzené řadou akustických studií dokládají, že ve vyšších patrech staveb s více podlažími se neprojeví vliv plného oplocení staveniště a hluk bude ve vyšších patrech vyšší. Podle dispozice strojů na ploše staveniště může dojít k situaci, kdy nejvyšší hluk bude v nejvyšších patrech. Nadále proto požadujeme vrácení dokumentace k dopracování akustické studie pro výpočetní body ve výšce 3, 6, 9, 12, 15, 18, a 21 m tak, aby byla výškově pokryta fasáda přilehlých obytných objektů.
 3. Posuzovatel nevypořádal naši námitku (obrázek izofon není v souladu s legendou) jen ji v posudku zkreslil.
 4. Objekty u kterých nejsou splněny hygienické limity jsou rovněž chráněnými stavbami podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. Jedná se o objekty: SPŠ stavební J. Gočára, Základní škola Ohradní, obytné domy v Doudlebské a Pikrtově, obytné domy v ulici Na Strži a Janovská.
 5. V našem vyjádření k dokumentaci jsme uvedli, že str. 142 Akustické studie dokládá překročení akustických limitů v době výstavby (naše vyjádření posuzovatel zamlčel). Zásadně nesouhlasíme s udělením výjimky z akustických limitů po dobu stavebních prací, protože by bylo ohroženo zdraví dotčených obyvatel. Musí být navržena účinná opatření, která zajistí možnost větrání bytových jednotek a současně splnění akustických limitů. Vůbec nebyla zvažena možnost použití mobilních zástěn u hlučných strojů. Je třeba realizovat taková organizační a technická opatření, aby byl

zajištěn akustický limit a nedocházelo k nezákonné situaci. Dokumentace EIA je dokumentací, na jejímž základě se má rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru v souladu se zákonem. Není tedy pravda, že dokumentace EIA je předstupněm dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení a dále bude zpřesněna, jak tvrdí posuzovatel: „V dané fázi přípravy záměru se ve vztahu k etapě výstavby jedná o orientační výpočty, které je třeba na základě podrobnějších znalostí o postupu výstavby upřesnit v rámci další přípravy záměru (řešení hlukové studie pro etapu výstavby v této fázi přípravy záměru má především identifikační charakter ve smyslu upozornění na potenciálně problematické záležitosti, kterým bude třeba věnovat zvýšenou pozornost při další přípravě záměru).“ Zpracovatel dokumentace si musí opatřit takové podklady, aby na jejich základě bylo možno rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru. v tomto případě si zpracovatel dokumentace EIA takové podklady neopatřil. Požadujeme proto vrácení dokumentace EIA k doplnění Akustické studie o relevantní podklady pro období výstavby.

6. Posuzovatel nevypořádal naši námitku (pro etapu výstavby nejsou přiloženy výkresy pásem současné akustické situace, situace po realizaci záměru a rozdílové výkresy). Sám uvádí: „stávající hlukovou situaci lze částečně odečíst z hlukových map hl. m. Prahy“. Nelze tedy získat komplexní přehled o hlukové situaci v lokalitě. Kromě toho podstatným nedostatkem Akustické studie je, že hlukové mapy hl. m. Prahy nejsou v Akustické studii uvedeny, stávající hlukovou situaci tedy není z čeho odečíst. Požadujeme proto vrácení dokumentace k doplnění výkresů. Uvedené výkresy jsou běžnou součástí akustických studií, jak prokazuje rada dokumentací EIA. Skutečnost, že uvedené výkresy chybí je tedy podstatným nedostatkem Akustické studie.
- b) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k rozptylové studii (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).
1. Posuzovatel nevypořádal naši námitku (vyhodnocení imisí na str. 6 - 11 rozptylové studie není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech; slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách rozptylové studie). Vyhodnocení imisí ve stanovených referenčních bodech je běžnou a obvyklou součástí rozptylových studií dokumentací EIA. Vzhledem k tomu, že referenční body nejsou v grafické formě uvedeny, není možné zjistit koncentraci imisí v referenčních bodech. Je tedy zřejmé, že skutečnost, že vyhodnocení imisí (na str. 6 – 11 rozptylové studie) není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech, ale je uvedeno pouze slovně, je podstatným nedostatkem Rozptylové studie. Slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách rozptylové studie. Skutečnost, že slovní hodnocení neodpovídá výkresům v přílohách studie posuzovatel ignoroval. Slovní hodnocení prezentuje imisní situaci jako podlimitní, ačkoliv podle výsledků je limit dosažen a překročen.
 2. Vzhledem k tomu, že nebylo provedeno tabelární hodnocení v 50 referenčních bodech a slovní hodnocení uvedené v Rozptylové studii neodpovídá grafickému vyjádření, není doloženo, že imisní situace se zlepšila. Posuzovatel jen konstatuje, že vyhodnocení koncentrací $PM_{2,5}$ nebylo provedeno. My jsme však požadovali vrácení dokumentace k vyhodnocení vlivu $PM_{2,5}$ v Rozptylové studii. WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{10} o $10 \mu g/m^3$, resp. v případě $PM_{2,5}$ o $5 \mu g/m^3$. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 3 % při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{10} o $10 \mu g/m^3$ nad $50 \mu g/m^3$, resp. v případě $PM_{2,5}$ o $5 \mu g/m^3$. Směrné hodnoty WHO jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM₁₀ – 20 µg/m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg/m³ pro 24-hodinové koncentrace,
- částice PM_{2,5} – 10 µg/m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg/m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Co se týká benzo(a)pyrenu je imisní situace na území MČ Praha 4 špatná. Podle Věstníku MŽP, částka 4, duben 2010, Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, tabulka III. Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren a arsen (v % území) – na území Městské části Praha 4 je překročení cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren vyhodnoceno na 93 % území. Požadovali jsme vrácení dokumentace a doplnění Rozptylové studie o vyhodnocení vlivů imisí benzo(a)pyrenu. Pro vyhodnocení vlivu imisí benzo(a)pyrenu existuje závažný výše uvedený důvod. Při hodnocení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví je třeba přihlídnout k souhrnnému působení všech znečišťujících látek. Pro takové hodnocení se používá souhrnný index znečištění ovzduší.

3. Posuzovatel nevypořádal naši námitku (vyhodnocení imisí na str. 14 - 20 rozptylové studie není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech; slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách rozptylové studie). Vyhodnocení imisí ve stanovených referenčních bodech je běžnou a obvyklou součástí rozptylových studií dokumentací EIA. Vzhledem k tomu, že referenční body nejsou v grafické formě uvedeny, není možné zjistit koncentraci imisí v referenčních bodech. Je tedy zřejmé, že skutečnost, že vyhodnocení imisí (na str. 6 – 11 rozptylové studie) není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech, ale je uvedeno pouze slovně, je podstatným nedostatkem Rozptylové studie. Slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách rozptylové studie. Skutečnost, že slovní hodnocení neodpovídá výkresům v přílohách studie posuzovatel ignoroval. Slovní hodnocení prezentuje imisní situaci jako podlimitní, ačkoliv podle výsledků je limit dosažen a překročen.
4. Je pravděpodobné, že v případě nepříznivé imisní situace v lokalitě, například takové jako v letošním roce, budou nepříznivé i příspěvky ze stavby. Součet těchto dvou hodnot má proto význam jako indikátor mezní situace. Tvrzení posuzovatele: „Z výsledků modelových výpočtů (současná situace maximálních krátkodobých koncentrací a výše příspěvků stavby) vyplývá, že překračování imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂ vlivem výstavby je málo pravděpodobná, v případě prašných částic bude toto riziko snižováno pomocí technických a organizačních opatření.“ není v Rozptylové studii doloženo, protože tato situace nebyla vyhodnocena. Pokud by tato situace byla vyhodnocena, byla by uvedena v rozptylové studii.
5. Tvrzení posuzovatele: „Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění).“ není praxí Stavebního úřadu Praha 4 potvrzeno. Stavební úřad se řídí pouze stanovisky dotčených orgánů státní správy a k závěrům EIA nepřihlíží. Například se řídí stanoviskem Hygienické stanice a nikoliv závěry EIA. Z tohoto důvodu tvrdíme, že hluková a imisní situace bude horší, než je uvedeno v Akustické a Rozptylové studii, které předpokládají splnění konkrétních požadavků týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
6. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Namítli jsme, že výkresy v rozptylové studii jsou zpracovány různým způsobem pro jednotlivé znečišťující látky, některé výkresy nebyly vůbec zpracovány. Posuzovatel namísto toho uvedl: „Například různá povaha

průměrných ročních a maximálních hodinových nebo denních koncentrací vyžaduje odlišný přístup ve vyjadřování výsledků.“ To jsme však nenamítali. Posuzovatel dále uvedl: *„V případě, že vypočtené změny jsou minimální a výkres by tvořila bílá plocha, je samozřejmé, že takový výkres není vytvářen a tato skutečnost je popsána v textové části rozptylové studie.*“ Posuzovatel popisuje nesmyslnou situaci, uvedli jsme výkresy, které nebyly zpracované. Jde o výkresy:

- oxid dusičitý, průměrné roční koncentrace, současný stav
- oxid dusičitý, průměrné roční koncentrace, s realizací záměru
- oxid dusičitý, maximální hodinové koncentrace, současný stav
- oxid dusičitý, maximální hodinové koncentrace, rozdílová mapa
- benzen, průměrné roční koncentrace, současný stav
- benzen, průměrné roční koncentrace, s realizací záměru
- suspendované částice PM₁₀, průměrné roční koncentrace, současný stav
- suspendované částice PM₁₀, průměrné roční koncentrace, s realizací záměru
- suspendované částice PM₁₀, maximální denní koncentrace, současný stav
- suspendované částice PM₁₀, doba překročení limitu pro 24-hodinové koncentrace, současný stav
- suspendované částice PM₁₀, maximální denní koncentrace, rozdílová mapa
- suspendované částice PM₁₀, doba překročení limitu pro 24-hodinové koncentrace, rozdílová mapa

Požadujeme vrácení dokumentace k dopracování výše uvedených výkresů Rozptylové studie.

- c) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k sadovnickému hodnocení (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).
1. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. V námitce uvádíme: *„Požadujeme vrácení dokumentace k dopracování výkresů o průmět stavební jámy, kterým by se prověřila nutnost rozsahu kácení zeleně.*“ Tuto část naší námitky posuzovatel ignoroval.
 2. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. V námitce uvádíme: *„Nebyl předložen návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně. Nebylo doloženo, že společenská hodnota stavby převyší hodnotu kácené zeleně 114 533 477,- Kč.*“ Tuto část naší námitky posuzovatel ignoroval. Návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně nebyl předložen. Společenská hodnota stavby nebyla vyčíslena.
- d) Ve vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněné námitce k přírodovědnému průzkumu (vyjádření je formulováno ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku) se cituje část. 4. Shrnutí a závěry na str. 16 Přírodovědného průzkumu.
- e) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k hodnocení zdravotních rizik (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).
1. Část 3.2.4. na str. 16 – 17 (Hodnocení zdravotních rizik) se zabývá pouze suspendovanými částicemi – vliv stavebních prací. Tvrzení posuzovatele se nezakládá na pravdě – nebyl vyhodnocen vliv oxidu dusičitého, PM_{2,5}, benzo(a)pyrenu a benzenu v době výstavby. Nebyl vyhodnocen vliv hluku v době výstavby, Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je neúplné, požadujeme jeho vrácení k doplnění.
 2. Vzhledem k tomu, že nebylo provedeno tabelární hodnocení v 50 referenčních bodech a slovní hodnocení uvedené v Rozptylové studii neodpovídá grafickému vyjádření, není doloženo, že imisní situace se zlepšila. Posuzovatel jen konstatuje, že vyhodnocení koncentrací PM_{2,5} nebylo provedeno. My jsme však požadovali vrácení dokumentace

k vyhodnocení vlivu PM_{2,5} na veřejné zdraví. WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM₁₀ o 10 µg/m³, resp. v případě PM_{2,5} o 5 µg/m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 3 % při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM₁₀ o 10 µg/m³ nad 50 µg/m³, resp. v případě PM_{2,5} o 5 µg/m³. Směrné hodnoty WHO jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM₁₀ – 20 µg/m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg/m³ pro 24-hodinové koncentrace,
- částice PM_{2,5} – 10 µg/m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg/m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Co se týká benzo(a)pyrenu je imisní situace na území MČ Praha 4 špatná. Podle Věstníku MŽP, částka 4, duben 2010, Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, tabulka III. Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren a arsen (v % území) – na území Městské části Praha 4 je překročení cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren vyhodnoceno na 93 % území. Požadovali jsme vrácení dokumentace a doplnění Hodnocení zdravotních rizik o vyhodnocení vlivů imisí benzo(a)pyrenu. Pro vyhodnocení vlivu imisí benzo(a)pyrenu existuje závažný výše uvedený důvod. Při hodnocení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví je třeba přihlídnout k souhrnnému působení všech znečišťujících látek. Pro takové hodnocení se používá souhrnný index znečištění ovzduší.

- f) Ve vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněné námitce k vyhodnocení vlivu na krajinný ráz jako přílohy dokumentace (vyjádření je formulováno ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku) se nesouhlasí s posudkem. Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je posouzení vlivu na krajinný ráz povinnou součástí dokumentace EIA. V případě části D.I.8. dokumentace není zřejmé, kdo je zpracovatelem posouzení a zda je k provedení posouzení autorizován. V případě samostatné přílohy by byl uveden autor, jeho autorizace a jeho podpis. Uvedený metodický postup nebyl autorizován Ministerstvem životního prostředí. Hodnocení podle z uvedeného metodického postupu není v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., protože výstupem uvedeného metodického hodnocení je hodnocení v šesti kategoriích odlišných od pěti kategorií požadovaných § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Pro převod mezi výstupem šesti kategorií na pět kategorií podle zákona není definována transformace. Posuzovatel tedy může zpracovat hodnocení v šesti kategoriích podle uvedeného metodického postupu a potom podle svoji vůle může napsat jakékoliv hodnocení v pěti kategoriích podle zákona. Taková volnost není v souladu se zákonem.
- g) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k dokumentaci (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).
1. Námitky k vypořádání námitek k oznámení záměru v dokumentaci.
 - 1.1. Odkaz na bod c) 1 vypořádání vyjádření je nesmyslný. Uvedený bod neřeší problematiku likvidace zeleně v Havlíčkových sadech. Pro úplnost uvádíme naše vyjádření k uvedenému bodu c) 1. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. V námitce uvádíme: „*Nebyl předložen návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně. Nebylo doloženo, že společenská hodnota stavby převyšuje hodnotu kácené zeleně 114 533 477,- Kč.*“ Tuto část naší námítky posuzovatel ignoroval. Návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně nebyl předložen. Společenská hodnota stavby nebyla vyčíslena.

- 1.2. Trváme na naší námitce uvedené ve vyjádření k dokumentaci EIA (nesouhlasíme s uplatněním korekce pro stanovení hygienických limitů hluku podle odkazu ³⁾ a ⁴⁾ příslušného nařízení vlády - není rozhodující doprava materiálu, ale vlastní záměr, který měl být zařazen podle odkazu ²⁾ příslušného nařízení vlády). Dále uvádíme naše vyjádření k bodu a) 1 tohoto vypořádání vyjádření. Vzhledem k průměrnému 5 % nárůstu dopravní intenzity v Praze ročně vyplývá, že dopravní intenzita od 31. 12. 2012 narostla dosud o 60 %. Je tedy zřejmé, že použití korekce pro starou hlukovou zátěž je zcela bezpředmětné. 31. 12. 2012 byla dopravní intenzita v hodnocených bodech v průměru o 60 % nižší, než v současnosti. V akustické studii není zdůvodněno použití limitu 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Tyto hodnoty neodpovídají předpisům. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 překračují limit 60 dB v 25 bodech ve dne a limit 50 dB ve 28 bodech v noci. Posuzovatel tuto skutečnost zamlčel. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 jsou nižší, než v tabulce 8.2.2. Tento rozdíl není nijak zdůvodněn. Hodnoty v obou tabulkách by měly být logicky stejné. V odstavci 8.3 na str. 48 Akustické studie je uvedeno: „Z tabulek a grafů vyplývá, že na většině sledovaných komunikací dojde ke snížení dopravy, a to jak osobní, tak i MHD, především autobusů. Tím dojde také k mírnému snížení hlukové zátěže po zprovoznění metra D, toto snížení však bude nepatrné.“ Obdobně v kapitole 13 Akustické studie je limit 60 dB překročen v 5 z 6 hodnocených bodů již v současné situaci. Tuto skutečnost posuzovatel opět zamlčel. Akustická studie prokazuje překročení hlukových limitů po zprovoznění záměru i při výstavbě.
- 1.3. Zopakujeme tvrzení posuzovatele: ke změnám akustického tlaku menším než 0,9 dB se nepřihlíží. Snížení hlukové zátěže je pod mezí tolerance výpočetní metody. Tvrzení: „Naopak nerealizováním metra D by došlo k nárůstu dopravy a k navýšení hlukové zátěže.“ není prokázáno žádným výpočtem v akustické studii. Dále uvádíme naše vyjádření k bodu a) 1 tohoto vypořádání vyjádření. Vzhledem k průměrnému 5 % nárůstu dopravní intenzity v Praze ročně vyplývá, že dopravní intenzita od 31. 12. 2012 narostla dosud o 60 %. Je tedy zřejmé, že použití korekce pro starou hlukovou zátěž je zcela bezpředmětné. 31. 12. 2012 byla dopravní intenzita v hodnocených bodech v průměru o 60 % nižší, než v současnosti. V akustické studii není zdůvodněno použití limitu 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Tyto hodnoty neodpovídají předpisům. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 překračují limit 60 dB v 25 bodech ve dne a limit 50 dB ve 28 bodech v noci. Posuzovatel tuto skutečnost zamlčel. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 jsou nižší, než v tabulce 8.2.2. Tento rozdíl není nijak zdůvodněn. Hodnoty v obou tabulkách by měly být logicky stejné. V odstavci 8.3 na str. 48 Akustické studie je uvedeno: „Z tabulek a grafů vyplývá, že na většině sledovaných komunikací dojde ke snížení dopravy, a to jak osobní, tak i MHD, především autobusů. Tím dojde také k mírnému snížení hlukové zátěže po zprovoznění metra D, toto snížení však bude nepatrné.“ Obdobně v kapitole 13 Akustické studie je limit 60 dB překročen v 5 z 6 hodnocených bodů již v současné situaci. Tuto skutečnost posuzovatel opět zamlčel. Akustická studie prokazuje překročení hlukových limitů po zprovoznění záměru i při výstavbě.
- 1.4. Dokumentace EIA není předstupněm dokumentace pro územní řízení a stavební povolení. Na základě dokumentace EIA se rozhoduje o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru. Autor dokumentace EIA si musí opatřit všechny relevantní podklady, aby o záměru mohlo být rozhodnuto. V daném případě si autor dokumentace EIA neopatřil všechny relevantní podklady pro protihluková opatření u nadzemních částí metra. Požadujeme proto vrácení dokumentace EIA k doplnění Akustické studie o relevantní podklady pro protihluková opatření u nadzemních částí trasy metra. Teprve po doplnění relevantních podkladů lze rozhodnout o přijatelnosti

- nebo nepřijatelnosti záměru, respektive aktuální podklady prokazují překročení akustického limitu pro nadzemní části metra.
- 1.5. Bod g) 1.3 uvádí: „*Snížení dopravní zátěže (a tím i hlukové zátěže) vyplývá z údajů o dopravním zatížení na silniční síti uvedené v hlukové studii, které byly poskytnuty Útvarem rozvoje hl. m. Prahy. Z věcného hlediska se dále odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření.*“ Odkaz posuzovatele na tento bod je nesmyslný. Námitka nebyla vypořádána. Cituje se vypořádání vyjádřená 9 obyvatelů domu V Zákopech 219, Praha 4 – Písnice s tím, že vypořádání posuzovatelem neřeší námitku 9 obyvatelů domu V Zákopech 219, Praha 4 – Písnice.
 - 1.6. V našem vyjádření k dokumentaci jsme uvedli, že str. 142 Akustické studie dokládá překročení akustických limitů v době výstavby (naše vyjádření posuzovatel zamlčel). Zásadně nesouhlasíme s udělením výjimky z akustických limitů po dobu stavebních prací, protože by bylo ohroženo zdraví dotčených obyvatel. Musí být navržena účinná opatření, která zajistí možnost větrání bytových jednotek a současně splnění akustických limitů. Vůbec nebyla zvážena možnost použití mobilních zástěn u hlučných strojů. Je třeba realizovat taková organizační a technická opatření, aby byl zajištěn akustický limit a nedocházelo k nezákonné situaci. Dokumentace EIA je dokumentací, na jejímž základě se má rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru v souladu se zákonem. Není tedy pravda, že dokumentace EIA je předstupněm dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení a dále bude zpřesněna, jak tvrdí posuzovatel: „*V dané fázi přípravy záměru se ve vztahu k etapě výstavby jedná o orientační výpočty, které je třeba na základě podrobnějších znalostí o postupu výstavby upřesnit v rámci další přípravy záměru (řešení hlukové studie pro etapu výstavby v této fázi přípravy záměru má především identifikační charakter ve smyslu upozornění na potenciálně problematické záležitosti, kterým bude třeba věnovat zvýšenou pozornost při další přípravě záměru).*“ Zpracovatel dokumentace si musí opatřit takové podklady, aby na jejich základě bylo možno rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru. v tomto případě si zpracovatel dokumentace EIA takové podklady neopatřil. Požadujeme proto vrácení dokumentace EIA k doplnění Akustické studie o relevantní podklady pro období výstavby. Nesouhlasíme s tvrzením posuzovatele: „*Pokud jde o zmiňovanou absenci hodnocení zdravotních rizik hluku v etapě výstavby, podle všech relevantních metodických podkladů a odborných studií se vlivy hlukové zátěže na zdraví obyvatel v hladinách dosahovaných v komunálním prostředí vztahují vždy k dlouhodobým, nejméně několikaletým expozicím (akutní poškození sluchu nastává až u extrémních hodnot přes 120 dB, které nelze v etapě výstavby očekávat).*“ Ve vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví jsou uvedena pásma hluku, která mají vliv na zdravotní stav veřejnosti (je uveden odkaz na str. 20 s uvedením údajů obsažených v tabulkách 4. a 5.).
 - 1.7. Nesouhlasíme s posuzovatelem. Odkaz na komentář v bodech ad a), ad b), ad e) a ad f) je nekonkrétní a nevypořádává naši námitku. V naší námitce jsme prokázali překročení akustických a imisních limitů.
 - 1.8. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Vyhodnocení imisí ve stanovených referenčních bodech je běžnou a obvyklou součástí rozptylových studií dokumentací EIA. Vzhledem k tomu, že referenční body nejsou v grafické formě uvedeny, není možné zjistit koncentraci imisí v referenčních bodech. Je tedy zřejmé, že skutečnost, že vyhodnocení imisí (na str. 6 – 11 rozptylové studie) není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech, ale je uvedeno pouze slovně, je podstatným nedostatkem Rozptylové studie. Slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách rozptylové studie. Skutečnost,

- že slovní hodnocení neodpovídá výkresům v přílohách studie posuzovatel ignoroval. Slovní hodnocení prezentuje imisní situaci jako podlimitní, ačkoliv podle výsledků je limit dosažen a překročen.
- 1.9. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Pouze uvedl navržená opatření. Neuvedl žádné argumenty, kterými by vyvrátil naši námitku, že nově navržená opatření ke snížení znečišťování ovzduší v etapě výstavby jsou nepostačující a nevymahatelná.
 - 1.10. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. V námitce uvádíme: „*Nebyl předložen návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně. Nebylo doloženo, že společenská hodnota stavby převyší hodnotu kácené zeleně 114 533 477,- Kč.*“ Tuto část naší námitky posuzovatel ignoroval. Návrh náhradní výstavby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně nebyl předložen. Společenská hodnota stavby nebyla vyčíslena.
 - 1.11. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Neuvedl žádné argumenty, které by vyvrátily naši námitku: „*Zásadně nesouhlasíme s likvidací zvláště chráněných druhů přes výjimku za zákazů uvedených v § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Likvidace zvláště chráněných druhů vůbec nebyla řádně zdůvodněna.*“
 - 1.12. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Odkaz na komentář v bodech ad a) a ad c) 1 není argumentem, který by vyvrátil naši námitku: „*V procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možné se odkázat na další stupně projektové dokumentace. Navržená opatření neřeší hlavní problém záměru - nadměrný hluk při výstavbě (nejsou navržena žádná opatření pro jeho eliminaci, naopak se jako opatření uvádí žádost o výjimku z akustických limitů). Požadujeme zpracování návrhu sadových úprav, ve kterém bude možno posoudit rozsah náhrady kácené zeleně.*“
 - 1.13. Posouzení záměru s územním plánem Stavebním úřadem je běžnou součástí dokumentace EIA.
2. Námitky k vlastnímu textu dokumentace (vlastní text dokumentace obsahuje nedostatky vyplývající z námitek k přílohám dokumentace).
 - 2.1. Provedení adekvátních opatření při výstavbě bude levnější než provádění dodatečných opatření na základě občanskoprávní žaloby. Obyvatelé budou rušeni průjezdem soupravy metra podle intervalu každých dvě až pět minut.
 - 2.2. Nesouhlasíme s posuzovatelem, podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je posouzení vlivu na krajinný ráz povinnou součástí dokumentace EIA. V případě části D.I.8. dokumentace není zřejmé, kdo je zpracovatelem posouzení a zda je k provedení posouzení autorizován. V případě samostatné přílohy by byl uveden autor, jeho autorizace a jeho podpis. Uvedený metodický postup nebyl autorizován Ministerstvem životního prostředí. Hodnocení podle uvedeného metodického postupu není v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., protože výstupem uvedeného metodického hodnocení je hodnocení v šesti kategoriích odlišných od pěti kategorií požadovaných § 12 zákona č. 114/1992 Sb. V dokumentaci EIA je provedeno hodnocení v osmi kategoriích. Hodnocení tedy není provedeno ani v souladu s Metodickým pokynem. Pro převod mezi výstupem šesti kategorií na pět kategorií podle zákona není definována transformace. Posuzovatel tedy může zpracovat hodnocení v šesti kategoriích podle uvedeného metodického postupu a potom podle svoji vůle může napsat jakékoliv hodnocení v pěti kategoriích podle zákona. Taková volnost není v souladu se zákonem.
 - 2.3. Struktura dokumentace EIA je stanovena přílohou k zákonu. Je věcí autora dokumentace EIA, jaké údaje uvede do které části dokumentace EIA. Posuzovatel bagatelizuje zásadní nedostatek dokumentace EIA. Chybí seznam opatření

k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí. Posuzovatel ignoroval druhou část námitky a nevypořádal ji: „Navržená opatření jsou nepostačující.“

- 2.4. Posuzovatel nevypořádal naše námitky k nedostatkům dokumentace EIA. Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihluková a antivibrační opatření a rovněž opatření související s ochranou přírody, zejména zeleně jsou nepostačující. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově nepřijatelné (dále je uvedena rekapitulace dříve uvedených námitek k akustické studii, rozptylové studii, vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví, vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a ve vztahu ke společenské hodnotě stavby ve spojitosti s kácením zeleně a náhradní výsadbou). Navrhujeme vydání nesouhlasného stanoviska z důvodů závěrů akustické a rozptylové studie, vyhodnocení vlivu na zdraví obyvatel, vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a z důvodu nesouhlasných vyjádření veřejnosti. Posudek považujeme za neobjektivní, prosazující záměr investora, zpracovaný v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem charakteru, resp. obsahu, vyjádření se nejprve uvádí, že:

1. V posudku byla v rámci vypořádání vyjádření k dokumentaci formulována vždy podstata vyjádření bez úmyslu vyjádření zkreslit (jak je uváděno ve vyjádření k posudku).
2. Při zpracování posudku se postupuje v rámci zákona č. 100/2001 Sb. Výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou obsahem dokumentace, resp. příloh dokumentace, a skutečnost, že nejsou opakovány v posudku v žádném případě neznamena jejich zamlčování (jak je uváděno ve vyjádření k posudku).
3. Námitky obsažené ve vyjádření k posudku se nevymykají z rámce námitek uplatněných ve vyjádření k dokumentaci, které byly vypořádány v posudku.

ad a) K jednotlivým námitkám týkajícím se akustické studie se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že uváděný průměrný 5 % nárůst dopravní intenzity v Praze nelze paušálně vztahovat na jednotlivé silniční komunikace v posuzovaném území a že ve vztahu k hluku nelze ani uplatňovat přímou úměru (hluk se logaritmicky sčítá a např. zdvojnásobení dopravy znamená nárůst hluku o cca 3 dB).

V hlukové studii uváděné hodnoty hygienického limitu 60 dB v denní době a 50 dB v noční době ve vztahu k silniční síti odpovídají nařízení vlády č. 272/ 2001 Sb.

Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 odpovídají hodnotám uvedeným v tabulce 8.2.2. (ve vyjádření nebyl brán zřetel na příslušné hlukové deskriptory).

Z údajů uvedených v části 8. hlukové studie (v tabulce 8.2.3) je zřejmé, že na silniční síti jsou (bez posuzovaného záměru) překračovány příslušné hygienické limity (60 dB v denní době a 50 dB v noční době), ale že s výjimkou jediného výpočtového bodu (3-Vídeňská) dochází na všech sledovaných místech na silniční síti (41 výpočtových bodů) vlivem realizace a provozu trasy I.D metra v důsledku očekávaného snížení intenzit dopravy na silniční síti ke snížení hlukové zátěže, a to jak v denní, tak i v noční době. V případě výpočtového bodu 3-Vídeňská je predikováno zvýšení hlukové

zátěže o 0,6 dB v denní době na 58,8 dB (s limitem 60 dB) a o 0,58 dB v noční době na 53,8 dB (s limitem 50 dB).

Obdobná situace je i v případě staveništní dopravy řešené v části 13. hlukové studie (v tabulkách 13.2.1, 13.2.2 a 13.2.3), která zvyšuje hlukovou zátěž v příslušných výpočtových bodech v 1. etapě výstavby o 0,1 – 0,5 dB, ve 2. etapě výstavby o 0,1 – 0,5 dB a ve 3. etapě výstavby o 0,1 – 0,2 dB.

Přitom podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele nelze považovat za hodnotitelkou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

- 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve zdůrazňuje, že hluková studie pro etapu výstavby zpracovávána v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. v etapě přípravy záměru, kdy není znám dodavatel stavby a nasazení stavební techniky a její organizace) má především indikativní charakter (má upozornit na problémové záležitosti, kterým bude nutno v rámci další přípravy věnovat zvýšenou pozornost). Výpočty v hlukové studii pro etapu výstavby byly u staveb s více podlažími (6. NP a více) provedeny ve výšce cca 3. NP. U nižších podlaží, tj. 1. a 2. NP se projeví vliv plného oplocení staveniště a předpokládané hodnoty budou nižší než od cca 3. NP (tato výška byla uvažována v lokalitách, kde je uvažován odrazivý terén a útlum šířením hluku nad terénem je v tomto případě minimální - jedná se o okolí stavenišť stanic metra Náměstí Míru, Náměstí Bratří Synků, Pankrác, Olbrachtova). V rámci další přípravy záměru bude na základě zpřesnění stavebních postupů a strojního vybavení hluková studie aktualizována a na příslušných staveništích budou akustické výpočty provedeny pro všechny ovlivněné fasády ve všech podlažích.**

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

- 3. Jedná se o záležitost týkající se příslušného softwaru výpočetního programu. Průběh izofon je zobrazen pro výšku 4 m. Izofony jsou zobrazeny po 1 dB a software je zobrazuje tak, že barvy postupně přechází k barvě následující. Legendy (odstupňované po 5 dB) u jednotlivých obrázků souhlasí. Zobrazení izofon je dle zadané legendy a zpracovatel nemůže ovlivnit zobrazení izofon, které je zpracováno daným softwarem.**

Pokud se jedná o problematiku hluku ze stavební činnosti, odkazuje se na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření.

- 4. Na obrázku č. 38 na str. 115 hlukové studie, která má jak již bylo výše uvedeno indikativní charakter, je znázorněn průběh izofon v okolí staveniště Na Pankráci. Objekty, u kterých není splněn hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti 65 dB, nejsou chráněnými stavbami podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Pokud se jedná o problematiku hluku ze stavební činnosti, odkazuje se na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření.

- 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření.**
- 6. Vzhledem k charakteru záměru a objemu prací není zpracování příslušných výkresů nezbytně nutné. V hlukové studii je u dopravních tras (v příslušných tabulkách) uvedeno hlukové zatížení bez dopravy materiálů z výstavby trasy**

metra, hlukové zatížení včetně dopravy materiálů z výstavby trasy metra a rozdíl v hlukovém zatížení.

Pokud jde o vliv stavební dopravy odkazuje se na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad b) K jednotlivým námitkám týkajícím se rozptylové studie se uvádí následující.

1. Ve vyjádření jde o zjevné nedorozumění. Modelové výpočty v rozptylové studii pro etapu provozu metra byly provedeny v pravidelné trojúhelníkové síti referenčních bodů s krokem sítě 250 m s tím, že bylo pokryto území cca 85 km² s celkovým počtem 1 938 referenčních bodů (ve vyjádření uváděných 50 referenčních bodů má vztah k rozptylové studii pro etapu stavebních prací).

V rámci hodnocení vlivu na kvalitu ovzduší se jedná se o standardní způsob vyhodnocení, kdy jsou výsledky z referenčních bodů zobrazeny vhodněji v imisních polích a prezentovány grafickou formou, která je přehlednější, intuitivnější a dává lepší informaci o rozložení koncentrací znečišťujících látek (rozsáhlé tabulky s číselnými hodnotami jinou informaci, než jaká je zobrazena na výkresech, nepřinesou). Doprovodný text dále zdůrazňuje nejvýznamnější body výsledků modelových výpočtů prezentovaných na výkresech.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

Hodnocení v rozptylové studii ukázalo, že na celém posuzovaném území lze očekávat pokles imisního zatížení u částic frakce PM₁₀, výjimku představují pouze dvě lokality v blízkosti Depa Písnice mimo obytnou zástavbu. Z výsledků je patrné, že nárůst imisní zátěže u průměrných ročních koncentrací částic frakce PM₁₀ zde činí nejvíce 7 μg.m⁻³, a to bez dodatečných protiprašných opatření (zvýšená četnost čištění ulic, výsadba protiprašné zeleně). V oblasti Depa Písnice nelze předpokládat koncentrace částic frakce PM_{2,5} blízké se limitu. Změny koncentrací částic frakce PM_{2,5} budou vždy menší než změna u částic frakce PM_{2,5}. Celková imisní situace se vlivem záměru v prostoru Depa Písnice mimo obytnou zástavbu navýší, avšak na základě dostupných informací je jisté, že vlivem provozu nedojde k překročení imisního limitu částic frakce PM_{2,5} s dostatečnou rezervou.

Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Přitom vlastní záměr (provoz metra) neprodukuje emise benzo(a)pyrenu. Pokud jde o dopravu na silniční síti, celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny ng.m⁻³ (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem zprovoznění metra se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisícin ng.m⁻³). Vliv na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný a v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví.

Pokud se jedná o souhrnný index znečištění ovzduší, nemá metodologickou oporu pro hodnocení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví.

3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
4. Z charakteru stavebních prací vyplývá, že jejich příspěvky nelze přímo sčítat s modelovými hodnotami maximálních hodinových koncentrací NO₂ a maximálních denních koncentrací částic frakce PM₁₀. To jsou hodnoty, které se vyskytují v daném místě za nejméně příznivých emisních

a rozptylových podmínek a jsou dosahovány jednou za několik let. Dále příslušný právní předpis toleruje překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂ v 18 případech za rok a imisního limitu pro denní koncentrace částic frakce PM₁₀ v 35 případech za rok. Prostý součet „pozadových“ maximálních koncentrací a příspěvků stavby tak v území nastává s nepatrnou pravděpodobností a jejich uvedení ve studii by bylo zavádějící. Z výsledků modelových výpočtů (současná situace maximálních krátkodobých koncentrací a výše příspěvků stavby) vyplývá, že překračování imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂ vlivem výstavby je málo pravděpodobná, v případě prašných částic bude toto riziko snižováno pomocí technických a organizačních opatření.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

5. Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

Pokud jde o respektování opatření, resp. podmínek stanoviska, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v návazných řízeních, podle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, bere při svém rozhodování vždy v úvahu obsah stanoviska vydaného podle zákona č. 100/2001 Sb. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění).

Pro úplnost se dále uvádí, že příslušný úřad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. je v těchto návazných řízeních dotčeným správním úřadem.

6. Rozptylová studie je zpracována korektně a její rozsah, včetně příloh, odpovídá charakteru posuzovaného záměru. Výkresy jsou v rozptylové studii zpracovány standardní metodikou a vyjadřují skutečnosti, které jsou relevantní k posuzovanému záměru. Údaje soustředěné v rozptylové studii umožňují vyhodnotit vlivy posuzovaného záměru na ovzduší ve všech rozhodujících aspektech vyplývajících z charakteru záměru.

ad c) K jednotlivým námitkám týkajícím se sadovnického hodnocení se uvádí následující.

1. V rámci zpracování posudku byl položen důraz na specifikaci opatření pro další přípravu záměru, s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy předurčeny k zastavení, včetně upřesnění rozsahu ochrany jednotlivých stromů v etapě výstavby v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

Relevantní opatření týkající se ochrany dřevin jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad c) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

Pokud jde o společenskou hodnotu stavby, předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není prokazování společenské hodnoty posuzovaného záměru.

ad d) Ve vztahu k přírodovědnému průzkumu bylo v rámci vyjádření k dokumentaci požadováno, aby navržená opatření byla promítnuta do podmínek územního rozhodnutí a stavebního povolení. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody (včetně opatření vyplývajících z přírodovědného průzkumu) jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad e) K jednotlivým námitkám týkajícím se hodnocení zdravotních rizik se uvádí následující.

1. Vlivy v období výstavby jsou v rámci Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, vyhodnoceny v části 3.2.4. na str. 16 – 17, a to ve vztahu k potenciálně nejvýznamnější znečišťující látce - suspendovaným částicím. Tento přístup lze s ohledem na charakter záměru a časovou omezenost etapy výstavby akceptovat.

Pokud jde o vlivy hluku ze stavební činnosti, vzhledem k časové omezenosti etapy výstavby by hodnocení vlivů tohoto hluku na veřejné zdraví bylo spojeno s nedostačujícími podklady pro hodnocení zdravotních rizik (přístupy při hodnocení zdravotních rizik hluku jsou založeny na vlivech z dlouhodobých expozic hluku).

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodech ad b) 1. a ad b) 2. tohoto vypořádání vyjádření.

V případě částic frakce $PM_{2,5}$ jsou v rámci Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice frakce PM_{10} i $PM_{2,5}$. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro částice frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor podle dostupných dat. V případě předmětného vyhodnocení je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací částic frakce PM_{10} , které zahrnuje i účinky jemných částic frakce $PM_{2,5}$ (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě částic frakce $PM_{2,5}$, nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro částice frakce PM_{10} .

Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny $ng.m^{-3}$ (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíce $ng.m^{-3}$). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.

ad f) Hodnocení vlivu na krajinný ráz je provedeno v části D.I.8. dokumentace (str. 261 - 286) s použitím všeobecně akceptovaného Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, 2004) s tím, že s ohledem na charakter záměru je hodnocení zaměřeno na lokality související s umístěním nadzemních vedení trasy metra, tj. na lokality spojené se stanicemi metra Nádraží Krč a Depo Písnice.

Ve vyjádření jde o zjevné nedorozumění. Hodnocení vlivů na krajinný ráz, stejně jako metodiky, nejsou vázány žádnou autorizací Ministerstva životního prostředí (přehled o zpracovateli dokumentace včetně spolupracujících odborníků je uveden na str. 323 dokumentace).

Pokud jde o použitý výše uvedený metodický postup, je v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (to je kromě jiného zřejmé z údajů uvedených na str. 18 tohoto metodického postupu). Pokud se jedná o kategorie (znaky) uváděné ve vyjádření, jde rovněž o zjevné nedorozumění. V ustanoveních § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nejsou uvedeny požadavky týkající se metodologie hodnocení vlivů na krajinný ráz. Je věcí zpracovatele hodnocení vlivů na krajinný ráz, které znaky si ve vztahu k charakteru záměru a území, do kterého je záměr situován, vybere (je zřejmé, že hodnocení vlivů na krajinný ráz musí reflektovat příslušná ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Hodnocení vlivu na krajinný ráz je provedeno standardně podle uvedeného metodického postupu a ve vztahu k § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, s transparentními záměry.

ad g) K jednotlivým námitkám týkajícím se dokumentace se uvádí následující.

1. K námitkám k vypořádání námitek k oznámení záměru v dokumentaci:

1.1. Odkaz na komentář v bodě ad c) 1. vypořádání vyjádření byl proveden ve vztahu k formulované podmínce týkající se staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech.

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále odkazuje na komentář v bodě ad c) 1. a ad c) 2. tohoto vypořádání vyjádření.

1.2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

1.3. Snížení dopravní zátěže (a tím i hlukové zátěže) vyplývá z údajů o dopravním zatížení na silniční síti uvedené v hlukové studii, které byly poskytnuty Útvarem rozvoje hl. m. Prahy.

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále odkazuje na komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

1.4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. je ze zásady zpracovávána v nejranější fázi přípravy záměru a jejím účelem je kromě jiného i stanovit opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, resp. podmínky, za kterých je záměr akceptovatelný (obdobně to platí i v případě posudku podle zákona č. 100/2001 Sb.) tak, aby podmínky mohly být řešeny v rámci další přípravy záměru.

Relevantní opatření týkající se nadzemních částí metra ve vztahu k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku je zahrnuto do podmínek stanoviska.

1.5. V posudku byl nedopatřením (překlepem) uveden odkaz na bod ad g) 1.3. příslušného vypořádání vyjádření místo na bod ad g) 1.4. příslušného vypořádání vyjádření.

Relevantní opatření týkající se nadzemních částí metra ve vztahu k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku je zahrnuto do podmínek stanoviska.

1.6. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 5. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že event. vydání časově omezeného povolení ve smyslu ustanovení § 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je vázáno na podmínky tohoto ustanovení.

- Dále se odkazuje na komentář v bodě ad g) 1.4. a ad e) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
- 1.7. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad a), ad b), ad e) a ad f) tohoto vypořádání vyjádření.
Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
 - 1.8. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodech ad b) 1. a ad b) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
Výsledky rozptylové studie dokazují, že v místech se stávajícím překročením imisních limitů dochází výhradně k poklesu imisní zátěže. Pouze na dvou plochách v blízkosti Depa Písnice mimo obytnou zástavbu a pouze u krátkodobých koncentrací částic frakce PM₁₀ lze očekávat lokální překročení imisního limitu. Nárůst prašnosti v těchto lokalitách však lze redukovat výsadbou protiprašné zeleně, případně zvýšenou četností čištění dotčených ploch a komunikací, jak je uvedeno v rozptylové studii.
Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
 - 1.9. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad b) 5. tohoto vypořádání vyjádření.
Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
 - 1.10. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad c) 1. a ad c) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
Relevantní opatření týkající se ochrany dřevin jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
 - 1.11. Ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude postupováno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
 - 1.12. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad a), ad c) a ad g) 1.4. tohoto vypořádání vyjádření.
 - 1.13. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací (v daném případě s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tj. i včetně všech platných změn územního plánu). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.
Pro úplnost se dále uvádí, že v době zpracování posudku byla příslušná změna územního plánu Z 244/00 schválena a je tedy platnou změnou

Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (viz i výše uvedené vyjádření hl. m. Prahy k posudku).

2. K námitkám k vlastnímu textu dokumentace:

2.1. Z provedeného posouzení přenosu hluku konstrukcí vyplývá, že je reálné zajistit splnění příslušného hygienického limitu pro hluk šířící se konstrukcemi, a to nejen $L_{Amax} = 40$ dB v denní době, ale i $L_{Amax} = 30$ dB v noční době. Na skutečnost slyšitelnosti průjezdů vlakových souprav v obytných místnostech domů bylo sice v uvedeném posouzení upozorněno, ale slyšitelnost není výše uvedeným právním předpisem reflektována (z věcného hlediska by eliminace „slyšitelnosti“, pokud by vůbec byla možná, byla spojena se zcela neadekvátními náklady ve vztahu k jejich přínosu).

Relevantní opatření týkající se antivibračních opatření jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

2.2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad f) tohoto vypořádání vyjádření.

2.3. Na základě posouzení dokumentace a vyjádření obdržných k oznámení záměru a k dokumentaci jsou opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v rámci posudku doplněna a popřípadě zpřesněna.

Relevantní opatření ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

2.4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář ve výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření.

Dokumentace i posudek odpovídají požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a umožňují ukončit posuzování podle tohoto zákona a vydání souhlasného stanoviska s podmínkami pro fázi přípravy záměru, jeho realizaci a provozu.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihlukových a antivibračních opatření a rovněž opatření souvisejících s ochranou přírody, zejména zeleně, budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Relevantní opatření ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

II.2. Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání

Na veřejném projednání nebyly z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví uplatněny připomínky související s posuzovaným záměrem, které by vybočovaly z rámce písemných vyjádření obdržných k dokumentaci a posudku.

III. NÁVRH STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S ohledem na obsah obdržených písemných vyjádření k posudku se navrhuje následující úpravy návrhu souhlasného stanoviska uvedeného posudku s tím, že se zároveň doporučují i úpravy návrhu stanoviska, které vyplývají z průběhu procesu posuzování po zpracování posudku.

Úpravy návrhu stanoviska jsou v následujícím textu stanoviska vyznačeny **červeným** písmem. V textu návrhu stanoviska je třeba dále doplnit příslušné údaje v místech označených jako

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Praha
SZn.:
Vyřizuje: Ing. Novotný

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)

2. Kapacita (rozsah) záměru

Celková provozní délka trasy I.D je 10,5 km (provozní úsek I.D1 Pankrác – Nové Dvory s délkou 4,1 km, provozní úsek I.D2 Nové Dvory – Depo Písnice s délkou 3,7 km a provozní úsek I.D3 Pankrác – Náměstí Míru s délkou 2,7 km).

Na trase I.D metra je celkem 10 stanic - Náměstí Míru, Náměstí Bratří Synků, Pankrác, Olbrachtova, Nádraží Krč, Nemocnice Krč, Nové Dvory, Libuš, Písnice a Depo Písnice.

Uvažované přepravní zatížení v provozním úseku Pankrác – Nové Dvory je 7 500 osob za hodinu (dopravní výkon 570 tis. vlkm/rok), v provozním úseku Pankrác – Depo Písnice 8 500 osob za hodinu (dopravní výkon 1 075 tis. vlkm/rok) a v provozním úseku Náměstí Míru – Depo Písnice 9 500 osob za hodinu (dopravní výkon 1 500 tis. vlkm/rok).

Součástí záměru je i výstavba zařízení pro dopravu v klidu (parkovacích a odstavných stání pro automobily). Celkem bude vybudováno 2 177 stání, z toho 1 700 stání na záchytných parkovištích typu P+R („zaparkuj a jed“), a to u stanic Depo Písnice (950 stání, z toho 800 stání P+R), Písnice (400 stání P+R), Nové Dvory (150 stání P+R), Nemocnice Krč (150 stání), Nádraží Krč (472 stání, z toho 350 stání P+R) a Náměstí Bratří Synků (55 stání).

Dále bude zajištěna výstavba autobusového terminálu u stanice Depo Písnice (20 odstavných a 2 odjezdová stání) a malé doprovodné odstavné plochy pro autobusy u stanice Písnice (5 odstavných stání).

3. Umístění záměru

kraj: Hlavní město Praha

obec: Hlavní město Praha

městská část: Praha 2, Praha 4, Praha 10, Praha 12, Praha - Libuš, Praha - Kunratice

katastrální území: Kamýk, Krč, Kunratice, Lhotka, Libuš, Michle, Nusle, Písnice, Vinohrady, Vršovice

Pokud jde o situování jednotlivých stanic metra, je následující:

Stanice Náměstí Míru (přestupní se stanicí Náměstí Míru na trase A metra) je umístěna s podélnou osou pod ulicí Sázavská, pod křižovatkou ulic Sázavská a Korunní, s výstupy k ulicím Vinohradská, Korunní a Francouzská;

Stanice Náměstí Bratří Synků leží severním okrajem pod ulicí Otakarova a jižním okrajem pod Náměstím Bratří Synků, s výstupy na ulici Otakarova a na Náměstí Bratří Synků;

Stanice Pankrác (přestupní se stanicí Pankrác na trase C metra) je umístěna v těsné blízkosti stávající stanice Pankrác na trase C pod křižovatkou ulic Na Pankráci a Na Strži, s výstupy do OAC Geminy a OC Arkády a v jižním směru na ulici Budějovická;

Stanice Olbrachtova je umístěna s podélnou osou pod ulicí Na Strži, uprostřed mezi ulicemi Jeremenkova a Antala Staška, se severním výstupem k ulici Jeremenkova a jižním výstupem k ulici Antala Staška;

Stanice Nádraží Krč (povrchová), která je částečně vedena na mostní konstrukci s bočními nástupišti a překonává rybník a Kunratický potok, je situována do pásu zeleně vymezeného Jižní spojkou ze severu a železniční trasou s nádražím Praha - Krč z jihu, s výstupem z jižního vestibulu k nádraží a parkovišti P+R a ze severního vestibulu do prostoru nad Jižní spojkou k ulici V Podzámčí;

Stanice Nemocnice Krč je umístěna v předprostoru Thomayerovy nemocnice pod křižovatkou ulic Zálesí a Vídeňská, se severním výstupem do rozvojové plochy v předprostoru nemocnice a jižním výstupem ke krčskému sídlišti;

Stanice Nové Dvory je umístěna pod křižovatkou ulic Štůrova a V Štíhlách a ulic Libušská a Durychova, se severním výstupem k sídlišti Krč a jižním výstupem k parkovišti P+R;

Stanice Libuš se nachází v nezastavěném území východně od ulice Novodvorská, na jejíž protější straně je sídliště Libuš, a severně od zástavby rodinnými domky v ulicích Mašovická a Jirčanská, s výstupem severním a jižním vestibulem;

Stanice Písnice je situována do předprostoru areálu bývalého „Masokombinátu“ a přiléhá k Libušské ulici, s výstupem severním směrem k malé odstavné ploše autobusů a jižním směrem k parkovišti P+R;

Stanice Depo Písnice (povrchová), která je koncovou stanicí u jižní hranice hl. m. Prahy se Středočeským krajem, je umístěna východně od Písnice, v prostoru mezi Kunratickou spojkou, ulicí Vídeňskou a plánovaným obchvatem Písnice, s výstupem z jižního vestibulu k autobusovému terminálu a parkovišti P+R.

4. Obchodní firma oznamovatele

Inženýring dopravních staveb a.s.

5. IČ oznamovatele

27923673

6. Sídlo oznamovatele

Na Moráni 3/360
128 00 Praha 2

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ zpracovala v dubnu 2011 Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. (autorizace č.j.: 10606/ENV/06 ze dne 6. 2. 2006 prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 34743/ENV/2010 ze dne 18. 5. 2010).

Oznámení záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí zpracovala v listopadu 2011 Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. (autorizace č.j.: 10606/ENV/06 ze dne 6. 2. 2006 prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 34743/ENV/2010 ze dne 18. 5. 2010).

Dokumentace vlivů záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí zpracoval v červenci 2012 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011).

Posudek o vlivech záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne 23. 8. 2011 od 16.00 hod. v zasedací místnosti č. 201 Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“, dokumentaci vlivů záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí a k posudku o vlivech záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti a dále společné vyjádření občanských sdružení - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, Tilia Thákurova a Ateliér pro životní prostředí a společné vyjádření občanských sdružení - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory a Tilia Thákurova.

Přehled jednotlivých subjektů účastnících se posuzování předmětného záměru je patrný ze seznamu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

hl. m. Praha

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 12469/2011 ze dne 8. 2. 2012 a vyjádření k posudku č.j.: 08070/2012 ze dne 22. 8. 2012)

městská část Praha 2

(vyjádření k oznámení záměru zn.: MCP2/056144/2011/ODUR-OUR/Haj ze dne 16. 6. 2011 a vyjádření k posudku zn.: MCP2/074991/2012/ODUR-OUR/Haj ze dne 8. 8. 2012)

městská část Praha 12

(vyjádření k dokumentaci - usnesení Rady městské části č. 49.03.12 ze dne 29. 8. 2008)

městská část Praha - Libuš

(vyjádření k dokumentaci - usnesení Rady městské části č. 9/2012 ze dne 13. 1. 2012 a vyjádření k posudku - usnesení Rady městské části č. 182/2012 ze dne 14. 8. 2012)

městská část Praha - Kunratice

(vyjádření k dokumentaci č.j.: MC P-KU 02800/2011 ze dne 11. 1. 2012 a vyjádření k posudku č.j.: 1848/2012 ze dne 16. 8. 2012)

obec Kamenice

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 20. 6. 2011)

Hygienická stanice hl. m. Prahy

(vyjádření k dokumentaci č.j.: HSHMP 56879/2011 ze dne 9. 1. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

(vyjádření k dokumentaci č.j.: ČIŽP/41/IPP/1108684.002/11/PBA ze dne 13. 1. 2012 a vyjádření k posudku č.j.: ČIŽP/41/IPP/1108684.003/12/PBA ze dne 16. 8. 2012)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

(vyjádření k dokumentaci SZn.: S-MHMP-0442488/2011/3/OOP/VI ze dne 27. 2. 2012 a SZn.: S-MHMP/1210129/11/OOP/XI/1049/11/Pol ze dne 4. 1. 2012 a vyjádření k posudku SZn.: S-MHMP-0442488/2011/4/OZP/VI ze dne 20. 8. 2012)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, resp. odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: S-MHMP 465928/2011/Rad ze dne 13. 6. 2011 a vyjádření k posudku č.j.: S-MHMP 976076/2012/OOP ze dne 20. 8. 2012)

pan Josef Jůza

(vyjádření k dokumentaci ze dne 15. 1. 2012 a vyjádření k posudku ze dne 11. 8. 2012)

9 obyvatelů domu V Zákopech 219, Praha 4 – Písnice

(vyjádření k dokumentaci ze dne 20. 1. 2012)

paní Olga Žáková

(vyjádření k posudku ze dne 22. 8. 2012)

občanská sdružení - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, Tilia Thákurova a Ateliér pro životní prostředí

(společné vyjádření k oznámení záměru ze dne 19. 6. 2011)

občanská sdružení - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory a Tilia Thákurova

(společné vyjádření k dokumentaci ze dne 11. 1. 2012)

občanská sdružení - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova a Ateliér pro životní prostředí

(společné vyjádření k posudku ze dne 18. 8. 2012)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ představuje výstavbu nové trasy I.D metra s celkovou provozní délkou

10,5 km (provozní úsek I.D1 Pankrác – Nové Dvory s délkou 4,1 km, provozní úsek I.D2 Nové Dvory – Depo Písnice s délkou 3,7 km a provozní úsek I.D3 Pankrác – Náměstí Míru s délkou 2,7 km) a celkem 10 stanicemi - Náměstí Míru, Náměstí Bratří Synků, Pankrác, Olbrachtova, Nádraží Krč, Nemocnice Krč, Nové Dvory, Libuš, Písnice a Depo Písnice.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihlukových a antivibračních opatření a rovněž opatření souvisejících s ochranou přírody a krajiny, zejména zeleně, budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Posuzovaný záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně či časově omezeně ovlivní, horninové prostředí, ovzduší a akustickou situaci, klima a krajinu, přírodní zdroje a kulturní památky. Ovlivní sice faunu a flóru, ekosystémy, půdu, vodu a hmotný majetek, avšak toto ovlivnění je přijatelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do přijatelného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je s ohledem na charakter záměru a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihluková a antivibrační opatření a rovněž opatření související s ochranou přírody, zejména zeleně.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení, dokumentaci a posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

K oznámení záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ bylo doručeno odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy celkem 10 vyjádření (5 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 společné vyjádření občanských sdružení - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, Tilia Thákurova a Ateliér pro životní prostředí).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (SZn.: S-MHMP-0442488/2011/OOP/VI/EIA/777-2/Nov ze dne 24. 8. 2011) a vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí bylo doručeno odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy celkem 10 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 3 vyjádření ostatních subjektů, tj. 2 vyjádření veřejnosti a 1 společné vyjádření občanských sdružení - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, Tilia Thákurova a Zelené Kavčí Hory).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

5.3.1. Vyjádření hl. m. Prahy (č.j.: 08070/2012 ze dne 22. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Záměr je v souladu platným územním plánem i nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZÚR hl. m. Prahy). Stavba trasy I.D metra představuje zásadní strategickou investici na území hl. m. Prahy, jejíž význam přesahuje i do přilehlé části regionu, která bude mít kromě rozvojového potenciálu i pozitivní přínos pro mobilitu obyvatel a přispěje ke zlepšení kvality života v Praze. Pro fázi přípravy doporučujeme doplnit do stanoviska následující podmínky:

1. Řešení stanice Nemocnice Krč přizpůsobit urbanistickým požadavkům na vytvoření veřejného prostoru severního vestibulu stanice metra.

2. Optimalizovat řešení terminálu veřejné dopravy u konečné stanice metra Depo Písnice tak, aby byly zajištěny kvalitní přestupní vazby, možnost využití terminálu pro autobusové linky PID i vybrané dálkové vnitrostátní autobusové linky a podmínky pro kvalitní urbanistické řešení.
3. Z hlediska ochrany přírody a krajiny i městské zeleně je třeba v další fázi projektové přípravy specifikovat rozsah záborů, doplnit podklady pro případné odstranění dřevin a zpřehlednit grafické přílohy sadovnického hodnocení.
4. Navrhovaný rozsah parkoviště u stanice Písnice, resp. jeho severní části, není v souladu s obecným požadavkem PREDistribuce, a.s., aby plochy parkovišť nezasahovaly do prostoru ve vodorovné vzdálenosti 5 m od krajního vodiče nadzemního vedení VVN 110 kV (měřeno kolmo k vedení).

Vypořádání vyjádření

K požadovanému doplnění jednotlivých podmínek do stanoviska se uvádí následující.

ad 1. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:

- Řešení stanice Nemocnice Krč přizpůsobit urbanistickým požadavkům na vytvoření veřejného prostoru severního vestibulu stanice metra.

ad 2. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:

- Optimalizovat řešení terminálu veřejné dopravy u konečné stanice metra Depo Písnice tak, aby byly zajištěny kvalitní přestupní vazby, možnost využití terminálu pro autobusové linky Pražské integrované dopravy i vybrané dálkové vnitrostátní autobusové linky (tj. nad rámec kapacity pro potřeby Pražské integrované dopravy prověřit kapacitu terminálu i s ohledem na kapacitní rezervu k využití linkami mimo systém Pražské integrované dopravy).

ad 3. V rámci podmínek stanoviska jsou ve vztahu k městské zeleni formulována následující opatření.

- V rámci další přípravy záměru prověřit nezbytnost zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy předurčeny k zastavení (aktualizovaný rozsah kácení projednat s úřady příslušných městských částí). Zvýšenou pozornost přitom věnovat zejména zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech (zde je nutné v dohodě s příslušnou městskou částí zásah do zeleně důsledně omezit výhradně na nezbytně nutné technologické potřeby související s použitím razicího komplexu TBM a zábor řešit i s ohledem na požadavek k zachování pěší prostupnosti lokality). Aktualizovaný rozsah kácení dřevin (s transparentním omezením kácení dřevin) promítnout do následné dokumentace záměru.
- Ve vztahu k požadavku na omezení kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru upřesnit rozsah ochrany jednotlivých stromů v etapě výstavby (v souladu s ČSN DIN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
- Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav, který bude kromě vegetačních úprav v okolí stanic metra a na opuštěných plochách zařízení staveniště (na místech dočasných záborů) zahrnovat i projekt náhradních výsadeb s orientací na náhradu za nezbytně nutné kácení dřevin. Při řešení komplexního projektu vegetačních úprav respektovat zejména následující zásady.
 - Náhradní výsadby za kácené dřeviny na území jednotlivých městských částí řešit ve spolupráci s úřady příslušných městských částí s tím, že výsadby

budou prioritně řešeny v místech kácení, resp. v jejich blízkosti, a dále pak s ohledem na priority městských částí (orientovat se přitom na doplnění uličních stromořadí, včetně ozelenění středního dělicího pásu ulic, a doplnění dřevin v parkových plochách). Vycházet přitom z ekologicko-společenské hodnoty dřevin určených k odstranění.

- Z návrhu vegetačních úprav vyloučit pozemky s územní rezervou pro budoucí výstavbu.
 - V případech pouze nezbytně nutného dotčení parkových ploch (Havlíčkovy sady a Riegrovy sady) provést kromě náhradních výsadeb i obnovu parkových ploch v rozsahu dohodnutém s úřadem příslušné městské části.
 - Při řešení vegetačních úprav v okolí stanic metra věnovat pozornost možnostem vhodného napojení na stávající zeleň, resp. propojení se stávající zelení.
 - Věnovat pozornost vegetačním úpravám ve vztahu k větracím objektům (tj. ozelenění, resp. začlenění do zeleně).
 - Věnovat pozornost ozelenění okolí objektu centrálního dispečinku.
 - Věnovat pozornost ozelenění (formou kompaktních výsadeb) okolí mostního vedení metra zasahujícího do přírodního parku Modřanská rokle – Cholupice.
 - Při plánování výsadeb věnovat zvýšenou pozornost dotčeným nefunkčním prvkům územního systému ekologické stability krajiny a dotčeným významným krajinným prvkům.
 - Dořešit vhodnou druhovou skladbu výsadeb s orientací na geograficky původní druhy dřevin a na zapěstované vzrostlé dřeviny.
 - Zadání komplexního projektu vegetačních úprav konzultovat s úřady příslušných městských částí.
 - Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
 - Provéřit stav realizace a funkčnost všech opatření k ochraně přírody (územní systém ekologické stability krajiny, významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy) včetně vegetačních úprav a v dohodě s úřady příslušných městských částí stanovit dobu pro následnou péči a údržbu a odpovědnosti tak, aby byla zajištěna funkčnost opatření i po jejich realizaci.
- ad 4. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:
- Precizovat rozsah parkoviště u stanice metra Písnice (navrhovaný rozsah parkoviště, resp. jeho severní části, není v souladu s obecným požadavkem PREdistribuce, a.s., aby plochy parkovišť nezasahovaly do prostoru ve vodorovné vzdálenosti 5 m od krajního vodiče nadzemního vedení VVN 110 kV - měřeno kolmo k vedení).

5.3.2. Vyjádření městské části Praha 2

(zn.: MCP2/074991/2012/ODUR-OUR/Haj ze dne 8. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Městská část podporuje výstavbu trasy metra I.D a bere na vědomí posudek. Veškeré uplatněné připomínky městské části byly v posudku zapracovány a vypořádány.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.3.3. Vyjádření městské části Praha - Libuš

(usnesení Rady městské části č. 182/2012 ze dne 14. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Městská část deklaruje maximální podporu výstavbě trasy I.D metra a vydává souhlasné stanovisko k posudku za předpokladu splnění následujících podmínek.

1. V předstihu vybudovat východní obchvat Písnice (a Libuše) prodloužený až na Vídeňskou ulici.
2. Vyřešit dopravu do a z areálu Sapa v době výstavby stanice metra Písnice a Depa Písnice.
3. Požaduje se veřejné projednání vlivu záměru na životní prostředí v prostorách Městské části Praha - Libuš se zaměřením na stanice metra Libuš, Písnice a Depo Písnice.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým požadovaným podmínkám se uvádí následující.

ad 1. Oznamovatel záměru nemůže ovlivnit termíny realizace předmětné stavby, tj. plánovaného obchvatu. V rámci podmínek stanoviska je proto formulováno následující opatření:

- Přípravu záměru koordinovat s plánovanou realizací východního obchvatu Písnice a Libuše ve vztahu k zájmům příslušných městských částí.

ad 2. Podle vyjádření oznamovatele zůstanou oba přístupy do/z areálu Sapa v provozu. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:

- Upřesnit v dohodě s příslušnými městskými částmi rozsah a řešení provizorních dopravních opatření, jejichž provedení bude nezbytné v etapě výstavby.

ad 3. V rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. se veřejné projednání posudku a současně dokumentace konalo dne 23. 8. 2012 od 16.00 hodin v místnosti č. 201 Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 110 01 Praha 1 (informace o konání veřejného projednání byla s souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. zveřejněna).

5.3.4. Vyjádření městské části Praha - Kunratice

(č.j.: 1848/2012 ze dne 16. 8. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku jsou zásadní připomínky.

1. Ve vztahu ke změně Z 2746/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která aktualizuje kategorie záplavového území Vltavy a Berounky na území hl. m. Prahy, si městská část nechala zpracovat aktuální vodohospodářskou studii Kunratického potoka včetně přítoků. Bylo zjištěno, že určitými stavebními zásahy v krajině byly změněny trasy některých přítoků Kunratického potoka, a doporučena výstavba retenční nádrže (poldru) pod nádrží Rezerva, která by ochránila v případě povodní dolní část povodí Kunratického potoka. Toto doporučení koresponduje s vyjádřením České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha k dokumentaci a vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy k dokumentaci, které jsou uvedeny v posudku.

2. Městská část souhlasí s vyjádřením městské části Praha - Libuš k dokumentaci, které je uvedeno v posudku, za podmínky protažení obchvatu Písnice a Libuše neobydleným územím Kunratic až k ústavu ČSAV. Městská část zásadně nesouhlasí s tím, aby doprava do a z areálu Sapa byla vyřešena napojením do stávající komunikace Vídeňská.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že městská část Praha - Kunratice neměla ve vyjádření k dokumentaci připomínky k záměru. K jednotlivým připomínkám k posudku se uvádí následující.

- ad 1. Přípomínka se týká problematiky záplavového území v širším zájmovém území s tím, že posuzovaného záměru se v tomto směru týká odvádění srážkových vod z příslušných ploch v rámci stanice Depo Písnice (tato záležitost je komentována na str. 65 dokumentace).

S ohledem na obsah vyjádření je v rámci podmínek stanoviska formulováno následující opatření:

- Dořešit nakládání se srážkovými vodami (s ohledem na hydrogeologické posouzení se orientovat na maximálně možný rozsah jejich zasakování, retenční opatření a regulovaný odtok). V případě stanice metra Depo Písnice dořešit nakládání se srážkovými vodami v dohodě s městskou částí Praha - Kunratice, a to i s ohledem na výsledky vodohospodářské studie Kunratického potoka včetně přítoků (Matula, S., 2012. Výtah z vodohospodářské části studie: Kunratice Jih, Ověřovací studie možností regulace prostoru, návrh vodní nádrže „Královský rybník“.).

- ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že oznamovatel záměru nemůže ovlivnit termíny realizace předmětné stavby, tj. plánovaného obchvatu. V rámci podmínek stanoviska je proto formulováno následující opatření:

- Přípravu záměru koordinovat s plánovanou realizací východního obchvatu Písnice a Libuše ve vztahu k zájmům příslušných městských částí.

Pokud se jedná o dopravní obslužnost areálu Sapa, podle vyjádření oznamovatele záměru zůstanou oba přístupy do/z areálu Sapa v provozu. V rámci podmínek stanoviska je formulováno následující opatření:

- Upřesnit v dohodě s příslušnými městskými částmi rozsah a řešení provizorních dopravních opatření, jejichž provedení bude nezbytné v etapě výstavby.

5.3.5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha (č.j.: ČIŽP/41/IPP/1108684.003/12/PBA ze dne 16. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Do stanoviska se požaduje doplnit následující podmínky.

1. Řešení předmětných dílčích staveb tak, aby nezasahovaly do předmětných parkových ploch vymezených územním plánem - Perucká, Havlíčkovy sady. Dřeviny jsou v dobrém nebo výborném zdravotním stavu. V případě, že nedojde k vymístění stavby, kácení dřevin nepovolit. Prioritní je zachování plnění funkce parku. Kde jinde lze už dřeviny chránit, než v parcích. Stavba metra je veřejným zájmem, ale veřejným zájmem je i ochrana dřevin, tj. zachování zeleně v městském prostředí, a to zejména vzrostlých dřevin. Navíc dřeviny s obvodem větším než 80 cm ve výši 1,3 m od země tvoří necelých 10 % z celkového počtu dřevin navrhovaných ke kácení v rámci celého záměru stavby.

2. Z hlediska ochrany vodního režimu krajiny, včetně vodních toků jako významných krajinných prvků stanovit podmínky pro přednostní vsakování srážkové vody (zejména pro dílčí stavby zahrnující depo metra, záchytná parkoviště a terminály autobusů a městské hromadné dopravy, včetně výhledu na rozšíření uvedených ploch v budoucnu). Na základě hydrogeologických údajů vypočítat „maximální rozsah zasakování“, přesně specifikovat navržená retenční opatření a minimalizaci zásahů do retenční nádrže Rezerva. Uvést % srážkových vod, které bude možné zasakovat a které bude nutno odvádět.
3. Uvést přesnou objemovou kapacitu a dopravní dostupnost úložišť k uložení výkopové zeminy a přebytečné rubaniny. Je třeba konkretizovat. Nelze vyloučit dopady na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb. Dokumentace ani posudek konkrétně neřeší.
4. Při úpravě koryta Kunratického potoka koryto řešit přírodě blízkou úpravou v celém rozsahu, připuštění kamenné dlažby není zdůvodněno.
5. V případě oplocení stavenišť a protihlukových stěn řešit jejich umístění s ohledem na zachování dřevin a jejich ochranu podmínit příslušnou normou.
6. Pro fázi provozu prověřit stav realizace a funkčnost veškerých navržených kompenzačních opatření (územní systém ekologické stability krajiny, významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy), vegetačních a sadových úprav a stanovit dobu na jejich následnou péči a údržbu po jejich realizaci, odpovědnosti za realizovaná opatření tak, aby byla zajištěna funkčnost opatření i po jejich realizaci.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. probíhá ze zásady v nejranější fázi přípravy záměru, tj. dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. je zpracovávána v nejranější fázi přípravy záměru a jejím účelem je kromě jiného i stanovit opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, resp. podmínky, za kterých je záměr akceptovatelný (obdobně to platí i v případě posudku podle zákona č. 100/2001 Sb.) tak, aby podmínky mohly být řešeny v dalších etapách přípravy záměru v rámci dokumentace k územnímu řízení a projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. Konkrétnost podmínek proto rovněž záleží na fázi přípravy záměru, resp. podkladech, které jsou v dané fázi přípravy záměru k dispozici (viz např. potřeba upřesnění hydrogeologické situace).

Pokud jde o respektování opatření, resp. podmínek stanoviska, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v návazných řízeních, podle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, bere při svém rozhodování vždy v úvahu obsah stanoviska vydaného podle zákona č. 100/2001 Sb. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění).

K jednotlivým požadovaným podmínkám se uvádí následující.

- ad 1. V návaznosti na komentář na str. 2 úvodu dokumentace týkající se umístění zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech, na základě kterého bylo v dokumentaci předloženo invariantní řešení, a s ohledem na údaje obsažené v sadovnickém hodnocení byl v posudku položen důraz na minimalizaci kácené zeleně, ochranu jednotlivých stromů v etapě výstavby a na řešení komplexního projektu vegetačních úprav, který kromě sadových úprav v okolí stanic metra (včetně příslušných stavenišť, na kterých bude výsadba ve vztahu k jejich dalšímu určení možná) zahrne i náhradní výsadby za kácené dřeviny, a to s orientací na náhradu za nezbytně nutné kácení dřevin.

V případě zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech se proto požaduje zásah do zeleně důsledně omezit výhradně na nezbytně nutné technologické potřeby související s použitím razicího komplexu TBM a provést kromě náhradních výsadeb i obnovu parkové plochy v rozsahu dohodnutém s úřadem příslušné městské části.

Aktualizovaný rozsah kácení dřevin (s transparentním omezením kácení dřevin) bude promítnout do následné dokumentace záměru.

Relevantní opatření týkající se ochrany dřevin a náhradních výsadeb jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

- ad 2. V návaznosti na úvodní komentář tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že relevantní opatření týkající se vod jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- ad 3. V návaznosti na úvodní komentář tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že ukládání přebytečné rubaniny a výkopové zeminy bude orientováno na standardní zařízení, která mají pro nakládání s odpady souhlas z úrovně krajského úřadu (přitom tato zařízení mohou být v návaznosti na časový faktor přípravy a vlastní realizace záměru aktualizována). Pokud jde o nakládání se svrchní kulturní vrstvou půdy a výkopovou zeminou, které budou využity v rámci stavby, bude dořešeno v rámci další přípravy záměru, a to i s ohledem na aspekty ochrany životního prostředí.
Relevantní opatření týkající se nakládání s přebytečnou rubaninou a výkopovou zeminou a svrchní kulturní vrstvou půdy a výkopovou zeminou, které budou využity v rámci stavby, jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- ad 4. Relevantní opatření týkající se úpravy koryta Kunratického potoka je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad 5. Relevantní opatření týkající se ochrany dřevin v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- ad 6. Relevantní opatření týkající se prověření stavu realizace a funkčnosti všech opatření k ochraně přírody je zahrnuto do podmínek stanoviska.

5.3.6. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí
(SZn.: S-MHMP-0442488/2011/4/OZP/VI ze dne 20. 8. 2012)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství jsou následující připomínky.
 - 1. Není dostatečně odůvodněna nezbytnost dotčení lesního pozemku parc. č. 171/1 v k.ú. Krč. Ve fázi územního řízení bude proto požadováno podrobnější zdůvodnění nezbytnosti dotčení tohoto lesního pozemku, popřípadě přesunutí zařízení staveniště zcela mimo tento lesní pozemek.
 - 2. Vzhledem k tomu, že dojde k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (popř. k dotčení lesního pozemku), je pro vydání územního rozhodnutí nezbytné závazné stanovisko orgánu státní správy lesů. Pro stavební řízení je v případě dotčení lesních pozemků nezbytné povolení odnětí těchto lesních pozemků plnění funkcí lesa.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.

f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.

g) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Podle vyjádření oznamovatele záměru je zařízení staveniště NAK7 důležité pro ražbu traťového úseku od stanice metra Nádraží Krč ke stanici Olbrachtova a i následně ke stanici Pankrác, pozemek parc. č. 171/1 v k.ú. Krč je důležitý pro vybudování stavební jámy, portálu a ražbu tunelu.

Jak je uvedeno v Lesní příloze dokumentace, na zabírané části předmětné parcely se lesní porosty nenacházejí. V současném stavu je na části pozemku nezpevněná cesta a náletová zeleň.

V rámci podmínek stanoviska jsou proto formulována následující opatření:

- V rámci další přípravy záměru podrobně zdůvodnit nezbytnost dotčení lesního pozemku parc. č. 171/1 v k.ú. Krč a orientovat se na minimalizaci záboru tohoto pozemku určeného k plnění funkcí lesa, popřípadě přesunout zařízení staveniště zcela mimo tento lesní pozemek.
 - Pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k.ú. Krč zpracovat projekt rekultivace na ploše tohoto dočasně odnímaného pozemku.
 - Pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k.ú. Krč provést na této ploše v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů rekultivaci se zalesněním.
 - Pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k.ú. Krč zajistit v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů následnou péči o založený lesní porost.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.3.7. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu
(č.j.: S-MHMP 976076/2012/OOP ze dne 20. 8. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.3.8. Vyjádření pana Josefa Jůzy
(ze dne 11. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Podané připomínky k dokumentaci byly převážně promítnuty do odpovídajících návrhů podmínek stanoviska nebo byla vysvětlena potřeba jejich řešení mimo rámec posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Pouze u připomínky ke kapacitě terminálu Depo Písnice přineslo vypořádání informaci, která je základem pro úpravu připomínky - totiž, že uspořádání a kapacita berou v úvahu pouze potřeby v rámci Pražské integrované dopravy reprezentované Ropidem a Dopravním podnikem hl. m. Prahy. Proto považují za potřebné nad rámec kapacity pro potřeby Pražské integrované dopravy vytvořit v terminálu i určitou kapacitní rezervu k využití linkami mimo systém Pražské integrované dopravy alespoň pokud jde o nástupní a výstupní stání.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že podle vyjádření oznamovatele záměru je celkové uspořádání autobusového terminálu u stanice metra Depo Písnice, včetně počtu nástupních, výstupních a odstavných stání, je v souladu s uplatňovanými požadavky dopravních orgánů a organizací města a je odsouhlasené zástupci Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. a Regionálního organizátora pražské integrované dopravy (ROPID). S ohledem na obsah vyjádření je v rámci podmínek stanoviska formulováno následující opatření:

- Optimalizovat řešení terminálu veřejné dopravy u konečné stanice metra Depo Písnice tak, aby byly zajištěny kvalitní přestupní vazby, možnost využití terminálu pro autobusové linky Pražské integrované dopravy i vybrané dálkové vnitrostátní autobusové linky (tj. nad rámec kapacity pro potřeby Pražské integrované dopravy prověřit kapacitu terminálu i s ohledem na kapacitní rezervu k využití linkami mimo systém Pražské integrované dopravy).

5.3.9. Vyjádření paní Olgy Žákové
(ze dne 22. 8. 2012)

Podstata vyjádření

Bydlím poblíž budoucí stanice Nové Dvory a dozvěděla jsem se, že v těsné blízkosti vilové čtvrti jsou projektovány vysoké prosklené budovy a velké záchytné parkoviště. U všech tras

metra je záchytné parkoviště vždy u konečné stanice - proč zde má být ve vilové zástavbě. Životní prostředí tady bude velmi hrubě narušeno.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v předmětném území je s realizací záměru spojena výstavba stanice metra Nové dvory, u které je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy řešeno i záchytné parkoviště typu P+R („zaparkuj a jed“).

Stanice metra Nové Dvory je umístěna pod křižovatkou ulic Štůrova a V Štíhlách a ulic Libušská a Durychova, se severním výstupem k sídlišti Krč a jižním výstupem k parkovišti P+R.

V rámci výstavby trasy I.D metra má být celkem vybudováno 2 177 stání pro automobily, z toho 1 700 stání na záchytných parkovištích P+R, a to u stanic Depo Písnice (950 stání, z toho 800 stání P+R), Písnice (400 stání P+R), Nové Dvory (150 stání P+R), Nemocnice Krč (150 stání), Nádraží Krč (472 stání, z toho 350 stání P+R) a Náměstí Bratří Synků (55 stání).

Pokud jde o vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, byly předmětem hodnocení provedeného v dokumentaci, ze kterého vyplývá, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihlukových a antivibračních opatření a rovněž opatření souvisejících s ochranou přírody, zejména zeleně, budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Relevantní opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

5.3.10. Společné vyjádření občanských sdružení - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova a Ateliér pro životní prostředí (ze dne 18. 8. 2012)

Podstata vyjádření

a) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k akustické studii (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).

1. Vzhledem k průměrnému 5 % nárůstu dopravní intenzity v Praze ročně vyplývá, že dopravní intenzita od 31. 12. 2012 narostla dosud o 60 %. Je tedy zřejmé, že použití korekce pro starou hlukovou zátěž je zcela bezpředmětné. 31. 12. 2012 byla dopravní intenzita v hodnocených bodech v průměru o 60 % nižší, než v současnosti. V akustické studii není zdůvodněno použití limitu 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Tyto hodnoty neodpovídají předpisům. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 překračují limit 60 dB v 25 bodech ve dne a limit 50 dB ve 28 bodech v noci. Posuzovatel tuto skutečnost zamlčel. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 jsou nižší, než v tabulce 8.2.2. Tento rozdíl není nijak zdůvodněn. Hodnoty v obou tabulkách by měly být logicky stejné. V odstavci 8.3 na str. 48 Akustické studie je uvedeno: „Z tabulek a grafů vyplývá, že na většině sledovaných komunikací dojde ke snížení dopravy, a to jak osobní, tak i MHD, především autobusů. Tím dojde také k mírnému snížení hlukové zátěže po zprovoznění metra D, toto snížení však bude nepatrné.“ Obdobně v kapitole 13 Akustické studie je limit 60 dB překročen v 5 z 6 hodnocených bodů již v současné situaci. Tuto skutečnost posuzovatel opět zamlčel. Akustická studie prokazuje překročení hlukových limitů po zprovoznění záměru i při výstavbě.

2. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Praktické zkušenosti potvrzené řadou akustických studií dokládají, že ve vyšších patrech staveb s více podlažími se neprojeví vliv plného oplocení staveniště a hluk bude ve vyšších patrech vyšší. Podle dispozice strojů na ploše staveniště může dojít k situaci, kdy nejvyšší hluk bude v nejvyšších patrech. Nadále proto požadujeme vrácení dokumentace k dopracování akustické studie pro výpočetní body ve výšce 3, 6, 9, 12, 15, 18, a 21 m tak, aby byla výškově pokryta fasáda přilehlých obytných objektů.
 3. Posuzovatel nevypořádal naši námitku (obrázek izofon není v souladu s legendou) jen ji v posudku zkreslil.
 4. Objekty u kterých nejsou splněny hygienické limity jsou rovněž chráněnými stavbami podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. Jedná se o objekty: SPŠ stavební J. Gočára, Základní škola Ohradní, obytné domy v Doudlebské a Pikrtově, obytné domy v ulici Na Strži a Janovská.
 5. V našem vyjádření k dokumentaci jsme uvedli, že str. 142 Akustické studie dokládá překročení akustických limitů v době výstavby (naše vyjádření posuzovatel zamlčel). Zásadně nesouhlasíme s udělením výjimky z akustických limitů po dobu stavebních prací, protože by bylo ohroženo zdraví dotčených obyvatel. Musí být navržena účinná opatření, která zajistí možnost větrání bytových jednotek a současně splnění akustických limitů. Vůbec nebyla zvážena možnost použití mobilních zástěn u hlučných strojů. Je třeba realizovat taková organizační a technická opatření, aby byl zajištěn akustický limit a nedocházelo k nezákonné situaci. Dokumentace EIA je dokumentací, na jejímž základě se má rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru v souladu se zákonem. Není tedy pravda, že dokumentace EIA je předstupněm dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení a dále bude zpřesněna, jak tvrdí posuzovatel: „V dané fázi přípravy záměru se ve vztahu k etapě výstavby jedná o orientační výpočty, které je třeba na základě podrobnějších znalostí o postupu výstavby upřesnit v rámci další přípravy záměru (řešení hlukové studie pro etapu výstavby v této fázi přípravy záměru má především identifikační charakter ve smyslu upozornění na potenciálně problematické záležitosti, kterým bude třeba věnovat zvýšenou pozornost při další přípravě záměru).“ Zpracovatel dokumentace si musí opatřit takové podklady, aby na jejich základě bylo možno rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru. v tomto případě si zpracovatel dokumentace EIA takové podklady neopatřil. Požadujeme proto vrácení dokumentace EIA k doplnění Akustické studie o relevantní podklady pro období výstavby.
 6. Posuzovatel nevypořádal naši námitku (pro etapu výstavby nejsou přiloženy výkresy pásem současné akustické situace, situace po realizaci záměru a rozdílové výkresy). Sám uvádí: „stávající hlukovou situaci lze částečně odečíst z hlukových map hl. m. Prahy“. Nelze tedy získat komplexní přehled o hlukové situaci v lokalitě. Kromě toho podstatným nedostatkem Akustické studie je, že hlukové mapy hl. m. Prahy nejsou v Akustické studii uvedeny, stávající hlukovou situaci tedy není z čeho odečíst. Požadujeme proto vrácení dokumentace k doplnění výkresů. Uvedené výkresy jsou běžnou součástí akustických studií, jak prokazuje rada dokumentací EIA. Skutečnost, že uvedené výkresy chybí je tedy podstatným nedostatkem Akustické studie.
- b) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k rozptylové studii (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).
1. Posuzovatel nevypořádal naši námitku (vyhodnocení imisí na str. 6 - 11 rozptylové studie není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech; slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách

rozptylové studie). Vyhodnocení imisí ve stanovených referenčních bodech je běžnou a obvyklou součástí rozptylových studií dokumentací EIA. Vzhledem k tomu, že referenční body nejsou v grafické formě uvedeny, není možné zjistit koncentraci imisí v referenčních bodech. Je tedy zřejmé, že skutečnost, že vyhodnocení imisí (na str. 6 – 11 rozptylové studie) není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech, ale je uvedeno pouze slovně, je podstatným nedostatkem Rozptylové studie. Slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách rozptylové studie. Skutečnost, že slovní hodnocení neodpovídá výkresům v přílohách studie posuzovatel ignoroval. Slovní hodnocení prezentuje imisní situaci jako podlimitní, ačkoliv podle výsledků je limit dosažen a překročen.

2. Vzhledem k tomu, že nebylo provedeno tabelární hodnocení v 50 referenčních bodech a slovní hodnocení uvedené v Rozptylové studii neodpovídá grafickému vyjádření, není doloženo, že imisní situace se zlepšila. Posuzovatel jen konstatuje, že vyhodnocení koncentrací $PM_{2,5}$ nebylo provedeno. My jsme však požadovali vrácení dokumentace k vyhodnocení vlivu $PM_{2,5}$ v Rozptylové studii. WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{10} o $10 \mu g/m^3$, resp. v případě $PM_{2,5}$ o $5 \mu g/m^3$. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 3 % při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{10} o $10 \mu g/m^3$ nad $50 \mu g/m^3$, resp. v případě $PM_{2,5}$ o $5 \mu g/m^3$. Směrné hodnoty WHO jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM_{10} – $20 \mu g/m^3$ pro průměrné roční koncentrace a $50 \mu g/m^3$ pro 24-hodinové koncentrace,
- částice $PM_{2,5}$ – $10 \mu g/m^3$ pro průměrné roční koncentrace a $25 \mu g/m^3$ pro 24-hodinové koncentrace.

Co se týká benzo(a)pyrenu je imisní situace na území MČ Praha 4 špatná. Podle Věstníku MŽP, částka 4, díben 2010, Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, tabulka III. Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren a arsen (v % území) – na území Městské části Praha 4 je překročení cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren vyhodnoceno na 93 % území. Požadovali jsme vrácení dokumentace a doplnění Rozptylové studie o vyhodnocení vlivů imisí benzo(a)pyrenu. Pro vyhodnocení vlivu imisí benzo(a)pyrenu existuje závažný výše uvedený důvod. Při hodnocení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví je třeba přihlídnout k souhrnnému působení všech znečišťujících látek. Pro takové hodnocení se používá souhrnný index znečištění ovzduší.

3. Posuzovatel nevypořádal naši námitku (vyhodnocení imisí na str. 14 - 20 rozptylové studie není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech; slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách rozptylové studie). Vyhodnocení imisí ve stanovených referenčních bodech je běžnou a obvyklou součástí rozptylových studií dokumentací EIA. Vzhledem k tomu, že referenční body nejsou v grafické formě uvedeny, není možné zjistit koncentraci imisí v referenčních bodech. Je tedy zřejmé, že skutečnost, že vyhodnocení imisí (na str. 6 – 11 rozptylové studie) není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech, ale je uvedeno pouze slovně, je podstatným nedostatkem Rozptylové studie. Slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách rozptylové studie. Skutečnost, že slovní hodnocení neodpovídá výkresům v přílohách studie posuzovatel ignoroval. Slovní hodnocení prezentuje imisní situaci jako podlimitní, ačkoliv podle výsledků je limit dosažen a překročen.
4. Je pravděpodobné, že v případě nepříznivé imisní situace v lokalitě, například takové jako v letošním roce, budou nepříznivé i příspěvky ze stavby. Součet těchto dvou

hodnot má proto význam jako indikátor mezní situace. Tvrzení posuzovatele: „Z výsledků modelových výpočtů (současná situace maximálních krátkodobých koncentrací a výše příspěvků stavby) vyplývá, že překračování imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2 vlivem výstavby je málo pravděpodobná, v případě prašných částic bude toto riziko snižováno pomocí technických a organizačních opatření.“ není v Rozptylové studii doloženo, protože tato situace nebyla vyhodnocena. Pokud by tato situace byla vyhodnocena, byla by uvedena v rozptylové studii.

5. Tvrzení posuzovatele: „*Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění).*“ není praxí Stavebního úřadu Prahy 4 potvrzeno. Stavební úřad se řídí pouze stanovisky dotčených orgánů státní správy a k závěrům EIA nepřihlíží. Například se řídí stanoviskem Hygienické stanice a nikoliv závěry EIA. Z tohoto důvodu tvrdíme, že hluková a imisní situace bude horší, než je uvedeno v Akustické a Rozptylové studii, které předpokládají splnění konkrétních požadavků týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
6. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Namítli jsme, že výkresy v rozptylové studii jsou zpracovány různým způsobem pro jednotlivé znečišťující látky, některé výkresy nebyly vůbec zpracovány. Posuzovatel namísto toho uvedl: „*Například různá povaha průměrných ročních a maximálních hodinových nebo denních koncentrací vyžaduje odlišný přístup ve vyjadřování výsledků.*“ To jsme však nenamítali. Posuzovatel dále uvedl: „*V případě, že vypočtené změny jsou minimální a výkres by tvořila bílá plocha, je samozřejmé, že takový výkres není vytvářen a tato skutečnost je popsána v textové části rozptylové studie.*“ Posuzovatel popisuje nesmyslnou situaci, uvedli jsme výkresy, které nebyly zpracovány. Jde o výkresy:
 - oxid dusičitý, průměrné roční koncentrace, současný stav
 - oxid dusičitý, průměrné roční koncentrace, s realizací záměru
 - oxid dusičitý, maximální hodinové koncentrace, současný stav
 - oxid dusičitý, maximální hodinové koncentrace, rozdílová mapa
 - benzen, průměrné roční koncentrace, současný stav
 - benzen, průměrné roční koncentrace, s realizací záměru
 - suspendované částice PM_{10} , průměrné roční koncentrace, současný stav
 - suspendované částice PM_{10} , průměrné roční koncentrace, s realizací záměru
 - suspendované částice PM_{10} , maximální denní koncentrace, současný stav
 - suspendované částice PM_{10} , doba překročení limitu pro 24-hodinové koncentrace, současný stav
 - suspendované částice PM_{10} , maximální denní koncentrace, rozdílová mapa
 - suspendované částice PM_{10} , doba překročení limitu pro 24-hodinové koncentrace, rozdílová mapa

Požadujeme vrácení dokumentace k dopracování výše uvedených výkresů Rozptylové studie.

- c) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k sadovnickému hodnocení (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).
 1. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. V námitce uvádíme: „*Požadujeme vrácení dokumentace k dopracování výkresů o průmět stavební jámy, kterým by se prověřila nutnost rozsahu kácení zeleně.*“ Tuto část naší námitky posuzovatel ignoroval.

2. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. V námitce uvádíme: „*Nebyl předložen návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně. Nebylo doloženo, že společenská hodnota stavby převyší hodnotu kácené zeleně 114 533 477,- Kč.*“ Tuto část naší námitky posuzovatel ignoroval. Návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně nebyl předložen. Společenská hodnota stavby nebyla vyčíslena.
- d) Ve vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněné námitce k přírodovědnému průzkumu (vyjádření je formulováno ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku) se cituje část. 4. Shrnutí a závěry na str. 16 Přírodovědného průzkumu.
- e) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k hodnocení zdravotních rizik (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).
1. Část 3.2.4. na str. 16 – 17 (Hodnocení zdravotních rizik) se zabývá pouze suspendovanými částicemi – vliv stavebních prací. Tvrzení posuzovatele se nezakládá na pravdě – nebyl vyhodnocen vliv oxidu dusičitého, PM_{2,5}, benzo(a)pyrenu a benzenu v době výstavby. Nebyl vyhodnocen vliv hluku v době výstavby, Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je neúplné, požadujeme jeho vrácení k doplnění.
 2. Vzhledem k tomu, že nebylo provedeno tabelární hodnocení v 50 referenčních bodech a slovní hodnocení uvedené v Rozptylové studii neodpovídá grafickému vyjádření, není doloženo, že imisní situace se zlepšila. Posuzovatel jen konstatuje, že vyhodnocení koncentrací PM_{2,5} nebylo provedeno. My jsme však požadovali vrácení dokumentace k vyhodnocení vlivu PM_{2,5} na veřejné zdraví. WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM₁₀ o 10 µg/m³, resp. v případě PM_{2,5} o 5 µg/m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 3 % při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM₁₀ o 10 µg/m³ nad 50 µg/m³, resp. v případě PM_{2,5} o 5 µg/m³. Směrné hodnoty WHO jsou pak uvedeny v následující výši:
 - částice PM₁₀ – 20 µg/m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg/m³ pro 24-hodinové koncentrace,
 - částice PM_{2,5} – 10 µg/m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg/m³ pro 24-hodinové koncentrace.Co se týká benzo(a)pyrenu je imisní situace na území MČ Praha 4 špatná. Podle Věstníku MŽP, částka 4, duben 2010, Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, tabulka III. Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren a arsen (v % území) – na území Městské části Praha 4 je překročení cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren vyhodnoceno na 93 % území. Požadovali jsme vrácení dokumentace a doplnění Hodnocení zdravotních rizik o vyhodnocení vlivů imisí benzo(a)pyrenu. Pro vyhodnocení vlivu imisí benzo(a)pyrenu existuje závažný výše uvedený důvod. Při hodnocení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví je třeba přihlídnout k souhrnnému působení všech znečišťujících látek. Pro takové hodnocení se používá souhrnný index znečištění ovzduší.
- f) Ve vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněné námitce k vyhodnocení vlivu na krajinný ráz jako přílohy dokumentace (vyjádření je formulováno ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku) se nesouhlasí s posudkem. Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je posouzení vlivu na krajinný ráz povinnou součástí dokumentace EIA. V případě části D.I.8. dokumentace není zřejmé, kdo je zpracovatelem posouzení a zda je k provedení posouzení autorizován. V případě samostatné přílohy by byl uveden autor, jeho autorizace a jeho podpis. Uvedený metodický postup nebyl autorizován Ministerstvem životního

prostředí. Hodnocení podle z uvedeného metodického postupu není v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., protože výstupem uvedeného metodického hodnocení je hodnocení v šesti kategoriích odlišných od pěti kategorií požadovaných § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Pro převod mezi výstupem šesti kategorií na pět kategorií podle zákona není definována transformace. Posuzovatel tedy může zpracovat hodnocení v šesti kategoriích podle uvedeného metodického postupu a potom podle svoji vůle může napsat jakékoliv hodnocení v pěti kategoriích podle zákona. Taková volnost není v souladu se zákonem.

g) Vyjádření k posudku ve vztahu k uplatněným námitkám k dokumentaci (vyjádření jsou formulována ve vztahu k vypořádání vyjádření k dokumentaci v posudku).

1. Námitky k vypořádání námitek k oznámení záměru v dokumentaci.

1.1. Odkaz na bod c) 1 vypořádání vyjádření je nesmyslný. Uvedený bod neřeší problematiku likvidace zeleně v Havlíčkových sadech. Pro úplnost uvádíme naše vyjádření k uvedenému bodu c) 1. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. V námitce uvádíme: „*Nebyl předložen návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně. Nebylo doloženo, že společenská hodnota stavby převyšuje hodnotu kácené zeleně 114 533 477,- Kč.*“ Tuto část naší námitek posuzovatel ignoroval. Návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně nebyl předložen. Společenská hodnota stavby nebyla vyčíslena.

1.2. Trváme na naší námitce uvedené ve vyjádření k dokumentaci EIA (nesouhlasíme s uplatněním korekce pro stanovení hygienických limitů hluku podle odkazu ³⁾ a ⁴⁾ příslušného nařízení vlády - není rozhodující doprava materiálu, ale vlastní záměr, který měl být zařazen podle odkazu ²⁾ příslušného nařízení vlády). Dále uvádíme naše vyjádření k bodu a) 1 tohoto vypořádání vyjádření. Vzhledem k průměrnému 5 % nárůstu dopravní intenzity v Praze ročně vyplývá, že dopravní intenzita od 31. 12. 2012 narostla dosud o 60 %. Je tedy zřejmé, že použití korekce pro starou hlukovou zátěž je zcela bezpředmětné. 31. 12. 2012 byla dopravní intenzita v hodnocených bodech v průměru o 60 % nižší, než v současnosti. V akustické studii není zdůvodněno použití limitu 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Tyto hodnoty neodpovídají předpisům. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 překračují limit 60 dB v 25 bodech ve dne a limit 50 dB ve 28 bodech v noci. Posuzovatel tuto skutečnost zamlčel. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 jsou nižší, než v tabulce 8.2.2. Tento rozdíl není nijak zdůvodněn. Hodnoty v obou tabulkách by měly být logicky stejné. V odstavci 8.3 na str. 48 Akustické studie je uvedeno: „*Z tabulek a grafů vyplývá, že na většině sledovaných komunikací dojde ke snížení dopravy, a to jak osobní, tak i MHD, především autobusů. Tím dojde také k mírnému snížení hlukové zátěže po zprovoznění metra D, toto snížení však bude nepatrné.*“ Obdobně v kapitole 13 Akustické studie je limit 60 dB překročen v 5 z 6 hodnocených bodů již v současné situaci. Tuto skutečnost posuzovatel opět zamlčel. Akustická studie prokazuje překročení hlukových limitů po zprovoznění záměru i při výstavbě.

1.3. Zopakujeme tvrzení posuzovatele: ke změnám akustického tlaku menším než 0,9 dB se nepřihlíží. Snížení hlukové zátěže je pod mezí tolerance výpočetní metody. Tvrzení: „*Naopak nerealizováním metra D by došlo k nárůstu dopravy a k navýšení hlukové zátěže.*“ není prokázáno žádným výpočtem v akustické studii. Dále uvádíme naše vyjádření k bodu a) 1 tohoto vypořádání vyjádření. Vzhledem k průměrnému 5 % nárůstu dopravní intenzity v Praze ročně vyplývá, že dopravní intenzita od 31. 12. 2012 narostla dosud o 60 %. Je tedy zřejmé, že použití korekce pro starou hlukovou zátěž je zcela bezpředmětné. 31. 12. 2012 byla dopravní intenzita v hodnocených bodech v průměru o 60 % nižší, než v současnosti. V akustické studii

není zdůvodněno použití limitu 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Tyto hodnoty neodpovídají předpisům. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 překračují limit 60 dB v 25 bodech ve dne a limit 50 dB ve 28 bodech v noci. Posuzovatel tuto skutečnost zamlčel. Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 jsou nižší, než v tabulce 8.2.2. Tento rozdíl není nijak zdůvodněn. Hodnoty v obou tabulkách by měly být logicky stejné. V odstavci 8.3 na str. 48 Akustické studie je uvedeno: „Z tabulek a grafů vyplývá, že na většině sledovaných komunikací dojde ke snížení dopravy, a to jak osobní, tak i MHD, především autobusů. Tím dojde také k mírnému snížení hlukové zátěže po zprovoznění metra D, toto snížení však bude nepatrné.“ Obdobně v kapitole 13 Akustické studie je limit 60 dB překročen v 5 z 6 hodnocených bodů již v současné situaci. Tuto skutečnost posuzovatel opět zamlčel. Akustická studie prokazuje překročení hlukových limitů po zprovoznění záměru i při výstavbě.

- 1.4. Dokumentace EIA není předstupněm dokumentace pro územní řízení a stavební povolení. Na základě dokumentace EIA se rozhoduje o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru. Autor dokumentace EIA si musí opatřit všechny relevantní podklady, aby o záměru mohlo být rozhodnuto. V daném případě si autor dokumentace EIA neopatřil všechny relevantní podklady pro protihluková opatření u nadzemních částí metra. Požadujeme proto vrácení dokumentace EIA k doplnění Akustické studie o relevantní podklady pro protihluková opatření u nadzemních částí trasy metra. Teprve po doplnění relevantních podkladů lze rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru, respektive aktuální podklady prokazují překročení akustického limitu pro nadzemní části metra.
- 1.5. Bod g) 1.3 uvádí: „Snížení dopravní zátěže (a tím i hlukové zátěže) vyplývá z údajů o dopravním zatížení na silniční síti uvedené v hlukové studii, které byly poskytnuty Útvarem rozvoje hl. m. Prahy. Z věcného hlediska se dále odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření.“ Odkaz posuzovatele na tento bod je nesmyslný. Námitka nebyla vypořádána. Cituje se vypořádání vyjádřená 9 obyvatelů domu V Zákopech 219, Praha 4 – Písnice s tím, že vypořádání posuzovatelem neřeší námitku 9 obyvatelů domu V Zákopech 219, Praha 4 – Písnice.
- 1.6. V našem vyjádření k dokumentaci jsme uvedli, že str. 142 Akustické studie dokládá překročení akustických limitů v době výstavby (naše vyjádření posuzovatel zamlčel). Zásadně nesouhlasíme s udělením výjimky z akustických limitů po dobu stavebních prací, protože by bylo ohroženo zdraví dotčených obyvatel. Musí být navržena účinná opatření, která zajistí možnost větrání bytových jednotek a současně splnění akustických limitů. Vůbec nebyla zvážena možnost použití mobilních zástěn u hlučných strojů. Je třeba realizovat taková organizační a technická opatření, aby byl zajištěn akustický limit a nedocházelo k nezákonné situaci. Dokumentace EIA je dokumentací, na jejímž základě se má rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru v souladu se zákonem. Není tedy pravda, že dokumentace EIA je předstupněm dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení a dále bude zpřesněna, jak tvrdí posuzovatel: „V dané fázi přípravy záměru se ve vztahu k etapě výstavby jedná o orientační výpočty, které je třeba na základě podrobnějších znalostí o postupu výstavby upřesnit v rámci další přípravy záměru (řešení hlukové studie pro etapu výstavby v této fázi přípravy záměru má především identifikační charakter ve smyslu upozornění na potenciálně problematické záležitosti, kterým bude třeba věnovat zvýšenou pozornost při další přípravě záměru).“ Zpracovatel dokumentace si musí opatřit takové podklady, aby na jejich základě bylo možno rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti záměru. v tomto případě si zpracovatel dokumentace EIA takové podklady neopatřil. Požadujeme proto vrácení dokumentace EIA k doplnění Akustické studie o relevantní podklady

pro období výstavby. Nesouhlasíme s tvrzením posuzovatele: „*Pokud jde o zmiňovanou absenci hodnocení zdravotních rizik hluku v etapě výstavby, podle všech relevantních metodických podkladů a odborných studií se vlivy hlukové zátěže na zdraví obyvatel v hladinách dosahovaných v komunálním prostředí vztahují vždy k dlouhodobým, nejméně několikaletým expozicím (akutní poškození sluchu nastává až u extrémních hodnot přes 120 dB, které nelze v etapě výstavby očekávat).*“ Ve vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví jsou uvedena pásma hluku, která mají vliv na zdravotní stav veřejnosti (je uveden odkaz na str. 20 s uvedením údajů obsažených v tabulkách 4. a 5.).

- 1.7. Nesouhlasíme s posuzovatelem. Odkaz na komentář v bodech ad a), ad b), ad e) a ad f) je nekonkrétní a nevypovídá naši námitku. V naší námitce jsme prokázali překročení akustických a imisních limitů.
- 1.8. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Vyhodnocení imisí ve stanovených referenčních bodech je běžnou a obvyklou součástí rozptylových studií dokumentací EIA. Vzhledem k tomu, že referenční body nejsou v grafické formě uvedeny, není možné zjistit koncentraci imisí v referenčních bodech. Je tedy zřejmé, že skutečnost, že vyhodnocení imisí (na str. 6 – 11 rozptylové studie) není provedeno tabelárně alespoň ve zvolených 50 referenčních bodech, ale je uvedeno pouze slovně, je podstatným nedostatkem Rozptylové studie. Slovní hodnocení je nedostatečně vypovídající a neodpovídající výkresům v přílohách rozptylové studie. Skutečnost, že slovní hodnocení neodpovídá výkresům v přílohách studie posuzovatel ignoroval. Slovní hodnocení prezentuje imisní situaci jako podlimitní, ačkoliv podle výsledků je limit dosažen a překročen.
- 1.9. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Pouze uvedl navržená opatření. Neuvedl žádné argumenty, kterými by vyvrátil naši námitku, že nově navržená opatření ke snížení znečištění ovzduší v etapě výstavby jsou nepostačující a nevymahatelná.
- 1.10. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. V námitce uvádíme: „*Nebyl předložen návrh náhradní výsadby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně. Nebylo doloženo, že společenská hodnota stavby převyší hodnotu kácené zeleně 114 533 477,- Kč.*“ Tuto část naší námitky posuzovatel ignoroval. Návrh náhradní výstavby ve stejném rozsahu jako kácené zeleně nebyl předložen. Společenská hodnota stavby nebyla vyčíslena.
- 1.11. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Neuvedl žádné argumenty, které by vyvrátily naši námitku: „*Zásadně nesouhlasíme s likvidací zvláště chráněných druhů přes výjimku za zákazů uvedených v § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Likvidace zvláště chráněných druhů vůbec nebyla řádně zdůvodněna.*“
- 1.12. Posuzovatel nevypořádal naši námitku. Odkaz na komentář v bodech ad a) a ad c) 1 není argumentem, který by vyvrátil naši námitku: „*V procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možné se odkázat na další stupně projektové dokumentace. Navržená opatření neřeší hlavní problém záměru - nadměrný hluk při výstavbě (nejsou navržena žádná opatření pro jeho eliminaci, naopak se jako opatření uvádí žádost o výjimku z akustických limitů). Požadujeme zpracování návrhu sadových úprav, ve kterém bude možno posoudit rozsah náhrady kácené zeleně.*“
- 1.13. Posouzení záměru s územním plánem Stavebním úřadem je běžnou součástí dokumentace EIA.
2. Námitky k vlastnímu textu dokumentace (vlastní text dokumentace obsahuje nedostatky vyplývající z námitek k přílohám dokumentace).

- 2.1. Provedení adekvátních opatření při výstavbě bude levnější než provádění dodatečných opatření na základě občanskoprávní žaloby. Obyvatelé budou rušení průjezdem soupravy metra podle intervalu každých dvě až pět minut.
- 2.2. Nesouhlasíme s posuzovatelem, podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je posouzení vlivu na krajinný ráz povinnou součástí dokumentace EIA. V případě části D.I.8. dokumentace není zřejmé, kdo je zpracovatelem posouzení a zda je k provedení posouzení autorizován. V případě samostatné přílohy by byl uveden autor, jeho autorizace a jeho podpis. Uvedený metodický postup nebyl autorizován Ministerstvem životního prostředí. Hodnocení podle uvedeného metodického postupu není v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., protože výstupem uvedeného metodického hodnocení je hodnocení v šesti kategoriích odlišných od pěti kategorií požadovaných § 12 zákona č. 114/1992 Sb. V dokumentaci EIA je provedeno hodnocení v osmi kategoriích. Hodnocení tedy není provedeno ani v souladu s Metodickým pokynem. Pro převod mezi výstupem šesti kategorií na pět kategorií podle zákona není definována transformace. Posuzovatel tedy může zpracovat hodnocení v šesti kategoriích podle uvedeného metodického postupu a potom podle svoji vůle může napsat jakékoliv hodnocení v pěti kategoriích podle zákona. Taková volnost není v souladu se zákonem.
- 2.3. Struktura dokumentace EIA je stanovena přílohou k zákonu. Je věcí autora dokumentace EIA, jaké údaje uvede do které části dokumentace EIA. Posuzovatel bagatelizuje zásadní nedostatek dokumentace EIA. Chybí seznam opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí. Posuzovatel ignoroval druhou část námítky a nevypořádal ji: „Navržená opatření jsou nepostačující.“
- 2.4. Posuzovatel nevypořádal naše námítky k nedostatkům dokumentace EIA. Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihluková a antivibrační opatření a rovněž opatření související s ochranou přírody, zejména zeleně jsou nepostačující. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově nepřijatelné (dále je uvedena rekapitulace dříve uvedených námitek k akustické studii, rozptylové studii, vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví, vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a ve vztahu ke společenské hodnotě stavby ve spojitosti s kácením zeleně a náhradní výsadbou).
Navrhujeme vydání nesouhlasného stanoviska z důvodů závěrů akustické a rozptylové studie, vyhodnocení vlivu na zdraví obyvatel, vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a z důvodu nesouhlasných vyjádření veřejnosti.
Posudek považujeme za neobjektivní, prosazující záměr investora, zpracovaný v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem charakteru, resp. obsahu, vyjádření se nejprve uvádí, že:

1. V posudku byla v rámci vypořádání vyjádření k dokumentaci formulována vždy podstata vyjádření bez úmyslu vyjádření zkreslit (jak je uváděno ve vyjádření k posudku).
2. Při zpracování posudku se postupuje v rámci zákona č. 100/2001 Sb. Výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou obsahem dokumentace, resp. příloh dokumentace, a skutečnost, že nejsou opakovány v posudku v žádném případě neznamená jejich zamlčování (jak je uváděno ve vyjádření k posudku).
3. Námítky obsažené ve vyjádření k posudku se nevymykají z rámce námitek uplatněných ve vyjádření k dokumentaci, které byly vypořádány v posudku.

ad a) K jednotlivým námitkám týkajícím se akustické studie se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že uváděný průměrný 5 % nárůst dopravní intenzity v Praze nelze paušálně vztahovat na jednotlivé silniční komunikace v posuzovaném území a že ve vztahu k hluku nelze ani uplatňovat přímou úměru (hluk se logaritmičticky sčítá a např. zdvojnásobení dopravy znamená nárůst hluku o cca 3 dB).

V hlukové studii uváděné hodnoty hygienického limitu 60 dB v denní době a 50 dB v noční době ve vztahu k silniční síti odpovídají nařízení vlády č. 272/2001 Sb.

Hodnoty uvedené v tabulce 8.2.3 odpovídají hodnotám uvedeným v tabulce 8.2.2. (ve vyjádření nebyl brán zřetel na příslušné hlukové deskriptory).

Z údajů uvedených v části 8. hlukové studie (v tabulce 8.2.3) je zřejmé, že na silniční síti jsou (bez posuzovaného záměru) překračovány příslušné hygienické limity (60 dB v denní době a 50 dB v noční době), ale že s výjimkou jediného výpočtového bodu (3-Vídeňská) dochází na všech sledovaných místech na silniční síti (41 výpočtových bodů) vlivem realizace a provozu trasy I.D metra v důsledku očekávaného snížení intenzit dopravy na silniční síti ke snížení hlukové zátěže, a to jak v denní, tak i v noční době. V případě výpočtového bodu 3-Vídeňská je predikováno zvýšení hlukové zátěže o 0,6 dB v denní době na 58,8 dB (s limitem 60 dB) a o 0,58 dB v noční době na 53,8 dB (s limitem 50 dB).

Obdobná situace je i v případě staveništní dopravy řešené v části 13. hlukové studie (v tabulkách 13.2.1, 13.2.2 a 13.2.3), která zvyšuje hlukovou zátěž v příslušných výpočtových bodech v 1. etapě výstavby o 0,1 – 0,5 dB, ve 2. etapě výstavby o 0,1 – 0,5 dB a ve 3. etapě výstavby o 0,1 – 0,2 dB.

Přitom podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele nelze považovat za hodnotitelkou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve zdůrazňuje, že hluková studie pro etapu výstavby zpracovávaná v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. v etapě přípravy záměru, kdy není znám dodavatel stavby a nasazení stavební techniky a její organizace) má především indikativní charakter (má upozornit na problémové záležitosti, kterým bude nutno v rámci další přípravy věnovat zvýšenou pozornost). Výpočty v hlukové studii pro etapu výstavby byly u staveb s více podlažími (6. NP a více) provedeny ve výšce cca 3. NP. U nižších podlaží, tj. 1. a 2. NP se projeví vliv plného oplocení staveniště a předpokládané hodnoty budou nižší než od cca 3. NP (tato výška byla uvažována v lokalitách, kde je uvažován odrazivý terén a útlum šířením hluku nad terénem je v tomto případě minimální - jedná se o okolí stavenišť stanic metra Náměstí Míru, Náměstí Bratří Synků, Pankrác, Olbrachtova). V rámci další přípravy záměru bude na základě zpřesnění stavebních postupů a strojního vybavení hluková studie aktualizována a na příslušných staveništích budou akustické výpočty provedeny pro všechny ovlivněné fasády ve všech podlažích.

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

3. Jedná se o záležitost týkající se příslušného softwaru výpočetního programu. Průběh izofon je zobrazen pro výšku 4 m. Izofony jsou zobrazeny po 1 dB a software je zobrazuje tak, že barvy postupně přechází k barvě následující. Legendy (odstupňované po 5 dB) u jednotlivých obrázků souhlasí. Zobrazení

izofon je dle zadané legendy a zpracovatel nemůže ovlivnit zobrazení izofon, které je zpracováno daným softwarem.

Pokud se jedná o problematiku hluku ze stavební činnosti, odkazuje se na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření.

4. Na obrázku č. 38 na str. 115 hlukové studie, která má jak již bylo výše uvedeno indikativní charakter, je znázorněn průběh izofon v okolí staveniště Na Pankráci. Objekty, u kterých není splněn hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti 65 dB, nejsou chráněnými stavbami podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud se jedná o problematiku hluku ze stavební činnosti, odkazuje se na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření.

5. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
6. Vzhledem k charakteru záměru a objemu prací není zpracování příslušných výkresů nezbytně nutné. V hlukové studii je u dopravních tras (v příslušných tabulkách) uvedeno hlukové zatížení bez dopravy materiálů z výstavby trasy metra, hlukové zatížení včetně dopravy materiálů z výstavby trasy metra a rozdíl v hlukovém zatížení.

Pokud jde o vliv staveništní dopravy odkazuje se na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad b) K jednotlivým námitkám týkajícím se rozptylové studie se uvádí následující.

1. Ve vyjádření jde o zjevné nedorozumění. Modelové výpočty v rozptylové studii pro etapu provozu metra byly provedeny v pravidelné trojúhelníkové síti referenčních bodů s krokem sítě 250 m s tím, že bylo pokryto území cca 85 km² s celkovým počtem 1938 referenčních bodů (ve vyjádření uváděných 50 referenčních bodů má vztah k rozptylové studii pro etapu stavebních prací). V rámci hodnocení vlivu na kvalitu ovzduší se jedná se o standardní způsob vyhodnocení, kdy jsou výsledky z referenčních bodů zobrazeny vhodněji v imisních polích a prezentovány grafickou formou, která je přehlednější, intuitivnější a dává lepší informaci o rozložení koncentrací znečišťujících látek (rozsáhlé tabulky s číselnými hodnotami jinou informaci, než jaká je zobrazena na výkresech, nepřinesou). Doprovodný text dále zdůrazňuje nejvýznamnější body výsledků modelových výpočtů prezentovaných na výkresech.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

Hodnocení v rozptylové studii ukázalo, že na celém posuzovaném území lze očekávat pokles imisního zatížení u částic frakce PM₁₀, výjimku představují pouze dvě lokality v blízkosti Depa Písnice mimo obytnou zástavbu. Z výsledků je patrné, že nárůst imisní zátěže u průměrných ročních koncentrací částic frakce PM₁₀ zde činí nejvíce 7 µg.m⁻³, a to bez dodatečných protiprašných opatření (zvýšená četnost čištění ulic, výsadba protiprašné zeleně). V oblasti Depa Písnice nelze předpokládat koncentrace částic frakce PM_{2,5} blížíící se limitu. Změny koncentrací částic frakce PM_{2,5} budou vždy menší než změna u částic frakce PM_{2,5}. Celková imisní situace se vlivem záměru v prostoru Depa Písnice mimo obytnou zástavbu navýší, avšak na základě dostupných informací je jisté, že vlivem provozu nedojde k překročení imisního limitu částic frakce PM_{2,5} s dostatečnou rezervou.

Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Přitom vlastní záměr (provoz metra) neprodukuje emise benzo(a)pyrenu. Pokud jde o dopravu na silniční síti, celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem zprovoznění metra se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisícin $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$). Vliv na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný a v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví.

Pokud se jedná o souhrnný index znečištění ovzduší, nemá metodologickou oporu pro hodnocení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví.

3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
4. Z charakteru stavebních prací vyplývá, že jejich příspěvky nelze přímo sčítat s modelovými hodnotami maximálních hodinových koncentrací NO_2 a maximálních denních koncentrací částic frakce PM_{10} . To jsou hodnoty, které se vyskytují v daném místě za nejméně příznivých emisních a rozptylových podmínek a jsou dosahovány jednou za několik let. Dále příslušný právní předpis toleruje překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2 v 18 případech za rok a imisního limitu pro denní koncentrace částic frakce PM_{10} v 35 případech za rok. Prostý součet „pozařových“ maximálních koncentrací a příspěvků stavby tak v území nastává s nepatrnou pravděpodobností a jejich uvedení ve studii by bylo zavádějící. Z výsledků modelových výpočtů (současná situace maximálních krátkodobých koncentrací a výše příspěvků stavby) vyplývá, že překračování imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2 vlivem výstavby je málo pravděpodobná, v případě prашných částic bude toto riziko snižováno pomocí technických a organizačních opatření.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

5. Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

Pokud jde o respektování opatření, resp. podmínek stanoviska, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v návazných řízeních, podle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, bere při svém rozhodování vždy v úvahu obsah stanoviska vydaného podle zákona č. 100/2001 Sb. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění).

Pro úplnost se dále uvádí, že příslušný úřad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. je v těchto návazných řízeních dotčeným správním úřadem.

6. Rozptylová studie je zpracována korektně a její rozsah, včetně příloh, odpovídá charakteru posuzovaného záměru. Výkresy jsou v rozptylové studii zpracovány standardní metodikou a vyjadřují skutečnosti, které jsou relevantní k posuzovanému záměru. Údaje soustředěné v rozptylové studii umožňují vyhodnotit vlivy posuzovaného záměru na ovzduší ve všech rozhodujících aspektech vyplývajících z charakteru záměru.

ad c) K jednotlivým námitkám týkajícím se sadovnického hodnocení se uvádí následující.

1. V rámci zpracování posudku byl položen důraz na specifikaci opatření pro další přípravu záměru, s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp.

omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy předurčeny k zastavení, včetně upřesnění rozsahu ochrany jednotlivých stromů v etapě výstavby v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Relevantní opatření týkající se ochrany dřevin jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad c) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
Pokud jde o společenskou hodnotu stavby, předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není prokazování společenské hodnoty posuzovaného záměru.

ad d) Ve vztahu k přírodovědnému průzkumu bylo v rámci vyjádření k dokumentaci požadováno, aby navržená opatření byla promítnuta do podmínek územního rozhodnutí a stavebního povolení. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody (včetně opatření vyplývajících z přírodovědného průzkumu) jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad e) K jednotlivým námitkám týkajícím se hodnocení zdravotních rizik se uvádí následující.

1. Vlivy v období výstavby jsou v rámci Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, vyhodnoceny v části 3.2.4. na str. 16 – 17, a to ve vztahu k potenciálně nejvýznamnější znečišťující látce - suspendovaným částicím. Tento přístup lze s ohledem na charakter záměru a časovou omezenost etapy výstavby akceptovat.

Pokud jde o vlivy hluku ze stavební činnosti, vzhledem k časové omezenosti etapy výstavby by hodnocení vlivů tohoto hluku na veřejné zdraví bylo spojeno s nedostačujícími podklady pro hodnocení zdravotních rizik (přístupy při hodnocení zdravotních rizik hluku jsou založeny na vlivech z dlouhodobých expozic hluku).

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodech ad b) 1. a ad b) 2. tohoto vypořádání vyjádření.

V případě částic frakce $PM_{2,5}$ jsou v rámci Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice frakce PM_{10} i $PM_{2,5}$. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro částice frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor podle dostupných dat. V případě předmětného vyhodnocení je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací částic frakce PM_{10} , které zahrnuje i účinky jemných částic frakce $PM_{2,5}$ (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě částic frakce $PM_{2,5}$, nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro částice frakce PM_{10} .

Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny $ng.m^{-3}$ (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisícin $ng.m^{-3}$). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.

ad f) Hodnocení vlivu na krajinný ráz je provedeno v části D.I.8. dokumentace (str. 261 - 286) s použitím všeobecně akceptovaného Metodického postupu posouzení vlivu

navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, 2004) s tím, že s ohledem na charakter záměru je hodnocení zaměřeno na lokality související s umístěním nadzemních vedení trasy metra, tj. na lokality spojené se stanicemi metra Nádraží Krč a Depo Písnice.

Ve vyjádření jde o zjevné nedorozumění. Hodnocení vlivů na krajinný ráz, stejně jako metodiky, nejsou vázány žádnou autorizací Ministerstva životního prostředí (přehled o zpracovateli dokumentace včetně spolupracujících odborníků je uveden na str. 323 dokumentace).

Pokud jde o použitý výše uvedený metodický postup, je v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (to je kromě jiného zřejmé z údajů uvedených na str. 18 tohoto metodického postupu).

Pokud se jedná o kategorie (znaky) uváděné ve vyjádření, jde rovněž o zjevné nedorozumění. V ustanoveních § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nejsou uvedeny požadavky týkající se metodologie hodnocení vlivů na krajinný ráz. Je věcí zpracovatele hodnocení vlivů na krajinný ráz, které znaky si ve vztahu k charakteru záměru a území, do kterého je záměr situován, vybere (je zřejmé, že hodnocení vlivů na krajinný ráz musí reflektovat příslušná ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Hodnocení vlivu na krajinný ráz je provedeno standardně podle uvedeného metodického postupu a ve vztahu k § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, s transparentními záměry.

ad g) K jednotlivým námitkám týkajícím se dokumentace se uvádí následující.

1. K námitkám k vypořádání námitek k oznámení záměru v dokumentaci:

1.1. Odkaz na komentář v bodě ad c) 1. vypořádání vyjádření byl proveden ve vztahu k formulované podmínce týkající se staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech.

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále odkazuje na komentář v bodě ad c) 1. a ad c) 2. tohoto vypořádání vyjádření.

1.2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

1.3. Snížení dopravní zátěže (a tím i hlukové zátěže) vyplývá z údajů o dopravním zatížení na silniční síti uvedené v hlukové studii, které byly poskytnuty Útvarem rozvoje hl. m. Prahy.

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále odkazuje na komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

1.4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. je ze zásady zpracovávána v nejranější fázi přípravy záměru a jejím účelem je kromě jiného i stanovit opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, resp. podmínky, za kterých je záměr akceptovatelný (obdobně to platí i v případě posudku podle zákona č. 100/2001 Sb.) tak, aby podmínky mohly být řešeny v rámci další přípravy záměru.

Relevantní opatření týkající se nadzemních částí metra ve vztahu k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku je zahrnuto do podmínek stanoviska.

1.5. V posudku byl nedopatřením (překlepem) uveden odkaz na bod ad g) 1.3. příslušného vypořádání vyjádření místo na bod ad g) 1.4. příslušného vypořádání vyjádření.

Relevantní opatření týkající se nadzemních částí metra ve vztahu k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- 1.6. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 5. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že event. vydání časově omezeného povolení ve smyslu ustanovení § 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je vázáno na podmínky tohoto ustanovení.
Dále se odkazuje na komentář v bodě ad g) 1.4. a ad e) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
- 1.7. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad a), ad b), ad e) a ad f) tohoto vypořádání vyjádření.
Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- 1.8. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodech ad b) 1. a ad b) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
Výsledky rozptylové studie dokazují, že v místech se stávajícím překročením imisních limitů dochází výhradně k poklesu imisní zátěže. Pouze na dvou plochách v blízkosti Depa Písnice mimo obytnou zástavbu a pouze u krátkodobých koncentrací částic frakce PM₁₀ lze očekávat lokální překročení imisního limitu. Nárůst prašnosti v těchto lokalitách však lze redukovat výsadbou protiprašné zeleně, případně zvýšenou četností čištění dotčených ploch a komunikací, jak je uvedeno v rozptylové studii.
Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- 1.9. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad b) 5. tohoto vypořádání vyjádření.
Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- 1.10. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad c) 1. a ad c) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
Relevantní opatření týkající se ochrany dřevin jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- 1.11. Ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude postupováno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- 1.12. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad a), ad c) a ad g) 1.4. tohoto vypořádání vyjádření.
- 1.13. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací (v daném případě s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tj. i včetně všech platných změn územního plánu). Z věcného hlediska posuzování vlivů na

životní prostředí a veřejné zdraví nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

Pro úplnost se dále uvádí, že v době zpracování posudku byla příslušná změna územního plánu Z 244/00 schválena a je tedy platnou změnou Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (viz i výše uvedené vyjádření hl. m. Prahy k posudku).

2. K námitkám k vlastnímu textu dokumentace:

2.1. Z provedení posouzení přenosu hluku konstrukcí vyplývá, že je reálné zajistit splnění příslušného hygienického limitu pro hluk šířící se konstrukcemi, a to nejen $L_{Amax} = 40$ dB v denní době, ale i $L_{Amax} = 30$ dB v noční době. Na skutečnost slyšitelnosti průjezdů vlakových souprav v obytných místnostech domů bylo sice v uvedeném posouzení upozorněno, ale slyšitelnost není výše uvedeným právním předpisem reflektována (z věcného hlediska by eliminace „slyšitelnosti“, pokud by vůbec byla možná, byla spojena se zcela neadekvátními náklady ve vztahu k jejich přínosu).

Relevantní opatření týkající se antivibračních opatření jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

2.2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad f) tohoto vypořádání vyjádření.

2.3. Na základě posouzení dokumentace a vyjádření obdržných k oznámení záměru a k dokumentaci jsou opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v rámci posudku doplněna a popřípadě zpřesněna.

Relevantní opatření ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

2.4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář ve výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření.

Dokumentace i posudek odpovídají požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a umožňují ukončit posuzování podle tohoto zákona a vydání souhlasného stanoviska s podmínkami pro fázi přípravy záměru, jeho realizaci a provozu.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihlukových a antivibračních opatření a rovněž opatření souvisejících s ochranou přírody, zejména zeleně, budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Relevantní opatření ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

a) podmínky pro fázi přípravy

- pro územní řízení

1. V rámci další přípravy záměru zohlednit příslušné vazby stanic metra Pankrác a Libuš na plánované realizace tramvajových tratí, resp. koordinovat přípravu záměru s příslušnými záměry prodloužení tramvajové tratě do oblasti pankrácké terasy v ulici Na Pankráci a prodloužení tramvajové tratě z Modřan.
2. Přípravu záměru koordinovat s plánovanou realizací východního obchvatu Písnice a Libuše ve vztahu k zájmům příslušných městských částí.
3. Při řešení zachytných parkovišť typu P+R u stanic Nádraží Krč a Depo Písnice vytvořit potřebné předpoklady (technické, resp. územní) pro případné zvýšení kapacity těchto parkovišť v budoucnosti.

4. Optimalizovat řešení terminálu veřejné dopravy u konečné stanice metra Depo Písnice tak, aby byly zajištěny kvalitní přestupní vazby, možnost využití terminálu pro autobusové linky Pražské integrované dopravy i vybrané dálkové vnitrostátní autobusové linky (tj. nad rámec kapacity pro potřeby Pražské integrované dopravy prověřit kapacitu terminálu i s ohledem na kapacitní rezervu k využití linkami mimo systém Pražské integrované dopravy).
5. Řešení stanice Nemocnice Krč přizpůsobit urbanistickým požadavkům na vytvoření veřejného prostoru severního vestibulu stanice metra.
6. Precizovat rozsah parkoviště u stanice metra Písnice (navrhovaný rozsah parkoviště, resp. jeho severní části, není v souladu s obecným požadavkem PREDistribuce, a.s., aby plochy parkovišť nezasahovaly do prostoru ve vodorovné vzdálenosti 5 m od krajního vodiče nadzemního vedení VVN 110 kV - měřeno kolmo k vedení).
7. K upřesnění hydrogeologické situace v okolí severní stavební jámy stanice Náměstí Bratří Synků zajistit doplnění průzkumných prací a rozhodnout o řešení odvodu podzemních vod (tj. o provedení odvodnění na východní straně severní stavební jámy s odvedením podzemní vody do Botiče nebo o převedení proudu podzemní vody přes těleso metra shybkami, případně štěrkovým podsypem pod jámou). Preferovat přitom orientaci na převedení proudu podzemní vody přes těleso metra shybkami, případně štěrkovým podsypem pod jámou. V rámci tohoto průzkumu instalovat hydrogeologické vrty pro budoucí monitoring vlivu stavby na režim podzemních vod v údolní nivě Botiče.
8. V návaznosti na upřesnění hydrogeologické situace v okolí severní stavební jámy stanice Náměstí Bratří Synků zpřesnit vliv umístění této stanice metra na úroveň hladiny podzemní vody v prostoru lokality starých Nuslí, režim monitorování výšky hladiny podzemní vody a čerpání podzemní vody k prevenci zvýšení hladiny podzemní vody vedoucí k ovlivnění příslušné zástavby během výstavby a po uvedení stanice metra do provozu.
9. Dořešit nakládání se srážkovými vodami (s ohledem na hydrogeologické posouzení se orientovat na maximálně možný rozsah jejich zasakování, retenční opatření a regulovaný odtok). V případě stanice metra Depo Písnice dořešit nakládání se srážkovými vodami v dohodě s městskou částí Praha - Kunratice, a to i s ohledem na výsledky vodohospodářské studie Kunratického potoka včetně přítoků (Matula, S., 2012. Výtah z vodohospodářské části studie: Kunratice Jih, Ověřovací studie možností regulace prostoru, návrh vodní nádrže „Královský rybník“.).
10. Dořešit likvidaci drenážních a průsakových vod s tím, že bude přednostně preferována orientace na odvádění těchto vod přímo do recipientů (po vytipování míst pro odvádění těchto vod), tj. bude minimalizováno jejich zavádění do kanalizace a na Ústřední čistírnu odpadních vod Praha.
11. Pro vypouštění splaškových vod, drenážních a průsakových vod a srážkových vod do kanalizace či recipientů zajistit souhlas příslušných správců pro období výstavby i provozu.
12. V rámci další přípravy záměru se orientovat na minimalizaci záborů pozemků ze zemědělského půdního fondu.
13. Zpracovat projekt rekultivace na plochách dočasně odnímané půdy ze zemědělského půdního fondu.
14. V rámci další přípravy záměru podrobně zdůvodnit nezbytnost dotčení lesního pozemku parc. č. 171/1 v k.ú. Krč a orientovat se na minimalizaci záboru tohoto pozemku určeného k plnění funkcí lesa, popřípadě přesunout zařízení staveniště zcela mimo tento lesní pozemek.

15. Pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k.ú. Krč zpracovat projekt rekultivace na ploše tohoto dočasně odnímaného pozemku.
16. Zpřesnit bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy a plán na jejich přemístění a další využití, a to i s ohledem na aspekty ochrany životního prostředí.
17. Dořešit, resp. precizovat, způsob uskladnění a zabezpečení výkopové zeminy určené ke zpětným zásypům, a to i s ohledem na aspekty ochrany životního prostředí.
18. Potenciální narušení vizuálních vjemů staveb na povrchu minimalizovat kromě využití zeleně i barevným odlehčením ploch a omezením reflexních materiálů.
19. S ohledem na zásahy do prvků územního systému ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků prověřit rozsahy zařízení stavenišť a vhodnost výběru dotčených ploch s cílem omezit vliv na tyto prvky (zásah do prvků územního systému ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků projednat s příslušným orgánem ochrany přírody).
20. V rámci další přípravy záměru se ve vztahu k plochám územního systému ekologické stability krajiny orientovat na zachování prostorových parametrů vymezeného a schváleného prvku územního systému ekologické stability krajiny (biokoridoru a biocentra).
21. V rámci další přípravy záměru prověřit nezbytnost zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy předurčeny k zastavení (aktualizovaný rozsah kácení projednat s úřady příslušných městských částí). Zvýšenou pozornost přitom věnovat zejména zařízení stavenišť mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech (zde je nutné v dohodě s příslušnou městskou částí zásah do zeleně důsledně omezit výhradně na nezbytně nutné technologické potřeby související s použitím razicího komplexu TBM a zábor řešit i s ohledem na požadavek k zachování pěší prostupnosti lokality). Aktualizovaný rozsah kácení dřevin (s transparentním omezením kácení dřevin) promítnout do následné dokumentace záměru.
22. Ve vztahu k požadavku na omezení kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru upřesnit rozsah ochrany jednotlivých stromů v etapě výstavby (v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
23. Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav, který bude kromě vegetačních úprav v okolí stanic metra a na opuštěných plochách zařízení stavenišť (na místech dočasných záborů) zahrnovat i projekt náhradních výsadeb s orientací na náhradu za nezbytně nutné kácení dřevin. Při řešení komplexního projektu vegetačních úprav respektovat zejména následující zásady.
 - a) Náhradní výsadby za kácené dřeviny na území jednotlivých městských částí řešit ve spolupráci s úřady příslušných městských částí s tím, že výsadby budou prioritně řešeny v místech kácení, resp. v jejich blízkosti, a dále pak s ohledem na priority městských částí (orientovat se přitom na doplnění uličních stromořadí, včetně ozelenění středního dělicího pásu ulic, a doplnění dřevin v parkových plochách). Vycházet přitom z ekologicko-společenské hodnoty dřevin určených k odstranění.
 - b) Z návrhu vegetačních úprav vyloučit pozemky s územní rezervou pro budoucí výstavbu.
 - c) V případech pouze nezbytně nutného dotčení parkových ploch (Havlíčkovy sady a Riegrovy sady) provést kromě náhradních výsadeb i obnovu parkových ploch v rozsahu dohodnutém s úřadem příslušné městské části.

- d) Při řešení vegetačních úprav v okolí stanic metra věnovat pozornost možnostem vhodného napojení na stávající zeleň, resp. propojení se stávající zelení.
 - e) Věnovat pozornost vegetačním úpravám ve vztahu k větracím objektům (tj. ozelenění, resp. začlenění do zeleně).
 - f) Věnovat pozornost ozelenění okolí objektu centrálního dispečinku.
 - g) Věnovat pozornost ozelenění (formou kompaktních výsadeb) okolí mostního vedení metra zasahujícího do přírodního parku Modřanská rokle – Cholupice.
 - h) Při plánování výsadeb věnovat zvýšenou pozornost dotčeným nefunkčním prvkům územního systému ekologické stability krajiny a dotčeným významným krajinným prvkům.
 - i) Dořešit vhodnou druhovou skladbu výsadeb s orientací na geograficky původní druhy dřevin a na zapěstované vzrostlé dřeviny.
 - j) Zadání komplexního projektu vegetačních úprav konzultovat s úřady příslušných městských částí.
24. Dokumentaci záměru (dokumentaci k územnímu řízení) projednat v průběhu zpracování s příslušnou odbornou organizací státní památkové péče a předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, k projednání.

- pro stavební řízení

1. Dořešit možnost sloučení výstavby provozních úseků trasy metra I.D1 Pankrác – Nové Dvory a I.D2 Nové Dvory – Depo Písnice do jedné etapy výstavby (tj. provozního úseku Pankrác – Depo Písnice) a rovněž i možnost maximálního urychlení výstavby provozního úseku I.D3 Pankrác – Náměstí Míru.
2. Pro stacionární zdroje hluku (větrací objekty) provést upřesňující výpočty a dořešit protihluková opatření tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
3. Dořešit, resp. precizovat, protihluková opatření u nadzemních částí trasy metra (tj. dvou estakád - v případě stanice Nádraží Krč a u stanice Depo Písnice) tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
4. Na základě zpřesnění stavebních postupů a strojního vybavení aktualizovat v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví hlukovou studii pro etapu výstavby a precizovat technická a organizační protihluková opatření tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, popřípadě v odůvodněných případech (kromě postupu podle § 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,) řešit po ověření akustických vlastností oken ochranu vnitřních prostorů příslušných objektů (tj. utěsnění nebo výměnu oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností, a to i s ohledem na potřebu zajištění větrání místnosti).
5. V případě nezbytnosti opatření pro ochranu chráněného vnitřního prostoru staveb řešených utěsněním nebo výměnou oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností, a to i s ohledem na potřebu zajištění větrání místnosti, je provést před započítáním stavebních prací.
6. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví navrhnout a provést měření hluku pro stávající stav (jako referenční bázi pro kontrolní měření hluku po realizaci záměru ve fázi provozu).

7. Dořešit, resp. precizovat, rozsah antivibračních opatření navržených v Posouzení přenosu hluku konstrukcí do obytné zástavby na trase I.D metra (Ing. Dr. J. Stěnička, CSc., duben 2011) tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů maximální hladiny akustického tlaku A pro hluk šířící se konstrukcemi podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. hygienické limity vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb podle uvedeného nařízení vlády.
8. Antivibrační opatření precizovat i s ohledem na ochranu stavebních objektů, tj. na dodržení normových hodnot rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva.
9. Zajistit zpracování projektu trhacích prací v etapě výstavby, ve kterém budou stanoveny max. hodnoty ekvivalentní nálože tak, aby při trhacích pracích nedošlo ke škodám vlivem seismických účinků těchto prací.
10. Zpracovat dokumentaci „Sledování zástavby v zóně ohrožení“, ve které budou stanoveny podmínky, časový průběh a vyhodnocení měřičských prací na ohrožených objektech, a to na základě stavebně-technického stavu (inventarizace) zástavby nacházející se v zóně očekávaných poklesů. Závěry zpracovat do projektové dokumentace (dokumentace ke stavebnímu řízení).
11. S ohledem na výsledky radonového průzkumu řešit ochranná opatření proti vnikání radonu z podloží do staveb.
12. Ověřit filtrační parametry kolektoru deluviofluviálních sedimentů v prostoru depa Písnice hydrodynamickou zkouškou (v území se nacházejí archivní zdroje podzemní vody s vydatnostmi přesahujícími 1 l/s).
13. V prostoru staničení km 26,5 – 27,3 ověřit hydrogeologickou funkci vápencových a diabasových těles hlavně na jejich vzájemných hranicích (styk požárského a kopaninského souvrství s diabasy (může zde docházet k výraznějšímu proudění podzemní vody).
14. Provést celkový záměr ve všech pasportizovaných studních a vrtech (zařazených do předběžného průzkumu) a pramenech Jezerka a Habrovka pro zaznamenání stavu režimu podzemních vod před zahájením stavebních prací.
15. Sestavit program hydrogeologického monitoringu pro období ražby tunelů, jehož součástí bude monitoring změn kvality podzemních vod.
16. Dořešit nakládání s odpadními vodami z myčky vlakových souprav v depu Písnice.
17. Odvod srážkových vod ze zpevněných ploch, které mohou být potenciálně kontaminovány ropnými látkami, řešit přes vhodné odlučovače ropných látek, které zajistí splnění příslušných limitů v souladu s kanalizačním řádem, resp. nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů.
18. Podlahy krytých parkovacích stání v rámci parkoviště P+R řešit jako odolné proti působení ropných látek a bez odkanalizování s tím, že čištění těchto ploch bude prováděno vhodnými čistícími zařízeními s následným odstraněním vzniklého odpadu v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
19. V návrhu úpravy koryta Kunratického potoka respektovat a zpracovat požadavky správce toku (při návrhu opevnění zvolit přírodě blízké řešení s tím, že **možnost opevnění kamennou dlažbou v místech se sníženou expozicí slunečního svitu projednat s příslušným orgánem ochrany přírody**).
20. Pro etapu výstavby zpracovat plán opatření pro případ úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (plán opatření pro případ havárie - havarijní plán ve smyslu vodního zákona).

21. Pro etapu výstavby zpracovat pro provozní území stavby nacházející se v záplavových územích vodotečí povodňový plán.
22. Provést výpočet kontrolního návrhového průtoku Botiče pro profil tramvajového mostu ulice Bělehradská a výsledek zohlednit při návrhu zajištění vstupu do stanice metra Náměstí bratří Synků v ulici Otakarova.
23. Precizovat řešení výstavby mostní estakády mezi stanicemi Písnice a Depo Písnice s cílem minimalizovat úbytek kapacity retenční nádrže Rezerva **v etapě výstavby**.
24. Aktualizovat lokality, resp. zařízení, k uložení přebytečné rubaniny a výkopové zeminy tak, aby v celém průběhu výstavby byla zajištěna dostatečná kapacita k ukládání.
25. V rámci plánu organizace výstavby zpracovat i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, především na obytnou zástavbu sousedící se zařízeními stavenišť jednotlivých stanic metra, a to zejména se zaměřením na následující požadavky.
 - a) Na základě upřesnění množství potřebných materiálů pro výstavbu a objemu rubaniny a výkopové zeminy přemísťovaných během výstavby precizovat s příslušnými městskými částmi přepravní trasy staveništní dopravy (s důrazem na akustickou situaci a prašnost), které budou minimálně zatěžovat obytná území v sousedství. Orientovat se přitom na vedení dopravy z/do jižního směru (k omezení dopravní zátěže v centru města) a na použití nákladních vozidel splňujících emisní normu Euro 5, popř. Euro 4.
 - b) Stavební činnost na povrchu provádět pouze v denní době od 7.00 – 21.00 hodin, nejhlučnější práce v blízkosti obytné zástavby provádět od 8.00 – 17.00 hodin.
 - c) Stavební práce o víkendech omezit na dobu od 8.00 – 18.00 hodin.
 - d) Staveništní obslužnou dopravu provozovat pouze v pracovní dny v denní době od 6.00 – 22.00 hodin.
 - e) Orientovat se na použití zařízení (používaných ve venkovním prostoru), která splňují limity podle nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
 - f) Respektovat technická a organizační protihluková opatření vyplývající z aktualizované hlukové studie pro etapu výstavby (použití plného oplocení, resp. protihlukových clon, stanovené výšky u příslušných stavenišť; organizace nasazení jednotlivých mechanismů a doby jejich nasazení během dne; organizace staveništní obslužné dopravy; organizace postupu stavebních prací; dodržování dostatečně dlouhých přestávek během hlučných operací umožňujících obyvatelům nejbližších objektů možnost větrání vnitřních prostor; vypínání motorů nákladních automobilů po dobu čekání).
 - g) Respektovat max. hodnoty ekvivalentní nálože při trhacích pracích.
 - h) Orientovat se na použití nesilničních pojízdných strojů se vznětovými motory, které splňují emisní limity na úrovni etapy IV (stage IV) podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/68/ES ze dne 16. prosince 1997 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se opatření proti emisím plyných znečišťujících látek a znečišťujících částic ze spalovacích motorů určených pro nesilniční pojízdné stroje, ve znění Směrnice Komise 2001/63/ES ze dne 17. srpna 2001, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/88/ES ze dne 9. prosince 2002, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/26/ES ze dne 21. dubna 2004 a Směrnice Rady 2006/102/ES ze dne 20. listopadu 2006.
 - i) Zemní práce provádět po etapách, vždy v rozsahu nezbytně nutném.
 - j) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (zamezení šíření prachových částic do okolí použitím záclon po obvodu staveniště; omezení prašných prací při nepříznivých

klimatických podmínkách; minimalizování „aktivních ploch“, které jsou zdrojem prašnosti; skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách; použití mobilních skrápěcích nebo mlžících zařízení při nakládce prašných materiálů při nepříznivých klimatických podmínkách; omezení doby mezideponií a skladování prašných materiálů; zakrývání ložných ploch automobilů dopravujících prašné materiály a nepřepřlňování jejich ložných ploch; mechanické a vodní čištění vyjíždějících vozidel ze staveniště, popřípadě čištění komunikací vedoucích ze staveniště).

- k) Specifikovat opatření k omezení plynných emisí (organizace staveništní obslužné dopravy; využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dokonalém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
- l) Řešit opatření k omezení světelného znečištění okolní obytné zástavby.
- m) Specifikovat opatření k omezení vlivů na přírodu (zejména omezit zásahy do prvků územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků a dalších území cenných z hlediska ochrany přírody; zásahy do půdního krytu přizpůsobit aktuálnímu výskytu a hnízdění ptáků v lokalitě; stavebními mechanismy a dopravními prostředky nezasahovat do podmáčených ploch a mokřadů ani je nezasypávat).
- n) Zpracovat opatření k ochraně ponechaných dřevin (v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
- o) Zajistit řádné a šetrné zacházení s kulturními vrstvami půdy.
- p) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) s tím, že bude položen důraz na nakládání s nebezpečnými odpady.
- q) Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
- r) Dořešit nakládání s vykácenými dřevinami s orientací na využití (řezivo, palivové dříví, kompostování), při vyloučení pálení na místě.
- s) Zajistit dobrý technický stav dopravních a stavebních mechanismů, zejména z hlediska hlučnosti, exhalací a úniku ropných látek (údržbu mechanismů neprovádět na staveništi).
- t) Rampu pro vodní čištění dopravních prostředků a stavebních mechanismů řešit s recyklováním oplachové vody, popřípadě s odkanalizováním přes sedimentační jímku a odlučovač ropných látek.
- u) Pro odstavování dopravních prostředků a stavebních mechanismů zajistit vhodné zabezpečené plochy.
- v) Zajistit, aby voda čerpaná ze stavebních jam a vypouštěná do kanalizace, popřípadě do recipientu, byla předčištěna v sedimentačních jímkách (jímky budou doplněny normy stěnami) a byly splněny příslušné limity v souladu s kanalizačním řádem, resp. nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Zaplnění jímek bude pravidelně sledováno.
- w) Dořešit nakládání se splaškovými vodami z jednotlivých stavenišť (napojením na kanalizaci, popřípadě využitím jímek nebo chemických WC).
- x) Specifikovat preventivní opatření při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, s cílem minimalizace znečištění povrchových

a podzemních vod (staveniště a odstavné plochy stavebních mechanismů a nákladních automobilů vybavit havarijnými soupravami sorpčních prostředků ropných látek a chemických látek; s umístěním souprav sorpčních prostředků prokazatelně seznámit příslušné pracovníky stavby včetně subdodavatelů; při povodňové situaci postupovat důsledně podle povodňového plánu a respektovat pokyny příslušné povodňové komise; látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neskladovat přímo na staveništi, ale v zastřešeném a zabezpečeném skladovacím místě mimo záplavové území a v dostatečné vzdálenosti od koryt vodních toků - na staveništi dodávat pouze jednodenní zásobu těchto látek; nátěry mostní konstrukce v prostoru nad korytem vodního toku provádět pod ochranou sorbetů a zaplachtováním; prázdné obaly od látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, použité sorbety, použité plachty a další znečištěné věci ukládat do vodotěsného kontejneru a po ukončení směny odstranit ze staveniště; odstavné plochy stavebních mechanismů a nákladních automobilů vybavit úkapovými nádobami potřebnými při běžné údržbě; při odstavení stavebních mechanismů a nákladních automobilů mimo vyhrazené plochy v případě závady či nehody provést prohlídku jejich stavu, podložení pohonných hydraulických jednotek záchytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží a utěsnit porušené provozní nádrže; pohonné hmoty, oleje a mazadla skladovat pouze na zabezpečených místech - veškeré zásoby na staveništi budou maximálně pro jednodenní potřebu stavby; nádrže stavebních mechanismů a nákladních automobilů zabezpečit proti krádežím pohonných hmot; zajišťovat pravidelné technické prohlídky stavebních mechanismů a nákladních automobilů; zajišťovat průběžné kontroly technického stavu stavebních mechanismů a nákladních automobilů prováděné jejich obsluhou; zamezit provádění výplachů mixů a čerpadel betonové směsi na stavbě; zakázat provoz příslušné mechanizace mimo staveništní komunikace a obvod staveniště; zajistit čištění nákladních automobilů vyjíždějících na veřejnou silniční síť; plochy zařízení staveniště sloužící jako sociální zázemí stavby napojit na veřejnou kanalizaci; se sedimenty ze sedimentačních jímek a oplachových zařízení nákladních automobilů nakládat podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

- y) S havarijním plánem (ve smyslu vodního zákona) prokazatelně seznámit příslušné pracovníky stavby včetně subdodavatelů.
 - z) Zajistit pokračování monitoringu režimu podzemních vod v pasportizovaných studních a vrtech (zařazených do předběžného průzkumu) a pramenech Jezerka a Habrovka.
 - aa) V dohodě s příslušnou městskou částí zajistit bezpečný a nekolizní provoz školních budov v ulici Sázkavská.
 - bb) V předstihu zajistit informovanost obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací (termínech a délce jednotlivých fází výstavby) a ustanovit kontaktní osoby, na které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi, které budou řešeny bez zbytečného prodlení.
26. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
27. Upřesnit **v dohodě s příslušnými městskými částmi** rozsah a řešení provizorních dopravních opatření, jejichž provedení bude nezbytné v etapě výstavby.
28. U stanic metra řešit alespoň část výstupů s přístřešky (k zabránění namrzání nekrytých schodů v zimním období).
29. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na

životní prostředí a veřejné zdraví. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí.

30. V návaznosti na další přípravu a výsledné řešení záměru předložit hl. m. Praze a příslušným městským částem podklady pro případné zpřesnění nebo úpravu územně plánovací dokumentace.
31. Projektovou dokumentaci (dokumentaci ke stavebnímu řízení) projednat v průběhu zpracování s příslušnou odbornou organizací státní památkové péče a předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, k projednání.
32. Zajistit zpracování odborného posouzení archeologického potenciálu v místech budoucí stavby.
33. Zajistit zpracování projektu zjišťovacího archeologického výzkumu v místech stavebních zásahů a provést jeho realizaci před vlastní stavbou.
34. Na základě informací ze zjišťovacího archeologického výzkumu specifikovat přesný rozsah a podobu záchranného archeologického výzkumu uskutečněného v průběhu vlastní stavby.
35. S ohledem na termíny zahájení výstavby provozních úseků trasy I.D metra projednat s příslušným orgánem ochrany přírody účelnost opakování přírodovědných průzkumů.

b) podmínky pro fázi realizace

1. Kácení dřevin provádět pouze v nezbytně nutné míře a ve vhodném období (v době vegetačního klidu a mimo dobu hnízdění ptáků, tj. v listopadu až březnu).
2. Vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče a umožnit záchranný archeologický výzkum. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Dále postupovat podle dispozic těchto orgánů.
3. Terénní úpravy na biologicky hodnotnějších lokalitách (u stanic Depo Písnice, Nové Dvory a Nádraží Krč) provádět mimo období hnízdění ptáků na zemi a v nízkých porostech, tj. od srpna do března. Pokud to nebude možné dodržet (s ohledem na poměrně velké plochy), je třeba, aby v období od listopadu do února byly provedeny alespoň základní terénní úpravy (zejména shrnutí drnu), aby podmínky na lokalitě nelákaly ptáky ke hnízdění (na takto upravených plochách lze již provádět další terénní úpravy i v dalších částech roku). V případě lokality Nádraží Krč striktně dodržet požadavek k zásahům mimo vegetační období.
4. Na plochách odnímané půdy ze zemědělského půdního fondu zajistit provedení skrývky kulturních vrstev půdy v rozsahu stanoveném v pedologickém průzkumu, jejich uložení na vhodně umístěné a tvarované mezideponie a ošetření tak, aby mohly být následně použity (v případě trvalého odnětí pro účely ohumusování ploch a vegetačních úprav prováděných v rámci záměru, v případě dočasného odnětí pro zpětné navrácení na dotčené plochy).
5. Pokud v rámci výstavby vzniknou na staveništi potenciální vhodné biotopy pro některé druhy (např. drobné vodní plochy lákající obojživelníky k rozmnožování), je nutné (**podle situace**) tyto biotopy okamžitě likvidovat, aby nedošlo ke zbytečným ztrátám jedinců.
6. Pokud bude staveniště umístěno tak, že přes něj probíhá pohyb živočichů, bude třeba těmto živočichům zabránit vstupu do prostoru stavby účinnými prostředky (dočasnými zábranami).
7. V zájmu ochrany přírody respektovat v případě jednotlivých lokalit vymezených v zoologickém průzkumu následující opatření.

a) Depo Písnice, stanice Písnice

- Zachovat a nepoškozovat lokálně významné biotopy u jižního cípu lokality (remíz kolem vodoteče, podmáčenou plochu s litorály a zatopené terénní deprese s prokázaným výskytem a rozmnožováním kriticky ohroženého skokana skřehotavého). V rámci kompenzačních opatření vytvořit v korytu melioračního kanálu v blízkosti zanikajícího mokřadu drobnou tůň (velikost kolem 50 m², hloubka do 1 m, členité břehy) pro rozmnožování skokanů skřehotavých, případně dalších obojživelníků.
- Maximálně šetřit vodoteč podél západního okraje oploceného areálu (a budoucího staveniště), včetně doprovodných břehových porostů, kolem které probíhá pohyb drobných obratlovců krajinou (jediný koridor spojující výše uvedenou lokalitu na jihu a severně položené části pod Kunratickou spojkou).
- Budoucí staveniště, zejména pak ze západní, jihozápadní a severní části oplotit dočasnými zábranami proti vstupu živočichů na lokalitu (zejména obojživelníci, především juvenilové skokana skřehotavého).
- Šetřit, případně od stavby oddělit dočasnými zábranami drobné terénní deprese, které jsou na poli mezi nenapuštěnou retenční nádrží a osou záměru a které při zatopení obývají juvenilové skokana skřehotavého.
- Měly by být šetřeny tůně v západní části ruderalů a pasu dřevin pod Kunratickou spojkou, kde bylo zjištěno rozmnožování silně ohroženého skokana štíhlého. Pokud nedojde k likvidaci tůní výstavbou, zajistit jejich prohloubení o cca 0,5 m a rozšíření na velikost cca 30 m². Pokud bude při výstavbě nezbytná jejich likvidace, zajistit jejich obnovu a rozšíření (nejméně dvě, velikost 30 – 50 m², hloubka cca 1 m).
- Ponechávat a na vhodných místech (tj. mimo prostor stavby a v blízkosti výskytu živočichů) vytvářet vhodné úkryty sestávající např. z hald větví z pokácených stromů v prostoru stavby nebo hald kamení či jiného inertního materiálu, které poslouží jako úkryty pro bezobratlé, obojživelníky, plazy a drobné savce. Tyto struktury umísťovat přednostně do území biokoridoru, jehož funkce se tím podpoří.

b) Libuš

- Pro podporu výskytu ještěrky vybudovat na vhodných místech úkryty z hald větví z pokácených stromů v prostoru stavby a vytvořit suché zídky.

c) Stanice Nové Dvory

- Po dokončení stavby provést alespoň na části ploch kompenzační opatření spočívající ve výsadbě autochtonních křovin a dřevin, ponechání některých míst o ploše řádově desítek m² přirozené sukcesi (tato místa ani nezahrnovat zeminou, na povrchu ponechat neúživný substrát) a výstavbě suchých zídek a úkrytů pro drobné živočichy. Tato opatření je vhodné realizovat na pozemcích určených podle územního plánu jako pozemky různého typu zeleně, zde konkrétně v poměrně širokém pásu po obvodu lokality určeném jako ZNM (zeleň městská) či ZPP (parky). Vzhledem k tomu, že v jižní části lokality je plánovaný pás zeleně (převážně jako ZNM, zčásti i ZPP) součástí plánovaného biokoridoru, výše uvedená opatření situovaná přednostně do těchto míst budou plnit funkci kompenzačního opatření (podpoří se funkčnost a biologická hodnota biokoridoru).

d) Nemocnice Krč

- Po dokončení stavby provést v prostoru dočasného záboru na pozemcích určených pro krajinnou a rekreační zeleň výsadbou autochtonních dřevin a křovin (ke zvýšení atraktivity lokality pro pěvce).

e) Nádraží Krč

- Ve vztahu k vodní ploše situované přímo na místě dočasného záboru, která bude dočasně likvidována v průběhu výstavby a ke které je třeba volit velmi citlivý přístup, respektovat následující opatření:
 - o Likvidace nádrže bude pouze dočasná, tj. pouze po dobu nezbytnou pro provedení stavby, s tím, že po ukončení stavby bude nádrž obnovena.
 - o Kácení břehových porostů, a dřevin obecně, je možné pouze mimo vegetační období, tj. v listopadu až březnu.
 - o Likvidovat nádrž je možné začít nejdříve počátkem října (v nádrži se rozmnožují kriticky ohrožení skokani skřehotaví, jejichž vývoj je zde ukončen až v září).
 - o Vzhledem k tomu, že skokani v nádrži i zimují, je nutné postupovat následovně – vypustit nádrž počátkem října (přesný termín by měl určit zoolog na základě stavu vývoje larev obojživelníků ve vodě) a tuto nádrž v žádném případě již na podzim nezavodňovat (aby zde nedošlo k zimování skokanů), resp. udržovat trvale bez jakékoliv vody. Terénní práce v celém prostoru jižně pod Jižní spojkou je možné zahájit až počátkem listopadu, kdy skokani skřehotaví (i další druhy obojživelníků) budou již na svých zimovištích (v případě skokana skřehotavého zřejmě v sousedních vodních plochách, tedy mimo prostory plánovaného záměru).
 - o Po ukončení stavebních prací je třeba vodní plochu obnovit, a to v přibližně stejné velikosti, s mírným sklonem břehů (max. 1:10, zejména na svazích s jižní expozicí, atd. – podrobnější zásady budování vodních ploch viz např. Mikátová et Vlašín 2002, Vojar 2007). Tyto kroky konzultovat s odborníkem.
 - Zejména prostor pod Jižní spojkou ohraničit v průběhu výstavby dočasnými zábranami proti vstupu živočichů do prostoru stavby. Rovněž zamezit vytváření vhodných biotopů na staveništi, které by byly pastí pro lákané živočichy (např. drobné tůně pro obojživelníky).
 - Po dokončení stavby, na místech dočasného záboru s dalším využitím jakožto území s funkcí zeleně (zejména krajinné – ZNM, ZNK) a v návaznosti na vodní plochu vytvořit drobné úkryty (haldy větví, kamenů apod.), suché zídky (např. při patě svahu náspu Jižní spojky), zimoviště a líhniště pro užovky (stačí jedno až dvě o velikosti 2 x 2 m v blízkosti vodní plochy – podrobnosti např. Mikátová et al. 1995).
 - Vegetační úpravy na lokalitě po dokončení stavby provést s orientací na co nejprírodnější charakter – autochtonní druhy, jednotlivé až skupinové výsadby včetně keřů (hlohy, trnky, šípky), ponechání částí ploch bez navezené zeminy.
- f) Olbrachtova, Milevská
- Po dokončení stavby, na místech dočasného záboru na pozemcích určených pro krajinnou a rekreační zeleň, provést vhodné vegetační úpravy – zejména výsadbu listnatých dřevin, nejlépe vzrostlých odrostků, které budou dříve plnit současnou funkci porostu (clonění dopravy, parková plocha a refugium pro pěvce).
- g) Pankrác, Pankrác - sportovní areál
- Po dokončení stavby, alespoň na části ploch provést kompenzační opatření na pozemcích určených pro krajinnou a rekreační zeleň spočívající ve výsadbě autochtonních křovin a dřevin, ponechání některých míst o ploše řádově desítek m² přirozené sukcesie (tato místa ani nezahrnovat zeminou, ponechat na povrchu neúživný substrát) a výstavbě suchých zídek a úkrytů (haldy větví apod.) pro drobné živočichy.
8. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní

prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.

9. Zajistit realizaci protihlukových opatření u větracích objektů a u nadzemních částí trasy metra precizovaných v rámci další přípravy záměru.
10. Zajistit realizaci precizovaného rozsahu antivibračních opatření v souladu s navrženými opatřeními v Posouzení přenosu hluku konstrukcí do obytné zástavby na trase I.D metra (Ing. Dr. J. Stěnička, CSc., duben 2011).
11. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
12. Zajistit provádění biomonitoringu (ekodozoru) dohodnutého s příslušnými orgány ochrany přírody odborně způsobilou osobu, která bude popřípadě řešit aktuální opatření k ochraně přírody.
13. Na plochách dočasně odnímané půdy ze zemědělského půdního fondu provést rekultivaci podle zemědělské přílohy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.
14. **Pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k.ú. Krč provést na této ploše v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů rekultivaci se zalesněním.**
15. Po dokončení stavebních prací zajistit i na ostatních plochách sloužících pro zařízení staveniště jejich obnovu do původního funkčního stavu.
16. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních a expanzivních druhů rostlin zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci i všech ostatních ploch dotčených výstavbou.
17. Zajistit, aby demoliční a stavební odpad byl v maximální míře recyklován pro další využití.
18. Pokud by došlo přes všechna preventivní opatření k havarijnímu úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a při odstraňování následků havárie postupovat v souladu se schváleným havarijním plánem pro etapu výstavby (havarijní uniky vždy oznámit příslušným úřadům uvedeným v havarijním plánu).
19. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

c) podmínky pro fázi provozu

1. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (v návaznosti na provedené měření hluku pro stávající stav) provést kontrolní měření hluku k ověření ekvivalentních hladin akustického tlaku a účinnosti protihlukových opatření, resp. k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.
2. K ověření průměrných vážených hodnot zrychlení vibrací, resp. rychlostí šíření vibrací, a k ověření účinnosti antivibračních opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření vibrací k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity vibrací podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. s normovými hodnotami rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.

3. Stacionární zdroje hluku udržovat v dobrém technickém stavu tak, aby nebyla překročena jejich deklarovaná hlučnost.
4. V případě stanice Depo Písnice zajistit s ohledem na snižování prašnosti zvýšenou četnost čištění příslušných ploch a komunikací.
5. Venkovní i vnitřní prostory stanic metra vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
6. V rámci provozu a údržby metra omezovat vznik odpadů, zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) s tím, že bude položen důraz na nakládání s nebezpečnými odpady.
7. Provádět pravidelnou kontrolu a údržbu odlučovacích zařízení ropných látek.
8. Zajistit, aby voda vypouštěná do kanalizace, popřípadě do recipientů, splňovala příslušné limity v souladu s kanalizačním řádem, resp. nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů.
9. Monitorovat výšky hladiny podzemní vody v oblasti stanice Náměstí Bratří Synků a v případě jejich velkého přítoku zabezpečit čerpání podzemní vody z čerpacích studní (vybudovaných během výstavby) k zamezení vzduť hladiny podzemní vody vedoucí k zaplavení sklepů přilehlých obytných domů a jejich poškození.
10. Pokračovat v monitoringu režimu podzemních vod prováděném v pasportizovaných studních a vrtech (zařazených do předběžného průzkumu) a pramenech Jezerka a Habrovka.
11. **Prověřit stav realizace a funkčnost všech opatření k ochraně přírody (územní systém ekologické stability krajiny, významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy) včetně vegetačních úprav a v dohodě s úřady příslušných městských částí stanovit dobu pro následnou péči a údržbu a odpovědnosti tak, aby byla zajištěna funkčnost opatření i po jejich realizaci.**
12. **Pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k.ú. Krč zajistit v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů následnou péči o založený lesní porost.**

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Josef P a v l í k

pověřený řízením odboru životního prostředí
Magistrátu hlavního města Prahy

PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Oznámení záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ (Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., duben 2011)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, SZn.: S-MHMP-0442488/2011/OOP/VI/EIA/777-2/Nov ze dne 24. 8. 2011)

Dokumentace vlivů záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí (Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., listopad 2011)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ a k dokumentaci vlivů záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí

Posudek o vlivech záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí (Ing. Václav Obluk, červenec 2012)

Písemná vyjádření obdržená k posudku o vlivech záměru „Výstavba trasy I.D metra v Praze Náměstí Míru - Depo Písnice (včetně depa)“ na životní prostředí a průběh veřejného projednání

Související právní předpisy a literatura