

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-LIBUŠ		
- dle rozdělovníku - DNE: 28-01-2020		
Č.j. M.C_P_Lib	Příjato	Počet listů/příloh
389/20	U.D.	

Váš dopis zn./ze dne

Č. j.:
MHMP 106343/2020
Sp. zn.:
S-MHMP 828438/2018

Vyřizuje/tel.:
Ing. Filip Gottwald
236 004 274
Počet listů/příloh: 4 / 3
Datum:
27.1.2020

Výzva k vyjádření k podanému odvolání

Dne 18.12.2019 vydal stavební úřad Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dříve odbor dopravních agend), jako speciální stavební úřad příslušný podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, v souladu s ustanovením § 7 a § 54 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“), a jako speciální stavební úřad příslušný podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, v souladu s ustanovením § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), s vyhrazením pravomoci dle ustanovení § 17 stavebního zákona (dále též „stavební úřad“), stavební povolení pod č.j. MHMP 2531575/2019 ke stavbě

„Tramvajová trať Modřany – Libuš, 1. etapa“

v rozsahu stavebních objektů

100 Objekty tramvajové trati a pozemních komunikací

- SO 101 Tramvajová trať
- SO 102 Tramvajová úvrať Novodvorská
- SO 111 Tramvajové zastávky
- SO 112 Tramvajové zastávky v úvrati Novodvorská
- SO 125 Hrubé terénní úpravy

300 Vodohospodářské objekty

- SO 311 Úpravy kanalizačních šachet a poklopů (část dráhy)
- SO 312 Úpravy kanalizace Meteorologická x Novodvorská (část dráhy)
- SO 321 Přípojka vodovodu měnirny
- SO 323 Napojení vodovodu pro soc. zař. Novodvorská
- SO 331 Přípojka kanalizace měnirny
- SO 333 Přípojka kanalizace soc. zař. Novodvorská
- SO 335 Přípojky odvodnění tramvajové trati
- SO 361 Přípojka vodovodu pro zavlažování TT
- SO 362 Zavlažování tramvajové trati

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

400 Elektro a sdělovací objekty

- SO 401 Trolejové vedení
- SO 402 Dráhové kabely
- SO 403 Elektrické ovládání a vytápění výměn
- SO 404 Mazací zařízení
- SO 405 Elektrické zařízení zastávek
- SO 422 Přípojka NN pro novou MR
- SO 433 Osvětlení zastávek TT

500 Objekty trubních vedení

- SO 508 Protikorozní ochrana plynovodů

700 Objekty pozemních staveb

- SO 701 Měničrna Generála Šišky
- SO 702 Sociální zařízení Novodvorská
- SO 704 Přístřešky na tramvajových zastávkách

900 Provozní soubory

- PS 901 Informační systém
- PS 901a Elektronické návěsti
- PS 902 Dispečerská řídicí technika
- PS 903 Měničrna Generála Šišky - technologická část
- PS 904 Pískové hospodářství,

k jejichž povolování je stavební úřad PKD MHMP příslušný jako speciální stavební úřad pro stavby drah podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a podle ustanovení § 7 a § 54 odst. 2 zákona o dráhách; a v rozsahu stavebních objektů

100 Objekty tramvajové trati a pozemních komunikací

- SO 121 Komunikační křižení s účelovými vjezdy v ulici Generála Šišky
- SO 122 Úprava Brunelovy ulice a křižovatka Novodvorská - Generála Šišky
- SO 123 Komunikace Novodvorská - úpravy

300 Vodohospodářské objekty

- SO 311 Úpravy kanalizačních šachet a poklopů (část komunikace)
- SO 312 Úpravy kanalizace Meteorologická x Novodvorská (část komunikace)
- SO 334 Přípojky odvodnění komunikací.

k jejichž povolování je stavební úřad PKD MHMP příslušný jako speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, s vyhrazením pravomoci dle ustanovení § 17 stavebního zákona.

Stavba má být provedena na pozemcích:

- parcelní číslo 4400/67, 4400/795, 4400/953, 4400/955, 4400/956, 4415/1, 4415/16, 4423/2, 4423/4, 4423/45, 4423/50, 4423/51, 4423/58, 4423/60, 4423/61, 4423/62, 4423/63, 4423/67, 4423/68, 4423/69, 4423/70, 4423/90, 4423/91, 4423/92, 4423/93, 4423/103, 4423/104, 4423/107, 4423/108, 4423/110, 4423/111, 4423/112, 4423/115, 4423/116, 4423/121, 4423/132, 4423/133, 4423/134, 4423/138, 4423/139, 4423/143, 4423/146, 4423/147, 4423/148, 4423/151, 4423/152 a 4423/171 v katastrálním území Modřany,
- parcelní číslo 873/1, 873/59, 873/167, 873/251, 873/252, 1157/1, 1157/2, 1157/5, 1217/1, 1217/12, 1217/13, 1217/14, 1217/9 v katastrálním území Kamýk,
- parcelní číslo 163, 165/2, 871/29, 873/4, 873/5, 873/58, 873/80, 873/81, 873/95, 1138/3, 1217/2, 1217/3, 1271/4, 1271/5 v katastrálním území Libuš, Praha 12.

č.j. MHMP 106343/2020

Proti tomuto rozhodnutí dne 13.1.2020 podali odvolání Ing. Zdeňka Ungrová, František Tylingr, Raimund Myslík, Marie Melzmuřová, Pavla Matulová a Ing. Jaroslav Kula, jakožto vlastníci stavbou dotčeného pozemku parcelní číslo 873/80, katastrální území Libuš, kteří jsou v řízení zastoupení JUDr. Zdeňkem Kramperou, advokátem.

Dále proti tomuto rozhodnutí dne 6.1.2020 podal odvolání a dne 15.1.2020 své odvolání doplnil Ing. arch. Robert Leníček jakožto vlastníci stavbou dotčených pozemků parcelní číslo 4415/1, 4423/50, 4423/61, 4423/67 a 4423/70, katastrální území Modřany, který je v řízení zastoupen Mgr. Janem Soukupem, advokátem.

Předmětná odvolání zasíláme spolu s touto písemností a současně vás podle ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **vyzýváme**, abyste se ve lhůtě **do deseti dnů od doručení této výzvy** vyjádřili k jejich obsahu.

Obě odvolání jsou s touto písemností v příloze zaslána vždy všem vyjma odvolatele.

Ing. Aleš Krejča v.r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Ing. Filip Gottwald
Podepsáno elektronicky

Přílohy:

- Odvolání účastníků řízení zastoupených JUDr. Zdeňkem Kramperou, advokátem ze dne 13.1.2020
- Odvolání účastníka řízení zastoupeného Mgr. Janem Soukupem, advokátem ze dne 6.1.2020
- Doplnění odvolání účastníka řízení zastoupeného Mgr. Janem Soukupem, advokátem ze dne 15.1.2020

Vyvěšeno dne: 28. 1. 2020
Sejmuto dne: 13. 2. 2020

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHA - LIBUŠ
Libušská 35, 142 00 Praha 4

ROZDĚLOVNÍK:

I. Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, tedy stavebník, vlastník stavby a vlastníci pozemků a staveb na stavbou dotčených pozemcích a ti, kteří mají k těmto stavbám a pozemku právo odpovídající věcnému břemeni, **doručení jednotlivě:**

- METROPROJEKT Praha a.s., Argentinská 1621/36, 170 00 Praha 7 (dříve se sídlem náměstí I. P. Pavlova 1786/2, 120 00 Praha 2) – zástupce stavebníka
- Hlavní město Praha zastoupené odborem evidence majetku MHMP, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
- CENTRAL GROUP Nad Modřanskou roklí a.s., Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4
- Městská část Praha-Libuš, Libušská 35/200, 142 00 Praha 4
- Městská část Praha 12, Písková 830/25, 143 00 Praha 4
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4
- Ing. Václav Pařízek, Na Lysinách 404/4a, 147 00 Praha 4
- PhDr. Marta Neumajerová, Na Cimbále 49/6, 143 00 Praha 4
- Mgr. Jan Soukup, advokát, Konviktská 297/12, 110 00 Praha 1 – zástupce Ing. arch. Roberta Leníčka, Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2
- Česká republika, Fakultní nemocnice v Motole, V Úvalu 84/1, 150 00 Praha 5
- JUDr. Zdeněk Krampera, advokát, Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5 - zástupce účastníků řízení:
 - a. Ing. Jaroslav Kula, Frágnerova 101, 257 22 Nespeky
 - b. Pavla Matulová, Horská Kvilda 13, 385 01 Horská Kvilda
 - c. Marie Melzmufová, Frágnerova 102, 257 22 Nespeky
 - d. Raimund Myslík, Na Klikovce 367/7, 140 00 Praha 4
 - e. František Tylingr, Frágnerova 104, 257 22 Nespeky
 - f. Ing. Zdeňka Ungrová, Na Srážku 2071/10, 143 00 Praha 4
- JUDr. Andrej Lokajček, advokát, Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 - zástupce účastníka řízení GREEN BOHEMIA s.r.o., Únětice 171, 252 62 Horoměřice
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
- PŘEdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
- Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7
- Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 10
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1
- Technologie hl. m. Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- UPC Česká republika, s.r.o., Závěšova 502/5, 140 00 Praha 4

II. Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, tedy vlastníci sousedních pozemků a staveb a ti, kteří mají k těmto stavbám a pozemku právo odpovídající věcnému břemeni, **doručení veřejnou vyhláškou:**

- Zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní
- Zveřejněním na úřední desce MČ Praha 12 po dobu 15 dnů se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti
- Zveřejněním na úřední desce MČ Praha - Libuš po dobu 15 dnů se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti

III. Originál:

- spis

advokátní kancelář



RYCHETSKÝ ■ HLAVÁČEK ■ KRAMPERA

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení speciálního stavebního úřadu
K rukám Ing. Gottwalda

ELEKTRONICKY

Vyřizuje: Jan Kašpar

tel: 257 312 083
fax: 257 315 970

e-mail: kaspar@akrhk.cz

V Praze dne 13.01.2020

Ke spisové značce: S-MHMP 828438/2018

Účastníci řízení:
Ing. Zdenka Ungrová, nar. 25. 5. 1959
Bytem Na Srážku 2071/10, Praha 4
František Tylingr, nar. 30. 4. 1961
Bytem Frágnerova 104, Nespeky
Raimund Myslík, nar. 7. 11. 1968
Bytem Na Klikovce 367/7, Praha 4
Marie Melzmufová, nar. 21. 11. 1946
Bytem Frágnerova 102, Nespeky
Pavla Matulová, nar. 23. 2. 1942
Bytem Horská Kvilda 13
Ing. Jaroslav Kula, nar. 18. 7. 1943
Frágnerova 101, Nespeky

Právní zást.: **JUDr. Zdeněk Krampera**, advokát,
AK RHK, s.r.o.
se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha

Věc: Odvolání účastníků řízení

AK RHK, s.r.o. IČ: 29412480, DIČ: CZ29412480 Zapsaná u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 204713	Sídlo: Kořenského 15/1107 150 00 Praha 5 Tel.: +420 257 312 083 257 311 083 e-mail: akrhk@akrhk.cz	Bankovní spojení: Komerční banka a.s. číslo účtu: 51-1969690257/0100
--	---	---

I.

Účastníkům bylo dne 30.12.2019 doručeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 18.12.2019, čj. MHMP 2531575/2019, jímž bylo vydáno stavební povolení pro stavbu Tramvajové trati Modřany – Libuš, 1. etapa. Proti tomuto rozhodnutí podávají účastníci řízení v plném rozsahu odvolání.

II.

Účastníci řízení mají za to, že předložená projektová dokumentace je nedostatečná a nemůže být podkladem pro povolení stavby, neboť vyžaduje podstatné doplnění, resp. přepracování.

Účastníci řízení v plném rozsahu odkazují na své vyjádření ze dne 5. 3. 2019, na kterém i nadále trvají.

Stavebník ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2019 vyjadřuje přesvědčení, že projektová dokumentace má svým rozsahem a náležitostmi odpovídat příloze č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., neboť povolovaná stavba je nedílnou součástí místní komunikace. Stavební úřad v odůvodnění stavebního povolení tomuto názoru přitakal.

Účastníci řízení však mají za to, že taková argumentace je nesmyslná. Předmětem stavebního řízení je stavba tramvajové trati, jde tedy jednoznačně o stavbu dráhy. Projektová dokumentace tedy má svými náležitostmi obsahovat příloze č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb.

Předmětem stavebního řízení není povolení stavby pozemní komunikace, je jím povolení stavby dráhy.

Podle § 5 odst. 1 zákona o drahách je stavbou dráhy *stavba cesty určené k pohybu drážních vozidel a stavba, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu bez ohledu, zda je v obvodu dráhy či nikoliv*. V daném případě je předmětem stavebního řízení tramvajová trať, tedy cesta určená k pohybu drážních (tramvajových) vozidel. Jakákoli polemika o tom, že předmětem řízení není stavba dráhy, je proto zcela mimoběžná.

Stavební úřad dovozuje, že příloha č. 5 se má použít pouze pro stavby železničních drah. Z textu citovaného právního předpisu však nic takového dovodit nelze, neboť stanoví, že příloha č. 5 se má použít na stavby všech drah bez rozdílu.

Pokud stavební úřad poukazuje na text v příloze č. 8, podle něhož je závazné pouze členění projektové dokumentace. Obsah přílohy č. 8, která na projednávanou stavbu nedopadá, je však zcela irelevantní.

Projektová dokumentace má v daném případě odpovídat příloze č. 5 vyhlášky a její členění má odpovídat této příloze. Předložená projektová dokumentace však závazně stanovené členění nerespektuje.

III.

Podle závazného stanoviska odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 ze dne čj. ze dne 31. 10. 2017, čj. P12 46204/2017 OŽP/Hr měl být proveden dendrologický průzkum a podle jeho výsledků měla být upravena a doplněna projektová dokumentace. Tento dendrologický průzkum není součástí projektové dokumentace. Stavební úřad se spokojil se závěry tohoto průzkumu rekapitulovanými zpracovatelem projektové dokumentace. Pokud však tento dendrologický průzkum není součástí spisového materiálu, pak není zřejmé, jak mohl stavební úřad ověřit, jak byly jeho výsledky reflektovány v projektové dokumentaci. Je přitom zcela nerozhodné, zda doložení průzkumu vyžaduje vyhláška č. 499/2006 Sb. Stavební úřad měl v tomto případě

respektovat požadavky stanovené dotčeným orgánem státní správy. S ohledem na to, že jeho stanovisko je pro stavební úřad závazné, měl po stavebníkovi požadovat, aby byl výsledek dendrologického průzkumu založen do spisového materiálu.

IV.

Podkladem pro vydané rozhodnutí jsou nezákonná stanoviska dotčených orgánů státní správy

Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 9. 2017, čj. MHMP-1409450/ODA-02/Vi

Tento orgán vydal souhlasné stanovisko s podmínkou, že „stavebník dodrží ČSN 280318 – Průjezdné průřezy tramvajových tratí“ a že „stavebník dodrží ČSN 73 6425-1“.

Takový postup je však nezákonný. Z textu podmínky vyplývá, že dotčený orgán vůbec nezkoumal, zda předložená dokumentace splňuje podmínky uvedených ČSN. Právě to však je (mimo jiné) jeho úkolem při vydání závazného stanoviska. Jde totiž o odbornou otázku spadající do kompetence dotčeného správního orgánu, která přitom přesahuje kompetenci stavebního úřadu vydávajícího stavební povolení.

Pakliže je předložená projektová dokumentace s citovanou normou v souladu, pak je podmínka nadbytečná, pakliže ji nespĺňuje, pak měl orgán vydat nesouhlasné stanovisko; pokud dodržení podmínek stanovených normou nelze z dokumentace ověřit, pak měl požadovat doplnění projektové dokumentace, aby splnění těchto požadavků bylo možné ověřit. Dotčený orgán však kontrolu požadavků alibisticky přesunul na stavební úřad, což nelze považovat za přípustný postup.

V důsledku tohoto nezákonného postupu pak byla nezákonně do výroku společného rozhodnutí tato nezákonná podmínka převzata, ačkoli při správném postupu dotčeného orgánu by měla být žádost buďto zamítnuta anebo by podmínka vůbec nebyla v rozhodnutí obsažena.

Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 15. 9. 2017, čj. MHMP-1459883/2017/O4/Da

Tento orgán vydal souhlasné stanovisko s podmínkou, že projektová dokumentace bude obsahovat zásady organizace výstavby, které budou zpracovány určeným způsobem, a dále bude obsahovat návrh dopravních opatření po dobu realizace stavby.

Také tento orgán postupoval zjevně nezákonně, když vydal souhlasné stanovisko k dokumentaci za podmínky, že bude obsahovat určité údaje. Pokud projektová dokumentace požadované údaje neobsahovala, pak měl orgán vydat nesouhlasné stanovisko a požadovat doplnění projektové dokumentace; pokud projektová dokumentace stanoveným požadavkům odpovídala, pak měl tento orgán vydat souhlasné stanovisko bez podmínek. Také tento orgán zcela nezákonně přesunul odpovědnost za dodržení veřejných zájmů, k jejichž ochraně je povolán, na stavební úřad vydávající stavební povolení.

Stavební úřad přitom uvedené podmínky ze stanoviska zcela ignoroval. Do výroku svého rozhodnutí je nepřevzal a tento svůj postup nijak neodůvodnil. Pokud podmínky stanovené dotčeným orgánem splněny nebyly, pak je jeho rozhodnutí v rozporu se závazným stanoviskem dotčeného orgánu. Pokud jsou podmínky splněny, pak měl tuto okolnost uvést v odůvodnění svého rozhodnutí. V každém případě je rozhodnutí stavebního úřadu v tomto ohledu nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 8. 9. 2017, čj. MHMP 1429451/2017

Z hlediska souhlasu ke stavební činnosti v ochranném pásmu zvláště chráněného území Modřanská rokle orgán dospěl k závěru, že přírodní památka nebude dotčena ani se zde neprojeví

vlivy na předmět ochrany. Tento závěr však není nijak odůvodněn, ačkoli jde o stavbu dopravní infrastruktury, která bude významným zdrojem hluku z dopravy, vzhledem ke stavbě trolejového vedení může být zdrojem elektromagnetických vln a rovněž může představovat nebezpečí pro volně žijící ptáky.

Z hlediska možného zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin neobsahuje toto stanovisko ničeho, ačkoli v případě stavby podobného rozsahu je nepředstavitelné, že by nijak nezasahovala do biotopu žádné zvláště chráněných organismů. V této souvislosti lze opět poukázat na trolejové vedení, které nepochybně představuje nebezpečí pro volně žijící ptáky. I na území hlavního města Prahy se vyskytuje celá řada zvláště chráněných druhů ptáků a je v zásadě nemyslitelné, že by takto rozsáhlá liniová stavba neprocházela biotopem žádného z těchto zvláště chráněných druhů.

Závazné stanovisko a vyjádření odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 3. 11. 2017, čj. P12 35302/2017 OŽP/H1

Dotčený orgán některé podmínky formuloval velmi neurčitě, za pomoci slov „pokud možno“, což nelze připustit. Jde o podmínku týkající se dopravy stavebního materiálu a zeminy nákladními automobily a oplocení zařízení staveniště. Stanovení takto formulovaných podmínek nelze považovat za dostatečné z hlediska ochrany zájmů, které má tento dotčený orgán hájit.

Účastníci namítají, že správní orgán měl uvedené činnosti přikázat či zakázat bezpodmínečně anebo stanovit jejich konkrétní míru. Povinnost stanovená jako „pokud možno“ je nevykonatelná a stanovisko samo v důsledku toho nezákonné.

Také v tomto případě není souhlasný závěr stanoviska dostatečně odůvodněn a podpořen učiněnými skutkovými zjištěními.

Závazné stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, odboru služby dopravní policie, ze dne 26. 9. 2017, čj. KRPA-296291-1/ČJ-2017-0000DŽ

Stanovisko je sice formálně označeno jako souhlasné, avšak v textu se zároveň uvádí, že tento orgán má připomínky k návrhu dopravního značení. Tyto připomínky nejsou nijak konkretizovány, což samo o sobě činí stanovisko zcela neurčitým a tudíž nezákonným. Kromě toho je evidentní, že jde ve skutečnosti o stanovisko nesouhlasné, neboť souhlas tohoto orgánu se stavbou je vázán na úpravu předložené projektové dokumentace. Ze správního spisu přitom nevyplyvá, že by k úpravě projektové dokumentace podle požadavků tohoto orgánu došlo. Z odůvodnění stavebního povolení nelze vyčíst, jak stavební úřad s tímto stanoviskem naložil, když ve výroku rozhodnutí není obsažena žádná podmínka, která by zajišťovala splnění podmínek tohoto orgánu.

Nadto je třeba konstatovat, že takto formulované stanovisko nemůže být podkladem pro vydání stavebního povolení, neboť zcela jednoznačně mělo být vyžádáno vyjádření, zda skutečně došlo k vypořádání připomínek k původní projektové dokumentaci či nikoli. Je přitom evidentní, že tuto skutečnost nemůže ověřit stavební úřad, ale jde o otázku, která je ve výhradní kompetenci dotčeného orgánu.

Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 2. 11. 2017, čj. HSHMP 53462/2017

Za nezákonnou považují odvolatelé podmínku stanovující, že „v případě, kdy v rámci zkušebního provozu bude evidován podnět obyvatel na nadměrné vibrace způsobené provozem předmětné tramvajové trati, prověří investor splnění hygienických limitů vibrací“. Dotčený orgán tu zcela rezignuje na ochranu veřejného zájmu, který má sám hájit, a přenechává jeho střežení „obyvatelům“. Je přitom evidentní, že to má být primárně dotčený orgán, který má prověřit, zda

stavba nenarušuje jím hájený veřejný zájem a nemůže připustit provoz závadné stavby jen z toho důvodu, že nedošlo k podání žádného podnětu obyvatel.

Uvedená podmínka je ovšem nezákonná i z jiného důvodu: Investorovi se tu ukládá povinnost vázaná na „podněty obyvatel“, byť by šlo i o podněty anonymní nebo zjevně šikanózní. I z hlediska stavebníka (investora) je zcela nepřipustné, aby mu byla ukládána jakákoli povinnost vázaná na splnění naprosto neurčité podmínky „podaného podnětu obyvateli“, tj. v zásadě umožňující komukoli, aby – byť i zcela nedůvodně – inicioval povinnosti takto stanovené stavebníkovi.

Účastníci řízení proto žádají, aby byla shora uvedená závazná stanoviska přezkoumána postupem podle § 149 odst. 5 správního řádu.

V.

Účastníci řízení navrhují, aby Ministerstvo dopravy, jako odvolací správní orgán, napadené rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 12.11.2019, čj. MHMP 2202798/2019, zrušilo a věc vrátilo Magistrátu hlavního města Prahy k novému projednání.

S pozdravem a úctou,

Ing. Zdenka Ungrová

František Tylinger

Raimund Myslík

Marie Melzmufová

Pavla Matulová

Ing. Jaroslav Kula

v plné moci JUDr. Zdeněk Krampera, advokát

Mgr. Jan Soukup

advokát, ČAK 11715

Konviktská 12, 110 00 Praha 1

Tel./fax: 224 236 045

e-mail: jan.soukup@ak-sas.cz

Ministerstvo dopravy prostřednictvím

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor pozemních komunikací a drah

Oddělení speciálního stavebního úřadu

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

Sp.zn. S-MHMP 828438/2018

V Praze dne 13.1. 2020

Věc: odvolání proti rozhodnutí, doplnění odvolání

V právním zastoupení Ing. arch. Roberta Leníčka, bytem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2, ve věci výše uvedené podal účastník řízení odvolání proti rozhodnutí ze dne 18.12. 2019 o vydání stavebního povolení akce „Tramvajová trať Libuš I. Etapa“ č.j. MHMP 2531575/2019, sp.zn. S-MHMP 828438/2018, které doplňuje takto:

Účastník považuje napadané rozhodnutí jako vadné, a to jednak z toho důvodu, že se správní orgán nedostatečně vypořádal s jeho námitkami a současně vzhledem k vadám řízení, spočívajícím v nesprávném postupu, kdy účastník neměl možnost uplatnit veškerá svá práva účastníka řízení.

Vadu řízení spatřuje účastník zejména ve skutečnosti, že nebyl řádně obeznámen o skutečnosti, že se koná ústní jednání ve věci a že nebyl obeslán o tomto úkonu řádnou zásilkou adresovanou mu do vlastních rukou. Tím mu bylo odňato právo bezprostředně se vyjádřit a reagovat na jednotlivé námitky a připomínky.

Druhou podstatnou vadou je pak skutečnost, že správní orgán se s jeho námitkou, že nebylo provedeno hlukové měření a nebyla stanovena povinnost postavit protihlukovou zábranu, vypořádal zcela formalisticky, kdy toliko odkázal na stanovisko hygienické stanice, které se však výslovně měřením hluku a jeho nezpochybnitelného dopadu nijak nezabývala. Správní orgán měl v rámci vypořádání těchto námitek dále přesně specifikovat, jakým způsobem byla otázka zvýšené hlukové zátěže řešena nebo posouzena a nikoli toliko odkázat na stanovisko dotčeného orgánu, aniž by přesně uvedl, jakým konkrétním způsobem byla

uvedená otázka vypořádána. Správní orgán tímto postupem způsobil nepřezkoumatelnost jeho rozhodnutí ohledně vypořádání se s námitkami účastníka řízení.

Účastník si tímto nad rámec výše uvedeného vyhrazuje právo doplnit své odvolání o další věcné argumenty.



Mgr. Jan Soukup
v.z. Ing. arch. Robert Leníček

Mgr. Jan Soukup
advokát, ČAK 11715
Konviktská 12, 110 00 Praha 1
Tel./fax: 224 236 045
e-mail: jan.soukup@ak-sas.cz

**Ministerstvo dopravy
prostřednictvím**

**HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**
Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení speciálního stavebního úřadu

Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Sp.zn. S-MHMP 828438/2018

V Praze dne 3.1. 2020

Věc: odvolání proti rozhodnutí

V právním zastoupení Ing. arch. Roberta Leníčka, bytem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2, ve věci výše uvedené podávám odvolání proti rozhodnutí ze dne 18.12. 2019 o vydání stavebního povolení akce „Tramvajová trať Libuš I. Etapa“ č.j. MHMP 2531575/2019, sp.zn. S-MHMP 828438/2018, které doplníme ve lhůtě 30-ti dnů.

—

—

—

Mgr. Jan Soukup
v.z. Ing. arch. Robert Leníček

—

