



Zn: OVY/51566/2017/Nv

Čj: P12 51719/2019 OVY

Oprávněná úřední osoba: Ing. Ivana Nidlová

Telefon: 244 028 407

E-mail: nidlova.ivana@praha12.cz

Datum: 24.2.2020

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-LIBUŠ		
DOŠLO DNE:	03 -03- 2020	
Č.j. MČ_P_Lib	Přiděleno	Počet listů/příloh
401/20	UJ	62

DODATEČNÉ POVOLENÍ
POVOLENÍ K NAKLÁDÁNÍ S VODAMI

Výroková část:

Úřad MČ Praha 12, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění ke dni 31.12.2017 (dále jen stavební zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, a jako vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2 a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, a jako speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 4 vodního zákona a § 15 odst. 1 v řízení o dodatečném povolení staveb a v řízení o povolení k nakládání s vodami posoudil žádosti o vydání dodatečného povolení staveb a žádost o povolení k nakládání s vodami podané společností

XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6, kterou zastupuje společnost United Architect Studio, s.r.o., IČO 346 95, Pod Vrstevnicí 494/8, Praha 4 (dále též "žadatel" či „stavebník“), a na základě tohoto posouzení:

- I. Podle ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona a § 115 stavebního zákona ve spojení s § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,**

v y d á v á

d o d a t e č n é p o v o l e n í s t a v b y

v projektové dokumentaci označené jako:

„Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, při ulici V Hrobech“

na pozemcích č. parc. 293/4, 293/5, 293/34, 293/35, 293/36, 293/37, 293/38, 293/39, 293/40, 293/41, 293/42, 293/43, 293/44, 293/45, 293/46, 293/47, 293/48, 293/49, 293/51, 293/52, 293/53, 293/54, 293/55, 293/56, 293/57, 293/58, 293/59, 293/60, 293/61, 293/62, 293/63, 293/64, 293/65, 293/66, 1120/1, 874/5 a 874/7 v katastrálním území Libuš, Praha 4, v území jižně od ulice V Hrobech (dále jen "stavba").

Předmět stavby:

Předmětem stavby je stavba 16 řadových rodinných domů, včetně dopravní a technické infrastruktury.

Součástí stavby je:

- 16 rodinných domů, včetně garáží
- pojízdná manipulační plocha,
- areálová účelová komunikace s neveřejným provozem,
- plynovodní STL přípojka, včetně areálového rozvodu plynu,
- přípojky dešťové a splaškové kanalizace,
- akumulční jímky,
- přípojky vodovodu,
- rozvod elektrické energie 1 kV za přípojkovou skříní v areálu,
- oplocení,
- zpevněné plochy,
- sadové úpravy.

Úřad MČ Praha 12 zároveň stanoví podmínky pro provedení, resp. dokončení, stavby:

- 1) Stavba bude dokončena podle ověřené projektové dokumentace nazvané „Zástavba skupiny 16 ŘRD v Praze 4 – Libuši, V Hrobech“, kterou vypracovala v listopadu 2017 společnost NAUTILA Architekti s.r.o., Na Bitevní pláni 1155/48, Praha 4, Ing. arch. Petr Marušiak, ČKA 02442. Projektová dokumentace bude po nabytí právní moci tohoto povolení ověřena a zaslána stavebníkovi.
- 2) Stavba bude dokončena stavebním podnikatelem, tj. osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů, který při realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím.
- 3) Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu min. 10 dní předem termínem zahájení dokončení stavby:
 - název a sídlo stavebního podnikatele včetně dokladu o jeho oprávnění k činnosti (výpis z obchodního rejstříku resp. živnostenský list)
 - jméno, příjmení stavbyvedoucího včetně kontaktu na něj a oprávnění o jeho autorizaci (podle č. 360/1992 Sb., v platném znění)
 - oznámení termínu zahájení dokončování stavby (den, měsíc, rok).
 - každá změna stavebního podnikatele nebo stavbyvedoucího v průběhu stavby bude neprodleně oznámena stavebnímu úřadu.

- 4) Na základě požadavků závazného stanoviska vydaného Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy č.j. HSAA-1250-3/2018 ze dne 6.2.2018 bude před užíváním stavby zajištěna volná příjezdnost požárních vozidel po navrhované příjezdové komunikaci k posuzovaným objektům dle stanovených požadavků v předloženém požárně bezpečnostním řešení.
- 5) Na základě požadavků závazného stanoviska vydaného odborem životního prostředí ÚMČ Praha 12 pod č.j. P12 116/2018 OŽP/Hr ze dne 8.3.2018:
 - bude pro jednotlivé objekty použito 16 plynových kondenzačních kotlů s výkonem 5,7 – 26,5 kW, typu Vaillant ecoTec plus VU 306/5-5 s emisní třídou NOx 5,
 - je nutné zamezit odvádění vod na okolní pozemky a zamezit podmačování okolních pozemků.
- 6) Na základě požadavku závazného stanoviska vydaného Hygienickou stanicí hl. m. Prahy pod č.j. č.j. HSHMP 02088/2018, sp. zn. S-HSHMP 66770/2017 ze dne 24.1.2018 a č.j. 11129/2015-Tur/627 ze dne 3.4.2015 bude ke kolaudačnímu souhlasu předloženo měření hluku ze všech zdrojů umístěných v souvislosti se stavbou vně i uvnitř objektů, které prokáže splnění hygienických limitů ve venkovních i vnitřních chráněných prostorech staveb.
- 7) Stavba bude dokončena do 12 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 8) Dokončenou stavbu, případně její část schopnou samostatného užívání, lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu ve smyslu ust. § 122 stavebního zákona. Kolaudační souhlas vydá na základě žádosti stavebníka příslušný stavební úřad. Žádost o vydání kolaudačního souhlasu se podává na předepsaném formuláři.
- 9) K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu bude stavebnímu úřadu doložen stavební deník, protokol o předání a převzetí dokončené stavby, projektová dokumentace skutečného provedení stavby, doklady o výsledcích předepsaných zkoušek, doklady o předání vzniklých odpadů oprávněným osobám či organizacím, zaměření skutečného provedení stavby, doklady o provedené kontrole jednotlivých inženýrských sítí danými správci, geometrický plán.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6,

II. Podle ustanovení § 129 odst. 3 a § 115 stavebního zákona a § 15 vodního zákona ve spojení s § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

v y d á v á

d o d a t e č n é p o v o l e n í v o d n í c h d ě l

v projektové dokumentaci označených jako:

„Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech, splašková kanalizace, dešťová kanalizace a vodovod včetně jejich provozně samostatných částí“

na pozemcích č. parc. 293/4, 293/5, 1120/1, 1139/5, 1131, 1132 v katastrálním území Libuš, Praha 4, v území jižně od ulice V Hrobech, v ulici V Hrobech a v ulici Libušská (dále jen "stavby").

Předmět stavby:

Předmětem stavby je – splašková kanalizace, dešťová kanalizace a vodovod vedené mezi novými rodinnými domy, splašková kanalizace a vodovod v ulici V Hrobech.

Součástí stavby jsou stavební objekty:

- SO 04.1 Dešťová kanalizace
 - Bod Šd1 X = 1 051 726,29 Y = 741 388,75
 - Bod Š8 X = 1 051 651,42 Y = 741 412,90

- SO 04.2 Splašková kanalizace pro veřejnou potřebu,
 - Bod Šk1 X = 1 051 724,77 Y = 741 391,21
 - Bod SK13 X = 1 051 649,92 Y = 741 446,96

- SO 04.3 Vodovod pro veřejnou potřebu
 - Bod VA1 X = 1 051 656,11 Y = 741 417,81
 - Bod VA2 X = 1 051 717,13 Y = 741 396,12
 - Bod VB1 X = 1 051 654,38 Y = 741 412,93
 - Bod VB2 X = 1 051 715,40 Y = 741 391,24

- SO 03 Vodovodní řad pro veřejnou potřebu (nový řad z tvárné litiny DN150 délky cca 117 m položený v ulici V Hrobech a napojeným v ulici Libušská; areál skupiny 16 ŘRD bude připojen přípojným potrubím PE-HD d90 délky cca 7 m)
 - Bod V1 X = 1 051 621,76 Y = 741 311,50
 - Bod V4 X = 1 051 648,95 Y = 741 420,64

Úřad MČ Praha 12 zároveň stanoví podmínky pro provedení, resp. dokončení, stavby:

1. Stavba bude dokončena podle ověřené projektové dokumentace nazvané „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech, splašková kanalizace, dešťová kanalizace a vodovod včetně jejich provozně samostatných částí“, kterou vypracovala v listopadu 2017 společnost NAUTILLA Architekti s.r.o., Na Bitevní pláni 1155/48, Praha 4, Ing. Jan Hanuš, ČKAIT 0007500. Projektová dokumentace bude po nabytí právní moci tohoto povolení ověřena a zaslána stavebníkovi.
2. Při provádění dokončení stavby stavebník umožní přístup provozovateli vodovodu k ovládacím vodovodním armaturám, dále oznámí provozovateli vodovodu požadavky na uzavírání úseků vodovodních řadů. Musí být zachovány nebo renovovány veškeré povrchové znaky a provedeny výškové rektifikace. Totéž platí pro objekty kanalizace.
3. Pro provedení dokončení stavby budou použity k trvalému zabudování jen takové výrobky, které splňují technické požadavky dle zákona č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů. Provedení musí odpovídat Městským standardům

- vodárenských a kanalizačních zařízení na území hlavního města Prahy (dále jen „městské standardy“) pro ty části stavby, u kterých bude provedeno předání do majetku Hlavního města Prahy.
4. Nejméně 30 dní před započítáním prací v komunikacích musí být požádán odbor dopravy Úřadu městské části Praha 12 o povolení zvláštního užívání komunikace, zároveň musí být předložen návrh dopravně inženýrského opatření projednaný s Policií ČR (Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor služby dopravní policie).
 5. Po provedení výkopových prací musí být provedena oprava povrchu vozovky podle určení příslušného správce komunikace.
 6. Při provádění dokončení stavby nesmí k zajištění ochrany zdraví obyvatel hluk ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru překročit hygienický limit akustického tlaku $L_{Aeq,s}$ 65 dB.
 7. O zahájení prací na provádění dokončení stavby bude stavebníkem 14 dní předem informována společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. a dále budou splněny další podmínky této společnosti k provedení dokončení stavby uvedené ve vyjádření PVK 17179/OTPC/18 ze dne 16.6.2018.
 8. Před zahájením výkopových prací si stavebník zajistí vytyčení všech stávajících sítí technického vybavení u jejich vlastníků či správců a zabezpečí jejich ochranu. Zahájení zemních prací oznámí 15 dnů předem vlastníkům, resp. správcům dotčených sítí a bude se řídit jejich pokyny. Před zakrytím-záhozem musí být bezpodmínečně vyzváni zástupci vlastníků, resp. správců těchto sítí k provedení kontroly. K záhozu je nutné mít písemný souhlas vlastníků, resp. správců dotčených sítí, který musí být předložen k závěrečné kontrolní prohlídce v rámci žádosti o kolaudační souhlas. Zejména je nutné doložit doklady o křížení a souběhu, které musí být provedeno v souladu s platnými předpisy a normami, vč. ČSN 73 6005, ČSN 73 3050, ČSN 33 2000-5-52, ČSN 33 4050, ČSN 73 6133 a ČSN EN 1610. Stavebník je povinen se řídit pokyny vlastníků, resp. správců sítí k jejich ochraně. Nadto při provádění stavby budou dodrženy podmínky uvedené:
 - A) Ve vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., č.j. 610003/18 ze dne 15.5.2018.
 - B) Ve vyjádření společnosti Pražská plynárenská distribuce a.s. zn. 2018/OSDS/01585 ze dne 6.3.2018.
 - C) Ve vyjádření společnosti PREDistribuce a.s., č. 300050588 ze dne 14.2.2018.
 - D) Ve vyjádření společnosti Technologie Hlavního města Prahy, a.s., dané ve vyjádření TRADE CENTRE PRAHA a.s., pod č.j. VO 0206/18 ze dne 22.1.2018.
 - E) Ve vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., č.j. E17724/18 ze dne 11.5.2018.
 - G) Ve vyjádření společnosti Pražská teplotárenská a. s. pod zn. VAC/0429/2018 ze dne 13.2.2018.
 9. Dokončenou stavbu, případně její část schopnou samostatného užívání, lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu ve smyslu ust. § 122 stavebního zákona. Kolaudační souhlas vydá na základě žádosti stavebníka příslušný stavební úřad. Žádost o vydání kolaudačního souhlasu se podává na předepsaném formuláři.
 10. Ke kolaudačnímu souhlasu stavebník stavebnímu úřadu doloží povolení k provozování vodovodů a kanalizace pro veřejnou potřebu podle § 6 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a

kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů a vyjádření společnosti Pražská teplárenská a. s. ke způsobu provedení stavby a doklad o předání zaměření skutečného provedení stavby společnosti Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

11. Ke kolaudačnímu souhlasu bude doložen doklad o vodotěsnosti potrubí a kamerové zkoušky potrubí (týká se srážkové a splaškové kanalizace).
12. Část stavby, tvořená srážkovou kanalizací bude užívána v souladu s provozním řádem stavby, který musí být zpracován v souladu s vyhláškou č. 216/2011 Sb., který musí být předložen nejpozději s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. V provozním řádu musí být rovněž uveden způsob ovládní jednotlivých prvků stavby a způsob zajištění maximálního odtoku srážkových vod $4,0 \text{ l.s}^{-1}$.
13. Stavba bude dokončena do 12 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6.

III.Podle ustanovení § 129 odst. 3 a § 115 stavebního zákona a § 15 vodního zákona ve spojení s § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

v y d á v á

d o d a t e č n é p o v o l e n í v o d n í c h d ě l

v projektové dokumentaci označených jako:

„Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech - srážková (dešťová) kanalizace včetně jejich provozně samostatných částí“

na pozemcích č. parc. 293/4, 293/5 a 1120/1 v katastrálním území Libuš, Praha 4, v území jižně od ulice V Hrobech a v ulici V Hrobech.

Předmět stavby:

SO 02 Dešťová kanalizace (nová stoka z kameniny DN300 délky cca 86 m v ulici V Hrobech, která je napojena na stávající dešťovou kanalizaci v šachtě DK10; areál skupiny 16 ŘRD bude připojen přípojným potrubím DN 200 KT délky cca 4.3 m).

Bod DK10 X = 1 051 651,69 Y = 741 448,08

Bod Š7 X = 1 051 635,08 Y = 741 369,90

Úřad MČ Praha 12 zároveň stanoví podmínky pro provedení, resp. dokončení, stavby:

1. Stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace nazvané „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech - srážková kanalizace včetně jejich provozně samostatných částí“, kterou vypracovala v listopadu 2017 společnost NAUTILLA Architekti s.r.o., Na Bitevní pláni 1155/48, Praha 4, Ing. Jan Hanuš, ČKAIT 0007500. Projektová dokumentace bude po nabytí právní moci tohoto povolení ověřena a zaslána stavebníkovi.
2. Nejméně 30 dní před započítáním prací v komunikacích musí být požádán odbor dopravy Úřadu městské části Praha 12 o povolení zvláštního užívání komunikace, zároveň musí být předložen návrh dopravně inženýrského opatření projednaný s Policií ČR (Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor služby dopravní policie).
3. Po provedení výkopových prací musí být provedena oprava povrchu vozovky podle určení příslušného správce komunikace.
4. Při provádění dokončení stavby nesmí k zajištění ochrany zdraví obyvatel hluk ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru překročit hygienický limit akustického tlaku $L_{Aeq,s}$ 65 dB.
5. O zahájení prací na provádění dokončení stavby bude stavebníkem 14 dní předem informována společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. a dále budou splněny další podmínky této společnosti k provedení dokončení stavby uvedené ve vyjádření PVK 17179/OTPC/18 ze dne 16.6.2018.
6. Před zahájením výkopových prací si stavebník zajistí vytyčení všech stávajících sítí technického vybavení u jejich vlastníků či správců a zabezpečí jejich ochranu. Zahájení zemních prací oznámí 15 dnů předem vlastníkům, resp. správcům dotčených sítí a bude se řídit jejich pokyny. Před zakrytím-záhozem musí být bezpodmínečně vyzváni zástupci vlastníků, resp. správců těchto sítí k provedení kontroly. K záhozu je nutné mít písemný souhlas vlastníků, resp. správců dotčených sítí, který musí být předložen k závěrečné kontrolní prohlídce v rámci žádosti o kolaudační souhlas. Zejména je nutné doložit doklady o křížení a souběhu, které musí být provedeno v souladu s platnými předpisy a normami, vč. ČSN 73 6005, ČSN 73 3050, ČSN 33 2000-5-52, ČSN 33 4050, ČSN 73 6133 a ČSN EN 1610. Stavebník je povinen se řídit pokyny vlastníků, resp. správců sítí k jejich ochraně. Nadto při provádění stavby budou dodrženy podmínky uvedené:
 - A) Ve vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., č.j. 610003/18 ze dne 15.5.2018.
 - B) Ve vyjádření společnosti Pražská plynárenská distribuce a.s. zn. 2018/OSDS/01585 ze dne 6.3.2018.
 - C) Ve vyjádření společnosti PREDistribuce a.s., č. 300050588 ze dne 14.2.2018.
 - D) Ve vyjádření společnosti Technologie Hlavního města Prahy, a.s., dané ve vyjádření TRADE CENTRE PRAHA a.s., pod č.j. VO 0206/18 ze dne 22.1.2018.
 - E) Ve vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., č.j. E17724/18 ze dne 11.5.2018.
 - G) Ve vyjádření společnosti Pražská teplotárenská a. s. pod zn. VAC/0429/2018 ze dne 13.2.2018.
7. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu, ke kterému bude stavebnímu úřadu doloženo vyjádření společnosti Pražská teplotárenská a. s. ke způsobu provedení stavby a doklad o předání zaměření skutečného provedení stavby společnosti Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

8. Ke kolaudačnímu souhlasu bude doložen doklad o vodotěsnosti potrubí a kamerové zkoušky potrubí.
9. Část stavby, tvořená srážkovou kanalizací bude užívána v souladu s provozním řádem stavby, který musí být zpracován v souladu s vyhláškou č. 216/2011 Sb., který musí být předložen nejpozději s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. V provozním řádu musí být rovněž uveden způsob ovládní jednotlivých prvků stavby a způsob zajištění maximálního odtoku srážkových vod $4,0 \text{ l.s}^{-1}$.
10. Stavba bude dokončena do 12 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6,

IV. Podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) bod č. 1 vodního zákona

v y d á v á p o v o l e n í

k nakládání s vodami, k jinému nakládání s povrchovými vodami – k odvádění srážkových vod z budov, komunikací a zpevněných ploch na pozemcích parc. č. 293/4, 293/5, 293/34, 293/35, 293/36, 293/37, 293/38, 293/39, 293/40, 293/41, 293/42, 293/43, 293/44, 293/45, 293/46, 293/47, 293/48, 293/49, 293/51, 293/52, 293/53, 293/54, 293/55, 293/56, 293/57, 293/58, 293/59, 293/60, 293/61, 293/62, 293/63, 293/64, 293/65, 293/66, 1120/1, 874/5 a 874/7 v katastrálním území Libuš do stávající srážkové kanalizace pro veřejnou potřebu v křižovatce ulic V Hrobech a Zlatokorunská v Praze – Libuši, stavbou srážkové kanalizace po dobu 12 měsíců v roce a po dobu životnosti stavby srážkové kanalizace (vodního díla) v těchto množstvích:

- | | |
|--------------|--|
| - průměrně: | $0,0095 \text{ l.s}^{-1}$, |
| - maximálně: | $4,0 \text{ l.s}^{-1}$, |
| - maximálně: | $246 \text{ m}^3.\text{měsíc}^{-1}$, |
| - maximálně: | $1,76 \text{ tisíc m}^3.\text{rok}^{-1}$. |

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6,

V. Podle ustanovení § 115 stavebního zákona stanoví povinnosti a podmínky pro užívání stavby :

1. Při užívání stavby nesmí být odvodněny do veřejné kanalizace plochy garážových stání.

Odůvodnění

Společnost XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6, kterou zastupuje společnost United Architect Studio, s.r.o., IČO 346 95, Pod Vrstevnicí 494/8, Praha 4, podala dne 4.12.2017 žádost o vydání dodatečného povolení stavebního záměru v dokumentaci označeného jako "Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, při ulici V Hrobech".

Dne 16.4.2014 byla podána žádost původním stavebníkem společností Městské vily Libuš a.s., IČ 24180751, o vydání dodatečného povolení stavebního záměru vodních děl v projektové dokumentaci označených jako „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech, splašková kanalizace a vodovod včetně jejich provozně samostatných částí“, dne 16.4.2014 byla podána žádost původním stavebníkem společností Městské vily Libuš a.s. , IČ 24180751, o vydání dodatečného povolení stavebního záměru vodních děl v projektové dokumentaci označených jako „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech - srážková kanalizace včetně jejich provozně samostatných částí“ a dne 26.6.2014 byla podána žádost původním stavebníkem společností Městské vily Libuš a.s. , IČ 24180751, ve věci k nakládání s vodami, k jinému nakládání s povrchovými vodami k odvádění srážkových vod z budov, komunikací a zpevněných ploch. Následně došlo ke dni 26.01.2018 ke změně vlastníka předmětných staveb ze společnosti Městské vily Libuš a.s. , IČ 24180751, a v důsledku tohoto ke změně stavebníka, kterým se stala společnost XRC Czech s.r.o., jak vyplývá z předávacího protokolu a potvrzení o nabytí předmětných staveb dražbou ze dne 26.01.2018

Dnem podání žádostí byla jednotlivá řízení zahájena. Stavba vodního díla – stavba vodovodu, stavba splaškové kanalizace a stavba srážkové (dešťové) kanalizace (výrok II a III) byly povoleny a povolení k nakládání s vodami (výrok IV) bylo vydáno ve společném rozhodnutí vydaným odborem životního prostředí ÚMČ Praha 12 dne 24.10.2018 pod sp. zn. P12 10069r/2014/OŽD/Str, č.j. P12 41564/2018 OŽP. Toto společné rozhodnutí bylo napadeno odvoláním a odbor ochrany prostředí MHMP rozhodnutím ze dne 11.6.2019 pod č.j. MHMP 823423/2019, sp. zn. S-MHMP 246188/2019 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil vodoprávnímu úřadu k novému projednání.

Toto řízení o dodatečném povolení staveb splaškové kanalizace, vodovodu, srážkové (dešťové) kanalizace a nakládání s vodami jsou pokračováním původního řízení vedeného pod sp. zn. P12 10069r/2014/OŽD/Str, č.j. P1241564/2018/OŽP.

Odbor ochrany prostředí MHMP zrušil rozhodnutí odboru životního prostředí ÚMČ Praha 12 z těchto důvodů:

- požadoval respektovat platné a účinné právní předpisy – úřad tuto skutečnost v tomto projednání a řízení napravit,
- projektová dokumentace musí být posuzována dle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy – úřad tuto skutečnost respektoval a součástí odůvodnění je posouzení souladu záměru s jednotlivými požadavky nařízení č. 10/2016 Sb.,

- nedostatečné plné moci – stavebník tuto skutečnost napravil a součástí spisu jsou dostatečné plné moci,
- nedostatečné odůvodnění účastníků řízení – stavební úřad tuto skutečnost napravil a okruh účastníků řízení řádně vymezil, přičemž doručoval ve smyslu ustanovení § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou,
- chybí vyjádření PVS – nově bylo vyjádření Pražské vodohospodářské společnosti, a.s., předloženo,
- souhlas obecného stavebního úřadu MČ Praha 12 – v rámci řízení byl předložen nový souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona
- souhlas vlastníka stávajícího vodovodu – v rámci řízení byly předloženy uzavřené smlouvy XRC, PVS a PVK z 30.09.2018
- chybělo vymezení stavby ve výroku – v rámci rozhodnutí byl proveden především odkaz na projektovou dokumentaci, kde jsou základní informace uvedeny, a dále byl uveden popis ve výroku rozhodnutí.

Protože žádost o vydání dodatečného povolení stavby v dokumentaci nazvané „Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, při ulici V Hrobech“ ze dne 04.12.2017 nebyla úplná, stavební úřad řízení přerušil usnesením č.j. P12 3466/2018 OVY, sp. zn. OVY/51566/2017/Nv ze dne 15.1.2018. Následně stavební úřad přerušil řízení usnesením zn. OVY/51566/2017/Nv, č.j. P12 26026/2018 OVY ze dne 20.6.2018 z důvodu vedení předběžné otázky ve věci dodatečného povolení vodních děl. Předběžná otázka byla následně vyřešena spojením všech řízení dle § 140 správního řádu, jak je uvedeno níže.

Žadatel podal dne 10.7.2019 žádost o spojení všech řízení vedených na základě podaných žádostí, a to řízení:

1. o dodatečném povolení stavebního záměru označeného jako „Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, při ulici V Hrobech“
2. o dodatečném povolení vodních děl v projektové dokumentaci označených „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech, splašková kanalizace a vodovod včetně jejich provozně samostatných částí“
3. o dodatečném povolení vodních děl v dokumentaci označených „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech - srážková kanalizace včetně jejich provozně samostatných částí“
4. o povolení k nakládání s vodami, k jinému nakládání s povrchovými vodami.

Na základě podané žádosti žadatele ze dne 10.07.2019 o spojení všech těchto řízení Úřad městské části Praha 12, se sídlem Písková 25, Praha 4 - Modřany, jako nadřízený orgán odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12 (obecný stavební úřad) a odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 (vodoprávní úřad) v souladu s ustanovením § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl usnesením č.j. P12 29519/2019 KTA ze dne 17.7.2019, ve znění opravy vydané dne 16.8.2019 pod č.j. P12 33320/2019 KTA, zsp. Zn. P12 29519/2019 KTA spojil všechna výše uvedená řízení tak, že jsou vedena pod jednou sp. zn. OVY/51566/2017/Nv (dále jen „spojená řízení“) a rozhodl, že spojená řízení budou dále vedena odborem výstavby Úřadu městské části Praha 12 (stavební úřad).

Žadatel žádost o vydání dodatečného povolení o umístění stavby v projektové dokumentaci nazvané „Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, při ulici V Hrobech“ doplnil dne 31.7.2019.

Zahájení řízení o dodatečném povolení všech výše uvedených staveb oznámil stavební úřad opatřením sp. zn. OVY/51566/2017/Nv, č.j. P12 39348/2019/OVY ze dne 1.10.2019, všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně svolal ústní jednání spojené s místním šetřením na den 5.11.2019 (10 hodin). Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení upozorněni, že své námitky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dále byli účastníci řízení v oznámení o zahájení řízení upozorněni na podmínky uplatňování námitek podle ustanovení § 89 a 114 stavebního zákona. Současně byly upozorněny i dotčené orgány, že mohou svá závazná stanoviska uplatnit ve stejné lhůtě jako účastníci řízení, jinak se k nim nepřihlíží.

Účastník řízení Robert Heran, bytem Bělocerkevská 1299/24, Praha 10, zastoupený Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem společnosti Holubová advokáti, s.r.o., se sídlem Za Poříčskou bránou 21/365, Praha 8, podal dne 15.10.2019 pod č.j. 41475/2019 včasné odvolání proti oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání - Usnesení o lhůtě k vyjádření.

Účastník řízení Robert Heran, bytem Bělocerkevská 1299/24, Praha 10, zastoupený Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem společnosti Holubová advokáti, s.r.o., se sídlem Za Poříčskou bránou 21/365, Praha 8, doplnil dne 23.10.2019 odvolání proti *I. oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání a II. Usnesení o lhůtě k vyjádření*, a zároveň vyslovil důvodné podezření o podjatosti stavebního úřadu. Součástí tohoto odvolání byly i námitky ve věci, které byly vypořádány níže, neboť jsou totožné s námitkami podanými dne 4.11.2019.

Na základě námitek podjatosti tajemník ÚMČ Praha 12 usnesením č.j. P12 43843/2019 KTA, sp. zn. OVY/51566/2017/Nv ze dne 4.11.2019 rozhodl, že JUDr. Evžen Teršl, pověřený zastupováním vedoucího odboru výstavby ÚMČ Praha 12, není vyloučen z předmětného řízení. Následně pan JUDr. Teršl usnesením č.j. OVY/43947/2019/Te, č.j. P12 43955/2019 OVY ze dne 4.11.2019 rozhodl, že Ing. Ivana Nidlová, pracovnice odboru výstavby ÚMČ Praha 12 není vyloučena z předmětného řízení. Účastník řízení Robert Heran, bytem Bělocerkevská 1299/24, Praha 10, zastoupený Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem společnosti Holubová advokáti, s.r.o., se sídlem Za Poříčskou bránou 21/365, Praha 8, podal dne 19.11.2019 oproti oběma usnesením blanketní odvolání, které vzal dne 29.11.2019 v obou případech zpět a rozhodnutí o námitce podjatosti tak nabylo právní moci.

V souladu s ustanovením § 87 a § 112 stavebního zákona bylo doručeno žadatelům a vlastníkům pozemků dotčených stavbou a osobám, které k těmto pozemkům mají věcná práva, a dotčeným orgánům jednotlivě. Ostatním účastníkům řízení bylo doručováno v souladu s ustanovením § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou, neboť se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení. Účastníkům řízení o povolení k nakládání s vodami bylo doručováno do vlastních rukou.

Ve stanovené lhůtě, uplatnili účastníci řízení námitky k projednávané žádosti, které jsou vyhodnoceny v části týkající se vypořádání námitek.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k návrhu žádné stanovisko.

Dne 5.11.2019 proběhlo místní šetření na místě stavby a v rámci místního šetření bylo zejména zjištěno, že výše uvedené stavby jsou provedeny do stavu cca 60% dokončenosti a že stavby jsou provedeny až na drobné nepodstatné odchylky v souladu s předloženou projektovou dokumentací.

Stručná charakteristika stavby:

Skupina řadových rodinných domů navržených ve dvou řadách po 8 RD, s jedním částečně podzemním a dvěma nadzemními podlažními a plochou střechou s terasou, ve které jsou na pozemcích jednotlivých rodinných domů umístěny v suterénu garáže. Dopravní obsluha rodinných domů je navržena z vnitřní neveřejné účelové komunikace. Tato vnitřní neveřejná komunikace (manipulační plocha) v ose areálu je navržena ve dvou úrovních:

- a) sjízdný chodník - na niveletě stávající ulice V Hrobech, z které jsou přístupné všechny domovní dveře obou řad rodinných domů. Tato plocha, sjízdný chodník, je venkovním prostorem na úrovni vstupů,
- b) o úroveň níže (v suterénu) je navržena neveřejná manipulační plocha, ze které jsou přístupná kolmá garážová stání v jednotlivých garážích (ležících na pozemcích jednotlivých řadových rodinných domů).

Účelem užívání každého jednotlivého rodinného domu je bydlení, každý rodinný dům obsahuje 1 bytovou jednotku.

		plocha pozemku/zastavěná plocha/% zastavění/užitná/obytná plocha
RD A1	[m2]	222/113,1/50,9%/279/189
RD A2	[m2]	221/113,1/51,1%/279/189
RD A3	[m2]	220/113,1/51,4%/279/189
RD A4	[m2]	296/149,8/50,6%/369/227
RD A5	[m2]	221/113,1/51,1%/279/189
RD A6	[m2]	294/149,8/50,9%/369/227
RD A7	[m2]	220/113,1/51,4%/279/189
RD A8	[m2]	478/156,0/32,6%/369/227
RD B1	[m2]	275/113,1/41,1%/279/189
RD B2	[m2]	271/113,1/41,7%/279/189
RD B3	[m2]	272/113,1/41,6%/279/189
RD B4	[m2]	361/149,8/41,5%/369/227
RD B5	[m2]	270/113,1/41,9%/279/189
RD B6	[m2]	360/149,8/41,6%/369/227
RD B7	[m2]	271/113,1/41,7%/279/189
RD B8	[m2]	619/156,0/25,2%/369/227

Počet stání celkem	[ks]	38
Užitná plocha skupiny celkem	[m2]	5004
Obytná plocha skupiny celkem	[m2]	3252
Počet bytů celkem	[ks]	16

Vlastní řadové rodinné domy jsou realizovány ve dvou základních typech - menší a větší (modulová šířka 7,875 m, resp. 10,500 m). Dispozice obou dvou typů je analogická: v podzemním podlaží jsou umístěny garáže, sklepy, technické zázemí a univerzální místnosti pro individuální zájmové činnosti (dílna, hobby), v přízemí se nachází hlavní obytný prostor s kuchyňskou (ostrůvkovou) linkou a pracovní, v patře jsou navrženy ložnice s koupelnami a na ploché střeše je navržena terasa pro individuální využití, předpokládá se využití v letním období pro relaxaci. Tato terasa svým dispozičním řešením umožňuje nerušený privátní odpočinkový prostor, nevystavený pohledům ze sousedních domů. Jako zdroj tepla a přípravy TUV pro každý RD je osazen nástěnný plynový kondenzační kotel do výkonu 25 kW. Kotel je umístěn v nice v chodbě 1. PP, je v provedení nezávislém na vnitřním vzduchu (provedení turbo). Nadstandardní řešení rodinných domů se odráží i ve fasádách – jsou obloženy kamenem (přírodním travertinem).

Součástí záměru je dále napojení na dopravní a technickou infrastrukturu:

STL plynovodní řad - zásobování zemním plynem

Zásobování území zemním plynem pro výstavbu skupiny 16 řadových rodinných domů je zajištěno z nového STL plynovodního řadu TPE 110 vedeného v ulici V Hrobech. Na tento nový realizovaný a zkolaudovaný STL plynovodní řad byla napojena STL přípojka v délce cca 8 m k centrálnímu vstupu do areálu ŘRD s centrálním hlavním uzávěrem plynu pro celý areál. Přípojka je přivedena do prostoru uzavíratelné skříně v parteru po levé straně centrálního vstupu (při pohledu z areálu), a je tak přístupná z volného veřejného prostoru. Ve skříně je plynové potrubí za HUP pro areál rozděleno do dvou větví - řad nad sebou, na kterých jsou odbočkami připojeny hlavní uzávěry plynu (HUP) jednotlivých rodinných domů. Za HUP jednotlivých RD jsou napojeny regulátory přetlaku plynu a plynoměry obchodních měření spotřeby plynu, ve kterých bude redukován přetlak plynu na provozní přetlak plynových spotřebičů. Pro požadované množství odebíraného plynu jsou navrženy plynoměry BK G4 s rozsahem měření $0,016 \div 6,0 \text{ m}^3 \text{ ZP/h}$. Za plynoměry jsou instalovány uzávěry plynu a dále jsou vedeny jednotlivé samostatné rozvody plynu pro jednotlivé ŘRD. Potrubí vnitřních rozvodů vedou pod stropem podzemního podlaží s manipulační plochou a garážemi 16 ŘRD. V místě prostupů suterénních zdí RD na potrubí do ŘRD jsou osazeny uzávěry plynu v uzamykatelných skříňkách.

Vedení NN

Domy jsou zásobovány elektrickou energií z distribuční sítě energetického zařízení PREDi novým vedením, které bylo realizováno v ulici V Hrobech včetně zasmyčkování nové přípojkové skříně pro celý areál 16 ŘRD. Nová realizovaná přípojková skříň SP5 celého areálu spolu s elektroměřovými skříňkami pro skupinu 16 ŘRD je umístěna v čele zděné skříně v parteru po pravé straně centrálního vstupu (při pohledu z areálu). Elektroměřové skříně jsou připojeny kabelovým vedením v prostoru boční zdi, za přípojkovou skříň připojenou realizovaným novým kabelem 1-AYKY 3x240+120 na stávající kabel AYKY 3x240+120 vedený z TS 3704 do SR č.p. 180 v ulici Libušská. Po odbočení do ulice V Hrobech bylo nové vedení uloženo do nového chodníku podél vozovky, v přibližné délce cca 100 m.

Přípojky kanalizace

Jednotlivé domovní přípojky řadových rodinných domů jsou k oběma páteřním stokám splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu a dešťové kanalizace popsáním níže připojeny gravitačně (vždy po jedné splaškové a jedné dešťové přípojce).

Přípojky vodovodu

Na dvě koncové větve (areálového) vodovodního řadu pro veřejnou potřebu pod a podél společné manipulační plochy (účelové komunikace) byly napojeny domovní přípojky (které jsou včetně vnitřních vodovodů v jednotlivých RD součástí předložené dokumentace) jednotlivých RD, každá řada 8 RD (A + B) na jednu větev vodovodu.

Manipulační plocha

Tento stavební objekt zahrnuje manipulační plochu mezi oběma řadami rodinných domů o šířce 6,0 m - v obou úrovních (sjízdny chodník na úrovni parteru včetně dlážděné plochy až k hraně nové vozovky ulice V Hrobech a manipulační plocha - vnitřní účelová komunikace na úrovni podzemního podlaží).

Součástí tohoto stavebního objektu SO 04 jsou také obě jednosměrné rampy včetně jejich vnějších bočních zdí a zastřešení nad rampami do podzemního podlaží v čele areálu a únikové schodiště na opačné straně. Součástí SO 04 je vstupní brána do celého areálu na úrovni parteru s krytými bočními vstupy a dlážděným chodníkem k hraně vozovky a také systém vnitřních páteřních (v rámci prostoru manipulační plochy) rozvodů vody, splaškové a dešťové kanalizace pro veřejnou potřebu. K tomuto stavebnímu objektu SO 04 jsou také v rozsahu šířky areálu obou řad rodinných domů přiřazeny sadové úpravy v prostoru mezi obrubníkem vozovky a vnější plotovou zdí (respektive lícem „vnitřní“ zdi obou dopravních ramp) areálu skupiny 16 ŘRD a také, po stranách vstupní brány, stavební niky s prostorem pro kontejnery na tuhý domovní odpad.

Oplocení

V severním průčelí (do uličního prostranství V Hrobech) je navrženo oplocení plnou neprůhlednou zdí do výšky 3,5 m vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná zástavba krajních sekcí obou řad 8 RD neustupuje od hranice veřejného prostranství a oplocení je řešeno obdobným způsobem. Oplocení podél jižní strany tvoří zeď do maximální výšky 2,0 m od sousedního jižněji položeného pozemku. Podél západní hranice byl realizován pletivový plot na ocelových sloupcích do výšky cca 1,8 m. Plot mezi jednotlivými pozemky řadových rodinných domů není navržen, resp. mezi zahradami jednotlivých parcel se neobjeví žádná pletiva nebo jiná forma pevného plotu – ploty budou tvořeny výhradně živým stříhaným plotem.

Terénní úpravy

Terénní úpravy souvisí s návrhem stupňů teras v zahradní části pozemků jednotlivých rodinných domů. Ty jsou navrženy a provedeny jako zahradní terasy s dekorační funkcí, podporující městský způsob vnímání zahrady jako prostoru pro bohaté vizuální vjemy.

Předmětem dodatečného povolení (výroku II) jsou stavby vodovodního řadu pro veřejnou potřebu a splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu:

Vodovodní řad pro veřejnou potřebu

Navrhovaná zástavba skupiny 16 ŘRD bude zásobována novým řadem z tvárné litiny DN150 (dl. cca 117 m) položeným v ulici V Hrobech a napojeným v ulici Libušská. Řad bude ukončen podzemním hydrantem DN 80 přes šoupě a patkové koleno ve vozovce v minimálním odstupu 2,0 m za přípojným potrubím areálového řadu. Areál skupiny 16 ŘRD bude připojen přípojným potrubím PE-HD d90, na kterém bude vybudováno předávací místo s fakturačním vodoměrem za obvodovou stěnou suterénu, s navazujícími dvěma řady vodovodu pro veřejnou potřebu. Rodinné domy budou zásobovány pitnou vodou z obou větví - řadů veřejného areálového vodovodu podél společné vnitřní účelové komunikace (jsou součástí stavebního objektu SO 04 - manipulační plochy) přes jednotlivé domovní přípojky

jednotlivých řadových RD. Na vstupu domovní přípojky za suterénní stěnou každého RD bude provedena na štítové stěně podružná vodoměrná sestava s kulovým kohoutem – podružným uzávěrem. Na navržený nový (dodatečně povolovaný) vodovodní řad 150L v ulici V Hrobech (SO 03) bylo navrtávacím pasem HAWLE 150L/3“PE napojeno přípojné potrubí vodovodu pro areál skupiny 16 ŘRD.

Na tomto potrubí je v místě napojení na veřejný vodovodní řad osazeno podzemní šoupě HAWLE 4040 - DN 80 se zákopovou zemní soupravou a poklopem. Přípojné potrubí vodovodu PE HD 90 – DN 80 je vedeno v přímém směru do 1. PP. Ve společném prostoru 1. PP bude na potrubí (předávacím místě) osazena vodoměrná sestava (fakturační měření) - viz dokumentace. Areálové řady vodovodu jsou pak navazujícím vodním dílem pro veřejnou potřebu.

Za vodoměrnou sestavou bude na potrubí DN 80 napojena pravá a levá větev hlavního domovního rozvodu vody (vodovodní řad areálu, větev A a větev B). Na každém řadu rozvodu vody bude osazen uzávěr s vypouštěním KE 125 – 50. Potrubí obou vodovodních řadů bude vedeno pod stropem společných prostor 1. PP (SO 04 - manipulační plocha). Na potrubí budou v potřebných vzdálenostech provedeny kompenzační smyčky. Vzhledem k tomu, že potrubí bude vedeno v netopeném prostoru, bude toto potrubí vyhříváno elektroinstalací a bude opatřeno tepelnou izolací z pěnového polyetylenu MIRELON tl. 40 mm. Na obě hlavní ležaté větve vodovodního řadu budou napojeny domovní přípojky pro přívod vody pro jednotlivé RD.

Kanalizační splašková stoka pro veřejnou potřebu

Splaškové vody z domovních přípojek 16 ŘRD budou prostřednictvím páteřní areálové kanalizační stoky pro veřejnou potřebu svedeny do koncové šachty SK13 nového zkolaudovaného řadu pro veřejnou potřebu (navrženého a vybudovaného v rámci výstavby 9 ŘRD ve Zlatokorunské ulici), ve které ústí přípojné potrubí z kameniny DN 200 z uklidňovací a revizní šachty, sloužící současně jako předávací místo. Přečerpávání odpadních vod splaškových potrubím PE100 d90, SDR11 (DN 80) bude pomocí dvojice čerpadel v čerpací stanici splaškových vod navržené v čele areálu ŘRD a umístěné na konci páteřního řadu DN 300 areálové splaškové kanalizace (vodního díla pro veřejnou potřebu). Čerpací stanice je navržena včetně deseti hodinové havarijní akumulace 4,8 m³ dle „Městských standardů hlavního města Prahy“.

Čerpací stanice bude provedena jako kruhová betonová prefabrikovaná, celková stavební výška bude 7260 mm. Šachta bude tvořena šachtovým dnem průměru 2000 mm, výšky 2900 mm, dále šachtovými prstenci průměru 2000 mm a výšky 2600 mm a 1400 mm. Šachta bude zakryta železobetonovou stropní deskou tl. 200 mm. Ve stropní desce se provedou dva vstupní otvory. Otvor sloužící pro vstup do ČS bude rozměrů 600x600 mm. Otvor pro montáž čerpadel bude rozměrů 600x900 mm. V šachtě budou osazena dvě kalová čerpadla HIDROSTAL C0CQ-M03+CNBA4-GSEQ+NW1A20-10-1,5kW. Uvnitř šachty bude nerezová podesta šířky 800 mm z porořostu se zábradlím výšky 1100 mm a okopovým plechem. Z podesty bude přístup k armaturám a také přístup přes nerezový žebřík dl. 4,315 m k čerpadlům. Vstup na podestu bude přes nerezový žebřík dl. 2,42 m.

Provoz čerpadel – jsou navržena dvě kalová čerpadla, která budou zapínána střídavě z důvodu zajištění optimální životnosti a funkce čerpadel. To znamená, že zapne čerpadlo č. 1 po dosažení zapínací hladiny, po přečerpání odpadních vod a dosažení vypínací hladiny vypne. Další přečerpání odpadních vod bude provedeno čerpadlem č. 2. Pro spínání hladin v jímce jsou osazeny plovákové spínače.

Vypínací hladina slouží pro vypnutí čerpadla. Zapínací hladina I. – slouží pro zapnutí čerpadla. (č. 1 nebo č. 2). Havarijní hladina – GSM modul upozorní obsluhu (pravděpodobná porucha čerpadel nebo výpadek elektrického proudu - začíná se plnit deseti hodinová havarijní akumulace). V případě poruchy čerpadel se tlakosacím vozem vyčerpají odpadní vody z čerpací stanice, zavře se šoupě v

revizní šachtě ŠK3 před ČS a provede se oprava nebo výměna čerpadel. Při déle trvajícím výpadku elektrické energie se čerpadla napojí přes osazenou zásuvku v pilířku ovládní (může být osazena uvnitř ČS v blízkosti vstupu) na mobilní energostanici provozovatele, která zajistí provoz čerpací stanice do obnovení dodávky elektrického proudu.

Deseti hodinová havarijní akumulace o objemu 4,8 m³ je navržena tak, aby při dosažení úrovně hladiny havarijní akumulace na kótě 296,09 m n. m. nedošlo k ohrožení jednotlivých domů a suterénních prostor vzdušným těchto splaškových vod.

Splaškové vody z 16 ŘRD jsou do koncové šachty SK13 stávajícího řadu pro veřejnou potřebu napojeny novou realizovanou splaškovou stokou - gravitačním přípojným potrubím, resp. tlakovým PE-HD d90 přes ukliďovací a revizní šachtu na pozemku stavebníka. Na tuto areálovou páteřní stoku jsou připojeny domovní přípojky splaškové kanalizace jednotlivých RD, které jsou spolu s vnitřními kanalizačními systémy předmětem dokumentace pro dodatečné povolení stavby.

Stoka splaškové kanalizace v areálu je umístěna paralelně s kapacitním potrubím - areálovou stokou dešťové kanalizace se zaústěnými přepady (domovními přípojkami dešťové kanalizace jednotlivých RD) z akumulčních jímek dešťové vody všech RD tak, že bylo umožněno snadné křížení obou systémů.

Předmětem dodatečného povolení (výroku III) je stavba dešťové kanalizace:

Dešťová kanalizační stoka

Nově realizovaná gravitační stoka dešťové kanalizace DN300 dl. cca 86,00m je vedena v části ulice V Hrobech a je zaústěna v šachtě DK10 do stávající dešťové stoky DN 300 pro veřejnou potřebu zbudované v rámci výstavby 9 ŘRD (Zlatokorunská ulice). Do této kanalizace jsou zaústěny dešťové vody jak z nově realizované komunikace a chodníku v části ulice V Hrobech, tak prostřednictvím dešťové stoky v areálu i přebytečné dešťové vody z areálu rozestavěných 16 ŘRD s regulovaným odtokem 4,0 l/s (čerpání dvojicí čerpadel). Přípojné potrubí DN200 dešťové kanalizace v areálu je vedeno mezi šachtami Š8 a Š6, z nichž šachta Š8, do které je zaústěna tlaková část řadu dešťové kanalizace a bezpečnostní přepad DN200, slouží jako ukliďovací. Páteřní stoka dešťová kanalizace v areálu SO 04.1 je navržena jako kapacitní potrubní stoka DN 800 s trojicí prefabrikovaných vstupních šachet o vnitřním rozměru DN 1000 mm - poslední koncová šachta je jímkou (čerpací stanicí) DN 2000mm a je osazená dvojicí čerpadel a přístupná kruhovou šachtou se stupadly z úrovně chodníku před vstupem do areálu 16 ŘRD. Obě stoky dešťové i splaškové kanalizace v areálu jsou součástí stavebního objektu SO 04 - Manipulační plocha. K těmto stokám jsou domovními přípojkami dešťové kanalizace napojeny jednotlivé rodinné domy.

Dešťová voda zachycená střechami rodinných domů, venkovními zpevněnými plochami na pozemcích RD a terasami rodinných domů při zahradní fasádě bude svedena do akumulčních jímek navržených pro každý rodinný dům zvlášť. Pro oba typy RD (menší i větší) je navržena jímka o užitém objemu 2,0 m³.

Zadržaná voda bude využívána na zálivku zahrady v letním období. Jímka je navržena s bezpečnostním přepadem a domovní přípojkou - potrubím DN 200 - je napojena na páteřní kapacitní veřejný dešťový svod DN 800 (stavební objekt SO 04.1).

Dešťová voda zachycená střechou manipulační plochy včetně zelených zatravněných záhonů (součást každého ŘRD v „uličním“ prostoru) bude svedena do páteřní dešťové areálové kapacitní kanalizace – betonového potrubí DN 800 - přímo. Z čerpací stanice na stoce dešťové kanalizace bude voda přečerpávána s výkonem 4,0 l/s do šachty Š8 (dno 296.91). Šachta Š8 (se zaústěným bezpečnostním

přepadem DN 200 z jímky čerpací stanice areálové kanalizace) je ukliďovací a revizní šachtou na přípojném potrubí areálového řadu a současně předávacím místem. Přípojně potrubí areálového řadu (KT DN 200) se napojí na dešťovou stoku DN 300 vedoucí v ulici V Hrobech ve vstupní šachtě Š6.

Předmětem povolení k nakládání s vodami (výrok IV) je odvádění srážkových vod z budov, komunikací a zpevněných ploch do stávající srážkové kanalizace pro veřejnou potřebu v křižovatce ulic V Hrobech a Zlatokorunská v Praze – Libuši, stavbou srážkové kanalizace po dobu 12 měsíců v roce a po dobu životnosti stavby srážkové kanalizace (vodního díla).

Stávající srážková kanalizace pro veřejnou potřebu, do níž bude napojena srážková kanalizace, která je předmětem rozhodnutí, do níž odtéká srážková voda, již se povolované nakládání týká, ústí do Lhotckého potoka přes dešťovou usazovací nádrž.

K žádosti byla připojena dokumentace pro vydání stavebního povolení, zpracovaná v souladu s požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění ke dni vydání dokumentace.

Projektová dokumentace byla jako celek také projednána s dotčenými orgány a dalšími organizacemi a závazná stanoviska a vyjádření jsou řádným podkladem pro vydání společného povolení.

Projektovou dokumentaci v jednotlivých částech vypracoval:

- dokumentace objektů rodinných domů a souvisejících staveb:

NAUTILA Architekti, s.r.o., Na Bitevní pláni 1155/48, Praha 4

Hlavní architekt: Ing. arch. Petr Marušiak, ČKA 02442

Stavebně konstrukční řešení: Ing. Libor Voborský, ČKAIT 0011933

Požárně bezpečnostní řešení: Miloslav Heřmánek, ČKAIT 0003629

Technika prostředí staveb - ZTI voda a kanalizace: Taťána Stokučová, ČKAIT 0000485

Technika prostředí staveb - ZTI vnitřní plynovod: Milan David, ČKAIT 0200589

Technika prostředí staveb – elektroinstalace: Libor Nuska, ČKAIT 0009037

Technika prostředí staveb – vytápění: Karel Jebáček, ČKAIT 0200570

Technika prostředí staveb – vzduchotechnika: Ing. Jiří Kraus, ČKAIT 0000891

Komunikace: Ing. Petr Starý, ČKAIT 0000917

Kanalizace, vodovod: Ing. Jan Hanuš, ČKAIT 0007500

- dokumentace vodních děl

Kanalizace, vodovod: Ing. Jan Hanuš, ČKAIT 0007500

Žádost byla doložena následujícími doklady:

- MHMP - odbor ochrany prostředí, č.j. MHMP 145216/2018, sp. zn. S-MHMP 1960337/2017 OCP ze dne 25.1.2018
- MHMP - odbor památkové péče, č.j. MHMP 95130/2018,, sp.zn. S-MHMP 1960338/2017 ze dne 17.1.2018
- MHMP – odbor územního rozvoje, č.j. MHMP 19404/2018, sp. Zn. S-MHMP 1960336/2017 ze dne 10.1.2018
- MHMP – odbor Kancelář ředitele Magistrátu, oddělení krizového managementu, č.j. MHMP 505280/2018, sp. zn. S-MHMP 340302/2018 ze dne 28.3.2018

- MHMP - odbor dopravních agend, č.j. MHMP-95807/2018/O4/da, č.j. S-MHMP 1960339/2017ODA ze dne 17.1.2018
- ÚMČ Praha 12 - odbor životního prostředí č.j. P12 116/2018 OŽP/Hr ze dne 8.3.2018
- ÚMČ Praha 12 – odbor výstavby ze dne 22.8.2019, vyjádření z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací
- ÚMČ Praha 12 – odbor dopravy č.j. P12 11580/2018 ODO/Ci ze dne 19.4.2018
- MHMP – odbor evidence majetku, č.j. MHMP 465087/2018, sp. zn. S-MHMP 398469/2018 ze dne 21.3.2018
- Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. HSHMP 02088/2018, sp. zn. S-HSHMP 66770/2017 ze dne 24.1.2018 a č.j. 11129/2015-Tur/627 ze dne 3.4.2015
- Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, č.j. HSAA-1250-3/2018 ze dne 6.2.2018
- Policie ČR, odbor služby dopravní policie, č.j. KRPA-72717-1/ČJ-2018-0000DŽ ze dne 28.2.2018
- Útvar rozvoje hl. m. Prahy č. 2405/09, 3282/09 ze dne 27.4.2009
- Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy č.j. 1163/18 ze dne 15.3.2018
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, č.j. TSK/03678/18/5110/Me ze dne 23.2.2018
- Dopravní podnik hl. m. Prahy, svodná komise, č.j. 100130/4Ko212/164 ze dne 29.1.2018
- Dopravní podnik Metro, č.j. 240200/230/18/Ha ze dne 26.1.2018
- Pražská plynárenská Distribuce a.s., zn. 2018/OSDS/01585 ze dne 6.3.2018
- Pražská vodohospodářská společnost a.s., č.j. 432/18/2/02 ze dne 12.4.2018
- Pražské vodovody a kanalizace, č.j. PVK 17179/OTPČ/18 ze dne 16.4.2018, č.j. PVK 28196/OTPČ/18 ze dne 16.5.2018
- Povodí Vltavy, č.j. 16561/2018-263 ze dne 23.3.2018
- PREDistribuce, a.s., č.j. 300050588 ze dne 14.2.2018 a č.j. 300066420 ze dne 18.6.2019
- Pražská teplárenská a.s., zn. VAC/0429/2018 ze dne 13.2.2018 a č.j. VAC/1274/019 ze dne 11.6.2019
- Trade Centre Praha č. VO 0206/18 ze dne 22.1.2018
- Stanovisko Technologie hl.m. Prahy č.j. 4193/19 ze dne 21.5.2019 (Nástupnická organizace TCP)
- Bohemiatel, razítko ze dne 19.1.2018v a ze dne 2č.5.2019
- Centronet, a.s., č. 583/2018 ze dne 21.2.2018 a č.j. 1328/2019 ze dne 31.5.2019
- CETIN a.s., č.j. 513367/18 ze dne 17.1.2018
- CZnet, s.r.o., č. 180100482 ze dne 23.2.2018 a č.j.190101332 ze dne 31.5.2019
- Dial telecom, a.s., zn. PH556370 ze dne 19.1.2018
- eHamnet, s.r.o., č.j. 33482/18 ze dne 26.2.2018 a č.j. 45966/19 ze dne 31.5.2019
- Fit-Out č.j. 3408 ze dne 1.2.2018, a č.j. 11681 ze dne 22.5.2019
- ICT support ze dne 7.3.2018
- I line č.j. 4435 ze dne 18.1.2018
- Inetco č.j. 122406605 ze dne 28.2.2018
- Ministerstvo obrany ČR ze dne 14.3.2018
- Ministerstvo vnitra, č.j. MV-223-75/SIK5-2018 ze dne 26.3.2018
- New Telecom zn. 133401828 ze dne 21.3.2018
- Planet A ze dne 15.2.2018 a ze dne 27.2019
- České radiokomunikace, a.s., zn. UPTS/OS/185906/2018 ze dne 22.1.2018 a č.j. ÚPTS/OS/219859/2019 ze dne 21.5.2019
- Telco Pro Services, a.s., zn. 0200698017 ze dne 17.1.2018 a č.j. 0200913696 ze dne 21.5.2019

- UPC, s.r.o., č. E003367/18 ze dne 21.2.2018 a čj. EO10993/19 ze dne 31.7.2019
- T-Mobile Czech Republic, a.s., č.j. E02137/18 ze dne 17.1.2018 a čj. E20138/19 ze dne 21.5.2019
- Alfa Telecom ze dne 2.3.2018
- Vodafone Czech Republic, a.s., č. 180117-094467319 ze dne 17.1.2018 a čj. 190521-1323121266 ze dne 21.5.2019
- Rozhodnutí odboru dopravy ÚMČ Praha 12 č.j. P12 1280/2020 ODO /Ci ze dne 21.1.2020, kterým bylo povoleno připojení sousední nemovitosti na místní komunikaci V Hrobech.

Dále byly doloženy následující podklady:

- Smlouva o smlouvě budoucí darovací uzavřená mezi žadatelem a mezi hl. m. Prahou zastoupeným Pražskou vodohospodářskou společností, a.s., č. BD/32/2018 ze dne 30.7.2018
- Smlouva o úpravě vzájemných vztahů mezi smluvními stranami – žadatelem, Pražskou vodohospodářskou společností, a.s., a Pražskými vodovody a kanalizacemi, a.s., č.SPO/35/2018 ze dne 30.7.2018.
- Smlouva o připojení č. 7424429 uzavřená mezi žadatelem a PREDistribuce, a.s., dne 5.6.2018
- Dohoda o postoupení smlouvy o spolupráci a uzavření budoucí smlouvy kupní č. 763/2011/OOBCH ze dne 15.8.2011 mezi žadatelem, společností Městské vily Libuš, a.s., a Pražskou plynárenskou distribuce, a.s., ze dne 24.7.2018
- Posouzení hluku ze stavební činnosti (zak. číslo 2/046 - 05/11, Ing. Vladimír Zúber), Posouzení hluku ze stavební činnosti při výstavbě vodovodu a kanalizace v ulici V Hrobech (zak. číslo 2/047 - 05/11, Ing. Vladimír Zúber)
- Průkaz energetické náročnosti budovy: byly zpracovány pro jednotlivé domy (Ing. Milan Beneš, 12/2017, pod evidenčními čísly v rozsahu intervalu 130292.0 až 130360.0)
- IG průzkum zpracovaný panem RNDr. Milošem Čeledou v březnu 2007, v květnu 2010 a v říjnu 2018
- Radonový průzkum č. B80211p1

Doklady prokazující vlastnické právo podle stavebního zákona:

Pozemky parc.č. 293/4, 293/5, 293/34 až 293/49, 293/51 až 293/66 v k.ú. Libuš jsou ve vlastnictví stavebníka.

Pozemky parc.č. 1120/1, 1139/5, 1131, 1132, 874/5 a 874/7 v k.ú. Libuš jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy. Odbor evidence majetku MHMP vydal souhlas s realizovanou stavbou č.j. MHMP 465087/2018, sp. zn. S-MHMP 398469/2018 ze dne 21.3.2018 k pozemkům parc.č. 874/5, 1131 v k.ú. Libuš a pod sp. zn. S-MHMP 1803739/20149, č.j. MHMP 1869159/2019 z 23.09.2019 pro pozemek parc. č. 874/7. Dále sdělil, že k pozemkům parc.č. 874/5, 1120/1, 1132 a 1139/5 v k.ú. Libuš vydal souhlas MČ Praha – Libuš, neboť pozemky jsou městské části svěřeny do správy. Souhlas MČ Praha Libuš pro pozemek 874/ 5 byl předložen dne 4.9.2019 pod čj. 2426/2019/2.

K záměru stavby vydal obecný stavební úřad souhlas se stavbou podle § 15 odst. 2 stavebního zákona pod spis.zn. P12 38274/2019 OVY ze dne 23.9.2019.

Soulad záměru s veřejnými zájmy:

Stavební úřad posoudil záměr žadatele v souladu s § 90 a s § 111 stavebního zákona takto:

- § 90 písm. a) a b) stavebního zákona a s § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 129 odst. 3 písm. a) stavebního zákona – soulad s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot:

Stavba dle předložené dokumentace obsahuje 16 řadových rodinných domů ve dvou rovnoběžných liniových řadách. Jedná se o funkčně a dispozičně podobné objekty s jedním podzemním podlažím, dvěma nadzemními podlažími a střešní nástavbou se schodištěm na střešní terasu. V úrovni I. nadzemního podlaží se nachází nad částí podzemní části zatravněná střecha a z opačné strany objektu terasa. Veškeré objekty jsou zastřešeny plochou pochozí střechou, která slouží zároveň jako terasa. Součástí záměru je vodovodní a kanalizační řad, areálové rozvody inženýrských sítí a manipulační plochy, které slouží jako dopravní napojení jednotlivých domů na ulici V Hrobech.

Podle platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9. 1999 a podle vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů a vydaných opatření obecné povahy, zejména změny Z 2832/00 účinné od 12. 10.2018 (dále též "územní plán") jsou pozemky parc.č. 293/4, 293/5, 293/34 až 293/49, 293/51 až 293/66, 874/5 a 1120/1 vše v k.ú. Libuš součástí zastavitelného i současně zastavěného území s označením OB-D - čisté obytné s kódem míry využití D.

Funkční využití

Umístění rodinných domů (plocha pro bydlení) je hlavním využitím funkční plochy OB- čisté obytné.

Realizované stavby pro bydlení se z hlediska funkčního využití nacházejí v ploše s rozdílným způsobem využití OB – čisté obytné. Hlavním využitím této plochy jsou stavby pro bydlení, stavby jsou tedy v souladu s tímto navrženým využitím. Dopravní a technická infrastruktura sloužící pro potřeby plochy OB je v dané ploše přípustným využitím.

Inženýrské sítě vedené do ulice Libušská také zasahují do plochy s rozdílným způsobem využití OV – všeobecně obytné, kde je lze umístit jako přípustné využití.

Z hlediska funkčního uspořádání jsou realizované stavby v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Prostorové uspořádání

V území OB-D je stanoven kód míry využití plochy D, nejvyšší přípustný koeficient podlažních ploch KPP je 0,8 a minimální koeficient zeleně KZ při podlažnosti 2 je min. 0,35.

Kód míry využití území je vždy vztažen k ploše posuzovaného záměru (společně řešeného celku), přičemž touto plochou je celá plocha OB, neboť celá tato plocha je plochou společně řešeného celku. Jedná se totiž o soubor společně koncipovaných a vzájemně prostorově souvisejících staveb a prostranství, včetně související infrastruktury, který je umístěn jedním územním rozhodnutím, resp. jiným úkonem dle stavebního zákona, tedy v tomto případě dodatečným povolením.

Koeficient podlažních ploch je dán podílem započítatelných hrubých podlažních ploch (HPP) a vymezené plochy posuzovaného záměru. Plocha posuzovaného záměru (parc.č. 293/4, 293/5, 293/34

až 293/49, 293/51 až 293/66, 874/5 a 1120/1 vše v k.ú. Libuš) je 7235 m². Při koeficientu podlažních ploch KPP=0,8 je možné v ploše záměru umístit max. 5788 m² hrubých podlažních ploch. Dle údajů v průvodní zprávě činí hrubá podlažní plocha záměru 4381 m². Koeficient podlažních ploch činí v tomto případě 4381/7235=0,61. Záměr nepřekračuje max. povolený koeficient podlažních ploch.

Koeficient zeleně KZ při podlažnosti 2 je min. 0,35. Na ploše posuzovaného zaměřuje je nutné umístit min. 2532 m², z toho min. 50% plochy (1266,12 m²) na rostlém terénu. Dle údajů v průvodní zprávě činí celková plocha zeleně na rostlém terénu 2301 m², ostatní zeleň 716 m². Celková plocha započitatelné zeleně činí 3017 m². Koeficient zeleně činí v tomto případě 3017/7235=0,41. Koeficient zeleně je vyšší než minimální požadovaný koeficient zeleně. Posuzovaný záměr splňuje kód míry využití D stanovený územně plánovací dokumentací pro tuto plochu.

Předložený výpočet je koncipován ve vztahu k celé ploše OB, tedy k ploše posuzovaného záměru, jak je uvedeno výše, a podle jeho posouzení záměr splňuje požadavky prostorového uspořádání Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, neboť vypočtený KPP = 0,61 a je tedy menší než 0,8, a koeficient zeleně je 0,36, tedy je větší než požadovaný KZ = 0,35.

Z hlediska prostorového uspořádání jsou realizované stavby v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Posuzovaný záměr se nachází v historickém jádru bývalých samostatných obcí, kde je dle Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy oddíl 7 Podmínky prostorového uspořádání, 7b) výšková regulace bod 8) stanoven následující požadavek:

" V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historicky charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy."

Posuzovaný záměr se nachází na okraji historického jádra obce, kde je již realizován hmotově obdobný soubor řadových rodinných domů v ulici Zlatokorunská. Dle územně analytických podkladů (výkres 223 - podlažnosti) je pozemek součástí území, kde není stanovená podlažnost, jedná se o území s rodinnými domy do 3 NP. Záměr odpovídá stávajícímu charakteru zástavby.

Součástí záměru je vodovodní a kanalizační řad, areálové rozvody inženýrských sítí a manipulační plochy, které slouží jako dopravní napojení jednotlivých domů na ulici V Hrobech. V ploše OB - čistě obytné jsou tyto stavby přípustným využitím.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předložený záměr je v souladu, jak s funkčním využitím, tak prostorovým uspořádáním dle platné územně plánovací dokumentace.

Podle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2016 (dále jen ÚAP 2016) se předmětná stavba nachází v území s vesnickou strukturou, jejíž charakteristiku záměr splňuje, neboť převažuje jasné ohraničení veřejného prostranství, které je vymezeno fasádami domů, ploty a zdmi. Jedná se o rostlou strukturu, veřejné prostranství tvoří ulice a realizované stavby splňují charakter rodinného domu řadového se zahradou. Z hlediska výškové regulace se v území nachází výšková hladina II (0 až 9 m), kterou realizované stavby respektují, neboť jejich maximální výška římsy je 7,35 m. Nad římsou se pak nacházejí ustoupená podlaží, případně podkroví, která naplňují požadavky prostorového uspořádání ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 pražských stavebních předpisů.

Stavba skupiny domů je navržena a realizována jako soubor společně řešeného celku staveb individuálního bydlení, uzavřený areál s centrálním vstupem do neveřejného prostoru se sjízdným chodníkem. Vlastní řadové rodinné domy jsou realizovány ve dvou základních typech, a to menší a větší (modulová šířka 7,875 m, resp. 10,500 m). Dispozice obou dvou typů je analogická: v podzemním podlaží jsou umístěny garáže, sklepy, technické zázemí a univerzální místnosti pro individuální zájmové činnosti (dílna, hobby), v přízemí se nachází hlavní obytný prostor, v patře jsou

navrženy ložnice s koupelnami a na ploché střeše je navržena terasa pro individuální využití, předpokládá se využití v letním období pro relaxační funkce. Tato terasa svým dispozičním řešením umožňuje nerušený privátní odpočinkový prostor, nevystavený pohledům ze sousedních domů. Fasády jsou obloženy kamenem (přírodním travertinem).

Předmětný záměr tedy naplňuje požadavky stávajícího charakteru území, naplňuje cíle a úkoly územního plánování, které jsou vyjádřeny vydanou územně plánovací dokumentací.

Stavební úřad proto došel k závěru, že je realizovaný záměr v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací i se změnou územního plánu Z 2832/00. Záměr se nachází v zastavěném území a odpovídá požadavkům na způsoby využití území. Návrh sleduje cíle a úkoly územního plánování, respektuje současné přírodní, kulturní i civilizační hodnoty území. Záměr je realizován s ohledem na své okolí, místní přírodní podmínky, charakter okolní zástavby, hodnoty místa, využití a využitelnost území. Využití a prostorové uspořádání řešeného území je v souladu s veřejnými a soukromými zájmy na rozvoji území.

Stavební úřad realizovaný záměr posoudil také z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování vyplývajících z § 18 a 19 stavebního zákona, přestože Nejvyšší správní soud (rozsudek NSS ze dne 26. 7. 2016 č. j. 2 As 21/2016 – 83) zastává názor, že pokud byla vydána územně plánovací dokumentace, musí stavební úřad vycházet primárně z ní, a nemusí již specificky odůvodňovat souladnost záměru s cíli a úkoly územního plánování, neboť ty plynou přímo z územně plánovací dokumentace. Při vydávání územního plánu jakožto druhu územně plánovací dokumentace jsou již také zohledňovány požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území i charakter území (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Proto lze vyjít z toho, že je-li záměr v souladu s vydaným územním plánem, je taktéž souladný s cíli a úkoly územního plánování. V takovém případě je tudíž nadbytečné (nicméně nikoliv na závadu), aby stavební úřad hodnotil specificky soulad záměru podle § 90 písm. b) stavebního zákona.

Navrhovaný záměr vyhovuje urbanistickým architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorové uspořádání území s ohledem na podmínky v území a s ohledem na stávající charakter území v souladu s § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona. Záměr splňuje rovněž podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území podle § 18 odst. 4 stavebního zákona, protože naplno využívá stanovenou míru využití území a napojuje se na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Navrhovaný záměr se tak zdařile podílí na naplnění urbanistické koncepce kompaktního města, které dobře využívá své pozemky a zbytečně nezastavuje volnou krajinu. Z uvedených důvodů dospěl stavební úřad k závěru, že posuzovaný záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Soulad s vydaným územním rozhodnutím nebyl posuzován, neboť se jedná o dodatečné povolení stavby, kde je posuzován soulad s územně plánovací dokumentací.

Soulad stavby s veřejnými zájmy:

- § 90 odst.1 písm. c) stavebního zákona a § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 129 odst. 3 písm. c) stavebního zákona – soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů; zejména s obecnými požadavky na využívání území

K žádosti byla připojena dokumentace pro vydání stavebního povolení, zpracovaná v souladu s požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění ke dni vydání dokumentace.

Stavební úřad v souladu s výše uvedenými ustanoveními stavebního zákona posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (pražské stavební předpisy), neboť dokumentace byla zpracována v listopadu 2017 s první revizí dokumentace na základě projednání s dotčenými úřady v 04/2018 a druhou revizí na základě Rozhodnutí č. j. MHMP 823423/2019 z 11.06.2019 v 07/2019). Po posouzení došel stavební úřad k závěru, že záměr je s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy v souladu, zejména v těchto bodech:

- § 2 – předmětné stavby splňují požadavek definice rodinného domu, neboť se jedná o samostatné objekty, které mají každý samostatný vchod. Vjezd do garáží je společnou podzemní komunikací, avšak jednotlivé rodinné domy nejsou nikterak propojeny.
- § 15: Pozemky určené k zastavění – Pozemky dotčené stavbou jsou určeny dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy k zastavění stavbami pro bydlení a mají zajištěn přístup z komunikace V Hrobech prostřednictvím nově realizované komunikace mezi rodinnými domy.
- § 17: požadavky na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavenost: Záměr je napojen na stávající komunikaci V Hrobech. Svodidla a protihlukové stěny nejsou navrhovány.
- § 18, § 19: Požadavky na technickou infrastrukturu a technickou vybavenost – stavby jednotlivých domů jsou napojeny novými přípojkami na inženýrské sítě vedené v nově zřízené komunikaci, dále na sítě v ulici V Hrobech a v ulici Libušská. U rodinných domů budou situovány akumulární jímky s následným přepadem do navržené dešťové kanalizace, která bude vody odvádět nové stoky dešťové kanalizace. Prostorové uspořádání sítí dle ČSN 73 6005 je v záměru respektováno.
- § 20 – Obecné požadavky na umístování staveb – při umístování stavby je přihlédnuto k charakteru území. Předložená dokumentace obsahuje pohledy i řezy, které prokazují vhodnost navrhovaného umístění, hmoty i výšky stavby. Podle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2016 (dále jen ÚAP 2016) se předmětná stavba nachází v území s vesnickou strukturou, jejíž charakteristiku záměr splňuje, neboť převažuje jasné ohraničení veřejného prostranství, které je vymezeno fasádami domů, ploty a zdmi. Jedná se o rostlou strukturu, veřejné prostranství tvoří ulice a realizované stavby splňují charakter rodinného domu řadového se zahradou. Z hlediska výškové regulace se v území nachází výšková hladina II (0 až 9 m), kterou realizované stavby respektují, neboť jejich maximální výška římsy je 7,35 m. Nad římsou se pak nacházejí ustoupená podlaží, případně podkroví, která naplňují požadavky prostorového uspořádání ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 pražských stavebních předpisů.

Stavba skupiny domů je navržena a realizována jako soubor společně řešeného celku staveb individuálního bydlení, uzavřený areál s centrálním vstupem do neveřejného prostoru se sjízdovým chodníkem. Vlastní řadové rodinné domy jsou realizovány ve dvou základních typech, a to menší a větší (modulová šířka 7,875 m, resp. 10,500 m). Dispozice obou dvou typů je analogická: v podzemním podlaží jsou umístěny garáže, sklepy, technické zázemí a univerzální místnosti pro individuální zájmové činnosti (dílna, hobby), v přízemí se nachází hlavní obytný prostor, v patře jsou navrženy ložnice s koupelnami a na ploché střeše je navržena terasa pro individuální využití, předpokládá se využití v letním období pro relaxační funkce. Tato terasa svým dispozičním řešením umožňuje nerušený privátní odpočinkový prostor, nevystavený pohledům ze sousedních domů. Fasády jsou obloženy kamenem (přírodním travertinem).

- § 21- § 23 – Uliční a stavební čára – záměr respektuje uliční čáru danou ulici V Hrobech a stavební čáru v daném území, která je volná a je dána stávající zástavbou v ulici V Hrobech, a to jak protilehlou tak přímo navazující. Záměr vedení stavební a uliční čáry stávajících objektů a komunikací respektuje. Zároveň v rámci záměru vytváří novou stavební čáru tvořenou navrženými rodinnými domy.

- § 25 - § 27 – Výšková regulace – Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy výškovou regulaci ve smyslu pražských stavebních předpisů nestanovuje. Záměr zohledňuje charakter území a vztah ke stávající zástavbě, jak je uvedeno výše v odůvodnění § 20 pražských stavebních předpisů, respektuje výškovou hladinu okolních staveb (výšková hladina II) i rozměry stávajících staveb, a respektuje i urbanistické řešení. Je zachován charakter území, jak vyplývá z odůvodnění u § 20. Stavební úřad při hodnocení záměru vycházel z předložených pohledů a řezů a při rozhodování přihlédl i k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy 2016. Záměr požadavky na výškovou regulaci naplňuje.
- § 28 – Odstupy od okolních budov – Požadavek na splnění odstupových úhlů u obytných místností stávajících staveb je naplněn, jak zřetelně vyplývá z uvedených odstupových vzdáleností uvedených v dokumentaci (situace C4. Katastrální situace), které jsou výrazně větší než výšky navržených a sousedících domů.
- § 29 – Odstupy od staveb a pravidla pro výstavbu při hranici pozemku – požadavek na minimální odstup 3 m od hranice pozemku určeného k zastavění je splněn, neboť záměr se nejbližší pozemku určenému k zastavění nachází ve vzdálenosti 5,63 m (rodinný dům A8 od jižní hranice pozemku řešeného území). Ve vztahu k veřejným prostranstvím se odstup neuplatní.
- § 30 – oplocení – navržené oplocení splňuje parametry týkající se jeho vztahu k veřejným prostranstvím, neboť reaguje svojí výškou i charakterem na okolní zástavbu a její charakter ve vztahu k veřejnému prostranství, které je buď plné, nebo je tvořeno zdmi stávajících objektů. Podél západní hrany je realizováno průhledné oplocení výšky 1,8 m a podél jižní hrany řešeného území pak plné oplocení výšky 2 m.
- § 31 – Napojení na komunikace: Navrhovaná stavba bude dopravně připojena na stávající komunikaci V Hrobech. Odbor dopravy ÚMČ Praha 12 vydal rozhodnutí č.j. P12 1280/2020 ODO Ci, kterým bylo povoleno připojení nemovitosti na předmětnou komunikaci, která je pro zajištění dopravy tohoto záměru dostatečně kapacitní.
- § 32 – Kapacity parkování – potřeba záměru je dle výpočtů provedených ve smyslu § 32 pražských stavebních předpisů minimálně 32 stání pro stavby rodinných domů, tedy 1 stání vázané a 1 stání návštěvnické pro každý rodinný dům. Navíc je vybudováno celkem 6 dalších stání. V rámci záměru je navrženo celkem 38 stání, všechna jsou situována v garážích rodinných domů.
- § 35 - § 38 stavby rodinných domů budou připojeny novými přípojkami vodovodu, splaškové kanalizace, elektrické energie, sítě elektronických komunikací na nové řady a rozvody vedené v nové komunikaci, v Komunikace V Hrobech a v komunikaci Libušská. Napojení na sítě technického vybavení je zajištěno.
- § 40, § 41 – stavba splňuje požadavky týkající se mechanické odolnosti a stability i zakládání staveb, jak vyplývá ze stavebně konstrukčního řešení.
- § 44 – světlé výšky místností jsou navrženy minimálně 2,6 m a požadavek ustanovení je tak splněn.
- § 46 – větrání a vytápění: místnosti mají zajištěno dostatečné větrání, a to přirozené. Nucené větrání je vždy u hygienických zařízení. Nucené větrání je dále zřízeno u podzemního podlaží vzduchotechnickým zařízením. Vytápění je zajištěno plynovými kondenzačními kotli.
- § 56 – schodiště: požadavky schodiště jsou v rámci navrhovaných staveb respektovány.
- § 58 – zábradlí: okraje pochozích ploch budou zajištěny zábradlím, které splňuje parametry stanovené v ustanovení pražských stavebních předpisů.
- § 64 – ochrana před bleskem - v projektové dokumentaci v souhrnné technické zprávě v části elektroinstalace je zahrnuta ochrana před bleskem.

- § 66 – stavba splňuje požadavky na energetickou hospodárnost a splňuje tepelně technické vlastnosti. V rámci žádosti byly předloženy průkazy energetické náročnosti budovy zpracované odbornou osobou - Ing. Milanem Benešem, osvědčení č. 1472

Z výše uvedeného vyplývá, že navržený záměr splňuje požadavky nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy.

Obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, stanovené vyhláškou č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, se v případě staveb s méně než 3 byty neuplatňují. Nově vzniklý prostor mezi rodinnými domy nebude veřejně přístupný a požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb. se na něj neuplatní.

Vodní díla (kanalizace a vodovod) splňují požadavky vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, ve znění pozdějších předpisů, neboť stavby vodních děl splňují požadavky určené účelem vodního díla a požadavky na odolnost proti všem předvídatelným zatížením a jiným vlivům, které se mohou při užívání vodního díla vyskytnout. Stavby vodovodů a kanalizací dále splňují požadavky vyhlášky č. 428/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, požadavky stanovené zejména v ustanovení § 15 (ochrana vodovodního potrubí, maximální přetlak, vodotěsnost, sklon). Požadavky na vodní díla stavba naplňuje.

- § 90 písm. d) stavebního zákona a § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona – soulad s požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu, zejména, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, případně jiného vybavení:

Navržený záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, neboť v rámci realizované stavby byly umístěny komunikace i inženýrské sítě, tedy je zajištěno napojení na technickou a dopravní infrastrukturu, včetně likvidace dešťových vod. Stavební úřad ověřil vzájemný soulad předložených stanovisek a vyjádření dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury.

- § 90 písm. e) stavebního zákona a § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 129 odst. 3 písm. b) stavebního zákona – soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení a zajištění požadavku, zda stavba není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje

Stavební úřad se v rámci projednání žádosti zabýval obsahem a formou závazných stanovisek a došel k závěru, že předložená stanoviska dotčených orgánů splňují co do obsahu a formy zákonné požadavky stanovené v § 149 správního řádu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bylo doloženo závazné stanovisko věcně příslušného dotčeného orgánu – odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 145216/2018, sp. zn. S-MHMP 1960337/2017 OCP ze dne 25.1.2018. Tento orgán po podrobném rozboru vydal souhlas k umístění stavby. Odbor ochrany prostředí MHMP se vyjádřil z hlediska:

- ochrany zemědělského půdního fondu se závěrem, že chráněné zájmy nejsou dotčeny. Stavbou nejsou dotčeny pozemky, které by byly součástí zemědělského půdního fondu,
- lesů se závěrem, že chráněné zájmy nejsou dotčeny, neboť stavba se nedotýká pozemků plnicích funkcí lesa, ani se nenachází v ochranném pásmu lesa,
- nakládání s odpady se závěrem, že příslušným orgánem je ÚMČ Praha 12, který k záměru vydal kladné závazné stanovisko,
- ochrany ovzduší se závěrem, že příslušným orgánem je ÚMČ Praha 12, který k záměru vydal kladné závazné stanovisko,
- snížení či změnění krajinného rázu. Odbor ochrany prostředí MHMP se vyjádřil k otázce krajinného rázu se závěrem, že stavba je realizována v urbanizovaném prostředí, jedná se o území s objekty různých půdorysů a výšek, které nelze označit za krajinu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o městskou zástavbu, kde se vyskytuje městská zeleň, která dotváří prostředí městské zástavby. Vzhledem k absenci krajiny nejsou dány předpoklady pro postup dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
- ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí se závěrem, že záměr nemůže mít na tyto lokality a oblasti vliv. Záměr do žádné z lokalit a oblastí nezasahuje, ve vzdálenosti cca 4,7 km od navrženého záměru se nachází evropsky významná lokalita Břežanské údolí. Návrh záměru nemůže mít vliv na změnu charakteru biotopu, druhové složení a charakter světlého lesního porostu a nemůže tak ovlivnit existenci přástevníka kostivalového v lokalitě Břežanské údolí. Ptačí oblasti nemohou být ovlivněny, neboť nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.
- myslivosti se závěrem, že zájmy nejsou dotčeny,
- posouzení vlivů na životní prostředí se závěrem, že se jedná o záměr, který není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., neboť nedosahuje příslušných limitních hodnot.
- Ochrany vod se závěrem, že příslušným orgánem je ÚMČ Praha 12, který k záměru vydal kladné závazné stanovisko.

Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12 se ve svém závazném stanovisku č.j. P12 116/2018 OŽP/Hr ze dne 8.3.2018 vyjádřil z hlediska:

- ochrany přírody a krajiny se závěrem, že dotčeným orgánem je odbor ochrany prostředí MHMP, jehož závazné stanovisko bylo doloženo,
- ochrany zemědělského půdního fondu se závěrem, že chráněné zájmy nejsou dotčeny,
- ochrany ovzduší. Souhlasil s umístěním 16 stacionárních spalovacích zdrojů znečišťování ovzduší, tj. 16 plynových kondenzačních kotlů s výkonem 5,7 – 26,5 kW, typu Vaillant ecoTec plus VU 306/5-5 s emisní třídou NO_x 5. Další podmínky nestanovil. Požadavek na konkrétní typy kotlů byl zpracován do podmínky č. 5 výroku I tohoto rozhodnutí.
- vodoprávního úřadu, přičemž stanovil požadavky týkající se podmáčení pozemků, apod. Tato problematika byla předmětem soudního sporu ukončeného pravomocným rozsudkem ObS pro Prahu 4 č.j. 38 C 614/2013 -524 ze dne 22.11.2017, který je součástí spisu tohoto společného řízení. Problematika byla již takto vyřešena, proto není nutné dokládat před zahájením užívání stavby další důkazy, a stavební úřad tak tyto podmínky do rozhodnutí nezpracoval.
- nakládání s odpady. Se záměrem souhlasil bez podmínek.

Policie ČR vydala souhlasné stanovisko č.j. KRPA-72717-1/ČJ-2018-0000DŽ ze dne 28.2.2018 bez připomínek.

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy vydal závazné stanovisko č.j. HSAA-1250-3/2018 ze dne 6.2.2018 s podmínkami, které se týkají příjezdu požárních vozidel. Požadavek byl zapracován do podmínky č. 4 výroku I tohoto rozhodnutí.

Hygienická stanice hl. m. Prahy vydala souhlasné závazné stanovisko č.j. HSHMP 02088/2018, sp. zn. S-HSHMP 66770/2017 ze dne 24.1.2018, v němž konstatovala, že závazné stanovisko č.j. 11129/2015-Tur/627 ze dne 3.4.2015 zůstává v platnosti. Požadavek stanovený v závazném stanovisku ze dne 3.4.2015 byl zapracován do podmínky č. 6 výroku I tohoto rozhodnutí.

Odbor Kancelář ředitele Magistrátu, oddělení krizového managementu ve svém závazném stanovisku č.j. MHMP 505280/2018, sp. zn. S-MHMP 340302/2018 ze dne 28.3.2018 se záměrem souhlasil bez stanovení podmínek.

Požadavky dotčených orgánů a správců či vlastníků inženýrských sítí, které vyplývají z právních předpisů, stavební úřad do rozhodnutí nezpracoval.

Po posouzení všech těchto uvedených skutečností došel stavební úřad k závěru, že lze předmětný záměr v daném území dodatečně povolit. Stavební úřad postupoval v součinnosti i s dalšími dotčenými orgány, přičemž po vyhodnocení závěrů dotčených orgánů a na základě předložené dokumentace záměru konstatuje, že lze předmětný záměr v území schválit, neboť stavba neohrožuje zájmy chráněné právními předpisy.

Stavební úřad přezkoumal úplnost žádosti o vydání dodatečného povolení a dospěl k závěru, že je úplná a pro projednání v řízení o dodatečném povolení stavby schopná.

Řízení o povolení k nakládání s vodami:

Žádost o vydání povolení k nakládání s vodami byla doložena všemi povinnými doklady podle ustanovení § 9 odst. 1 vodního zákona a § 2 a § 6 vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, a dalšími doklady.

K záměru stavby vydal obecný stavební úřad souhlas se stavbou podle § 15 odst. 2 stavebního zákona pod spis.zn. OVY/36000/019/Št.

Úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanoveních vodního zákona a stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné zákony a zvláštními předpisy. Lze tedy předpokládat, že uskutečněním záměru nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a že nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Při přezkoumání žádosti, projednání věci s účastníky řízení a na základě shromážděných právně významných skutečností nebyly shledány důvody bránící povolení.

Vodoprávní úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení:

1) o dodatečném povolení stavebního záměru označeného v projektové dokumentaci jako „Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, při ulici V Hrobech“:

- podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby žadatel, resp. stavebník.
- podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního řízení je účastníkem řízení obec, tedy hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.
- ustanovení § 109 písm. b) stavebního zákona stanovuje účastníkem řízení vlastníka stavby, na níž má být provedena změna stavby. V tomto stavebním řízení není povolována změna stavby, proto se ustanovení tohoto řízení netýká a účastníci řízení se dle něj nestanovují.
- podle § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. c) a d) stavebního zákona jsou účastníkem řízení vlastníci pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Účastníkem řízení dle tohoto ustanovení jsou tito vlastníci pozemků hlavní město Praha (vlastník pozemků parc.č. 1120/1 a 874/5, 874/7 v k.ú. Libuš), MČ Praha – Libuš (svěřená správa pozemků parc.č. 1120/1 a 874/5 v k.ú. Libuš). Vlastníkem zbyvajících pozemků parc.č. 293/4, 293/5, 293/34 až 293/49, 293/51 až 293/66 v k.ú. Libuš je společnost XRC Czech, s.r.o., tedy stavebník, který je účastníkem řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona. Účastníkem řízení jsou dále osoby, která mají jiná věcná práva k těmto pozemkům, a to FIO Banka, a.s., Ing. Daniel Tůma, Lunagal Real, s.r.o., BTF Projekt, a.s., PRE Distribuce, a.s.
- podle § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a f) stavebního zákona jsou účastníkem řízení osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Účastníkem řízení z tohoto titulu jsou vlastníci pozemků a osoby, které k těmto pozemkům mají jiná věcná práva: pozemky parc.č. 293/3, 293/6, 293/15, 295/1, 295/2, 295/3, 296/1, 296/2, 297, 298, 299, 300/1, 303/4, 303/7, 303/13, 303/14, 303/17, 303/22, 303/23, 303/29, 303/74, 304/75, 303/76, 303/77, 303/108, 874/1, 1120/4 v k.ú. Libuš. Dále jsou účastníkem řízení osoby s vlastnickými nebo jinými právy k těmto sousedním stavbám: č.p. 115, 111, 108, 219, 1044, 835, 82, 391, 813, 1017, 1018 v k.ú. Libuš,
- účastníkem řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu jsou osoby, o kterých tak stanoví zákon, v tomto případě je to zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby MČ Praha Libuš.

2) o dodatečném povolení stavebního záměru vodních děl označených v projektové dokumentaci „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech, splašková kanalizace a vodovod včetně jejich provozně samostatných částí“:

- podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby žadatel, resp. stavebník.
- podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního řízení je účastníkem řízení obec, tedy hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

- ustanovení § 109 písm. b) stavebního zákona stanovuje účastníkem řízení vlastníka stavby, na níž má být provedena změna stavby. V tomto stavebním řízení není povolována změna stavby, proto se ustanovení tohoto řízení netýká a účastníci řízení se dle něj nestanovují.
- podle § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. c) a d) stavebního zákona jsou účastníkem řízení vlastníci pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Účastníkem řízení dle tohoto ustanovení jsou tito vlastníci pozemků hlavní město Praha (vlastník pozemků parc.č. 1120/1, 1139/5, 1131, 1132 v k.ú. Libuš), MČ Praha – Libuš (svěřená správa pozemku parc.č. 1120/1 v k.ú. Libuš). Vlastníkem zbývajících pozemků parc.č. 293/4, 293/5 v k.ú. Libuš je společnost XRC Czech, s.r.o., tedy stavebník, který je účastníkem řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona. Účastníkem řízení jsou dále osoby, která mají jiná věcná práva k těmto pozemkům, a to FIO Banka, a.s., Ing. Daniel Tůma, Lunagal Real, s.r.o., BTF Projekt, a.s., PRE Distribuce, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., T-Mobile Czech Republic, a.s., BOHEMIATEL, s.r.o., Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s.
- podle § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a f) stavebního zákona jsou účastníkem řízení osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Účastníkem řízení z tohoto titulu jsou vlastníci pozemků a osoby, které k těmto pozemkům mají jiná věcná práva: pozemky parc.č. 293/6, 293/15, 293/34 až 293/49, 293/51 až 293/66, 299, 303/4, 303/7, 303/13, 303/14, 303/17, 303/22, 303/23, 303/29, 303/74, 351, 353/3, 392/2, 303/108, 874/1, 874/4, 874/5, 874/7, 1120/3, 1120/4 v k.ú. Libuš, a pozemky parc.č. 873/247, 873/248 v k.ú. Kamýk. Dále jsou účastníkem řízení osoby s vlastnickými nebo jinými právy k těmto sousedním stavbám: č.p. 115, 143, 835, 391, 813, 1017 v k.ú. Libuš,
- účastníkem řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu jsou osoby, o kterých tak stanoví zákon, v tomto případě je to zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby MČ Praha Libuš.

3) o dodatečném povolení stavebního záměru vodních děl označených v projektové dokumentaci „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech - srážková kanalizace včetně jejich provozně samostatných částí“:

- podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby žadatel, resp. stavebník.
- podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního řízení je účastníkem řízení obec, tedy hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.
- ustanovení § 109 písm. b) stavebního zákona stanovuje účastníkem řízení vlastníka stavby, na níž má být provedena změna stavby. V tomto stavebním řízení není povolována změna stavby, proto se ustanovení tohoto řízení netýká a účastníci řízení se dle něj nestanovují.
- podle § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. c) a d) stavebního zákona jsou účastníkem řízení vlastníci pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Účastníkem řízení dle tohoto ustanovení jsou tito vlastníci pozemků hlavní město Praha (vlastník pozemku parc.č. 1120/1 v k.ú. Libuš), MČ Praha – Libuš (svěřená správa pozemku parc.č. 1120/1 v k.ú. Libuš).

Vlastníkem zbývajících pozemků parc.č. 293/4, 293/5 v k.ú. Libuš je společnost XRC Czech, s.r.o., tedy stavebník, který je účastníkem řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona. Účastníkem řízení jsou dále osoby, která mají jiná věcná práva k těmto pozemkům, a to FIO Banka, a.s., Ing. Daniel Tůma, Lunagal Real, s.r.o., BTF Projekt, a.s., PRE Distribuce, a.s., Povodí Vltavy, s.p., Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

- podle § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a f) stavebního zákona jsou účastníkem řízení osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Účastníkem řízení z tohoto titulu jsou vlastníci pozemků a osoby, které k těmto pozemkům mají jiná věcná práva: pozemky parc.č. 293/6, 293/15, 293/34 až 293/49, 293/51 až 293/66, 299, 303/7, 303/13, 303/4, 303/14, 303/17, 303/22, 303/23, 303/29, 303/74, 303/108, 874/1, 874/4, 874/5, 874/7, 1120/3, 1120/4 v k.ú. Libuš, a pozemky parc.č. 873/247, 873/248 v k.ú. Kamýk. Dále jsou účastníkem řízení osoby s vlastnickými nebo jinými právy k těmto sousedním stavbám: č.p. 115, 835, 391, 813, 1017 v k.ú. Libuš,
- účastníkem řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu jsou osoby, o kterých tak stanoví zákon, v tomto případě je to zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby MČ Praha Libuš.

4) o povolení k nakládání s vodami, k jinému nakládání s povrchovými vodami

Žadatel je účastníkem vodoprávního řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, neboť mu vzniká právo nakládat s povrchovými vodami, akumulovat povrchové – srážkové vody a řízeně je vypouštět.

Účastníky řízení ve smyslu ust. § 27 odstavec 3 správního řádu, kterým to přiznává zvláštní zákon (vodní zákon) jsou obec hlavní město Praha zastoupená Institutem plánování a rozvoje hl.m. Prahy (ustanovení § 115 odst. 4 vodního zákona) a správce vodního toku Povodí Vltavy, s.p. (ustanovení § 115 odstavec 5 vodního zákona).

Stavební úřad se v řízení podrobně zabýval otázkou postavení účastníků řízení, jednotlivých vlastníků sousedních pozemků a staveb, přičemž vycházel zejména z podkladů o parcelním členění území dotčeného prováděním stavby a práv odpovídající věcnému břemeni a otázkou, do jaké míry budou účastníci řízení přímo dotčeni na svých vlastnických právech.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR, sp.z.: 5 As 6/2009-94 ze dne 31.08.2009, lze přímým dotčením rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, prachy, pevnými a tekutými odpady, světlem, vibracemi apod. tj. různými imisemi. Imisemi se obecně rozumí zásah do cizích vlastnických nebo jiných práv nad míru přiměřenou poměrům.

Do okruhu účastníků řízení stavební úřad zahrnul vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich viz výše, neboť lze usuzovat, že s ohledem na rozsah stavby, mohou být na svých vlastnických právech dotčeni.

V souladu s ustanovením § 68 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, stavební úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí označil účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, včetně údajů umožňujících jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Účastník řízení Robert Heran, bytem Bělocerkevská 1299/24, Praha 10, zastoupený Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem společnosti Holubová advokáti, s.r.o., se sídlem Za Poříčskou bránou 21/365, Praha 8, podal dne 23.10.2019 odvolání proti I. oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání a II. námitky proti usnesení o lhůtě k vyjádření, a zároveň vyslovil důvodné podezření o podjatosti stavebního úřadu. Součástí tohoto odvolání byly i námitky ve věci, které byly vypořádány níže, neboť jsou totožné s námitkami podanými dne 4.11.2019.

Na základě námitky podjatosti tajemník ÚMČ Praha 12 usnesením č.j. P12 43843/2019 KTA, sp. zn. OVY/51566/2017/Nv ze dne 4.11.2019 rozhodl, že JUDr. Evžen Teršl, pověřený zastupováním vedoucího odboru výstavby ÚMČ Praha 12, není vyloučen z předmětného řízení. Následně pan JUDr. Teršl usnesením č.j. OVY/43947/2019/Te, č.j. P12 43955/2019 OVY ze dne 4.11.2019 rozhodl, že Ing. Ivana Nidlová, pracovnice odboru výstavby ÚMČ Praha 12 není vyloučena z předmětného řízení. Účastník řízení Robert Heran, bytem Bělocerkevská 1299/24, Praha 10, zastoupený Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem společnosti Holubová advokáti, s.r.o., se sídlem Za Poříčskou bránou 21/365, Praha 8, podal dne 19.11.2019 oproti oběma usnesením blanketní odvolání, které vzal dne 29.11.2019 v obou případech zpět.

Vlastní odvolání proti I. oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání a II. námitky proti usnesení o lhůtě k vyjádření bylo předáno pod č.j. P12 44632/2019 OVY odvolacímu orgánu, který rozhodl dne 17.12.2019 pod č.j. MHMP 2484053/2019 Sp.zn.? S-MHMP 2302656/2019/STR tak, že odvolání zamítl a usnesení pod č.j. P12 39348/2019 OVY sp.zn.OVY/51566/2017/Nv ze dne 1.10.2019 potvrdil.

Stavebník dne 23.1.2020 naposledy doložil do spisu požadovaný doklad – rozhodnutí odboru dopravy ÚMČ Praha 12, ze dne 21.1.2020 č.j. P12 1280/2020 ODO/Ci o připojení sousední nemovitosti na místní komunikaci V Hrobech v Praze 4.

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12, jako příslušný správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzval dne 24.1.2020 pod č.j. P12 3595/2020/Nv účastníky řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve výše uvedeném spojeném řízení a stanovil lhůtu k vyjádření.

Vypořádání námitek účastníků řízení

(Text námitek a vyjádření byl ve výroku upraven tak, aby byl zachován jejich věcný obsah; text námitek je vždy zobrazen kurzivou.)

V rámci řízení byly předloženy tyto námitky – dále uvedené pod body I. až IV. dané panem Robertem Heranem, zastupovaným na základě plné moci JUDr. Davidem Karabcem, advokátem, doručené vodoprávnímu úřadu dne 2.8.2018 a rovněž předané dne 3.8.2018 při nařízeném ústním jednání:

I. Nesprávné oznamování zahájení řízení

V první řadě je nutné uvést, že výše uvedený správní orgán jako speciální stavební úřad (dále jen „stavební úřad nebo správní orgán“) učinil ve veřejné vyhlášce o oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání ze dne 3.7.2018, č.j. P12 27625/2018 OŽP nesprávné vymezení okruhu účastníků řízení uvedených v rozdělovníku, komu je oznámení doručováno.

Správní orgán vymezil okruh účastníků podle § 27 odst. 1 a odst. 2 správního řádu, avšak okruh účastníků řízení vymezuje pro řízení o dodatečném povolení stavby speciální ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona odkazující na § 85 a § 109 stavebního zákona, které upravují okruh účastníků územního řízení a stavebního řízení. Přitom výslovně dle judikatury (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9.2.2012, č.j. 29 A 21/2011-35) je v řízeních, kde je okruh účastníků dán dle § 85 stavebního zákona, vyloučena aplikace § 27 správního řádu, jak však v příkrém rozporu s touto obecně přijímanou judikaturou učinil správní orgán.

Je nutné uvést, že pokud byla spojena řízení zahájená v roce 2014 po podání žádostí dne 16.4.2014 a dne 13.8.2014, řídí se jejich projednání stavebním zákonem ve znění účinném od 1.1.2014 do 31.3.2015, tj. ve znění poslední novely č. 257/2013 Sb., což je v souladu se současným zněním poslední novely č. 225/2017 Sb. (část první, čl. II. bod 10.), podle kterého se správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem 1.1.2018 dokončí podle dosavadních předpisů. Jakákoliv další citace stavebního zákona tak bude ve znění poslední novely č. 257/2013 Sb., neboť to je rozhodná právní úprava, podle které v tomto řízení má správní orgán postupovat.

Dále správní orgán nesprávně doručoval oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Jelikož předmětný stavební záměr nebyl umístěn územním rozhodnutím o umístění stavby, je v řízení projednáváno i umístění stavby. Oznámení o zahájení územního řízení se přitom podle § 87 odst. 3 stavebního zákona mohlo doručovat veřejnou vyhláškou pouze tehdy, pokud záměr zasahoval do území několika obcí. V tomto případě je nepochybné, že záměr je umístěn na území jedné obce, a to Hl. m. Prahy, a proto zde nemohlo být doručováno oznámení veřejnou vyhláškou.

I kdyby mohlo být doručováno veřejnou vyhláškou, porušil stavební úřad § 112 stavebního zákona, podle kterého účastníky řízení, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo pozemkům může být přímo dotčeno stavebním záměrem, neidentifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, čímž se dopustil závažné procesní vady porušující práva těchto účastníků řízení, neboť tato absence snižuje možnost těchto účastníků řízení dozvědět se o tom, že se jedná o účastníky řízení. V takovém případě je též nepřezkoumatelné, zda se jedná o řízení s velkým počtem účastníků dle § 144 správního řádu.

Z výše uvedených důvodů je tedy nezákonný samotný způsob oznamování zahájení tohoto řízení. Je-li nezákonný způsob oznámení zahájení řízení, nemůže následně být zákonné jakékoliv rozhodnutí vydané v tomto řízení pro závažné porušení procesních práv účastníků řízení.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Stavební úřad v oznámení o zahájení řízení a oznámení o pokračování v řízení a pozvání k ústnímu jednání ze dne 1.10.2019 zn. OVY/51566/2017/Nv č.j. P12 39348/2019 OVY stanovil okruh účastníků řízení takto:

1) řízení o dodatečném povolení stavebního záměru vodních děl označených v projektové dokumentaci „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech, splašková kanalizace a vodovod včetně jejich provozně samostatných částí“:

- podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby žadatel, resp. stavebník.
- podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je účastníkem řízení obec, tedy hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

- ustanovení § 109 písm. b) stavebního zákona stanovuje účastníkem řízení vlastníka stavby, na níž má být provedena změna stavby. V tomto stavebním řízení není povolována změna stavby, proto se ustanovení tohoto řízení netýká a účastníci řízení se dle něj nestanovují.
- podle § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. c) a d) stavebního zákona jsou účastníkem řízení vlastníci pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Účastníkem řízení dle tohoto ustanovení jsou tito vlastníci pozemků hlavní město Praha (vlastník pozemků parc.č. 1120/1, 1139/5, 1131, 1132 v k.ú. Libuš), MČ Praha – Libuš (svěřená správa pozemku parc.č. 1120/1 v k.ú. Libuš). Vlastníkem zbývajících pozemků parc.č. 293/4, 293/5 v k.ú. Libuš je společnost XRC Czech, s.r.o., tedy stavebník, který je účastníkem řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona. Účastníkem řízení jsou dále osoby, která mají jiná věcná práva k těmto pozemkům, a to FIO Banka, a.s., Ing. Daniel Tůma, Lunagal Real, s.r.o., BTF Projekt, a.s., PRE Distribuce, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., T-Mobile Czech Republic, a.s., BOHEMIATEL, s.r.o., Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s.
- podle § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a f) stavebního zákona jsou účastníkem řízení osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Účastníkem řízení z tohoto titulu jsou vlastníci pozemků a osoby, které k těmto pozemkům mají jiná věcná práva: pozemky parc.č. 293/6, 293/15, 293/34 až 293/49, 293/51 až 293/66, 299, 303/4, 303/7, 303/13, 303/14, 303/17, 303/22, 303/23, 303/29, 303/74, 351, 353/3, 392/2, 303/108, 874/1, 874/4, 874/5, 874/7, 1120/3, 1120/4 v k.ú. Libuš, a pozemky parc.č. 873/247, 873/248 v k.ú. Kamýk. Dále jsou účastníkem řízení osoby s vlastnickými nebo jinými právy k těmto sousedním stavbám: č.p. 115, 143, 835, 391, 813, 1017 v k.ú. Libuš,
- účastníkem řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu jsou osoby, o kterých tak stanoví zákon, v tomto případě je to zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby MČ Praha Libuš.

2) řízení o dodatečném povolení stavebního záměru vodních děl označených v projektové dokumentaci „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech - srážková kanalizace včetně jejich provozně samostatných částí“:

- podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby žadatel, resp. stavebník.
- podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je účastníkem řízení obec, tedy hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.
- ustanovení § 109 písm. b) stavebního zákona stanovuje účastníkem řízení vlastníka stavby, na níž má být provedena změna stavby. V tomto stavebním řízení není povolována změna stavby, proto se ustanovení tohoto řízení netýká a účastníci řízení se dle něj nestanovují.
- podle § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. c) a d) stavebního zákona jsou účastníkem řízení vlastníci pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Účastníkem řízení dle tohoto ustanovení jsou tito vlastníci pozemků hlavní město Praha (vlastník pozemku parc.č. 1120/1 v k.ú. Libuš), MČ Praha – Libuš (svěřená správa pozemku parc.č. 1120/1 v k.ú. Libuš).

Vlastníkem zbývajících pozemků parc.č. 293/4, 293/5 v k.ú. Libuš je společnost XRC Czech, s.r.o., tedy stavebník, který je účastníkem řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona. Účastníkem řízení jsou dále osoby, která mají jiná věcná práva k těmto pozemkům, a to FIO Banka, a.s., Ing. Daniel Tůma, Lunagal Real, s.r.o., BTF Projekt, a.s., PRE Distribuce, a.s., Povodí Vltavy, s.p., Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

- podle § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a f) stavebního zákona jsou účastníkem řízení osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Účastníkem řízení z tohoto titulu jsou vlastníci pozemků a osoby, které k těmto pozemkům mají jiná věcná práva: pozemky parc.č. 293/6, 293/15, 293/34 až 293/49, 293/51 až 293/66, 299, 303/7, 303/13, 303/4, 303/14, 303/17, 303/22, 303/23, 303/29, 303/74, 303/108, 874/1, 874/4, 874/5, 874/7, 1120/3, 1120/4 v k.ú. Libuš, a pozemky parc.č. 873/247, 873/248 v k.ú. Kamýk. Dále jsou účastníkem řízení osoby s vlastnickými nebo jinými právy k těmto sousedním stavbám: č.p. 115, 835, 391, 813, 1017 v k.ú. Libuš,
- účastníkem řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu jsou osoby, o kterých tak stanoví zákon, v tomto případě je to zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby MČ Praha Libuš.

3) řízení o povolení k nakládání s vodami, k jinému nakládání s povrchovými vodami

Žadatel je účastníkem vodoprávního řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, neboť mu vzniká právo nakládat s povrchovými vodami, akumulovat povrchové – srážkové vody a řízeně je vypouštět.

Účastníky řízení ve smyslu ust. § 27 odstavec 3 správního řádu, kterým to přiznává zvláštní zákon (vodní zákon) jsou obec hlavní město Praha zastoupená Institutem plánování a rozvoje hl.m. Prahy (ustanovení § 115 odst. 4 vodního zákona) a správce vodního toku Povodí Vltavy, s.p. (ustanovení § 115 odstavec 5 vodního zákona).

Dále stavební úřad uvádí, že namítatel má postavení účastníka řízení podle ust. § 85 odst. 2, písm. b) a ust. § 109 písm. f) SZ, neboť je vlastníkem sousedních pozemků parc.č. 299, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 2644 m², v k.ú. Libuš, pozemku p.č. 293/3, druh pozemku: ostatní plocha, o výměře 107 m², v k.ú. Libuš a stavby č.p.115 v k.ú. Libuš. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, bylo toto „Oznámení o zahájení řízení“ č.j. P12 39348/2019 OVV doručováno účastníkům řízení za použití ust. § 144 odst. 6 SŘ tedy formou veřejné vyhlášky za použití ust. § 25 SŘ. Na základě této skutečnosti tak byla účastníkům řízení panu Robertu Heranovi písemnost „Oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání“ č.j. P12 39348/2019 OVV ze dne 1.10.2019 doručena dne 17.10.2019. Účastníkovi řízení tudíž bylo prokazatelně doručeno oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání, stavební úřad s ním jednal jako s účastníkem řízení, takže mohl v průběhu samotného řízení uplatňovat veškerá práva vyplývající z postavení účastníka, čehož i využil. Z pozice účastníka řízení mu přitom nepřísluší role ochránce obecné zákonnosti postupu správního orgánu i vydávaného rozhodnutí. Nemůže si proto přivlastňovat práva náležící jiným osobám, ani účinně poukazovat na jejich případné porušení, které se nijak neprojevovalo a ani nemohlo projevit v jeho osobní sféře (k tomu viz např. rozsudky NSS ze dne ze dne 29. 9. 2016, č. j. 9 As 238/2015 – 38, a ze dne 28. 7. 2017, č. j. 4 As 124/2017 – 30). **Námítka je nedůvodná.**

II. Nesplnění procesních podmínek k vedení řízení

Speciální stavební úřad nemá dle § 15 odst. 1 stavebního zákona pravomoc ve věcech územního rozhodování, tj. nemá pravomoc rozhodovat o umístění stavby. V takovém případě musí mít speciální stavební úřad podle § 15 odst. 2 stavebního zákona k tomu, aby vůbec mohl projednávat udělení povolení pro stavbu vodního díla, souhlas stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek. Tento souhlas má přitom formu závazného stanoviska podle § 149 odst. 1 správního řádu, jak uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.9.2014, č.j. I As 176/2012-140 zveřejněný pod č. 3146/2015 Sb., NSS. Tento souhlas však nebyl dán, a proto nejsou podmínky k vedení řízení o povolení stavby vodního díla dány.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Nejedná se o řízení o umístění stavby, ale o řízení o dodatečném povolení stavby podle ust. § 129 odst.2 stavebního zákona. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona. Dále stavební úřad uvádí, že součástí spisu zn. OVY/51566/2017/Nv je vyjádření odboru výstavby ze dne 22.8.2019 o souladu navrhované stavby se záměry územního plánování v souladu s § 15 odst. 2 stavebního zákona. Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12 byl příslušný k vedení řízení ve věci dodatečného povolení vodních děl včetně povolení k nakládání s vodami. Rovněž odbor výstavby ÚMČ Praha 12 je příslušný k vedení předmětných spojených řízení. Stavební zákon v § 129 odst 3 stavebního zákona přímo výslovně uvádí, že *dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí*. V řízení o dodatečném povolení stavby se povoluje i její umístění, pokud je souladné s požadavky územního plánování. Jak plyne z § 129 odst. 3 písm. a) stavebního zákona, stavba, má-li být dodatečně povolena, nesmí být umístěna v rozporu se záměry územního plánování, jejichž demonstrativní výčet je součástí téhož ustanovení. Podle § 129 odst. 2 pak mimo jiné platí, že *jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí*. Odkázat je možné i na úpravu v § 96 odst. 6 stavebního zákona, podle které *„zjistí-li stavební úřad, že stavba, pro kterou postačí územní souhlas, byla zahájena bez tohoto souhlasu, oznámí záměru odložit a postupuje podle § 129 odst. 2 a 3.“* Uvedené potvrzuje i judikatura. Jak uvedl NSS soud např. v rozsudku ze dne 11. 11. 2015, č. j. 3 As 107/2014 – 49, *„zákonná konstrukce dodatečného povolování staveb vychází právě z toho, že dodatečné stavební povolení nahrazuje v příslušném rozsahu i územní rozhodnutí.“* Argumentace uvedená v námitce je tak nesprávná a odkaz na rozsudek NSS ze dne 23. 9. 2014, č. j. I As 176/2012 – 140, je zavádějící, protože se netýká řízení o dodatečném povolování stavby. Navíc již v době, kdy došlo k jeho vydání, nebylo sporu o účelu i obsahu rozhodování o dodatečném povolení stavby. Přestože je pravidlo o nahrazení rozhodnutí o umístění stavby výslovně součástí stavebního zákona až s účinností od 1. 1. 2013, z logiky právní úpravy dodatečného povolování staveb jej bylo možno dovodit i v případě předchozí úpravy, což potvrdila i judikatura (srov. např. rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2013, č. j. 4 As 126/2013 – 37). Nadále také obtojí obecný závěr NSS, že je vhodné i pro účely dodatečného povolování staveb spojit řízení nutná k uskutečnění stavby a *„zohlednit princip komplexního posuzování logických a funkčních stavebních celků přesto, že tento postup může vést ke zvýšení náročnosti vedení řízení a vymezení aplikovatelného práva“* (rozsudek NSS ze dne 15. 3. 2012, č. j. 7 As 132/2011 - 299). **Námitka je proto nedůvodná.**

III. Námitky účastníka

S ohledem na shora uvedené skutečnosti tedy nejsou vůbec dány podmínky pro vedení řízení, nicméně z procesní opatrnosti ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení ze dne 3.7.2018, č.j. P12 27625/2018 OZP tímto účastník řízení Robert Heran vznáší následující námitky.

Své účastenství v řízení Robert Heran opírá o své vlastnictví pozemků p.č. 293/3, p.č. 299 a stavby č.p. 115 na pozemku p.č. 299, jehož součástí je stavba č.p. 115, vše v k.ú. Libuš, obec Praha, vše zapsáno na LV č. 246 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Tyto nemovitosti mají společnou vlastnickou hranici s pozemky p.č. 293/4, p.č. 293/5 a p.č. 1120/1 vše v k.ú. Libuš, obec Praha, přičemž k vodovodu, který je předmětem tohoto řízení, byla stavba č.p. 115 zcela protiprávně napojena (viz níže dle námitek).

Předmětná infrastruktura je zbudována k nepovolené stavbě 16 řadových rodinných domů umístěných na pozemcích, s nimiž pozemky Roberta Herana p.č. 299 a p.č. 293/3 vždy bezprostředně sousedí, když společná hranice pozemků činí 137 m a společná hranice pozemků staveb se stěnou domu Roberta Herana č.p. 115, který se nachází na hranici pozemku p.č. 299, činí 133,3 m.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Robert Heran jako vlastník pozemků a staveb uvedených v námitce je účastníkem řízení vedeným pod zn. OVY/51566/2017/Nv. Dále stavební úřad uvádí, že provedl v lednu 2019 šetření ve věci vodovodní přípojky pro objekt č.p.115 v k.ú. Libuš. Z písemného vyjádření provozovatele veřejných vodovodních a kanalizačních řadů společnosti PVK a.s. vyplývá, že odběrné místo pro objekt na adrese Libušská ulice, č. p. 115, Praha, k. ú. Libuš bylo založeno již v roce 1999 do informačního systému PVK. K uzavření písemné smlouvy došlo až dne 19. 3. 2004. Na základě této písemné smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod je prokazatelné, že objekt Libušská č. p. 115 byl vodovodní přípojkou připojen na vodovod pro veřejnou potřebu, který provozuje společnost PVK. Na tento řad je v současnosti objekt č.p. 115 napojen. **Námitka je nedůvodná.**

a) dokumentace neřeší napojení domu č.p.115 na vodovod

Dokumentace stavebního záměru vůbec neřeší, že předchozí stavebník Městské vily Libuš a.s. zcela bez souhlasu vlastníků domu č.p. 115 poškodil v průběhu nepovolené stavby vodovodu stávající vodovodní přípojkou domu č.p. 115 na stávající vodovodní řad provozovaný společností Pražské vodovody a kanalizace, a.s., o čemž účastník řízení několikrát uvědomil obecný stavební úřad Městské části Praha 12, jak je jistě speciálnímu stavebnímu úřadu z jeho úřední činnosti známo. Následně zcela protiprávně stavebník připojil vodovodní přípojkou domu č.p. 115 na vodovod, jehož dodatečného povolení se nyní v tomto řízení nový stavebník domáhá. Tento vodovod zřejmě následně stavebník napojil na stávající vodovodní řad provozovaný společností Pražské vodovody a kanalizace, a.s. s nepochopitelným trpěním tohoto protiprávního jednání touto společností, neboť vodovod je nyní funkční.

Toto napojení bylo provedeno bez souhlasu účastníka řízení a v projektové dokumentaci stavebního záměru není toto napojení nijak zdokladováno zaměřením skutečného stavu věci, technickou zprávou a výkresovou částí obsahující řezy. Nadto je v oznámení o zahájení řízení ze dne 3.7.2018 uvedeno v popisu vodovodu, že se jedná o dosud zcela neprovedenou stavbu, přičemž takový popis odporuje skutečnosti, neboť se jedná o vodní dílo již hotové a funkční.

V tomto ohledu obsahuje tedy projektová dokumentace údaje neodpovídající skutečnosti a měla by být příslušným způsobem upravena a měl by být doložen souhlas vlastníka domu č.p. 115 k provedení této stavby, neboť vodovodní přípojka k jeho domu je nepochybně součástí stavby vodního

díla, přičemž takový souhlas je nutno k žádosti speciálnímu stavebnímu úřadu připojit dle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Jedná se o řešení vodovodní přípojky, která není vodním dílem, jak uvádí § 3 odstavec 1 zákona o vodovodech a kanalizacích: „Vodovodní přípojka je samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od odbočení z vodovodního řádu k vodoměru, a není-li vodoměr, pak k vnitřnímu uzávěru připojeného pozemku nebo stavby. Odbočení s uzávěrem je součástí vodovodu. Vodovodní přípojka není vodním dílem.“. Nepochybně tedy vodovodní přípojka není součástí vodního díla (viz rovněž § 55 odst. 3 vodního zákona a také související judikatura správních soudů, zejm. rozsudky NSS ze dne 27. 8. 2015, č. j. 2 As 70/2015 - 19, a ze dne 31. 8. 2015, č. j. 2 As 70/2015 - 26). Dále stavební úřad uvádí, že vodovodní přípojka pro objekt č.p.115 není předmětem tohoto řízení. Předmět řízení je dán doloženou dokumentací skutečného provedení stavby právě v rozsahu této dokumentace. Žádné další části stavby, ani případně existující, nejsou předmětem daného řízení. Z námítky není zřejmé na základě jaké právní úpravy by stavební úřad vyžadoval souhlas vlastníka přípojky č.p. 115 s dodatečně povolovanou stavbou. Pokud bývalý vlastník dodatečně povolovaných staveb způsobil při provádění stavby třetí osobě škodu nebo újmu, měl toto neprodleně napravit a přípojku uvést do původního stavu. Pokud se tak nestalo měl se vlastník objektu č.p.115 obrátit na soud (v souladu s občanským zákoníkem). Jak je uvedeno ve vypořádání předchozí námítky je objekt č.p. 115 v současnosti napojen na stávající vodovodní řád provozovaný společností PVK. Žádné okolnosti ani nenasvědčují tomu, že by údaje v předložené dokumentaci neodpovídaly skutečnosti způsobem, který by bylo nutné v řízení o dodatečném povolení stavby reflektovat, nebo že by existovaly okolnosti zpochybňující tyto údaje. Ani účastník řízení nepředpokládá žádné důkazní prostředky, které by zpochybnil obsah dokumentace (k tomu viz např. rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2009, č. j. 7 As 46/2009-88). Pochopitelně platí, že se v případě dodatečného povolování staveb „nelze spokojit při posouzení námitek jen s odkazem na stavebníkem předloženou stavební dokumentaci“ (rozsudek NSS ze dne 11. 11. 2014, č. j. 6 As 207/2014 – 36), ovšem účastník řízení v zásadě musí předložit důkazy, které vzbuzují vážné pochybnosti o tom, že je možno stavbu dodatečně povolit bez toho, že by bylo např. komplexně posouzeno odvodnění stavby (viz tamtéž). **Námítka je proto nedůvodná.**

b) dokumentace neřeší způsob odvádění vod perforovaným potrubím

Dokumentace stavebního záměru dále vůbec neřeší, kam je vedena voda odváděná perforovaným potrubím (drenáží) v podzákladí 16 řadových rodinných domů, a proto je v tomto ohledu dokumentace stavebního záměru neúplná. Je nutné upozornit, že správní orgán Úřad městské části Praha 12 jako vodoprávní úřad přitom vydal dne 27.4.2015 závazné stanovisko č.j. 9071/2015/OŽD/Hr, sp. zn. P12 9071/2015 OŽD/Hr, v němž požaduje (str. 2), aby v projektové dokumentaci byl podrobněji zpracován způsob odvádění dešťových vod perforovaným potrubím podél vnějšího obvodu stavby řadových rodinných domů. Toto závazné stanovisko bylo vydáno k dokumentaci k dodatečnému stavebnímu povolení 16 řadových rodinných domů, manipulační ploše a zahradním a sadovým úpravám, přičemž řízení o dodatečném stavebním povolení bylo zastaveno pravomocným usnesením stavebního úřadu ze dne 21.4.2017, č.j. P12 19118/2017 OVY, sp. zn. OVY/8993/2013/Vos/Nv.

Ani dokumentace ke stavebnímu záměru v tomto řízení tento způsob odvádění dešťových vod neobsahuje, a proto by k němu měl být žadatel speciálním stavebním úřadem vyzván. Je nutné uvést, že způsob odvádění vod tímto potrubím musí být přesně popsán i pro účely řízení o žádosti o vydání

povolení k nakládání s povrchovými vodami, k jinému nakládání s nimi, neboť bez tohoto popisu se jedná o neprojednatelnou žádost, kterou by měl po výzvě správního orgánu dle § 45 odst. 2 správního řádu žadatel doplnit.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

V projektové dokumentaci pro stavbu 16 ŘRD žádné perforované potrubí uvedeno není. V průběhu řízení se neprokázalo nepovolené nakládání s podzemními vodami ani žádné napojení perforovaného potrubí na dešťovou kanalizaci. Ke kolaudaci stavby dešťové kanalizace bude stavební úřad požadovat kamerové zkoušky jak dešťové, tak splaškové kanalizace k ověření, zda není do kanalizace připojeno nepovolené potrubí a nedochází k nepovolenému nakládání s vodami. Uvedené potrubí předmětem probíhajícího správního řízení není, neboť žádost o povolení k nakládání s vodami toto potrubí nezahrnuje a není ani popsáno v projektové dokumentaci. Dešťová voda zachycená střechami rodinných domů, venkovními zpevněnými plochami na pozemcích RD a terasami rodinných domů při zahradní fasádě je svedena do akumulčních jímek navržených pro každý rodinný dům zvlášť. Pro oba typy RD (menší i větší) je navržena jímka o užitém objemu 2,0 m³. Zadržaná voda bude využívána na závlivku zahrady v letním období. Jímka je navržena s bezpečnostním přepadem a domovní přípojkou - potrubím DN 200 - je napojena na páteřní kapacitní veřejný dešťový svod DN 800 (stavební objekt SO 04.1).

Dešťová voda zachycená střechou manipulační plochy včetně zelených zatravněných záhonů (součást každého ŘRD v „uličním“ prostoru) je svedena do páteřní dešťové areálové kapacitní kanalizace – betonového potrubí DN 800 - přímo. Z čerpací stanice na stoce dešťové kanalizace bude voda přečerpávána s výkonem 4,0 l/s do šachty Š8 (dno 296.91). Šachta Š8 (se zaústěným bezpečnostním přepadem DN 200 z jímky čerpací stanice areálové kanalizace) je uklidňovací a revizní šachtou na přípojném potrubí areálového řadu a současně předávacím místem. Přípojný potrubí areálového řadu (KT DN 200) se napojí na dešťovou stoku DN 300 vedoucí v ulici V Hrobech ve vstupní šachtě Š6. Dále stavební úřad uvádí, že řízení o dodatečném povolení zn. OVY/8993/2013/Vos/Nv bylo zastaveno pravomocným usnesením stavebního úřadu ze dne 21.4.2017, č.j. P12 19118/2017 OVY, sp. zn. OVY/8993/2013/Vos/Nv. Jedná se o ukončené řízení, které není součástí tohoto řízení. Závazné stanovisko vodoprávního úřadu z roku 2015, na které poukazuje účastník řízení, není podkladem pro vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby v dané věci. Řízení vedeno jako spojené a správní orgán vystupuje i v pozici vodoprávního úřadu, v jehož působnosti je autonomní posouzení otázky odvádění dešťové vody ve vztahu k nyní rozhodné dokumentaci předložené stavebníkem. **Námitka je nedůvodná.**

c) dokumentace neřeší ovlivnění studní v okolí

Dokumentace vůbec neřeší vliv nakládání s vodami danými stavebním záměrem na okolní hydrogeologické poměry, a to zejména vliv na hladinu podzemních vod a hladinu vod v jednotlivých studních, které se nacházejí v dané lokalitě, včetně jedné studně a jednoho hydrogeologického vrtu na pozemku účastníka p.č. 299.

V projektové dokumentaci NAUTILA ARCHITEKTI s.r.o. z ledna 2010 doložené k žádosti společnosti Libušská a.s., IČO: 28432045, se sídlem Praha 4 - Libuš, Šatalská 902/14a o vydání územního rozhodnutí o umístění infrastruktury k 16 řadovým rodinným domům v řízení vedeném obecným stavebním úřadem Úřadu městské části Praha 12 pod sp. zn. VYST/10690/2011/Bk bylo uvedeno, že na pozemku (tehdejší pozemku p.č. 293/4, který byl rozdělen na současné pozemky p.č. 293/34 až 293/66) se nenacházejí žádná podzemní vedení inženýrských sítí, ale jsou zde umístěny dvě studny.

Ve výše uvedeném řízení bylo dne 21.9.2011 vydáno rozhodnutí o umístění stavby a dělení pozemku, sp. zn. VYST/10690/2011/Bk ke stavbě nazvané „Ulice V Hrobech - infrastruktura pro zástavbu parcel 293/4 a 293/5, k.ú. Libuš“, avšak Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební vydal dne 18.7.2012 rozhodnutí sp. zn. S-MHMP 1190962/2011/OST/Li/Čv jako odvolací správní orgán, kterým bylo územní rozhodnutí sp. zn. VYST 10690/2011/Bk zrušeno a řízení zastaveno.

Dokumentace stavebního záměru nyní vůbec neuvádí, kam jedna z těchto studní zmizela, neboť o nich neuvádí žádných informací. Tuto skutečnost konstatoval též znalecký posudek RNDr. Ladislava Bíží ze dne 28.8.2017 (str. 9, viz příloha). Další studna na pozemku žadatele má přitom o cca. dva metry nižší hladinu podzemní vody než okolní studny, což vyplývá též z tohoto znaleckého posudku (viz tabulka na str. 17). Je zřejmé, že snížení hladiny podzemní vody v jedné studni může ovlivnit celý ekosystém na daném území, a to včetně ovlivnění výše hladin podzemní vody ve studních účastníka řízení. V rámci posouzení dopadu na hydrogeologické poměry je však nutné vlivy stavebního záměru na tyto poměry, včetně případného snížení podzemních vod popsat a vyhodnotit. Ostatně stanovisko o nutnosti posoudit dosud provedenou stavbu včetně infrastruktury z hlediska úrovně spodní vody a konfrontovat s posudky geologickými, případně hydrogeologickými uvedl správní orgán jako dotčený správní orgán při ústním jednání dne 18.3.2014 (viz protokol o ústním jednání) o projednávání žádosti o dodatečné povolení stavby řadových rodinných domů včetně infrastruktury vedené obecným stavebním úřadem pod sp. zn. OVY/21436/2013/Vos, sp. zn. OVY/21421/2013/Vos, sp. zn. OVY/21422/2013/Vos, sp. zn. OVY/21423/2013/Vos, sp. zn. OVY/21411/2013/Vos, sp. zn. OVY/21425/2013/Vos, sp. zn. OVY/21427/2013/Vos, sp. zn. OVY/21426/2013/Vos následně spojených s dalšími řízení do řízení sp. zn. OVY/8993/2013/Vos/Nv.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

V průběhu řízení se neprokázal vliv výše uvedených staveb, které jsou předmětem dodatečného povolení na okolní hydrogeologické poměry. Stavební úřad vycházel jednak z inženýrskogeologického průzkumu a dále ze znaleckého posudku – Posouzení hydrogeologických poměrů v území vymezeném ulicemi Libušská, V Hrobech, U Pejřárny, zpracovatele RNDr. Ladislava Bíží a následně doplňku znaleckého posudku z 15.6.2018. Dále z vyjádření hydrogeologa RNDr. Miloše Čeledy ze dne 13.6.2018. V žádném z těchto podkladů nebyl prokázán vliv výše uvedených staveb na území a hladinu podzemní vody. Jak vyplývá ze znaleckého posouzení RNDr. Bíží a v jeho doplnění ze dne 15.6.2018, které je rovněž součástí spisu, je uvedeno, že Stavba 16 ŘRD Libuš **nemá vliv na režim podzemních vod v jejím okolí** a z areálu stavby není čerpána podzemní voda.

K existenci dvou studní na původním pozemku p.č. 293/4, správní orgán uvádí, že vodoprávní úřad neeviduje žádné povolení stavby vodního díla – studny na pozemcích uvedených ve výroku rozhodnutí. Současně vodoprávní úřad neeviduje ani žádné povolení k nakládání s podzemními vodami, které by souviselo s těmito studnami. Ohledně „zmizelé“ studny správní orgán uvádí, že z předložených podkladů není patrné, kde by se tato studna měla nacházet. Rovněž není jasné, jakým způsobem je neposouzení vlivu předmětných staveb na tuto studnu dotčen namítatel. Z uvedené námítky nevyplývá, že by se studna měla nacházet na pozemku namítatele. Pokud existence této studny v minulosti není spolehlivě doložena, nemůže stavební úřad po stavebníkovi požadovat, aby prokazoval vliv stavby na tuto studnu. Správní orgán je sice povinen podle § 3 správního řádu zjistit skutečný stav věci, ale pouze v tom rozsahu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Na pozemcích dotčených stavbou se nachází dle podkladů žadatele 1 studna, která není užívána. Studna se nachází ve vzdálenosti nejméně 26,1 m od potrubí kanalizace.

Dále stavební úřad uvádí, že řízení zn. OVY/8983/2013/Vos/Nv ve věci dodatečného povolení stavby Městské vily Libuš, ŘRD A1 až A8, B1 až B8, včetně manipulační plochy, Praha, Libuš, V Hrobech, bylo dne 21.4.2017 správním orgánem zastaveno a zastavení potvrzeno odvolacím orgánem. **Námitka je nedůvodná.**

d) dokumentace neřeší odvod srážkové vody ze silnice ul. V Hrobech na pozemku p.č.1120/1

Dokumentace v rámci dodatečného povolení srážkové kanalizace a zejména v rámci nakládání s vodami odváděním srážkových vod z budov, komunikací a zpevněných ploch mj. na pozemku p.č. 1120/1 (silnice na ulici V Hrobech) vůbec neřeší odvod srážkové vody z této silnice, kdy cca. 1/3 této silnice nemá k dispozici žádný svod do srážkové kanalizace a je vyspádována na chodník na ulici Libušské, které v případě silnějších dešťů voda souvisle protéká po této komunikaci, přes chodník na ulici Libušská a následně podmáčí základy domu č.p. 115 umístěného u tohoto chodníku. O nedostatečném řešení této situace byl v minulosti několikrát informován obecný stavební úřad Městské části Praha 12, avšak ve věci neučinil ničeho.

Lze též poukázat na skutečnost, že ohledně stavby „Komunikace ul. V Hrobech SO-01 Praha, Libuš“ je dle oznámení obecného stavebního úřadu městské části Praha 12 č.j. P12 21079/2015 OVY ze dne 9.6.2015 je vedeno řízení o odstranění této stavby, a proto jakékoliv stavební řešení této komunikace nedisponuje povolením stavebního úřadu, a proto pro účely dodatečného povolení srážkové kanalizace i nakládání s vodami je povinností správního orgánu toto řešení z hlediska povolení stavby vodního díla a nakládání s vodami posuzovat.

důkaz: - znalecký posudek RNDr. Bíži.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Komunikace V Hrobech a její dodatečné povolení nebo případné odstranění je předmětem samostatného řízení vedeného speciálním stavebním úřadem pro dopravní stavby pod zn. OVY 20408/2014/Cu/Bo. Předmětem řízení je tedy i odvádění srážkových vod z předmětné komunikace. V dokumentaci pro dodatečné povolení komunikace jsou dešťové vody z komunikace svedeny 5 uličními vpustěmi do dešťové kanalizace, která je předmětem řízení vedeným pod zn.OVY/51566/2017/Nv. Navržené řešení odvádění srážkových vod z komunikace je předmětem posuzování speciálního stavebního úřadu a v případě, že navržené a realizované řešení bude shledáno nedostatečné, bude stavebník vyzván k jeho dopracování, tak, aby odvodnění komunikace bylo funkční. Odkaz na znalecký posudek RNDr. Bíži je zavádějící, protože není vůbec zřejmé, jak by měl podpořit tvrzení uvedená v této námitce. **Námitka je nedůvodná.**

e) dokumentace neřeší odtok srážkové vody z objektu č.p. 115

Projektová dokumentace vůbec neřeší okapový chodník nebo jiné zabezpečení proti zatékání dešťové vody na společných hranicích s pozemky Roberta Herana p.č. 299 a p.č. 293/3, a to neřeší dešťový svod na rohu domu č.p. 115 v ulici V Hrobech, který byl v průběhu nepovolené výstavby bez souhlasu účastníka řízení odpojen od kanalizace pro výstavbu vjezdu do suterénu stavby 16 řadových rodinných domů a dále neřeší okapové svody domu č.p. 115, které byly svedeny do kanalizace do ulice V Hrobech a které byly v průběhu nepovolené výstavby násilně odpojeny a poškozeny po celé délce křídla objektu při provádění terénních prací na hranici s pozemkem p.č. 299. V této souvislosti je

nutné upozornit, že obecný stavební úřad Městské části Praha 12 vydal již dne 9.11.2011 výzvu k bezodkladnému zastavení stavebních prací č.j.OVY/36779/2011/Fu.

Na stavbě č.p. 115 byly od samotného postavení domu vždy umístěny čtyři okapové svody srážkové vody s tím, že tyto svody byly vyústěny do splaškové kanalizace. Srážková voda tedy nikdy neodtékala na sousední pozemky, ale byla odváděna srážkovou kanalizací prostřednictvím čtyř okapových svodů umístěných po celé délce domu č.p. 115. Tento stav byl vždy za souhlasu jakýchkoliv vlastníků tehdejšího pozemku p.č. 293/4 a p.č. 293/5 respektován až do začátku neoprávněné výstavby předchozího stavebníka, která začala na podzim 2011. Účastníkovi řízení Robertu Heranovi tedy svědčilo a svědčí právo takovým způsobem odvádět srážkové vody ze stavby č.p. 115 na pozemek p.č. 293/4, který je nyní rozdělen na pozemky p.č. 293/34 až p.č. 293/66, a na pozemek p.č. 293/5, a proto musí žadatel žádosti o povolení vodního díla toto právo respektovat. Jelikož se jedná o námitku týkající se existence nebo rozsahu věcných práv, tak pokud nedojde u této námitky k dohodě mezi účastníkem řízení a žadatelem, bude povinnost speciálního stavebního úřadu podle § 89 odst. 6 stavebního zákona odkázat účastníka řízení na civilní soud výzvou dle § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu s tím, že řízení u civilního soudu je poté překážkou průběhu řízení jakožto předběžná otázka, o které si nemůže speciální stavební úřad učinit sám úsudek.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

K této námitce stavební úřad uvádí, že se nevztahuje k předmětu řízení. Předmětem spojeného řízení není odvádění srážkových vod z č.p.115. Stavebník není povinen řešit okapový chodník ani jiné zabezpečení nemovitosti, která je na hranici s dotčenými pozemky a stavební úřad nemůže takové úpravy požadovat. Pokud vlastník stavby č.p. 115 odváděl dešťové vody na sousední pozemky, které např. dříve spoluvlastnil, po změně vlastníka je takové řešení zřejmě oprávněné, ale současně není možné zatěžovat sousední pozemek dešťovými vodami ze sousední rozsáhlé nemovitosti. Pozemek by byl znehodnocován a vlastník pozemku (společnost XCR) by se měl obrátit na soud. Pokud stavebník v průběhu stavby poškodí povolenou přípojku kanalizace, která odvádí srážkové vody ze sousední nemovitosti do jednotné kanalizace, je povinen zjednat okamžitou nápravu a odvádění srážkových vod uvést přiměřeně do původního stavu. K tomu stavební úřad uvádí, že v archivu stavebního úřadu, není taková přípojka zdokumentována. Poškozený se tak měl obrátit na soud v souladu s občanským zákoníkem. Dále stavební úřad uvádí, že srážkové vody z nemovitosti namitatele nemohly být odváděny srážkovou kanalizací, jelikož ta byla vybudována nová a je předmětem tohoto řízení. Žádný právní předpis neukládá povinnost vlastníku stavby řešit odvádění srážkových vod ze sousední nemovitosti. Vlastník každé nemovitosti musí řešit likvidaci srážkových vod sám, na svém pozemku, případně vlastním zařízením k odvádění vod do příslušné kanalizace, jak uvádí nyní § 38 nařízení hl.m. Prahy č. 10/2016 Sb., hl.m. Prahy. Tato povinnost směřuje na účastníka řízení, protože se jedná o srážkové vody z jeho nemovitosti, které nemusí stavebník v rámci řízení o dodatečné povolení stavby řešit. Řízení podle stavebního zákona sice obecně slouží i k tomu, aby se předcházelo budoucímu vzniku občanskoprávních sporů ve smyslu § 1013 občanského zákoníku, tedy aby došlo k vypořádání námitek budoucích očekávaných imisí, aby nedošlo k narušení pokojného stavu (viz např. rozsudek NSS ze dne 22. 5. 2008, č. j. 9 As 82/2007-120). O takový případ se však nejedná, pokud účastník řízení pouze namítá, že řešení dodatečně povolované stavby nevychází ze stávajícího vypořádání poměrů mezi účastníkem řízení a stavebníkem. **Námitka je nedůvodná.**

f) dokumentace neobsahuje kanalizaci k odvádění podzemní vody

Dokumentace stavebního záměru neobsahuje žádné informace o kanalizační stoce, kterou prostřednictvím přečerpávacích jednotek dochází k odvádění podzemních vod v dané lokalitě, přičemž tuto námitku vznesl pan Robert Heran již v námitkách ze dne 14.3.2014 v řízení u obecného stavebního úřadu Městské části Praha 12 pod nynější sp. zn. OVY/8983/2013/Vos. Základy stavby 16 řadových rodinných domů jsou provedeny pod hladinou podzemní vody v dané lokalitě, když založení stavby je v úrovni -3,785 m a ustálená hladina podzemní vody v daném území je na úrovni -2,1 m, což ostatně uvádí i projektová dokumentace předložená v řízení sp. zn. OVY/8983/2013/Vos. Stavba je tedy založena na úrovni pod hladinou podzemní vody. Stěna spodního podlaží staveb, které se nachází pod hladinou spodní vody, je zhotovena ze skleněné dveřní výplně. Nejedná se tedy o materiál splňující kritéria těsnosti, jako například o bílou vanu nebo o hydroizolaci. Vzhledem k tomu, že na úrovni suterénu staveb není spodní voda patrná, žadatel musí podzemní vodu odčerpávat, a to pravděpodobně do kanalizačního potrubí, o kterém však v dokumentaci k projednávanému záměru není žádných zmínek. Pokud by nedocházelo k odčerpávání spodní vody, musela by být stěna spodního podlaží staveb ze skleněné dveřní výplně zatopena vodou do výše hladiny podzemní vody, což však není.

Vzhledem k odčerpávání podzemní vody dochází k nevratnému zásahu do hydrogeologických poměrů území a tím ke změně vlastnosti podloží. Kvůli úbytku vody v podloží nastává tzv. depresní kužel a terén si postupně „sedá“, což ohrožuje stabilitu nejen domu č.p. 115 a okolních staveb, ale v dlouhodobém horizontu může ohrožovat podloží na větším území celé městské části. Již nyní v důsledku tohoto „sedání“ terénu dochází k praskání asfaltového povrchu na dvoře u domu č.p. 115 na pozemku p.č. 299, několik desítek metrů od základů předmětných staveb. Tímto průběžně dochází k poškozování nemovitostí účastníka řízení a k jejich nestabilitě. Výše uvedené skutečnosti by měl stavební úřad prověřit nejen v řízení o dodatečném povolení stavby, nýbrž též v řízení o povolení k nakládání s vodami.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Projektová dokumentace neobsahuje kanalizaci určenou k odvádění podzemní vody. Ani nakládání s podzemními vodami není předmětem tohoto řízení. Stav potrubí srážkové kanalizace byl prokázán kamerovou zkouškou (záznam byl shlednut při nařízeném ústním jednání a je součástí spisu do kterého mohli účastníci řízení ve stanovených lhůtách nahlédnout). Ze záznamu je patrné, že potrubí srážkové kanalizace není určeno k nakládání s podzemními vodami. V posudku RNDr. Bíží, v doplnění – ze dne 15.6.2018 – uvedeného posudku je uvedeno, že „stavba 16 ŘRD Libuš nemá vliv na režim podzemních vod v jejím okolí“. Dále stavební úřad vycházel z Rozsudku Městského soudu v Praze 58 Co 67/2018, kde se na str. 3 uvádí „Znaleckým posudkem z oboru hydrogeologie soudem I. stupně ustanoveného znalce RNDr. Ladislava Bíží ze dne 28.8.2017 bylo prokázáno, že stav hladiny podzemní vody v dané lokalitě před zahájením stavby ŘRD a její současný stav se neliší. V lokalitě se nenachází souvislá hladina podzemní vody, podzemní voda se nachází v puklinovém kolektoru (tzv. hlubší zvodeň) a místy se vyskytuje v mělči tzv. zavěšené (visuté) zvodni. Výpovědi znalce bylo prokázáno, že depresní kužel v lokalitě nevznikl, žádné technické zařízení k odčerpání podzemní vody znalec nenašel a nezjistil ničeho, co by umělému snižování hladiny podzemní vody nasvědčovalo“.

Dále stavební úřad uvádí, že závada zjištěná na potrubí srážkové kanalizace při ústním jednání dne 3.8.2018 neznamená, že by potrubí srážkové kanalizace bylo určeno k nakládání s podzemními vodami; k odstranění této závady vodoprávní úřad vyzval opatřením pod č.j. P12 32172/2018 OŽP ze dne 16.8.2018 a dne 27.9.2018 bylo stavebníkem oznámeno odstranění této závady. Stavební úřad znovu uvádí, že předmětem výše uvedeného spojeného řízení není nakládání s podzemními vodami, které se v průběhu řízení neprokázalo. Odvádění podzemních vod se neprokázalo, jak uvádí i již

citovaný posudek RNDr. Bíží, resp. jeho doplnění ze dne 15.6.2018, který je (včetně doplnění) součástí spisu a jedním z podkladů pro toto rozhodnutí. **Námítka je nedůvodná.**

g) *dokumentace nedisponuje platnými stanovisky dotčených orgánů*

V dokumentaci ke stavebnímu záměru je uvedeno, že záměr byl projednán s dotčenými orgány v roce 2014. V této souvislosti je nutné uvést, že dokumentace neobsahuje všechna platná vyjádření, souhlasy, stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů nutných k umístění stavby a k povolení stavby, které mají být součástí dokumentace dle přílohy č. 1 a přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění účinném do 31.12.2017. K tomu je též nutné odkázat na bod II. tohoto podání ohledně absence závazného stanoviska obecného stavebního úřadu k umístění stavby.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že podklady dodané žadatelem jsou neodpovídající rozsahu a obsahu podkladů, které stavební zákon a prováděcí předpisy požadují pro řádné projednání věci. Speciální stavební úřad měl tak postupovat podle § 86 odst. 5 stavebního zákona a řízení přerušit a vyzvat žadatele k doplnění výše uvedených podkladů.

Stavební úřad námítku vypořádal takto:

Předmětem výše uvedeného spojeného řízení je dodatečné povolení výše uvedených staveb včetně povolení k nakládání s vodami, nikoli územní rozhodnutí. Stavebník je povinen doložit stavebnímu úřadu podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí a stavební povolení, jelikož v řízení o dodatečném povolení stavby dle § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a 110 až 115 stavebního zákona. O tom, která závazná stanoviska budou v řízení potřeba rozhoduje správní orgán. Taktéž posouzení závazných stanovisek náleží správnímu orgánu, jelikož je povinen posoudit všechny podklady předložené v řízení. Po spojení výše uvedeného vodoprávního a stavebního řízení si stavební úřad v rámci součinnosti vyžádal posouzení – resp. vyjádření stavebního úřadu dle § 15 stavebního zákona o souladu záměru se záměry územního plánování. Vyjádření stavebního úřadu ze dne 22.8.2019 je součástí spisu. Předložená závazná stanoviska dotčených orgánů jsou platná, závazné stanovisko obecného stavebního úřadu k umístění stavby se nevydává, jelikož se nejedná o umístění stavby. Rozsah projektové dokumentace předložené stavebníkem je s ohledem na požadavky dané vyhl. č. 499/2006 Sb., dostatečný. Stavebnímu úřadu byly předloženy revize původní dokumentace ke stavbám vodních děl s datem zpracování 04/2018 a 07/2019. **Námítka je nedůvodná.**

h) dokumentace ani stavba nesouvisí s umístěním horkovodního vedení v ulici V Hrobech

Součástí výkresové části dokumentace je zakreslení horkovodního vedení v ulici V Hrobech, přestože v textové části dokumentace (technické zprávě a souhrnné technické zprávě) není o tomto horkovodním vedení uvedeno žádných údajů. Toto vedení není uvedeno ani v oznámení o zahájení řízení.

Z dokumentace ke stavebnímu záměru tedy správní orgán má zjistit, že je zde na daném pozemku další podzemní vedení, v němž může být nakládáno s vodami, a zahájit řízení o odstranění stavby, eventuálně tento poznatek postoupit příslušnému stavebnímu úřadu, neboť se musí jednat též o nepovolenou stavbu, jelikož při projednávání takového stavebního záměru by musel být pan Robert Heran účastníkem řízení jako vlastník sousedního pozemku a stavby, která tímto stavebním záměrem může být přímo dotčena.

Jelikož v případě dodatečného povolení stavby dochází k ověření dokumentace stavby, měl by dále speciální stavební úřad trvat na úpravě výkresové části dokumentace tak, aby na ní tato stavba

horkovodního vedení nebyla vyznačena nebo aby byla žádost o dodatečné povolení stavby rozšířena o toto horkovodní vedení, jestliže je horkovod součástí souboru těchto staveb.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Stavba horkovodu není předmětem spojeného řízení vedeného stavebním úřadem a proto nemůže dojít k jeho umístění (a i případnému povolení) jelikož nebylo ani předmětem žádosti o dodatečné povolení výše uvedených staveb. V projektové dokumentaci – 2.1 Situaci na podkladu KM z listopadu 2017 žádné horkovodní vedení zakresleno není a horkovodní vedení není předmětem tohoto spojeného řízení. Navíc horkovodní potrubí zcela jistě není určeno k nakládání s podzemními vodami. Horkovod je technologické zařízení, které slouží k dopravě tepla využívaného k vytápění obytných a veřejných budov nebo celých měst. **Námítka není důvodná.**

i) dokumentace obsahuje nesprávné kótování šachet kanalizace

Dle dokumentace obsahující kótování šachet kanalizace nedosahují kóty těchto šachet k úrovni základů stavby řadových rodinných domů, které se nacházejí pod hladinou podzemní vody /blíže viz námitka f/, avšak takový údaj zcela evidentně neodpovídá skutečnosti, neboť sám správný orgán ve svém sdělení ze dne 23.7.2018, č.j. P12 28009/2017 OŽP uvedl, že podzemní voda protékala do kanalizační šachty před „sanací“, tj. před další nepovolenou úpravou již nepovolené stavby.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Ze znění námítky nevyplývá, jakým způsobem je právo účastníka přímo dotčeno. Obecně přitom platí, že námítky vztahující se k projektové dokumentaci musí být dostatečně konkrétní a musí z nich být zřejmé i to, v čem účastník řízení spatřuje nezákonnost namítaných částí projektové dokumentace a jak se dotýkají jeho právní sféry (viz rozsudky NSS ze dne 15. 12. 2011, č. j. 1 As 133/2011 – 127, a ze dne 9. 12. 2019, č. j. 1 As 328/2018 - 37). Posuzování projektové dokumentace je v rozsahu působnosti stavebního úřadu. Stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby v hlavním městě Praze. Dále stavební úřad uvádí, že vodoprávní úřad při místním šetření dne 3.8.2018 ověřil provedení celé stavby vodního díla a nebyl zjištěn rozpor uváděný v námitce. Projektová dokumentace byla zpracována autorizovanými osobami. Projektant dle § 159 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace. Jak bylo uvedeno při vypořádání předchozích námitek stavebník doložil revizi dokumentace, se kterou se namítatel seznámil při nahlížení do spisu dne 21.10.2019. Odkaz na konkrétní řízení, které není součástí spisu (jedná se o záležitost řešenou podle zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích). **Námítka je nedůvodná.**

j) dokumentace neobsahuje zakreslení sousedních staveb Roberta Herana a odstup od nich a současných inženýrských sítí

Ve výkresové dokumentaci, v situačních výkresech, nejsou zakresleny stávající stavby Roberta Herana, a započatá stavba na pozemku p.č. 293/3, přestože se jedná o řádně povolené stavby. Dále nejsou vůbec zakresleny sousední pozemky Roberta Herana p.č. 299 a p.č. 293/3 a neobsahuje odstupové vzdálenosti od těchto staveb. Stejně tak dokumentace neobsahuje zakreslení stávajících inženýrských

sítí na pozemcích, na kterých je proveden stavební záměr a na pozemcích dotčených stavebním záměrem.

Projektová dokumentace tímto odporuje bodu D.3 a C.2 písm. b) přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace vůbec nepočítá s uvedenými stavbami Roberta Herana, neobsahuje ani vliv stavby na okolní stavby a pozemky Roberta Herana, což je v rozporu s bodem B. 1 písm. e) přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

V projektové dokumentaci z 11/2017 a v jejích revizích 04/2018 a 07/2019 v situaci na podkladu KM jsou zakresleny sousední pozemky a stavby včetně okótovaných vzdáleností od těchto staveb. Do projektové dokumentace a celého spisu měl namítatel možnost nahlédnout, a pořídit si kopii situace, což učinil. **Námitka je nedůvodná.**

k) dokumentace obsahuje nesprávné umístění kanalizační šachty

Ve výkresové části dokumentace je v rozporu se skutečností zakreslena stávající kanalizační šachta zbudovaná před započítáním nepovolené výstavby 16 řadových rodinných domů včetně jejich infrastruktury, a to opačně od vchodu do 16 řadových rodinných domů. Speciální stavební úřad by tak měl trvat na tom, ať je dokumentace včetně její výkresové části uvedena do souladu se skutečným stavem věci a se skutečně vybudovaným nepovoleným stavebním záměrem.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Jedná se o stávající kanalizaci, která není předmětem řízení. Ve vyjádřeních správce i provozovatele kanalizace pro veřejnou potřebu byly uvedeny požadavky k zajištění ochrany této sítě a vodoprávní úřad tyto požadavky zahrnul do podmínek pro povolení, dokončení a užívání stavby. **Námitka je nedůvodná.**

IV. Návrh

Ze shora uvedených důvodů se účastník řízení domnívá, že žádost o dodatečné povolení stavby a o povolení nakládání s vodami, a to zejména dokumentace stavebního záměru, neobsahuje všechny právní předpisy vyžadované náležitosti, a tak není projednatelná.

V takovém případě by tedy měl správní orgán vyzvat žadatele, aby podle § 45 odst. 2 správního řádu doplnil žádost ve stanovené lhůtě a v případě nedoplnění žádosti by měl řízení zastavit.

Jestliže by byla doložena projednatelná žádost obsahující všechny náležitosti stanovené právními předpisy, měl by speciální stavební úřad vyzvat podle § 57 správního řádu žadatele nebo účastníka řízení, aby se obrátil na soud u námitky týkající se věcného práva účastníka řízení odvádět srážkovou vodu z jeho stavby č.p. 115 na pozemky p.č. 293/4, p.č. 293/5 a p.č. 293/59 až p.č. 293/66 tvořící bývalý pozemek p.č. 293/4, nedojde-li k dohodě o této námitce mezi účastníky, a řízení přerušit do doby právní moci soudního rozhodnutí v dané věci.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

V kompetenci stavebního úřadu je posouzení žádosti a podkladů žadatele, zda jsou úplné či nikoli. Pokud podklady nejsou úplné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti a řízení přeruší. Po doplnění všech podkladů rozhodnutí oznámí stavební úřad účastníkům řízení, že bylo zahájeno řízení, případně, že je pokračováno v řízení.

Dále stavební úřad uvádí, že předmětem tohoto řízení není odvádění srážkových vod ze sousedního stavby č.p.115 ve vlastnictví namítatele. Namítatel ve svých námitkách uvádí, že srážkové vody ze stavby č.p. 115 byly původně odváděny na sousední pozemek 293/4, nyní na pozemky p.č. 293/4, p.č. a p.č. 293/59 až p.č. 293/66. Vlastník sousední stavby může odvádět srážkové vody v souladu s vydanými povoleními. Povolení případně dokumentace, ve které by byly zakresleny přípojky odvádějící srážkové vody do splaškové kanalizace v archivní dokumentaci stavební úřad nedohledal. Pokud byly srážkové vody svedeny na sousední pozemek, který má v současné době jiného vlastníka, musí ten toto řešení buď strpět nebo se musí obrátit na soud, že je jeho majetek znehodnocován vlastníkem sousedního pozemku. Jednalo by se o občanskoprávní spor, který není předběžnou otázkou pro předmětné spojené řízení, jelikož předmětem tohoto řízení není odvádění srážkových vod ze sousední stavby č.p.115.

Namítatel v námitkách neuvedl, s jakým konkrétním ustanovením právního předpisu je záměr v rozporu. Obecně se jedná o nepochopení institutu námitek účastníka řízení. Námitky nemají být seznamem přání nebo žádostí nebo přímo příkazů udělovaných žadateli prostřednictvím stavebního úřadu. Stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s územně plánovací dokumentací, v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby v hlavním městě Praze. Tyto požadavky musí být při řízení ve věci dodatečného povolení splněny. **Námitka je nedůvodná.**

Účastník řízení Robert Heran, bytem Bělocerkevská 1299/24, Praha 10, zastoupený Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem společnosti Holubová advokáti, s.r.o., se sídlem Za Poříčskou bránou 21/365, Praha 8, podal dne 23.10.2019 odvolání proti I. oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání a II. námitky proti usnesení o lhůtě k vyjádření. Součástí odvolání byly přílohy:

- 1) Stížnost na jednání stavebního úřadu Prahy 12, ve které si účastník řízení Robert Heran stěžoval tajemnici ÚMČ Praha 12, že mu stavební úřad neumožnil nahlédnout do spisu.
- 2) Žádost o nahlédnutí do spisu za přítomnosti odborného zástupce
- 3) Nesouhlasné stanovisko k vydání dodatečného stavebního povolení
- 4) Podnět k zahájení řízení k nápravě stavu ze dne 12.4.2019

K bodu 1 stavební úřad uvádí, že se jedná o stížnost na jednání stavebního úřadu Prahy 12, ve které si účastník řízení Robert Heran stěžoval tajemnici ÚMČ Praha 12, že mu stavební úřad neumožnil nahlédnout do spisu. Ze záznamu o nahlížení do spisu ze dne 9.10.2019 vyplývá, že se účastník řízení Robert Heran dostavil k nahlížení do spisu se synem, který není účastníkem řízení a který se nahlížení do spisu též domáhal, a to bez toho, že mu byla udělena plná moc k zastupování. Ta byla již dříve udělena právnímu zástupci Roberta Herana JUDr. Davidu Karabcovi. Účastníkovi řízení stavební úřad nahlížet do spisu umožnil.

K bodu 2 stavební úřad uvádí, že akceptoval plnou moc Roberta Herana k nahlížení do spisu, která mu byla předložena dne 21.10.2019.

K bodu 3 stavební úřad uvádí, že se jedná o nesouhlasné stanovisko, které je datováno 3/2014. Z dokumentu vyplývá, že se týká řízení, které bylo vedeno se stavebníkem: Městské vily Libuš (pod zn:OVY/8983/2013/Vos/Nv). Řízení bylo stavebním úřadem 21.4.2017 zastaveno.

K bodu 4 stavební úřad uvádí, že se jedná o odpověď Roberta Herana, na provedenou kontrolní prohlídku, která byla provedena na podnět společnosti XCR Czech s.r.o. ze dne 10.2.2019 – Podnět k zahájení řízení vedoucí k nápravě stavu. Podnětem se stavební úřad zabýval a oběma dotčeným účastníkům sdělil dne 3.6.2019 pod zn. OVY/6655/2019/VI závěr.

A) Účastník řízení, Robert Heran, bytem Bělocerkevská 1299/24, Praha 10, zastoupený Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem společnosti Holubová advokáti, s.r.o., se sídlem Za Poříčskou bránou 21/365, Praha 8, podal dne 4.11.2019 následující námitky proti oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání a námitky proti usnesení o lhůtě k vyjádření.

Protože se námitky týkaly předmětu řízení a byly předloženy ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, stavební úřad je zároveň vypořádal jako námitky podané v rámci řízení o dodatečném povolení stavby takto :

Námitka č. 1: pochybení v projektové dokumentaci

Projektová dokumentace stavebního záměru, který realizoval právní předchůdce žadatele o dodatečné stavební povolení, společnost Městské vily Libuš a.s., se sídlem Meteorologická 987/19, Praha 4, IC: 241 80 751 (dále jen "stavebník") je nedostatečná, neřeší mnohé podstatné aspekty výstavby stavebního záměru a na některých místech neodpovídá jeho skutečnému provedení. Stěžovatel shledává zejména nedostatky projektové dokumentace související s jeho stavbou č. p. 115 nacházející se na pozemku parc. č. 299 a bez č.p. na pozemku parc.č. 293/3, k. ú. Libuš (dále jen "stavba"). Nejvýznamnější pochybení týkající se projektové dokumentace jsou následující:

- *Nejsou v ní zakresleny příčné řezy společně se zakreslením stavby*

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Součástí projektové dokumentace jsou jak příčné, tak podélné řezy, kde je stavba dostatečně zakreslena. Jedná se o výkres č. 7 a 8 části dokumentace D.1.1 stavebního objektu SO 05, které jsou součástí dokumentace pro vydání dodatečného povolení stavby. **Námitka je nedůvodná.**

- *Není v ní řešeno navýšení silnice podél stavby – navýšení vozovky je ve skutečnosti o 60 cm vyšší než původní stav*

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Předmětem tohoto řízení není povolení stavebních úprav komunikace V Hrobech. Stavební úřad konstatuje, že, původním stavem byla provizorní nepravidelná panelová vozovka vybudovaná jako staveništní/manipulační příjezd k dnes již neexistujícím skladovým halám bez odpovídajícího odvodnění a bez definovaného příčného a podélného profilu. Realizovaná vozovka navazuje na rekonstruovanou ulici Libušskou a je v příčném a podélném sklonu provedena tak, aby respektovala podélný sklon ulice Libušská a původní vjezdy na přilehlé pozemky. Současně umožňuje odvodnění do stávající dešťové kanalizace v Libušské ulici a nové dešťové kanalizace v ulici V Hrobech. Její podélný profil z těchto důvodů není identický s původním nepravidelným povrchem panelové vozovky. Zjistit výškové rozdíly mezi původním panelovým povrchem a současnou vozovkou není smyslem tohoto řízení. Stavební úpravy stávající místní komunikace V Hrobech jsou předmětem samostatného řízení o odstranění stavby a řízení o jejím dodatečném povolení, které vede speciální stavební úřad pro pozemní komunikace ÚMČ Prahy 12, pod zn. OVY/20408/2014/Cu/Bo. **Námitka je nedůvodná.**

- *Není řešeno zřízení okapového chodníku podél stavby či jiné formy zabezpečení proti zatékání dešťové vody u fasády stavby do jejích základů*
- *Není v ní řešen odvod srážkové vody do nově budované veřejné dešťové kanalizace, přestože byl stavebníkem násilně odpojen okap stavby na sousedícím pozemku parc.č. 1120/1 od kanalizace.*

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Okapový chodník podél stavby, která je předmětem tohoto řízení, nebude zřízen, stavba má řešeno odvodnění dešťovými svody do akumulčních nádrží. Dešťová voda nebude stékat po fasádách, jak namítá účastník řízení. Pokud účastník řízení měl na mysli zřízení okapového chodníku podél stavby sousedního objektu č.p. 115 ve vlastnictví účastníka na parc. č. 299 a 293/3 v k.ú. Libuš, obec Praha, tak tento povolení této stavby není předmětem tohoto řízení stejně tak jako i odpojení stávajícího dešťového svodu není předmětem tohoto řízení. Předmětem dodatečného povolení stavby je pouze stavba rodinných domů a dopravní a technické infrastruktury, která s těmito stavbami souvisí.

Dále stavební úřad uvádí, že předmětem spojeného řízení není odvádění srážkových vod z č.p.115. Stavebník není povinen řešit okapový chodník ani jiné zabezpečení nemovitosti, která je na hranici s dotčenými pozemky a stavební úřad nemůže takové úpravy požadovat. Pokud vlastník stavby č.p. 115 odváděl dešťové vody na sousední pozemky, které např. dříve spoluvlastnil a při převodu pozemku si nezřídil věcné břemeno na odvádění srážkových vod na převáděné pozemky, nemá bez dalšího právo požadovat po novém vlastníku strpění odvádění srážkových vod ze sousední nemovitosti. V této věci může namítatel uplatnit svůj požadavek v občanskoprávním řízení u soudu. Pokud původní stavebník v průběhu stavby poškodil povolenou přípojku kanalizace, která odvádí srážkové vody ze sousední nemovitosti do jednotné kanalizace, je povinen zjednat okamžitou nápravu a odvádění srážkových vod uvést přiměřeně do původního stavu. K tomu stavební úřad uvádí, že v archivu stavebního úřadu, není taková přípojka zdokumentována. Poškozený se tak měl obrátit na soud v souladu s občanským zákoníkem. Žádný právní předpis neukládá povinnost vlastníku stavby řešit odvádění srážkových vod ze sousední nemovitosti. Vlastník každé nemovitosti musí řešit likvidaci srážkových vod sám, na svém pozemku, případně vlastním zařízením k odvádění vod do příslušné kanalizace, jak uvádí nyní § 38 nařízení hl.m. Prahy č. 10/2016 Sb., hl.m. Prahy. **Námitka je nedůvodná.**

- *V části vozovky ulice V Hrobech, která je dle dokumentace vyspádovaná do ulice Libušská, stéká srážková voda pod stavbu a narušuje její základy, tento problém byl již několikrát oznamován stavebnímu odboru ÚMČ Praha 12, avšak ten na oznámení nereagoval,*

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Řešení komunikace V Hrobech a její stavební úpravy nejsou předmětem tohoto řízení, a proto je uplatněná námitka irelevantní. Zvýšený obrubník provedené nové vozovky na straně pozemku č. parc. 299 v k.ú. Libuš vymezuje odvod srážkové vody až k místu silničního přechodu, který je již součástí Libušské ulice (uličního prostoru) a který nebyl součástí opravy vozovky. Hromadění vody v tomto místě není předmětem tohoto řízení.

Komunikace V Hrobech a její dodatečné povolení nebo případné odstranění je předmětem samostatného řízení vedeného speciálním stavebním úřadem pro dopravní stavby pod zn. OVY 20408/2014/Cu/Bo. Předmětem řízení je tedy i odvádění srážkových vod z předmětné komunikace. V dokumentaci pro dodatečné povolení komunikace jsou dešťové vody z komunikace svedeny 5 uličními vpustěmi do dešťové kanalizace (která je předmětem řízení vedeným pod

zn.OVY/51566/2017/Nv). Navržené řešení odvádění srážkových vod z komunikace je předmětem posuzování speciálního stavebního úřadu pro stavby pozemních komunikací a v případě, že navržené a realizované řešení bude shledáno nedostatečné, bude stavebník vyzván k jeho dopracování, tak, aby odvodnění komunikace bylo funkční. **Námítka je nedůvodná.**

- *Výkresová část se neshoduje se skutečností, pokud jde o počet terasových stupňů, v dokumentaci je zakresleno více teras,*

Stavební úřad námítku vypořádal takto:

Projektová dokumentace předložená jako příloha žádosti o dodatečné povolení stavby byla dle vlastního vyjádření zpracována na základě původní projektové dokumentace projednané s dotčenými úřady a organizacemi v letech 2010 a 2011 a revidované s ohledem na aktuálně platnou stavební a technickou legislativu. Odchytky rozestavěné stavby od předložené dokumentace pro dodatečné povolení stavby zaznamenané stavebníkem, účastníky řízení a stavebním úřadem při místním šetření nejsou pro posouzení shody dodatečně povolované stavby s veřejným zájmem zásadní a nemají vliv na změnu parametrů stavby ať už ve vztahu k územnímu plánu, hygienickým, požárním nebo jiným předpisům. Stavebník je povinen dokončit stavbu v souladu s ověřenou projektovou dokumentací, případně může požádat o změnu stavby před dokončením. Odchytky od předložené dokumentace tudíž posoudil stavební úřad v rámci svojí odbornosti jako nepodstatné, bez možného negativního zásahu do chráněných veřejných zájmů či ovlivnění práv a zájmů třetích osob, které by výrazněji vybočovalo z oprávnění stavebníka, které se váže k dodatečně povolované stavbě (viz rozsudek NSS ze dne 9. 1. 2020, č. j. 8 As 219/2017 – 66). Účastník řízení ostatně ani neuvádí, jakým způsobem by se měly tyto odchytky projevit v jeho osobní sféře. Je přitom zjevné, že tento případný zásah zejména v podobě pohledových imisí není s to dosáhnout nebo dokonce překročit přiměřenou míru, která odpovídá povaze dotčeného území (viz zejm. rozsudky NSS ze dne 30. 4. 2012, č. j. 8 As 20/2011 – 131, ze dne 17. 12. 2013, č. j. 4 As 126/2013 – 37, a rovněž další judikatura uvedená níže u vypořádání námítky účastníka řízení J. Šejbla k možnému pohledovému zatížení). Podobně není ani důvodné předpokládat obtěžování účastníka řízení nad míru přiměřenou poměrům jinými druhy přímého dotčení spočívajícími např. v dotčení hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod. (k tomu viz např. rozsudek NSS ze dne 19. 6. 2009, č. j. 5 As 67/2008 - 111, č. 2029/2010 Sb. NSS). V osobní sféře účastníka řízení se ani nemůže výrazněji projevit hluková či jiná zátěž vznikající v průběhu realizace stavby (viz rozsudek NSS ze dne 15. 12. 2011, č. j. 1 As 133/2011 – 127), a to vzhledem ke stupni dokončenosti dodatečně povolované stavby. **Námítka je nedůvodná.**

- *V PD chybí statické posouzení stability svahu – teras podél stavby*

Stavební úřad námítku vypořádal takto:

Zodpovědností projektanta - autorizované osoby v oboru statika a dynamika staveb - je určit, které konstrukce musí být navrženy a posouzeny výpočtem, a které je možné realizovat s konstrukčním předpisem bez výpočtu. Pokud konstrukce terasových stupňů je tím druhým případem, pak stávající stav, který nevykazuje žádné statické poruchy na realizované stavbě v řádu více let, opravňuje stavební úřad považovat tuto námítku za irrelevantní.

K žádosti o vydání dodatečného povolení byla doložena řádná a kompletní projektová dokumentace zpracovaná podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Projektová dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou, tj. osobou, která získala podle § 158 stavebního zákona oprávnění k výkonu vybraných činností podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků

činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jim zpracované projektové dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci.

Námítka je nedůvodná.

- *Chybí okótování teras stavebního záměru od stavby, jakož i okótování vjezdu a výjezdu, přičemž vjezd a výjezd není dostatečně vzdálen od bytové části stavby,*

Stavební úřad námítku vypořádal takto:

Určení vzdáleností prostřednictvím kót terasových stupňů a teras 1NP je dostatečně provedeno ve výkresech situačních C3. a C4 a ve výkrese č. 8 příčného řezu části dokumentace D.1.1 stavebního objektu SO 05 - Areál skupiny 16 řadových rodinných domů, stejně tak okótování vjezdu a výjezdu ramp. Stavební legislativa nezná předpis na dostatečnou vzdálenost vjezdu a výjezdu od bytové části stavby. **Námítka je nedůvodná.**

- *V PD chybí informace o zařízení staveniště.*

Stavební úřad námítku vypořádal takto:

Informace o zařízení staveniště jsou uvedeny obecně v článku B8. Souhrnné technické zprávy (str. 26). Dále stavební úřad uvádí, že stavba je ve velkém rozsahu dokončena a připojena na technickou a dopravní infrastrukturu. **Námítka je nedůvodná.**

- *Zakreslení tlakové izolační desky proti tlakové vodě, která je zakreslena v hloubce 3,6 m pod povrchem. Taková tlaková izolační deska je nefunkční, protože není ohraničena bočními stěnami a tím není vytvořena izolační vana stavebního záměru. Existence takto nesprávně realizované tlakové izolační desky může mít pro stavební záměr a jeho okolí dalekosáhlé důsledky.*

Stavební úřad námítku vypořádal takto:

Námítka se pravděpodobně týká základové desky s hydroizolačním souvrstvím dimenzovaným na podmínky namáhání tlakovou vodou. Projektovou dokumentací není deklarována snaha vytvořit izolační vanu suterénu ve smyslu uzavřené stavební obálky - viz odstavce b) a c) článku 2.6 Souhrnné technické zprávy (str. 7) a proto ji stavební úřad považuje za neopodstatněnou.

- *Stěžovatel rovněž požaduje, aby byla při pokládkách všech inženýrských sítí dodržena vzdálenost 2 m od stavby, jelikož v PD tomu tak není.*

Stavební úřad námítku vypořádal takto:

Požadavek týkající se prostorového uspořádání sítí a jejich vzdáleností od staveb musí být splněn, neboť při realizaci stavby musí být splněny požadavky stanovené normou ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení. V příloze 2.1. (situačním výkrese na podkladu katastrální mapy) Technické zprávy části dokumentace stavebních objektů SO 02, SO 03 a SO 04 jsou uvedeny všechny odstupové vzdálenosti jednotlivých sítí (vodovod, kanalizace) k sousedním nemovitostem, včetně jejich ochranných pásem. Všechny tyto odstupy vyhovují výše uvedené technické normě ČSN 73 6005. **Námítka je z tohoto pohledu nedůvodná.**

- *Projektant se v projektové dokumentaci odvolává na certifikáty autorizovaného inspektora, na základě kterých byl stavební záměr zrealizován, přičemž tyto certifikáty nejsou prokazatelně*

pravé. Certifikáty byly obstarány ve zkráceném řízení s datem 21.10.2011 vydaných autorizovaným inspektorem č.0096 Ing. Stanislavem Gollerem DrSc.,

Certifikáty byly vydány tehdy neexistujícímu subjektu Městské vily Libuš a. s., neboť tato společnost byla zapsána do obchodního rejstříku až dne 15. 11. 2011, přičemž certifikáty byly vydány téměř o měsíc dříve, dne 21. 10. 2011. Dále je nutné zdůraznit, že autorizovaný inspektor Ing. Stanislav Goller DrSc. zemřel pouhých 10 dní po vydání uvedených certifikátů, dne 1. 11. 2011 ve věku 80 let, kdy rovněž zanikla jeho autorizace u České komory autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě. Jak bylo uvedeno, všechny certifikáty jsou opatřeny datem 21. 10. 2011, přičemž společnost Městské vily Libuš a. s. je v nich identifikována obchodní firmou, identifikačním číslem, sídlem a spisovou značkou, avšak tato společnost vznikla až zápisem do obchodního rejstříku dne 15. 11. 2011, tedy po smrti autorizovaného inspektora.

To svědčí o tom, že se nemohlo jednat o pravé a autentické certifikáty, neboť ze shora uvedených důvodů nemohly být vydány autorizovaným inspektorem Ing. Stanislavem Gollerem DrSc. za jeho života. Certifikáty byly tedy někým zfalšovány, aby je následně mohly společnosti Libušská a.s. a Městské vily Libuš a.s. užít a předložit stavebnímu úřadu. Ke stejnému závěru dospěla i Policie České republiky, která v usnesení c.j. KRPA-65335- 64/TC-2017-001493 navíc uvádí, že certifikáty nemohly mít právní důsledky, neboť k tomu, aby mohly být tyto certifikáty užity, je potřeba nejprve územní rozhodnutí o umístění stavby. Takové rozhodnutí však společnost Městské vily Libuš a. s. k dispozici neměla, a přesto s danými certifikáty ohlásila stavbu. K vydání certifikátu tedy nebyly splněny zákonné předpoklady.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Stavební úřad nepracuje s certifikáty jako s podkladem pro vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, a proto jsou jakékoliv námitky vůči nim v tomto procesu irelevantní. Posuzovat pravost certifikátů přísluší jiným orgánům nikoli stavebnímu úřadu. Dne 16.10.2012 byla na stavební úřad podána žádost o vydání rozhodnutí o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu s žádostí o nařízení předběžného opatření podle § 61 správního řádu panem Jiřím Šejblem a panem Robertem Heranem (1953), oba zastoupeni JUDr. Davidem Karabcem, kterou se domáhali, aby stavební úřad určil, že stavebníkovi Městské vily Libuš, a.s. nevzniklo právo provést stavby na základě certifikátů č.j. 0098/11, 0099/11, 0100/11, 0101/11, 0102/11, 0103/11, 0104/11, 0105/11, 0106/11, 0107/11, 0108/11, 0109/11, 0110/11, 0111/11, 0112/11 a 0113/11 vypracovaných autorizovaným inspektorem Ing. Stanislavem Gollerem DrSc., k provedení staveb řadových rodinných domů „ŘRD A1 až A8, B1 až B8 na pozemcích parc.č. 293/41, 293/51, 293/40, 293/52, 293/39, 293/53, 293/38, 293/54, 293/37, 293/55, 293/36, 293/56, 293/35, 293/57, 293/34, 293/58, 293/49, 293/66, 293/48, 293/65, 293/47, 293/64, 293/46, 293/63, 293/45, 293/62, 293/44, 293/61, 293/43, 293/60, 293/42, 293/59. Stavební úřad dne 7.3.2013 pod zn: OVY/27975/2012/Te rozhodl, že právní vztah právo provést stavbu (staveb povolených ve zkráceném stavebním řízení na základě výše uvedených šestnácti certifikátů) nevznikl. Stavebník podal odvolání, ale odbor stavební Magistrátu hl.m.Prahy, jako odvolací orgán, svým rozhodnutím ze dne 16.8.2013 pod Sp.zn.: S-MHMP 505244/2013/OST/Je, č.j.: MHMP 849846/2013, rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

Stavební úřad je povinen zkoumat v rámci řízení o dodatečném povolení stavby veškeré zákonnosti bez ohledu na minulou existenci jakýchkoliv rozhodnutí, které stavby umisťovaly či povolovaly. **Námitka je nedůvodná.**

Námitka č. 2: pochybení při přípravě staveniště a poškození stavby č.p. 115

V rámci protiprávní realizace stavebního záměru probíhající bez územního rozhodnutí i stavebního povolení, konkrétně při provádění bouracích prací stávajících objektů, se stavebník rovněž dopustil

vážného poškození stavby. Objekty bourané před realizací stavebního záměru byly totiž spojeny se stavbou jak stavebně, tak vodovodními, kanalizačními i elektrickými rozvody.

Stavebník se při nešetrných bouracích pracích dopustil následujících rozsáhlých poškození stavby stěžovatele:

- *Poškození fasády stavby*

Stavebník odhalil základy stavby a svým zásahem do podloží spočívajícím ve vyhloubení několikametrové jámy podél celé hranice stavby, způsobil narušení jejich základů nestabilitou výkopu jámy. Kromě základů stavby byla poškozena i její střecha a okapy. Navíc pojezdem těžké techniky ve vzdálenosti pouze cca 10 cm od stavby a častými nárazy bagru do stavby, byla dále poškozena omítka i fasáda stavby. Tyto stavební zásahy vážně poškodily i stavbu jako takovou. K tomuto závěru přišel i znalecký posudek ze dne 22.5.2012 vypracovaný Ing. Adolfem Godíkem, ve kterém je konstatováno, že statika stavby je výrazně ohrožena nedořešením dešťových svodů a narušením rovnovážného systému spodních vod.

- *Poškození potrubí dešťové kanalizace a okapových svodů*

Stavebník při výstavbě stavebního záměru rovněž žádným způsobem neřešil odtok srážkové vody, a navíc vážně poškodil okapové svody, když je násilím odpojil od kanalizace stavby a ponechal dešťovou vodu volně stékat po její fasádě. Následně byl okap stavebníkem nevhodným způsobem opraven, přičemž nebyl opětovně zapojen do kanalizace. V důsledku odbagrování potrubí dešťové kanalizace, včetně okapových chodníků náležejících ke stavbě, neúměrným způsobem vlnou základy stavby, neboť před výstavbou stavebního záměru zde byly po celé délce společné hranice pozemků okapové chodníky a dešťová voda byla svedena do kanalizace.

- *Poškození větracích šachet a rozvodů topení*

Stavební technikou stavebníka byly poškozeny i větrací šachty skladovacích prostor stavby, kdy byla jedna větrací šachta stavební technikou silně poškozena a druhá byla dokonce, odbourána až pod úroveň terénu. V důsledku zasypané větrací šachty není stavba schopna větrat a vlnou její podlahy. Z fasády stavby byly rovněž násilím vytrhnuty rozvody topení.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Poškození sousedních staveb při provádění předmětné stavby předcházejícím stavebníkem není předmětem řízení o dodatečném povolení stavby. Při místním šetření, které bylo nařízeno stavebním úřadem na den 5.11.2019 stavebník sdělil, že všechny tyto námitky byly řešeny v předcházejících občansko - právních sporech. Nejsou předmětem tohoto řízení a jsou tedy pro stavební úřad irelevantní.

Dále k této námitce stavební úřad uvádí, že předmětem spojeného řízení není odvádění srážkových vod z č.p.115. Pokud vlastník stavby č.p. 115 odváděl dešťové vody na sousední pozemky, které např. dříve spoluvlastnil, po změně vlastníka je takové řešení zřejmě oprávněné, ale současně není možné zatěžovat sousední pozemek dešťovými vodami ze sousední rozsáhlé nemovitosti. Pozemek by byl znehodnocován a vlastník pozemku by se měl obrátit na soud. Pokud původní stavebník v průběhu stavby poškodí povolenou přípojku kanalizace (v archivu stavebního úřadu, není taková přípojka zdokumentována), která odvádí srážkové vody ze sousední nemovitosti do jednotné kanalizace, je povinen zjednat okamžitou nápravu a odvádění srážkových vod uvést přiměřeně do původního stavu. Stejně tak měl postupovat, pokud poškodil jinou část sousední nemovitosti. Poškozování sousední nemovitosti v průběhu provádění stavby je nepřijatelné. Pokud tak původní stavebník neučinil, poškozený se tak měl obrátit na soud v souladu s občanským zákoníkem. Žádný právní předpis neukládá povinnost vlastníku stavby řešit odvádění srážkových vod ze sousední nemovitosti. Vlastník každé nemovitosti musí řešit likvidaci srážkových vod sám, na svém pozemku, případně vlastním zařízením k odvádění vod do příslušné kanalizace, jak uvádí nyní § 38 nařízení hl.m. Prahy č. 10/2016 Sb., hl.m. Prahy. V průběhu řízení se neprokázal vliv výše uvedených staveb, které jsou předmětem dodatečného povolení na okolní hydrogeologické poměry. Stavební úřad vycházel jednak

z inženýrskogeologického průzkumu a dále ze znaleckého posudku – Posouzení hydrogeologických poměrů v území vymezeném ulicemi Libušská, V Hrobech, U Pejřárny, zpracovatele RNDr. Ladislava Bíží a následně doplnku znaleckého posudku z 15.6.2018. Dále z vyjádření hydrogeologa RNDr. Miloše Čeledy ze dne 13.6.2018. V žádném z těchto podkladů nebyl prokázán vliv výše uvedených staveb na území a hladinu podzemní vody. Jak vyplývá ze znaleckého posouzení RNDr. Bíží a v jeho doplnění ze dne 15.6.2018, které je rovněž součástí spisu, je uvedeno, že Stavba 16 ŘRD Libuš nemá vliv na režim podzemních vod v jejím okolí. **Námítka je nedůvodná.**

Námítka č. 3:

- *Důsledky výstavby stavebního záměru na objekt čp. 115 a stály rozvoj stavebních poruch.*

Stěžovatel nesouhlasí s vydáním dodatečného stavebního povolení pro realizaci stavebního záměru i z důvodu, že výstavba stavebního záměru vážným způsobem zasahuje do hydrogeologických poměrů pozemků paře. é. 293/3 a paře. 6. 299. Dále je prokazatelné narušována statika stavby.

Konstruktivně-stavební řešení stavebního záměru neustále staticky poškozují stavbu společně s její dvorní plochou. Dále jde o nevratný zásah do hydrogeologických poměrů a tím změny podloží. Jelikož se jedná o pochybení, které nelze odvrátit a neustále trvá. Je otázkou času, kdy se v důsledku tohoto pochybení stane stavba staticky nevyhovující nebo se úplně zborší.

Od roku 2013 se na stavbě začaly tvořit trhliny, jejichž vznik je přičítán výstavbě rodinných domů v rámci stavebního záměru. Rodinné domy jsou architektonicky řešeny atypicky hlubokým zapuštěním spodního podlaží pod úroveň okolního terénu až o cca 3,6 metru, tedy cca 1,5 metru pod přirozenou hladinou spodní vody. Stavební řešení stavebního záměru s prosklením spodního podlaží neumožňuje hydroizolaci spodních částí rodinných domů v rámci stavebního záměru. Je tedy velmi pravděpodobné, že k ochraně stavebního záměru před účinky vysoké hladiny podzemní vody je přirozená úroveň hladiny podzemní vody trvale snižována jejím odčerpáváním. Lze tedy téměř s jistotou dojít k závěru, že trvalým snížením hladiny podzemní vody došlo k zásadní změně, která se projevuje vznikem trhlin na poměrně mělce založené stavbě stěžovatele.

Na výše uvedené navazuje znalecký posudek ze dne 15. 6. 2015 vypracovaný Ing. Janem Zatloukalem Ph. D. V posudku se konstatuje, že konstrukce stavby byla poškozena v přímé souvislosti se stavebními pracemi při realizaci předmětného stavebního záměru. Zcela evidentně zde opakovaně dochází k pohybům hladiny podzemní vody, v důsledku čehož nastává pohyb základové půdy pod stavbou. Tento cyklický pohyb hladiny podzemní vody má jen velmi obtížné přirozené vysvětlení, naopak vysvětlení umělým snížením hladiny podzemní vody způsobeným stavební činností v rámci stavebního záměru je velice pravděpodobné.

Dle znaleckého posudku ze dne 12. 2. 2018, neustále narůstá šíře i délka trhlin ve stavbě a dochází i ke tvorbě nových. Rovněž narůstají deformace konstrukci stavby, přičemž největší aktivita poruch je v částech přilehlých k řadovým rodinným domům tvořícím stavební záměr.

Nejnovější posudek ze dne 31. 10.2019 vypracovaný rovněž Ing. Janem Zatloukalem Ph. D. došel navíc k následujícím zjištěním:

i. Zkoumaná konstrukce stavby vykazuje rozsáhlé aktivní poruchy - narůstá širé i délka stávajících trhlin, dochází i k tvorbě nových, narůstají deformace konstrukci, přičemž největší aktivita poruch je v částech přilehlých k novostavbám postaveným v rámci stavebního záměru;

i. Sanované poruchy stavby se obnovují - stavba vykazuje opakované prorýsování trhlin v jejich zděných konstrukcích a stropech;

ii. Poruchy konstrukcí dle svého charakteru souvisí s pohybem podloží pod úrovní základové spáry stavby, sklon a směr trhlin indikují sedání a zvedání podzákladí.

iii. Poruchy vzniklé během výstavby na sousedních pozemcích byly již stabilizovány, nicméně dochází k rozvoji nových poruch;

iv. Zpevněná plocha nádvoří areálu náležejícího ke stavbě vykazuje rozvoj poruch krytu vozovky, tyto poruchy mají přímou souvislost s pohybem podloží;

v. Probíhající cyklické deformace podloží stav sledovaných konstrukci stavby nadále zhoršují.

Z výše uvedených závěrů nepochybně plyne, že cyklické pohyby podloží v bezprostředním okolí souboru stavby bezprostředně vyvolávají statické poruchy konstrukci této stavby v rozsahu, který může mít za následek ohrožení únosnosti a bezpečnosti těchto konstrukcí. Je tedy nutné zamezit pohybům podloží nad úroveň, způsobující poškození konstrukcí.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Jak je uvedeno výše, poškození sousedních staveb při provádění předmětné stavby není předmětem řízení o dodatečném povolení stavby. Při místním šetření, které bylo nařízeno stavebním úřadem na den 5.11.2019 stavebník sdělil, že všechny tyto námitky byly řešeny v předcházejících občansko - právních sporech (viz protokol z jednání ze dne 5.11.2019). Nejsou předmětem tohoto řízení a jsou tedy pro stavební úřad irelevantní. Tvrzení účastníka a i zmíněný důkazní materiál o trvalém snižování hladiny podzemní vody a tím i následně způsobené poruchy byly i zamítnuty i pravomocným rozsudkem ObS pro Prahu 4 č.j. 38 C 614/2013 -524 ze dne 22.11.2017, který je součástí spisu tohoto spojeného řízení.

Dále stavební úřad uvádí, že se v průběhu řízení neprokázal vliv výše uvedených staveb, které jsou předmětem dodatečného povolení na okolní hydrogeologické poměry. Stavební úřad vycházel jednak z inženýrskogeologického průzkumu a dále ze znaleckého posudku – Posouzení hydrogeologických poměrů v území vymezeném ulicemi Libušská, V Hrobech, U Pejřárny, zpracovatele RNDr. Ladislava Bíží a následně doplnku znaleckého posudku z 15.6.2018. Dále z vyjádření hydrogeologa RNDr. Miloše Čeledy ze dne 13.6.2018. V žádném z těchto podkladů nebyl prokázán vliv výše uvedených staveb na území a hladinu podzemní vody. Jak vyplývá ze znaleckého posouzení RNDr. Bíží a v jeho doplnění ze dne 15.6.2018, které je rovněž součástí spisu, je uvedeno, že Stavba 16 ŘRD Libuš nemá vliv na režim podzemních vod v jejím okolí. Dále stavební úřad vycházel z Rozsudku Městského soudu v Praze 58 Co 67/2018, kde se na str. 3 uvádí „Znaleckým posudkem z oboru hydrogeologie soudem I. stupně ustanoveného znalce RNDr. Ladislava Bíží ze dne 28.8.2017 bylo prokázáno, že stav hladiny podzemní vody v dané lokalitě před zahájením stavby ŘRD a její současný stav se neliší. V lokalitě se nenachází souvislá hladina podzemní vody, podzemní voda se nachází v puklinovém kolektoru (tzv. hlubší zvodně) a místy se vyskytuje v mělči tzv. zavěšené (visuté) zvodni“.

Námitka je nedůvodná.

B) Účastník řízení, Jiří Šejbl, bytem Mašovická 409/26, Praha 4, podal dne 4.11.2019 následující námitky proti usnesení č.j. P1238348/2019OVY. Stavební úřad námitky vypořádal, jak je uvedeno níže:

Námitka č. 1: z usnesení není zřejmé, k jakým skutečnostem se mají účastníci vyjádřit ve lhůtách stanovených pro podání námitek a k čemu do 15 dnů ode dne vyvěšení

Dále není zřejmé, proč jsou oba úkony spojeny do jednoho usnesení, spojení je zmatečné a vnitřně rozporné

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Z oznámení o zahájení řízení zn. OVY/51566/2017/Nv č.j. P12 39348/2019 OVY ze dne 1.10.2019 jasně vyplývá, co je předmětem spojeného řízení a v jaké lhůtě mohou podat účastníci řízení námitky a v jaké mohou podat svá vyjádření. V bode IV. výše uvedeného oznámení je uvedeno, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy ve vztahu

ke spojenému stavebnímu záměru nejpozději do konání ústního jednání, tj. do dne 5.11.2019 v 10.00 hodin. K později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Součástí oznámení bylo usnesení, kterým stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení podle ustanovení § 36 odst. 1. a 3, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), o tom, že shromáždil všechny požadované podklady ve vztahu ke společnému řízení o spojeném stavebním záměru a prohlásil podle § 36 odst. 1 správního řádu, že účastníci řízení se mohou se spisem seznámit a k jeho obsahu se vyjádřit ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Usnesení se týká pouze možnosti podat vyjádření ve smyslu ustanovení § 36 správního řádu. **Námitka je nedůvodná.**

Námitka č. 2: Jsem přímým účastníkem řízení (soused) a nebyl jsem písemně obeslán, v předchozích řízeních mě jako přímého účastníka vždy obeslali

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Stavební úřad při stanovení okruhu účastníků řízení zjistil, že jejich počet je vyšší než 30, a proto se ve smyslu § 144 odst. 1 správního řádu jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení. Podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu lze v řízení s velkým počtem účastníků řízení doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou. Vlastníkům sousedních pozemků jsou tedy vždy v těchto případech doručovány písemnosti veřejnou vyhláškou. V řízení pod zn. OVY/51566/2017/Nv bylo vždy doručováno vlastníkům sousedních pozemků a staveb veřejnou vyhláškou. Účastník řízení se prokazatelně seznámil s informacemi o zahájení řízení, stavební úřad s ním jednal jako s účastníkem řízení, takže mohl v průběhu samotného řízení uplatňovat veškerá práva vyplývající z postavení účastníka, čehož i využil. **Námitka je nedůvodná.**

Námitka č. 3: V PD je započtena plocha do zeleně 7000 m² a XCR Czech vlastní pouze 5600 m².

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Projektová dokumentace v příloze č.1 A3e_2a uvádí výměru započitatelné zeleně (jako podkladu pro posouzení shody stavebního záměru s Územním plánem) 3017 m². Tento údaj je rozhodující. Funkční plocha pro výpočet koeficientů KPP a KZ 7 235 m² (zahrnující i polovinu plochy přilehlé komunikace V Hrobech odpovídající šíři stavebního pozemku). Koeficient zeleně KZ při podlažnosti 2 je min. 0,35. Na ploše posuzovaného záměru je nutné umístit min. 2532 m², z toho min. 50% plochy (1266,12 m²) na rostlém terénu. Dle údajů v průvodní zprávě činí celková plocha zeleně na rostlém terénu 2301 m², ostatní zeleň 716 m². Celková plocha započitatelné zeleně činí 3017 m². Koeficient zeleně činí v tomto případě $3017/7235 = 0,41$. Koeficient zeleně je vyšší než minimální požadovaný koeficient zeleně. Posuzovaný záměr tedy splňuje kód míry využití D stanovený územně plánovací dokumentací pro tuto plochu. PD byla posouzena a odsouhlasena závazným stanoviskem orgánu územního plánování odboru UZR MHMP č.j. MHMP 1863228/2019 ze dne 11.09.2019. **Námitka je nedůvodná.**

Námitka č. 4: v PD je psáno, že stavby RD a infrastruktury jsou těsně před dokončením, proto stavby neodpovídají novému stavebnímu záměru a k tomu jsou sloučené z roku 2014, stavba má být posuzována dle starého SZ.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Pro stanovení skutečnosti, podle jakého právního předpisu, resp. v jakém znění, bude v řízení postupováno, je relevantní datum podání žádosti, nikoliv datum realizace stavby. Každá žádost je posuzována dle znění stavebního zákona platného a účinného ke dni podání těchto žádostí. **Námitka je nedůvodná.**

Námitka č. 5: Stavba 16 RD není dostatečně vzdálená od mého rodinného domu, sklopná výška krajního RD zasahuje hluboko do mého již zkolaudovaného RD

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Stavby rodinných domů jsou navrženy v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy. Podle ustanovení § 28 tohoto nařízení je splněn odstup od stávajících staveb, pokud je splněn tzv. odstupový úhel. Odstupový úhel je splněn, pokud žádná překážka nezasahuje do volného prostoru, vymezeného nad vertikálním úhlem 45° a v půdorysné výšce (horizontálním úhlu) alespoň 45°. Splnění odstupového úhlu pro okna obytných místností stávajících okolních budov bylo prokázáno základní skutečností, že odstupy mezi stavbami jsou větší, než je jejich výška. Je-li vzdálenost mezi RD na parcele 293/15 (měřeno z rohu domu, nikoli z ostění krajního okna) a atikou rozestavěné stavby 10.525 m, a výška atiky je 9.6 m nad upraveným terénem, pak je nepochybně splněn požadavek Nařízení (zde navíc v horizontálním úhlu 180°). Odstupové a výškové údaje jsou převzaty ze situačního výkresu C4. Katastrální situace projektové dokumentace. **Námitka je nedůvodná.**

Námitka č. 6: V PD není řešeno oplocení mezi mnou a stavbou RD.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Oplocení řeší projekt dle předložené projektové dokumentace následovně. V severním průčelí (do uličního prostranství V Hrobech) je navrženo oplocení plnou neprůhlednou zdí do výšky 3,5 m vzhledem ke skutečnosti, že navržená zástavba krajních sekcí obou řad 8 RD neustupuje od hranice veřejného prostranství a oplocení je řešeno obdobným způsobem. Oplocení podél jižní strany tvoří zeď do maximální výšky 2,0 m od sousedního jižněji položeného pozemku ve vlastnictví účastníka B). Podél západní hranice byl realizován pletivový plot na ocelových sloupcích do výšky cca 1,8 m. Plot mezi jednotlivými pozemky řadových rodinných domů není navržen, resp. mezi zahradami jednotlivých parcel se neobjeví žádná pletiva nebo jiná forma pevného plotu – ploty budou tvořeny výhradně živým stržhaným plotem. **Námitka je nedůvodná.**

Námitka č. 7: Od doby započetí stavby 16 RD do dnes vznikají trhliny a stále se prodlužují

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Jak bylo již uvedeno výše u námitky účastníka A), poškození sousedních staveb při provádění předmětné stavby není předmětem řízení o dodatečném povolení stavby. Při místním šetření, které

bylo stavebním úřadem nařízeno na den 5.11.2019 (viz protokol z jednání č.j. P12 43998/2019 OVY) stavebník sdělil, že všechny tyto námitky byly řešeny v předcházejících občansko - právních sporech. Nejsou předmětem tohoto řízení a jsou tedy pro stavební úřad irrelevantní. Trhliny ve zdech sousední nemovitosti by byly z hlediska řízení o dodatečném povolení stavby relevantní jen tehdy, pokud by k jejich rozšiřování nebo novému vzniku docházelo v důsledku prací, které by teprve byly povolované v daném řízení. To však účastník řízení nenamítá, naopak poukazuje na škodu vzniklou provedením záměru. I tvrzení účastníka B) o trvalém snižování hladiny podzemní vody a tím i následně způsobené poruchy bylo zamítnuto i pravomocným rozsudkem ObS pro Prahu 4 č.j. 38 C 614/2013 -524 ze dne 22.11.2017, který je součástí spisu tohoto spojeného řízení. **Námitka je nedůvodná.**

Námitka č. 8: Není vyřešený pohled z obytných střech na můj pozemek.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Vazba na okolí byla stavebním úřadem řádně posouzena. Stavební úřad přezkoumal záměr ze všech hledisek. Přezkoumal, zda záměr splňuje požadavky jiných právních předpisů, např. požadavky týkající se hluku, ochrany ovzduší, ochrany přírody a krajiny, požární bezpečnosti, požadavky týkající se cílů a úkolů územního plánování a územně plánovací dokumentace, požadavky na proslunění, denní osvětlení, na odstupové vzdálenosti, apod. Došel k závěru, že daná stavba nepřekračuje limity stanovené právními předpisy a splňuje požadavky pražských stavebních předpisů. Veškeré úvahy, kterými byl veden, uvedl v odůvodnění rozhodnutí. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. např. rozsudky ze dne 11. 6. 2014, č. j. 7 As 23/2014-57 a ze dne 28. 1. 2016, č.j. 5 As 31/2014-49) lze dovodit, že obyvatelé v městské zástavbě nemohou spoléhat na neměnnost způsobu využití území v okolí svých nemovitostí a že pokud je záměr v souladu s platnými předpisy, má se rovněž za to, že neomezuje práva a zájmy soukromých osob nad přípustnou mírou. V rozsudcích je také uvedeno, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takové zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. V rámci zástavby v intravilánu obce je totiž zpravidla „*nemožné dosáhnout úplného soukromí, pokud jde o možný pohled do oken, na dvory či zahrad sousedních nemovitostí*“ (rozsudek NSS ze dne 30. 4. 2012, č. j. 8 As 20/2011 - 131). Relevantní jsou místní zvláštnosti (viz rozsudek NSS ze dne 27. 2. 2007, č. j. 2 As 61/2006 – 69) a také zastoupení jednotlivých druhů budov v posuzované lokalitě (rodinné domy, vícepodlažní bytové domy, průmyslové areály apod.) – viz rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2013, č. j. 4 As 126/2013-37, podle kterého roli hraje i „*architektonické ztvárnění stavby a vhodnost jeho interakce s okolím.*“ Podle judikatury jsou změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrušnějších stavebních aktivit, přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Účastník řízení by tedy ve vztahu k zatížení pohledem musel především namítat jeho nepřiměřenost, což nenamítal. Dodatečně povolovaná stavba se nevymyká místním poměrům a odpovídá charakterem okolní zástavbě. Po zvážení všech aspektů vyplývajících z právních předpisů a relevantní soudní judikatury, stavební úřad konstatuje, že dodatečně povolovaná stavba se nevymyká místním poměrům. Nelze ji označit za záměr, který by své okolí omezoval nad přípustnou mírou. Určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, a žádné území, především pak výrazněji urbanizované, není neměnné. Záměr splňuje požadavky územně plánovací dokumentace a jde tedy o stavbu, se kterou územně plánovací dokumentace počítala. **Námitka je nedůvodná.**

Závěr:

Ve spojeném řízení stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z hledisek uvedených v § 90, § 111 a § 129 stavebního zákona a příslušných ustanovení vodního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že uskutečněním (ani užíváním) stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad ověřil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Podle § 129 odst.3 stavebního zákona stavební úřad dále ověří zejména, zda stavba:

- a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,
- b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
- c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Stavební úřad ve spojeném řízení ověřil, že stavebník předložil žádost, obsahující stanovené náležitosti podle správního řádu a dále obsahující základní údaje o požadovaném záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění a ostatní stanovené náležitosti v § 129 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z hledisek uvedených v § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona a projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány.

Rovněž ověřil, zda dodatečně povolovaný záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, kterou se dle § 2 písm. n) stavebního zákona rozumí zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Úkolem územního plánování, je mimo jiné stanovovat, resp. posuzovat vlivy politiky územního rozvoje a zásady územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území. Platným podkladem pro posouzení stavby je platný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Při posuzování dospěl stavební úřad k závěru, že stavba uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí je z hlediska funkčního i z hlediska prostorového uspořádání v souladu s územním plánem hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků. V posuzovaném případě Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje jako orgán územního plánování dle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., posoudil stavbu a vydal k záměru souhlasné závazné stanovisko ze dne 11.9.2019 pod č.j. MHMP 1863228/2019 sp. zn. S-MHMP 1850664/2019. Úřad územního plánování po posouzení stavebního záměru dospěl k závěru, že předložený stavební záměr v tomto rozsahu je možno z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, tj. dle ust. § 18 a §19 stavebního zákona, akceptovat. Stavební záměr je tedy v souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a na základě toho rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení o odvolání proti dodatečnému povolení

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu městské části Praha 12 s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. města Prahy k rozhodnutí.

JUDr. Evžen Teršl v.r.

pověřený zastupováním vedoucího odboru výstavby
vedoucí odd. administrativně právního

Za správnost vyhotovení: Ing. Ivana Nidlová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne:

razítko a podpis:

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. b) ve výši 5000 Kč, položky 18 odst. 1 písm. b) ve výši 10000 Kč, celkem 15000 Kč byl zaplacen.

Rozdělovník:

1) Řízení o dodatečném povolení stavby rodinných domů a související dopravní a technické infrastruktury:

A) Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 a 2 písm. a), dle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou):

1. United Architect Studio, s.r.o., IDDS: yb29aej
2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
3. Městská část Praha-Libuš, IDDS: u8xaktr
4. Daniel Tůma, Novozámecká č.p. 344, Praha 9-Hostavice, 198 00 Praha 98
5. LUNAGAL REAL, s.r.o., IDDS: sapjycy
6. BTF Projekt, a.s., IDDS: sjvkddq
7. Fio banka, a.s., IDDS: 8aad5b9
8. PREdistribuce, a. s., IDDS: vgsfsr3
9. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, odbor správy majetku, oddělení vlastnických práv, IDDS: 48ia97h

- B) Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) a c), dle § 109 písm. e), f) a g) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 27 odst. 2 správního řádu, **veřejná vyhláška****
- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc.č. 293/3, 293/6, 293/15, 295/1, 295/2, 295/3, 296/1, 296/2, 297, 298, 299, 300/1, 303/4, 303/7, 303/13, 303/14, 303/17, 303/22, 303/23, 303/29, 303/74, 304/75, 303/76, 303/77, 303/108, 874/1, 1120/3, 1120/4 v k.ú. Libuš.
 - Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám č.p. 115, 111, 108, 219, 1044, 835, 82, 391, 813, 1017, 1018 v k.ú. Libuš.

Doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce ÚMČ Praha 12 a ÚMČ Praha Libuš (se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a oznámení doby vyvěšení).

II) Řízení o dodatečném povolení stoky splaškové kanalizace a vodovodního řádu:

- A) Účastníci řízení dle § 115 vodního zákona ve spojení s ustanovením § 85 odst. 1 a 2 písm. a), § 109 písm. a) až d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou):**
1. United Architect Studio, s.r.o., ředitelka Radka Myšková, IDDS: yb29aej
 2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
 3. Městská část Praha-Libuš, IDDS: u8xaktr
 4. Daniel Tůma, Novozámecká č.p. 344, Praha 9-Hostavice, 198 00 Praha 98
 5. LUNAGAL REAL, s.r.o., IDDS: sapjycy
 6. BTF Projekt, a.s., IDDS: sjvkddq
 7. Fio banka, a.s., IDDS: 8aad5b9
 8. PREDistribuce, a. s., IDDS: vgsfsr3
 9. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, odbor správy majetku,, oddělení vlastnických práv, IDDS: 48ia97h
 10. Pražská plynárenská Distribuce, a. s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
 11. Česká telekomunikační infrastruktura a. s., IDDS: qa7425t
 12. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
 13. BOHEMIATEL, s.r.o., IDDS: 4mqsbwz
 14. Pražská vodohospodářská společnost a. s., IDDS: a75fsn2
 15. Pražské vodovody a kanalizace, a. s., IDDS: ec9fspf
- B) Účastníci řízení dle § 115 vodního zákona ve spojení s ustanovením § 85 odst. 2 písm. b) a c), dle § 109 písm. e), f) a g) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu, - **veřejná vyhláška:****
- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc.č. 293/6, 293/15, 293/34, 293/35, 293/36, 293/37, 293/38, 293/39, 293/40, 293/41, 293/42, 293/43, 293/44, 293/45, 293/46, 293/47, 293/48, 293/49, 293/51, 293/52, 293/53, 293/54, 293/55, 293/56, 293/57, 293/58, 293/59, 293/60, 293/61, 293/62, 293/63, 293/64, 293/65, 293/66, 299, 303/4, 303/7, 303/13, 303/14, 303/17, 303/22, 303/23, 303/29, 303/74, 351, 353/3, 392/2, 303/108, 874/1, 874/4, 874/5, 874/7, 1120/3, 1120/4 v k.ú. Libuš, a pozemky parc.č. 873/247, 873/248 v k.ú. Kamýk.
 - Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám č.p. 115, 835, 391, 813, 1017, 143 v k.ú. Libuš.

Doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce ÚMČ Praha 12 a ÚMČ Praha Libuš (se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a oznámení doby vyvěšení).

III) Řízení o dodatečném povolení stoky dešťové (srážkové kanalizace):

- A) Účastníci řízení dle § 115 vodního zákona ve spojení s ustanovením § 85 odst. 1 a 2 písm. a), dle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu (**do vlastních rukou**):
1. United Architect Studio, s.r.o., IDDS: yb29aej
 2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
 3. Městská část Praha-Libuš, IDDS: u8xaktr
 4. Daniel Tůma, Novozámecká č.p. 344, Praha 9-Hostavice, 198 00 Praha 98
 5. LUNAGAL REAL, s.r.o., IDDS: sapjyc
 6. BTF Projekt, a.s., IDDS: sjvkddq
 7. Fio banka, a.s., IDDS: 8aad5b9
 8. PREdistribuce, a. s., IDDS: vgsfsr3
 9. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, odbor správy majetku,, oddělení vlastnických práv, IDDS: 48ia97h
 10. Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf
 11. Pražská vodohospodářská společnost a. s., IDDS: a75fsn2
 12. Pražské vodovody a kanalizace, a. s., IDDS: ec9fspf
- B) Účastníci řízení dle § 115 vodního zákona ve spojení s ustanovením § 85 odst. 2 písm. b) a c), dle § 109 písm. e), f) a g) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu, - **veřejná vyhláška**:
- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc.č. 293/6, 293/15, 293/34, 293/35, 293/36, 293/37, 293/38, 293/39, 293/40, 293/41, 293/42, 293/43, 293/44, 293/45, 293/46, 293/47, 293/48, 293/49, 293/51, 293/52, 293/53, 293/54, 293/55, 293/56, 293/57, 293/58, 293/59, 293/60, 293/61, 293/62, 293/63, 293/64, 293/65, 293/66, 299, 303/7, 303/13, 303/4, 303/14, 303/17, 303/22, 303/23, 303/29, 303/74, 303/108, 874/1, 874/4, 874/5, 874/7, 1120/3, 1120/4, v k.ú. Libuš, a pozemky parc.č. 873/247, 873/248 v k.ú. Kamýk.
 - Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám č.p. 115, 835, 391, 813, 1017, v k.ú. Libuš.

Doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce ÚMČ Praha 12 a ÚMČ Praha Libuš (se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a oznámení doby vyvěšení).

Řízení I až III (dotčené orgány)

- 1) Magistrát hl. m. Prahy, podatelna, IDDS: 48ia97h
Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí,
Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče,
Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah
Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje,
Magistrát hl. m. Prahy, odbor bezpečnosti,
- 2) Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
- 3) Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - JIH, IDDS: zpqai2i

- 4) Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411
- 5) Odbor dopravy ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411
- 6) ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát Praha, IDDS: hq2aev4
- 7) Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y

IV) Řízení o povolení k nakládání s vodami:

účastníci řízení dle § 115 vodního zákona (do vlastních rukou)

1. United Architect Studio, s.r.o., IDDS: yb29aej
2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
3. Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

V). Na vědomí:

XRC Czech, s.r.o., IDDS: g6t4ibt
Odbor výstavby ÚMČ Praha 12, spis Libuš
referent
spisovna

Vyvěšeno dne:	4.3.2020
Sejmuto dne:	20.3.2020