



Zn: OVY/32446/2021/Št
Čj: P12 1721/2022 OVY
Oprávněná úřední osoba: Ing. arch. Štumpfová, tel: 244028415

Datum: 11.1.2021

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-LIBUŠ		
DOŠLO DNE:	11 -01- 2022	
Č.j. MC_P_Lib	Přiděleno	Počet listů/příloh
SS/2022	UD	

0571

ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, a zároveň jako stavební úřad ustanovený opatřením Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního zn. S-MHMP 528784/2011/OST/He ze dne 1.7.2011 k provedení územního řízení, na podkladě žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, kterou dne 20.8.2021 podalo

Hlavní město Praha, IČO 00064581, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město,
zastoupené **Magistrátem hl. m. Prahy, odborem investičním, IČO 00064581**, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město,

kteří dále zastupuje společnost **Výstavba - inženýring s.r.o., IČO 04298365**, Podolské nábřeží 1124/2, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47 (dále též "žadatel") podle § 93 odst. 3 stavebního zákona

prodlužuje

o **3 roky ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** platnost územního rozhodnutí o umístění stavby, které vydal odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12 dne 7.9.2016 pod zn. OVY/15500/2013/Bk a které nabylo právní moci dne 28.8.2019 na stavbu nazvanou

„Stavba č. 42479, Obchvatová komunikace Písnice“,

původně nazvané „Stavba č. 0088 - TV Libuš, etapa 0012, Obchvatová komunikace“ (dále též „stavba“) v území od ul. Kunratická spojka podél východní a jižní části zástavby k.ú. Písnice s napojením na ul. Libušskou po křižovatku s ul. Podchýšskou na pozemcích

v katastrálním území Písnice:

parc. č. KN 53/5 - ostatní plocha, 53/28 - ostatní plocha, 53/32 - ostatní plocha, 155/1 - ostatní plocha, 659/5 - ostatní plocha, 659/7 - ostatní plocha, 659/8 - ostatní plocha, 659/9 - ostatní plocha, 659/15 - ostatní plocha, 659/16 - ostatní plocha, 659/17 - ostatní plocha, 659/18 - ostatní plocha, 659/19 - ostatní plocha, 659/20 - ostatní plocha, 659/21 - ostatní plocha, 659/22 - ostatní plocha, 659/23 - ostatní plocha, 659/38 - ostatní plocha, 659/49 - ostatní plocha, 659/51 - ostatní plocha, 659/52 - ostatní plocha, 659/53 - ostatní plocha, 659/54 - ostatní plocha, 659/55 - ostatní plocha, 659/65 - ostatní plocha, 659/66 - ostatní plocha (původně PK 485), 659/67 - ostatní plocha, 659/68 - ostatní plocha (původně PK 609, 611), 659/79 - ostatní plocha, 659/83 - ostatní plocha, 659/86 - ostatní plocha (původně PK 486), 659/87 - ostatní plocha (původně PK 487), 670/1 - ostatní plocha,

765 - zahrada, 766/1 - trvalý travní porost, 766/2 - trvalý travní porost, 766/3 - trvalý travní porost, 767/1 - ostatní plocha, 767/2 - ostatní plocha, 767/3 - ostatní plocha, 835/7 - orná půda, 835/8 - orná půda (původně PK 446), 835/15 - orná půda, 835/16 - orná půda, 835/17 - orná půda, 835/21 - orná půda, 835/24 - orná půda, 835/26 - orná půda, 835/28 - orná půda, 835/29 - orná půda, 835/30 - orná půda, 835/31 - orná půda, 835/32 - orná půda, 835/39 - orná půda, 835/43 - orná půda, 835/76 - orná půda, 835/77 - orná půda, 835/130 - orná půda, 835/161 - orná půda (původně PK 364), 835/162 - orná půda (původně PK 373), 845/1 - orná půda, 845/12 - orná půda, 845/17 - orná půda, 845/25 - orná půda, 845/26 - orná půda, 845/105 - orná půda, 845/106 - orná půda, 845/108 - orná půda, 848/1 - ovocný sad, 848/2 - ovocný sad, 849 - ostatní plocha, 876/1 - trvalý travní porost, 876/2 - trvalý travní porost, 876/5 - trvalý travní porost, 876/6 - trvalý travní porost, 877/5 - ostatní plocha, 878/2 - orná půda, 878/15 - trvalý travní porost, 878/25 - orná půda, 977/5 - vodní plocha, 978/9 - trvalý travní porost (původně PK 610), 978/10 - trvalý travní porost (původně PK 610), 981/4 - orná půda, 981/9 - orná půda, 981/14 - orná půda, 981/16 - orná půda, 981/27 - orná půda, 981/294 - orná půda, 981/309 - orná půda, 981/339 - orná půda, 982/1 - ostatní plocha (původně PK 605), 982/2 - ostatní plocha, 982/3 - ostatní plocha, 983/1 - orná půda, 983/2 - orná půda, 983/3 - orná půda, 983/4 - orná půda, 983/5 - orná půda, 984/2 - vodní plocha, 985/1 - trvalý travní porost, 985/3 - trvalý travní porost, 985/7 - trvalý travní porost, 986/2 - orná půda, 986/4 - orná půda, 986/5 - orná půda (původně PK 574), 986/6 - orná půda, 987/1 - orná půda (původně PK 594), 987/3 - orná půda, 987/19 - orná půda, 987/20 - orná půda, 989/1 - ostatní plocha, 989/2 - ostatní plocha, 990/10 - orná půda, 990/11 - orná půda, 990/28 - orná půda, 990/30 - orná půda, 990/35 - orná půda, 990/36 - orná půda, 990/37 - orná půda (původně PK 482), 990/46 - orná půda (původně PK 494), 990/47 - orná půda (původně PK 495), 990/49 - orná půda (původně PK 489), 990/50 - orná půda (původně PK 492), 990/52 - orná půda (původně PK 485), 990/53 - orná půda (původně PK 486), 990/54 - orná půda (původně PK 487), 990/55 - orná půda (původně PK 488), 990/62 - orná půda (původně PK 502/11), 1001/27 - ostatní plocha, 1001/36 - ostatní plocha (původně PK 502/11), 1002/2 - trvalý travní porost (původně PK 477), 1002/3 - trvalý travní porost, 1002/4 - trvalý travní porost, 1002/7 - trvalý travní porost (původně PK 502/16), 1002/8 - trvalý travní porost (původně PK 502/15), 1002/9 - trvalý travní porost (původně PK 502/14), 1002/10 - trvalý travní porost (původně 502/13), 1002/11 - trvalý travní porost (původně PK 502/12), 1002/12 - trvalý travní porost (původně PK 502/11), 1003/1 - vodní plocha (původně PK 473, 477), 1003/2 - vodní plocha (původně PK 502/16), 1004/1 - orná půda (původně PK 454), 1004/2 - orná půda, 1004/4 - orná půda, 1004/5 - orná půda (původně PK 473), 1004/6 - orná půda, 1005/1 - vodní plocha (původně PK 454), 1005/3 - vodní plocha, 1005/6 - vodní plocha, 1005/12 - vodní plocha (původně PK 502/16), 1005/15 - vodní plocha (původně PK 502/13), 1005/16 - vodní plocha (původně PK 502/12), 1005/17 - vodní plocha (původně PK 502/11), 1006/2 - orná půda (původně PK 502/16), 1006/3 - orná půda, 1006/7 - orná půda, 1006/8 - orná půda, 1006/9 - orná půda (původně PK 447), 1006/10 - orná půda, 1006/11 - orná půda, 1006/13 - orná půda, 1006/17 - orná půda, 1006/18 - orná půda, 1006/19 - orná půda (původně PK 474, 476, 477), 1006/27 - orná půda (původně PK 502/15), 1006/28 - orná půda (původně PK 502/14), 1006/29 - orná půda (původně PK 502/13), 1006/30 - orná půda (původně PK 502/12), 1006/31 - orná půda (původně PK 502/11), 1006/32 - orná půda (původně PK 503), 1006/39 - orná půda (původně PK 455), 1016/1 - orná půda, 1016/2 - orná půda, 1016/3 - orná půda, 1016/4 - orná půda,

v katastrálním území Cholupice:

parc. č. KN 237/1 - ostatní plocha, 303/8 - orná půda, 303/9 - orná půda, 303/10 - orná půda, 303/11 - orná půda, 303/12 - orná půda, 303/13 - orná půda, 303/14 - orná půda, 303/26 - orná půda, 303/27 - orná půda, 303/28 - orná půda, 303/29 - orná půda, 343/7 - orná půda, 343/8 - orná půda, 343/9 - orná půda, 343/14 - orná půda, 343/15 - orná půda, 343/16 - orná půda, 343/17 - orná půda, 343/18 - orná půda, 343/19 - orná půda, 343/26 - orná půda, 345/6 - ostatní plocha, 577/88 - ostatní plocha, 577/92 - ostatní plocha,

v katastrálním území Kunratice:

parc. č. KN 2372/2 - orná půda, 2372/6 - ostatní plocha, 2372/7 - orná půda, 2372/8 - ostatní plocha, 2372/40 - orná půda, 2372/43 - orná půda, 2373/15 - orná půda, 2373/36 - orná půda, 2481/1 - ostatní plocha, 2481/5 - ostatní plocha, 2481/11 - ostatní plocha, 2481/12 - ostatní plocha, 2484/1 - ostatní plocha, 2484/3 - ostatní plocha, 2582/1 - ostatní plocha.

Stavba (soubor staveb) zahrnuje:

- komunikace místní
obchvatová komunikace včetně křižovatek, mostů a odvodnění,
napojení komunikace Libušské,
autobusová smyčka u komunikace Libušské,
stezka pro chodce a cyklisty, chodník,
- komunikace účelové
komunikace u mokřadu,
dva příjezdy k retenčním nádržím,
- úpravy vodotečí
Kunratický potok, Libušský potok, nádrž Rezerva, 2 retenční nádrže,
- inženýrské sítě
stoky a přípojky dešťové kanalizace,
přípojka splaškové kanalizace, vodovodu a elektropřípojka,
veřejné osvětlení,
přeložka kabelů VN,
přeložky sítí elektronických komunikací,
- protihlukové stěny,
- oplocení,
- objekt sociálního zařízení u autobusové smyčky.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“):

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČ 00064581, Mariánské nám. 2/2, Praha 1.

Odůvodnění:

Vydané územní rozhodnutí platí ve smyslu § 93 odst. 1 stavebního zákona dva roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Před uplynutím této lhůty požádal žadatel o prodloužení jeho platnosti o tři roky.

Stavební úřad posoudil žádost a v souladu s ustanovením § 93 odst. 3 stavebního zákona.

Žadatel žádost o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí zdůvodnil velkým územním rozsahem stavby a komplikovanými vlastnickými vztahy u dotčených nemovitostí a doposud bezesbytku nedořešeným majetkoprávním vypořádáním.

Stavební úřad uvedené důvody posoudil jako oprávněné, vzhledem k rozsahu stavby a návaznosti na další stavby dopravní a technické infrastruktury v území. V úvahu vzal i to, že se jedná o stavbu, která odpovídá vedení trasy veřejně prospěšných staveb č. 29/ DK/12 –Praha 12 – východní obchvat Písnice, č. 29/DK/32 – Kunratice – východní obchvat Písnice a č. 29/DK/34 – Libuš – východní obchvat Písnice, které jsou zakresleny v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Veřejné ústní jednání se podle § 93 odst. 3 stavebního zákona nekonalo.

Zahájení územního řízení oznámil stavební úřad opatřením zn. OVY/32446/2021/Št, č.j. P12 40513/2021 OVY ze dne 14.10.2021, všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům podle § 87 odst. 1 stavebního zákona, ve spojení s ustanovením § 2 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací,

(dále též liniový zákon) ve znění pozdějších předpisů zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 87 stavebního zákona bylo doručeno účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) stavebního zákona ve spojení s § 27 odst. 1 správního řádu a dotčeným orgánům jednotlivě. Ostatním účastníkům řízení bylo doručováno v souladu s ustanovením § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou, neboť se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení. Současně byla stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení písemnosti, do kdy mohli účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení upozorněni, že své námitky mohou uplatnit nejpozději ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dále byli účastníci řízení v souladu s ustanovením § 89 odst. 5 stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení upozorněni na podmínky uplatňování námitek podle ustanovení § 89 odst. 1 až 4 stavebního zákona. Současně byly upozorněny i dotčené orgány, že mohou svá závazná stanoviska uplatnit ve stejné lhůtě jako účastníci řízení, jinak se k nim nepřihlíží.

Účastníci byli dále upozorněni, že na stavby dopravní infrastruktury se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací. Dnem 1. 1. 2021 nabyl účinnosti zákon č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. V souladu s ust. § 2 odst. 5 zákona o urychlení výstavby se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení doručuje postupem podle stavebního zákona*. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli a obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

*Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a). Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

Ve stanovené lhůtě dotčené orgány nevydaly žádná nová stanoviska.

Ve stanovené lhůtě podala účastnice řízení následující námitky:

Barbora Fliegerová spoluvlastník pozemků parc.č. 990/37 a 981/20 k.ú. Písnice jako účastník řízení ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, zastoupená advokátem Mgr. Ondřejem Hálou, (ČAK 16256) podala následující námitky (Text námitek a číslování bylo upraveno tak, aby byl zachován jejich věcný obsah; text námitek je vždy zobrazen kurzivou.)

Námitka č. 1:

Účastnice řízení předně podotýká, že se osobně a opakovaně informovala na investičním odboru Magistrátu hlavního města Prahy o tom, že se záměr Stavby nijak nedotkne výše specifikovaných Pozemků. Příslušnými úředníky přitom byla ujištěna, že se tak nestane, což je v rozporu jak s Rozhodnutím o umístění Stavby, tak s projednávanou Žádostí. Účastnice řízení tedy byla uvedena v omyl ze strany samotného Žadatele, v důsledku čehož dochází v rozporu se zásadou legitimního očekávání k zásahům do jejího vlastnického práva.

Vypořádání námitek č.1:

Stavební úřad k námitce uvádí, že grafickou přílohou rozhodnutí zn. OVY/15500/2013/Bk ze dne 7.9.2016 byly následující výkresy:

- situace území dotčeného stavbou - zábory pozemků v měř. 1:1000 - výkres G-1.2.1, 1.2.2., G-1.2.3.,

- situace - odstupy od hranic pozemků a staveb v měř. 1:1000 - výkres G-1.4.1, 1.4.2., G-1.4.3.,
- koordinační situace v měř. 1:1000 - výkres C-2.1., C-2.2., C-2.3.

Tyto výkresy byly ověřeny po nabytí právní moci i rozhodnutí a zaslány žadateli.

Z výkresů je zřejmé, jakým způsobem budou pozemky namítající účastnice řízení dotčeny. V případě pozemku parc.č. 990/37 k.ú. Písnice se jedná o úzký pruh podél komunikace Libušská, na kterém je navržen chodník a doprovodná zeleň. V případě pozemku parc.č. 981/20 k.ú. Písnice se jedná o pozemek sousedící se stavbou komunikace. Podávání mylných informací žadatelem nemůže stavební úřad nijak ovlivnit.

Námítka účastnice řízení je nedůvodná.

Námítka č. 2:

Pokud jde o samotné Oznámení, je třeba odkázat na ustanovení § 93 odst. 3 StavZ, dle jehož první věty platí, že „dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit“.

Námítka č. 3:

Ačkoliv StavZ nestanovuje výslovně stavebním úřadům nějaká hlediska, které by tyto měly brát v úvahu při posuzování důvodnosti žádostí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, neznamená to, že by posouzení takové žádosti představovalo ze strany stavebních úřadů toliko formální a administrativní úkon. Smyslem zákonného omezení doby platnosti územních rozhodnutí totiž je, aby rozvoj území nebyl dlouhodobě právně blokován umístěnými stavbami, od jejichž faktické realizace však již stavebník upustil nebo jejichž parametry neodpovídají změněným podmínkám v Území'.

Námítka č. 4:

Ve smyslu výše uvedeného tedy měl Úřad ještě před zahájením Řízení posoudit, nakolik je důvodné, aby se Žádostí vůbec zabýval, a v této souvislosti tedy zejména posoudit, nakolik se v dotčeném území změnila či nezměnila podmínky, ze kterých Úřad vycházel při vydávání Rozhodnutí o umístění Stavby.

Námítka č. 5:

Jak přitom vyplývá z Oznámení, Úřad se takovými hledisky nikterak nezaobíral. Úřad takto ve svém Oznámení zcela rezignoval na kvalifikované posouzení dostatečnosti odůvodnění Žádosti ze strany Žadatele a důvodů, za kterých doposud nedošlo k vydání příslušného stavebního povolení. Úřad rovněž zcela opominul, zda jsou podmínky v dotčeném území nadále takové, aby bylo vůbec opodstatněné, že se bude zabývat prodloužením platnosti Rozhodnutí o umístění Stavby, a že se tedy (potenciálně prodloužené) Rozhodnutí o umístění Stavby může nadále zakládat na aktuálních parametrech dotčeného území.

Námítka č. 6:

Zákonné omezení doby platnosti Rozhodnutí o umístění Stavby má nepochybný vliv na legitimní očekávání osob, jejichž práva jsou dotčena projednávaným záměrem, že tyto práva budou blokována pouze po určitou dobu anebo náležitě vypořádána. Jak přitom vyplývá z ustanovení § 93 odst. 3 StavZ, podáním Žádosti došlo k prodloužení běhu doby platnosti Rozhodnutí o umístění Stavby, a tedy k (časově neurčitému) prodloužení takové blokace práv. Pokud Úřad bez bližšího a přesvědčivého odůvodnění Žádost přijal jako důvodnou a bez dalšího zahájil Řízení, v rozporu se základními zásadami správního řízení negativně zasahuje do legitimního očekávání dotčených osob a do jejich ústavně garantovaného vlastnického práva.

Společné vypořádání námitek č.2-6:

Stavební úřad k námítkám uvádí, že žadatel žádost o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí zdůvodnil, jak je uvedeno v odůvodnění výše. Jako důvody žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí žadatel uvádí velký územní rozsah stavby a komplikované vlastnické vztahy u dotčených nemovitostí a doposud bezesbýtku nedořešené majetkoprávní vypořádání. Těmito důvody se stavební úřad zabýval, jak je uvedeno výše v odůvodnění a posoudil je jako oprávněné. Vzhledem k tomu, že stavba odpovídá územním plánem vymezené veřejně prospěšné stavbě s označením 29/DK/12,32,34 - „východní obchvat Písnice“, u které nedošlo k žádné změně

Územního plánu, nelze na předmětných pozemcích umístit jiné stavby, než právě tuto stavbu. Z tohoto důvodu nemůže docházet k blokadě dotčených pozemků pro jinou stavbu.

Dále stavební úřad uvádí, že dle § 44 správního řádu je podáním žádosti u věcně i místně příslušného správního orgánu zahájeno správní řízení. Tuto žádost, je správní orgán povinen ve správním řízení projednat, což stavební úřad učinil. Právě při projednávání žádosti ve správním řízení je zkoumána oprávněnost důvodů podané žádosti. Oznámení o zahájení řízení slouží k seznámení účastníků řízení a dotčených orgánů s tím, že podáním žádosti bylo řízení zahájeno a mohou v rámci tohoto řízení podávat námitky, připomínky a vyjádření.

Námitky č. 2-6 účastnice řízení jsou nedůvodné.

Námitka č. 7:

Účastnice řízení dále uvádí, že záměr žadatele tak, jak byl kladně posouzen v Rozhodnutí o umístění Stavby, nadále neobstojí, jelikož podklady, které byly využity k odůvodnění původního rozhodnutí, vycházejí z takových podmínek a parametrů v území, která již nemohou být aktuální. V daném smyslu lze poukázat na skutečnost, že většina podkladových stanovisek byla vyhotovena před více než deseti lety, a nepochybně tedy existuje pochybnost, nakolik mohou odpovídat současnému stavu. Jako příklad za všechny lze odkázat na stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí, které bylo příslušným orgánem vyhotoveno ke dni 15. 7. 2009. Již jen tato neaktuálnost podkladové dokumentace tedy dle názoru účastnice řízení odůvodňuje závěr, že Žadatel by měl namísto kladného rozhodnutí o žádosti projít se svým záměrem opětovně celým řádným procesem územního řízení.

Vypořádání námitky č.7:

Stavební úřad k této námitce uvádí, že dotčeným orgánům bylo zahájení řízení o prodloužení platnosti oznámeno stejně jako účastníkům řízení. Dotčené orgány mohly ve stejné lhůtě jako účastníci řízení uplatnit nová závazná stanoviska. Žádný z dotčených orgánů tak neučinil. Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby bylo, jak namítající uvádí stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí sp. zn. S-MHMP 315718/2007/OOP/VI/EIA/433-8/Vč ze dne 15.7.2009. Toto stanovisko bylo prodlouženo sdělením sp. zn. S-MHMP-0713070/2011/1/OOP/VI ze dne 2.9.2011. S ohledem na novelizaci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v průběhu posuzování umístění stavby požádal odvolací správní orgán o součinnost orgánů ochrany životního prostředí. Dotázal se, zda je citované stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí stále platné, případně, zda bylo vydáno závazné stanovisko ve smyslu Čl. II, odst. 1 zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a ustanovení § 9a odst. 4 zák. č. 100/2001 Sb. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí odpověděl sdělením č.j. MHMP 1078559/2017 ze dne 26.07.2017. V tomto sdělení uvádí, že k záměru „TV Libuš, etapa 0012, obchvatová komunikace stavba č. 0088, k.ú. Písnice, Cholupice, Kunratice“ vydal odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP) dne 15.7.2009 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí SZn. S-MHMP-315718/2007/OOP/VI/EIA/433-8/Vč (dále jen „stanovisko EIA“) dle zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen zákon). Platnost stanoviska byla potvrzena ve vyjádření SZn. SMHMP- 0713070/2011/1/OOP/VI ze dne 2.9.2011. V tomto vyjádření je uvedeno, že dne 7.9.2009 bylo odborem výstavby ÚMČ Praha 12 pod č.j. VYST/15339-R/2009/Ni vydáno rozhodnutí o umístění stavby „Stavba č. 0088 – TV Libuš, etapa 0010 – komunikace Libušská – část B“. Z důvodu velkého rozsahu stavby, technické složitosti a návaznosti inženýrských sítí je „Stavba TV Libuš – etapa 0088“, která zahrnuje veškeré stavby technické vybavenosti Městské části Praha – Libuš, byla rozdělena do několika etap. Jednotlivé etapy se vzájemně podmiňují a právě projekt etapy 0012 - Obchvatová komunikace, která byla předmětem posouzení dle zákona, navazuje hlavně u vodohospodářských objektů na výše zmíněnou etapu 0010 Komunikace Libušská. V rámci této etapy je mimo jiné řešeno i odvodnění komunikace Libušská, které umožní i odvodnění vlastní posuzované Obchvatové komunikace. Na základě výše uvedeného považuje OCP

MHMP toto rozhodnutí o umístění stavby za rozhodnutí v navazujícím řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že dle zákona se lhůta platnosti stanoviska EIA přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů, považuje OCP MHMP stanovisko EIA za platné. Dále OCP MHMP dne 16.5.2016 vydal k předmětnému záměru souhlasné závazné stanovisko dle bodu 1 čl. II zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sp. zn. S-MHMP 0662840/2016 OCP, č. j. MHMP 864630/2016/EIA/433/Vč) a vyjádření dle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (sp. zn. S MHMP 0662840/2016 OCP, č. j. 864997/2016), které byly založeny do spisu. Z těchto podkladů je zřejmé, že na kladném posouzení návrhu se nic nezměnilo ani po novelizaci zákona č. 100/2001 Sb. a že požadavky zákona byly splněny.

Námítka č. 7 účastnice řízení je nedůvodná.

Námítka č. 8 a 9:

Účastnice řízení na tomto místě shrnuje, že Úřad postupoval nesprávně a v rozporu se zákonem, když na základě Žádosti zahájil Řízení, což oznámil Oznámením. Účastnice řízení proto navrhuje, aby Úřad žádost zamítl a Řízení zastavil.

Vypořádání námítky č.8 a 9:

Stavební úřad k těmto námitkám uvádí, že postupoval v souladu se zásadami správního řízení, jak uvádí již u vypořádání námitek výše. Žadatel svou žádost odůvodnil a stavební úřad shledal uvedené důvody za oprávněné, a proto žádosti vyhověl a platnost územního rozhodnutí prodloužil.

Námítky č. 8 a 9 účastnice řízení jsou nedůvodné.

Účastníci řízení:

Ve smyslu ustanovení § 93 odst. 3 stavebního zákona při vymezení okruhu účastníků řízení postupoval stavební úřad podle § 85 stavebního zákona:

Účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je žadatel.

Účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je obec, na jejímž území je stavba umístěna, a to hlavní město Praha (zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy).

Účastníky řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jsou osoby, které kromě žadatele mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám dotčeným umístěním stavby, a to:

Hl. m. Praha, Městská část Praha 12, Městská část Praha-Libuš, Městská část Praha-Kunratice, Městská část Praha 4, Luna Property, s.r.o., Marie Chrpová, Jaroslav Kavka, Jana Stachová, Petr Bambule, Karel Fliieger, Barbora Fliiegerová, Alena Švarcová, Jiřina Klabíková, Raiffeisen - Leasing, s.r.o., Libor Zedník, MgA. Pavel Zedník, PAMA, spol. s r.o., Miluše Martinovská, ELISDOR, s.r.o., Ing. Igor Hucl, Martina Piwonka, Marica Kosová, Daniela Martinová, Ing. Andrej Slavíček, Mgr. Hana Svobodová, PhDr. Kateřina Svobodová, Milada Zachlederová, BRETTON s.r.o., Vilma Čermáková, Hana Kotelnická, Pavla Matulová, Marie Melzmufová, Ing. Ladislav Chundela, Jan Malkus, Blažena Peterková, Josef Vorlíček, Ing. Martina Kosková, Věra Krymláková, Luboš Růžička, Zdeňka Frajtovej, Paulina Křivánková, Karolina Nováková, Jan Růžička, Martin Slavíček, Janka Kopecká, Lucie Junová, Richard Kopecký, Ing. Karel Engliš, Ing. Ivo Fůrst, Milada Fůrstová, Marta Kapsová, Ing. Petr Koutek, Radana Květová, Karen Munro, Lucie Portman, Karolína Turner, Lucie Zitout, 2 PRO a.s., Ing. Ivan Hojdar, EKOSPOL a.s., Otta Coňk, Marcela Coňková, František Kaiser, Miroslava Kaiserová, Ing. Martin Štengl, JUDr. Radim Štengl, Jiří Janoušek, Vlastimil Janoušek, Jana Janoušková, Petr Buben, Eva Bubnová (1954), Josef Brixl, Marie Češková, Stanislav Hozman, Věra Coňková, Štěpánka Čapková, LEBI 2020 s.r.o., Tran Thi Thoa, Ilona Hessová, Oldřiška Vacková, Romana Štekrová, Alena Klabíková, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Jitka Prokopová, Karel Rosenbach, Státní pozemkový úřad, Phan Viet Chinh, Hang Le Thi Thuy, Miroslav Hofman, Jana Hofmanová, Dagmar Ješátková, Jiří Žezulík, Eva Areggerová, Petr Zavadil, Ing. Monika Burdová, Amálie Hlaváčová, Mgr. Barbora Hejdová, Ing.

Jaroslav Kula, Raimund Myslík, František Tylingr, Ing. Zdenka Ungrová, Hana Pelantová, Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Mgr. Barbora Horáková, PREdistribuce, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., ČEZ ICT Services, a. s., T-Mobile Czech Republic a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., ELTODO-CITELUM, s.r.o., Ministerstvo obrany, sekce ekonom. a majetková, odd. ochrany územních zájmů, ÚVT Internet s.r.o., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., AVENIR Praha, spol. s r.o.

Za účastníky řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterými jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům a stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno, považuje stavební úřad vlastníky pozemků a staveb, které sousedí, a to i nepřímo, s pozemky dotčenými umístěním stavby. Tito účastníci byli podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

k.ú. Písnice: pozemky parc. č. 659/48, 659/57, 670/7, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 835/5, 835/6, 835/9, 835/10, 835/14, 835/131, 835/132, 845/107, 846/1, 846/2, 847, 851/2, 876/4, 978/3, 981/20, 981/28, 981/154, 981/291, 981/292, 981/293, 981/315, 981/319, 990/27, 1005/4, 1005/8, 1006/16, 1007, 1013/1, 1013/2, stavby: č.p. 219, 285, 328, 329, č.e. 5003,

k.ú. Cholutice: pozemky parc. č. 303/7, 303/18, 303/30, 343/6,

k.ú. Kunratice: pozemky parc. č. 2372/19, 2372/42, 2372/44, 2372/48, 2372/49, 2372/50.

Účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, kterými jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, jsou městská část Praha 12, městská část Praha - Libuš, městská část Praha - Kunratice (podle § 18 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů).

Podle § 18, odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 o hl.m.Praze, přísluší postavení účastníka řízení též městské části, která má oprávnění vystupovat jako účastník v řízení, ve kterém se vydává mimo jiné též územní rozhodnutí. V územním řízení má podle tohoto ustanovení postavení účastníka řízení městská část Praha 12, městská část Praha - Libuš, městská část Praha - Kunratice.

Závěr:

Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit k nim námítky a připomínky v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona. Žádost posoudil jako důvodnou vzhledem k velkému územnímu rozsahu stavby a komplikovaným vlastnickým vztahům u dotčených nemovitostí a doposud bezrezbytku nedořešeným majetkoprávním vypořádáním. Na základě výše uvedených skutečností rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Upozornění

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy podáním u odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12.

JUDr. Evžen Teršl v.r.
pověřený zastupováním vedoucího odboru
vedoucí odd. administrativně právního

Za správnost vyhotovení: Ing.arch. Pavlína Štumpfová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne:
razítko a podpis:

Poplatek:

Podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 je od poplatku osvobozeno vydání územního rozhodnutí v případě staveb pozemních komunikací a veřejně prospěšných staveb realizovaných státem nebo územním samosprávným celkem.

Rozdělovník:

I. Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona v souvislosti s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu v souvislosti s ust. § 144 odst. 6 správního řádu a ust. § 2 odst. 5 liniového zákona (doporučeně do vlastních rukou):

- 1) Výstavba - inženýring s.r.o., IDDS: jaq7g8m
- 2) Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

II. Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 a) a b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou v souvislosti s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona a § 27 odst. 2 a 3 správního řádu v souvislosti s ust. § 144 odst. 1, 2 a 6 správního řádu a ust. § 2 odst. 5 liniového zákona:

pro zveřejnění na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

- 3) Úřad městské části Praha 12, úřední deska, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4
- 4) Úřad městské části Praha - Libuš, úřední deska, IDDS: u8xaktr
- 5) Úřad městské části Praha-Kunratice, úřední deska, IDDS: cxnbudp

Upozornění:

Podle § 25 správního řádu se písemnost považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Úřadu městské části Praha 12.

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 a) stavebního zákona:

Hl. m. Praha, Městská část Praha 12, Městská část Praha-Libuš, Městská část Praha-Kunratice, Městská část Praha 4, Luna Property, s.r.o., Marie Chrpová, Jaroslav Kavka, Jana Stachová, Petr Bambule, Karel Flieger, Barbora Fliegerová, Alena Švarcová, Jiřina Klabíková, Raiffeisen - Leasing, s.r.o., Libor Zedník, MgA. Pavel Zedník, PAMA, spol. s r.o., Miluše Martinovská, ELISDOR, s.r.o., Ing. Igor Hucl, Martina Piwonka, Marica Kosová, Daniela Martinová, Ing. Andrej Slavíček, Mgr. Hana Svobodová, PhDr. Kateřina Svobodová, Milada Zachlederová, BRETTON s.r.o., Vilma Čermáková, Hana Kotelnická, Pavla Matulová, Marie Melzmufová, Ing. Ladislav Chundela, Jan Malkus, Blažena Peterková, Josef Vorlíček, Ing. Martina Kosková, Věra Krymláková, Luboš Růžička, Zdeňka Frajtová, Paulina Křivánková, Karolina Nováková, Jan Růžička, Martin Slavíček, Janka Kopecká, Lucie Junová, Richard Kopecký, Ing. Karel Engliš, Ing. Ivo Fůrst, Milada Fůrstová, Marta Kapsová, Ing. Petr Koutek, Radana Květová, Karen Munro, Lucie Portman, Karolína Turner, Lucie Zitout, 2 PRO a.s., Ing. Ivan Hojdar, EKOSPOL a.s., Otta Coňk, Marcela Coňková, František Kaiser, Miroslava Kaiserová, Ing. Martin Štengl, JUDr. Radim Štengl, Jiří Janoušek, Vlastimil Janoušek, Jana Janoušková, Petr Buben, Eva Bubnová (1954), Josef Brixi, Marie Češková, Stanislav Hozman, Věra Coňková, Štěpánka Čapková, LEBI 2020 s.r.o., Tran Thi Thoa, Ilona Hessová, Oldřiška Vacková, Romana Štekrová, Alena Klabíková, Ředitelství

silnic a dálnic ČR, Jitka Prokopová, Karel Rosenbach, Státní pozemkový úřad, Phan Viet Chinh, Hang Le Thi Thuy, Miroslav Hofman, Jana Hofmanová, Dagmar Ješátková, Jiří Žežulík, Eva Areggerová, Petr Zavadil, Ing. Monika Burdová, Amálie Hlaváčová, Mgr. Barbora Hejdová, , Ing. Jaroslav Kula, Raimund Myslík, František Tylingr, Ing. Zdenka Ungrová, Hana Pelantová, Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Mgr. Barbora Horáková, PREDistribuce, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., ČEZ ICT Services, a. s., T-Mobile Czech Republic a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., ELTODO-CITELUM, s.r.o., Ministerstvo obrany, sekce ekonom. a majetková, odd. ochrany územních zájmů, ÚVT Internet s.r.o., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., AVENIR Praha, spol. s r.o.

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

k.ú. Písnice: pozemky parc. č. 659/48, 659/57, 670/7, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 835/5, 835/6, 835/9, 835/10, 835/14, 835/131, 835/132, 845/107, 846/1, 846/2, 847, 851/2, 876/4, 978/3, 981/20, 981/28, 981/154, 981/291, 981/292, 981/293, 981/315, 981/319, 990/27, 1005/4, 1005/8, 1006/16, 1007, 1013/1, 1013/2, stavby: č.p. 219, 285, 328, 329, č.e. 5003,

k.ú. Cholupice: pozemky parc. č. 303/7, 303/18, 303/30, 343/6,

k.ú. Kunratice: pozemky parc. č. 2372/19, 2372/42, 2372/44, 2372/48, 2372/49, 2372/50.

MČ Praha 12, MČ Praha – Libuš, MČ Praha - Kunratice (podle ustanovení § 27 odst. 3 správního řádu, v souvislosti s ustanovením § 18 odst. 1 písm. i zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů)

III. Dotčené orgány státní správy (doporučeně s dodejkou):

6) Magistrát hlavního města Prahy - podatelna, IDDS: 48ia97h:

Odbor bezpečnosti, oddělení preventivní ochrany MHMP

Odbor ochrany prostředí MHMP

Odbor památkové péče MHMP

Odbor územního rozvoje MHMP

Odbor dopravy MHMP

Odbor pozemních komunikací a drah MHMP

7) Úřad MČ Praha 12, odbor životního prostředí, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4

8) Úřad MČ Praha 12, odbor dopravy, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4

9) Úřad MČ Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy, IDDS: ergbrf7

10) Úřad MČ Praha 4, odbor stavební, odd. vodohospodářské, IDDS: ergbrf7

11) Ministerstvo životního prostředí, odb. obecné ochrany přírody a krajiny, IDDS: 9gsaax4

12) Hygienická stanice hl. m. Prahy, IDDS: zpqai2i

13) Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j

14) Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, IDDS: rkiai5y

IV. Na vědomí:

15) Magistrát hlavního města Prahy – odbor investiční, IDDS: 48ia97h

16) Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, evidence ÚR - pí. Faktorová, IDDS: c2zmahu

17) ÚMČ Praha 12, VYST/OÚR – spis

18) spisovna

Vyvěšeno dne:	12.1.2022
Sejmuto dne:	28.1.2022

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHA - LIBUŠ
Libušská 35, 142 00 Praha 4