


Městská část Praha-Libuš

USNESENÍ ZASTUPITELSTVA č. 15/2014


Jednání Z ze dne	Hlasování o usnesení			Přítomno	17
	pro	proti	zdržel se		
4. 12. 2014	16	0	1	Usnesení	přijato

Zodpovídá		Splněno	
Termín plnění		Kontrolní termín	
Nové usnesení číslo			

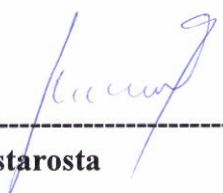
Podpisy




zástupce starosty



starosta



Založeno na Ú dne	5. 12. 2014	Založila	M. Kratochvílová	Podpis	
-------------------	-------------	----------	------------------	--------	---

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. **nesouhlasí** s podaným odvoláním proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o umístění stavby „Bytový dům Novodvorská“ (dále BD Novodvorská), vydaném OV ÚMČ Praha 12 dne 24. 9. 2014 zn. OVY/15697/2014/Bk, č.j. P12 22601/2014 OVY.

MČ, jako představitel veřejného zájmu, žádá odvolací orgán, aby napadené rozhodnutí o zamítnutí žádosti potvrdil v celém rozsahu.

Zdůvodnění, obsažená v odvolání, neřeší faktické problémy způsobené návrhem stavby. Trváme na stanovisku MČ, vydaném formou usnesení Zastupitelstva MČ č. 1/2013 z 27. 2. 2013 (které je nedílnou součástí tohoto usnesení), kde MČ požaduje zamítnutí žádosti o umístění stavby a svůj požadavek i zdůvodňuje.

Důvodem je, že argumentace použitá v odvolání je zcela účelová a zavádějící.

K jednotlivým bodům odvolání uvádíme:

A.1. Posouzení záměru podle par. 90 Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, písmeno c) – souhlas s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

A.1.1. Soulad s vyhl. 26/1999 Sb. HMP (dále OTPP) – čl. 4, odst. 1 – umístění staveb a míra zastavění musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Stavební úřad odvolateli vytýká zejména nesoulad s „urbanistickým a architektonickým charakterem prostředí“.

a) Trváme na tom, že nesoulad s urbanistickým a architektonickým charakterem prostředí je naprosto zřejmý. Předimenzovaná a hmotné stavba tří sekcí je zcela mimo měřítko území.

b) Osazení stavby do bezprostřední blízkosti chodníku Novodvorské je reálem a charakteru prostředí rozhodně neodpovídá.

c) Prostorové řešení a umístění rozhodně nerehabilituje uliční prostor kolem Novodvorské, naopak vnáší tam naprosto cizorodý element.

d) Budoucí charakter prostředí je v tuto chvíli neznámý. Dostavbu podél Novodvorské je třeba posoudit projednanou studií.

e) Odsazení obytné zástavby od vozovky navržený záměr skutečně nerespektuje.

f) K narušení přímých pěších tras k zastávkám hromadné dopravy by skutečně došlo.

g) Neumíme posoudit uváděné stavby na území jiné MČ. Ale obecně platí, že každý záměr je jedinečný a požadavek odvolatele na „unifikaci“ v posuzování různých záměrů v různých místech je zcela proti logice věci.

A.1.2. Soulad s OTPP – čl. 10, odst. 3.

a) Řešení dopravy v klidu pro nový záměr

b) Řešení dopravy v klidu pro stávající zástavbu

Nedostatek parkovacích stání by byl objektivním problémem – blíže viz rozbor v usnesení Zastupitelstva MČ č. 1/2013 ze dne 27. 2. 2013.

A.2.4. Soulad s OTPP – čl. 13, odst. 1 – vliv staveb na životní prostředí. U staveb umístěných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby.

Stavební úřad konstatuje, že podle územně plánovacích podkladů (dále ÚAP) představuje navržená stavba rozsáhlou činnost, kterou stabilizované