

K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.

Pan starosta zahájil 2. zasedání zastupitelstva v novém složení po volbách v roce 2014. Zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva, v tento čas bylo přítomno 16 členů, což byla nadpoloviční většina, zasedání bylo usnášeníschopné.

Přítomni: dle prezenční listiny
Omluvena z pozdního příchodu: PaedDr. Adámková

Jako ověřovatele zápisu požádal Mgr. Kadlece a JUDr. Ing. Radovou oba projevili souhlas.

Hlasováno: 16-0-0

Do návrhové komise požádal p. Dubna, Mgr. Řezanku, p. Tomáškovou, všichni projevili souhlas.

Hlasováno: 16-0-0

Všichni členové obdrželi navržený program, pan starosta se tázal přítomných, jestli má někdo k takto předloženému návrhu programu připomínky.

Pan starosta před schválení programu vysvětlil, že zastupitelům byl zaslán materiál s názvem TISK Z 009 v pracovní podobě z důvodů dodržení termínu. Materiál byl složitější, proto je nyní všem na stůl předkládán v nové podobě s názvem TISK Z 009_1. Vznese dotaz, zda má někdo návrh na doplnění programu Zastupitelstva.

Nikdo jiný neměl již připomínky k programu, proto pan starosta nechal hlasovat o takto upraveném programu.

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Volba členů Finančního výboru
4. Volba členů Kontrolního výboru
5. Odměňování členů zastupitelstva
6. Rozpočtové provizorium na r. 2015
7. Rozpočtová změna č. 4
8. Jmenování členů Školských rad při ZŠ Meteorologická a při ZŠ Ladislava Coňka za zřizovatele
9. Převod členství v Bytovém družstvu Libuš
10. Vyjádření k podanému odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o umístění stavby „Bytový dům Novodvorská“- mezi ulicemi Zbudovská, Mirotická, Novodvorská – investor HERCESA CZ s.r.o.
11. Zpráva o činnosti Rady
12. Různé
13. Závěr

Hlasováno: 16-0-0

K bodu 2 - Interpelace občanů

Z přítomných občanů nikdo nežádal o slovo, proto pan starosta přešel rovnou k dalšímu bodu.

K bodu 3 – Volba členů Finančního výboru (TISK Z 002)

Zastupitel Kadlec v krátkosti uvedl, jak postupoval při výběru kandidátů do finančního výboru. Finanční výbor je zřízen v souladu se zákonem číslo 131/2000 Sb. § 100 odstavec 2, o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů. V souladu s výše uvedeným zákonem § 77 odstavec 4 navrhuje lichý počet - 5 členů Finančního výboru. Konečné číslo se odvíjelo i od toho, jaký byl zájem o členství ve výboru, zejména z řad zastupitelů.

Někteří členové nově navrhovaného Finančního výboru pracovali zodpovědně a svědomitě již v minulém volebním období.

S navrženými členy finančního výboru předseda FV osobně hovořil a jsou ochotni pracovat jako členové výboru.

Zastupitel Kadlec představil podrobně členy FV. p. Štajner (dosavadní člen FV), MUDr. Horčíková (dosavadní člen FV), p. Kulička (dosavadní člen FV) a MVDr. Bílek (nový člen FV), tajemnicí komise je Ing. Vachoušková.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. stanovuje počet členů Finančního výboru v počtu 5

2. volí

a) členem Finančního výboru:

pan Miroslav Štajner

pan Martin Kulička

MUDr. Daniela Horčíková

MVDr. Aleš Bílek

b) tajemnicí Finančního výboru:

Ing. Marta Vachoušková

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 8/2014.

K bodu 4 – Volba členů Kontrolního výboru (TISK Z 003)

Starosta předal slovo zastupiteli Hercovi, aby představil členy KV. Kontrolní výbor je zřízen v souladu se zákonem číslo 131/2000 Sb. § 100 odstavec 2, o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů. V souladu s výše uvedeným zákonem § 77 odstavec 4 navrhuje lichý počet členů Kontrolního výboru, tj. 7 členů.

Zastupitel Herc uvedl, že se jim jako celku v minulém volebním období pracovalo dobře, proto si zvolil opět stejné složení KV, jen p. Humhal je novým členem KV za paní Novotnou. Přítomný pan Humhal se představil.

Zastupitelka Tůmová požádala o představení členů KV.

Zastupitel Herc uvedl, že si vždy vybíral členy pracovité, spolehlivé a nekonfliktní. Představil členy KV – p. Čermák (dosavadní člen KV), p. Fortinová (dosavadní člen KV), p. Souček (dosavadní člen KV), p. Staroba (dosavadní člen KV), p. Štancl (dosavadní člen KV), p. Humhal jako nový člen se představil, že je mu 46 let, pracuje jako instalatér v Praze - Podolí.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. stanovuje počet členů Kontrolního výboru v počtu 7

2. volí

a) členem Kontrolního výboru:

pan Petr Čermák

paní Eva Fortinová

pan Jiří Humhal

pan Josef Souček

pan Bohumil Staroba

pan Miroslav Štancl

b) tajemníci Kontrolního výboru:

paní Blanka Popelíková

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 9/2014.

K bodu 5 - Stanovení výše odměn členům zastupitelstva, předsedům komisí a výborů, neuvolněným členům zastupitelstva. (TISK Z 004)

Starosta uvedl, že součástí materiálu je tabulka, na základě které je vypočítána částka pro odměny starosty a zástupců starosty. Tato částka se odvíjí dle počtu obyvatel k 1. 1. daného roku. V navrženém usnesení je proto uvedena výše, nikoli konkrétní částka, protože ta se mění v řádu korun rok od roku dle počtu obyvatel a tak by muselo být usnesení neustále měněno. Upozornil, pokud by v příštím roce došlo ke změnám, bude výše odměn přepočítána dle aktuálního počtu obyvatel.

Zastupitel Kuthan omluvil Dr. Adámkovou z pozdního příchodu.

Zastupitelka Radová si spočítala odměny, není si však jistá, zda správně, požádala proto o vyjasnění. Vycházela z počtu obyvatel dle údajů Českého statistického úřadu k 31. 12. 2013.

Dle starosty tento údaj nebude platit, neboť vychází vždy z údajů, které mají k 1. lednu daného roku a dále také záleží, odkud jsou tyto informace dodávány. Městská část získává tyto informace z MČ Praha 12.

Zastupitelka Radová uvádí, že dle jejího výpočtu činí výše odměny pro zastupitele 660,- Kč (odsouhlaseno starostou), předsedy výboru a komise 1.500,- Kč (odsouhlaseno starostou), pro neuvolněné místostarosty 14. 686,- Kč (shoda na cca. 14.700,- Kč) a pro starostu 10. 672,- Kč.

S poslední uvedenou částkou starosta nesouhlasil s tím, že dle jeho propočtů má cca o 100,- Kč více než místostarostové. Vysvětlil, že dle § 2 je odměna pro starostu 0,6 násobku, který je stanoven pro uvolněnou funkci starosty, tedy má nárok na 60% z dané částky a ještě si dovolí tuto částku snížit na polovinu. Oproti minulému období tedy bude brát méně jak třetinu a vychází to tedy cca o 100,- Kč více než jeho zástupci starosty.

Zastupitel Kuthan uvedl, že počet obyvatel k 1. 1. 2014 bylo 9.817 tis.

Zastupitelka Radová uvedla, že s odměnou starosty nemá žádný problém, ale vzhledem k tomu, že zástupci starosty jsou 4, má za to, že by odměny zástupců starosty měli být nižší o více než 100,- Kč v porovnání s odměnou starosty.

Starosta uvedl, že odměna jeho zástupců by se neměla odvíjet od toho, kolik si starosta chce snížit svou mzdu. Toto by se nemělo řešit v závislosti na tom, jakou částku bude mít určenou starosta.

Zastupitelka Radová poukázala na to, že MČ Libuš má na základě posledního zastupitelstva schváleno více zástupců starosty než je obvyklé v ostatních městských částech.

Starosta uvedl, že to možná není běžné, ale je to tak v MČ Libuš již třetí nebo čtvrté volební období.

Zastupitel Kadlec uvedl, že výši odměn přesně nepočítal, neboť uváděný počet obyvatel se různí dle zdrojů. Dal proto podnět k tomu, aby částky odměn byly příště uvedeny přímo v tisku.

Starosta sděluje, že vycházel z toho, že v lednu se budou odměny upravovat dle počtu obyvatel.

Zastupitel Kadlec dále uvedl, že tady jde spíše o to, kolik času budou své funkci zástupci starosty věnovat.

Zastupitelka Tůmová požádala o časové vymezení neuvolněných zástupců.

Zastupitel Kuthan uvedl, že to jsou desítky hodin, peníze si vzhledem ke svému zaměstnání může vydělat úplně jinak a v jiné výši. Např. včera večer zasilal starostovi podklady k materiálu spol. Hercesa – pro úřad je to levnější, než kdyby připomínky zpracovával externí právník.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že ona sama zajišťuje oblast školství, mládeže a s tím je spojena mnoho akcí organizované městskou částí – často do večerních hodin. Navíc každý zástupce spolupracuje s Odbory na úřadě.

Zastupitel Macháček uvedl, že práce je nárazová, když se něčemu věnuje, tak za každé situace, třeba návrhy územního plánu, nový územní plán apod.

Zastupitelka Tůmová poděkovala za vyjádření a sdělila, že jí částky nepřipadají nijak přemrštěné.

Zastupitel Herc uvedl, že někdy se jedná i do deseti hodin do večera, nelze to počítat na hodiny, takže si myslí, že si místostarostové ty peníze zaslouží.

Zastupitelka Radová uvedla, že to nebyla od nikoho kritika, a že je zřejmé, že jde ze strany místostarostů z větší části o čestnou funkci, která není hrazena. Nicméně místostarostové jsou 4, starosta je sám a leží na něm větší část odpovědnosti, oni jej pouze zastupují, proto by měla být odměna více odstupňována, když navíc jde o překážku v práci, za niž místostarostům náleží náhrada mzdy.

Starosta vysvětlil, že na jiných MČ bývá zvykem, že si zástupci kompenzují své platy, ale tady u nás tomu tak není. Takové náklady zde odpadají. Jsou záležitosti, které si vyřizuje sám, ale potřebuje příslušnou odbornost, např. u akce rekonstrukce kruhové křižovatky si musí udělat čas pan Macháček i v ranních hodinách namísto svého zaměstnání a nebude si za to nic požadovat.

Zastupitel Macháček uvedl, že právě spočítal, konkrétní odměny za funkci dle počtu obyvatel k datu 1. 1. 2014, bylo číslo 9. 817. Pro starostu částka činí 14. 786,- Kč a pro zástupce starosty 14. 686,- Kč tedy rozdíl činí opravdu rovných 100,- Kč.

Zastupitel Kuthan uvedl, že MČ je malá MČ, která disponuje s omezeným aparátem odborných profesí. Na větších MČ se funkce rozdělí mezi Odbory, ale zde je potřeba zastoupení – personální problém.

Pan starosta navázal posouzením různých modelů na odměňování uvolněných/neuvolněných členů rady a zkonstatoval jejich finanční srovnatelnost. Úspornost v naší MČ vzniká vzhledem k jeho výkonu mandátu poslance. Tabulka výše počtu obyvatel bude aktualizována.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

stanovuje:

- a) *ustanovení § 89, odst. 1, písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a podle nařízení vlády č. 37/2003Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev ve znění pozdějších předpisů, měsíční odměnu neuvolněným členům zastupitelstva městské části Praha-Libuš za výkon funkce člena zastupitelstva s účinností od nabytí práv a povinností člena zastupitelstva takto:*
 - ***v maximální výši stanovené aktuálním nařízením vlády,***
- b) *ustanovení § 89, odst. 1, písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a podle nařízení vlády č. 37/2003Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev ve znění pozdějších předpisů, měsíční odměnu neuvolněným*

členům zastupitelstva městské části Praha-Libuš za výkon funkce předsedy výboru a komise, s účinností ode dne jeho zvolení do funkce takto:

- **v maximální výši stanovené aktuálním nařízením vlády,**
- c) *v souladu s § 89 odst. 1. písmeno c) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů a podle nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev ve znění pozdějších předpisů, měsíční odměnu neuvolněným zástupcům starosty městské části Praha-Libuš s účinností ode dne jejich zvolení do funkce takto:*
 - **ve výši 50% z maximální výše stanovené aktuálním nařízením vlády,**
- d) *v souladu s § 89 odst. 1. písmeno c) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů a podle nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev ve znění pozdějších předpisů, měsíční odměnu neuvolněnému starostovi městské části Praha-Libuš s účinností ode dne jeho zvolení do funkce takto:*
 - **ve výši 50% z maximální výše stanovené aktuálním nařízením vlády.**

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 10/2014.

K bodu 6 – Rozpočtové provizorium na r. 2015 (TISK Z 005)

Vzhledem k tomu, že nelze zabezpečit schválení rozpočtu MČ Praha-Libuš na rok 2015 do konce roku 2014, řídí se městská část pravidly rozpočtového provizoria dle zák.č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění

- Městská část bude čerpat měsíční výdaje max. do výše 1/12 schváleného rozpočtu na r. 2014
- Je třeba, aby městská část v období rozpočtového provizoria přizpůsobila reálný průběh svých výdajů skutečnému objemu použitelných peněžních prostředků.
- Plynulost finančního hospodaření vyžaduje, aby včas a řádně byly plněny zejména zákonné, ale i smluvní povinnosti.
- MČ by neměla v období rozpočtového provizoria uzavírat nové smluvní vztahy, pokud není jistota, že na jejich plnění bude mít potřebné finanční prostředky.
- Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení

Starosta uvedl, že v důvodové zprávě chybí věta – v zákoně je stanoveno, že MČ nemůže schválit svůj rozpočet dříve, než bude schválen rozpočet hlavního města Prahy. Otevřel rozpravu k tomuto bodu.

Zastupitel Kuthan uvedl, že MČ může čerpat měsíčně maximálně 1/12 rozpočtu roku 2014, přičemž prostředky z hl. m. Prahy na rok 2015 nejspíše nebudou vyšší, spíše naopak.

Pan starosta uvedl, že podle posledních konzultací s paní Javornickou by měli být nepatrně vyšší.

Příchod Dr. Adámková v 19. 10 hodin. Počet zastupitelů 17.

p. Štajner – obyvatel MČ a bývalý zastupitel požádal p. Kadlece jako předsedu FV, aby v novém roce nezapomněl svolat FV, z důvodu sestavení rozpočtu na příští rok.

p. Kadlec poděkoval a všechny ujistil o svolání FV.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. schvaluje rozpočtové provizorium na rok 2015, které bude platit do schválení definitivního rozpočtu,*
- 2. ukládá panu starostovi zabezpečit čerpání nákladů do maximální výše tohoto rozpočtového provizoria.*

Hlasováno: 17-0-0 a bylo přijato usnesení č. 11/2014.

K bodu 7 - Rozpočtová změna č. 4 v roce 2014 (TISK Z 006)

Zastupitel Kuthan vysvětlil změny. V bodu 1. účelová neinvestiční dotace, v rámci programu lidské zdroje a zaměstnanost, 2. finance poskytnuté z úřadu práce, integrace žáků, 3. přerozdělení fin. prostředků z VHP, 4. uvolnění financí na provoz jednotlivých jednotek hasičů Libuše a Písnice, 5. náhrada financí za volby do zastupitelstev obce, 6. poskytnutí financí v rámci programu lidské zdroje, 7. sponzorský dar od spol. Saparia, a.s. na vybavení nové třídy, 8. lidské zdroje zaměstnanosti, 9. rozdělení fin. prostředků, které zůstaly z letního tábora pro KJ, 10. navýšení fin. prostředků MŠ K Lukám, fin. prostředky musely být použity na pokrytí platu odcházející paní ředitelky.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz na přidělení financí z tábora pro KJ. Zda se jednalo o platy lektorů, kteří byli na táboře.

Zastupitel Kuthan uvedl, že ne, finance byly použity pro lektory, kteří zde pracují po celý rok.

Zastupitel Kadlec uvedl, že to by znamenalo, že ty kroužky nestačí pokrýt své vlastní náklady.

K tomu uvedla zastupitelka Koudelková, že opravdu nestačí, neboť KJ dotuje také výlety či talentované žáky, kteří by jinak nemohli kurzy navštěvovat.

Zastupitel Kuthan uvedl, že finance, které zbyly, musely být převedeny, neboť nemohou být ve vzduchoprázdnu

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

schvaluje rozpočtovou změnu č. 4 rozpočtu městské části Praha-Libuš pro rok 2014 ve všech bodech nebo **položkách**, která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasováno: 16-0-1 a bylo přijato usnesení č. 12/2014.

K bodu 8 - Jmenování členů Školských rad při ZŠ Meteorologická a při ZŠ Ladislava Coňka za zřizovatele těchto škol (TISK Z 007)

Na základě § 167, odst. 1 Zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (Školský zákon), se při základních školách zřizuje Školská rada. Funkční období členů Školské rady je na základě § 167, odst. 6 Zákona č. 561/2004 Sb. tři roky. Třetinu členů Školské rady jmenuje zřizovatel. Z důvodů zvolení nového Zastupitelstva MČ jsou navrženi výše uvedení členové Zastupitelstva. Do Školské rady při ZŠ Meteorologické tři členové (Školská rada má celkem 9 členů) a do Školské rady při ZŠ s RVJ dva členové za zřizovatele (Školská rada má 6 členů).

Zastupitelka Koudelková představila jednotlivé komise školské rady. Starosta otevřel diskusi.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, jaké jsou pravomoce zástupců školské rady.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že stojí za to konzultovat s těmi, kteří zde již pracovali. Dále uvedla, že jsou zde veškerá práva i povinnosti, jak jsou uvedeny v tisku.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. jmenuje za zřizovatele do Školské rady při Základní škole Meteorologická, Meteorologická 181, 142 00 Praha 4 – Libuš tyto členy: PaedDr. Jaroslavu Adámkovou, Mgr. Radka Řezanku a paní Vladimíru Tomáškovou s účinností od 4. 12. 2014,*
- 2. jmenuje za zřizovatele do Školské rady při Základní škole s rozšířenou výukou jazyků, Ladislava Coňka 40, 142 00 Praha 4 – Písnice tyto členy: Mgr. Hanu Kendíkovou a Ing. Františka Herce s účinností od 4. 12. 2014.*

Hlasováno: 17-0-0 a bylo přijato usnesení č. 13/2014.

K bodu 8 - Převod členství v Bytovém družstvu Libuš (TISK Z 008)

Pan Ivan Pažout písemně oznámil záměr převést členství v Bytovém družstvu Libuš k bytové jednotce C308, na paní Hanu Pažoutovou.

V příložených podkladech je i písemné stanovisko Bytového družstva Libuš k převodu členských práv a čestné prohlášení paní Hany Pažoutové.

Na základě usnesení Rady městské části Praha-Libuš č. 249/2014 ze dne 24. 11. 2014, Rada doporučila tuto žádost předložit na nejbližším zasedání Zastupitelstva městské části Praha-Libuš ke schválení.

Zastupitelka Adámková uvedla, že se jedná o převod z otce na dceru, musí být oficiálně schváleno, protože MČ vlastní 51% podílu bytového družstva. Je to dáno dotačními podmínkami.

Zastupitel Kuthan upozornil na chybu v tisku ul. Výrobní, správně má být ulice Výletní.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, zda je zjišťována sociální potřebnost nabyvatelů členství v BD. Zda v projektu byla podmínkou sociální potřebnost. Zda je stále na pořadu dne.

Zastupitelka Adámková uvedla, že dle nařízení vlády podmínky musely být splněny, jedná se o převod družstevního podílu v rámci rodiny, žádné další podmínky dle nařízení vlády nejsou. Sociální potřebnost zde není potřeba, ale je nutností prokázat, že dcera nemá ve vlastnictví žádný jiný byt, ani nájemní byt na území hl. m. Prahy.

Zastupitel Kuthan vysvětlil, že byty byly postaveny ze státní dotace a podmínkou bylo, aby MČ byla ve sdružení 20 let. MČ jako prostředník Magistrátu hl. m. Prahy dotovala výstavbu a tímto je nyní družstvo vázáno. Tedy Zastupitelstvo musí schvalovat převod žadatele. Sociální potřebnost zde není třeba prokazovat, na to jsou jiné programy.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

schvaluje převod členství v Bytovém družstvu Libuš ze člena pana Ivana Pažouta, bytem Libušská 7/185, 142 00 Praha 4, nájemce bytu C308, na paní Hanu Pažoutovou, bytem Výletní 366, 142 00 Praha 4.

Hlasováno: 17-0-0 a bylo přijato usnesení č. 14/2014.

K bodu 8 - Vyjádření k podanému odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o umístění stavby „Bytový dům Novodvorská“- mezi ulicemi Zbudovská, Mirotická, Novodvorská – investor HERCESA CZ s.r.o. (TISK Z 009)

2008:

Rada se zabývala na jednání 4. 11. 2008 a přijala zamítavé **usnesení č.270/2008.**

Území OB – čistě obytné - stávající zástavba (nejde o návrhové území)

Bylo navrženo:

Výstavba 7 objektů (přízemní objekt občanské vybavenosti - A, šest bytových domů: B, C, D, E, F, G). Součástí byla podzemní garáž – P.

Řešené území není rozvojovým územím.

Základní údaje o stavbě:

Pozemky p.č. 1123/48, 1123/60, k.ú Libuš 5.906 m²

Podnož BD označ. jako A - 1.084 m²

Počet stání na povrchu 33

Počet stání v podzemí 457

Podlažnost: B 2 + 6 NP = 8 (počet nadzemních podlaží)

C 2 + 12 NP = 14

D1, D2 2 + 12 NP = 14

E1, E2 2 + 10 NP = 12

F 2 + 11 NP = 13

G 2 + 6 NP = 8

Orientační počet bytů 162

- Problémy:
1. nebyla dořešena vlastnická práva ke stávajícímu objektu a pozemku pod ním (40 dalších spoluvlastníků)
 2. nebyla odsouhlasená Dokumentace odstranění stavby č.p.760, vč. 3 komínů
 2. stávající komunikace Zbudovská na p.č. 1123/48 - není zkolaudována
 3. není zaměření přivaděče Švihov/Želivka
 4. nebyl souhlas spoluvlastníka ing. Janečka – přemístění stávající restaurace ve střešní nástavbě

Závěr 2008:

Předložená dokumentace byla zamítnuta - nebyl souhlas spoluvlastníků.

2009:

Předloženo zahájení **zjišťovacího řízení** záměru, dle zákona o posuzování vlivu na ŽP (zákon č. 100/2001 Sb.). Podle popisu dokumentace šlo o upravený záměr oproti původnímu návrhu PD pro územní řízení.

3 podzemní a 16 (11, 13) nadzemních podlaží

V podzemí a v 1. NP garáže (v 1. NP i další prostory mimo garáže).

Počet bytových jednotek v objektu byl 347.

Celková plocha bytů 16.754 m², prodejny 200 m², garáže 14.414 m².

Parkovacích míst: 292 podzemní garáže, 262 – náhrada za zbouraný parkovací dům, (celková kapacita 554 parkovacích stání v podzemí), venkovní stání: 48 (někde uvedeno 47), 11 na cizím pozemku.

Potřeba parkovacích míst určena na 331.

Rada MČ projednala 9. 12. 2009 a přijala **usnesení č. 302/2009** - požadavek aby zjišťovací řízení bylo pozastaveno a pokud ne, aby byl předložený záměr podrobně posouzen z hlediska vlivu na ŽP.

2011:

Obdrželi jsme k připomínkování zveřejněnou **Dokumentaci** o hodnocení vlivu na ŽP.

Rada MČ projednala dne 18. 1. 2011 a přijala **usnesení č. 22/2011**.

Následně bylo projednáno na Zastupitelstvu a přijato **usnesení č. 2/2011** ze dne 26. 1. 2011.

Oznamovatel: HERCESA CZ s.r.o., zastoupená K4 a.s. (zároveň generální projektant).

Počet bytových jednotek: 347
Předpokl. počet obyv.: 660
Garáže – podzemní: 562 stání
Ulice parkov. místa: 27
(náhrada pro stáv. obyvatele: 258 stání)
Celkem: 589 stání (PS)

Dům – tři výškové sekce (dvě věžové – 16 a 13 NP, střední 11 NP)
Společný suterén – 3 podz. patra
Od 2. NP nahoru pouze byty

Protiargumentace:

Zvýšení počtu obyvatel, zvýšení počtu automobilů, výstavba nepřiměřeně velkého objektu (který omezí výhled západním směrem), změna charakteru parkování, obava ze snížení cen nemovitostí.

2012 :

Začátkem roku 2012 jsme obdrželi **upravenou (přepřacovanou) dokumentaci** k EIA:

Podzemní garáže pro rezidenty a jenom pro 60 obyvatel stávajících domů.

Oznámení: 24. 11. 2009

Závěr zjišťovacího řízení: 4.3.25010 – bude posuzováno

Dokumentace 11/2010

Dne 18. 3. 2011 dokumentace vrácena k přepracování.

2 varianty: alternativní – 3 BD
 redukovaná – 1 BD

210 bj. (z toho 116 bj. 2+kk) + 2 obchodní plochy do 200 m²

297 parkovacích stání (dále PS) – z toho 64 jako náhrada za stávající parkovací dům –

Předpokládaný počet obyv. 550

Bytový dům 3 sekce, všechny a 10 NP + společný suterén 2 PP

Ustupující podlaží v prostředním modulu (terasy 9. a 10. NP)

Okolí – bude ovlivněno cca 1.500 obyvatel.

Závěr

- Je třeba konstatovat pokrok v předložené dokumentaci. Developer zvolil správný směr a je pouze třeba to dotáhnout do konce (obecně asi ještě dosáhnout snížení hmoty objektů a dořešit dále uvedené)
- Je otázkou - když dojde k zásadní změně stavebního projektu (nikoliv jen doplnění dokumentace k EIA) – zda by nemělo být zahájeno nové zjišťovací řízení (celý proces EIA od začátku) – dokumentace vlivu na ŽP (EIA) byla původně na úplně jiný projekt
- Nebylo splněno z předešlého:

1. Nedořešené právní vztahy
Garáže č.p.760 zde patří Hercesa jen 94,88% (+11 FO + PRE)
Pozemek p.č. 1123/116 má jiné vlastníky (cca 48 FO), u p.č. 1123/60 je spoluvlastnictví (obdoba jako č.p. 760)
2. Stále chybí celková koncepce širšího území – nejbližší okolí je dle dokumentace nyní cca 1.500 obyv.
Jde o stabilizované území – nesoulad s UPn – v předmětném území je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury
3. Trvá požadavek na snížení objektů (méně masivní hmota objektů) – jde o nežádoucí dominantu – přitom již současný stav je nevyhovující
4. Doprava:
Nedořešený počet parkovacích míst (náhrada za celý parkovací dům a venkovní parkování). Uspokojivě není vyřešeno ani parkování v době výstavby.
Dořešit bus (příp. i tram) v širším území – bude nárůst požadavků i na veřejnou dopravu.
Stavba metra – stavba je v ochranném pásmu 35 m
5. Kompenzační opatření – požadujeme jasné smluvní vztahy na kompenzace, neobecné právně nezávazné přísliby
6. Ochrana proti hluku – v textu několikrát uvedena bariéra vysoká 6 m – požadujeme jasné situování pro další jednání

Výstup: **Usnesení** Zastupitelstva MČ č. **6/2012** ze dne 27. 2. 2012.

Červen 2012 :

Obdrželi jsme **posudek** k záměru (vč. návrhu stanoviska). Posudek vypracovala Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. v dubnu 2012.

Na webu cenia : PHA680.

2 varianty: „alternativní varianta – 3 BD“ a „redukovaná varianta – 1 BD“. V obou dvoupodlažní garážová podnož.

Pozemky ve vlastnictví investora – pouze parc.č. 1123/48 a 60 – 5.906 m².

Počet parkovacích stání 297 (z toho 64 pro stávající obyvatele).

Počet obyvatel 550.

Provoz: 382 jízd denně. Novodvorská bude cca 1.200 vozidel/24 hodin (příspěvek záměru je cca 280voz./24 hod.)

Dominantním zdrojem hluku je doprava.

Prakticky jediný stav, při kterém by mohlo dojít k významnému negativnímu ovlivnění okolí je vliv sekundární prašnosti při výstavbě.

Mezi nejvýznamnější vlivy lze zařadit ovlivnění faktorů pohody místních obyvatel, dopady na akustickou situaci v území a problematika hmotového řešení navrhovaného záměru.(str.36).

Nejvýznamnější negativní dopady v úvahu přicházejících havárií na okolí by mohl mít požár v areálu.

Z porovnání variant je investorem preferovaná „alternativní varianta – 3 BD“ (str. 42).

Závěr doprava:

Požadavkům městské části na plnohodnotnou náhradu garážových parkovacích míst a parkovacích míst na povrchu nebylo vyhověno, jelikož dle dopravní studie lze potřebu parkovacích stání stávajících obyvatel pokrýt v dotčeném území na veřejných komunikacích a požadavek městské části nemá právní oporu. Z praktických zkušeností je však zřejmé, že kapacitní nároky na řešení dopravy v klidu se budou zvyšovat, poroste poptávka po parkovacích místech. Proto navrhuje:

- 1) Trvat na plnohodnotné náhradě parkovacích míst jak za rušené garáže (191 míst), tak za parkovací místa na povrchu (66 bezplatných parkovacích míst). Nebo alespoň
- 2) Požadovat navýšení parkovacích míst stavební úpravou v ulici Mirotická (14 nových PS) a Zbudovská (cca 20 nových PS) formou změny podélného na kolmé parkování.

Výstup: **usnesení Zastupitelstva MČ č. 20/2012** ze dne 27. 6. 2012

Konec roku 2012:

Na přelomu listopadu a prosince 2012 byla podána 1. žádost o vyjádření k dokumentaci pro územní řízení (DÚR) a následně (po jednání KUP) i 2. žádost o souhlas vlastníka (správce) pozemku parc.č. 1122, k.ú. Libuš (Mirotická ulice).

Na jednání komise pro územní plán (KUP) byli přizváni zástupci investory (HERCESA CZ s.r.o, Best Development Prague s.r.o, REMIN s.r.o.). Byla zde předložena a prezentována DUR.

Výstupem je **záznam z jednání KUP ze dne 7. 12. 2012.**

2013 :

Nové projednání na KUP proběhlo 8. 2. 2013. Byla projednána DUR:

Výstupem je **záznam z jednání KUP dne 8. 2. 2013**

Investor podá na stavební úřad žádost o umístění stavby až bude mít vyřešeny majetkoprávní vztahy (jinam lze očekávat přerušení řízení do doby dodání chybějících dokladů – viz par.110 stavebního zákona v platném znění).

Navrženo:

- vyjádření k DUR – nesouhlas a stanovení podmínek
- souhlas vlastníka (správce) pozemku – nesouhlas (podmíněno dořešením DUR)
- souhlas se vjezdem na komunikace - nesouhlas (podmíněno dořešením DUR)

DUR projednala Rada dne 18. 2. 2013 a přijala **nesouhlasné usnesení č. 42/2013**. Následně projednalo Zastupitelstvo dne 27. 2. 2013 a přijalo **nesouhlasné usnesení č. 1/2013**.

2014:

20. 6. 2014 podala a 15. 8. 2014 doplnila Hercesa žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Dne 24. 9. 2014 bylo vydáno rozhodnutí, kterým, se žádost zamítá. Žadatel podal dne 14. 10. 2014 odvolání.

Argumentace vůči rozhodnutí:

A.1.1. – nesoulad s urbanistickým a architektonickým charakterem prostředí

OTPP čl.4, odst.1

„Umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého ŽP. Obytné prostředí v okolí nesmí být obtěžováno nad přípustnou míru a nesmí být ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých komunikacích“.

Reakce: Předložená DUR rozhodně tyto požadavky nenaplnuje.

A.1.2. – doprava v klidu – OTPPP čl.10, odst.3

„Stavba musí být vybavena zařízením pro dopravu v klidu odpovídajícím velikosti, funkci a umístění stavby ...“

Reakce: DUR nespĺňuje – zdůvodnění viz. nesouhlasné usnesení Zastupitelstva MČ č. 1/2013 ze dne 27. 2. 2013.

A.2.4. – vliv staveb na ŽP – OTPP čl. 13, odst.1

„Arch. ztvárnění, dispoziční, konstrukční a materiálové řešení staveb musí být v souladu s jejich významem a umístěním a s požadavky na jejich užívání a životnost. U staveb umístěvaných do prostředí již existující zástavby musí urb. a arch. řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby“.

Reakce: Navržené řešení není „vhodným způsobem“. Popis současné struktury v ÚAP jako K1/25 je správný.

A.4. – posuzování záměru žadatele – par.90, pís.c) stavebního zákona

„Posuzuje se soulad s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů (zde OTPP)“.

Zde je v textu mj. naprosto nesprávně uvedeno, že to o co se opíral právní názor MHMP, tedy nesouhlas vlastníka dotčené komunikace (MČ Praha.- Libuš) bylo odvolatelem odstraněno a vyřešeno.

B.2. – procesní pochybení a průtahy

Domníváme se, že lhůty dané správním řádem byly dodrženy. Srovnávání tohoto projektu s jinými v gesci stejného stavebního úřadu pokládáme za nesmyslné a zavádějící a tvrzení o „nerovném přístupu“ za zcela účelové.

Přílohy:

1.Dopis JUDr. Jiřího Plose ze dne 18.2.2013 vyjadřuje názor autora na počty parkovacích míst – nahrazení likvidovaných parkovacích míst v odstraňovaných hromadných garážích č.p.760 na parc.č. 1123/60 v k.ú. Libuš a za zrušené parkoviště na komunikaci parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš – požadavek OD ÚMČ Praha 12.

Reakce: Stanovisko MČ k DUR je obsaženo v nesouhlasném usnesení č. 1/2013 Zastupitelstva MČ ze dne 27. 2. 2013. Požadavek na PS trvá.

2.Rozhodnutí OS a UP MHMP ze dne 8.10.2014 (zn.: S-MHMP 1003362 2014 SAUP Li, č.j. MHMP 1428900 2014).

Toto rozhodnutí bylo vydáno ve zcela jiné věci (Osa UP MHMP zamítl odvolání MČ Praha - Libuš proti rozhodnutí č.j.: P12 10736/2014/OVY, spis.zn.: OVY/25655/2013/Ni ze dne 12. 5. 2014 a toto rozhodnutí potvrdil).

Reakce: Jde o jiný objekt na jiném místě a s projednávaným to vůbec nesouvisí.

4. Dopis JUDr. Jiřího Plose ze dne 28.9.2011 vyjadřuje názor autora na nahrazení demolované hromadné garáže a odstraňovaného parkoviště – požadavek OV ÚMČ Praha 12.

Reakce: Stanovisko MČ k DUR je obsaženo v nesouhlasném usnesení č. 1/2013 Zastupitelstva MČ ze dne 27. 2. 2013. Požadavek na PS trvá.

Dne 11. 11. 2014 byl odeslán dopis pana starosty se žádostí o prodloužení termínu k vyjádření až po jednání Z MČ 4. 12. 2014 (8. 12. 2014). Stavební úřad usnesením prodloužil lhůtu.

Rada MČ projednala dne 24. 11. 2014 a přijala usnesení č. 521/2014.

Starosta vysvětlil, v loňském roce společnost Hercesa požádala o vydání územního rozhodnutí, které bylo zamítnuto. Žádost s mírně upraveným projektem podala Hercesa v letošním roce znovu. Stavební úřad jejich žádost opět zamítl, společnost Hercesa se odvolala a nyní běží lhůta pro další účastníky řízení, kteří se k tomuto odvolání mohou vyjádřit. Nyní to nestojí na naší MČ, chceme ovšem předloženým usnesením podpořit činnost stavebního úřadu Prahy 12. Laicky - on sám není stavař, ale společnost Hercesa má zásadní problém. Od 1. 10. 2014 vstoupily v platnost Pražské stavební předpisy podle kterých by v dalším přepracovaném projektu Hercesa musela splňovat tzv. uliční čáru, což nyní nespĺňuje ani na ulici Zbudovská, ani na ulici Mirotická. V důsledku by to znamenalo snížení počtu bytů. Budoucnost předpisů je nejistá, nicméně jakýkoliv projekt, který byl podán před datem 1. 10. 2014 je posuzován dle obecné vyhlášky č. 26, který uliční čáru ještě nedefinuje. Proto spol. Hercesa nebude chtít projekt přepracovat, Musela by redukovat počet bytových jednotek.

Zastupitel Řezanka, jde o situaci uliční čáry již v květnu.

Starosta odpovídá, že uliční čára tehdy neměla oporu ve vyhlášce či zákoně.

Zastupitel Kuthan uvedl, že nyní bude rozhodnutí záviset odvolacím orgánu, jedná se o dokumentaci podanou před datem 1. 10. 2014. Pořád se postupuje podle původních předpisů.

Zastupitelka Radová upozornila na značný rozsah materiálu, vzhledem k němuž se necítí zcela kompetentní v této věci rozhodovat, protože by si musela nastudovat ještě další související materiál a studie. Vznese dotaz, zda je to u podobných projektů běžné nebo se jedná o specifikum vztahující se k charakteru tohoto projektu.

Starosta uvedl, že tento materiál je mimořádný. První projekt se zde poprvé objevil v roce 2008 a dnes je rok 2014. Spol. Hercesa doposud nemá ani územní rozhodnutí. Zamýšlený objekt by měl být postaven mezi stávající zástavbu rodinných domů a za ním zůstanou stávající panelové domy ve tvaru U. Namísto dnešního 4. patrového garážového stání developer zamýšlí postavit 22 pater, které poté snížil na 16 – 12 pater. Dnes spol. Hercesa předložila projekt na 10 pater a z původního počtu 410 bytů bylo sníženo na číslo 200 zamýšlených bytů. Jedná se skutečně o dlouhou kauzu. Na toto téma se konalo i mimořádné

zasedání Zastupitelstva za přítomnosti zástupců Hercesy. Osobně také nemá ve zvyku předkládat taková dlouhá usnesení na poslední chvíli. Jedná se skutečně o výjimku. Tímto by chtěl podpořit naše podmínky a také podmínky stavebního úřadu. Dále uvedl, kdo by se rád s touto akcí více seznámil, může se na něj nebo na pana Řezanku kdykoli obrátit. Všem rád tuto akci vysvětlí.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, jaký je poměr pana Řezanky k věci a zda může o tomto bodě hlasovat.

Zastupitel Řezanka uvedl, že zde není žádný problém. Zákon hovoří, že střet zájmů by byl v případě škody nebo výhody pro něj samotného nebo osobu blízkou, to by měl před jednáním sdělit, ale o žádné škodě ani o žádné výhodě neví. Na všech jednáních se snažil vystupovat objektivně. Jediné v čem je se spol. Hercesa zaujatý je, že je s nimi v právním sporu už přes rok, společnost Hercesa podala návrh na zrušení spoluvlastnictví.

Starosta uvedl, že na zasedání Zastupitelstva byl přítomen i zástupci Hercesa i pan Kasl, který opakovaně na tento střet zájmů upozorňoval, nikdy na něj ale neupozornil nadřízený orgán, magistrát. Pan Kasl, resp. Hercesa v loňském roce na mě podala stížnost na Prahu 12, ta stížnost postoupila na MHMP, nakonec tato stížnost skončila jako neoprávněná, neadekvátní. Kdyby zde byl nějaký problém, Magistrát hl. m. Prahy by na problém jistě upozornil a konstatoval, že naše usnesení je neplatné, protože hlasoval někdo, u koho došlo ke střetu zájmů. Domnívá se, že ke střetu zájmů tady nedošlo.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že jí to připadá neuvěřitelné. Dále uvedla, že jí to připadá jako, když si mezi sebou přehazují horký brambor.

Zastupitelka Radová uvedla, že neví, o co jedná v tomto konkrétním sporu, rozhodující je interpretace daného ustanovení, která může být extenzivní nebo naopak restriktivní. Nečetla k tomu žádné výklady, nemůže to tedy posuzovat, nicméně cítí povinnost na toto upozornit a zeptat se.. Netuší, jaké jsou postoje pana Řezanky, ale ptá se na to, protože vystupuje ve stavebním řízení jako účastník.

Zastupitel Kuthan uvedl, že developerský záměr patří na MČ, tedy je projednáván zde, všichni zde žijeme. U kolegy Řezanky se tím několikrát zaobíral a podle něj není důvod k vyloučení hlasování pana Řezanky. Když bude projednávána výstavba metra D, také nikomu nic žádné výhody nepřináší, nikoho nelze vyloučit, to by jinak museli být vyloučeni všichni zastupitelé.

Zastupitel Macháček na příkladu metra uvádí, že by všichni zastupitelé v podstatě byli zaujatí a to by byl nesmysl a postrádá to logiku. Druhá věc je, že usnesení u Hercesy bylo přijato v takovém počtu hlasů, že hlas pana Řezanky byl marginální.

Zastupitel Řezanka uvedl, i v Komisi pro územní plánování, kde se to také projednávalo, nikdy nevyjednával s Hercesou samostatně, vždy jich při rozhodování bylo vždy minimálně 3 – 5 členů. Nikoho zde neovlivňuje.

Zastupitelka Tůmová dala návrh, zda by pozice pana Řezanky vůči spol. Hercesa, navíc jako předsedovi Komise pro územní rozvoj neměla být vykomunikována s veřejností, např. v časopise U Nás, kde by se vyjádřil pro veřejnost a uvedl na pravou míru svou situaci. Před volbami mělo hodně obyvatel v poštovní schránce letáček směřující proti panu Řezankovi.

Zastupitel Kadlec to považuje za zbytečné rozdmýchávání. On sám nevnímá konflikt zájmů, byť příklad s metrem mu připadá jako smývání soukromého prospěchu a obecného zájmu. Pokud se někdo ozve, že to vysvětlit potřebuje, ať je mu to vysvětleno.

Starosta uvedl, že občané nahlíží na výsledky voleb, pan Řezanka se do zastupitelstva dostal až z 8. mého místa. Takový návrh nepovažuje za rozumný, jen by to rozdmýchalo další zbytečný konflikt. Sám byl vyzýván, ať se k tomu letáku vyjádří. Samozřejmě pan Řezanka do časopisu U Nás může napsat článek, ale nedoporučuje.

Zastupitel Řezanka uvedl, že všem rád cokoli osobně vysvětlí.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že tyto názory se tady stále vyskytují a občané mají právo na informace.

Zastupitel Řezanka uvádí, že se ptal právníka a ten nepovažuje za rozumné se k letáku vyjadřovat. Je to zbytečné.

Zastupitel Macháček – citovaný leták byl anonym, pokud se někdo uvádí anonym, je to dle jeho názoru nedůstojné odpovídat takovému ubožákovi.

Zastupitelka Adámková odpověděla paní Tůmové, že v případě řešení akce bytového družstva Zvonička se nebude cítit, že je ve střetu zájmů, bude se tomu věnovat stejně, jako všemu ostatnímu. Pokud by byl nějaký developerský projekt v bydlišti zastupitelky Tůmové, zda by se cítila v konfliktu zájmů.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že určitě ne, a že to není konstatování střetu zájmů pana Řezanky, ale chtěla vysvětlení.

Zastupitelka Radová uvedla, že na střet zájmů se ptala ona. Je třeba rozlišit mezi stavbou metra a soudním sporem, kde ta situace už je trochu jinde. Nechce se nikoho osobně dotknout, ale čte odstavec 5 § 51 zákona o hl. městě Praze a neví, zda by nemělo být hlasováno o vyloučení práva hlasování pana Řezanky. Ponechává na zvážení zastupitelstva, šlo z její strany o návrh, kdy v zákonném ustanovení cítí i možnost širšího výkladu.

Zastupitel Kuthan uvedl, že rád s paní Radovou setká a celou problematiku Hercesa vysvětlí.

Zastupitel Kadlec upozornil na hlavní rozdíl mezi metrem a developerským projektem na vedlejším pozemku je případ spoluvlastnictví. Nicméně neměl by to podle něj být zásadní problém. Dále upozornil na zneužití loga časopisu U nás na zmíněném letáčku. Neví, zda je logo registrováno.

Starosta uvedl, že o tom ví, mluvil i s právníky, ale nemáme ochrannou známku na logo U nás. Dále uvedl, že legitimita pana Řezanky je prokázána už od minulých voleb díky tomu, že tento bytový projekt byl jedním z volebních bodů, že se mu bude v zastupitelstvu věnovat. Byl dokonce v roce 2010 vykroužkován obyvateli do zastupitelstva a chtěli, aby právě on je v zastupitelstvu zastupoval.

Zastupitelka Tůmová se vrátila k návrhu usnesení s dotazem, zda jsou v něm vlastnické vztahy také řešeny.

Pan starosta uvedl, že ne. Aktuální znění tisku Z009 bylo zastupitelům zasláno na mail dodatečně.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. nesouhlasí s podaným odvoláním proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o umístění stavby „Bytový dům Novodvorská“ (dále BD Novodvorská), vydaném OV ÚMČ Praha 12 dne 24. 9. 2014 zn. OVY/15697/2014/Bk, č.j. P12 22601/2014 OVY.**

MČ, jako představitel veřejného zájmu, žádá odvolací orgán, aby napadené rozhodnutí o zamítnutí žádosti potvrdil v celém rozsahu.

Zdůvodnění, obsažená v odvolání, neřeší faktické problémy způsobené návrhem stavby. Trváme na stanovisku MČ, vydaném formou usnesení Zastupitelstva MČ č. 1/2013 z 27. 2. 2013 (které je nedílnou součástí tohoto usnesení), kde MČ požaduje zamítnutí žádosti o umístění stavby a svůj požadavek i zdůvodňuje.

Důvodem je, že argumentace použitá v odvolání je zcela účelová a zavádějící.

K jednotlivým bodům odvolání uvádíme:

A.1. Posouzení záměru podle par. 90 Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, písmeno c) – souhlas s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

A.1.1. Soulad s vyhl. 26/1999 Sb. HMP (dále OTHP) – čl. 4, odst. 1 – umístění staveb a míra zastavění musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Stavební úřad odvolateli vytýká zejména nesoulad s „urbanistickým a architektonickým charakterem prostředí“.

a) Trváme na tom, že nesoulad s urbanistickým a architektonickým charakterem prostředí je naprosto zřejmý. Předimenzovaná a hmotné stavba tří sekcí je zcela mimo měřítko území.

b) Osazení stavby do bezprostřední blízkosti chodníku Novodvorské je reálem a charakteru prostředí rozhodně neodpovídá.

c) Prostorové řešení a umístění rozhodně nerehabilituje uliční prostor kolem Novodvorské, naopak vnáší tam naprosto cizorodý element.

d) Budoucí charakter prostředí je v tuto chvíli neznámý. Dostavbu podél Novodvorské je třeba posoudit projednanou studií.

e) Odsazení obytné zástavby od vozovky navržený záměr skutečně nerespektuje.

f) K narušení přímých pěších tras k zastávkám hromadné dopravy by skutečně došlo.

g) Neumíme posoudit uváděné stavby na území jiné MČ. Ale obecně platí, že každý záměr je jedinečný a požadavek odvolatele na „unifikaci“ v posuzování různých záměrů v různých místech je zcela proti logice věci.

A.1.2. Soulad s OTHP – čl. 10, odst. 3.

a) Řešení dopravy v klidu pro nový záměr

b) Řešení dopravy v klidu pro stávající zástavbu

Nedostatek parkovacích stání by byl objektivním problémem – blíže viz rozbor v usnesení Zastupitelstva MČ č. 1/2013 ze dne 27. 2. 2013.

A.2.4. Soulad s OTHP – čl. 13, odst. 1 – vliv staveb na životní prostředí. U staveb umístovaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby.

Stavebního úřad konstatuje, že podle územně plánovacích podkladů (dále ÚAP) představuje navržená stavba rozsáhlou činnost, kterou stabilizované území neumožňuje. Stávající kompaktní bloková struktura K1/25 (v.= 21-25 m) a hromadné garáže K1/18 (v.= 15-18 m). Tvrzení navrhovatele, že by mělo jít o K1/30 je zcela účelové a z našeho pohledu nepřijatelné. ÚAP jsou sice územně plánovací podklady, ale konstatují stav a zde uvedené označení by mělo představovat maximální limit. Dále je v OTHP čl.4, odst.1) uvedeno, že „Při umístování staveb a jejich začleňování do území musí být respektováno omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, případně v územně plánovacích podkladech, (do územně plánovacích podkladů patří i ÚAP). Pokládat návrh BD Novodvorská za náhradu za dožilé a nefunkční hromadné garáže a za dokončování území je tvrzení mimo realitu tohoto místa a tohoto návrhu. Vymezení uličních čar nemůže být dáno jedním záměrem, ale je nutno ho odborně posoudit a prodiskutovat v rozsahu celého území podél Novodvorské.

A.4. Nesoulad záměru žadatele s požadavky par. 90, písm. c) stavebního zákona – posuzování záměru žadatele s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Zde jde o zřejmý nesoulad s veřejným zájmem, tedy stanoviskem obyvatel v místě, reprezentovaným samosprávou (MČ Praha-Libuš). Stavba se do území opravdu nehodí a tento názor neprezentují jen „někteří zastupitelé“, ale celé Zastupitelstvo MČ formou usnesení.

B.2.K procesním pochybením a průtahům v územním řízení.

Z pohledu MČ nepokládáme postup stavebního úřadu za nestandardní a obavy z porušení zásady rovného přístupu nesdílíme. Každý záměr je individuální a tak se i posuzuje.

MČ Praha-Libuš žádá odvolací orgán o zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí o zamítnutí žádosti o umístění stavby.

- 2. pověřuje starostu Mgr. Jiřího Koubka odesláním tohoto usnesení na odvolací orgán cestou stavebního úřadu nejpozději do 8. 12. 2014.*

Hlasováno: 16-0-1 a bylo přijato usnesení č. 15/2014.

K bodu 9 - Zpráva o činnosti rady za období od 1. 9. 2014 do 3. 11. 2014 (TISK Z 010)

Starosta uvedl, že zpráva o činnosti rady bývá předkládána pravidelně a pokud si je zastupitelé budou schovávat, budou mít všechny usnesení, které byly a budou vydány. Dokonce i taková usnesení, která byla přijata před jejich zvolením do funkce, je zde zachována kontinuita.

Zastupitelka Kendíková vznesla dotaz na usnesení č. 186/2014, směna pozemku v k.ú. Dejvice.

Starosta vysvětlil, že se jednalo o pole mezi Libuší a Mikrobiologickým ústavem. Pozemek vlastní hl. m. Praha, která jej chtěla směnit, aby jej mohla využít a MČ se k tomu měla vyjádřit. Rada vyslovila nesouhlas, protože i na našem území jsou záležitosti, které je nutno vyřešit, např. duplicita pozemku Ke Kašně.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, jaký je zamýšlen záměr s využitím pozemku (v návrhu usnesení zmíněny „palčivé problémy obyvatel Prahy-Libuš“). Dále vznesla dotaz na severní část pozemku.

Starosta uvedl, že jsme jako MČ žádali o svěřeni pozemku k vyřešení duplicitě, bohužel žádost byla zamítnuta, tedy, nemá žádný záměr s tímto pozemkem. Ohledně severní části pozemku, o kterém se nyní baví je menší pás, v našem vlastnictví a žádný záměr zde není.

Zastupitel Herc vznesl dotaz na usnesení č. 221/2014 – cestovní příkaz, pro koho byl.

Starosta uvedl, že se na zahraniční cestu do Berlína byla vyslána paní Fruncová a paní Klemešová, tedy pracovníci v programech integrace. Dále uvedl, že vše bylo financováno z projektu, MČ to nestálo ani korunu.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz na usnesení č. 189/2014 – dar na rekonstrukci MŠ Ke Kašně.

Starosta uvedl, že se jednalo o subdodavatele, který zde naistaloval tepelní čerpadlo.

Zastupitel Kadlec upozornil, že příští rok se bude konat 130. výročí ZŠ L. Coňka, připravuje brožurku (největší náklad je na tisk). A proto se ptá na sponzory.

Zastupitel Frank uvedl, že SDH Písnice také vydala brožurku a ta byla financována z projektu, doporučil si zjistit podklady, možná by se také dalo použít na takovou akci.

Zastupitelka Koudelková doporučila oslovit paní Fruncovou, pracovník fondů EU.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz na usnesení č. 195/2014 – bezúplatný převod v BD Libuš.

Zastupitel Kuthan uvedl, že je to vysvětlování na hodiny, ale ve zkratce, původní lhůta byla na 20 let. V loňském roce vyšlo nové nařízení na zkrácení lhůty na 10 let. Původní smlouva nedostatečným způsobem řešila vypořádání. Bylo nutné dořešit právní stránku tak, aby bylo jasné, jakým způsobem se bude postupovat. Jsou zde stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj, MHMP, je to jeden z prvních kroků, kterých bude více.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, zda se jedná o převod spoluvlastnictví budovy a netýká se to převodu pozemku pod budovou.

Zastupitel Kuthan uvedl, že ne. Převod podílu na budově - vlastníkem budovy je MČ, samotná budova je bytovému družstvu pouze svěřena k užívání po dobu 20 let. O možném odkoupení bude uvažováno až poté. BD bude usilovat o to, aby si pozemek odkoupilo – prostředky pro MČ.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

bere na vědomí zprávu o činnosti Rady městské části za období od 1. 9. 2014 do 3. 11. 2014.

Hlasováno: 17-0-0 a bylo přijato usnesení č. 16/2014.

K bodu 10 – Různé

Starosta uvedl, že ví, že zastupitelům slíbil návrh zasedání Rady a Zastupitelstva na rok 2015, ale doposud, mu není znám harmonogram zasedání Poslanecké sněmovny. Slíbil, že jakmile mu bude znám, všem zašle plán jednotlivých zasedání. Termíny chce navrhnout tak, aby se mohl plné dny věnovat městské části. Dále pozval všechny přítomné na sobotní akci zvanou Svatomikulášské oslavy spojené s charitou, která se koná 6. 12. 2014 od 14.00 hodin v Libušské sokolovně. Jelikož se této akce nemůže zúčastnit, byl by rád za přítomnost zastupitelů za městskou část.

Zastupitel Macháček informoval k dalšímu rozvoji městské části. Na Odboru životního prostředí a dopravy jsou uloženy balíky dokumentů ke stavebnímu řízení na projekt zvaný Výstavba trasy metra „D“. Upozornil, že na plánovanou kruhovou křižovatku Kunratická spojka - Libušská jsou vydána dvě územní rozhodnutí a mohou být vydána i dvě stavební povolení. Kromě výstavby metra trasy „D“ je to ještě projekt na rekonstrukce Libušské silnice v Písnici, na který je stavební povolení vydáno už asi dva roky. Uvedl, že jsou dvě možnosti výstavby:

1. bude první probíhat výstavba metra „D“
2. nebo proběhne první rekonstrukce ul. Libušská, podle projektu č. 1, a následně bude probíhat stavba metra „D“. V takovém případě by byla přidána 4. větev ke komunikaci (3. větev bude parkoviště P + R a právě 4. větev přípojka k Saparia, a.s. Důležité je, že střed i poloměr kruhového objezdu je v obou případech projektován shodně.

Dle jeho názoru, pokud budou vydány opravdu dvě stavební povolení, je zde větší šance na výstavbu. Ovšem problém je v tom, pokud se nějaká stavba postaví, je zakázáno do stavby po dobu 5 let kopat. Muselo by se požádat o výjimku.

Starosta uvedl, že priority MČ jsou rekonstrukce ul. Ke Kašně. Na jednání Rady bylo vyhlášeno výběrové řízení, které poběží až do 12. 12. 2014. Poté bude Rada všechny informovat, kolik došlo nabídek. Měli by být i finance, proběhlo již jednání s příslušnou radní hl. m. Prahy. Je třeba na toto pamatovat i v návrhu rozpočtu hl. m. Prahy, abychom nevybrali zhotovitele a nechyběly finanční prostředky.

Zastupitelka Tůmová pozvala všechny na středeční akci, tedy 10. 12. 2014 od 18.00 hodin v Klubu Junior s názvem Možnosti čerpání fondů pro městskou část. V KJ bude její kolegyně, která se věnuje regionálnímu rozvoji a pracuje jako konzultantka pro čerpání financí z evropských fondů. Žije také na území Libuše–Písnice, má tedy zájem, aby pro naši MČ získala finance.

Dále vznesla dotaz na vznik nových výborů a komisí. Dnes se dozvěděla z časopisu U nás, že komise byly navrženy i se jmény. Lze to chápat tak, že Rada ustavila tyto komise?

Starosta uvedl, že jmenovali dva předsedy komisí (udržitelného rozvoje a stavební a dopravy) a další členové zatím určení nejsou. Komise jsou otevřené. Je to otázka toho, kdo má chuť pracovat, ať se ozve.

Zastupitelka Tůmová se ptá, zda je to tak, že až podle zájmu občanů budou komise zřízeny.

Starosta uvádí, že komise bez členů nemá smysl. Rád by jmenoval komise, které by zde fungovaly. Nyní byly na jednání Rady jmenovány Komise pro udržitelný rozvoj a Komise pro územní plánování, která byla nově nazvána Komise stavební a dopravy. Členové komise zatím nejsou, čeká, pokud se někdo ozve z občanů, jak je napsáno v časopise U Nás.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že dále nás čeká zřízení Komise pro grantový program. Tyto komise jsou nutné, již teď se jí hlásí občané. Komise jsou otevřené všem.

Zastupitel Řezanka se neobává o nedostatek členů a vyzývá zájemce, ať se mu hlásí.

Zastupitelka Tůmová poděkovala za reakce. Domnívala se, ale že komise budou zřízeny „shora“ a ne že občané si vyberou, které komise budou fungovat a které ne.

Zastupitelka Koudelková doporučila komunikovat s předešlými členy komisí, mají zkušenosti, což je užitečné. Dle svých zkušeností však shledává fungující komisy vzniklou „zdola“, která stojí na opravdovém zájmu občanů.

Zastupitel Kadlec uvedl, že zapojení občanů do komise vytvořené „shora“ považuje za možné, pokud budou osloveni skrze palčivá témata MČ (doprava, bezdomovectví apod.) Ostatně tyto silná témata se nedávno promítla ve volebních programech většiny kandidujících uskupení. Druhým faktorem je potom předseda komise, který musí ostatní vést a „získat je“.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že přepokládá, že poté budou všichni informováni, jaké komise vznikly a jakým způsobem budou pracovat. Dále učinila návrh na otevřenou radnici, konkrétně, zda by bylo možné uveřejnit materiály na zasedání ZMČ na webové stránce MČ. Dále materiály, které jsou obsáhlejší (např. 60-ti stránkové, viz. Hercesa), zda by mohly být dodány dříve než jen 7 dní. Je málo času na prostudování.

Starosta uvedl, že materiály jako jsou Hercesa nejsou časté, spíše výjimka. Navíc je to materiál, který časem narůstal. 7 dní je schváleno jednacím řádem Zastupitelstva.

Zastupitel Řezanka navrhl, při takových rozsáhlých materiálech udělal stručný souhrn.

Starosta uvedl, že o tom je již teď usnesení – jeho důvodová část. Dále vysvětlil paní Tůmové, že program Zastupitelstva málokdy přesáhne 1 stránku. To např. na Magistrátu hl. m. Prahy mají mnohem více materiálů a je na to stejné množství času.

Zastupitel Kuthan uvedl, že ne vždy je možné tisky tak rychle zpracovat, často jsou vázány na schválení Rady.

Zastupitel Řezanka doplnil, že konkrétně o Hercese rozhoduje ZMČ z toho důvodu, že si to samo vyžádalo a odhlasovalo.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz, zda zasedání Zastupitelstva v počtu 5 - 6 je dostatečné.

Starosta vysvětlil, že zasedání Zastupitelstva je podle praxe 6x do roka dostačující.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, zda termín pro dodávání materiálů 7 až 10 dní předem je technický problém.

Starosta vysvětlil, že program zastupitelstva schvaluje Rada, která se k programu vyjadřuje a schází se v pondělí. Ve středu je Zastupitelstvo. Musel by být obměňován program, což se snaží velmi minimálně i po praktické stránce by to bylo složitější. Uvedl, že otázce dodávání materiálů dříve by dal čas a po dalších dvou zasedání ZMČ se k tomu případně vrátil.

Zastupitel Herc uvedl, že je zastupitelem již několik volebních období a že vždy 7 dní stačilo.

Starosta uvedl, že materiály mohou být v současné době obsáhlejší, ale že výhodou je proti tomu možnost elektronického zaslání. Dále uvedl, že jej těší aktivní zájem nových zastupitelů.

Zastupitel Kadlec uvedl, že termíny zastupitelstev jsou známé předem, proto lze plánovat i časové aktivity ve vymezených 7 dnech přípravy dopředu.

Zastupitelka Fendrychová uvedla, že na prostudování materiálu je opravdu dost času a zvládalo se to i v době, kdy si pro materiály zastupitelé chodily osobně (v papírové podobě).

Starosta uvedl, že s uveřejňováním materiálů nemá problém, jen prosí o čas na úpravu webových stránek.

Zastupitelka Tůmová navrhla nošení visaček s jejich jmény a uvedením zařazení pro zaměstnance, aby každý věděl, na jakém Odboru je a s kým mluví. Jí samotné se stalo, že špatně rozuměla jménu a paní oslovila jinak, než se jmenuje.

Starosta uvedl, že je to ve věci tajemníka, navíc na úřadě se nachází stabilní kolektiv a není početný.

Tajemník uvedl, že z praxe ví, že toto nefunguje, často docházelo k poškození oblečení – vychází z reality. Dále uvedl, že při vstupu do místnosti je na každých dveřích napsán Odbor, funkce a jména zaměstnanců. Odbory na úřadě nejsou veliké.

K bodu 13 – Závěr

Zastupitelstvo 04. 12. 2014

V 20.55 hod. pan starosta zasedání zastupitelstva ukončil a poděkoval všem přítomným za účast.