

K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.

Pan starosta zahájil zasedání zastupitelstva. Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva, v tento čas bylo přítomno 15 členů, což byla nadpoloviční většina, zasedání bylo usnášení schopné.

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Koudelková

Nepřítomni: paní Profousová

Jako ověřovatele zápisu požádal Mgr. Kuthana a pana Mráze, oba projevíli souhlas.

Hlasováno: 15-0-0

Do návrhové komise požádal paní JUDr. Ing. Evu Radovou, RNDr. Pavlu Tůmovou, Ph.D. a Mgr. Matěje Kadlece, všichni projevíli souhlas.

Hlasováno: 15-0-0

Všichni členové obdrželi navržený program, pan starosta se tázal přítomných, jestli má někdo k takto předloženému návrhu programu připomínky.

V 18. 05 příchod Ing. Koudelková. Počet zastupitelů 16.

Nikdo jiný neměl již připomínky k programu, proto pan starosta nechal hlasovat o takto upraveném programu.

Program:

Zahájení

Interpelace občanů

Petice za rozvoj lokality mezi ulicemi Mílová, Na Domovině, K Lukám a Dobronická

Rozpočtová změna č. 5 v r. 2014

Připomínky MČ Praha-Libuš k dokumentaci pro stavební povolení na stavbu metra D

Zpráva o činnosti Rady

Různé

Závěr

Hlasováno: 16-0-0

K bodu 2 - Interpelace občanů

Nebyl přítomen žádný občan, proto pan starosta přešel rovnou k dalšímu bodu.

K bodu 3 – Vyřízení Petice za rozvoj lokality mezi ulicemi Mílová, Na Domovině, K Lukám a Dobronická (TISK Z 001)

Na Úřad městské části Praha-Libuš byla dne 28. prosince 2014 doručena Petice za rozvoj lokality mezi ulicemi Mílová, Na Domovině, K Lukám a Dobronická. Jedná se o pozemek 557/38, k.ú. Libuš, roh Klokotské a Mílové, tak je to pozemek o velikosti 1.779 m² – ostatní plocha, zeleň. Vlastník Ing. Pavel Fiala. V ÚP vedeno jako OV (všeobecně obytné) bez určení koeficientu zastavěnosti – pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Přímí sousedé: ze severu, východu a jihu pozemky ve vlastnictví HMP, ve správě MČ. Ze západu je to SVJ Na Domovině 651/1. Zeleň v prostoru sídliště je vedena jako území bez zvýšené ochrany zeleně.

Podněty na pořízení změny platného ÚP podávají fyzické nebo právnické osoby (vlastníci pozemků), posuzuje je MČ a následně postupuje MHMP. Územní plán a změny ÚP schvaluje Zastupitelstvo HMP. Podrobné podmínky pro využití pozemků, umístění a prostorové uspořádání staveb, ochranu hodnot a charakteru území a vytváření příznivého ŽP stanovuje regulační plán. Regulační plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Opět rozhoduje zastupitelstvo obce a kraje

Starosta uvedl, že předloženou petici občanů úřad MČ obdržel dne 28. 1. 2015, na petici se vyskytuje 365 podpisů, obsahuje 17 archů. Petice vznikla jako důsledek plánované výstavby v ul. Mílová, Na Domovině, K Lukám a Dobronická proti rozvoje lokality. Zde plánuje výstavbu svých bytových domů developer Central Group, a.s, který na úřad MČ poprvé navštívil v měsíci listopadu s tím, že zde plánují výstavbu. Upozornil, že včera 17. 2. 2015 proběhlo na toto téma veřejné jednání. Sešlo se zde cca 25 lidí z dotčené oblasti. Investor představil plánovaný objekt a odpovídal na dotazy přítomných občanů. Starosta upozornil, že zde předkládá návrhy k výstavbě, kdo se chce podívat, může si materiály prostudovat. Celý projekt se nachází ve fázi, kdy byla MČ předložena územní studie. Investor nás v předstupní požádal o náš názor a vyhověl našemu přání, aby komunikoval s občany MČ. V reakci na informování občanů ze strany MČ o plánované výstavbě obdržela MČ petici, kterou bere vážně a zachází s ní citlivě a starosta navrhl vyřízení dle petičního zákona.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, jaké bude stanovisko MČ k výstavbě, zda ano či ne.

Starosta vysvětlil, že městská část není závěrečný arbitr, jsme účastníky řízení. MČ musí zohlednit lokalitu a nyní jsme ve fázi, kdy můžeme vznášet základní připomínky a budeme pozorně očekávat vyjádření pro územní řízení. Investor očekává požadavky od nás. Nejprve by se mohla vyjádřit Rada MČ, to by sloužilo pro vstupní řízení na Odboru výstavby Praha 12, poté by mohlo být vydáno závazné stanovisko ze strany Zastupitelstva. Uvedl, že se jedná o 55 bytových jednotek + 69 parkovacích stání, kdy developer plánuje 3. Podzemní podlaží uvnitř a příjezdová cesta ul. Na Domovině, která vede přes ul. Mílova (dnes slepá ulice). Doporučil požadovat snížení objektu o min. 2. patra, neboť převyšují svou výškou okolní výstavbu, písemné stanovisko k uliční čáře ul. Mílová od IPR MHMP, ať developer zajistí, jak v dané lokalitě probíhá vysokorychlostní připojení k internetu, následně by mohl zajistit přijímač na jejich domě. Pro dokumentaci územního řízení bude nutné požadovat pasportizaci, řešit studii v klidu, studie osvitu, přednostně ochrana dvou hřišť (hřiště městské části a hřiště mateřské školy), musí být ochráněna fontána, zda dojde k přemístění kontejnerů, dotčený pozemek, který je zasítován – jaké přeložky bude nutné provést, občané požadují zelenou plochu na střeše. Tím odpověděl paní Radové, jak se k této problematice radní staví.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že se účastnila včerejšího veřejného jednání s developerem a zjistila, že se plánuje stavět ve stabilizované lokalitě, kde není koeficient ke stávajícímu plánu, navíc lokalita neumožňuje extenzivní výstavbu. Tím by zastupitelé mohli mít větší cíle

ochránit zájmy našich obyvatel. Požaduje celkové snížení hmoty stavby o několik pater. Za sebe by použila takový argument v první fázi.

Zastupitel Herc vznesl dotaz, zda Central Group, a.s. zajistí výstavbu občanské vybavenosti – už teď chybí místa v MŠ, ZŠ. Doporučil dát si na ně pozor, vždy staví po částech a poté řeknou, že se jim stavět MŠ, ZŠ nevyplatí. Navrhl také, zabývat se celkovým počtem záměrů, které realizovala Central Group, a.s. na území MČ v posledních letech.

Starosta uvedl, že developer jim deklaroval poskytnout příspěvek městské části, částka bude vyplývat, jak projekt bude vypadat.

Zastupitel Duben upozornil, že už teď se jedná o velice vytiženou lokalitu. Vznesl dotaz, zda jim to lze zakázat.

Zastupitel Kuthan vysvětlil, že podávat výklad může Institut plánování a rozvoje a Central Group, a.s. stanovisko má. Doporučil spíše, aby městská část komunikovala s dotyčným institutem. Nelze něco primárně zakázat, ale začít komunikovat s příslušnými orgány, jaká je naše představa o zástavbě v konkrétních lokalitách, pokud územní plán zástavbu v těchto lokalitách povoluje a příslušné orgány se pak vyjadřují ke konkrétním projektům. I přes skutečnost, že platné předpisy nebo územní plán určitý typ zástavby umožňují je třeba hledat hranice, aby nedocházelo k neúměrnému vytěžování konkrétních lokalit zástavbou.

Paní Adámková, občanka MČ, uvedla, že se zúčastnila včerejšího jednání, souhlasí s názorem p. Dubna, je ráda, že starosta a zastupitelé chrání občany MČ, včera na jednání takový pocit neměla. Ani neví, kdo je majitelem pozemku, jak budou vedeny inženýrské sítě a doporučila se bránit vším, co zákon umožňuje. Jim se to nevyplatí něco stavět pod 50 bytů.

Starosta uvedl, že požádal developera, aby sítě byly zmapovány a uvedl, že majitelem pozemku je pan Fiala.

Mgr. Kuthan uvedl, že jak sama uvedla, že se jim to nevyplatí stavět pod 50 bytů, když budeme požadovat snížit hmotu a podlažnost, předmětný projekt se poté investorovi nevyplatí realizovat.

Kadlec uvedl, že když se výstavba pod 50 bytů jim nevyplatí, obává se, aby se výstavba nevyplatila někomu jinému. Prověří si, jak se zde říkalo, že se jedná o stabilizované území.

Starosta uvedl, že se pokusí získat stanovisko Institutu plánování a rozvoje dnes IPR. Jen upozornil, že nemusí být výtky MČ vyslechnuty. Již v minulosti MČ podávala své požadavky, a přesto druhá strana prosadila svůj záměr.

Zastupitelka Radová uvedla, že se domnívá, že proto, aby zastupitelstvo petici vyřídilo, by mělo uvést, že je proti výstavbě. Chápe, že nelze zaručit, že dům tam stát nebude, ale lze sdělit, že budou podány připomínky a záměr se MČ nelíbí.

Zastupitel Macháček uvedl, že developeři jsou rafinovaní, jdou na MHMP, kde si nechají napsat stanovisko, co je na daném území možné a poté si dají co největší hmotu. Nakonec řeknou, že je to v souladu s předpisy. Bohužel, developer postupuje dle zákona.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz, zda na oboru výstavby Prahy 12 máme zaměstnance, kteří naše území znají, nebo jen zde projíždějí autobusem.

Starosta uvedl, že pro naše území jsou určeni 2 zaměstnanci, dělí se zvláště pro oblast Písnice a Libuše. Každý, kdo si četl vyjádření Ing. arch. Bimkové z Odboru výstavby Prahy 12 k plánované výstavbě spol. Hercesa, ví, že ona naší lokalitě rozumí, skoro by řekl, že hájí zájmy MČ a jejích občanů.

Zastupitelka Radová navrhla uplatnit v bodě č. 3 připomínky proti výstavbě ve všech stupních stavebního řízení stejně jako v jiných plánovaných výstavbách na území MČ s tím, že stanovisko MČ k předloženému záměru výstavby Central Group, a.s. je negativní na základě petice občanů.

Paní Adámková, občanka, navrhla dopsat do usnesení, že se jedná se o stabilizované území neumožňující rozsáhlou stavební činnost, došlo by ke snížení kvality životního prostředí, bydlení a stavu okolních budov, ochrany školských zařízení v blízkosti stavby.

Pan starosta upozornil, že s návrhem změny usnesení od kteréhokoliv občana si musí osvojit některý ze zastupitelů.

Zastupitel Kadlec navrhl vymezení v této lokalitě, aby zde nebyla možná další rozsáhlejší výstavba, definoval pozemky parc.č. 557/59 a parc.č. 561/3, rád by, aby zákaz výstavby platil i do budoucna, ne jen pro tuto lokalitu. Dále vznesl dotaz, zda je možné zabezpečit zákaz vyšší výstavby pro naše území přes Odbor výstavby Prahy 12.

Starosta vznesl dotaz, jak by chtěl toto udělat? Zda formou vykoupení pozemků.

Zastupitel Kadlec doporučil požádat o stanovisko jako první.

Zastupitelka Kendíková požádala o vysvětlení koeficientu zastavěnosti, kdo jej stanovuje, kdo ho může určit.

Starosta uvedl, že koeficient lze určit dle druhu pozemku.

Zastupitel Kuthan vysvětlil, že pokud se jedná např. rozvojovou lokalitu, kde jsou navrženy koeficienty F, představuje to cca 12 – 14 pater bytového domu. Ve stabilizovaném území koeficient není. Lze zde stavět jen, pokud je pozemek určen k výstavbě úsus v souvislosti s předchozími vyhláškami deklaroval, že nová zástavba nesmí převyšovat o 2. patra stávající zástavbu. Nyní se se uplatňuje nová koncepce na Magistrátu hl. m. Prahy, že by se měla Praha zastavovat uvnitř, to ovšem developeri pochopili tak, že nám zabírají volné zelené plochy – u těch právě žádný koeficient není.

Zastupitelka Tůmová přečetla větu – komentář IPR – Institut plánování a rozvoje z roku 2006 k územnímu plánu. Vzhledem k tomu, že nový územní plán nebyl přijat, předpokládá, že tato věta o stabilizovaném území je platná. “Stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, jež v územním plánu nepředpokládá významný rozvoj. Proto zde není stanovena míra využití území a z hlediska velikosti rozvoje je možné pouze zachování stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti“. Dle jejího názoru by MČ na toto měla navázat.

Doporučila použít celé znění jako argument proti developerovi, a aby se tomu zastupitelstvo plně věnovalo, ne jen Rada MČ.

Zastupitel Řezanka upozornil, že to samozřejmě mohou zastupitelé rozhodovat, ale znamená to také jedno velké negativum – mimořádná Zastupitelstva, mezi svátky, vánocemi, prázdninami.

Starosta uvedl, že zastupitelé se budou svým usnesením vyjadřovat už k územnímu řízení. Paní Tůmová se nemusí obávat, že rozhodovat bude pouze Rada.

Zastupitel Řezanka navrhl do bodu č. 3 usnesení – napsat „zásadně nesouhlasíme“.

Starosta vysvětlil, že nějaké odůvodnění být musí, proč nesouhlasíme, potřebuje mít pádný argument. Jinak k našemu nesouhlasu nebude nepřihlíženo.

Zastupitel Mráz uvedl, že by jako připomínky MČ přidal citaci paní Tůmové, paní Adámkové, občanky MČ a petici občanů. Argumenty jsou jasné.

Zastupitel Frank navrhl začlenit do argumentů i ochranu školského zařízení.

Starosta vznesl dotaz na zastupitele, zda má někdo další připomínky nebo mohou být navržené argumenty takto zapsány do usnesení. Vítá jakoukoli pomoc při odpovědi na text petice.

Zastupitel Duben uvedl, že přece reagují na předlohu petice, kde stojí tzv. stop všemu, veškeré výstavbě.

Zastupitel Kuthan navrhl, na bod č. 2 neodpovídat v požadované podobě, že v tuhle chvíli nemůžeme zaujmout žádné konkrétní stanovisko, protože neznáme podobu navrhovaných budoucích projektů, ale jako obecné stanovisko, že se stávajícím projektem nesouhlasíme.

Starosta uvedl, že jim to nemá za zlé, že požadují stop jakékoliv výstavbě, z tohoto důvodu vepsal onen jediný větší pozemek, aby odpověď byla konkrétní.

Zastupitelka Fendrychová konstatovala, že přece nelze nikomu nic zakazovat při nakládání se svým majetkem.

Zastupitel Kuthan upozornil, že investoři mohou poté podávat žaloby proti neodůvodněnému nesouhlasu městských částí.

Paní Adámková, občanka MČ navrhla doplnit do usnesení datum ze dne 28. 1. 2015. S tím se pan starosta ztotožnil.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. bere na vědomí text Petice za rozvoj lokality mezi ulicemi Milová, Na Domovině, K Lukám a Dobronická, doručené dne 28. ledna 2015,*

2. **bere na vědomí** informaci starosty, že Rada MČ Praha-Libuš od prvního okamžiku zjištění plánované výstavby komunikuje s občany dané lokality, poskytla jim všechny dostupné informace a uspořádala dne 17. 2. 2015 veřejné projednání za účelem představení záměru investora občanům,
3. **konstatuje**, že předložený záměr výstavby společnosti Central Group a.s. byl předložen pouze ve stupni studie, a tudíž Rada či zastupitelstvo MČ Praha-Libuš nemůže uplatnit konkrétní připomínky. Ty budou uplatněny ve všech stupních stavebního řízení, stejně jako i v jiných obdobných případech plánované výstavby na území MČ s tím, že Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš s předloženým záměrem zásadně nesouhlasí, a to zejména z následujících důvodů:
 - a) projevené vůle občanů vyjádřené v petici,
 - b) umístění projektu ve stabilizovaném území neumožňující rozsáhlou stavební činnost,
 - c) snížení kvality životního prostředí, bydlení a stavu okolních budov,
 - d) ochrany školských zařízení v blízkosti stavby.
4. **konstatuje**, že v lokalitě vymezené petenty není žádný jiný, větší pozemek umožňující rozsáhlejší výstavbu, vyjma pozemku parc. č. 557/42 v k. ú. Libuš, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená péče MČ Praha-Libuš, na kterém není plánovaná žádná výstavba.

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 1/2015.

K bodu 4 – Rozpočtová změna č. 5 v roce 2014 (TISK Z 002)

Zastupitel Kuthan seznámil zastupitele s jednotlivými body rozpočtové změny.

- k bodu č. 1 – jedná se o příspěvek na pracovníky, kteří jsou dotováni ze státního rozpočtu z Úřadu práce
- k bodu č. 2 – jedná se o vypořádání neinvestiční dotace z MV na výdaje jednotek sborů dobrovolných hasičů v obci
- k bodu č. 3 - jedná se o poskytnutou dotaci HMP ve výši 50 % z obdrženého odvodu z VHP
- k bodu č. 4 – jedná se o úpravu čerpání jednotlivých položek JSDH Libuš
- k bodu č. 5 – jedná se o navýšení rozpočtu o investiční transfery v rámci OPŽP – realizace úspor energie v MŠ Ke Kašně – snižování spotřeby energie
- k bodu č. 6 – jedná se o příspěvek na pracovníky, kteří jsou dotováni ze státního rozpočtu z Úřadu práce
- k bodu č. 7 – jedná se o navýšení rozpočtu o neinvestiční transfer z Národního fondu k opatřením Fondu solidarity EU ke krytí škod v důsledku povodní v červnu 2013
- k bodu č. 8 - jedná se o příspěvek na pracovníky, kteří jsou dotováni ze státního rozpočtu z Úřadu práce
- k bodu č. 9 – jedná se poskytnutou účelovou investiční dotaci na spolufinancování projektů realizovaných v rámci OPŽP – pořízení zametacího vozu
- k bodu č. 10 - jedná se o navýšení rozpočtu o investiční transfery v rámci OPŽP – realizace úspor energie v MŠ Ke Kašně – snižování spotřeby energie

Zastupitel Kadlec uvedl, že rozpočtová změna byla projednána ve Finančním výboru, která k této změně nemá žádné námitky a byla jednohlasně schválena.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz k bodu č. 3, zda jsou již určené nějaké neziskové sportovní organizace, které obdrží příspěvky, a jaké částky.

Zastupitel Kuthan uvedl, že jde o účelově vázané prostředky, jejichž rozdělení je na konkrétně podmíněno, částku je nutno zahrnout do rozpočtu, následně bude rozhodnuto o jejím přidělení v souladu s pokyny magistrátu příslušným organizacím a spolkům.

Pan starosta uvedl, že na programu příštího jednání Zastupitelstva bude Grantový program. Finanční prostředky na grantový program jsou hrazeny z výše uvedeného bodu.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, v jakém stádiu se aktuálně nachází výherní hrací přístroje na Libuši, když máme nulovou toleranci hazardu.

Pan starosta uvedl, že dosud nebyla uzavřena žádná herna. Na jaře navštívil ředitele odboru na Ministerstvu financí, který se touto činností zabývá a ten jej seznámil s postupem a systémem odvolávání. Celý postup je velice zdoluhavý a pro úředníky těžko zvladatelný. V loňském roce byl předložen do Parlamentu zákon, který bohužel z důvodu napadení tohoto zákona Rakouskem, nemohl být v parlamentu projednán. Počet heren je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva financí. V současné době bude zaktualizovaný o lednové údaje. Např. herna na Libušské ulici u zastávky Libušská je jedním objektem, ve které provozuje herní zařízení 6 společností. Na podzim již 3 společnosti měly odebrány licence, dalším 3 licence zůstaly. Nezáleží na stanovisku MČ ale na stanovisku MF.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že na toto téma bude mít příspěvek v bodě Různé.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

schvaluje rozpočtovou změnu č. 5 rozpočtu městské části Praha-Libuš pro rok 2014 ve všech bodech nebo položkách, která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 2/2015.

K bodu 5 - Stanovisko Městské části Praha-Libuš k projektové dokumentaci stavby Metra trasy I. D ke stavebnímu řízení (TISK Z 003)

Úřadu MČ Praha-Libuš byla doručena dokumentace na stavbu Metra trasy I. D k vyjádření ke stavebnímu řízení.

Na tuto stavbu bylo dne 16. 10. 2013 vydáno stavebním odborem ÚMČ Praha 4 územní rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 10. 7. 2014.

Dne 5. 1. 2015 proběhlo jednání Komise stavební a dopravní, na kterém zástupce společnosti Metroprojekt seznámil přítomné členy komise s projektem tří stanic na území městské části – stanice Libuš, Písnice, Depo Písnice.

Informace o projektové dokumentaci a možnosti nahlédnutí do ní. Byla zveřejněna na webových stránkách MČ a v místním tisku U nás. Občané využili možnost nahlédnout do

projektové dokumentace a některé připomínky k ní jsou zohledněny v předkládaném materiálu.

V předešlých dnech byly předběžné připomínky zveřejněny na webových stránkách.

Jelikož tento materiál je zpracováván v době před plánovaným veřejným projednáním, které se uskutečnilo dne 12. 2. 2014, mohou být některé připomínky vzešlé z tohoto projednání ještě dodatečně do materiálu doplněny.

Pan starosta uvedl tento bod. Minulý čtvrtek pořádala MČ Praha-Libuš veřejné projednání s občany a projektanty. Poděkoval úřadu za zprostředkování a za péči, která byla občanům věnována. Dále uvedl, že Praha 4 žádné veřejné projednání nepřipravuje. Veřejného projednání se také zúčastnili občané Prahy 4, protože informace byla zveřejněna v časopise Prahy 4. Připomínky občanů budou součástí přijatého usnesení. Zastupitelům byl předložen upravený materiál – TISK Z – definitivní. Dále požádal zastupitele Macháčka o seznámení s předloženými připomínkami.

Ing. Macháček prezentoval přítomným materiál videoprojekcí.

K jednotlivým bodům se vyjádřili zastupitelé Tůmová, Kadlec, Kuthan, Herc, Mráz, Řezanka, Radová. Na dotazy odpovídal Ing. Macháček, pan starosta, vedoucí OŽPD Ing. Kuryviálová. Tyto návrhy byly zapracovány do návrhu usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

souhlasí s projektovou dokumentací ke stavebnímu řízení na stavbu Metra trasy I.D (zpracovanou společností Metroprojekt Praha a.s., nám. I. P. Pavlova 2/1786, Praha 2, z 10/2013, pro investora Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s., Sokolovská 217/42, Praha 9) za splnění následujících podmínek:

Stanice LIBUŠ:

- 1) *Vyřešit propojení pro pěší mezi ul. Libušská a vestibuly stanice LIBUŠ zpevněním dosavadní cesty na pozemku parc. č. 1140/1, v k. ú. Libuš, ve vlastnictví HMP do ulice K Jezírku. Úpravu komunikace navrhujeme užitím materiálu – zámková dlažba nebo živice.*
- 2) *Stavebně vyřešit propojení pro pěší jižního vestibulu stanice LIBUŠ do ulice Na Šejdru přes pozemek parc. č. 215 k. ú. Libuš ve vlastnictví MČ.*
- 3) *Stavebně vyřešit propojení pro pěší jižního vestibulu stanice LIBUŠ do ulice K Jezírku.*
- 4) *Na ploše mezi jižním vestibulem a ulicí Novodvorská požadujeme doplnit městský mobiliář (lavičky, odpadkové koše a dětské hřiště s herními prvky).*
- 5) *Podél severní a východní strany jižního vestibulu požadujeme doplnit výsadbu stromů.*
- 6) *U severního vestibulu požadujeme vybudování eskalátorů a dostupnost evakuačního schodiště i pro běžný provoz. Jejich zpřístupnění požadujeme společně se zahájením provozu metra.*
- 7) *Při výstavbě:*

V dokumentaci ZOV požadujeme řešit umístění a dostupnost autobusové zastávky MHD Pavlíkova pro obyvatele z lokality RD a zachovat přístup pro pěší ze severního konce ulic Mašovická, Jirčanská a Na Šejdru na ulici Novodvorská.

Stanice PÍSNICE:

- 1) Požadujeme zastřešit oba vedlejší výstupy (na severní straně a na západní straně u sídliště Písnice).
- 2) Požadujeme uzavřít zastřešení hlavního výstupu u SAPA bočními stěnami (navržené zastřešení změnit na uzavřenou stavbu).
- 3) Žádáme o předložení alternativního architektonického návrhu řešení hlavního výstupu ze stanice metra Písnice, který by působil méně masivně a splnil nároky na úkryt cestujících před povětrnostními vlivy silného deště či mrazu.
- 4) Požadujeme prověřit možnost umístění eskalátorů z vestibulu na povrch u hlavního výstupu u SAPA.
- 5) Na obou stranách ulice Libušská požadujeme v dostatečném počtu doplnit městský mobiliář (lavičky a odpadkové koše).
- 6) Nesouhlasíme se zřízením odbočovacího pruhu vlevo ve směru jízdy z centra do ulice V Lužích. Požadujeme, aby v souvislosti se změnou dopravní situace byl do této ulice směrem z centra zákaz odbočení vlevo. Současná dopravní situace v místě je neúnosná a nezlepší ji ani odbočovací pruh.
- 7) Z navrhovaných komerčních prostor ve vestibulu metra požadujeme vyčlenit prostory pro účely zřízení služebny policie.

Při výstavbě:

- 8) Areál SAPA bude v době stavby dopravně napojen na plánovanou provizorní komunikaci na Kunratickou spojku, 2 výjezdy do ulice V Lužích požadujeme po dobu výstavby uzavřít.
- 9) Nesouhlasíme s navrhovaným napojením ulice V Lužích na ulici Libušskou přes ulici V Bambouskách. Požadujeme prověřit napojení ul. V Lužích na ulici Milovou.
- 10) Požaduje zajistit dostatečnou náhradu parkovacích míst za dvě zrušená parkoviště při ulici Libušské (jedno u ulice Výletní, druhé u obchodu Albert).
- 11) Vjezd a výjezd ze staveniště požadujeme směřovat výhradně na Kunratickou spojku, ne na Libušskou ulici.
- 12) V dokumentaci ZOV požadujeme řešit umístění a dostupnost autobusové zastávky MHD Sídliště Písnice.

Stanice DEPO PÍSNICE:

- 1) Požadujeme přepracovat Zásady organizace výstavby, výkres Situace ZS-PI-DPI, číslo přílohy 017, který nerespektuje současný stav, tj. komunikaci k bytovým domům EKOSPOL, ani plánovaný stav, tj. východní obchvat Písnice.
- 2) Východní obchvat Písnice požadujeme zakreslit také do Situace ZOV, výkres Situace ZS-DPI, číslo přílohy 018.
- 3) Žádáme o vyřešení pěšího propojení ze staré Písnice na stanici Depo Písnice z ulic Klenovická, Švihovská a Ke Kašně tak, aby občané ze staré Písnice měli pohodlný příchod k této stanici.
- 4) Žádáme, aby stanice Depa Písnice byla projektována nikoliv jako pouze přestupní místo, ale nabídlo možnost přiměřené občanské vybavenosti pro cestující i obyvatele staré Písnice v podobě nabídky malých obchodů či provozoven občerstvení.

Podněty od občanů:

1) *Žádáme o vypracování a zaslání (na adresu MČ Praha-Libuš) stanoviska k písemným dotazům a připomínkám občanů uvedených v příloze tohoto usnesení.*

Po ukončené diskuzi k jednotlivým bodům vznesl zastupitel Mráz dotaz, kde se občané mohou seznámit s projektovou dokumentací na výstavbu metra.

Pan starosta uvedl, že informace byla zveřejněna v časopise, občané mohou chodit na Odbor životního prostředí a dopravy.

Zastupitel Herc sdělil, že informoval občany ve svém okolí, kterých se výstavba metra týká. O účast na veřejném projednání projeví zájem jen někteří.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, zda budou zveřejňovány informace o poloze razících štítů, zda je vhodné zakomponovat do podnětů v návrhu usnesení.

Ing. Macháček uvedl, že toto se týká vyjádření ke stavebnímu povolení.

Zastupitel Řezanka vznesl dotaz, zda bude k dispozici kompletní výpis pozemků, které budou vytyčeny pasportizací.

Pan starosta uvedl, že pasportizaci pozemků provede stavební úřad dle normy.

Pan starosta ukončil diskuzi k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o návrh usnesení.

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 3/2015.

K bodu 6 – Zpráva o činnosti rady za období od 14. 11. 2014 do 12. 1. 2015 (TISK Z 004)

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz na usnesení č. 2396/14 rozpočtová změna, nesedí mu uvedené číslování.

Ing. Vachoušková, vedoucí Odboru ekonomického vysvětlila, že Zastupitelstva nejsou tak často jako jednání Rady, na Radě je jich projednáno během roku třeba sedm a na zastupitelstvu jen pět, proto to vzniklo.

Zastupitelka Radová, dotaz k usnesení č. 269/14, k umístění sídla TJ Sokol Písnice. Zastupitel Frank vysvětlil, že nebylo v Písnici žádné jiné vhodné místo, hasičská zbrojnice byla použita pro výdej buřtů a piva. Jsou dva jediné funkční spolky na území Libuše, Písnice a nemají společného nic.

Zastupitelka Tomášková uvedla, že TJ Sokol Písnice nejsou členem České obce sokolské, jde pouze o shodu názvů.

Zastupitel Herc, dotaz k usnesení č. 246/14. Starosta uvedl, že se jedná o lékaře pro zaměstnance, povinnost ze zákona.

Zastupitel Kadlec, dotaz k usnesení č. 243/14 – výstavba hasičské zbrojnice v Písnici. Pan Frank vysvětlil.

Zastupitelka Tůmová, dotaz k usnesení č. 259/14 – jedno usnesení řeší zvýšení počtu žáků ZŠ Meteorologická a v druhém usnesení se řeší snížení kapacity školy. Zdá se jí, že jde o rozpor usnesení.

Zastupitelka Koudelková vysvětlila, že ředitel Bělecký požádal o zvýšení počtu dětí ve třídě na 32, to souvisí s kapacitou školy. Ovšem budova školy se dělí na G.A.P. education střední školu a samotnou základní školu. Ředitel neměl jasno v tom, jak školu ufinancovat, často se obracel na MČ o finanční pomoc. K tomuto kroku bylo přistoupeno po konzultaci na MHMP. Proto byla stanovena kapacita školy taková, aby byla schopna se ufinancovat, a bude určena výhradně pro spádové děti. Tím, že v budově školy sídlí i jiná škola, G.A.P. education střední škola, je tím vytvářena pouze filce většího množství kapacity, než jaká je skutečná kapacita pro potřeby základní školy. Usnesení k navýšení na 32 dětí ve třídě bylo, že se přistěhoval jeden žák s trvalým pobytem na území MČ.

Zastupitel Řezanka uvedl, že na toto téma hovořili na školské radě v měsíci dubnu. Nechápe, proč usnesení bylo přijato až nyní na Radě.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že ředitel školy neměl se snížením kapacity problém, spíše jej řešili paní učitelky.

Zastupitelka Tomášková uvedla, že také byla na školské radě, je také člen komise a od ředitele školy vyznělo, že byl překvapený, že kdyby tohle věděl, nevyhlašoval by druhé kolo žáků do ZŠ.

Starosta uvedl, že ředitel Bělecký o tomto věděl z jednání Rady konané 2. 2. 2015. Na jednání rady byl předem informován a se vším souhlasil. Toto tvrzení může doložit zvukovým záznamem Rady.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že s Ing. Koudelkovou chtějí zřídit školskou komisi (grantové příležitosti pro naše školy) a rády by tím chtěly pozvat všechny zastupitele na jednání, které bude poté upřesněno.

Zastupitel Kadlec, dotaz k usnesení č. 270/14 – zřízení zázemí pro údržbáře.

Starosta vysvětlil, že nebylo žádné vhodné místo pro umístění služebních vozidel a strojů než na dvoře č.p. 1 nebo v tzv. stodole. Proto byly vybrány prostory v objektu Dobronická. Až bude vše hotovo, budou zastupitelé informováni a mohou se přijít podívat.

Zastupitelka Tomášková, dotaz k usnesení č. 241/14 a 242/14 – zřízení komisí. Kdy bude tato informace zveřejněna na webových stránkách MČ.

Tajemník uvedl, že se chystá změna vzhledu webových stránek a rád by vše dal najednou na „nové“ webové stránky. Stejně tak i materiály Zastupitelstva, které bylo na minulém zasedání žádáno.

Starosta uvedl, že na tyto požadavky je myšleno a počítá se s nimi.

Zastupitelka Tomášková, v usnesení č. 249/14 upozornila na chybu v textu – ul. Výrobní, správně má být ul. Výletní. Dále vznesla dotaz na usnesení č. 266/14 – sociální fond, zda je na webových stránkách.

Tajemník ji odpověděl, že směrnice je vnitřní směrnicí tajemníka, pokud bude chtít, může přijít osobně. Směrnice jí bude vydána.

Zastupitel Kadlec, dotaz k usnesení č. 263/14 – pověření pro Odbor životního prostředí a dopravy.

Ing. Rusiňáková, vedoucí Odboru životního prostředí a dopravy vysvětlila, že to není, že by si vše podepisovala sama. Ale pověření je pro případ žadatele např. výkopové práce na našich komunikacích. Dotyčný spěchá a nemusí čekat na podpis pana starosty. Pokud by šlo o něco složitějšího, určitě by se obrátila na pana starostu nebo na Radu.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

bere na vědomí zprávu o činnosti Rady městské části za období od 14. 11. 2014 do 12. 1. 2015.

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 4/2015.

K bodu 8 – Různé

Starosta informoval zastupitele o záměru zbourání budovy č.p. 7, ul. Ladislava Coňka, na žádost paní ředitelky školy kvůli jejímu havarijnímu stavu a nebezpečí pro v blízkosti se pohybující děti.

Dále, písemně jej požádal pan ing. Vítězslav Hampl, vnuk pana Emanuela Muchky, s žádostí o přejmenování základní školy v Písnici po svém dědečkovi, který byl dlouhodobým řídícím školy. Vnuk pana Muchky uvedl, že by se dle jeho názoru měla škola jmenovat po někom, kdo pro školu tolik udělal. Starosta, jak sám přiznal, že si sám donedávna myslel, že ZŠ se jmenuje Ladislava Coňka. Tento přídavek není oficiální, jen se běžně používá, protože sídlí ve stejnojmenné ulici.

Oficiální název dle rejstříku škol je Základní škola s rozšířenou výukou jazyků. Vnuk se na něj obrátil s žádostí o přejmenování školy k 130. výročí školy. Ví, že je obtížné přejmenovat název školy. Také jsi zjistil, že v ulici má 24 obyvatel přihlášen trvalý pobyt, změna názvu ulice by byl necitlivý zásah do života lidí. Druhý požadavek byl ze strany ing. Hampla, že by mohl být u příležitosti 130. výročí školy pan Muchka oceněn pamětní deskou. Slíbil vnukovi, že tuto otázkou otevře na zastupitelstvu a tím se obrátil s dotazem na zastupitele na jejich názor.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že celé znění školy včetně dodatku jména pana Muchky se jí zná příliš dlouhé, obzvláště pro děti, které poté celý název vypisují. Pan Muchka byl jistě úžasný člověk a vyznamenání si jistě zaslouží - tedy pamětní deska.

Zastupitelka Adámková uvedla, že je stejného názoru, k 130. výročí školy umístění pamětní desky jí připadá důstojné. Na vytvoření pamětní desky by se mělo pracovat bez ohledu, jak dopadne případné přejmenování školy.

Zastupitel Mráz projevil souhlas, jedná se o významnou osobnost.

Zastupitelka Radová uvedla, že to má i další aspekt, tj. jaké jsou s tím spojené náklady (např. administrativní, hlavičkový papír). Další věcí je, zda by neměli rozhodnout v referendu občané, kteří jsou již na jméno školy zvyklí.

Zastupitel Macháček uvedl, že netuší, jaká jsou pravidla pro název škol, ale zde je unikum název ulice, ve které škola sídlí.

Odchod p. Duben v 21. 50 hodin.

Starosta upozornil zastupitele, že jelikož bude zítra schválen rozpočet na MHMP, další zasedání Zastupitelstva se bude konat dne 25. 3. 2015 nikoliv v dubnu.

Informoval, ohledně pole mezi Libuší a Mikrobiologickým ústavem, navštívil jej zástupce pana Císaře. Na pozemku plánují výstavbu, zástupce neměl v ruce žádné plány, jen přišel informativně s dotazem, jaký názor na plánovanou výstavbu (8 – 10 parcel na 800 metrech) MČ má a jaké jsou podmínky pro zástavbu. Starosta upozornil zástupce, že lokalita je už teď problémová z hlediska dopravního napojení, ze severu se nachází pozemek MČ (čistě zeleň).

Dále informoval, že v neděli 15. 2. 2015, kdy se na akci Festival asijského lunárního roku potkal se starostou MČ Prahy 4 s panem Štěpánkem. Hovořili, spolu na téma územní studie metra D. Pan starosta Štěpánek mu uvedl, že dle jeho názoru s tím nebude problém. Což on sám si nemyslí, naopak problém bude. Pozitivní je, že v měsíci březnu se uskuteční schůzka za účasti pana Štěpánka, jeho osoby a náměstka Stropnického.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že je na zvážení, pokud se na poli mezi Libuší a Mikrobiologickým ústavem plánuje výstavba, zda raději nezohlednit celé území stejně jako plánované výstavby metra D. Doporučila připravit urbanistickou studii a odkazovat na to, že na pozemku jsou další pozemky náležící městské části, problém propojení ulic.

Starosta upozornil na vysokou finanční náročnost pořízení studie.

Zastupitel Mráz se omluvil z dalšího jednání Zastupitelstva v měsíci března, kterého se nebude moct zúčastnit.

Odchod Zastupitelka Adámková v 22.00 hodin.

Zastupitelka Tůmová upozornila na porušování výherních hracích automatů (chybějí povolení). Na základě toho požádala o kontrolu v restauraci Modrá ryba.

Odchod zastupitelka Koudelková v 22.07 hodin.

Zastupitel Herc informoval o zápisu z Kontrolního výboru ze dne 26. 1. 2015, kde byl hlavní požadavek na zastupitele Kadlece, kronikáře MČ o zaslání písemné zprávy ohledně stavu kronik MČ.

Zastupitel Řezanka požádal o dodání komisí a dalších důležitých informací na webové stránky.

Tajemník zastupitele ujistil, že vše bude dodáno po zavedení nového vzhledu webových stránek, které chystá.

Zastupitelka Kendíková požádala o řešení situace v ul. Libušská č.p. 134. Nachází se zde bezdomovci, feťáci, kteří ohrožují své okolí.

Starosta uvedl, že o tom ví, celou situaci řeší s majiteli domu a Odboru výstavby. Byl podán návrh na demolici, se kterou majitelé domu souhlasí, ale chybělo v žádosti pár věcí, které doplnili. Odbor výstavby poté bude okamžitě jednat, je s nimi vše domluveno. Až bude vědět víc, určitě bude zastupitele informovat.

Zastupitelka Tůmová upozornila na konkrétní případ porušování zákazu výherních hracích automatů, kdy na předvánočním setkání seniorů v restauraci Modrá ryba si všimla několika přístrojů. Do restaurace se šla v roce 2015 znovu podívat a zjistila, že jsou tam 4 výherní hrací přístroje. Ověřovala tuto skutečnost na ministerstvu financí, kde jí sdělili, že v restauraci Modrá ryba nejsou povoleny žádné výherní hrací přístroje. Na základě toho požádala o kontrolu v restauraci Modrá ryba.

Dále upozornila na kriminalitu v ul. Na Jezerách, kde dochází k opakovanému vykrádání osobních vozidel. Požádala o zvýšení dohled policie.

Odchod zastupitelka Radová v 22. 20 hodin.

Zastupitel Kadlec upozornil na nebezpečí před MŠ Mezi Domy – problematika použitých stříkaček.

K bodu 13 – Závěr

V 22.40 hod. pan starosta zasedání zastupitelstva ukončil a poděkoval všem přítomným za účast.