

K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.

Pan starosta zahájil 2. zasedání zastupitelstva v roce 2015. Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva, v tento čas bylo přítomno 14 členů, což byla nadpoloviční většina, zasedání bylo usnášeníschopné.

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: zastupitel Mráz, z pozdního příchodu zastupitelka Radová, zastupitelka Fendrychová

Jako ověřovatele zápisu požádal zastupitele Herce a zastupitele Dubna, oba projevíli souhlas.

Hlasováno: 13-0-1

Do návrhové komise požádal zastupitelku Koudelkovou, zastupitele Kuthana, zastupitelku Kendíkovou, všichni projevíli souhlas.

Hlasováno: 14-0-0

Všichni členové obdrželi navržený program, pan starosta se tázal přítomných, jestli má někdo k takto předloženému návrhu programu připomínky.

Starosta informoval, že stahuje bod číslo 3 – Schválení počtu obyvatel Tisk Z 005 a bod číslo 6 – Informace o podmínkách převodu pozemků pod MŠ Ke Kašně Tisk Z 008. Podklady pro vypracování tohoto materiálu k termínu zasedání Zastupitelstva nebyly k dispozici. Dále uvedl, že jsou zde dva požadavky na zařazení bodu do programu.

Zastupitel Macháček informoval o navrženém tisku - Asociace měst pro cyklisty. Je zde teoretická možnost získat členství v asociaci na rozvoj cyklistiky na území MČ.

Zastupitelka Tůmová navrhla zařazení bodu „Revokace usnesení zastupitelstva MČ Praha-Libuš č. 3/2014 ze dne 12.2.2014 ke změně územního plánu ze ZMK na OB na pozemcích parc. č. 50/2, 50/5, 50/6, 50/7 a 50/8 všechny v katastrálním území Písnice“. Uvedla, že nevěděla, že bude mít možnost vystoupit, proto zaslala všem zastupitelům e-mail s vysvětlením, kde shrnula argumenty pro zařazení bodu. Uvedla, že si stále myslí, že loňské rozhodnutí není správné a přijetím usnesení bylo poškozeno dobré jméno městské části, jak v e-mailu uvedla. Uvedla, že většina z nás, kteří tady jsme, jsme o tomto bodu vloni nemohli hlasovat, jsme noví zastupitelé, nebo někteří ho nepodpořili. Proto si myslí, že můžeme projevít odhodlání bod znovu otevřít a prodiskutovat.

Starosta uvedl, k předloženému materiálu paní Tůmové si dovoluje napřed uvést, že mu paní Tůmová poslala 13. března v půl druhé odpoledne e-mail s žádostí o zařazení tisku, který obsahoval jen návrh usnesení o revokaci tisku bez důvodové zprávy s tím, že důvodová zpráva bude spolu s přílohami dodána počátkem následujícího týdne. Po přečtení e-mailu ještě odpoledne paní Tůmovou kontaktoval a informoval ji, že s navrženým programem Rada již vyslovila souhlas a nebude svolávat mimořádnou radu, aby mohl být změněn program Zastupitelstva a doplnit jej o tento bod. Nabídl paní Tůmové zaslat všechny podklady, na základě kterého zastupitelé v únoru 2014 se rozhodovali, to ji následně zaslal. V pondělí paní Tůmová zaslala návrh tisku včetně důvodové zprávy a příloh. Pan tajemník byl tak laskav a

nabídl paní Tůmové možnost upravení návrhu tisku z hlediska formálních záležitostí, jako změnu slovosledu usnesení, přesné vypsání pozemků a podobně. Tisk byl rozeslán spolu s ostatními materiály. Úřad tedy poskytl nové zastupitelce součinnost při zpracování tohoto materiálu a panu tajemníkovi a odboru kanceláře tímto poděkoval.

Uvedl, že osobně zařazení tohoto tisku nepodpoří z důvodů, které by rád zastupitelům vysvětlil. K revokaci usnesení dle jeho soudu by mělo docházet pouze za určitých podmínek. Napadlo jej několik. Za první – došlo k věcné chybě, takový případ už zastupitelé také měli, souhlasili s prodejem části pozemku a následně se zjistilo, že daný pozemek má jinou míru. Za druhé – prokáže-li se formální pochybení, např. že daný tisk neprojednaly příslušné orgány a podobně. Za třetí – objeví-li se nějaká nová skutečnost, která kdyby byla známa při původním schvalování, je předpoklad, že by zastupitelé rozhodli jinak. Uvedl, že nevidí, že by některý z těchto důvodů byl splněn.

K návrhu této změny se zastupitelstvo vyjadřovalo v minulosti dvakrát. V roce 2002 vyslovilo souhlas, v roce 2014 vyslovilo souhlas. V roce 2002 nebyl zastupitelem, může se tedy vyjádřit k projednání v roce minulém. Žádost o změnu územního plánu byla projednána v tehdejší Komisi pro územní plán, postoupena Radě a důkladně projednána na zastupitelstvu. Zastupitelé měli k dispozici i vyjádření sousedů, na zastupitelstvu byli přítomni majitelé pozemků. Zastupitel Macháček měl rozsáhlou prezentaci a dlouze odpovídal na otázky zastupitelů. Návrh usnesení byl odsouhlasen.

V dubnu na zastupitelstvu se k tomuto tisku v bodě Různé vrátila paní zastupitelka Pilařová a bod byl opět zevrubně prodiskutován, o čemž svědčí i dlouhý zápis ze zastupitelstva z toho dne.

Je tedy zřejmé, že návrh tisku byl projednán nadstandardně. Konstatoval, že v minulém volebním období nebyla žádná jiná navrhovaná změna územního plánu projednána tak důkladně, jako právě tato. Pokud paní navrhovatelka navrhuje, aby byl tisk opět projednán a zrevokováno usnesení a dožaduje se, že tak „ukážeme minimum demokracie“, tak potom paní navrhovatelka neví, co je to demokracie, nebo se k problému staví tak, že vše, o čem nerozhodovala ona, je nedemokratické a znevažuje tím práci druhých. Neví, zda je horší to první, či druhé.

Návrh změny byl řádně projednán, demokratická většina opakovaně vyslovila souhlas. Pan starosta podotkl, že se změnou nevyslovil souhlas, ale na rozdíl od paní předkladatelky ctí vůli většiny, i když byl přehlasován. Zařazení tisku tudíž nepodpoří, neboť bychom o tomto či jiném podobném návrhu mohli zde jednat a hlasovat každé zastupitelstvo do té doby, než tento návrh změny schválí či neschválí zastupitelstvo hlavního města Prahy. Tedy v dubnu, v červnu, v září, za rok, za dva a neustále dokola, neboť pokaždé se najde někdo, kdo nebude zcela spokojen.

Dále uvedl, že zastupitelé z minulého období při čtení emailu a důvodové zprávy uronili slzu při vzpomínce na naši jednu bývalou kolegyni ohledně formy i obsahu. Vyjádřil se k e-mailu zastupitelky Tůmové, kde uvedla, že Mgr. Silvie Georgievové v jiné kauze v Pardubicích „také lobovala“ za změnu územního plánu. Starosta se důrazně ohradil s tím, že paní Georgievová lobbowała. Mgr. Georgiová měla podepsané plné moci majitelů, které zastupovala. Takové tvrzení se mu nelíbí a dle jeho názoru by paní Tůmová měla vzít svůj názor zpět. Starosta uvedl, že tomu rozumí, jak se to stalo, CtrlC-CtrlV, někdo to zastupitelce Tůmové napsal. Je to stejné, kdyby ona sama např. stavěla dům, také by někoho pověřila k zastupování na stavebním úřadu v Modřanech, také by to neznamenalo, že za ni lobbuje, ale zastupuje. Musí se ohradit proti informaci, že snad tady chodili lobbisté a lobbovali za změnu územního plánu.

Zastupitel Kuthan uvedl, že pro něj je tato záležitost uzavřena. Sám byl během hlasování jak na komisi, tak i na hlasování rady a zastupitelstva proti. Uvedl, že by se měla ctít zásada

legitimního očekávání, která vznikla u účastníků, ať v roce 2002, tak v 2014.. Byl by nerad, kdyby došlo tzv., jak se změni obsazení po volbách, bude změněna garnitura znění usnesení.

Zastupitelka Tůmová reagovala na vystoupení pana starosty a uvedla, že možnost revokovat usnesení není podmíněna formálními pravidly, je to politické rozhodnutí zastupitelů, zda chtějí revokat nebo nechtějí. Osobně cítí, že rozhodnutí, které povede ke změně zeleně v přírodním parku Písnice na obytné, není správné, poškozujee dobré jméno naší MČ, protože jde proti cílům, které proklamujeme v našich strategických dokumentech i v našich volebních programech, s tím co tady tímto usnesením činíme, aniž by byly odůvodněny jiné zájmy než zájmy investora stavět. Je tady rozpor mezi tím, co proklamujeme a co činíme. Je nová zastupitelka, je tady nová okolnost, byla dána z magistrátu, můžeme se jako MČ vyjádřit k navrhovaným změnám, můžeme do postupu pořizování změn zasáhnout, pokud si myslíme, že ta změna nebyla v pořádku, a tak činí i jiné městské části např. Praha 12, Praha 4.

Zastupitel Herc uvedl, že by rád podpořil pana starostu, tomuto bodu bylo věnováno opravdu hodně času, několik hodin práce. Nevidí důvod, abychom se tím opakovaně zabývali. Tím bychom nešli kupředu, ale naopak, materiál byl již 2x projednán a byla přijata usnesení. Bylo správně rozhodnuto.

Příchod Zastupitelka Fendrychová v 18.20 hodin. Počet zastupitelů15.

Zastupitel Kadlec konstatoval, že starostovo vyjádření bylo velmi silné a interpretuje ten problém směrem málo objektivním. Zajímaly by ho argumenty kolegyně, myslí si, že to projednání sem patří i vzhledem k tomu, jaké argumenty pan starosta nyní použil. Na to je třeba reagovat v diskuzi k tomu bodu, a ne v rozpravě před zařazením bodu.

Starosta uvedl, že šlo o silné vyjádření, protože chrání minulé zastupitele, na vyjádření a použití slova lobovat se musel vyjádřit, když někdo prohlašuje, že tady chodí lobbisté. Prostudoval si materiály od paní Tůmové a žádnou novou skutečností opravdu neviděl, aby byl materiál opět projednán.

Zastupitel Kadlec si myslí, že z toho, jak to paní Tůmová napsala, ho ani nenapadlo takto uvažovat a nemyslí si, že to tak bylo myšleno, z textu nevyplývá, že tady chodili lobbisté. Je tady mnoho nových zastupitelů, jsme tady v novém složení. Kloní se k tomu, abychom o bodu diskutovali.

Zastupitelka Tůmová se přihlásila k tomu, že nyní lobbuje pro to, abychom tuto změnu projednali a revokovali. Lobbuje pro to ve smyslu politického vyjádření přesvědčovat ostatní o nějaké skutečnosti, o které si myslí, že je správná.

Dále upozornil, že je pevně zařazen bod na programu – zástupci společnosti Central Group na 20.00 hodin.

Dále nechal hlasovat o návrhu o zařazení bodu Zastupitelky Tůmové.

Hlasováno: 2-9-4 a návrh paní Tůmové nebyl přijat.

Starosta vznesl dotaz na zastupitele Macháčka, kde by dle jeho názoru měl být zařazen návrh bodu – Přidružené členství městské části Praha-Libuš v Asociaci měst pro cyklisty.

Zastupitel Macháček uvedl - jako bod číslo 16, za bod - Vstup Městské části Praha-Libuš do zájmového sdružení „Svaz městských částí hlavního města Prahy“

Hlasováno: 15-0-0 a návrh pana Macháčka byl přijat.

Poté starosta nechal hlasovat o programu jako celek.

Program:

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Schválení návrhu rozpočtu MČ Praha-Libuš na r. 2015
4. Schválení rozpočtového výhledu na roky 2016-2020
5. Ustanovení politika projektu Zdravá Libuš a Písnice a MA21
6. Schválení závěrečné zprávy o průběhu a výsledku inventarizace majetku a závazků za rok 2014 za MČ Praha-Libuš včetně organizací, jejichž je zřizovatelem
7. Odstranění objektu č. p. 7 v Písnici
8. Odpisový plán
9. Dodatky k zřizovacím listinám
10. Smlouva o výpůjčce MŠ Mezi Domy
11. Grantový program
12. Darovací smlouva a smlouva o zajištění závazků – Pixabelly Bassova, s.r.o.
13. Vstup MČ do Svazu městských částí Prahy
14. Přidružené členství městské části Praha-Libuš v Asociaci měst pro cyklisty
15. Informace zástupců společnosti Central Group, a.s. o záměru výstavby mezi ulicemi Mílová, Na Domovině, K Lukám, Dobronická – pevně zařazeno ve 20.00 hodin
16. Zpráva o činnosti Rady
17. Různé
18. Závěr

Hlasováno: 14–0-1.

K bodu 2 - Interpelace občanů

Pan Štancl, občan MČ a člen SHD Písnice uvedl, že byl dlouhá léta starostou SDH Písnice, nyní místopředseda, byl zvolen jako vedoucí aktivních hasičů s nejvyššími tituly v republice. Informoval o proběhlé valné hromadě, kde byly předloženy mimo jiné i kroniky hasičů a tím dal možnost inspirace k tvoření kroniky panu Kadlecovi. Dle jeho názoru by kronika měla obsahovat fotky a i když je městská část jako celek, měla by být rozdělena na Libuš a Písnici zvlášť.

Zastupitel Kadlec uvedl, že se rád podívá. Uvedl, že se jedná o vzácnost, neboť předložená kronika je psána ručně. Ví, že dle zákona musí být kronika předána v tištěné podobě a je rád, že se zde řeší kvalita kroniky po cca 20. letech.

K bodu 3 – Počet obyvatel – staženo.

K bodu 4 – Schválení návrhu rozpočtu na rok 2015 (TISK Z 006)

Zastupitel Kadlec uvedl, že ze začátku měl k rozpočtu dotazy, jako např. doporučení prověření návratnosti zakoupeného sekacího stroje, ale po vysvětlení panem tajemníkem není jeho dotaz na jednání Zastupitelstva potřeba.

Požádal, zda by bylo možné pro příště očíslovat řádky návrhu rozpočtu MČ.

Zastupitelka Tůmová se ptá, proč není návrh rozpočtu zpracován ve vazbě na platnou rozpočtovou skladbu, tak jak to doporučuje zákon o rozpočtových pravidlech z roku 2000? Tzn. rozřídění příjmů na třídy, proč v rámci výdajů nejsou jednotlivé výdaje odpoložkovány na oddíl-paragraf. V této formě je rozpočet nepřehledný, ta forma neumožňuje správně nahlédnout obsah. Poprosila také, zda by byla k jednotlivým nárůstům a poklesům dopsána důvodová zpráva.

Dále zde byly vzneseny dotazy zastupitelů, na které Ing Vachoušková ve spolupráci zastupitele Kuthana všem odpověděla a vysvětlila jednotlivé položky.

Zastupitel Kuthan uvedl, že v minulém volebním období rozpočet MČ vypadal úplně jinak. Sám se snažil, aby rozpočet měl přehlednou formu. Pokud toto někomu nevyhovuje, mohou být jeho připomínky zapracovány. Ale byl by nerad, aby se rozpočet neustále měnil, až by tomu nerozuměl nikdo. Rád přijmě konstruktivní připomínky.

Starosta uvedl, že se rozpočet MČ rok od roku vyvíjí, než před 4 lety, kdy tomu oni on sám nerozuměl.

Zastupitelka Tůmová neví, k jakým kategoriím má navržené položky zařadit. Položka je např. nazvána „účelová dotace na školství z VHP“, vyplývá jí ale z návrhu rozpočtu, že je to součást Financování, tedy převod z minulého roku v rámci Financování.

Zastupitel Kuthan uvedl, že je to specifický typ účelové dotace, nenárokový, jasně definovaný příjem. Není možné vše vysvětlovat, rozpočty se takto netvoří.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že v usnesení máme v rámci příjmů 2 kategorie, objem příjmů a financování. V rámci tabulky rozpočtu ale nelze nerozklíčovat, co je objem příjmů a co financování. Bylo by dobré držet, aby to, co máme v usnesení, bylo možné dohledat v tabulce k rozpočtu. Současně prosí o doložení důvodové zprávy k rozpočtu, z poznámky na pravé straně nevyplývá, proč se některá položka zvyšuje nebo snižuje. Ptá se dále, zda ta poznámka je závazný ukazatel rozpočtu, či zda je to tady nezávazně navrženo.

Zastupitel Kuthan odpověděl, že poznámka má jen vysvětlující charakter. Hlavní položka rozpočtu je to, co je v prvním sloupci A. Poznámka je tam proto, aby vysvětlila, co je v hlavní kapitole. Osobně by sloupec s poznámkou vyhodil.

Zastupitelka Tůmová neví, co my tady schvalujeme, zda rozpočet včetně té poznámky a zda sumy v poznámkách jsou závazné i pro ta školská zařízení, ale potom by měly být závazné i ve všech těch poznámkách, jak jsou tady uvedeny.

Zastupitel Kuthan uvedl, že nelze vyloučit, že v konkrétních položkách bude provedena rozpočtová změna, může přijít mimořádná dotace z magistrátu a položky budou navýšeny.

Pan starosta doplnil, ten prostřední sloupec (tmavý nebo oranžový) je závazný, v tuto chvíli. Pak přijde rozpočtová změna, tou to upravíme a bude to závazné jinak. Poznámka je pouze vysvětlující, co se pod tou položkou skrývá.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že dle zákona o rozpočtových pravidlech existuje minimální rozsah rozpočtu, kde musí být v rozpočtu vyjádřeny finanční vztahy k jiným osobám, což jsou např. naše školy. My je ale máme v poznámce, tedy v režimu nezávazné.

Paní ing. Vachoušková konstatuje, že pro školy je to závazné.

Pan starosta uvedl, necht' si tento požadavek řekne ředitel školy a dostane písemné vyrozumění. Jedna věc je litera, jiná věc je zavedená tradice a praxe. Ve vztahu ke školám to funguje, školy vědí, že ve vztahu k nim je ta částka závazná.

Zastupitelka Tůmová dále vznesla dotaz, že opravdu nerozumí názvům položek jako příjem sociálního fondu, oblast neinvestiční transfer obyvatelstvu, členění na společenské akce, činnosti místní správy a další.

Ing. Vachoušková vysvětlila, sociální fond je tvořen 1 % ze mzdových prostředků, proto je v příjmech. Toto procento je tak mizivé, že na nic jiného nevystačí, jen na stravenky. Nic jiného zaměstnanci nemají. K ostatním položkám uvedla, že jejich název je dán zákonem o účetnictví, tak je položka nazvána ze zákona.

Tajemník uvedl, výdaje na činnost místní správy. Jde o nárůst přestupkové agendy (zvýšení o 50%), zvýšení finančního podílu na akcích MČ (ozvučení, video záznamy,...), opravy objektu garáží ul. Dobronická.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz na to, jaké investice jsou v rozpočtu obsažené, našla jedinou, a to nákup multifunkčního sekacího stroje za 500 tis. Kč.

Zastupitelka Tůmová dále vznesla dotaz na doporučení zastupitele Kadlece, kde jeho usnesení z FV má své doporučení pro zastupitele ohledně nákupu tohoto stroje.

Zastupitel Kadlec vysvětlil, že po vysvětlení panem tajemníkem, nepředkládá doporučení zastupitelstvu, proto není ani v usnesení zastupitelstva.

Zastupitelka Fendrychová uvedla, že musí opravdu moc pochválit paní Vachouškovou a všechny, kteří se na přípravě materiálu podíleli. Protože ona si v sobotu stáhla materiály a měla krásnou sobotu, jakou měla radost z připraveného materiálu. Sama si pamatuje, jaký rozpočet byl např. v roce 2008 a nyní - obrovský rozdíl. Věř, že tomuto rozpočtu opravdu musí rozumět i člověk bez ekonomického vzdělání.

Zastupitelka Kendíková, zastupitel Kadlec a zastupitelka Tůmová vznesli dotazy, na budovu klubu Junior.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že toto je na delší vysvětlení a ráda vše osobně vysvětlí, včetně smlouvy s úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových - ÚZSVM.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz na smlouvu se spol. Enesa, která znamená téměř milion ve výdajích.

Starosta uvedl, že smlouva se spol. Enesa je uzavřena předešlým vedením do roku 2017. O smlouvě opakovaně jednal s radními, radili se s právníky, ale bohužel od smlouvy nelze odstoupit.

Zastupitel Kuthan uvedl, že smlouva má více jak 50 stran, vysvětlování je složité, sám nad tím strávil několik večerů.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz na navýšení prostředků na činnost místní správy, navýšení o 100%.

Zastupitel Kuthan uvedl, že se jedná o navýšení prostředků na správu objektů v majetku MČ, které jsou zchátralé.

Tajemník uvedl, že městská část disponuje nemovitým majetkem ve výši 700 mil. Kč, průměrný odpis na budovu je 80 let, který je třeba opravit. A opravy budou další a další.

Starosta uvedl, že si neumí představit, kdyby přišlo další krupobití, z čeho by se opravy financovaly. MČ nemá volné finance.

Zastupitel Herc, uvedl, že je zvykem, pokud někdo něčemu nerozumí, ať se zeptá předem vedoucích odborů nebo tajemníka. Takové „zdržování“ je neomluvitelné.

Starosta uvedl, že chtěl dát možnost k vysvětlení, pokud se toto zastupitelům nelíbí, aby mu řekli, bude se více držet jednacího řádu.

Zastupitelka Tůmová shrnula, že ona vidí rozpočet jako zdrojově vyrovnaný, ale schodkový. Je schodkový v tom, že nejsme schopni pokrýt naše běžné výdaje z našich běžných příjmů. Příjmy jsou tvořeny z běžných příjmů, z financování, tedy z převodu z v minulých letech, a převodem z hospodářské činnosti. Všechny naše výdaje jsou v podstatě běžné výdaje, je pouze jedna investice, tedy nákup sekacího stroje, rozpočet neumožňuje investice.

Pan starosta uvedl, takto sestavený rozpočet je standartní v ostatních městských částech, rozpočet máme vyrovnaný, že další příjmy přijdou během roku a ty použijeme do rozpočtu v dalších letech.

Zastupitel Kuthan poděkoval všem, kteří se na přípravě rozpočtu podíleli a zejména Ing. Vachouškové, vedoucí odboru ekonomického.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

***Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:
schvaluje***

- 1. rozpočet městské části Praha-Libuš na rok 2015 v objemu příjmů ve výši 35.758 tis. Kč, financování ve výši 2.940 tis. Kč a objemu výdajů ve výši 38.698 tis. Kč. Návrh rozpočtu je nedílnou součástí tohoto usnesení.*
- 2. v ekonomické činnosti MČ v roce 2015 s výnosy ve výši 2.800 tis. Kč, s náklady 1.300 tis. Kč a s hrubým provozním výsledkem ve výši 1.500 tis. Kč.*

Hlasováno: 14-0-1 a bylo přijato usnesení č. 5/2015.

K bodu 5 – Rozpočtový výhled na rok 2016 – 2020 MČ Praha-Libuš (TISK Z 007)

Zastupitel Kuthan krátce představil tisk a uvedl, že rozpočtový výhled, jedná se o povinnost ze zákona.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

schvaluje rozpočtový výhled MČ Praha-Libuš na rok 2016 – 2020 dle přiložené tabulky, která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasováno: 14-0-1 a bylo přijato usnesení č. 6/2015.

K bodu 6 – Informace o podmínkách převodu pozemků pod MŠ Ke Kašně (TISK Z 008) – staženo.

K bodu 7 - Ustanovení politika projektu Zdravá Libuš a Písnice a místní Agenda 21 (TISK Z 009)

Na konci roku 2005 byla zahájena realizace projektu Zdravá Libuš a Písnice, ve kterém jsou uplatňována kritéria místní Agendy 21 s principy udržitelného rozvoje. Cílem projektu je vytvořit ve spolupráci s veřejností a na základě komunitního (strategického) plánování uspokojivé místo k životu jak pro současné obyvatele, tak pro generace budoucí.

Politikem projektu Zdravá Libuš a Písnice a místní Agenda 21 byl v období 2011 – 2014 starosta MČ Praha-Libuš Jiří Koubek. Vzhledem k novému složení Zastupitelstva MČ Praha-Libuš po komunálních volbách v roce 2014 je nutné politika projektu znovu oficiálně ustanovit a projekt politicky zaštitit.

Zastupitelka Tůmová vnesla dotaz, jaká bude vize starosty jako politika projektu MA 21.

Starosta uvedl, že bude naplňován plán zlepšování, který je na programu KUR. Rád by také udržel kategorii C v Místní agendě 21, které MČ dosáhla.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

ustanovuje politikem projektu Zdravá Libuš a Písnice a místní Agenda 21 pana starostu MČ Praha-Libuš Mgr. Jiřího Koubka.

Hlasováno: 15-0-0 a bylo přijato usnesení č. 7/2015.

K bodu 8 – Schválení závěrečné zprávy o průběhu a výsledku inventarizace majetku a závazků za rok 2014 za MČ Praha-Libuš včetně organizací, jejichž je zřizovatelem (TISK Z 010)

Inventarizace majetku Městské části Praha-Libuš k datu 31. 12. 2014 byla zahájena na základě příkazu starosty dne 1. 12. 2014 a ukončena 18. 2. 2015 předáním na Magistrát hl. m. Prahy odbor správy a využití majetku.

Tajemník uvedl, že Rada schvaluje výsledek inventarizace majetku, sumarizace majetku MČ dle účetních dokladů.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

bere na vědomí závěrečnou zprávu o průběhu a výsledku inventarizace majetku a závazků za rok 2014 za MČ Praha-Libuš včetně organizací, jejichž je zřizovatelem – příloha č. 1.

Hlasováno: 15-0-0 a bylo přijato usnesení č. 8/2015.

K bodu 9 - Souhlas s demolicí objektu č. p. 7 v Písnici (TISK Z 011)

Na základě havarijního stavu objektu č.p. 7 v areálu Základní školy v Písnici byla RMČ schválena demolice a doporučena k projednání v ZMČ.

Starosta uvedl, jak informoval na minulém zasedání, nyní je plánována demolice. Položka je zahrnuta v rozpočtu. Demolice proběhne za spolupráce SDH Písnice.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz, zda je toto místo, kde by měla být v budoucnu tělocvična školy. Je to právě místo čp. 7 pastoušky? Je to budova, která se objevuje v kronice. Je pouze zanedbaná nebo se objevuje i statická chyba?

Zastupitelka Koudelková uvedla, že je budova v katastrofickém stavu

Zastupitel Kadlec dal podnět, zda by do té doby než by byla nová stavba přislíbena, mohla být budova využita jiným způsobem, pokud by to stav objektu umožnil.

Zastupitel Frank uvedl, že demolice měla původně proběhnout v rámci výcvyku, ale stav budovy je v tak zchátralém stavu, že to nelze, natož, aby tam někdo šel – nedoporučuje.

Zastupitel Herc uvedl, že toto místo dříve sloužilo jako pastouška. Místo pro občany, kteří neměli kde bydlet.

Zastupitelka Fendrychová uvedla, že si pamatuje, že zde docházela na základní školu a ráda si udělá fotku na památku.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

- 1. schvaluje demolici objektu č. p. 7 v Písnici,*
- 2. pověřuje pana starostu Mgr. Jiřího Koubka podpisem žádosti o demoliční výměr.*

Hlasováno: 14-0-1 a bylo přijato usnesení č. 9/2015.

K bodu 10 – Schválení Odpisového plánu městské části Praha-Libuš (TISK Z 012)

Městská část by měla mít dle platných právních předpisů schválený Odpisový plán, jejíž návrh je předkládán.

Zastupitel Kadlec uvedl, že se snažil dohledat odpisový plán ve vyhláškách a byl bohužel neúspěšný. Překvapila ho „dvojnásobná“ doba odpisování. Neumí si představit jak by vydržela nedávno zrekonstruovaná Libušská silnice 50 let atd. Samozřejmě, tato nejstarší budova Libuše, budova č.p. 1, ve které nyní zasedáme, to má již za sebou, ta je přibližně z roku 1730. Vychází předložená tabulka ze zákona?

Tajemník uvedl, že jde o přílohu č. 2, dle zákona, kde jsou stanoveny doby odpisu. Také se mu toto zdá dlouho, ale musí se dodržet. Pokud bude chtít, přílohy jsou k dispozici.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

schvaluje Odpisový plán městské části Praha-Libuš s účinností od 25. března 2015.

Hlasováno: 15-0-0 a bylo přijato usnesení č. 10/2015.

K bodu 11 - Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací zřízených Městskou částí Praha-Libuš (TISK Z 013)

Dle platných zřizovacích listin je potřebné každoročně aktualizovat stav svěřeného majetku formou Dodatku ke zřizovací listině. Návrhy Dodatků a Protokolů o stavu svěřeného majetku jsou v příloze.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

1) schvaluje

1. *uzavření dodatku č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola Meteorologická, se sídlem Meteorologická 181, 142 00 Praha 4 – Libuš, IČ: 60437910,*
 2. *uzavření dodatku č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, se sídlem Ladislava Coňka 40/3, 142 00 Praha 4 – Písnice, IČ: 6043793,*
 3. *uzavření dodatku č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola Mezi Domy, se sídlem Mezi Domy 373, 142 00 Praha 4 – Písnice, IČ: 60437944,*
 4. *Uzavření dodatku č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola Lojovická, se sídlem Lojovická 557, 142 00 Praha 4 – Libuš, IČ: 60437928,*
 5. *uzavření dodatku č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola K Lukám, se sídlem K Lukám 664/1a, 142 00 Praha 4 – Libuš, IČ: 49624628,*
 6. *uzavření dodatku č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola Ke Kašně, se sídlem Ke Kašně 334/14, 142 00 Praha 4 – Písnice, IČ: 60437961,*
- 2) **pověřuje** pana starostu Mgr. Jiřího Koubka podpisem Dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací zřízených Městskou částí Praha-Libuš, které tvoří nedílnou součást tohoto usnesení.

Hlasováno: 15-0-0 a bylo přijato usnesení č. 11/2015.

K bodu 10 - Uzavření Smlouvy o výpůjčce s příspěvkovou organizací MŠ Mezi Domy, Mezi Domy 373, 142 00 Praha 4 - Písnice na prostory v Klubu Junior (TISK Z 014)

Městská část Praha-Libuš vybuodovala v roce 2014 jednu třídu mateřské školky v prostorách Klubu Junior. Je nezbytné v souladu se zřizovací listinou příspěvkové organizace vyřešit i smluvní vztah k těmto prostorám. Zastupitelstvu MČ je předkládán ke schválení návrh Smlouvy o výpůjčce. Celá záležitost byla projednána s právníkem JUDr. Černým.

Príchod Zastupitelka Radová v 19. 35 hodin. Počet zastupitelů 16.

Zastupitelka Radová vnesla dotaz, zda byl návrh zveřejněn, neboť z metodiky Ministerstva vnitra 7.1. z roku 2014 – metodika pro postup a doporučení činnosti samosprávných celků pro výpůjčky – stejně jako pro pronájmy – vyplývá nutnost zveřejnění záměru na úřední desce.

Pan starosta uvedl, že ne, že o tom nevěděl ani pan tajemník a určitě si na metodiku rád podívá.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

1. ***schvaluje*** uzavření Smlouvy o výpůjčce s příspěvkovou organizací Mateřská škola Mezi Domy, se sídlem Mezi Domy 373, 142 00 Praha 4 – Písnice, IČ: 60437944 na prostory v Klubu Junior,
2. ***pověřuje*** pana starostu Mgr. Jiřího Koubka podpisem Smlouvy o výpůjčce, která tvoří nedílnou součást tohoto usnesení.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 12/2015.

K bodu 13 - Grantové programy na podporu kultury, sportu a volnočasových aktivit v MČ Praha-Libuš pro rok 2015 (TISK Z 015)

ZMČ Praha-Libuš schválilo dne 27. 2. 2013 na základě usnesení č. 5/2013 Grantové programy se zásadami pro poskytování grantů z rozpočtu MČ Praha-Libuš. Současně předkládáme ke schválení výzvu i termín pro ukončení podání žádostí o granty pro rok 2015. Vzhledem k tomu, že je nově zvolené zastupitelstvo MČ, předkládáme zastupitelstvu MČ ke jmenování členy grantové komise, kteří budou hodnotit podané žádosti o granty pro rok 2015 a doporučí je ke schválení Radě MČ Praha-Libuš.

Zastupitelka Koudelková vysvětlila, že granty jsou na podporu volnočasových a sportovních aktivit organizací, které úzce spolupracují s MČ.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, zda – přesto, že je zde zvykem podporovat oblasti kultury sportu a volnočasových aktivit - by bylo možné program rozšířit i o sociální péči s tím, že ví minimálně o dvou institucích, které by se mohly ucházet o grant, např. Charitu Chodov.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že se ničemu nebrání, ale toto je třeba dopředu připravit včetně možnosti financování. Již nyní se hlásí více a více organizací a MČ má stále stejný objem financí. Navíc upozornila, že toto pro MČ zajišťuje Praha 12, kde probíhají také granty a mohla by tím být charita Chodov ohrožena – dvojitě dotace.

Zastupitelka Tůmová sdělila, že má za to, že tato oblast je podhodnocena a šlo by o vyjádření podpory, že i na tuto péči MČ Libuš myslí.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že toto musí být pořádně připraveno, bude tím zasaženo do zásad grantů. Není proti tomu, jen takové návrhy potřebuje znát dopředu, ne až teď (materiál je již připraven).

Starosta doplňuje, že se stále hlásí více a více subjektů a požadavky budou větší a stávající subjekty tak dostanou méně, přičemž peněz je méně.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že se přimlouvá za to, aby v grantu sociální aktivita byla, a je pak na grantové komisi, koho vybere. Podpora sportu v rozpočtu MČ je značná: účelové dotace na sportovní neziskové organizace, na sportovní zařízení, na volnočasové aktivity. Navrhuje proto jako protinávrh doplnit toto usnesení také o sociální oblast.

Starosta vznesl dotaz, zda tím myslí přidat kategorii IV., muselo by se projevit i v textu usnesení, výzvy a všude, kde je hlavička užívána.

Nejprve nechal hlasovat o návrhu o zařazení IV. kategorie do grantového programu – sociální aktivity – k doplnění.

Hlasováno: 2-4-10 a návrh nebyl přijat.

Poté starosta ukončil rozpravu a požádal o přečtení navrženého usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

1. **vyhlašuje** Grantové programy na podporu kultury, sportu a volnočasových aktivit v MČ Praha-Libuš v souladu se schválenými zásadami pro poskytování grantů z rozpočtu MČ Praha-Libuš usnesením č. 5/2013 ze dne 27. 2. 2013 pro rok 2015, které jsou nedílnou součástí tohoto usnesení,
2. **vyhlašuje** termín pro ukončení přijímání žádostí o granty pro rok 2015 a to do 27. 4. 2015 do 16.00 hodin. Finanční částka pro Grantový program je stanovena schváleným rozpočtem MČ Praha-Libuš pro rok 2015 ve výši 280.000,- Kč,
3. **jmenuje** členy grantové komise v tomto složení:
 - Mgr. Radek Řezanka - zastupitel MČ Praha-Libuš
 - p. Jan Duben - zastupitel MČ Praha-Libuš
 - Ing. Jaroslava Kubů - občanka MČ Praha-Libuš
 - Mgr. Zdeněk Bělecký - zástupce ZŠ Meteorologická
 - Mgr. Blanka Chýlová - zástupkyně ZŠ s RVJ, L. Coňka 40
 - pí Jaroslava Klemešová - pracovnice ÚMČ Praha-Libuš
 - pí Marcela Gürlichová – zástupkyně Komise pro udržitelný rozvoj
 - pí Eva Cochová - zapisovatelka grantové komise
4. **pověřuje** pracovníci ÚMČ pí Jaroslavu Klemešovou svoláním 1. zasedání grantové komise.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Hlasováno: 15-0-1 a bylo přijato usnesení č. 13/2015.

Starosta požádal o 5 minutivou přestávku a uvítal zástuce společnosti Central Group.

Ve 20.10 hodin proběhlo seznámení zastupitelů a přítomných občanů s úpravami spol. Central Group dle požadavků MČ. Zástupci uvedli, že byly sníženy patra z 8 + 2 ustupující patra na 5 + 2 ustupující patra. Dále došlo k úpravě, zjemnění sytosti bravy, dle okolní zástavby a vytvoření střešní zeleně, zástupci se nebrání podpory další výsadby zeleně v okolí. Řešen byl také příjezd přes ul. Mílová, nebude zatížena ul. Na Domovině. Je zde plánováno 61 bytů a 2-3 podzemní podlaží (parkovací stání).

Po představení byly vzneseny dotazy zastupitelů:

- odstupové vzdálenosti
- zda nebude změněn půdorys původního návrhu, oproti dnes předloženému
- řešení dopravy v klidu a uliční čáry
- zastavěnost

Z tohoto důvodu zastupitelé požádali o vypracování a předložení konkrétní studie, aby si mohli stavbu více představit.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, zda došlo také – kromě výškového snížení – ke snížení zastavěnosti plochy, na což jí zástupce Central Group odpověděl, že zastavěná plocha je stejná. Dále se zeptala, zda zástupci vědí, že se jedná o stabilizované území a zda zastavěnost o velikosti 60% - 70% je v takovém území možná a jaký bude koeficient zeleně.

Zastupitel Herc upozornil, 61 bytů znamená zvýšený výskyt nových obyvatel včetně dětí. Zda bude Central Group řešit výstavbu MŠ, ZŠ, zvýšení dopravy, parkování, zásobování. předpoklad je nárůst obyvatel cca o 200 osob.

Zástupce Central group uvedl, že jsou limity na parkovací místa, dle velikosti bytů a oni mají 4 parkovací místa navíc. Mohou také zajistit parkování na povrchu, které bude veřejné. Co se týká MŠ, ZŠ budou se podílet na příspěvku na financování popř. dopravní infrastruktury.

Zastupitel Kadlec sděluje, že k původnímu návrhu bylo svoláno veřejné projednání, a nyní není přítomen nikdo z lidí, kteří v té lokalitě bydlí. Dotazuje se, zda je přítomen někdo, kdo tam bydlí. Nelze proto o této věci dle něj rozhodovat.

Starosta uvedl, že nyní o ničem nehlasujeme, zástupci zde přišli se svými zapracovanými připomínkami dle požadavků MČ a občanů na veřejném projednání.

Zástupci Central group uvedli, že když pozemek kupovali, původní majitelé jim předložili seznam 40 lidí, že je případná výstavba vítána pozitivně. Byli překvapeni, co se dělo na veřejném projednání s občany. Na dotaz zastupitele Řezanky, za jak dlouho by mohlo dojít k realizaci stavby, cca nejdříve 2,5 roku.

Zastupitel Kadlec položil dotaz na pasportizaci okolí při stavbě 3 podzemních podlaží.

Zástupce Central group uvedl, že pasportizaci okolí provedou.

Zastupitel Duben uvedl, že se mu výstavba celkově nelíbí, přistaví se další „panelák“, doporučil, ať přivedou zmíněných 40 lidí, kteří s tím souhlasili. Rád by věděl, kdy zastupitelé mohou očekávat jimi vypracovanou studii.

Zastupitelka Tůmová znovu upozorňuje, že výstavba předpokládá vysoké procento zastavěnosti pozemku, což se jí nelíbí vzhledem k tomu, že se staví ve stabilizovaném území. Má za to, že v tomto prostoru už není místo pro další zahušťování (infrastruktura, parkování, zeleň, občanská vybavenost).

Starosta uvedl, že osobně vidí, že projekt je jiný, je menší a mělo by být co nejdříve svoláno veřejné projednání s občany dotčené oblasti.

Zástupci projevíli souhlas a uvedli, že garance budou zajištěny smlouvou o spolupráci.

Zastupitelka Koudelková navrhuje, zda by bylo možné do projektu namalovat více zeleně, i v okolí tak, aby se to lidem více líbilo. Aby viděli, že to může obohatit jejich lokalitu.

Zastupitelka Radová sděluje, že stanovisko MČ bylo postaveno na tom, že ve stabilizovaném území nemá být rozsáhlejší výstavba. Projekt je i po snížení jednoho, dvou pater příliš velký, takže s ním nesouhlasí.

Odchod zástupců společnosti Central group v 20. 45 hodin.

K bodu 14 - Uzavření Smlouvy budoucí darovací a Smlouvy o zajištění smluvních závazků ze společností Pixabelly BASSOVA s.r.o. (TISK Z 016)

Společnost Pixabelly Bassova s.r.o. chce souhlas MČ ke stavebnímu řízení na výstavbu Domova s pečovatelskou službou a Domova seniorů v ulici Brunelova. Zároveň by v rámci výstavby zajistila propojení slepého ramena ulice Brunelova s ulicí Generála Šišky a vybudovala by propojovací chodník od zastávky MHD k Domu s chráněnými byty nebo k objektu English international school Prague, s.r.o.

Starosta uvedl, že za ním přišli zástupci společnosti ve fázi studie se záměrem napojení objektu – dům s pečovatelskou službou. Kde původně navrhovali zaslepení ulice, což se jemu ani radním nelíbilo. Raději by viděl připojení komunikace na ul. Generála Šišky. V budoucnu se zde počítá s prodloužením linky tramvaje. Druhé straně bylo doporučeno více komunikovat s dopravním podnikem hl. m. Prahy.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, jak je garantováno, že se bude jednat o dům s pečovatelskou službou. Má informace, že se v praxi stává, že toto není vždy dodrženo.

Zastupitel Kuthan uvedl, že pokud bude přijímáno usnesení, bude přijímáno tak, že jde o dům s pečovatelskou službou. Uvedl, že se jedná o projekt s 24 hodinovou péčí. Jedná se o patra nemocničního typu, která dle něj nelze použít na nic jiného. Navíc pokud se bude přijímat usnesení na dům s pečovatelskou službou, bude předkládán pasport.

Zastupitel Kadlec upozorňuje, že dům vlastně ještě neviděl, v podkladech je jen půdorys, takže neví, jak rozhodovat. Chtěl by vidět vizualizaci, co tam vlastně vyrostě.

Starosta dává k dispozici vizualizaci domu.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz ohledně smlouvy o smlouvě budoucí darovací, kdy lhůty pro uzavření darovací smlouvy, možnost odstoupení dárce, lhůty pro darování mohou působit tak, že obec nepřímo zavazují k součinnosti. Mohlo by to být vykládáno tak, že obec se zavazuje k nějaké činnosti pro investora jako protiplnění za dar.

Mgr. Kuthan uvedl, že bude rád, pokud nějaký vzor připraví. Zastupitelka Radová sděluje, žeby dar měl být poskytnut na konkrétní účel, který by souvisel s projektem.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz na vyměřenou darovanou částku 1. mil korun, jaký je náš přístup k developerům ohledně výše těchto částech vzhledem k typu projektu.

Zastupitel Macháček uvedl, že žádné takové pravidlo není.

Zastupitel Kuthan vysvětlil, že se MČ dostala z bodu nula postupně právě k částce 1 milión korun.

Zastupitelka Radová se dotazuje, zda lze alespoň určit něco konkrétního, na co to jde, nějaký projekt, který se podpoří, či jiná investice, která souvisí s výstavbou.

Zastupitel Kuthan uvádí, že s tím má špatnou zkušenost. V minulém volebním období se podílel na přípravě smlouvy, kdy prostředky účelově vázal a bylo mu to také vytýkáno.

Tajemník uvedl, že MČ nemá v rezervním fondu žádné prostředky. Doporučil finance vložit do rezervy, aby v případě nutnosti či havárie byly k dispozici. Například nyní je třeba řešit ZŠ Meteorologická, tak abychom na to byli příště připraveni.

Zastupitel Kadlec požádal, v předloženém plánu od konečné zastávky autobusu č. 215 chybí chodník, požádal o jeho zajištění před pečovatelský dům. Jedná se o bod 1.3. ve smlouvě: - zajištění na vlastní náklady anglické školy k objektu domu s pečovatelskou službou.

Zastupitelka Radová uvedla, že by do smlouvy měla být dopsána preambule vysvětlující záměr investora a souvislost daru s výstavbou, žádá změnu podmínek tak, aby namísto vazání plnění investora na územní či stavební povolení byla ve smlouvě pouze lhůta pro poskytnutí daru, a aby investor neměl právo odstoupit, když nedostane územní rozhodnutí. MČ to nesmí v ničem zavazovat.

Zastupitelka Tůmová vnesla dotaz, v návrhové smlouvě je, že Městská část Praha–Libuš se zavazuje poskytnout investorovi součinnost při projednání územního a stavebního řízení. A budou součástí územního a stavebního řízení i eventuelně žádosti o změnu územního plánu?

Zastupitel Kuthan, zčásti, ale ta část myslím není na našem území.

Zastupitel Macháček, ta je na území Modřan.

Starosta, ano, na území Modřan, přesně to co máme s Modřany.

Zastupitelka Tůmová vnesla dotaz, co znamená součinnost? Protože, tím vlastně my bysme se zavázali k součinnosti, ale jak tomu rozumět.

Zastupitel Kuthan, uvedl, já vidím jako součinnost třeba vzdání se práva odvolání nebo něco takového.

Zastupitelka Tůmová, vzdání se práva odvolání?

Zastupitel Kuthan, uvedl v případě, že s tím budeme souhlasit samozřejmě s tím rozhodnutím. Ne, že kdybychom se to nelíbilo, že bychom se vzdávali .. .to je ...

...šum...

Zastupitelka Tůmová, abychom nepřekročili svoje pravomoce v rámci územního a stavebního řízení.

Starosta, nemůžeme se vzdát, promiňte, že jsem Vám skočil do řeči, ale nemůžeme se vzdát práva, na které máme prostě právošum....

Zastupitel Kuthan, ne, to není stejné, vzdání se práva odvolání použije se např.: když v rámci probíhajícího řízení je vydáno rozhodnutí, zrychlit proces, takže se vzdáváme práva odvolání, tak ne, že bysme se dopředu vzdávali práva odvolání.

Zastupitel Kadlec požádal o vyškrtnutí čl. 3 bod 2, odrážka první – vyškrtnout závorku.

Zastupitel Kuthan varoval před překotnými úpravami smluv, chce to čas. Požádal o zaslání připomínek.

Zastupitelka Fendrychová se dotazuje, zda odkladem nebude zmeškána nějaká lhůta. Uvedla, že každý právník vidí smlouvu jinak a nedoporučuje do ní zasahovat, předpokládá, že je smlouva v pořádku, když ji právník úřadu schválil. Zrovna, když někdo nabízí takovou věc, takový dům, který každá MČ potřebuje, neměla by mu MČ házet klacky pod nohy, a naopak s ním jednat.

Zastupitelka Adámková uvedla a požádala zapsat do zápisu – MČ se bude nadále podílet na smlouvě, kterou je třeba vrátit zpět připomínkovanou, bude předána právníkovi k posouzení a poté bude pokračovat jednání se zastupiteli.

Staženo.

K bodu 15 - Vstup Městské části Praha-Libuš do zájmového sdružení „Svaz městských částí hlavního města Prahy“ (TISK Z 017)

Od městských částí vzešel podnět k založení zájmového sdružení „Svaz městských částí hlavního města Prahy“. Toto sdružení bylo řádně zaregistrováno a jeho předmětem činnosti je: spolupráce v občansko právních vztazích, ochrana společných zájmů městských částí, jakožto i posílení jejich významu v procesu o rozhodování o věcech, které se jich týkají, a to v duchu, z nichž vychází Evropská charta místní samosprávy a principy subsidiarity veřejné správy, výměna zkušeností souvisejících s předáváním si informací. Předsedkyní je paní Plamínková, radní hl. m. Prahy.

Zastupitel Kadlec uvedl, že původní význam tohoto svazu byl nahradit chybějící sněm starostů. Paní Plamínková je současně radní hl. m. Prahy, tak jestli bude trvat tato opozice, nebo se význam svazu posouvá někam jinam.

Starosta vysvětlil, že se chtěl také přidat k původnímu Svazu. Dokonce měl připraven i tisk k projednání, ale na poslední chvíli jej stáhl, protože zjistil, že tato instituce se ubírá jiným směrem. Tenkrát výbor vedla paní Venturová, starostka MČ Praha-Šeborov, která tzv. tlačila, aby členové kandidovali na MHMP, nechtěl se k takovému kroku připojit. Nyní se starostové sešli, oprášili myšlenku a rozhodli se řady Svazu posílit. Pomůže to starostům malých MČ zvýšit vliv a povědomí vůči MHMP. Navíc paní Plamínková prosazuje zájmy malých MČ, i když je současně radní HMP.

Zastupitel Kadlec vnesl dotaz na původní myšlenku svazu.

Starosta potvrdil, že jde o náhradu svazu starostů, který má prosazovat zájmy malých městských částí.

Zastupitelka Tůmová vnesla dotaz na předpokládané výstupy z činnosti svazu, nějaká témata.

Starosta uvedl, dotační vztah malých MČ vůči hl. m. Prahy. Zejména by měl být zvýšen příspěvek na obyvatele a také by měl být stírán nepoměr na příspěvek občana z malé MČ a z velké MČ, který doposud vládne. Mělo by to být více spravedlivé.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz, jestli je v rozpočtu schválen členský příspěvek, který činí 20 tis. Kč, nebo z které rozpočtové kapitoly by to šlo.

Starosta uvedl, že částka zřejmě není zohledněna a případně půjde formou rozpočtové změny.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz, jaké jsou dosavadní výsledky svazu.

Starosta uvedl, že se jejich aktivita utlumila, což hodně způsobily i volby, svaz se přestal vyvíjet, někteří přešli do Hnutí pro Prahu. Bude probíhat určitě i aktualizace členů svazu – 30. 3. 2015 proběhne schůze, tam se dozví více. Na této schůzi bude také požádáno o vstup MČ do členství.

Zastupitel Kadlec uvedl, že současné stanovy nejsou podle jmen ve vedení svazu aktuální.

Pan starosta odpověděl, že stanovy se musí aktualizovat a že dnes nevstupujeme, ale pouze žádáme o vstup.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

schvaluje vstup městské části Praha-Libuš do zájmového sdružení „Svaz městských částí hlavního města Prahy“, se sídlem Osvětová 615, 149 00 Praha 4 – Šeberov

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 14/2015.

K Bodu 16 – Přidružené členství městské části Praha-Libuš v Asociaci měst pro cyklisty (TISK Z 019)

Dne 27.2.2015 se konalo pracovní setkání cyklokoordinátorů městských částí hl.m. Prahy. Na setkání vystoupil také národní cyklokoordinátor a jednatel Asociace cykloměst Ing. Jaroslav Martínek, který informoval o existenci zájmového sdružení právnických osob Asociace měst pro cyklisty a o možnosti členství v této asociaci (členem je již mj. Hl. m. Praha, Praha 14 a Praha 19 – Kbely).

ASOCIACE MĚST PRO CYKLISTY je celostátní, dobrovolnou, nepolitickou a nevládní organizací, založenou jako zájmové sdružení právnických osob. Členy Asociace jsou obce, města a svazky. Asociace měst pro cyklisty je partnerem pro vládní i parlamentní politickou reprezentaci. Podílí se na přípravě a tvorbě návrhů legislativních i nelegislativních opatření týkajících se oblasti městské mobility, zejména cyklistické dopravy. Činnost Asociace je založena především na aktivitě starostů, primátorů a členů zastupitelstev obcí a měst, kteří se nad rámec svých povinností věnují i obecným problémům spojených s cyklistickou dopravou.

Asociace sdružuje více než 50 měst, které usilují o rozvoj cyklistiky, cyklodopravy, respektive o vyváženost při dělbě přepravní práce.

Asociace pomáhá řešit cestu k tomu, jak chceme, aby naše město vypadalo, jak si ho představujeme. Je to na nás, stanovit si, jaký je náš strategický cíl a zda se stane městem s dobrou adresou, kde se nám dobře žije, kde se s lidmi setkáváme osobně a ne jenom na křižovatkách v autech.

Asociace usiluje a předkládá podněty pro změny v legislativě ČR, které směřují ke zrovnoprávnění cyklistické dopravy. Je to silnější potenciál, než kdyby o takové změny usilovalo jedno město.

Asociace poskytuje poradenství, pořádá semináře na půdě ministerstev a univerzit a členská města asociace si předávají zkušenosti mezi sebou.

Přínosy pro členy sdružení v obecné rovině:

- Lepší pozice zúčastněných měst při prosazování společných zájmů měst v oblasti cyklistické dopravy na společné národní úrovni než v případě dílčí „samostatnosti“,
 - zajištění potřeb cyklistické dopravy v územním plánování a politické podpoře,
 - výměna zkušeností a know-how mezi městy,
 - medializace a propagace cyklo dopravy a cykloturistiky,
 - prestiž, posílení pozice a vlivu městských cyklokoordinátorů a cykloúradů v rámci města i vně,
 - soutěživost, motivace ostatních měst k aktivní podpoře cyklo dopravy a tím zvýšení celospolečenského zájmu o tento druh dopravy,
 - „re-cycling“ jízdních kol do měst (návrat jízdních kol jako jednoho z přirozených dopravních prostředků do městského prostředí),
 - právo užívat označení „město přátelské k cyklistům“.
-

Shrnutí:

- *Nejde o finanční podporu, ale spíše o poradenství pro toho, kdo má zájem a koho to zajímá.*
- *Členem se může stát každý, kdo má o členství zájem a souhlasí se stanovami.*
- *Členství vzniká na základě schválené písemné přihlášky a zaplacením ročního příspěvku na činnost sdružení. Více informací na www.cyklomesta.cz*

Podle Organizačního řádu se může městská část stát **členem nebo přidruženým členem** Asociace.

Roční poplatek za členství je 10 000,- Kč, za přidružené členství je 5 000,- Kč /rok. (Organizační řád, str. 11).

Přidružení členové, na rozdíl od členů, nemají právo volit a být voleni do orgánů Asociace, hlasovat na valné hromadě (více Organizační řád, str. 9, 10).

Vstup Městské části Praha-Libuš do Asociace měst pro cyklisty projednala Rada MČ na svém zasedání dne 23. 3. 2015.

Zastupitel Macháček krátce představil tisk a uvedl, že jsou k dispozici stanovy.

Zastupitelka Tůmová vnesla dotaz, jaké budou z tohot svazu výstupy.

Zastupitel Macháček uvedl, finanční pomoc, rozvoj cyklistiky, možnost požádání od TSK dopravní značení.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

1. **bere na vědomí** Stanovy a Organizační řád zájmového sdružení právnických osob Asociace měst pro cyklisty,
2. **schvaluje** přidružené členství Městské části Praha-Libuš v Asociaci měst pro cyklisty, Wellnerova 1215/3, 779 00 Olomouc,
3. **pověřuje** starostu Mgr. Jiřího Koubka podpisem a zasláním žádosti o přidružené členství Městské části Praha-Libuš v Asociaci měst pro cyklisty.

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 15/2015.

K bodu 17 – Zpráva o činnosti rady za období od 2. 2. 2015 do 5. 3. 2015 (TISK Z 018)

Zastupitelka Kendíková vnesla dotaz, usnesení č. 15/2015. Starosta uvedl, že ve třídě může být max. 28 dětí.

Zastupitel Řezanka, usnesení č. 32/2015. Zastupitelka Koudelková uvedla, že odešla žádost, nyní byla MČ vyzvána k doplnění (snížení počtu dětí ZŠ Meteorologická).

Zastupitelka Tůmová vnesla dotaz ohledně situace se slíbeným přijetím dětí do ZŠ Meteorologická, když poté jim měla být zaslána odpověď, že děti přijaty nejsou – zda k tomu skutečně došlo.

Zastupitel Kuthan vysvětlil, že to tak nebylo. Rodiče byli informováni, že se děti vejdou do počtu, ne že byly přijaty. Není důvod financovat z našeho rozpočtu přespolní děti. Všechny spádové děti byly přijaty.

Zastupitelka Radová vnesla dotaz, usnesení č. 62/2015, bezplatný pronájem místností svazu holubářů.

Starosta uvedl, že se zde hovoří změně smlouvy s holubáři, kteří sídlí v objektu č.p. 81. Doposud bylo ve smlouvě uvedena 1 Kč/ročně za pronájem. Nyní MČ požádala o dotaci na zateplení objektu a podmínkou bylo, že zde nesmí být žádný příjem. Smlouva bude proto změněna na 0 Kč a MČ může čerpat dotaci.

Zastupitel Kadlec, vnesl dotaz na přestavbu hasičské zbrojnice SDH Libuš.

Starosta uvedl, že toto vysvětlí v bodě Různé.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

bere na vědomí zprávu o činnosti Rady městské části za období od 2. 2. 2015 do 5. 3. 2015.

Hlasováno: 16-0-0 a bylo přijato usnesení č. 16/2015.

K bodu 18 – Různé

Starosta uvedl, že v září se uskutečnilo jednání za přítomnosti ministra pana Chovance a dobrovolných hasičů z celé republiky a SDH Libuš přišli s tím, že by se dala postavit hasičská zbrojnice z peněz evropských fondů. SDH Libuš se z toho setkání nadchli natolik, že přinesli i vypracovanou studii nové hasičské zbrojnice. Dotace se bohužel nevztahovala pro dobrovolné hasiče na území hl. m. Prahy. Ohledně vybudování zbrojnice pro Libušské hasiče se jednalo o opravdu vysokou částku, není možné zajistit financování.

Zastupitel Kadlec uvedl, že nemá rád soutěžení SDH Libuš a SDH Písnice, ale vidí, že pro písnické hasiče se hasičská zbrojnice staví a druzí nemají nic, ani pořádné zázemí.

Zastupitelka Adámková vysvětlila, že se jedná o možném uvolnění prostor pro holubáře. Jakmile by k tomu došlo, byla by celá budova volná pro SDH Libuš. Měli by novou, krásnou, zateplenou budovu. Navíc SDH Libuš mají garáž pro své vozy.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz na financování zbrojnice v Písnici.

Starosta uvedl, že 100% bude financovat hl. m. Praha. Navíc tato myšlenka na vybudování zbrojnice v Písnici vznikla někdy v letech 2006 – 2010, ne-li dříve.

Zastupitel Frank uvedl, že toto je pravda. Uvedl, že SDH Libuš jsou tzv. na začátku, oni dříve řešili techniku než zázemí, což se nedělá.

Zastupitel Macháček uvedl, že si pamatuje, že SDH Písnice měla už dávno před tím svou zásahovou jednotku, zatímco SDH Libuš jen sbor. S nápadem se stavbou zbrojnice SDH Libuš požádalo kolem roku 2001.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, jak má postupovat, aby byl navržený bod zařazen do programu zasedání zastupitelstva a byl také zveřejněn.

Starosta vysvětlil, že všichni v loňském roce, konkrétně na prosincovém zasedání obdrželi tabulku s termíny Rady a Zastupitelstva. Všichni se tabulkou mohou řídit, je důležité dodržet termíny.

Zastupitelka Tůmová upozorňuje, že nikde v jednacím řádu není uvedeno, že Rada schvaluje (vyslovuje souhlas) s návrhem a měla by jej zařadit. Vznáší proto dotaz, jakým jiným způsobem by měla předložit návrh, aby byl zařazen.

Dle starosty není automatické, že by Rada odsouhlasila zařazení všech předložených bodů. On ani radní nejsou hlasovací „mašiny“. Rada odsouhlasí to, co je uznáno za vhodné, dle nejlepšího vědomí. On sám měl také připraven bod, ale nebyl dobře připraven, nepředložil jej. Jsou tam nějaké termíny, nějaké lhůty.

Ohledně dodržení termínů je nutné materiál dodat na radu, na které je program schvalován (i tak nemusí být automaticky schválen). Např. jednání Rady se koná v pondělí, v pátek jsou odeslány materiály radním, ve středu před tím musí být dodány materiály Odboru kancelář starosty k očíslování. Ovšem materiály, které jsou již připraveny k projednání a jsou

zkontrolovány panem tajemníkem. Tedy materiály hlasovatelné. Není to o tom, že jsou zařazeny všechny body, které přijdou.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, jakým jiným způsobem by měla jinak předložit materiál. Přečetla znění jednacího řádu zastupitelstva, čl. 4 – příprava bodu stanoví a předkládá Rada na základě návrhů navrhovatelů. Není zde, že Rada musí schválit. Ptá se tedy, jak může zastupitel dostat svůj návrh do programu, aby byl zveřejněn v rámci programu.

Starosta uvedl, že by musel být dodán předem. Ta 10 denní lhůta je na to, aby byl materiál kompletní. Např. mu KV nebo FV předem oznámil, že budou předkládat výroční zprávu, může být zařazeno na program, ale také ne vždy. Uvedl, příklad, kdy si on sám také myslel, že materiál „pozemky MŠ Ke Kašně“ budou předloženy. Ale nastala skutečnost, že byly materiály dodány pozdě, přitom ve chvíli schvalování si myslel, že materiál se stihne zkompletovat a nestalo se tak. K dotazu zastupitelky Tůmové doporučuje, aby byl návrh předložen před zasedáním rady předcházející zasedání zastupitelstva, ale zase ne tak, že rada se např. nyní sešla v pondělí, což už je pozdě. Je prostě nutné podívat se, jak tam ty lhůty jsou.

Zastupitel Macháček doporučil úpravu jednacího řádu. Jednací řád je dle něj v rozporu se zákonem. Navíc o předloženém programu je hlasováno, záruka není nikdy.

Starosta uvedl, že ani on nemá záruky nikdy, ani on ji nemá.

Zastupitelka Radová požádala, aby v jednacím řádu zastupitelstva byla jednotná pravidla, aby nikdo nebyl zvýhodňován. Je nutné zpřesnění řádu, je nutno řád přepracovat, aby bylo zřejmé, kdy se návrh na program dostane a kdy nikoliv.

Starosta uvedl, že to nejde. Nemůže být určeno, aby např. starosta souhlasil s něčím, s čím nebude souhlasit. Na jednání Rady hlasuje dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Radní opravdu nejsou mašiny ani stroje. Není povinnost všechno schválit. Proto si také dal tu práci a vypsal si důvody, proč se zařazením bodu paní Tůmové nesouhlasí.

Tajemník uvedl, že je možné podat návrh na rozšíření programu zastupitelstva přímo na zasedání a veřejnost to taky neví. Domnívá se, že zastupitelka Tůmová podala žádost řádně 10 dní podle zákona, upravil jej tak, aby se tady dal projednat, všichni dostali materiály 7 dní předem, nikdo nic nezamlčoval. Podněty Radě mohou dávat zastupitelé, ale nikde není dáno, že podněty – tisky musí schválit.

Zastupitelka Tůmová uvedla ještě k výtce pana starosty v úvodu zasedání, že materiály nepřipravovala sama. Chce zdůraznit, že tomu věnovala 14 dní intenzivní práce, zajišťovala také všechny materiály a přílohy, konzultovala s různými lidmi, ale musí se ohradit vůči tomu, že materiály nepsala sama.

Zastupitel Frank vznesl dotaz, proč právě tenhle pozemek, není jediný na území MČ, kde je navržena změna územního plánu.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že jako členka Komise stavební a dopravy dostala dopis od náměstka pana Stropnického, který byl také přílohou jejího předkládaného tisku, poslala také e-mailem. MČ byla výzvána MHMP k vyjádření se ke změně územního plánu. MČ má možnost se vyjádřit, podívala se tedy na změny územního plánu na území MČ, které jsou podány, a toto byla první změna nasnadě. Podívala se, jakým způsobem to tady bylo vloni

projednáno, v důvodových zprávách i během rozpravy byly zavádějící argumenty, domnívá se, že zastupitelé nemohli kvalifikovaně rozhodovat. To mělo být předmětem rozpravy, kterou tady chtěla otevřít. Dle jejího názoru se jedná o zásadní změnu – v neprospěch veřejné zeleně, měníme zeleň na obytné směrem k zeleným plochám přírodního parku, je to proti všem trendům zásad územního rozvoje.

Zastupitel Herc navrhl ukončení tohoto bodu, bod byl uzavřen, více by to nerozebíral. Dále vznesl dotaz na stav kroniky MČ. Na kroniku jsou vyhrazeny finance z rozpočtu, aby tomu odpovídal kvalita, zda toto někdo zkontroloval. Proto také v zápise KV požádal o prověření kvality kroniky. Bod týkající se kroniky je usnesení Rady č. 85/2013 ze dne 22. 4. 2013 a opakovaně se objevuje při kontrole nesplněných usnesení. Přes několikateré urgencye na pana Kadlece, předsedu KV a panem tajemníkem, byly předány kroniky na jednání KV teprve dne 16. 3. 2015. Zejména kroniky za rok 2012 a 2013. Kontrolní výbor není kompetentní a nezná pomínky, jak má být kronika vedena. Proto žádá kompetentní osoby, jestli tento způsob vedení kroniky je v souladu se způsobem zpracování kronik. Tím by mohlo být usnesení Rady č. 85/2016 ze dne 22. 4. 2013 z kontroly plnění usnesení vypuštěno jako splněné.

Starosta uvedl, ohledně pozemků Ke Kašně, když vše dobře dopadne, příští pondělí proběhne otevírání obálek. Tuto problematiku řešil s Ing. Macháčkem u paní Plamínkové, nechce omezit chod mateřské školy. Rád by, aby oprava komunikace byla v době prázdnin.

Ohledně kroniky, zastupitel Kadlec mu je odevzdal včas, jen jej nenapadlo informovat zastupitele Herce. Je to jeho chyba, měl tuto informaci postoupit dál, omlouvá se za to. Zamyslí se nad tím a dá Ing. Hercovi určitě vědět.

Zastupitel Herc vznesl dotaz na kvalitu, obsah a grafické uspořádání.

Zastupitel Kadlec uvedl, že chápe požadavek na kvalitu kroniky a je rád že se to zde řeší. Problém je v tom, že vzhledem k tomu, kdy byl jmenován kronikářem, jsou tyto kroniky pouze provizorní.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz na rozhodnutí radních ohledně opakovaného pověření ředitelky MŠ Mezi domy paní Procházkové po dobu 1. roku. Nechápe, proč je po 4. vyhlášeno výběrové řízení a nebyl uznán výsledek z 3. výběrového řízení. Ví, že zde byla stížnost, ta je však vyřešena a nebyla vyhodnocena jako závažná.

Zastupitelka Adámková vznesla dotaz, co vede k závěru, že stížnost nebyla závažná.

Zastupitel Kadlec uvedl, že ho k tomu vede vyjádření České školní inspekce, která říká, že pokud paní ředitelka přijala potřebné opatření, aby nesprávné postupy, které byly hodnoceny jako důvodné, se již neopakovaly, je celá záležitost ze strany České školní inspekce uzavřena.

Zastupitelka Adámková uvedla, že ji z toho nevyplývá, že by stížnost nebyla závažná.

Zastupitel Kadlec uvedl, že ví o problému ohledně vietnamského dítěte, které bylo nezvladatelné, a uvedl konkrétní přečin tohoto dítěte. Chápe nutnost rychlé reakce ze strany školky. Dále uvádí, že rodiče jsou s chodem školky spokojeni, je s nimi v kontaktu, neboť jeho dcera zde také dochází.

Starosta uvedl, že si velice cení členů Rady, že v uplynulých 3 letech neventilovali své pocity vůči ředitelce Procházkové. Ta v roce 2013 nevyhrála konkurz, nikde to nebylo řečeno, jak dopadl výsledek VŘ, nechtěli ji snižovat před ostatním pedagogickým sborem, rodiči. Ohledně zmíněného vietnamského dítěte by byl opatrný na zveřejňování detailů, všichni víme, jak probíhá kauza norských dětí a v době internetu jsou informace zpětně dohledatelné. Radní toto nechtěli veřejně řešit, dokud toto téma sama paní ředitelka neotevřela na zasedání Zastupitelstva. On sám původně nechtěl kauzi nijak zveličovat, on sám byl vyzván, aby podal podnět vůči paní ředitelce České školní inspekci, což původně nechtěl. O konkurzu nemůže říci více, je vázán mlčenlivostí. Výsledek byl nakonec takový, že stížnost nakonec podal, kauza s dítětem (cizincem) by se dle jeho názoru neměla opakovat. V této věci pochybil, stížnost měla být podána dříve, což zpětně uznává, že situaci podcenil. Stížnost byla uznána jako důvodná v jednom bodě ze dvou, ovšem oba body na sebe navazují a poté bylo zaslán dopis ČŠI, která označila stížnost odůvodněnou v obou bodech. Pokud má být klíčové to, proč nezvedl ruku pro paní ředitelku, tak to učinil dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Hodně na téma s radními hovořili a došli k rozhodnutí na pověření po dobu 1. roku. Nic paní ředitelce nepřikazovali, pověření je vždy uděleno na základě vzájemné dohody, paní ředitelka s tímto souhlasila, ale nemusela. Naopak, paní ředitelka „ventilovala“ své pocity v časopise U nás, což by on neudělal jako první. Poté, co se dohodli, že bude pověření, bylo vyhlášeno VŘ. Uznává, že tři roky výběrové řízení po sobě je nestandardní, ale nebýt okolností, které se vyskytly, byla by paní ředitelka jmenována na 6 let. Tímto také poděkoval radním za jejich taktnost.

Zastupitel Kadlec uvedl, že rozumí tomu, že pan starosta vázán mlčenlivostí. Ale rodiče jej ve školce oslovují a on nevěděl, co jim má odpovědět. Pedagogický sbor cítí nejistotu, bojí se, co bude dál.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, jak to, že paní ředitelka konkurz vyhrála i přes závažnost pochybení, které pan starosta zmiňuje.

Starosta uvedl, že k druhé závažné věci došlo narušením vztahu mezi dvěma uchazečkami na výběrovém řízení. Jednou byla paní ředitelka Procházková a druhou bývalá pracovníce MŠ, která ovšem před cca 15 lety dala výpověď z mateřské školy kvůli sporu s paní ředitelkou. Tato druhá uchazečka, která nebyla vybrána komisí, poté podala stížnost na průběh výběrového řízení. Členové konkurzní komise se toto dozvěděli až následně druhý den. V komisi byla také přítomna dle zákona jedna zástupkyně mateřské školy. Ta řekla, že četla osobní složku druhé uchazečky, která v minulosti v MŠ pracovala. Tímto se cítila druhá uchazečka poškozena, protože tím byla šokována a způsobilo jí to negativní reakce. Tímto je jasné, že tuto osobní složku zástupkyni mateřské školy, které byly minimálně 15 let staré, předložila současná paní ředitelka Procházková. Zástupkyně školky zde tak dlouho nepracuje a nemohla o tom vědět. Tímto vznikl velký problém, který nastal 24 hodin po výběrovém řízení.

Zastupitel Kadlec uvedl, že zástupkyně MŠ na konkurzu se k tomuto vyjádřila a to tak, že nebyla zneužita osobní složka, ale že informace získala z korespondence vedené mezi MŠ a MČ.

Zastupitel Kuthan uvedl, že i pro něj to bylo natolik vážné zpochybnění paní ředitelky Procházkové, sama citovala určité věci, které ho utvrdily o její chybě, a tím bylo výběrové řízení nestandardní.

Zastupitel Kadlec uvedl, že nechce rozporovat důvody radních, že chce zdůraznit, že 4. výběrové řízení by mělo být poslední, neboť to nevytváří dobrou atmosféru.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že by byla také ráda, kdyby byl vybrán uchazeč a jmenován po dobu 6 let.

Starosta uvedl, že oběma rozumí, všechny další konkurzy ukazují na to, že odhodlání radních jmenovat paní ředitelku na dobu 6ti let bylo. Ve všech ostatních výběrových řízeních bylo vybráno. Výběrového řízení se účastnili i noví uchazeči, ale bohužel do MŠ Mezi Domy se vybrat nepodařilo. Také ho to osobně mrzí, věnovali tomu mnoho času, je nutno toto řešit. Také tuto kauzu hodně řešili s radními, věděli, že je 3 měsíce před volbami a jejich rozhodnutí je může i poškodit, přesto do rizika šli a paní ředitelku pověřili po dobu 1 roku. I s tím rizikem, že to občané nepochopí – těžko se toto vysvětluje, ale cítil velkou odpovědnost. Kdyby někoho měl, jak se říká „v rukávu“, jak byl osočován, dávno by to přece udělal. Výběrových řízení bylo dost, ale on není proti paní ředitelce, ale na základě zpochybnění výběrového řízení nemohl jinak.

Zastupitelka Adámková uvedla, že by si paní ředitelky mohla vážit více, kdyby chybu přiznala, což se nestalo. Uvedla, že bude při výběrovém řízení hlasovat dle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Zastupitel Kuthan uvedl, že mu to přišlo jako nátlak, to co tady za posledních 10 minut slyšel od kolegů zastupitelů. Ale také bude hlasovat dle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Starosta uvedl, že se snaží k paní ředitelce chovat nestranně i nadále. V součinnosti s paní ředitelkou v loňském roce byla otevírána 5. třída v objektu KJ, která spadá pod MŠ Mezi domy. Tím, že nebyla jmenována po dobu 6 let, přece nebude ani on nikomu nic komplikovat, ani jí, ani rodičům a vůbec ne dětem. Protože ví, že paní ředitelka má na starosti děti více a tím i více starostí a pomoc s vytvořením nové třídy mateřské školy potřebovala.

Dále informoval ohledně stavu domu naproti Libušské sokolovny. Na objekt byl vydán demoliční záměr, bude doufat, že to bude otázka maximálně pár týdnů, jinak začne jednat.

Upozornil zastupitele, že další zasedání Zastupitelstva se bude konat buď 22. 4. 2015 nebo 6. 5. 2015.

K bodu 19 – Závěr

V 22.50 hod. pan starosta zasedání zastupitelstva ukončil a poděkoval všem přítomným za účast.