


Městská část Praha-Libuš

USNESENÍ ZASTUPITELSTVA č. 27/2015


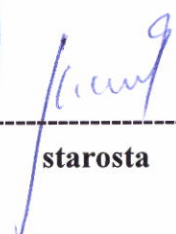
Jednání Z ze dne	Hlasování o usnesení			Přítomno	16
	pro	proti	zdržel se		
24. 6. 2015	16	0	0	Usnesení	přijato

Zodpovídá		Splněno	
Termín plnění		Kontrolní termín	
Nové usnesení číslo			


Podpisy



zástupce starosty

starosta

Založeno na Ú dne	25. 6. 2015	Založila	M. Kratochvílová	Podpis	
-------------------	-------------	----------	------------------	--------	---

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

ukládá ÚMČ Praha-Libuš dohotovit zápis z jednání zastupitelstva MČ Praha-Libuš ze dne 25. 3. 2015 podle přílohy, která je součástí tohoto usnesení.

Městská část Praha – Libuš
Úřad městské části
K rukám starosty Mgr. Jiřího Koubka
Libušská 35
142 00 Praha 4 – Libuš

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-LIBUŠ	
DOŠLO DNE:	24-06-2015
SI MC_P_Lib Přidáno: Počet listů/příloh	1662/15 KAH. L

V Praze dne 23.6.2015

Námítky k zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 25.3.2015

Vážený pane starosto,

tímto uplatňuji námítky k zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 25.3.2015, konkrétně pak k projednávanému bodu 14, odstavci 18 a žádám tímto o jeho doplnění.

Chápu a jsem srozuměn s tím, že není možné dělat ze zápisu stenozápis a není to jistě v lidských silách, protože by tím zřejmě došlo k zaměstnání jednoho pracovníka po několik dní, ale s ohledem na dotazy a interpretace některých zastupitelů na následujícím zastupitelstvu jsem nucen tento bod nechat upřesnit, a to doslovným přepisem zvukového záznamu, aby nebyl tento bod, jak je zaznamenán v původním znění v zápise dezinterpretován, a to přestože vše bylo řádně odůvodněno a vysvětleno na následujícím zastupitelstvu konaném dne 20.5.2015.

Doslovný přepis této pasáže mi trval asi 30 minut a jedná se o cca 3 nebo 4 minuty zvukového záznamu. Z toho je patrné, že pokud bychom doslovně přepisovali veškeré dotazy a reakce, tj. celé zastupitelstvo, které trvá několik hodin (např. 5 hodin), znamenalo by to práci pro jednoho úředníka na cca 6,5 dne.

V předmětném rozporovaném odstavci 18. jsem se vyjádřil ke způsobu jakým je možné investorovi v rámci vzájemné spolupráce poskytnout součinnost. V rámci mé odpovědi jsem se snažil dát nějaký obecný příklad, na kterém by bylo patrné, že naše součinnost ve věci je velmi okrajová, a proto jsem dal jako příklad vzdání se práva odvolání proti rozhodnutí po jeho vydání, se kterým jsme srozuměni a naprosto s ním souhlasíme a nebudeme se proti takovému rozhodnutí odvolávat.

Bohužel jsem si neuvědomil, že pro laika je těžké rozlišit vzdání se práva odvolání předem před samotným řízením (to ostatně ani není před zahájením řízení a vydáním samotného rozhodnutí z logiky věci možné nebo pokud by tak nějaký účastník učinil, bylo by to minimálně těžko vymahatelné, protože práva účastníka zůstávají v průběhu řízení zachována), ale **vzdání se práva odvolání proti již vydanému rozhodnutí v případě, že účastník řízení je s takovým rozhodnutím srozuměn a bez výhrad s ním souhlasí.** Vzdáním se práva odvolání po vydání rozhodnutí není totiž nutné čekat na vyznačení právní moci samotného rozhodnutí až po uplynutí zákonem stanovených lhůt, ale takové rozhodnutí, pokud se všichni účastníci vzdají práva na odvolání, nabývá rozhodnutí právní moci dnem, ke kterému se vzdal práva odvolání poslední z účastníků, jinak marným uplynutím lhůty.