

## **K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.**

Pan starosta zahájil 1. zasedání zastupitelstva v roce 2017. Zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva, v tento čas bylo přítomno 14 členů, což byla nadpoloviční většina, zasedání bylo usnášeníschopné. K ověřenému zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta na úvod poděkoval zastupitelce Fendrychové za občerstvení - kávu, které zde přichystala pro zastupitele. Váží si toho.

Upozornil na mimořádné zasedání zastupitelstva v měsíci březnu, více bude řešeno v bodě různé. V měsíci dubnu se plánované zasedání nekoná.

Dále uvedl, že zastupitelé kromě předložených materiálů obdrželi výroční zprávu SDH Libuš, SDH Písnice, zápis z Kontrolního výboru a zápis z Finančního výboru, zprávu na základě usnesení Zastupitelstva č. 24/2016 ze dne 11. 11. 2016, která se týká pověření kontroly loterií. Již byl několika zastupiteli upozorněn na chyby, které se zde vyskytují. Zpráva byla vypracována na poslední chvíli, za chyby se předem omluvil. V bodě Různé bude informovat zastupitele na téma „sídlíště Písnice“.

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Macháček, Ing. Koudelková, paní Profousová

Nepřítomni: ---

Jako ověřovatele zápisu požádal paní RNDr. Pavlu Tůmovou a pana Martina Franka, oba projevíli souhlas.

### **Hlasováno: 14-0-0**

Do návrhového výboru požádal Mgr. Kendíkovou, Mgr. Kuthana, PaedDr. Adámkovou, všichni projevíli souhlas.

### **Hlasováno: 14-0-0**

Všichni členové obdrželi navržený program, pan starosta se tázal přítomných, jestli má někdo k takto předloženému návrhu programu připomínky.

Nikdo jiný neměl již připomínky k programu, proto pan starosta nechal hlasovat o takto upraveném programu.

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Zveřejnění záměru prodeje pozemku parc. č. 695 v k.ú. Písnice
4. Uložení úkolů Finančnímu výboru ZMČ Praha-Libuš
5. Informace o Rozpočtových změnách schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění

6. Prodej pozemku parc. č. 59/17 o výměře 48 m<sup>2</sup> v k.ú. Libuš v ulici Šátalská, obec Praha manželům Nguyen Xuan Cuoc a Nguyen Thu Hien, bytem Šátalská 911/14c, 142 00 Praha-Libuš
7. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha-Libuš za rok 2016
8. Zpráva o činnosti Rady
9. Různé
10. Závěr

**Hlasováno: 14-0-0.**

## **K bodu 2 - Interpelace občanů**

Nikdo z přítomných občanů neměl dotazy, proto pan starosta přešel rovnou k dalšímu bodu.

## **K bodu 3 – Zveřejnění záměru prodeje pozemku parc. č. 695 v k.ú. Písnice majitelům pozemku pod fotbalovým hřištěm v ulici Švihovská, Písnice (TISK Z 001)**

V souvislosti s prodloužením Smlouvy o nájmu pozemku parc. č. 696/1 v k.ú. Písnice na kterém se nachází fotbalové hřiště, které má v podnájmu TJ Sokol Písnice, požádali vlastníci pozemku Městskou část Praha-Libuš o odkoupení pozemku parc. č. 695 v k.ú. Písnice o výměře 26 m<sup>2</sup>, na kterém je dřevěná stavba, ve které se nachází zázemí TJ Sokol Písnice a je ve vlastnictví Hlavního města Prahy svěřená správa MČ Praha-Libuš, druh pozemku ostatní plocha jiná plocha dle ÚP území sportu a rekreace-zvýšená ochrana zeleně, nezastavitelné území. Prostřednictvím právní zástupkyně většiny vlastníků Mgr. Barbory Horákové, která je zároveň spoluvlastníkem, se dotazují, na kolik si městská část cenní objekt a pozemek. Tento pozemek nesousedí s žádným pozemkem svěřeným MČ Libuš. Nachází se v pozemku parc. č. 696/1 v k.ú. Písnice. Při ústním jednání na podzim 2016 Mgr. Horáková odůvodnila svoji žádost o odkoupení pozemku záměrem pozemek zcelit.

Vzhledem k tomu, že Smlouva o nájmu pozemku parc. č. 696/1 v k.ú. Písnice k provozování sportovního areálu TJ Sokol Písnice je uzavřená do 31. 12. 2021 s možností prolongace na další dva roky, je nutno obezřetně zvážit žádost vlastníků pozemku.

Po zveřejnění záměru, bude zadáno vypracování znaleckého posudku a učiněny veškeré další potřebné kroky směřující k prodeji.

Zastupitelka Adámková uvedla, že je ráda, že se podařilo předložit materiál na zasedání zastupitelstva. A že se podařilo navázat na dávnou spolupráci s vlastníky pozemku, kterých je hodně a komunikace je tím složitá. Nájemní smlouvu se povedlo prodloužit do roku 2021. Bohužel MČ nemá žádný takový pozemek, na kterém by mohlo být hřiště zřízeno. Vlastníků je více, o to těžší bude dobrat se dohody. Jedním z nich je Mgr. Horáková. Její rodina vlastní na Libuši a Písnici řadu pozemků, kterých se bude týkat rozvoj naší obce. Zejména výstavby metra D a stavba obchvatu v Písnici. Nyní se jednání konají na MHMP, za jakých podmínek proběhne vypořádání. Mgr. Horáková žádá o odkup části pozemku. Jedná se o 26m, je to tzv. malý ostrůvek uprostřed jejich velkého pozemku. Tímto tiskem by ráda znala vůli zastupitelů k prodeji pozemku. Osobně se přimlouvá za prodej pozemku, který pro MČ není strategicky

významný. Nedá se předpokládat, že jeho vlastnictví nám do budoucna zajistí smlouvu. Navíc je naší dobrou vůlí mít dobré vztahy s vlastníky, kteří nám vycházejí vstříc.

Starosta poděkoval Mgr. Horákové a všem majitelům pozemků, kterých je čím dál tím více za spolupráci. Vlastníci žádají o odkup malého pozemku z důvodu zcelení. Pozemek není pro MČ nijak důležitý, navíc je zde dobrá spolupráce. Poděkoval panu Mrázovi, který zde předtím působil jako starosta a dokázal při nástupu pana Koubka do funkce zajistit prodloužení nájmu, tím se navázalo na další spolupráci. Jinak by se mohlo stát, že by MČ hřiště neměla vůbec. Původní délka prodloužení smlouvy byla kratší, což by vycházelo do volebního roku. Nová prezentace by mohla mít problém s dalším prodloužením nájemní smlouvy. Proto byla doba platnosti určena do roku 2021. Starosta odprodej pozemku podpořil.

Zastupitelka Radová vznesla námitku, proč je předložen záměr k prodeji pozemku. To je v kompetenci Rady, ne zastupitelstva.

Zastupitelka Adámková uvedla, že právě proto byl tento tisk předložen, aby zjistila vůli zastupitelů. Protože dle jejího názoru je třeba znát názor zastupitelů, než bude dále nutné vypracovat znalecké posudky. Tím se šetří prostředky MČ.

Zastupitel Herc uvedl, že souhlasí s názorem paní Adámkové. Netuší, k čemu by nám tento pozemek mohl sloužit. Nevidí zde žádný problém.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, zda je nutné pozemek prodávat teď, když máme nově uzavřenou dohodu o pronájmu na 7 let. Nevíme, co se bude dít za 7 let. Tím MČ má aspoň částečnou kontrolu, co se může dít v budoucnu. Dle jejího názoru je nyní díky vlastnictví pozemku MČ lepší kontrola.

Zastupitelka Adámková vznesla dotaz, jakou kontrolu má zastupitelka Tůmová na mysli.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že pokud by se zde chystal developerský projekt na tom pozemku, musela by tomu předcházet změna územního plánu, muselo by dojít k odparcelaci, a pozemek oddělen od našeho pozemku pro případný development.

Starosta uvedl, že majitelé jsou se sportovištěm spokojeni. Nikdo neví, co bude v další generaci. Pozemek je opravdu malý a umístěn v rohu. Je rád, že zde mohou probíhat sportovní akce, že zde sport vůbec je. Majitelé chodí pravidelně kontrolovat pozemek, o který se sportovci řádně starají. Určitě není názoru, že nám byl pozemek k užitku, to ne. Nepodpořili bychom změnu územního plánu. Probíhá investice do oplocení, majitelé vidí, že městská část má tendenci do pozemku investovat.

Zastupitelka Adámková uvedla, že MČ je vlastníkem příchozí komunikace, s velkým pozemkem sousedíme. Toho se určitě nevzdáme, tento tzv. nástroj budeme mít i nadále. Změna územního plánu se našeho souhlasu nemá šanci na úspěch. Snahou vlastníků je s MČ dobře vycházet, společně konzultovat veškeré záležitosti.

Zastupitel Kadlec si cení dlouhodobé spolupráci a možnosti prodloužení nájmu hřiště. Souhlasí s důvodovou zprávou, je potřeba žádost obezřetně posoudit. Je nutné znát důvod, proč nyní chce Mgr. Horáková zcelit pozemek. Těžko může být důvodem zcelení pozemku. Pokud je znám důvod ke zcelení, požádal o doplnění do důvodové zprávy.

Starosta uvedl, že Mgr. Horáková uvedla důvod zcelení pozemku, že když to majitelé budou chtít pronajímat, tak bez ostrůvku uprostřed.

Zastupitelka Adámková vysvětlila Mgr. Kadlecovi. Kdyby se nad tím zamyslel, jaká situace by mohla vzniknout. Daný pozemek druhé straně historicky patřil celý. Nikdy nikde nebyl uveden tento tzv. ostrůvek před 100 lety. Přesto se Mgr. Horáková nesnaží nic dohledat. Mgr. Horáková přišla slušně se žádostí. Copak by se Mgr. Kadlec nechoval jinak? Ona sama asi ano, také by pozemek chtěla zcelit.

Zastupitel Kadlec uvedl, že se takhle nezamyslel, jak by reagoval jako majitel. Spíše se na otázku díval z pohledu MČ. Napadlo jej, proč se tímto zabýváme právě teď. Aby nám pozemek mohli pronajímat, není důvod k prodeji. Přemýšlí o aktuálním důvodu.

Zastupitel Mráz uvedl, že v době funkce starosty, snažil se pečovat o zeleň pro volnočasové aktivity. Nejen pro to, že byl místní, ale hřiště zde vždy bylo, znal se s panem Fürstem. Může se stát, pokud jim MČ pozemek neprodá, může ho koupit některá z firem, která v této lokalitě podniká a staví, a to by bylo špatně. Již jedna taková firma zde byla a měla tendenci stavět. Tato firma měla zájem i o okolní pozemky s možností výstavby bytového domu. Zeleň by byla ta tam. Jednání probíhalo několikrát, popř. možnost směnit pozemek za jiný pozemek. Pokud by developer chtěl, mohl by zajít na MHMP, již se tak v minulosti stalo a developer se pak může MČ smát do očí. Dle jeho názoru je lepší vyjít s Mgr. Horákovou ve smíru.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, pokud má být zcelen pozemek, zda nebude třeba nutné mít novou nájemní smlouvu. Bude tím změněno i číslo pozemku, pozemek bude mít jinou výměru. Zda je ověřeno, že bude zceleno až poté, po nájmu hřiště.

Starosta uvedl, že poděkoval za připomínku, pozemek bude zcelen po nájmu hřiště, druhá strana spolupracuje výborně a rádi se s MČ domluví.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

#### **Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:**

**souhlasí** se zveřejněním záměru na prodej pozemku parc. č. 695 v k.ú. Písnice.

#### **Hlasováno:**

**pro: 10**

**proti: 0**

**zdržel se: 4 (zastupitelé Tůmová, Radová, Tomášková, Kadlec) a bylo přijato usnesení č. 1/2017.**

#### **K bodu 4 – Úkoly Finančnímu výboru Zastupitelstva MČ Praha-Libuš (TISK Z 002)**

Kontrolní výbor žádá Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš, aby uložilo Finančnímu výboru prověřit účelné využívání finančních prostředků uvedených v usneseních v bodě 1 a s výsledkem seznámit Kontrolní výbor.

Do dnešního dne neobdržel Kontrolní výbor od Finančního výboru odpověď, týkající se výše uvedených usnesení.

Zastupitel Herc uvedl, že bod vznikl na základě kontroly usnesení Rady a Zastupitelstva. Jsou zde uvedeny položky, o kterých již hovořil na minulých zasedáních zastupitelstva. Doposud nebylo uloženo usnesení, proto nyní předkládá tento tisk i s usnesením.

Zastupitel Kadlec poděkoval zastupiteli Hercovi celému Kontrolnímu výboru. Komunikace mezi výbory není jediná cesta přes usnesení zastupitelstva. Ovšem, to, že se v zápisech nevyskytuje zmínka o zápisech kontrolního výboru, neznamená, že by je finanční výbor nečetl. Většina bodů od kontrolního výboru se váže k projektu na podporu integrace. Předložený tisk vítá a ostatním usnesením se bude i nadále zabývat.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

### **Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:**

**ukládá**, na základě žádosti členů Kontrolního výboru, Finančnímu výboru předložení jejich písemného stanoviska k účelnému využívání finančních prostředků týkající se:

- usnesení ZMČ č. 26/2016 ze dne 6. 4. 2016,
- usnesení RMČ č. 43/2016 ze dne 22. 2. 2016,
- usnesení RMČ č. 68/2016 ze dne 4. 4. 2016,
- usnesení RMČ č. 97/2016 ze dne 25. 4. 2016,
- usnesení RMČ č. 118/2016 ze dne 16. 5. 2016,
- usnesení RMČ č. 222/2016 ze dne 31. 10.2016,
- usnesení RMČ č. 257/2016 ze dne 21. 11.2016,
- usnesení RMČ č. 278/2016 ze dne 12. 12.2016.

**Hlasováno:**

**pro: 14**

**proti: 0**

**zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 2/2017.**

### **K bodu 5 - Informace o Rozpočtových změnách schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění. (TISK Z 003)**

Na základě zmocnění ZMČ Praha-Libuš schválila RMČ Rozpočtovou změnu č. 7 na svém zasedání 12. 12. 2016 a Rozpočtovou změnu č. 8 na svém zasedání dne 19. 1. 2017. FV projednal tyto změny na svém zasedání dne 23. ledna 2017.

Zastupitel Kuthan uvedl, předkládají se rozpočtové změny č. 7 a 8, které v rámci svého zmocnění projednala Rada MČ. Tyto změny, byly projednány Finančním výborem na jeho zasedání 23. 1. 2017. Nemyslí, že je nutné jednotlivé položky číst, všichni s nimi byli dopředu seznámeni. Pokud by k tomu byly nějaké dotazy, s tím, že zde není paní Vajnerová, která se nachází v pracovní neschopnosti, rád se on i s panem tajemníkem pokusí odpovědět.

Zastupitel Kadlec stručně uvedl, čím se zabýval Finanční výbor v rámci dvou rozpočtových změn. V rozpočtové změně č. 7 se diskutovalo o čísle 1. Upřesnil zastupitelům terminologii, kterou nazývá část číslo 1 je sama o sobě rozpočtová změna, soubor by se měl nazývat rozpočtové opatření. Vzněl dotaz, zda by to takto mohlo být číslováno od letošního roku, než budeme mít schválenou první rozpočtovou změnu.

V části jedna byly diskutovány dotace na platy asistenty pedagogů, které jsou pro období měsíců září až prosinec. Na magistrátu hl. m. Prahy jsou dotace schvalovány teprve 20. 10. minulého roku. Pokud tam vzniká nějaká proluka, tak FV se dozvěděl, že je to záležitostí každého školského zařízení, jak financování řeší. Dále se zabývali částí č. 4, kde došlo k převodu 18.000 korun z položky silnice doprava. Opravy položka silnice doprava na jedné straně a poté převedeno na položce v rozpočtové změně č. 8. To bylo dáno snahou minimalizovat přečerpání nebo nečerpání rozpočtu v jednotlivých položkách. Dále jde zde celá spousta úprav druhového členění, které snad v letošním roce už odpadnou tím, že paní Vajnerová zpracuje rozpočet přímo podle řazení, dle kterého nyní položky opravuje. To co FV v dlouhé rozpočtové změně č. 8 jednal především, byla část č. 6 týkající se zádržného společnosti Lenia, s.r.o. Vysvětlil, zádržné znamená, že na nějakou práci zůstává nevyplacený doplatek, jedná se o záruku. V tomto případě nebyla vyplacena k předpokládanému datu a došlo k tomu dodatečně. Z toho vyplývá, že by se mělo projevit v rozpočtovém výhledu. Je otázkou, zda je to běžná praxe v našich smlouvách o zádržném. V rozpočtovém výhledu se neobjevuje, proto bylo zkontrolováno. Dále bylo jednáno o části č. 9, která se týká výherních hracích přístrojů. Souvisí s rozpočtovou změnou č. 4, kde byl schválen jiný zdroj financování pro určité sportovní, zájmové aktivity v rámci Klubu junior například. Bylo diskutováno, zda to bylo jako náhrada původního zdroje z částky cca 40 milionů, které dostáváme z magistrátu hl. m. Prahy. Protože částka byla nahrazena 100%, aby nedocházelo, že částka bude čerpána z obou dvou zdrojů.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že se snažila podívat na dvě rozpočtové změny trochu kontrolním pohledem. Upozornila na pár bodů. Bohužel tady není paní Vajnerová, ale předpokládá, že pan místostarosta pro ekonomiku s panem tajemníkem se jí pokusí vše vysvětlit. Jednak by znovu upozornila na znaménka, která jsou u jednotlivých částek v příslušných oddíl-paragraf a položkách. Abychom byli konsekventní v tom, že když máme na příslušné položce plus, tak že se pokud je to výdajová položka, tak skutečně schvalujeme navýšení výdajů, a když máme mínus, tak schvalujeme snížení na dané položce. Což se třeba u rozpočtové změny č. 8, v bloku 2 říci nedá. Protože tam prakticky navyšujeme u výdajových položek, které začínají pětkou, navýšení výdajů. Byť tady schvalujeme mínus danou částku. Dále u změny č. 8 se člověk dočte, že tato rozpočtová opatření, která byla schválena v lednu tohoto roku, se dělají proto, aby se upravil loňský rozpočet dle skutečného čerpání. To se dočteme na 11 místech v této rozpočtové změně. Upozornila, že rozpočtové opatření se musí provádět před skutečným čerpáním. Ne, až po provedeném čerpání. To je základ, o tom tady vedeme debatu již celý loňský rok. Není možné čerpat ad libidum a posléze upravovat rozpočet zpětně dle skutečného čerpání. To se týkalo obecných věcí.

Podotkla, že množství úprav, jak říkal kolega Kadlec, které správně zařazují dle druhového a odvětvového třídění rozpočtu jsou špatnou vizitkou schválného rozpočtu. Protože nebyl schválen v té přesnosti a v zatřídění, jak je to potřeba správně účtovat. Je moc ráda, že nový rozpočet na rok 2017 už se bude schvalovat dle zákona, a to dle třídění, jak to předepisuje zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Uvedla některé konkrétnosti. Např. ve změně č. 8, pořadí č. 8 nebo blok č. 8, tady máme nakládání s penězi z hazardu, mají účelový znak 98. První řádek odpa 3419, položka 5229. MČ z této položky odebírá touto rozpočtovou změnou 391 tisíc. Na položce z hazardu tyto peníze nejsou. Je to lehce dohledatelné. MČ do schváleného rozpočtu nezapojila žádné peníze

z hazardu. Ty jsme zapojily až rozpočtovou změnou č. 4 v průběhu tohoto roku. Může si každý lehce dohledat, kolik jsme tuto položku 5229 z hazardu zapojili, bylo to 174 300 Kč. Z této položky z peněz hazardu, nyní schvalujeme, respektive bereme na vědomí již schválenou rozpočtovou změnu ve výši 391 tis., tolik peněz tam není.

Poté upozornila na usnesení přijaté v září tohoto roku, kterým byla zmocněna Rada MČ, aby mohla provádět rozpočtová opatření. Rada dostala určitý limit pro jednotlivé transakce a ten limit byl 400 tisíc, uvedla příklad bod č. 5 rozpočtové změny č. 8, zde je transakce ve výši 800 tisíc. Rada MČ neměla oprávnění toto schválit. Podobně paní zastupitelka našla se stejnou chybou 900 tisíc, kdy se jednalo o přidání ORG v bloku č. 15 v rozpočtové změně č. 8.

Podotkla, že přidáním ORG, případně jen rozpis na jedné položce neodpovídá charakteru rozpočtového opatření. Co je rozpočtové opatření se lze dočíst v zákoně o rozpočtových pravidlech č. 250/2000 Sb.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

### **Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:**

#### **bere na vědomí:**

- usnesení RMČ č. 273/2016 ze dne 12. 12. 2016 – rozpočtová změna č. 7 rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2016,
- usnesení RMČ č. 15/2017 ze dne 19. 1. 2017 – rozpočtová změna č. 8 rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2016

schválených na základě zmocnění.

#### **Hlasováno:**

**pro: 11**

**proti: 2 (zastupitelé Tůmová, Radová)**

**zdržel se: 1 (zastupitelka Tomášková) a bylo přijato usnesení č. 3/2017.**

### **K bodu 6 – Uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku parc. č. 59/17 o výměře 48 m<sup>2</sup> v k.ú. Libuš v ulici Šátalská, obec Praha manželům Nguyen Xuan Cuoc a Nguyen Thu Hien, bytem Šátalská 911/14c, 142 00 Praha-Libuš (TISK Z 004)**

Usnesením Zastupitelstva MČ Praha-Libuš č. 52/2015 ze dne 11. 11.2015 byla schválena výše základní ceny stavebního pozemku pro prodej a směnu pozemků parc.č. 59/15, 59/16, 59/17, 59/18, 59/19 59/20 všechny v k.ú. Libuš, obec Praha vlastníkům přilehlých nemovitostí za minimální cenu 3.430,-Kč/m<sup>2</sup>. Usnesením Zastupitelstva č. 5/2016 ze dne 3. 2. 2016 bylo schváleno zveřejnění záměru prodat a směnit uvedené pozemky. Záměr byl zveřejněn na úřední desce od 15. 2. 2016 do 3. 3. 2016

Kupní cena je stanovena dle článku IV. kupní smlouvy dohodou ve výši celkem **156.480,-Kč**, - (slovy jedno-sto-padesát-šest-tisíc-čtyři-sta-osmdesát korun českých). (základní cena za 48 m<sup>2</sup> x 3.430 Kč/m<sup>2</sup> = 164.640,- Kč od které byla odpočtena cena věcného břemene IS 12 m<sup>2</sup> x 680 Kč/m<sup>2</sup> = 8.160,- Kč dle znaleckého posudku).

Zastupitelka Adámková uvedla, že se jedná o poslední prodej pozemku, k vyřešení situace ulice Šátalská. Poté budou řešeny pouze dvě směny pozemky. Nyní je řešen prodej pozemku za standartní cenu, která byla schválena zastupitelstvem.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

### **Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:**

- 1. schvaluje** uzavření Kupní smlouvy s manžely Nguyen Xuan Cuoc a Nguyen Thu Hien, bytem Šátalská 911/14c, 142 00 Praha-Libuš na prodej pozemku parc. č. 59/17 o výměře 48 m<sup>2</sup>, v k.ú. Libuš, za dohodnutou cenu 3 430,- Kč/ m<sup>2</sup>, schválenou usnesením Zastupitelstva č. 52/2015 ze dne 11. 11. 2015,
- 2. pověřuje** pana starostu Mgr. Jiřího Koubka podpisem smlouvy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

**Hlasováno:**

**pro: 14**

**proti: 0**

**zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 4/2017.**

### **K bodu 7 - Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha-Libuš za rok 2016 (TISK Z 005)**

Finanční výbor Zastupitelstva městské části (dále jen FV ZMČ) je zřízen v souladu se zákonem číslo 131/2000 Sb. § 100 odstavec 2, o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů. Činnost FV ZMČ je stanovena schváleným jednacím řádem výborů Zastupitelstva MČ Praha-Libuš usnesením č. 4/2011 ze dne 27. 1. 2011. Na základě čl. 2 odst. 4; “ [...] výbory pravidelně jednou za rok předkládají Zastupitelstvu zprávu o své činnosti.“ je předložena výroční zpráva FV ZMČ.

Zastupitel Kadlec přečetl znění zprávy FV.

#### **„Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha-Libuš za rok 2016“.**

„Činnost Finančního výboru zastupitelstva městské části (dále jen FV ZMČ) je stanovena schváleným jednacím řádem výborů zastupitelstva MČ Praha - Libuš usnesením č. 4/2011 ze dne 27. 1. 2011.

Zasedání FV ZMČ se roce v 2016 uskutečnilo celkem pětkrát, z toho jedenkrát v mimořádném termínu jako náhrada zasedání, na které se nesešel dostatečný počet členů FV. Zasedání se konají vždy ve všední den v odpoledních hodinách dle předchozí dohody s tajemnicí a členy výboru. Nepřítomnost jednotlivých členů je vždy předem hlášena tajemnici i předsedovi výboru.



Finanční výbor přijal na svém jednání celkem 17 usnesení, které byly následně předloženy zastupitelstvu MČ Praha – Libuš společně se zápisy jednání. V zápisech FV ZMČ jsou obsaženy veškeré detaily k jednaným bodům v průběhu roku 2016.

Níže přiložená tabulka uvádí podrobnosti k jednotlivým zasedáním a jmenuje členy výboru včetně jejich přítomnosti na jednáních. Reflektuje také změnu na pozici člena FV ZMČ, která proběhla v měsíci listopadu rezignací pana MVDr. Aleše Bílka a nástupem pana Richarda Ondroucha. Pan Ondrouch byl řádně zvolen členem FV ZMČ na zasedání ZMČ dne 30. 11. 2016 usnesením č. 56/2016.

V roce 2016 bylo FV ZMČ předloženo 8 rozpočtových změn, posledních z nich byla projednána 23. 1. 2017. Zastupitelstvo MČ přijalo dne 14. 9. 2016 usnesením č. 53/2016 zplnomocnění RMČ přijetí účelových (ne)investičních dotací z hl. m. Prahy a stát. org. do výše 400 tis. Kč, které FV od té doby projednává až následně.“

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

#### **Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:**

**bere na vědomí** Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha-Libuš za rok 2016.

#### **Hlasováno:**

**pro: 14**

**proti: 0**

**zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 5/2017.**

#### **K bodu 8 - Zpráva o činnosti Rady městské části za období od 21. 11. 2016 do 9. 1. 2017 (TISK Z 006)**

Starosta uvedl, že tento tisk předkládá zastupitel Macháček, ale jelikož není přítomen, předloženého tisku se ujme on sám.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, proč jsou smlouvy o organizačním zajištění se zaměstnanci řešeny tímto způsobem, a ne v rámci pracovního poměru.

Tajemník uvedl, že se jedná o hlavně o projekt Ministerstva vnitra a je doporučení, aby bylo řešeno touto formou. Dával členům Rady podkladový materiál k těmto smlouvám.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, zda je takové doporučení dohledatelné.

Tajemník uvedl, že jí doporučení bude zasláno.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz ke smlouvám, zda se jedná o podporu integrace, zda uvedené částky plynou z projektu.

Starosta uvedl, že neví, zda všechno, ale drtivá většina se týká projektu Ministerstva vnitra.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz na usnesení č. 249/2017 – průběžná zpráva o energetických úsporných opatřeních od společnosti Enesa. Jak se dívala na hlasování, jako Rada nebyla příliš jednotná. Vznesla dotaz ohledně čeho, co bylo předmětem průběžné zprávy a s jakými závěry jsou tyto smluvní podmínky plněny. Ročně platíme skoro milion z rozpočtu na základě smluv této firmě.

Usnesení č. 267/2017 souhlas se zařazením adresy Libušská 394/227 v k.ú. Libuš mezi místa pro nabídku zboží do tržního řádu – co je tím myšleno, v jakém režimu.

Usnesení č. 270/2017 odstranění stánku, firma Algona group s.r.o., zda se jedná o objekt u radnice, co odstranění brání.

Dále je zde usnesení, u kterého je napsáno storno. Zda bylo revokováno, nebo co je to za statut.

Starosta uvedl, že průběžná zpráva společnosti Enesa je dlouhodobý projekt, který letos končí. Zpráva jí bude dodatečně dodána, paní Pichová má smlouvy k dispozici. Hlasování je dle větší či menší spokojenosti.

Dotaz k zařazení adresy Libušská 394/227 v k.ú. Libuš do tržního řádu. Proti stávajícímu stavu se nemění nic. Jedná se o bývalou jídelnu, kde je výklenek a oni si zde umisťují věšák s oblečením. Proto musí být zařazeno jako tržní místo. Netuší, odkud vzešel podnět, ale místo je zařazeno jako tržní místo.

Paní Pichová uvedla, že odstranění prodejního stánku již urgovala, zatím k tomu nedošlo. Za měsíc leden jsou vystaveny sankce. Už viděla i člověka, který se snažil stánek rozebrat, ale od té doby se nic nezměnilo.

Starosta uvedl, storno u usnesení vzniklo tím, že na Radě mělo být přijato usnesení, zůstalo jedno číslo volné dle číselné řady, bylo určeno pro usnesení týkající se Písnického sídliště. Číslo bylo drženo, ale nakonec se hlasování neuskutečnilo. Kdyby bylo revokováno, bylo by zde napsáno revokováno.

Zastupitel Kadlec, uvedl historický podklad týkajícího zmíněného stánku. Nachází se zde od roku 1975, zaujalo jej právě to, že má být odstraněn. Vznesl dotaz, co k tomu vedlo, nevidí důvod.

Starosta uvedl, že pronajímatel přestal stánek používat pro svůj původní účel. Parkoval zde velkým autem, kde zabíral parkovací místa, už teď je jich zde málo a odebíral elektřinu. Navíc mnoho lidí si mu stěžovalo, že nemají přístup k úřední desce, večer se bojí chodit kolem velkého auta k úřední desce, čemuž se nediví. Přistoupilo se k tomu, že když prodejní místo není využíváno, pro občany nemá efekt, nemohou si zde koupit noviny. Bylo rozhodnuto o ukončení a tím se vyřešily i další problémy s tím spojené.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz na usnesení č. 278/2017 – zapracování nákladů na koordinátora pro projekt integrace cizinců do návrhu rozpočtu na 2017...jak bylo řešeno

doposud, zda byl koordinátor placen zvlášť. Měla za to, že tuto činnost vykonává paní Fruncová Vlčková na základě své pracovní činnosti, v rámci své pracovní náplně.

Starosta uvedl, že grantové vypořádání probíhá v měsíci červnu, poté budou přiznány finance z projektu. Do té doby je nutné zajistit financování z našeho rozpočtu a bude přeřinancováno.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

### **Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:**

**bere na vědomí** zprávu o činnosti Rady městské části za období od 21. 11. 2016 do 9. 1. 2017.

#### **Hlasováno:**

**pro: 14**

**proti: 0**

**zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 6/2017.**

### **K bodu 9 – Různé**

Starosta upozornil ještě jednou zastupitele na konání mimořádného zasedání Zastupitelstva, které proběhne ve středu dne 29. 3. 2017 namísto plánovaného termínu 12. 4. 2017.

Dále uvedl, že jej Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš dne 11. 11. 2015 pověřilo k zajištění pravidelných kontrol dodržování obecně závazné vyhlášky č. 10/2013 Sb. hl m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry; na území MČ Praha-Libuš, příslušnými kontrolními orgány a uložilo, aby informoval Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš o plnění úkolu uloženého v bodě č. 1 tohoto usnesení na zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Libuš minimálně 1 x ročně.

Omluvil se za chyby, které v předložené zprávě udělal. Zpráva byla psána na poslední chvíli a již byl upozorněn na minimálně dvě chyby, které se zde vyskytují.

Úřad MČ Praha-Libuš řeší dle zákona ČNR č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění tuto problematiku na svém území. V její gesci jsou pouze právnické osoby, fyzické osoby by mělo řešit ministerstvo financí.

V roce 2015 byla na území MČ provedena kontrola ve třech provozovnách a to na adrese Libušská 46/186, Praha 4 – Libuš, jejímž provozovatelem byla společnost ANDIOL Company s.r.o., Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1. Libušská 185/41, Praha 4 – Libuš, jejímž provozovatelem byla společnost profirmy euro s.r.o., Česká Ves 59, 793 95 Město Albrechtice. Provozovna U Bátí na adrese Libušská 2/159, Praha 4 – Libuš, jejímž provozovatelem je pan František Černý, IČ:16905806.

ÚMČ Praha-Libuš vystavil oběma právnickým osobám Rozhodnutí o spáchání správního deliktu dle ust. §4 odst.1 ve spojení s § 48 odst.1 písm. a) zákona ČNR č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění pro každého ve výši 100.000,- Kč.

Společnost profirmy Euro s.r.o., Česká Ves 59, 793 95 Město Albrechtice se v zákonné lhůtě proti tomuto rozhodnutí odvolala a odvolací orgán toto rozhodnutí zrušil z důvodů, že hrací přístroje jsou umístěny v neveřejné části klubu, které jsou v oddělených prostorách provozovny, kdy tento klub funguje jako neveřejná organizace k hraní her a nepodléhá ustanovením loterijního zákona.

Společnost ANDIOL Company s.r.o., Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1 se v zákonné lhůtě neodvolala a neuhradila vyměřenou částku za správní delikt. Pohledávka byla postoupena k vymáhání exekutorovi.

Řešení provozovny U Báti na adrese Libušská 2/159, Praha 4 – Libuš, jejímž provozovatelem je pan František Černý, bylo postoupeno Specializovanému finančnímu úřadu k vyřízení. Specializovaný FÚ upozornil pana Františka Černého na tuto skutečnost a dále tuto záležitost řešit nebude.

Od února 2016 byla ze strany MF ČR slibována Metodika, jak správně provádět kontroly ze strany obcí. Do konce roku 2016 nebyla tato metodika kvůli vnitřním rozporům vydána.

Od 1. 1. 2017 je platná novela Zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, který upravuje hazardní hry, podmínky k jejich provozování nebo též působnost správních orgánů v oblasti provozování hazardních her. Tato novela umožňuje Celní správě v odůvodněných případech vstoupit do provozovny a zabavovat herní přístroje. To dosud nebylo možné.

Ve čtvrtek 11. 8. 2016 byla ve večerních hodinách provedena kontrola v restauraci U Báti, které se zúčastnil zástupce Ministerstva financí ČR, Policie ČR, Městská policie, MČ Praha-Libuš, Živnostenský odbor Praha 12 a Celní správa. Kontrola byla provedena na základě žádosti MČ Praha-Libuš. Provozovnu si vytipovala sama Celní správa a MF ČR.

Na základě dosud platného zákona zástupci Celní správy neměli možnost nelegálně provozované zařízení odmontovat a odvézt. Nyní v lednu po účinnosti novely zákona se tak již stalo.

Dne 7. 2. 2017 Celní správa provedla razii v zařízení Bingo (Libušská 186) a Oro (Libušská 85), byly dovezeny všechny nelegální přístroje včetně vnitřního vybavení. Tyto razie se uskutečnily na základě žádosti MČ Praha-Libuš, aby po platnosti novely Zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách byly provedeny kontroly v těch provozovnách, kde jsou provozovány přístroje v rozporu se seznamem legálních přístrojů uvedených na stránkách MF ČR. Aktuální seznam k 27. 1. 2017 je příkládán v příloze. Vzhledem k nedávnému incidentu v jedné herně v Krči je příkládán i seznam zařízení provozovaných v této lokalitě na Štúrově ulici.

Zastupitelka Tůmová poděkovala za předložení této zprávy. Upozornila, že kromě vyjmenovaného území do této oblasti spadá i areál Sapa. Ráda by, aby radní pro bezpečnost inicioval kontrolu i zde.

Uvedla, že v roce 2015 zjistila, že ul. Libušská byla plná nelegálního hazardu, přivedla sem kontroly z ministerstva vnitra, v měsíci září 2015 proto proběhly kontroly MF na území MČ. Poté byly podány trestní oznámení, jednalo se o provozovny U Báti, Bingo a Oro, ty MČ obdržela v měsících září a říjnu 2015. MČ mohla ihned zahájit správní řízení a udělit pokuty provozovatelům a případně spolkům, ale stalo se tak až v létě 2016. Zastupitelce Tůmové to nepřipadá ze strany MČ dostatečně akceschopné. Doufá, že bude pokračovat úzká spolupráce zástupců MČ s celní správou. Včera zde proběhla velká kontrola na ul. Libušská, která je od včerejška tzv. čistá. Dále uvedla, že hovořila s panem tajemníkem o zahájeném správním řízení. Vzhledem k tomu, že činnost provozování nelegálního hazardu pokračovala i několik měsíců po zahájení správního řízení a udělení pokuty, domnívá se, že již splňuje znaky pro trestní řízení. Vyzvala MČ, aby se tuto možnost zvažila. Dále by byla ráda, aby se MČ také zaměřila také na Sapa.

Starosta uvedl, že je v kontaktu s celní správou, která doposud neměla mnoho pravomocí, což se od ledna změnilo. Bylo mu celní zprávou oznámeno, že první, na co se celníci zaměří, bude právě ul. Libušská. Což se také stalo.

Dále informoval o Písnickém sídlišti. Předložil mapu, která byla na místě k dispozici, aby bylo jasné, kde se jedná o veřejnou zeleň, pozemky náležící MHMP a svěřeny do správy MČ. Bylo rozhodnuto společností ČEZ o prodeji více než sedm set bytů (739 bytů) firmě Kennial, kterou vlastní pan Pavol Krúpa za cenu více než 1,3 miliardy korun.

Veřejné soutěže se zúčastnilo 9 společností. Souběžně s tím probíhal prodej bytů v Praze Holešovicích.

V měsíci listopadu roku 2016 byl zavázán komunikovat s MHMP na základě usnesení zastupitelstva. Nabídka půjčky nebyla dostatečná. Proto se dne 14. 12. se obrátil na paní primátorku s žádostí o součinnost, 4. ledna se připomněl, všichni zastupitelé četli odpověď paní primátorky z 9. ledna. Připravil odpověď na tento dopis, kterou odesílal dne 24. ledna. Souběžně komunikoval s paní ředitelce magistrátu hl. m. Prahy dne 8. 12. 2016, 9. ledna se připomínal, a dne 23. 1. 2017 dostal odpověď. V dopisech žádal o podklady, na základě kterých Rada hl. m. Praha rozhodla. Dodnes žádné podklady k dispozici nemá. Ví, co je obsahem těchto podkladů a myslí si, že by pro zastupitele byly tyto podklady důležité.

Pokusil se na Zastupitelstvu hl. m. Prahy v měsíci lednu 2017 zařadit bod na jednání, ale nebyl vyslyšen. Nebylo zde dostatek hlasů pro možnost projednání. Jednalo se o 22 hlasů, bohužel se mu nepodařilo přesvědčit zastupitele, že by nám hl. m. Praha mělo podat nezbytnou součinnost.

Obrátil se na společnost Sneo, a.s., která má zkušenosti s bytovými fondy na Praze 6. Tato organizace spravuje bytový fond na Praze 6.

Dne 7. 12. 2016 tuto společnost navštívil. Byla zjišťovat možnost, za jakých podmínek je možné podat písemnou nabídku, máme sice výzvu k podání nabídky, ale mezi tím byl ohlášen vítěz. Reálně by se podařilo podat písemnou nabídku do konce měsíce dubna, ne koncem měsíce ledna, popř. začátkem měsíce února.

Včera proběhlo jednání s panem Pavlem Krúpou, společnost Kennial, a.s., která koupila 739 bytů. Poté se zástupcem společnosti STN Invest s.r.o., která koupila obchodní centrum Albert. Závěr lze těžko učinit, jednalo se o první schůzku. Pan Krúpa představil svůj záměr, chce byty nabídnout k prodeji za cenu, kterou si určí. O ceně zatím nehovořil. Jen, že si je vědom, že je zde cca 80% dlouhodobých nájemníků, kteří mají smlouvu na dobu neurčitou. Jedná o nájemníky, kteří si byt nekoupí a budou i nadále v dlouhodobém nájmu. Jednal i o geometrickém plánu a veřejných prostranstvích. Bylo také jednáno o zajištění přístupu ke každému vchodu bytového domu. Všechny přístupy ke vchodům jsou bez problémů. Tam, kde by byl přístup problémovější, např. jak se nacházejí tzv. věžáky, byl přístup zajištěn smlouvou. Očekáváme, že se o pozemky bude starat a je připraven se zastupitelstvem jednat, v případě možnosti převzetí pozemků. Zastupitelstvo je připraveno jednat o převzetí těchto pozemků, muselo by to být koncepční.

Během jednání se otevřelo také téma hřiště, kde je jediný pozemek ohrožen výstavbou. Pan Krúpa uvedl k jednotlivým bytům, že nejsou uvedeny na listu vlastnictví, není prohlášení vlastníků, náprava může trvat rok. Jinak nelze nabídnout k prodeji. Pan Krúpa uvedl, až bude vyřešen možný prodej bytů, bude přemýšlet ohledně budoucnosti okolních pozemků.

Pan Nhuan Tam Tran předseda představenstva společnosti STN Invest s.r.o., která koupila obchodní centrum, jej mile překvapila se svými záměry. Společnost by ráda obchodní centrum přestavěla a rozšířit prostory o lékařské služby, Českou poštu. V souvislosti s tím byla kontaktována paní dr. Cabrnachová, pediatřička, která by vypracovala analýzu potřeb

lékařů pro MČ a jaké služby jsou zapotřebí. Společnost STN Invest s.r.o., má zájem oslovit českou poštu, pro možnost zařízení pobočky. Vědí, že kapacita stávající pošty není dostačující. Ale není zde dostačující počet parkovacího stání. Je přemýšleno i nad možností podzemního parkování.

Zastupitelka Radová uvedla, že posílala před nějakou dobou e-mail s dotazy ohledně veřejných cest, zda byly řešeny komunikace s ohledem k Silničnímu správnímu úřadu v Modřanech. Jde o existenci veřejných cest. Nikdo jí dodnes neodpověděl.

Starosta uvedl, že toto je dotaz na kolegu Macháčka, zaurguje u něj. Nyní čerpá delší dovolenou. Odpověď se dá očekávat nejdříve v měsíci březnu.

Zastupitel Kadlec poděkoval za informace, ale žádal e-mailem o informace před tím a dostal jen dopis pro paní primátorku a její odpověď. Zastupitelé dosud příliš informováni nebyli. V médiích se toho dělo více, požádal o korespondenci k nahlédnutí.

Dále poděkoval za informace k bodu sídliště Písnice. Všiml si, že tento bod chybí na programu, ale nechtěl zasedání komplikovat. Problematika jej zajímá, má několik dotazů, ale požádal o stručnou informaci ohledně analýzy. Na zasedání Zastupitelstva dne 30. 11. 2015 usnesením v bodě č. 3 – bylo schváleno zadání vypracování analýzy. Vzněl dotaz, zda byly analýzy zadány, na čem se to zaseklo. Pokud ano, nerozumí tomu, proč magistrátní úředníci odmítají součinnost starostovi MČ, nemělo by zůstat bez následků.

Starosta uvedl, že jej navštívili zástupci „Moje Písnice“. Ti jej upozornili na skutečnost, pokud MČ podá nevyžádanou nabídku a byla by úspěšná, oni toto budou blokovat. Chystají žalobu na určení vlastníků, pokračují v této věci, což bylo i zveřejněno.

Zastupitel Kadlec požádal o zaslání odpovědi e-mailem, včetně podkladů připravené společností Sneo. Pan starosta chtěl požádat společnost Sneo o vypracování analýz, navštívil pana ředitele. Máme výzvu, na základě které bychom mohli vysoutěžit jednotlivé analýzy.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, na základě čeho by se dle slov pana starosty muselo soutěžit vypracování analýzy na podání nabídky. Dle zákona o veřejných zakázkách je toto povinné, pokud by služby přesahovaly částku nad 2 miliony, ale to zde není relevantní. Osobně ji mrzí, že MČ nedala nabídku, měli jsme na to dva měsíce, nepodařilo se to. Dále se ptala, kdo vypracovával právní analýzy, či byly právní argumenty, které byly odesílány za městskou část na magistrát. Právníci hájí zájmy těch, kdo je platí. Není ji jasné, zda to byli právníci městské části, kdo shromažďovali ty argumenty. Energie, která byla věnovaná do zpochybňování toho, aby se MČ do toho zapojila, byla mnohem větší než energie, kterou jsme mohli věnovat do přípravy ekonomické analýzy a podání nabídky. Požádala, pokud máme k dispozici po dvou měsících nějaké analýzy, o jejich zaslání. Na Zasedání Zastupitelstva dne 30. 11. 2016 byla Rada MČ pověřena přípravou, vypracováním analýz. Zastupitelé dostávali informace s velkým zpožděním, nejprve z médií.

Starosta uvedl, že v pátek 25. 11. 2016 se konalo Magistrátní zastupitelstvo, kde přijalo výzvu, aby MČ podala písemnou nabídku. V pondělí ráno 28. 11. 2016 svolal mimořádnou Radu MČ k jednání a ve středu 30. 11. 2016 se konalo zasedání Zastupitelstva.

Ohledně soutěžení, nyní soutěžíme i projektovou dokumentaci na garáže pro SDH Libuš, která bude stát do 200 tis. Byl upozorněn, že to může překročit i částku 2 miliony. Firmy si to ohodnotí na základě majetku, který oceňují. Bylo logické, že se to bude soutěžit. Za 200 tisíc to nikdo neudělá, pokud ano, nebude to mít požadovanou kvalitu, byla by to blamáž. A

ohledně korespondence s MHMP a s tím souvisejících právních argumentů, nestálo to MČ ani korunu, byl to rozsáhlý úkol, nechtěl tím zatěžovat MČ. Jelikož vše osobně podepisuje, sám si na vlastní náklady nechal vypracovat právní posudky. Jednalo se o jeho soukromou výpomoc, za kterou zaplatil ze soukromých peněz.

## **K bodu 10 – Závěr**

Starosta uvedl, že zastupitelům byly předloženy zprávy finančního a kontrolního výboru.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že v médiích proběhla zpráva, že v areálu Sapa byly nalezeny živé husy a že se tím MČ bude zabývat s ohledem na podezření na týrání zvířat.

Ing. Rusiňáková, vedoucí Odboru životního prostředí a dopravy uvedla, že MČ obdržela zprávu z veterinární správy ohledně týrání 8 kachen. Bylo zahájeno správní řízení. V současné době je vydáno rozhodnutí, které nabylo první moci. Bylo vydáno rozhodnutí o pokutě.

Zastupitelka Radová uvedla výtku k rozpočtovým změnám, uvedla, že není účetní, ale materiály jsou opakovaně předkládány s chybami. Uvedla, že zastupitelka Tůmová si s problematikou dala hodně práce, nastalo ticho, nikdo jí neodpověděl. Požádala, aby se toto neopakovalo.

Zastupitel Kuthan uvedl, že nyní nedokáže odpovědět, ale na úřadě pracují odborní pracovníci, které osobně opakovaně upozornil. Dle jeho názoru by pracovníci měli odvádět 100% práci. Bude rád, když kolegyně bude mít pro věc pochopení, on se spoléhá na odborníky.

Zastupitelka Tůmová požádala, na základě jakého usnesení Rady bylo rozhodnuto o zahájení prodeje areálu Zvonička. Nikdo jí dodnes neodpověděl a neposlal.

Pan starosta pověřil pana tajemníka, aby informace paní zastupitelce dodal.

Zastupitel Řezanka vznesl dotaz ke společnosti Hercesa. Ví, že došlo k doplnění materiálu, byla možnost vyjádření se do 15. 2. 2017. Zda se někdo za MČ vyjadřoval.

Paní Pichová, pověřena vedeném Odboru správy majetku a investic uvedla, že se jedná o cca 4-5 aktuálních stanovisek, které byly doplněny do spisu, kde byly měněny jen data, rozsah stavby změněn nebyl. Projektová dokumentace je stejná z měsíce dubna roku 2014. Námitky MČ jsou stále relevantní. Stanoviska stavebního úřadu si fotila mobilním telefonem, nejedná se o příliš velkou kvalitu, ale může poskytnout k nahlédnutí. Jinak se netýká ničeho důležitého, nemění to, k čemu se MČ již vyjadřovala.

## **K bodu 11 - Závěr**

V 19.50 hodin pan starosta zasedání zastupitelstva ukončil a poděkoval všem přítomným za účast.