

K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.

Pan starosta zahájil 3. zasedání zastupitelstva. Zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva, v tento čas bylo přítomno 16 členů, což byla nadpoloviční většina, zasedání bylo usnášeníschopné. K ověřenému zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné připomínky.

Pan starosta uvedl, že dnes bylo na zkoušku připraveno malé občerstvení. Často zde zastupitelé sedí do večera. Upozornil, že je připravena voda i pro občany. Také poděkoval panu Dubnovi za zajištění mikrofonů na ozvučení.

Ke slovu se přihlásil pan Novotný, občan Písnice, který upornil, že bude pořizovat obrazový záznam na zasedání Zastupitelstva. Celý přenos bude on-line vysílán na webových stránkách Písnice Jinak.cz.

Zastupitel Herc vznesl dotaz, z jakého důvodu zde bude pořizován obrazový záznam.

Starosta uvedl, že zasedání zastupitelstva je veřejné. Děje se to tak i na jiných městských částech. Nemá nic proti tomu, ani proti myšlence zavedení přímého přenosu zde.

Dále uvedl, že pan Mgr. Kulik se nemůže dnes dostavit, rád přijde na zasedání zastupitelstva v měsíci září.

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: RNDr. Tůmová, a z dřívějšího odchodu je omluvena zastupitelka Profousová.

Nepřítomni: ---

Jako ověřovatele zápisu požádal JUDr. Radovou a pana Dubna. Oba projevíli souhlas.

Hlasováno: 16-0-0

Do návrhového výboru požádal Mgr. Kuthana, Mgr. Kendikovou a Ing. Koudelkovou, všichni projevíli souhlas.

Hlasováno: 16-0-0

Pan starosta vysvětlil přítomným občanům, že mohou k danému bodu vystoupit 3x krát. Požádal vyškrtnout bod č. 2 – představení pana ředitele Mgr. Jaroslava Kulika. Dále upozornil, že byl zastupitelům zaslán materiál označen jako TISK Z 026 – Odvolání proti udělení územního povolení, který by rád zařadil před zprávu o činnosti Rady.

Požádal o hlasování zařazení TISKU Z 026.

Hlasováno: 16-0-0

Všichni členové obdrželi navržený program, pan starosta se tázal přítomných, jestli má někdo k takto předloženému návrhu programu připomínky.

Nikdo jiný neměl již připomínky k programu, proto pan starosta nechal hlasovat o takto upraveném programu.

Návrh programu:

1. *Zahájení*
2. *Interpelace občanů*
3. *Projednáání žádosti občanů dle § 8 písm. c zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ze dne 29. 5. 2017*
4. *Změna územního plánu pro část pozemku parc. č. 558/1 v k. ú. Písnice*
5. *Změna územního plánu pro pozemek parc. č. 934/3 v k.ú. Písnice a parc.č. 910/1 v k. ú. Písnice*
6. *Stanovisko k územnímu řízení k projektu „Novostavba domova pro seniory s pečovatelskou službou Praha, Libuš“*
7. *Schválení Závěrečné zprávy o průběhu a výsledku inventarizace za rok 2016*
8. *Účetní závěrka MČ Praha-Libuš za rok 2016*
9. *Návrh Závěrečného účtu o hospodaření MČ Praha-Libuš za rok 2016 včetně Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2016.*
10. *Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatřeních schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění*
11. *Odvolání proti rozhodnutí Odboru výstavby ÚMČ Praha 12 o udělení stavby pro „Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš“, investor Hercesa CZ, s.r.o.*
12. *Zpráva o činnosti Rady*
13. *Různé*
14. *Závěr*

Hlasováno: 16-0-0 a program byl schválen.

K bodu 2 - Interpelace občanů

Občan, pan Novotný vznesl dotaz, protože se mu hodně věcí nelíbí. Je zde mnoho problémů, které možná i jeho pasivitou doposud nevěděl.

Vznesl dotaz na developerský projekt mezi sídlištěm Písnice a starou zástavbou, který se zde chystá. Dle něj MČ není připravena na nové developerské projekty jak v oblasti kapacity MŠ, ZŠ, tak v oblasti dopravy a je toho více. Nevidí v této věci žádný přínos pro občany. Vznesl dotaz na pana starostu, proč loboval na MHMP pro tuto společnost za změnu pozemků na pozemky stavební. Pro zajímavost uvádí, že ceny bytů v Praze se dle informací Delloite pohybují kolem 95.000,- Kč/m². On sám si spočítal, že změna územního plánu pro developera za situace, kdy se v lokalitě plánuje výstavba metra, znamená částku cca 750 milionů až miliardu. Nerozumí tomu, jak se k tomu developer dostal za naší plné součinnosti a jestli o tom všichni zastupitelé ví, jak se někdo může dostat k takovému pozemku díky tomu, že někdo tlačí a lobuje. Existují k tomu smlouvy, podle kterých ta součinnost developerovi byla poskytnuta Nové sídliště vyrosté v přírodním parku, na hranici přírodní památky, Modřanská rokle. Nevidí zde žádné benefity a obává se kolapsu ulice Libušské. Apeloval na zastupitelé, aby si představili, jak bude stavba velická. A šli se podávat do Modřan, kde podobná výstavba probíhá. Vznesl dotaz, proč se developerům prolobovala změna územního plánu, co z toho má městská část co z toho mají sousedé a co je to za firmu, která bude stavět, protože ví, že jsou ještě další její developerské projekty v MČ. Vše se nyní dá stáhnout z informací ze smluv, které jsou umístěny na webových stránkách MČ.

Paní Moravcová, občan MČ vznesla dotaz, proč nefunguje odbor životního prostředí a dopravy. Volala zde min. 5x, nikdo jí nezvedal telefon. Žádala o prostřihání živých plotů,

kteří jsou přerostlé a nacházejí se na ul. Libušská. Lidé, kteří vyjíždějí, riskují dopravní nehodu a hlavně svůj život. Uvedla příklad z Jesenice, kdy musel nejdříve zemřít motorista, poté se to začalo řešit. Nerada by, aby tento příklad byl i tady.

Pan Novotný sdělil, že v rámci údržby obce naráží na pasivitu úředníků, za které jsou ale zodpovědní zastupitelé MČ, čímž se toto přenáší i na zastupitele. Také by rád, aby údržba zeleně byla řešena důsledně. Nechal si od společnosti TSK zaslat zprávu, kolikrát za poslední rok a půl někdo z MČ zavolal a upozornil na problémy na komunikacích. Bylo mu za strany TSK písemně odpovězeno, že jednou, když občan řešil prohlídku všech laminátů. V Písnici se nacházejí kritické díry v komunikaci, které nikdo nezalepí. Běžně, např. na Praze 12, se to řeší tak, že si obec díry zalepí sama a poté to řeší např. s TSK, protože vidí, že jde o kritický stav.

Starosta uvedl, že bude odpovídat na otázky postupně. Jde o pozemek, který vlastní spol. Pelti, zastupuje ji pan Hofman. Druhý projekt, o kterém zřejmě mluvil, představovala paní Hofmanová, a to je spol. Hanaj, která ve svém projektu zamýšlí vystavbu komunitního centra s MŠ v Písnici. Co se týká území, dle platného územního plánu z roku 1999 je stav takový, že se počítalo s tím, že od roku 2010 bude tato plocha změněna na obytnou z té zeleně, resp. z položky NL, zeleň nelesní na SV. V době jeho nástupu do funkce v roce 2010 se seznámil s tím, že hl. m. Praha v tomto území projektuje novou ulici mezi Libušskou a Hoštickou a byla od počátku investována HMP, která se rozhodla v této oblasti investovat. To znamená, proč se vůbec tam má stavba uvažovat, musise pan Novotný musí obrátit na HMP někdy před rok 2007 – 2008, resp. před rok 1999, kdy to bylo zaznamenáno do územního plánu jako území, které se jednou přetvoří ze zeleně nelesní na stavební. Nikdo za nic neloboval. Jako starosta chodí na jednání rady a zastupitelstva hl. m. Prahy, kde prezentuje usnesení, které toto zastupitelstvo přijme.

Na radě HMP tak prezentoval souhlasné usnesení zastupitelstva MČ Libuš, pro které on osobně ani nehlasoval. V případě té změny se zdržel, byla tenkrát prohlašována nadpoloviční většinou a on je tam pro to, aby obhajoval, proč se tak zastupitelstvo rozhodlo. Hlasování zastupitelstva je veřejné, dohledatelné, nikdo za nikoho neloboval. Stejně tak lze dohledat jeho prezentace na radě a zastupitelstvu hl. m. Prahy ze zápisu, stenozápisu a přímého přenosu. Nejde o žádný lobbying, ale o vystupovní starosty na radě HMP, případně zastupitelstvu či výboru pro změny ÚP. Jde tam, přečte usnesení a případně podmínky zastupitelstva a tohle tam prezentuje. Není to jeho názor, ale názor všech.

Smlouva, o které pán mluví, je smlouva o vzájemné spolupráci uzavřená v minulém volebním období. Je jistě známo, v jakých problémech je zahrada MŠ Ke Kašně. Pozemek nepatří ani MČ ani hl. m. Praze, je tam duplicitní vlastnictví. Snažil se dohledat nabývací titul pro úspěch v soudním sporu. Dohledali to, že jakmile majitelé zažalují MČ, MČ přijde o pozemek, tedy o pozemek přijde hlavní město Praha. MČ vlastní budovu a pozemek pod budovou, ale okolní pozemek, ale už ne. Problém, např. při odstraňování azbestu v MŠ a souvisejících stavebních úpravách, nutný souhlas při vstupu na cizí pozemek. Z toho důvodu přišel na nápad, že zástupce spol. Pelti má s majiteli úzkou, osobní vazbu, a je ochoten jít za nimi a vyrovnat se s nimi, když nebude MČ blokovat tuto změnu územního plánu. Jedná se o transparentní smlouvu, která prošla radou i zastupitelstvem MČ. Nevidí zde žádný problém. Prvotní bylo zachránit školku. Obával se o přístup k budově, jak by jinak školka neměla hřiště okolo, pouze soud by MČ vysoutěžil věcné břemeno přístupu do té budovy a za to by MČ musela platit. Z tohoto důvodu nemůže být MŠ ani rozšířena, nemáme pozemek. MČ by mohla získat i finanční prostředky na rozšíření MŠ, což nelze bez pozemku. MČ si nechala zpracovat znalecký posudek na cenu pozemku, který byl cca na 12 milionů, protistrana měla uvedenou částku 20 milionů. Jak se pan Hofman dostal k pozemku, netuší, není to jeho věc.

Pan Novotný uvedl, že takto na tom pan Hofman jedinež vydělá. On je nakupoval nikoliv jako stavební, přičemž vyměnit 20 mil. Kč za tuto změnu nevidí jako výhodné.

Starosta jej požádal, aby nikomu neskákal do řeči a příště přešel k mikrofonu z důvodu nahrávání zvukového záznamu. Dále vysvětlil, že ačkoliv plánovaná výstavba vyroste na rozhraní přírodního parku, všichni tady tak de facto bydlíme. Poblíž přírodního parku bydlí možná i pan Novotný, celé to území je transformační, od roku 1999 se plánovalo, že se bude rozvíjet. Hl. m. Praha v oblasti plánuje komunikace, hasičskou zbrojnici, HMP dlouhodobě má záměr s tímto územím a je si vědoma už řadu let, že tam je nějaký soukromý investor. MČ jen pokračuje v kontinuitě.

Paní Moravcová vznesla dotaz, jak je možné, že pan starosta zastupuje oblast, kde na jedné straně je pozemek téměř za miliardu a kde má vyrůst ohromné sídliště a na straně druhé zachování MŠ. Dle jejího názoru by to mělo být vybalancované. Ne jako teď 12 milionů versus 1 miliarda.

Starosta uvedl, že netuší, jak přišli k takovým částkám, teď se tady mluví jen o změně územního plánu. Co v dané oblasti skutečně vyroste, neví, neboť žádný projekt ani studie nebyla doposud zastupitelstvu předložena. Rozhoduje o tom hl. m. Praha. MČ se jen vyjadřovala ke změně územního plánu.

Starosta na opakovanou připomínku paní Moravcové, zda hlasoval proti a zda hájil v této věci zájmy občanů MČ, sděluje, že on na radě, výboru a zastupitelstvu HMP pouze zastupoval MČ a prezentoval většinové rozhodnutí, ačkoliv on sám se zdržel. Mohou tam vystoupit občané, kteří o tom byli informováni, a to o celé změně územního plánu je vše naprosto standardně informováno.

Pan Novotný uvedl, že sice starosta uvádí, že nevíme, co tam vyroste, ale developer vždy chce z pozemku vytěžit co nejvíce, co největší počet pater budov. Stejně jako to bylo u výstavby spol. Ekospol. Pan starosta zde říká, že zastupuje občany, pak se tedy ptá, až se toto bude řešit na magistrátu, proč netlačit na to, aby tam vyrostla klasická vilová zástavba, aby vznikla ulice podobná, jako jsou ve staré Písnici. S tím by asi nikdo neměl problém. Pokud se věci pohnou dopředu – ačkoliv věří, že to ještě není nevratný proces a zastupitelé mohou ještě říct ne – žádá, aby bylo tlačeno na to, aby tam vyrostlo něco normálního, protože šestipatrový dům tam nepatří. Ví, že se má stavět obchvat, ale chtěl by, aby to šlo ruku v ruce a ty věci se potkávaly. Neměl by se schválit developerský projekt a čekat, že jednou tam bude ta silnice. Život nás všech je krátký a nelze dalších 8 let žít s tím, že nelze vyjet na Libušskou. Nutno řešit hned.

Starosta uvedl, že je přesvědčen, že jsme přijali usnesení koeficient D. Mezi D a E je pak poměrně velký skok. Ale naprosto s panem Novotným souhlasí, 6 pater tam nemá, co dělat. Z naší strany je tam ale koeficient D a požadavek, který se prezentoval na výboru a na radě, a to posunutí severní hrany toho pozemku, tj. zmenšit to.

Zastupitel Macháček uvedl, že dohledal žádost spol. Pelti a jednalo se o koeficient D, SV-D tedy nižší. Starosta děkuje a uvádí, že je poopravili a doplnilo se, že žádost směřuje nikoliv na SV-E, ale SV-D. MČ přesně nechtěla tyhle velké výškové stavby.

Zastupitelka Radová rozporovala koeficient D, má za to, že byl schválen koeficient E.

Starosta uvedl, že materiál a usnesení dohledá a může poslat. Nelze jednoduše říct, kolik pater tam může být. Je to velký rozdíl mezi SV-D a SV-E, u D nemůže být šest pater. Paní Moravcové mlže poslat metodiku.

Tajemník uvedl, ohledně údržby keřů na Libuši. Firma Aquik, měla provést řež křoví v rámci druhé seče, ale byla přijata opatření k pravidelnému ošetření.

Paní Moravcová uvedla, že za takové nedodržení náleží sankce a s takovou firmou by dále nespolupracovala.

Starosta odpověděl na dotaz, kolik žádostí na TSK bylo zasláno. Popsal, že od 18. 4. 2017 s TSK probíhá pravidelné jednání ohledně rekonstrukce Libušské. Kdy byly uskutečněny opakované schůzky na radnici. Popisuje podrobně komplikace ohledně rekonstrukce Libušské, a kdy bylo vydáno které rozhodnutí.

Zastupitelka Radová upozorňuje, že starosta reagoval dle jejího názoru an něco jiného, než na co zněl dotaz občanů. Otázka se týkala komunikace s TSK ohledně nutných oprav komunikací obecně, ale starosta hovořil o rekonstrukci Libušské.

Ing. Kuryvialová doplnila informace ohledně komunikace s TSK, s nímž komunikuje nejen ohledně komunikací, ale i co se týče oprav zábradlí, dopravního značení apod. Uvedla, že kdykoli může pan Novotný přijít na odbor, kde mu ráda ukáže veškerou komunikaci, která probíhá hlavně telefonicky, ale může doložit i e-maily. Pokud TSK uvedlo jeden e-mail, neinformovali pravdivě, může doložit více e-mailů, i s kým tam komunikuje.

Pan starosta informoval o zdoluhavém schvalovacím procesu možné rekonstrukce ulice Libušská.

Paní Morávková uvedla, že by byla ráda, kdyby během rekonstrukce bylo myšleno i na vedlejší uličky, ve kterých po deštích těče voda do zahrad a nikdo obyvatelům na opravy nedá ani korunu.

Pan starosta popsal složitou komunikaci s MHMP, kde rozhodují zejména dva odbory, odbor strategických investic a odbor technické vybavenosti. Kde např. samotné předání podkladů trvalo 1,5 roku a k TSK se podklady dostali až v loni v měsíci květnu. Poté bude moci odbor technické vybavenosti vypsát veřejnou soutěž na rekonstrukci ulice Libušská. Možná realizace bude příští rok. Pan Macháček připravil přehled oprav, které budou zveřejněny v časopise U nás. V tomto čísle se to nestihne, ale v zářiovém čísle časopise U nás bude uvedeno.

Paní Morávková uvedla, že občany nezajímá cesta, jakou MČ podnikla, ale zajímá je výsledek.

Starosta uvedl, že pan Novotný si požádal o informaci na TSK dne 18. 5. 2017, přitom první jednání proběhlo již 18. 4. 2017. Předložené informace TSK nejsou kompletní. Od 18. 4. 2017 proběhlo mnoho dalších jednání.

Dále se představil pan Pavel Sehnal s nabídkou pomoci pro MČ, právnický spolek rozvoje venkova. Uvedl, že stanovy spolku jsou uvedeny v obchodním rejstříku a požádal o možnou spolupráci.

Starosta poděkoval za nabídku. Rád by, kdyby byla spolupráce kvalitnější, než tomu bylo v minulosti.

Pan Sehnal uvedl, že se jedná o jinou společnost.

Starosta uvedl, že tak reaguje, protože vidí stejnou osobu, která má pouze jiné IČO.

Pan Novotný vznesl dotaz, ohledně výstavby nové hasičské zbrojnice v Písnici. Zda je opravdu zapotřebí výstavba na tak krásném pozemku, který by mohl být využit jinak. Dále se ptá, kdo bude financovat její provoz. Zajímalo by ho, zda zastupitelé viděli architektonický projekt zbrojnice, protože to zasáhne do životního prostředí všech, zda do toho mohli vstupovat, a to nejen zastupitelé, ale i občané. Je hezké, že se mají kde scházet, ale neexistuje komunitní centrum, lidé z Písnice se nemají kde scházet. Stálo by za to zvážit výstavbu něčeho hodnotnějšího pro nás pro všechny. Ne jen výstavba zbrojnice - tedy garáže pro 4 auta, zajímalo by její další zázemí, zda se tam budou dít další věci. Ví, že SDH Písnice je tradiční spolek, ale stále je sdělováno, že rozpočet MČ je napjatý, nejsou peníze na žádné investice. Navíc zde máme dva spolky dobrovolných hasičů, což je rarita. Nerozumí tomu, proč by zde měla být hasičská zbrojnice, když máme profesionální hasiče v Modřanech. Naši dobrovolní hasiči mají svá zaměstnání a nemůžou mít pokaždé výjezd. Rád by, aby byl prostor pro všechny. Vznesl dotaz, na kolik bude výstavba zbrojnice MČ stát.

Starosta uvedl, že projekt byl řešen po mnoho let, již jeho předchůdce pan Mráz se pokoušel o zřízení hasičské zbrojnice, která bude financována hl. m. Prahou.

Zastupitel Mráz popsal historii. Původně se na místě nacházel domeček, který vyhořel. MČ jej vyměnila za jiný a získala pozemek. Dlouho se přemýšlelo, na co může být pozemek využit, pozemek se nachází ve zvláštním režimu. Na pozemku se nedá postavit skoro nic. Omlouvá se, že to není úplně přesně. Bylo řečeno buď nějaké zdravotnické zařízení, nebo hasičská zbrojnice. Všem se líbil nápad druhý. Proto zde bylo dlouhodobě bojováno za možnost výstavby hasičské zbrojnice.

Starosta uvedl, že na výstavbu hasičské zbrojnice magistrát vyhlásil projekt, do kterého se MČ ihned přihlásila. Byly vytipovány dvě až tři místa pro stavbu v Praze a jednou z nich byla Písnice. Jedná se o modelovou stavbu, podobnou jako v Řepích, nejde na to nic měnit. Magistrát se pro stavbu rozhodl, on pro výstavbu hlasoval a za svým názorem si stojí.

Pan Novotný poděkoval za popis historie. Ale vidí, že teď nejsou peníze, a když se objeví dotace, MČ ji ihned realizuje, bez ohledu na to, jak bude výsledná stavba vypadat a zda se do toho zapojí občané, když tyto stavby mají veřejnoprávní přesah. Toto investování není správné. Také není řešeno, jak zde hasičské vozy budou přijíždět, chybí komunikace. Chce vědět, jak to tam bude MČ řešit.

Starosta uvedl, že ano, obec by do projektu měla být více zapojena, ale jen na začátku. Ten proces byl někde na začátku. Je to stejné jako s tělocvičnou ZŠ Písnice, kde se s panem Novotným viděl, to také je v bodě nula, kdy starosta svolal nejbližší sousedy, aby se k tomu vyjádřili. Nyní je vše magistrátem zajištěno, proces nelze ovlivnit. Komunikace, to je nešvar hl.

m. Prahy, jednotlivé stavby nejsou propojeny. O tom se bohužel ví, děje se to tak. Jako nyní hrozí absurdita, kdy má být postaveno metro „D“ a nebude se stavět obchvat Písnice.. Lidé budou mít stanici metra tzv. před očima, ale budou ji muset obcházet. Pokud se k ní vůbec dostanou. To samé je v případě hasičské zbrojnice. Nová komunikace je přímo popsána jako komunikace ke zbrojnici, jsou to ale dva projekty. Hasičská zbrojnice evidentně předběhne komunikaci. Vyřizují povolení alespoň pro dočasnou staveništní komunikaci. Těžká vozidla pro stavbu budou jezdit v trase budoucí komunikace, kterou hl. m. Praha plánuje. Nějaký čas pak budou muset hasičská vozidla jezdit ulicemi v Písnici, případně se pokusí dočasnou komunikaci pro hasiče prodlužovat, aby mohli jezdit přes pole. Na poli v Písnici bude vytvořen základ pro vozidla tak, aby nebyl obtěžovaný jediný občan Písnice.

Zastupitelka Radová se dotázala, s čím se počítalo u hasičské zbrojnice v rámci stavebního řízení, zda s napojením na zámkovou dlažbu.

Starosta uvedl, že ano, je to tak, hl. m. Praha plánuje úpravu opravu ulice Hoštická od ulice K Mejtě.

Zastupitel Frank uvedl, že se nejedná o výstavbu garáže pro 4 vozidla. Projekt je určen na ochranu obyvatelstva. Dnes už hasiči nejezdí pouze k ohni, je více akcí, kterých se účastní. Stanice je určena jako výjezdová, proto je určena dobrovolným hasičům.

Pan Novotný uvedl, že nikdo projekt zbrojnice neviděl. Jen pár obyvatel. Pan Frank má možná pravdu, ale jedna hasičská zbrojnice je na území Prahy 12 a teď má být druhá v blízké vzdálenosti. Pozemek se mu zdá natolik cenný, že by neměl být určen pouze pro hasiče.

Zastupitel Macháček uvedl, že nesdílí jeho názor, že nikdo projekt neviděl, to není pravda. Kdo v té hasičárně tenkrát byl, ten to viděl. To, že ho neviděl on, neznamená, že nikdo. Jde o typový projekt, nejde na něm nic měnit. Bylo nám sděleno, že to tady takhle budeme mít, nebo nebudeme mít nic. MČ se rozhodla, že hasičárnu chce, on pro to vždy hlasoval.

Zastupitel Kadlec uvedl, že když se na zastupitelstvu hlasovalo o rozpočtu a doasfaltování Hoštické, tak zastupitelstvu nebylo předloženo, jak to bude vypadat. Za sebe se tedy hlasování zdržel. Šel se pak podívat na úřad, jak to vlastně vypadá, přičemž problémem projektu je technologická zastaralost – počítá se s věží na sušení hadic, což už není aktuální, protože nové hadice to nepotřebují.

Zastupitel Duben uvedl, jak řekl pan Novotný, že je lepší místo, kde se scházejí všichni. Hasiči se scházejí všichni. Pokud se koná nějaká veřejná akce, oni tam jsou. Dělají akce pro veřejnost.

Pan Novotný uvedl, že zde není žádný prostor. Když konal veřejnou akci on, musel si zajistit prostory v Krči, v restauraci Ve Mlýně, a to šlo jen o setkání občanů. Nemá nic proti hasičům, ale kde se může scházet jiná komunita.

Paní Vajnerová vysvětlila, že jsou zde dva hasičské spolky, ale to není tento případ. Tady se jedná o účelovou dotaci pro organizační složku MČ Libuš, ne pro spolek.

Starosta uvádí, že o možnosti zřídit tam sál na plesy jednali i s architekty, když se zavřela restaurace U Vokouna. To by ale vše minimálně o 7 let protáhlo, byl by to krok zpět. Proto

mohli vše buď skrečovat nebo něco ponechat. Pro setkávání vidí tělocvičnu ZŠ Písnice, hasičárna je dost daleko, zatímco škola je v centru.

Zastupitel Macháček představuje na projektoru vizualizaci k hasičské zbrojnici. Ukazuje i plánovanou komunikaci.

Zastupitelka Radová požádala, zda by napříště tyto podklady mohly být součástí materiálů zastupitelstva k projednávaným bodům, aby se nestalo to, co uváděl zastupitel Kadlec, že se musel zdržet hlasování, protože nevěděl, jak to bude vypadat. Nemusí přijít občané, aby zastupitelé tyto podklady viděli.

Starosta uvádí, že to není zlá vůle a že materiály rád dodá.

Zastupitel Macháček uvádí, že zde většinou není projektor, proto asi podklady neukázal. Má to připravené k územnímu plánu, když se něco mění.

Zastupitelka Tomášková uvedla, že se zde nachází sokolovna, kterou si lze také zajistit pro setkávání. Probíhá zde především cvičení, ale dalo by se domluvit i na jinou akci. SDH Libuš využívají sokolovnu pro hodně svých akcí. Mohou i jiní a ráda jim vyhoví.

Paní Moravcová uvedla, že např. v Průhonicích se v sokolovně nachází tělocvična, kde je i kavárna, centrum pro děti, nahoře posilovna. Dnes kavárny převládají. Může zajistit kontakt a prohlédnout si prostory, doporučuje.

Zastupitel Mráz uvedl krátkou historii k výstavbě tělocvičny a také, že byl vytvořen tzv. šuplík investičních akcí.

Ohledně výstavby tělocvičny, starosta uvedl, že jsme v bodě nula. MČ získala prostředky na projektovou dokumentaci. Vznikla komise, která je složena z úředníků, zastupitelů, paní ředitelky. Co zde všechno bude, určuje více lidí, ne jen samotná MČ. Paní ředitelka ještě doplnila, co by v ZŠ chtěla. Mělo by tam být zázemí k tělocvičně, sborovna, ředitelna a 4 nové učebny. Sám měl za to, že se to na pozemek nemůže ani vejít. Byla vypracována studie, aby se zjistilo, zda se takto velická stavba bude moci na pozemek vejít. To je výstup komise, který šel na radu MČ a ta jej vzala na vědomí. Starostu zajímalo, kteří sousedé s tím budou souhlasit, protože je to veliké, hmotné, a než bude MČ vynakládat další prostředky chtěl znát názor bezprostředních sousedů, kteří budou účastníky správních řízení a mohou se např. odvolávat a proces brzdit. Se sousedy je třeba dobře vycházet, proto tam nevystupoval jako starosta, ale spíše jako majitel pozemku, kde bude MČ něco stavět. Požádal proto úřad, aby obeslali obálkami soudedy v užším okolí, aby se s nimi sešel. Bylo to cca 25 lidí, z toho asi 12 přišlo a dalo zpětnou vazbu. Dohodli se, že by bylo nejlepší vypsát architektonické soutěže, se kterou budou poté občané také seznámeni. Část peněz se na soutěž vyčerpá a pak se budou žádat další na projektovou dokumentaci.

Zastupitelka Radová sdělila, že to pro ni bylo překvapivé, nikde se o návrhu tělocvičny nic nedozvěděla. Vznikla otázka, jak se ustanovila komise, zda se mohla přihlásit. Jak se to mohla dozvědět. Předpokládá, že školská komise o tom také asi nevěděla.

Pan starosta uvádí, že ano, protože paní Tomášková byla členem. Dali tam paní ředitelku, úřad a školskou komisi.

Zastupitelka Radová se ptá, kdo to tedy vybíral a zda se mohla nějak přihlásit, a jak se to mohla dozvědět.

Starosta uvádí, že neví. Je to poradní orgán rady, tak jestli to rada. Logicky jim šlo o členství paní ředitelky, úřadu MČ a školské komise. Ptá se zastupitelky Tomáškové, kdo všechno byl členem.

Zastupitelka Tomášková uvedla, že neví. Ona se o možnosti stát se členem komise dozvěděla od paní Jungwirthové.

Zastupitel Kadlec požádal o zaslání závěru pracovní komise a podkladů projektové dokumentace, které byly předloženy pro rozhodování.

Pan Moravec, požádal o možnost získání informací, konkrétně má tři dotazy.

1. vznesl dotaz na, jaký je plán se školou v Písnici, tedy se ZŠ s rozšířenou výukou jazyků. Jak byla plánovaná výstavba prodiskutována s občany. Má to 500 metrů od domu a k němu se to nedoneslo. Protože on sám informaci získal až z facebooku MČ
2. jaký je plán rozvoje obce, zda je možno poslat mezi lidi tzv. šuplík investičních akcí, o kterých mluvil pan Mráz.
3. Hospodaření obce, rozpočet MČ za rok 2016.

Požádal o zaslání informace e-mailem.

Paní Moravcová vznesla dotaz, zda se ví, jaké procento obyvatel bude mít o rozšíření školy zájem. Mnoho lidí ráno odjíždí autem do zaměstnání a děti berou se sebou. Je to pro ně lepší mít děti kousek od zaměstnání. Ona to zná, měla to stejně.

Pan starosta uvedl, že škola má nyní 5 ročníků a 6 tříd. Jeden ročník je rozdělen na 2 třídy. Je plánováno rozšíření o 4 třídy, tedy 2 třídy pro každý ročník, družina. MČ byl vypracován náskres za 0 Kč. Jedná se pouze o návrh a zajímá jej hlavně názor sousedů. To není projekt, jsme stále v bodě nula. Raději je lepší projednat to se sousedy a něco změnit. Dalo by se udělat z toho i plnohodnotnou devítiletku s tím, že v každém ročníku bude jedna třída.

U hasičské zbrojnice to tak není, tak je vlak tzv. rozjetý a nelze nic měnit.

Uvedl, že je rád za toto projednání i přes přesah jednacního řádu zastupitelstva. Chtěl, aby bylo vše vykomunikováno.

Odchod zastupitelka Profousová v 20. 14 hodin. Počet zastupitelů 15.

K bodu 3 – Žádost občanů o projednání radou městské části a zastupitelstvem dle § 8 písm. c zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění (TISK Z 017)

Na ÚMČ Praha-Libuš byla doručena dne 29.5.2017, vedená pod č.j. 1470/2017 Žádost občanů o projednání radou městské části a zastupitelstvem dle § 8 písm. c zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění, ve které vyjadřují svoji nespokojenost s výkonem samosprávy pro k.ú. Písnice. Dále upozorňují na katastrofální stav ulice Libušská v Písnici. Žádají o projednání v Radě a Zastupitelstvu MČ vyhlášení místního referenda na základě kterého by došlo k oddělení k.ú. Písnice, jako samostatné městské části HMP. Posledním bodem žádosti je sdělení, v jakém poměru bylo investováno do oprav a staveb nových komunikací mezi k.ú. Libuš a k.ú. Písnice, a to od roku 2006 do současnosti po jednotlivých letech.

Starosta informoval o podané žádosti občanů o vyhlášení místního referenda a tím vytvoření nové městské části. Žádostí občanů bylo projednání jejich žádosti Radou a Zastupitelstvem MČ. Žádost byla na úřad doručena panem Novotným, který je zde přítomný a má za to, že do části Písnice bylo prováděno málo oprav a podstatně menší investice, než na území Libuše. Soupis žádosti je zde k dispozici.

Ing. Macháček všem přítomným představil tabulku investic do oprav komunikací v Písnici a na Libuši. Základ jsou investice HMP. MČ má k dispozici jen drobné. Od roku 2016 to vyhraje Libuš (rekonstrukce Libušské a Dobronické). Poslední investice je Ke Kašně, což je 100% Písnice. Umístí tabulku na webové stránky a asi i na úřední desku. Kdyby tam měli jiné roky, např. už 2004 – 2005 tak by pro změnu vyhrála Písnice, protože se dělal kanalizace. Libuš je blíže centra a tak se dělá dřív. Přesto je dle něj zřejmé, že za poslední léta bylo do části Písnice investováno mnohem více, než je známo, ale opravdu to tak je.

Pan Novotný uvedl, že v tabulce mají 50 miliónů v neprospěch Písnice, část Písnice je rozlohou větší a po rekonstrukci např. ul. Ke Kašně si lidé stěžují, že se jim otrásají domy a není dodržována rychlost. Zda toto lze reklamovat.

Starosta uvedl, ul. Ke Kašně je slepá ulice, obyvatelé si problémy dělají bohužel sami. Je zde povolená rychlost 20 km/h a sousedé často vědí, kdo jezdí příliš rychle a ruší tím ostatní. Tím si ztrpčují život navzájem.

Zastupitel Mráz popsal historii ulice Ke Kašně, se kterou byly vždy tehnické problémy a s tím souvisí také umístění retardérů na komunikaci.

Pan Novotný požádal o zvážení možnosti zlepšení komunikace s radnicí MČ, která je špatná a rád by viděl zlepšení. Rád doporučí návrh na zlepšení komunikace s občany.

Zastupitelka Fendrychová poděkovala panu Novotnému i paní Moravcové za jejich aktivitu. Když se v minulé době, než se stala zastupitelkou, zajímala se o dění na MČ, byla na to sama. Investice do kanalizace byla obrovská. Nyní je občanů, kteří se zajímají o dění více a je tomu ráda.

Pan Novotný uvedl, že by rád Písnici pomohl, protože i poměr v Radě a Zastupitelstvu není vyrovnaný. Je zde větší zastoupení zástupců z Libuše.

Starosta vysvětlil pojem, kdy Rada MČ v usnesení nesouhlasila s vyhlášením referenda. Uvedl, že magistrát nepodporuje vznik dalších městských částí, spíše by rád městské části slučoval. Tedy, že MČ Libuš by byla zrušena a byla součástí Prahy 12. Tím by bylo dosaženo opaku. Navrhl raději společně „zatnout zuby“ a pomoci si navzájem. Vyhlášení referenda městské části nic nepřinese.

Dále uvedl, že s ním do voleb bylo zvoleno 8 zástupců, 4 z Libuše a 4 z Písnice, další 2 náhradníci jsou také z Písnice.

Zastupitel Kuthan uvedl, že má v Písnici mnoho přátel i zastupitelů, váží si jich a neslyšel od nich v poslední době zmínku o odstranění Písnice. Také by rád, aby i do budoucna všichni drželi spolu.

Zastupitel Macháček uvedl, že do roku 1995 bylo v názvu městské části uvedeno Praha-Libuš-Písnice. V názvu byla pomlčka a název Písnice. Poté Magiastrát hl. m. Prahy rozhodl, že bude pouze jeden název Libuš, neví proč.

Zastupitelka Radová požádala formou protinávrhu o úpravu usnesení – formulace bodu č. 4 v usnesení. Nesouhlas s vyhlášením místního referenda je irelevantní. Pokud by byly splněny náležitosti, referendum by se vyhlásit muselo. V opačném případě lze vyhlášení pouze iniciovat či nikoliv.

Pan starosta uvedl, že bychom měli uvést náš postoj. S návrhem zastupitelky Radové ztotožňuje.

Zastupitelka Fendrychová uvedla, že je v podstatě jedno, jak se MČ jmenuje, ale důležitější je, co se zde udělá.

Zastupitel Herc informoval, že jako předseda Kontrolního výboru má také poměrné zastoupení členů z Písnice. Uvedl, že znal dědečka pana Novotného a obyvatele Písnice má rád. On sám sice bydlí na Libuši, ale táhne jej to k Písnici.

Zastupitelka Radová sdělila, že by se ráda vyjádřila k interpelaci občanů i obsahově, nikoliv jen z hlediska formy usnesení. Také jí chybí plán investice, studie veřejných prostranství, to jsou věci, které jsou podnětné a faktické a měly by se řešit. Naproti tomu rozdělení MČ na dvě části dle ní nikomu nic nepřinese.

Starosta uvedl, že připomínky jsou brány vážně vždy. Navíc tomuto tématu byly věnovány 3 hodiny. Je zde zájem o vyřešení situace.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. bere na vědomí*** doručenou *Žádost občanů o projednání radou městské části a zastupitelstvem dle § 8 písm. c zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění - příloha č. 1 tohoto usnesení,*
- 2. deklaruje,*** že prioritou č. 1 v oblasti dopravy na území MČ Praha-Libuš je *rekonstrukce ulice Libušská v úseku od křižovatky s Kunratickou spojkou až po jižní křižovatku s ulicí K Vrtilce v Písnici,*
- 3. konstatuje,*** že doručená *Žádost občanů o projednání radou městské části a zastupitelstvem dle § 8 písm. c zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění, požadující vyhlášení místního referenda, na základě kterého by došlo k oddělení k.ú. Písnice, jako samostatné městské části HMP, nesplňuje náležitosti dle příslušných ustanovení zákona č. 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů,*
- 4. nepovažuje*** za přínosné a ve veřejném zájmu městské části Praha-Libuš i jednotlivých katastrálních území *vyhlášení místního referenda z vlastní iniciativy.*

hlasováno:

pro: 15

proti: 0

zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 17/2017.

Pan starosta vyhlásil 10 minutovou přestávku v 21.00 hodin. Ve 21.10 hodin bylo pokračováno v jednání.

K bodu 4 – Podání podnětu na změnu územního plánu pro část pozemku parc. č. 558/1 v k. ú. Písnice. (TISK Z 018)

Městská část Praha-Libuš podává podnět na změnu ÚP na části pozemku parc.č. 558/1 v k.ú. Písnice dle územního plánu nacházející se v území západně od ulice Hoštická, který je v majetku MČ a za stávajícího ÚP je pro MČ bezcenný. V případě změny ÚP získá tato nemovitost mnohonásobně vyšší cenu a MČ ji může využít napří.pro směnu pozemků nebo prodej.

Dle katastrální mapy je to dobývací prostor - původně lom, poté černá skládka, poté její rekultivace a nyní nijak nevyužívaný prostor, sloužící nyní vlastníkům přilehlých nemovitosti pro likvidaci bioodpadu, pro uskladnění dřeva atd.

Stávající stav – nezastavitelné území

NL - louky, pastviny

Funkční využití:

Trvalé travnaté kultury, solitérní porosty.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí), nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Výjimečně přípustné funkční využití:

Komunikace vozidlové. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím).

Nový stav Část plochy ZN změnit na OB.

dotčené území (požadovaného OB) **NENÍ** v ochranném pásmu přírodní památky Modřanská rokle – Cholupice. Změnu žádáme pouze pro tu část plochy, která je rovinou nad svahem. Dopravní přístupnost lze zajistit – již nyní reálně existuje. Příjezdová komunikace navíc umožní příjezd ke stávajícím stožárům nadzemního el. vedení.

Popis fotografií

1-9

plocha požadovaná jako OB – travní porost, několik stromů, „polní“ cesta, část je využívána majiteli sousedních pozemků

10

vrata na dětské hřiště

11-13

JV roh oplocení dětského hřiště, stožáry nadzemních el.vedení

14

Strmý svah, v pozadí oplocení pozemků p. Suka

15

„polní“ cesta

16,17

stávající příjezdová cesta, mezi ploty je 7m

18

dětské hřiště z ul. Hoštické

19

dětské hřiště, rozestavěný dům p. Suka.

20-23

oplocení pozemků p. Suka na SZ, na zvláště chráněném území drátěný plot, všude jinde drátěná mříž na betonové podezdívce, viz ortofotomapa

24-26

pohledy na strmý svah, jenom pro úplnost.

Zastupitelka Radová se dotazuje, proč je pozemek dle důvodové zprávy „bezpečný“. Je to zelená plocha a neví, v čem bude pro MČ a obyvatele cennější, když na něm bude stát další dům. Dotazuje se, zda se MČ zamýšlela, jak jej využít jinak, nachází se u dětského hřiště. Projednává se 10 bodů, co udělat v MČ, uvažuje se o zvoničce, hřišti na pétangue, a zrovna tady je pozemek, který patří MČ a kde ji žádný developer netlačí k tomu, aby se tam něco měnilo a stavělo. Proč se tedy MČ chce tohoto pozemku vzdát a v budoucnu jej prodat.

Starosta vysvětlil, že se můžeme o využití pozemku bavit, když bude mít nějakou jinou hodnotu. MČ je v situaci ve vztahu k hřišti v Písnici, kdy majitelé budou chtít zhodnotit, že tam to hřiště mají. Peníze nechtějí, rovnou si řekli o směnu pozemku. Umřel předchozí majitel, který měl k území vztah. MČ jedná s paní Horákovou, která zastupuje většinu příbuzných, a ta řekla na návrh prodeje hřiště MČ, že prodej nejde, chtějí směnu, „něco nám nabídněte“. MČ nemá nic cenného. Proto byl také vybrán předložený pozemek. Ještě s nimi o tom nemluvili, ale MČ nemá jiný pozemek ke směně. Pokud chceme hřiště v Písnici zachránit, je to jedna z cest, ale stejně jako u diskutovaného pozemku Ke Kašně nechává na ostatních, ať navrhnou, co se dá směnít s majiteli. Dále upozornil, že zazněli nějaké informace, že poté Magistrát hl. m. Prahy vydá „stop stav“ a směny nebudou možné. Rád by stihl, dokud je to možné.

Zastupitel Macháček sdělil, že bezcennost myslel z hlediska tržní ceny. Z hřiště je dle něj dnes využívána třetina, dál děti nechodí. Předmětný pozemek slouží obvatelům okolních domů, často jako odkládací plocha, ale dlouho už tam nebyl.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, kdy přišli majitelé hřiště s tím, že jej chtějí uzavřít a co tam vlastně plánují.

Starosta uvádí, že na podzim vyjednávali prodloužení nájmu o další dobu, tak s nimi mluvil o tom, za jakých okolností by to MČ prodloužili na mnoho dalších let, resp. zda by nebylo možné to od nich odkoupit. Sdělili, že mají pozemky, které bude potřebovat HMP pro metro, takže chtějí směňovat pozemky.

Zastupitelka Radová se ptá, zda byl vznesen nějaký konkrétní požadavek ohledně směny, např. že musí jít o zastavitelné území, že má jít o OB.

Starosta opakuje, že v Písnici nemáme nic, pouze „příkopy podél cest“.

Zastupitelka Adámková uvádí, že sice nikdo nic nevyklizuje, ale jsme povinni se k našim nástupcům chovat odpovědně a již nyní vytvářet rezervy. Pozemek nemusí být konkrétně směněn za hřiště, ale může být využit pro nějakou stavbu ve prospěch MČ. Jedná se o rezervu a považuje to jen za dobrou věc. Pokud by takových pozemků mohlo být více, jen dobře pro MČ.

Starosta uvádí, že i pokud by se nepodařilo vyřešit pozemek v ulici Ke Kašně, tak postavit školku na OB bude výrazně jednodušší, než je tomu u zeleně. Využití tam bude.

Zastupitelka Radová uvádí, že se to ale vymezuje ke konkrétnímu účelu v územním plánu, tj. už se říká, co tam bude. Kdyby šlo o sportoviště nebo veřejné vybavení, byla by to jiná změna.

Zastupitel Macháček sděluje, že něco se tam napsat musí, aby to bylo cenné, nenapadá jej ale, na co v tuto chvíli měnit. Jde o to, zhodnotit pozemek z hlediska tržního. Je to na začátku a nelze už teď v rom hledat rafinovanosti, jak v tom zbohatnout.

Zastupitelka Radová uvádí, že nic takového neřekla a že se mylí. Není jí jasné, proč by se mělo ustupovat majitelům pozemku vedle a nechat se „vydírat“ tím, že něco chtějí směnit. MČ by měla mít studii veřejných prostranství, aby věděla, co a jak chce měnit. Mohlo to být už dávno. Dává to jako návrh ke zvážení, protože by bylo vhodné vědět, co je pro MČ lepší – hřiště či pozemek vedle, a potom měnit územní plán. Teď se to mění jen proto, že pozemek bude mít lepší tržní cenu.

Zastupitel Kadlec doplňuje, že také v tom nevidí něčí zbohatnutí. Zbohatne na tom MČ, ale je otázkou, jaké tam mají být koeficienty: OB-A či až OB-K. Pokud tam omezení nedáme teď, budeme mít problémy, až to směníme, při výstavbě. Souhlasí s tím, že bychom si měli utvořit koncepci, jaké vlastně máme možnosti. Navíc by mělo nejprve zjistit, zda ti majitelé hřiště by o tento pozemek vůbec měli zájem.

Ing. Macháček vysvětlil, že podle něj bude zastavěnost max. B. a že nyní je v dané oblasti zeleň, se kterou nic nenaděláme. Upravil změnu z OB na OB-A. Dále uvedl, že MČ nikdo nevidí, oni jsou 100% majiteli a nás na svém pozemku trpí, když zde MČ pořádá různé akce, za což však, jak podotýká, MČ krvavě platí. MČ jim platí dlouho, protože je tam pouze nájemníkem. Stav je takový, že jim to zatím vyhovuje, ale není jisté, jak dlouho to bude trvat. Můžou to klidně prodat. Dle ÚP je to určené pro sport, někdo tam může vybudovat dva tenisové kurty a bude to čistě soukromý podnik. Jde jen o to zvednout tržní cenu. My nevlastníme moc veřejných prostranství, proto se špatně plánuje.

Zastupitelka Radová sděluje, že sice je málo veřejných prostranství ve vlastnictví MČ, ale nějaká máme. Proto by se vyplatila podrobnější analýza možností MČ, zda např. nemáme rezignovat na stávající hřiště na Písnici a naopak nezřídít nové, ve vlastnictví MČ, na ploše, kterou teď měníme. Zda by se to nevyplatilo. Pokud bychom to chtěli takto měnit, byla by to jiná změna (na sportovní využití).

Zastupitelka Koudelková odchod v 21.20 hodin. Počet zastupitelů 14.

Zastupitel Macháček mění návrh tak, že ještě doplňuje do změny cestu na pozemku (par.č. 559/1) označeném SO3. Také doplňuje OB-A.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, co je konkrétně označeno pod označením OC, které je uvedeno v materiálech.

Zastupitel Macháček uvedl, toto označení zde zustalo z historie, tyto zákresy dělal před 10 lety. Správně platí OB-A.

Zastupitelka Koudelková příchod v 21.25 hodin. Počet zastupitelů 15.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. souhlasí se změnou územního plánu pro část pozemku parc.č. 558/1 v k.ú. Písnice z využití NL (louky, pastviny) na využití OB-A (čistě obytné) a část pozemku parc.č. 559/1 v k.ú. Písnice z využití SO3(oddechu) na využití OB-A (čistě obytné) dle zákresů, které jsou nedílnou součástí tohoto usnesení,*
- 2. ukládá starostovi Mgr. Jiřímu Koubkovi předložit podnět na změnu územního plánu k projednání v orgánech Hl. m. Prahy.*

hlasováno:

pro: 12

proti: 2 (zastupitelka Radová, zastupitel Kadlec)

zdržel se: 1 (zastupitelka Tomášková) a bylo přijato usnesení č. 18/2017.

K bodu 5 – Podání podnětu na změnu územního plánu pro pozemek parc. č. 934/3 v k.ú. Písnice (TISK Z 019 A)

Městská část Praha-Libuš podává podnět na změnu ÚP na pozemku parc. č. 934/4 v k.ú. Písnice o výměře 4512 m² druh pozemku ostatní plocha využití pozemku sportoviště a rekreační plocha ve vlastnictví společnosti ČEZ, a. s., Duhová 1444/2, 14000 Praha – Michle v části veřejného prostranství sídliště Písnice, kde je nyní umístěno multifunkční sportoviště na ploše 2000 m² hřiště na basketbal, volejbal, tenis, plocha na házenou, lanová pyramida, pingpongové stoly horolezecká stěna. Z důvodu prodeje pozemku developerské společnosti MČ touto změnou usiluje o zachování multifunkčního sportoviště pro potřeby veřejnosti a nikoliv k využití pozemku pro developerskou výstavbu.

Stávající stav –zastavitelné území

OB	-	čistě	obytné
Území	sloužící	pro	bydlení.
Funkční			využití:
Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče.			
Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m ² prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).			
Doplňkové	funkční		využití:
Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení (dále jen TV).			

Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Lůžková zdravotnická zařízení, církevní zařízení, malá ubytovací zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, administrativa a veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení při zachování dominantního podílu bydlení, ambasády, sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, nerušící služby místního významu¹.

Stavby, zařízení a plochy pro provoz Pražské integrované dopravy (dále jen PID).

Zahradnictví, doplňkové stavby pro chovatelství a pěstitelské činnosti, sběrný surovin.

Nový stav SP ÚZEMÍ SPORTU A REKREACE

SP

-

sportu

Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Funkční

Krytá i otevřená sportovní zařízení.
Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty² pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové

funkční

využití:

Vodní plochy, zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně

přípustné

funkční

využití:

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno překročení kapacitních limitů zařízení obchodních a ubytovacích a umístění souvisejících funkcí nespportovního charakteru nad souhrnný rozsah 20% plochy území vymezeného danou funkcí.

Ing. Macháček krátce uvedl tisk.

Zastupitelka Radová uvádí, že její vyjádření se týká obou následujících tisků, kde měníme ÚP u cizích pozemků. Podle ní to zřejmě nemá šanci projít schválením Magistrátu, protože by nejspíš vznikla povinnost k náhradě škody vlastníkov. Neví, zda existuje nějaká dohoda s vlastníkem toho prostranství, ale tím, že to MČ užívá jako veřejné prostranství a navíc ještě dojde ke změně ÚP, může vlastník chtít náhrady za užívání pozemku. Náhrady na užívání nejsou za hl. m. Prahou, ale za MČ.

Starosta sděluje, že byli opozicí kritizováni za to, že se o tuto změnu nikdy nepokusili. Vychází tím opozici vstříc.

Zastupitelka Radová reaguje tak, že si myslí, že k tomu skutečně mohlo dojít, ale dříve, dokud byl vlastníkem ČEZ a za situace, kdy by byla uzavřena nějaká dohoda. Společnost ČEZ nám na naše akce umožňovala užívání pozemků, včetně prostranství před Albertem, zdarma, a dá

se předpokládat, že by dohoda s ní o užívání hřiště byla možná. Teď neví, jaká je situace u nového vlastníka a není si vědoma nějaké takové podmínky v návrhu kupní smlouvy ČEZ.

Zastupitel Macháček uvedl, že si paní zastupitelka idealizuje společnost ČEZ. Ten vůči MČ nikdy neustupoval a vždy říkal, že pokud bude prodávat své pozemky, tak jako celek.

Zastupitelka Radová uvedla, že vycházela z toho, že nám ČEZ vždy umožnila užívání pozemku zdarma, nic za to nechtěli.

Dle starosty byla situace stejná v době, kdy to vlastnil ČEZ, jako nyní, kdy to již zřejmě vlastnit nebude. Jednal s ČEZ, ten o tom nechtěl slyšet, nechtěli o ničem jednat, argumentovali malými akcionáři, zájmy, že by to mohlo snížit hodnotu majetku atd.

Zastupitelka Radová uvádí, že jde o veřejné prostranství tak jako tak, nicméně tím, že se má měnit ÚP, do toho MČ aktivně vstupuje a riziko náhrad tak reálně hrozí. Nebyla při jednání s ČEZ, nicméně z okolností měla za to, že komunikace s ČEZ byla, pokud jde o užívání veřejných prostranství, jednodušší než se soukromým developerem. MČ by nyní měla i v rámci rozpočtu počítat s tím, že někdo může přijít a požadovat náhradu za užívání. Dále by doporučovala začít komunikacemi, jejichž existenci jako veřejné komunikace zatím nikdo z MČ u silničního úřadu v Modřanech nenahlásil.

Zastupitel Kadlec uvedl, pokud opravdu hrozí postihy, první by si rád tuto informaci prověřil. V tuto chvíli je pro něj tisk nehlasovatelný a navrhuje přerušování, odložení bodu.

Zastupitelka Tomášková podala informaci o stavu soudního řízení nájemníků na sídlišti Písnice proti ČEZ. Uvedla, že návrh na vydání předběžného opatření být soudem 20.6.2017 zamítnut. Právník Mojí Písnice se odvolá k vyšší instanci. Zápis na katastru může být zapsán nejdříve 29. 6. 2017. Důvodem bylo, že stát neprojevil zájem se kauzy účastnit a jen stát by takový návrh mohl podat.

Zastupitelka Radová uvedla, že na toto téma dělala rešerši, kterou zpřístupnila lidem z iniciativy, přičemž zmiňovala nedostatek naléhavého zájmu na podání určovací žaloby. Pan Setnička posílal dopisy městské části, v nichž také hovořil o změně ÚP, ale i pana Setničku upozorňovala na možnost náhrad za užívání pozemku sloužícího jako veřejné prostranství dle judikatury, když nedojde k dohodě s vlastníkem.

Starosta uvedl, že předkladatel tisku trvá na projednání materiálu.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. souhlasí s podáním podnětu na změnu územního plánu hl. m. Prahy na pozemku parc.č. 934/3 v k.ú. Písnice z využití OB (čistě obytné) na využití SP (území sportu a rekreace),***
- 2. ukládá starostovi Mgr. Jiřímu Koubkovi předložit podnět na změny územního plánu na jednání v orgánech Hl. m. Prahy.***

hlasováno:

pro: 11

proti: 0

zdržel se: 4 (zastupitelka Tomášková, Radová, zastupitel Kadlec, Macháček) a bylo přijato usnesení č. 19/2017.

Podání podnětu na změnu územního plánu pro pozemek parc. č. 910/1 v k. ú. Písnice. (TISK Z 019 B)

Městská část Praha-Libuš podává návrh na změnu ÚP na pozemku parc. č. 910/1 v k.ú. Písnice o výměře 49679 m² druh pozemku ostatní plocha využití pozemku jiná plocha ve vlastnictví společnosti ČEZ, a. s., Duhová 1444/2, 14000 Praha – Michle v části veřejného prostranství sídliště Písnice, kde jsou nyní plochy zeleně veřejného prostranství, pěší přístupové komunikace k objektům bytových domů a veřejné vybavenosti. Z důvodu prodeje pozemku developerské společnosti MČ touto změnou usiluje o zachování těchto ploch ve stávajícím režimu a chce zabránit využití části pozemku pro developerskou výstavbu.

Stávající stav – zastavitelné území

OB - čistě obytné

Území sloužící pro bydlení.

Funkční využití:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití).

Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče.

Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení (dále jen TV). Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Lůžková zdravotnická zařízení, církevní zařízení, malá ubytovací zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, administrativa a veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení při zachování dominantního podílu bydlení, ambasády, sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, nerušící služby místního významu¹.

Stavby, zařízení a plochy pro provoz Pražské integrované dopravy (dále jen PID).

Zahradnictví, doplňkové stavby pro chovatelství a pěstitelské činnosti, sběrný surovin.

Nový stav ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy

Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.

Funkční

využití:

Parky, zahrady, sady, vinice to vše na rostlém terénu, plochy určené pro pohřbívání, urnové háje, kolumbária, rozptylové louky a plochy určené pro pohřbívání zvířat v domácích chovech.

Doplňkové

funkční

využití:

Drobné

vodní

plochy,

pěší

komunikace.

Prostory a nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně **přípustné** **funkční** **využití:**
Dětská hřiště, cyklistické stezky, jezdecké stezky, komunikace účelové. Zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, kostely, modlitebny, krematoria a obřadní síně, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, drobná zahradní architektura.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s vymezeným funkčním využitím.

Obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, nerušící služby (to vše platí jen pro hřbitovy).

Podzemní parkoviště. Výjimečně přípustné umístění podzemního parkoviště bude možné za předpokladu závazně stanovené parkové kompozice, přijatelné druhové skladby a stanovení mocnosti terénu.

Zastupitel Macháček navrhl předložený tisk pro jeho nedostatečnou přípravu stáhnout.

Staženo.

K bodu 6 – Stanovisko k územnímu řízení k projektu „Domov seniorů Libuš“, DUR 06/2016 na pozemku parc. č. 871/21 v k.ú. Libuš v ulici Brunelova, investorem p. Vladimír Chlum, Záhřebská 157/24, Praha 2 a p. Stanislav Rak, Pštrosova 188/12, Praha 1 (TISK Z 020)

Původní záměr společnosti Pixabelly Libuš s.r.o, ke kterému se vyjádřilo Zastupitelstvo MČ U_Z_22/2015 ze dne 20. 5. 2015, byl na žádost stavebníka stažen, poté U_Z_15/2016 bylo usnesení 22/2015 zrušeno a zároveň i s tím spojená smlouva budoucí darovací byla uzavřením Dohody o ukončení Smlouvy (schválená U_Z_39_2016), zrušena.

Nyní je předložena projektová dokumentace k územnímu řízení z 06/2016, která řeší snížení původního záměru 2 objektů, 6NP a počtu lůžek 200 na jeden objekt umístěný k parkovišti anglické školy o 4 NP, 70 pokojů a počet lůžek 138. Jedná se o bezbariérový objekt pro klienty s komplexním zajištěním pobytových sociálních služeb, pro seniory se sníženou soběstačností, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby.

Pokoje s max. 2 lůžky s vyšší úrovní vybavení.

Dle PSP je koeficient park. stání 1 na 350 m², na užitnou plochu 5 174,4 m² připadá 14,78 stání /krátkodobých 9,61 a dlouhodobých 5,17/ podmínky dopravy v klidu - splněny

Na stavbu nebyly v rámci projektu poskytnuty výjimky.

Územní plán: maximální využití VV, komunikace i v SV.

Není určen koeficient míry využití území.

V rámci projektu je doložen návrh revitalizace zahrady, který bude podrobněji zpracován v projektové dokumentaci pro stavební řízení v části sadové úpravy

Část pozemku pro výstavbu Domova seniorů se nachází ve stavební uzávěře z důvodu plánované stavby tramvajové trati. Viz příloha č. 7 – zákres do ortofotomapy

Pozemky dotčené stavbou a přípojkami IS a jejich vlastnictví:

871/21, k.ú.: Libuš – vlastník žadatel - IO 11. 01. 01 (přípojka kanalizace), IO 11. 02. 01 (vodovodní přípojka), IO 22.01(přípojka NN), IO 23.01 (areálové rozvody slaboproudu), IO 23.02(zabezpečovací zařízení), IO 24.02 (chodník k objektu a parkoviště pro návštěvníky), IO 25.02(osvětlení parkoviště a chodníku), IO 26.02 (plynovodní přípojka)

871/1, k.ú.: Libuš – vlastník FCL Property a.s., IO 24.01 (prodloužení chodníku pro chodce podél ulice Brunelova a prodloužení komunikace v ulici Brunelova)

871/20, k.ú.: Libuš – vlastník Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s. - IO 11. 01. 01 (přípojka kanalizace), IO24.01 (prodloužení chodníku pro chodce podél ulice Brunelova a prodloužení komunikace v ulici Brunelova)

1271/5, k.ú.: Libuš – vlastník HLAVNI MĚSTO PRAHA - IO 11.01 (prodloužení splaškové kanalizace v ulici Brunelova), IO 11. 01. 01 (přípojka kanalizace), IO 11.02 (prodloužení vodovodu v ulici Brunelova), IO 11. 02. 01 (vodovodní přípojka), IO 22.02 (prodloužení silnoproudých rozvodů NN v ulici Brunelova), IO 22.01(přípojka NN), IO 24.01 (prodloužení chodníku pro chodce podél ulice Brunelova a prodloužení komunikace v ulici Brunelova), IO 25.01 (prodloužení veřejného osvětlení podél ulice Brunelova), IO 26.01 (prodloužení plynovodu v ulici Brunelova), IO 26.02 (plynovodní přípojka)

S vlastníky těchto parcel byla zahájena jednání o souhlasu s umístěním inženýrských objektů.

RMČ projednala studii Domova seniorů Libuš dne 25. 4. 2016 a přijala usnesení č. 93/2016.

V usnesení RMČ Praha-Libuš požaduje v PD pro územní řízení

- zpracovat koordinaci s plánovanou stavbou tramvajové trati Modřany - Libuš
- propojit slepý konec ulice Brunelova s ulicí Generála Šišky
- zpracovat chodník pro pěší od zastávky MHD v ulici Generála Šišky k Domu s chráněnými byty nebo k objektu English international school Prague, s.r.o.

Tyto tři body byly konzultovány a zpracovány do dokumentace pro územní řízení a upraveny dle vyjádření Dopravního podniku hlavního města Prahy:

- Ve vazbě na výstavbu nové tramvajové tratě podél ulice Generála Šišky dojde k významné úpravě dopravního režimu křižovatky ulic Brunelova – Generála Šišky. Stávající vyústění Brunelovy ulice bude zcela zrušeno a křižovatka bude posunuta západním směrem vstřícně proti výjezdu z autobusového obratiště, tedy do místa, kde je v současnosti situován přechod pro chodce. Z tohoto důvodu se nedoporučuje propojit slepý konec ulice Brunelova s ulicí Generála Šišky dalším křížením přes tramvajovou trať
- Ve vazbě na tuto novou křižovatku vznikne tramvajová zastávka Sídliště Libuš umožňující přímý přestup mezi autobusy a tramvajemi.
- Křižovatka nebude vybavena SSZ, protože by ve svém důsledku zpomalovala účastníky provozu, včetně tramvajů a chodců. Tramvaj bude vyjíždět z místa ležícího mimo komunikaci a dávat přednost v jízdě všem ostatním vozidlům.
- **DP s ohledem na výše uvedené skutečnosti nesouhlasí se zřízením dalšího vjezdu z komunikace Brunelova na komunikaci Generála Šišky**

Podél ulice Brunelova je nově navržená komunikace pro pěší /chodník/. Dle našich informací z Metroprojektu a.s. a na základě dokumentace k ÚR tramvajové trati Modřany- Libuš, kterou máme k dispozici, však tento chodník Metroprojekt a.s. neřeší. Proto podmínka v návrhu usnesení, aby byl chodník realizován v rámci tohoto projektu.

Dále jsou doložena požadovaná stanoviska k PD:

- 1/ Stanovisko IPR k projektové dokumentaci /souhlas s předloženým záměrem/
- 2/ Vyjádření Dopravního podniku hlavního města Prahy – napojení Brunelovy ulice
- 3/ Stanovisko NIPi bezbariérové prostředí, o.p.s.
- 4) výpočet dopravy v klidu

Komise 26. 5. 2017 : hlasovala 5-0-1

Komise souhlasí s předloženou projektovou dokumentací pro územní řízení doplněnou o doklady na základě žádosti komise stavební a dopravy z 16. 11. 2016.

Vyjádření OŽPD ÚMČ Praha-Libuš k územnímu řízení k předloženému projektu novostavby Domova pro seniory s pečovatelskou službou v Libuši při ulici Brunelova z 06/2016

Investor: p. Vladimír Chlum, Záhřebská 157/24, Praha 2 – Vinohrady
p. Stanislav Rak, Pštrosova 188/12, Praha 1

Zpracovatel studie: MR&S architekti, s.r.o., Ocelářská 344/10, Praha 9

V předložené projektové dokumentaci pro územní řízení je zakreslena stavba chodníku na severní straně ulice Brunelova s poznámkou, že tuto navrženou pěší komunikaci řeší společnost Metroprojekt. Dle našich informací z Metroprojektu a na základě dokumentace k ÚR tramvajové trati Modřany- Libuš, kterou máme k dispozici, však tento chodník Metroprojekt neřeší.

Nadále tedy požadujeme, aby investor ve svém projektu řešil pěší vazby od Domova pro seniory k zastávkám MHD v ulici Generála Šišky.

Starosta informoval, že projekt domova pro seniory je k dispozici. Původní podmínky, které byly druhou stranou kladeny, byly staženy. Proto městská část také stáhla své usnesení, které projednávalo k výstavbě domu pro seniory.

Považoval za důležitou úpravu dopravní situace kolem domova seniorů. Nebylo vhodné, aby se auta při otáčení vracely úzkou Brunelovou ulicí. Komise stavební a dopravy s předloženým tiskem souhlasila.

Zastupitel Kadlec nejprve reaguje na novou informaci o tramvajové trase s tím, že MČ by se měla k tramvajové trati vyjádřit, a to zejména k přístupům na zastávky. Je tam škola a další dům pro seniory. Nutnost zachovat bezbariérový přístup do Brunelovy. V plánované výstavbě dochází k rušení poměrně nově vybudovaného okruhu, jde skrze frenkventovanou křižovatku, proto bychom se tramvaji měli věnovat. Ohledně domu pro seniory se chce zeptat, jak se vyřešily předchozí problémy, kdy stavba zasahovala do chráněné oblasti.

Starosta uvedl, že investoři stavbou nezasahují do chráněné oblasti, nepotřebují výjimku. Dodržují vše.

Zastupitel Kadlec navázal tím, že developeři počítají s pokračováním výstavby směrem do Modřan, kde jsou jednak sadové úpravy a jednak tam můžeme očekávat další stavbu. Neví, co developeři avizují, ale lze to logicky předpokládat.

Zastupitelka Radová konstatovala, že stavba je příliš „natlačena“ v části veřejného vybavení dle územního plánu. Pokoje jsou dle projektové dokumentace k územnímu řízení, kterou dodali, malé.. Vznese dotaz na odstupové vzdálenosti. Zda se tím zabývala komise stavební a dopravy.

Zastupitel Řezanka uvedl, že zastupitelka Tůmová na komisi měla spoustu připomínek, kterým bylo vyhověno. Následně se změnil projekt. Vše je dodržováno. Podstatné je, že investoři změnilí plán a nemají žádné požadavky na výjimky.

Zastupitelka Radová se dotazuje, zda se projekt změnil oproti tomu, co dostala v podkladech. Podle materiálů, které má k dispozici, jí odstup od hranice pozemku nepřipadá třímetrový.

Zastupitel Řezanka odpovídá, že podstatné je, že změnilí plán a tím odpadly jakékoliv výjimky.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

souhlasí s umístěním stavby „Domov seniorů Libuš“ dle PD z 06/2016 zpracovanou MR&S architekti, s.r.o. na pozemku parc.č. 871/21 v k.ú. Libuš, pro investora p. Vladimíra Chluma, Záhřebská 157/24, Praha 2 a p. Stanislava Raka, Pštrossova 188/12, Praha 1.

hlasováno:

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 2 (zastupitelka Radová, zastupitel Kadlec) a bylo přijato usnesení č. 20/2017.

K bodu 7 - Závěrečná zpráva o průběhu a výsledku inventarizace majetku a závazků za rok 2016 za MČ Praha-Libuš včetně organizací, jejichž je zřizovatelem (TISK Z 021)

Inventarizace majetku Městské části Praha-Libuš k datu 31. 12. 2016 byla zahájena na základě příkazu starosty dne 15. 11. 2016 a ukončena 15. 2. 2017 předáním na Magistrát hl. m. Prahy odbor správy a využití majetku.

Tajemník uvedl, že jako předseda hlavní inventarizační komise může konstatovat, že za rok 2016 nebyly zjištěny žádné rozdíly, vše je v pořádku.

Zastupitel Kadlec uvedl, že Finanční výbor se k výsledku vyjádří na svém jednání.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

bere na vědomí Závěrečnou zprávu o průběhu a výsledku inventarizace majetku a závazků za rok 2016 za MČ Praha-Libuš včetně organizací, jejichž je zřizovatelem – příloha č. 1 tohoto usnesení.

hlasováno:

pro: 15

proti: 0

zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 21/2017.

K bodu 8 - Účetní závěrka MČ Praha-Libuš za rok 2016 (TISK Z 022)

Účetní závěrka MČ Praha-Libuš je schvalována v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 2 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, kterými jsou i územně samosprávné celky a jejich příspěvkové organizace.

Zastupitel Kután krátce okomentoval tisk a uvedl, že přílohy jsou součástí tisku.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, proč jsou přílohy – účetní závěrka součástí i dalšího tisku.

Zastupitel Kutahn uvedl, že nejdříve musí být schválena účetní uzávěrka a poté závěrečný účet.

Dále se zastupitelka Radová ptá na výši oběžných aktiv, proč jsou tak vysoká oproti předchozím obdobím. Rozdíl je v krátkodobém finančním majetku – toto období 44 miliónů, minulé období ca 15 mil. Kč.

Paní Vajnerová zašle zastupitelce Radové vysvětlení.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

schvaluje účetní závěrku MČ Praha-Libuš za rok 2016, jejíž přílohy jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

hlasováno:

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 2 (zastupitelka Radová, Tomášková) a bylo přijato usnesení č. 22/2017.

K bodu 9 - Závěrečný účet o hospodaření MČ Praha-Libuš za rok 2016. (TISK Z 023)

Návrh závěrečného účtu MČ Praha-Libuš za rok 2016 byl sestaven podle ustanovení § 17 odst. 1 až 8 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 8 odst. 1 až 3 Obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy. Na základě ustanovení § 39 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření městské části za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo městské části do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.

Zastupitel Kuthan krátce představil tisk.

Zastupitel Kadlec seznámil přítomné se stanoviskem Finančního výboru – doporučuje schválit závěrečný účet. FV má výhradu k přečerpání položky 5021 o 43% u Klubu Junior. Vznese požadavek na zaslání kompletní zprávy, proč byla přečerpána kapitola Klubu Junioru. Zejména přehledu nájmu, energetické náročnosti jednotlivých budov MČ. Včetně přehledu vnitřních směrnic – to bude spíše dotaz na pana tajemníka.

Zastupitel Mráz uvedl, že takové dotazy mohly být dávno zodpovězeny.

Zastupitel Kuthan poděkoval za připomínku pana Mráze. Tajemnicí FV je vedoucí ekonomického odboru. V tento moment nelze podat kvalifikovanou odpověď.

Zastupitel Kadlec uvedl, že nechce zdržova, ale rád by měl podklady do půlky měsíce srpna, aby bylo dostatek času si je připravit na další jednání Finančního výboru. Pokud jde o to, že je tajemnice finančního výboru vedoucí EO, to je pravda, je to dle něj výhoda. Toto není dotaz na vedoucí ekonomického odboru, toto jsou otázky toho, kdo finanční prostředky žádá a čerpá, vedoucí EO nevytváří požadavky. Finanční výbor zajímá využití prostředků.

Zastupitelka Radová uvedla, že termín dodání materiálů 7 dní předem je krátká lhůta na to, aby zastupiteli Kuthanovi s předstihem posílala podněty a dotazy.

Starosta uvedl, že paní zastupitelku chápe, všichni jsme zaměstnaní, ale materiály byly vyvěšeny i na úřední desce.

Zastupitelka Radová uvedla, zda by nebylo možné materiály připravit tak, aby byly uživatelsky přátelštější. V předložených materiálech je nyní mnoho různě vypadajících tabulek v různých formátech, něco se tiskne na výšku něco na výšku. Bylo by vhodné mít vše v jednom dokumentu shodného formátu.

Paní Vajnerová uvedla, že všechny přílohy k materiálu vypracovávala dle zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ale není určena forma. Může být změněno.

Zastupitel Kadlec poděkoval za práci paní Vajnerové. Pracuje velice dobře a jedná se velký pokrok oproti roku 2016. Dále vznesl dotaz na případného dalšího zaměstnance a také vznesl dotaz na výběrová řízení, která jsou vypsána.

Starosta uvedl, že bude řešeno v bodě Různé.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, který byl podnětem z kontroly hospodaření, a to konkrétně ke zjevně neplatné pracovní smlouvě s pí. Píčovou, a dále k chybnému zařazení zaměstnance do stupně a třídy, čímž MČ přišla za rok 2016 dle přezkumu o konkrétně vyčíslenou sumu. Ptá se, zda z toho bude vyvozena osobní odpovědnost toho, kdo tuto smlouvu uzavřel, resp. rozhodl o zařazení zaměstnance dle tabulek.

Starosta uvedl, že ano, došlo k pochybení. Na léto byla vyhlášena výběrová řízení. Na ekonomický odbor bylo vyhlášeno výběrové řízení opakovaně. 2x na částečný úvazek a 1x na celý úvazek, ale nikdo se nepřihlásil. Nedostatek v létě napraví. Ohledně postihu nedokáže odpovědět, nechá si projít hlavou, nepovažoval to za zásadní pochybení. Nyní odchází na vlastní žádost Ing. Rusiňáková a paní Hlávková, za jejichž dlouholetou práci děkuje. Je nutné řešit to, co nás pálí nejvíce.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. schvaluje:

- *celoroční hospodaření a závěrečný účet městské části Praha-Libuš za rok 2016 včetně Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2016 s výhradou nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku hospodaření a přijímá opatření k odstranění chyb a nedostatků ve formě Opatření k nápravě chyb a nedostatků ze zjištění z konečného přezkoumání hospodaření,*

- *plnění příjmů a čerpání výdajů městské části Praha-Libuš za rok 2016:*

<i>příjmy</i>	<i>75 728,40 tis. Kč</i>
<i>výdaje</i>	<i>49 226,98 tis. Kč</i>
<i>z toho:</i>	
<i>kapitálové</i>	<i>5 719,12 tis. Kč</i>
<i>běžné</i>	<i>43 507,86 tis. Kč</i>
<i>finanční vypořádání roku 2015</i>	<i>201,63 tis. Kč</i>
<i>financování</i>	<i>26 299,79 tis. Kč</i>

- *plnění finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha-Libuš za rok 2016 s hrubým hospodářským výsledkem před zdaněním ve výši 2 007 tis. Kč.*

2. ukládá:

starostovi Mgr. Jiřímu Koubkovi podat písemnou informaci o přijetí Opatření k nápravě chyb a nedostatků ze zjištění z konečného přezkoumání hospodaření MČ Praha-Libuš za rok 2016 Magistrátu hlavního města Prahy a to nejpozději do 15 dnů po projednání.

hlasováno:

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 2 (zastupitelka Radová, Tomášková) a bylo přijato usnesení č. 23/2017.

K bodu 10 - Informace o změnách rozpočtu MČ Praha-Libuš v roce 2017, provedených rozpočtovými opatřeními, které schválila Rada MČ Praha-Libuš na základě zplnomocnění Zastupitelstvem MČ Praha-Libuš. (TISK Z 024)

Změny rozpočtu v roce 2017 byly provedeny ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Změna rozpočtu se provádí rozpočtovým opatřením. Rozpočtová opatření se evidují podle časové posloupnosti. Rozpočtová opatření se uskutečňují povinně, a to i jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám, nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku. Na základě zplnomocnění Zastupitelstvem městské části Praha-Libuš, usnesení č. 8/2017 ze dne 29. 3. 2017 Rada městské části Praha-Libuš schválila změny rozpočtu, provedené rozpočtovými opatřeními v roce 2017. Finanční výbor, všechny změny rozpočtu provedené v roce 2017, projednal na svém zasedání dne 5. června 2017.

Zastupitel Kuthan krátce představil tisk.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz na tajemníka na rozpočtová opatření. Konkrétně k rozpočtovému opatření č. 6 má FV dotaz ohledně příjmů z nájmu školy GAPE. Bylo řečeno, že příjmy z nájmu nebudou rozpouštěny do provozu úřadu a získané prostředky budou rozpouštěny do dané lokality. Prosí o zaslání těchto informací. K rozpočtovým opatřením 4 a 7, která se týkají hasičské zbrojnice v Písnici, požádal o zaslání harmonogramu prací, co se týká hasičské zbrojnice v Písnici.

Starosta uvedl, že komunikace je stavební a práce budou zahájeny.

Zastupitelka Radová poukázala na rozpočtová opatření, kde byl změna oproti upravenému rozpočtu o 43% týkající se Klubu Junior.

Paní Vajnerová uvedla, že rozpočet je de facto plán, nelze jej úplně přesně naplánovat. Došlo k přečerpaní jen jedné položky, ale v jiných bylo hodně ušetřeno. Tak to v rámci rozpočtu bývá, ale v rámci celého rozpočtu je to v pořádku. V rámci odvětví udělala úpravu, aby to bylo v pořádku.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

bere na vědomí:

- usnesení RMČ č. 76/2017 ze dne 25. 4. 2017 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2017 – rozpočtová opatření č. 1/2017 až č. 7/2017,
- usnesení RMČ č. 99/2017 ze dne 15. 5. 2017 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2017 – rozpočtová opatření č. 8/2017 až č. 14/2017,
- usnesení RMČ č. 118/2017 ze dne 5. 6. 2017 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2017 – rozpočtová opatření č. 15/2017 až č. 19/2017,

schválených Radou MČ Praha-Libuš na základě zplnomocnění Zastupitelstvem MČ Praha-Libuš, které jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

hlasováno:

pro: 15

proti: 0

zdržel se: 0 bylo přijato usnesení č. 24/2017.

K bodu 11 - Odvolání proti rozhodnutí Odboru výstavby ÚMČ Praha 12 o udělení stavby pro „Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš“, investor Hercesa CZ, s.r.o. (TISK Z 026)

I.

Odbor výstavby ÚMČ Praha 12 dne 1. 7. 2013, Zn. OVY/11117/2013/BK, zamítl žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané Bytový dům Novodvorská,

Charakteristika záměru: Bytový dům o 201 bytech rozdělený do 3 sekcí o 9, 10 a 10 podlažích, poslední podlaží jsou ustupující. Celková max. výška stavby je +30,75 m, nebytový prostor o velikosti 200 m², 300 garážových stání, 2 podzemní podlaží.

Výčet některých důvodů udělení nesouhlasu: (v závorce strana, kde je v rozhodnutí tento důvod uveden)

a) Dvojnásobná výška navržených objektů oproti platným územně analytickým podkladům: „Podle aktuálních územně analytických podkladů je bytový dům navržen v území s označením K1/18, tj. v území s kompaktní blokovou strukturou zástavby a s výškovou hladinou 15 - 18 m. Navrženou stavbu bytového domu, který má mít celkovou výšku cca 32 m od úrovně stávajícího terénu a dvojnásobně tak převyšuje uvedenou výškovou hladinu, nelze považovat za pouhé dotvoření nebo rehabilitaci stávající urbanistické struktury. Vzhledem k těmto parametrům se bude jednat o poměrně rozsáhlou stavební činnost, kterou stabilizované území neumožňuje.“ (strana 2)

b) Záměr nerespektuje uliční linie v dané lokalitě. „V dokumentaci zdůvodněné umístění „do obnovené uliční čáry podél Novodvorské“ nelze akceptovat. Podél celé ulice Novodvorské včetně nejbližšího úseku mezi ul. Generála Šišky a Durychovou jsou všechny stavby od hranice komunikace a jejích chodníků odsazené. V ulicích Zbudovské a Mírotické je pomyslná uliční čára tvořena stávajícími bytovými domy, před kterými je směrem k vozovce

vždy volný prostor s chodníky a zelenými plochami. Navržený bytový dům tuto linii nerespektuje a jeho nadzemní sekce A a C jsou půdorysně předsazeny až na úroveň hrany vozovky v těchto ulicích. Umístění bytového domu neodpovídá urbanistickému charakteru prostředí.“ (strana 3)

c) Záměr ruší stávající parkovací místa, která nenahrazuje: „Umístěním a realizací navržené stavby by tak vznikl deficit min. 110 garážových a 42 venkovních stání stávajícího obytného souboru, stavba by nebyla nadále vybavena odpovídajícím zařízením pro dopravu v klidu podle původního kolaudovaného stavu ani podle současně platných předpisů.“ (strana 4)

II.

Odbor výstavby ÚMČ Praha 12 dne 24. 9. 2014, Zn. OVY/15697/2014/Bk, zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané Bytový dům Novodvorská.

Charakteristika záměru: Bytový dům o 201 bytech rozdělený do 3 sekcí o 9, 10 a 10 podlažích, Celková max. výška stavby je +31,25 m, nebytový prostor o velikosti 200 m², 257 garážových stání, 2 podzemní podlaží

Výčet některých důvodů udělení nesouhlasu: (v závorce strana, kde je tento důvod uveden)

a) Hmota záměru: „Osazení takto hmotné a ploché budovy do bezprostřední blízkosti chodníku dopravně významné komunikace je nejen v nejbližším, ale i v širokém okolním území zcela ojedinělé a neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru zástavby v území.“ (strana 2)

b) Deficit parkovacích míst: „Umístěním a realizací navržené stavby by oproti současnému stavu vznikl další deficit min. 149 garážových a 51 venkovních stání stávajícího obytného souboru, stavby by nebyla nadále vybavena odpovídajícím zařízením pro dopravu v klidu podle původního kolaudovaného stavu ani podle současně platných předpisů.“ (strana 3)

c) Výška záměru: „Navržená stavba bytového domu, který má mít celkovou výšku přes 30 m a dvojnásobně tak převyšuje uvedenou výškovou hladinu (územně analytických podkladů – pozn. aut.), neodpovídá urbanistické struktuře stávající zástavby.“ (strana 4)

III.

Odbor výstavby ÚMČ Praha 12 dne 7. 6. 2017 vydal souhlasné o rozhodnutí o umístění stavby pro „Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš“, investor Hercesa CZ, s.r.o. Žadatel požádal o vydání rozhodnutí dne 18. 2. 2016, následně bylo řízení přerušeno a žadatel byl vyzván k doplnění žádosti. Oznámení o zahájení územního řízení je ze dne 26. 7. 2016. MČ Praha-Libuš podala své námítky dne 26. 8. 2016.

Charakteristika záměru: Bytový dům 198 bytů rozdělený do 3 sekcí, nebytové prostory 195 m², 257 garážových stání, 2 podzemní podlaží. Jedná se v hrubých rysech o stejný záměr, který OV ÚMČ Praha 12 již dvakrát posuzoval a v obou případech zamítl.

Rozhodnutí odkazuje na katastrální situační výkres, celkový situační výkres a koordinační situační výkres, nikoliv projektovou dokumentaci pro územní řízení jako tomu bylo v minulých rozhodnutích v roce 2013 a 2014. Podle charakteristiky záměru se jedná o stejný či podobný rozsah jako v případě rozhodnutí OV ÚMČ Praha 12 o zamítnutí udělení souhlasu k umístění stavby ze dne 1. 7. 2013 a 24. 9. 2014.

Starosta uvedl, že odbor výstavby na Praze 12 vydal rozhodnutí, kdy MČ nesouhlasí.

Zastupitel Řezanka uvedl, že nedokáže pochopit, jak si toto může odbor výstavby dovolit.

Zastupitel Kuthan požádal o úpravu návrhu usnesení v bodě č. 2 – zajištění vypracování....

Starosta uvedl, že s návrhem ztotožňuje. Bude to důležité v případě odvolání.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. **nesouhlasí s rozhodnutím odboru výstavby ÚMČ Praha 12 ze dne 7. 6. 2017 o rozhodnutí o umístění stavby pro „Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš“, investor Hercesa CZ, s.r.o., a to z důvodů, že**
 - a) rozhodnutí je vydáno na projekt stejného či podobného rozsahu, který OV ÚMČ Praha 12 již dvakrát zamítl, a to 1. 7. 2013 a 24. 9. 2014,
 - b) z rozhodnutí není jasné, jakou projektovou dokumentaci OV ÚMČ Praha 12 posuzuje, neboť v rozhodnutí se odkazuje jen na katastrální situační výkres, celkový situační výkres a koordinační situační výkres, nikoliv projektovou dokumentaci pro územní řízení,
 - c) MČ Praha-Libuš v usnesení č. 1/2013 požadovala snížení celkové hmoty objektu, plnohodnotnou náhradu stávajících parkovacích stání, dostatečně kapacitní dočasné parkoviště po dobu výstavby v docházkové vzdálenosti, bezbariérové úpravy přechodu přes ulici Mirotická a další,
2. **pověřuje Radu MČ Praha-Libuš zajištěním vypracování a podáním odvolání proti tomuto rozhodnutí s uplatněním výše uvedených připomínek, jejich rozpracováním a případně s doplněním dalších odvolacích důvodů,**
3. **zmocňuje Radu MČ Praha-Libuš včasným podáním odvolání a k dalším nezbytným procesním krokům.**

hlasováno:

pro: 15

proti: 0

zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 25/2017.

K bodu 12 – Zpráva o činnosti Rady městské části za období od 20. 3. 2017 do 15. 5. 2017 (TISK Z 025)

Nikdo neměl žádný dotaz.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

bere na vědomí zprávu o činnosti Rady městské části za období od 20. 3. 2017 do 15. 5. 2017.

hlasováno:

pro: 15

proti: 0

zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 26/2017.

K bodu 13 – Různé

Starosta uvedl, že zastupitelům byl předložen zápis školské rady, kde je řešena nedostatečná kapacita základní školy Meteorologická. Je zamýšleno uvolnění jednoho celého patra. Nutné, ale doposud se neví, kolik bude spádových dětí. G.A.P. by zůstal v menších prostorech. Upozornil, že se jedná se pouze o návrh. Zda se tak skutečně uskuteční, bude řešeno, s tím, že G.A.P. požádal o možnost dokončení školního roku. Poděkoval za práci paní Stehlíkové, která po odchodu pana ředitele Běleckého byla pověřena dosavadním vedením základní školy.

Zastupitel Řezanka uvedl, že nebyl přítomen na posledním zasedání školské komise, ale doslechl se, že MČ hrozila žaloba.

Starosta uvedl, že při výuce předmětu „vaření“ došlo k popálení dívky, kdy byly zasaženy ruce i nohy. Byl učiněn zápis o úrazu, který byl následně prošetřen. Nebylo zjištěno žádné zavinění. Procesně je vše v pořádku. Také zkontaktoval maminku dívky, že je pro ni k dispozici. MČ nemá pravomoc do případu zasahovat.

Zastupitelka Koudleková uvedla, že pedagog plnil učební osnovu, to by poté nemohli učitelé dělat nic. Takové věci se stanou. Jediná věc, co bylo učiteli vytýkáno, bylo, že první volal rodiče a poté lékaře. Jedná se pouze o spekulaci.

Starosta uvedl, že vše bylo prošetřeno inspektorátem práce.

Dále uvedl k personální otázce úřadu. Je zde personální podstav a vyhlášeno výběrové řízení na odbor životního prostředí a dopravy a na odbor správní a školství. Na ekonomický odbor bylo vyhlášeno výběrové řízení 2x na poloviční úvazek. Když se nikdo nepřihlásil, bylo vyhlášeno výběrové řízení na plný úvazek a bohužel opět se nikdo nepřihlásil. Po ekonomech je velký zájem, nikdo se bohužel nehlásí. Poděkoval paní Vajnerové za součinnost v době její pracovní neschopnosti. Díky tomu se úřad nedostal do personálních potíží a nemusela být najata externí firma. Nyní si nemyslí, že by bylo potřeba zajištění další osoby na ekonomický odbor.

Zastupitel Kadlec uvedl, že toto nepovažuje za odpověď. Náš pracovník spolupracoval i v době pracovní neschopnosti. Je třeba paní Vajnerovou ocenit.

Zastupitel Kuthan uvedl, že stav je stejný jako v minulých letech.

Starosta informoval, že se setkal se zástupci společnosti CIB, která skončila jako druhá během koupě Písnického sídliště. Ze schůzky nebylo nic zřejmé. Čekají na zápis do katastru nemovitostí. Odkup pojmají jako střednědobý až dlouhodobý. Domy chtějí udržovat jako nájemní bydlení.

Informoval o uzavření ulice Jalodvorská, kde bude probíhat rekonstrukce. Ing. Macháček seznámil s novým dopravním řešením Libušská x Jalodvorská, které se mu líbí. TSK bylo informováno. A přesto, že byli informováni na poslední chvíli, jsou ochotni změny do projektu zapracovat. Jen je potřeba, aby s rekonstrukcí souhlasil odbor výstavby Prahy 4. Článek do letního vydání časopisu U nás už nestihne, ale bude vydáno v měsíci září.

Požádal zastupitele, jelikož je 22.59 hodin o hlasování možnosti pokračování zasedání zastupitelstva i po 23.00 hodin.

Hlasováno: 15-0-0.

Zastupitelka Fendrychová upozornila, že na ulici Libušská, před kadeřnictvím, se nacházejí dva kanály, které když prší, nedokážou pojmout vodu. Požádala o jejich opravdu, voda se vrací na komunikaci.

Zastupitelka Tomášková informovala, že si od pana tajemníka vyžádala podklady, které subjekty předložili k žádostem o přidělení dotace. Bylo nalezeno mnoho chyb, nedodržení termínů, nebyla stanovena žádná komise, ani stanoveny podmínky vyúčtování, nesouhlasí uvedené částky. Také vznesla dotaz, jak je možné, že na podané žádosti, kterou sama osobně nesla na úřad je termín 25. 1. 2017 a na scanu s číslem jednáním je datum 30. 1. 2017.

Tajemník slíbil, že celý dotační program bude jím a panem Borským, pracovníkem projektu Zdravá Libuš a Písnice, Místní Agenda 21 zkontrolován.

Zastupitel Kadlec také požádal o zaslání podkladů dotací na jednání Finančního výboru.

Starosta uvedl, že komise je letos určena, určitě bude napraveno.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, zda se městská část zabývala novým opatřením týkající se ochrany osobních údajů, která bude platit od května roku 2018. Probíhají odborná školení jako prevence pro obce. Je toho dost, co se bude měnit.

Starosta uvedl, že toto MČ bude řešit.

Ing. Fruncová, pracovník fondů EU, pozvala všechny přítomné na akci Jablkobraní, která se uskuteční v měsíci září.

Pan starosta popřál všem krásné léto a poděkoval za účast.

K bodu 13 – Závěr

Zastupitelstvo 21. 6. 2017

V 23.20 hod. pan starosta zasedání zastupitelstva ukončil a poděkoval všem přítomným za účast.