

K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.

Pan starosta zahájil 2. zasedání zastupitelstva. Zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva, v tento čas bylo přítomno 15 členů, což byla nadpoloviční většina, zasedání bylo usnášeníschopné. Upozornil, že ze zasedání zastupitelstva je pořizován on-line přenos. Současně s tím upozornil, že v místnosti se nachází ozvěna. Ví, že je hůř slyšet. Vysvětlil, že je jiné pokud je zde jeden člověk a poté plná místnost na zasedání. Požádal o schovávavost, bude doladěno. Doporučil hovořit výhradně na mikrofon. Je zde přítomen technik, který bude ladit obraz i zvuk během zasedání. Nově jsou na webových stránkách MČ umístěny materiály stejné, jako jsou předkládány zastupitelům. Dále uvedl, byla obdržena žádost na doplnění zápisu z minulého zasedání. Bude doplněno a zasláno ověřovatelům.

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: zastupitel Štajner, z části nebo z celého zasedání se omluvila také zastupitelka Radová.

Nepřítomni: ----

Jako ověřovatele zápisu požádal zastupitelku Pavlu Tůmovou a zastupitele Martina Franka , oba projevíli souhlas.

Hlasováno: 15-0-0

Do návrhové komise požádal zastupitele Tomáše Loukotu, zastupitele Michala Korbela, a zastupitele Josefa Makovského, všichni projevíli souhlas.

Hlasováno: 15-0-0

Všichni členové obdrželi navržený program, pan starosta se tázal přítomných, jestli má někdo k takto předloženému návrhu programu připomínky.

Zastupitel Novotný požádal o zařazení bodu, ve kterém bude řešeno finanční úročení prostředků městské části. Nechal si zaslat podklady, kolik MČ má peněz k dispozici. Jde o hledání možnosti úročení. Můžeme si říci, zda budou peníze fixovány na jednu noc, na týden. Jedná se o peníze nás všech, hlavně občanů. Pan starosta vznesl dotaz, kam má být tento bod zařazen. Pan Novotný uvedl, že může být i před bodem zpráva o činnosti Rady. Pan starosta uvedl, že se jedná o bod č. 15.

Zastupitelka Jungwiertová uvedla, na minulém zasedání bylo přijato usnesení ohledně strategického plánu a součástí usnesení bylo, že zastupitelstvo má být na následujícím jednání o výsledku informováno. Pan starosta uvedl, může být řešeno v bodě Různé.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu zařazení jeho bodu do programu zastupitelstva.
Hlasováno: 5-8-2 a návrh nebyl přijat.

Pan starosta dal hlasovat o programu jako celku.

Hlasováno: 15-0-0

K bodu 2 - Interpelace občanů

Pan starosta představil pana ředitele městské policie v Modřanech, pana Úlehlu, který představil, k čemu bude sloužit rekonstruovaná budova pro strážníky v ul. Zahrádecká. Upozornil, pro činnosti obecní policie je zapotřebí mimo jiné také technické zázemí, rád by zajistil 24 hodinový provoz, dle kapacity. Neboť je všeobecně znám nedostatek pracovníků městské policie v Praze.

Pan starosta navázal na slova pana ředitele, představil zpracovaný projekt nově upravené budovy v ul. Zahrádecká.

Zastupitelka Tůmová uvedla, když byly projednávány připomínky k metra D, navrhla v rámci studie, uvnitř vestibulu metra i umístění služebny policie, zda se s tímto počítá i nadále. Jako dislokované pracoviště u Sapy by mělo smysl.

Starosta uvedl, že můžeme mít strážníky na území MČ v dohledné době. Kdy bude postaveno metro, nikdo neví. Budova opravu potřebuje.

Ředitel Úlehla uvedl, že možnost policejní služebny v metru existuje, jedná se o hlídkový útvar. Nejedná se o služebnu.

Zastupitelka Adámková vnesla dotaz na harmonogram 24 hodin.

Starosta uvedl, že o strážníky během rekonstrukce nepřijdeme. Budou přemístěni do budovy původní hasičské zbrojnice v Písnici.

Zastupitelka Tůmová požádala pana ředitele o možné posílení strážníků v ulicích o víkendu a v nočních hodinách, dochází zde často např. vykrádání vozidel. Je potřeba, aby strážníci věnovali Libuši a Písnici pozornost.

Pan ředitel uvedl, to je možné dle kapacity, snaží se pokrýt území. Je dlouhodobý podstav. Navíc s krádežemi vozidel je problém, na to je lepší nasadit policii v civilu. Kapacitně nelze zajistit. Za mnoho vloupání si mohou lidé sami, lidé nechávají věci ve vozidlech.

Starosta poděkoval za výbornou spolupráci s obvodním ředitelstvím Praha 12 a poděkoval i strážníkům, kteří zde slouží.

Zastupitelka Jungwiertová požádala o řešení přechodů pro chodce, uvedla možnost zapojení dobrovolníků na přechody pro chodce.

Starosta uvedl, v Praze není tolik rozšířené, mimo Prahu ano. Děkuje za připomínku, bude řešeno.

Ředitel Úlehla uvedl, pokud někdo usměrňuje dopravu, veškerá odpovědnost spadá na něj. Pokud by na přechodech měli být i civilní lidé, kteří by pomáhali na přechodech, odpovědnost jde za nimi. Není to jednoduché.

Zastupitelka Tůmová vnesla dotaz, zda nová služebna bude mít přímo napojení na linku 156, když zavolají na policii, budou přepojeni na tuto budovu. Ne, že se nedovolá někam jinak, ti budou dotyčnou osobu neustále někam přepojovat.

Ředitel Úlehla uvedl, pokud bude volat na bezplatné číslo 156, bude volat na centrálu na Korunní, centrála přeposílá hlášení na daný obvod. Doporučil si uložit telefonní číslo na ul. Zahrádecká.

Pan Hofman vnesl dotaz na interpelaci pana Novotného a paní Tůmovu a Adámkovou, souvisí s trendem, který byl publikován v časopise U Nás. Je občan Písnice, snaží se o investování, dostavuje komunitní centrum 50 + 10 dětí, plus další prostory. Uvedl nesouhlas s tím, co interpretoval pan Novotný ve spolupráci s paní Tůmovou na zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 28. 2. 2019. K bodu vystupoval pan Novotný, on a pan starosta. Požádal podle 106ky o podklady, které byli jimi předkládány.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že spolunavrhovala revokaci usnesení zastupitelstva, dále byla revokace znovu projednávána na základě podnětu k projednání od občanů, vše bylo dostatečně prodiskutováno ve veřejném prostoru, na stavební komisi, spolu se zastupitelkou Radovou se s ním sešly, takže ji nelze osočit z toho, že s ním nekomunikuje. Pokud má zájem o nějaké dokumenty, doporučila, ať si podá žádost na úřad o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. a úřad mu jistě odpoví.

Pan Hofman vybídl opoziční zastupitele k diskuzi, není vhodné uvádět jednostranné a zkreslené informace.

Zastupitel Novotný uvedl, občané mají právo oslovit Radní, zastupitele. V časopise U Nás každý může prodiskutovat cokoli. Dále uvedl, ví, že si pan Hofman hraje na starousedlíka, ale přistěhoval se zde před 15 lety. Pan Novotný zde žije 4 generace. Co řekl, za tím si stojí. Nepřeje si, podobně jako zastupitelka Tůmová, aby se na pozemcích, kde je původně zeleň, pole, stavěly 6 patrové domy. Libuš a Písnice na to není připravena. Není to nic osobního, takhle by vystupoval proti každému.

Pan Hofman řekl, že ho to uráží, je to podle něj krátkodobá politická hra.

Pan Hradecký uvedl, že byl zvolen novým členem Finančního výboru, ale doposud nebyl ani jednou pozván. Požádal o objasnění. Má dotaz na místostarostu Korbela. V časopise pan místostarosta uvedl, že rozpočet je vyrovnaný, ale v unesení zastupitelstva je uvedeno, že je rozpočet schodkový. Domnívá se, když porovná příjmy a výdaje, že schválený rozpočet je schodkový. Poprosil pana Korbela o vysvětlení.

Zastupitel Korbel uvedl, že tím myslel, že rozpočet není zatížen dluhy a půjčkami, použil nesprávné slovíčko a omlouvá se za to. Byl již na to upozorněn zastupitelkou Tůmovou a odpověděl jí.

Zastupitel Kadlec se mu omluvil, ztratil na něj kontakt a měl za to, že mu byl e-mail doručen. Bude napraveno.

Zastupitel Řezanka uvedl, že kdo bude chtít, může přijít na Komisi stavební a dopravy, která proběhne 3. 5. 2019. Komise byla oslovena panem Hofmanem, že je chce informovat o novém vývoji v projektu. Bude zde řešena otázka, na základě které proběhla diskuze mezi panem Novotným a panem Hofmanem.

Občan Hradecký vznesl dotaz na zastupitele Novotného ohledně řízení financí MČ.

Zastupitel Novotný krátce nastínil možnosti úročení financí, kterými městská část disponuje. Předal knihu o základech ekonomie panu Korbelovi, radnímu pro ekonomii.

Zastupitel Macháček projevil nesouhlas.

Pan Melichar, občan, požádal o umístění dopravního zrcadla ulice Klokotská – K Lukám. Poděkoval za pozvání do nově zřízené komise. Dále vznesl dotaz na záměr vybudování tělocvičny v Písnici, četl článek v časopise a zajímá to jeho politickou formaci.

Starosta uvedl, křižovatka ulic Klokotská a K Lukám je řešena, byl umístěn retardér ve spolupráci s paní Adámkovu. Ohledně tělocvičny, tento bod je dnes na programu jako bod č. 10.

Pan Melichar dále upozornil na zbourání zdi u č.p. 1, se zbouráním nesouhlasí a požádal o citlivé úpravy barokní budovy, dnes umístěné pošty v budově č.p. 1. Žádá kolegu Kadlece, aby se k tomu vyjádřil. Počítá rekonstrukce s ochranou historických prvků?

Starosta uvedl, rekonstrukce zdi proběhne ve stejném duchu. Rekonstrukce budovy č.p. 1 byla akutní, nebyla opravena dlouhá léta. Rekonstrukce se konstrukce budovy netýká. Budou jen nové podlahy, elektroinstalace, oprava omítek. Pošta si dodá kamerový systém, který potřebuje. Nebude zásah do vnitřních prostor.

Zastupitel Kadlec se připojil k názoru pana Melichara a požádal o možnost spolupráce během oprav, neboť se zde nachází barokní dveře a okno, které je nutno respektovat (citlivě opravit). Informoval, že dnešního dne byla zbourána další část barokní zdi, nebyl však k tomu žádný důvod, stačila oprava stříškou, šlo o to, zachovat barokní jádro. Zdi je 300 let, oprava je drahá a destruuje se tím jediná kultura, kterou zde máme.

K bodu 3 – Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem na pozemku parc. č. 401/12 v k.ú. Libuš (TISK Z 016)

Městská část Praha-Libuš obdržela dne 16. 1. 2019 návrh na pořízení změny územního plánu na pozemku parc. č. 401/12 v k. ú. Libuš. Na pozemku jsou dvě funkce dle ÚP hl. m. Prahy OB čistě obytně a ZP zeleň parková. MČ dlouhodobě vydává nesouhlasné stanovisko s oplocením části pozemku ve funkci zeleň parková. Umístění oplocení mezi pozemky parc. č. 401/12 a parc. č. 401/50 (dříve parc. č. 401/32 viz příloha) oba v k. ú. Libuš k RD na pozemku parc. č. 401/12 v k.ú. Libuš je umístěno nejen bez řádného povolení ale i v rozporu s platným Územním plánem hl. m. Prahy, je v nezastavitelném území a je součástí území určeného pro funkční využití v ploše ZP parky, historické zahrady a hřbitovy. V navrhovaných polyfunkčních územích je požadavek umístit souvislou parkovou plochu uvnitř

jiné funkční plochy. Takto umístěná plocha se stává monofunkční plochou ZP - parkem. Pozemek je součástí parku na jehož vymezení se vztahuje územní rozhodnutí s č.j.: MHMP/126619/01/ ze dne 10. 8. 2001. Tímto Územním rozhodnutím bylo, mimo jiné s parcelací pozemku pro RD, z původních pozemků oddělen od východu k západu probíhající pás šířky 35 m pro zřízení parku. (Toto rozhodnutí bylo změněno novým rozhodnutím o umístění stavby a dělení pozemků s č.j.: MHMP/126886/02/OUR/J/Hra ze dne 13. 1. 2003. Změna spočívala pouze v novém řešení odkanalizování a propojení vodovodního řadu). Nyní je část pozemku oplocena a stavební úřad na základě podnětu MČ Praha-Libuš vede s manželi řízené o odstranění stavby oplocení na hranici pozemků parc. č. 401/12 a parc. č. 401/50 (dříve parc. č. 401/32 viz příloha) oba v k. ú. Libuš.

Stanovisko Komise stavební a dopravy ze dne 8. 2. 2019

Usnesení: Komise nesouhlasí se změnou územního plánu na části pozemku parc. č. 401/12 v k.ú. Libuš z důvodu, že na pozemku je dle ÚP hl. m. Prahy vymezena funkce ZMK a územním rozhodnutím je zde umístěn park a pozemek nelze oplotit. Proto žádá o posunutí plotu na hranici funkčního využití ZMK a OB. Komise požaduje obeznámit dotčené orgány s vydaným rozhodnutím na umístění parku.

Hlasování: 5-0-0

Stanovisko RMČ ze dne 18. 2. 2019

Hlasování: 4-0-0 - nesouhlasila s předloženým materiálem

Ing. Macháček představil materiál, upozornil na výřez územního plánu – komentoval plány UP, jako důležitý uvedl geometrický plán – upřesňuje nepřesnost z plánu UP. Navrhuje nepodpořit.

Manželé Horákové vysvětlili, společnost Central Group pozemky prodávala celé, zdůraznil, že plocha je již plně zastavěná, bylo započítáno kompletně celé. Uvedla, že metropolitní plán podporuje změny v soukromém vlastnictví, konkrétní pruh je zařazen do obytné části. Neustále je řešen spor, také kontaktovali Magistrát hlavního města Prahy. Bylo požádáno o změnu ve zkráceném řízení. Změna nebude mít negativní vliv na konkrétní území. Pruh je osázen stromy, jedná se o čistou zeleň. Manželé nevidí důvod, proč je naráženo na problém z důvodu parku. O zeleň se postarají. O místo se budou starat i nadále, bude vždy zelené.

Zastupitelka Adámková uvedla, pamatuje dobu, kdy Central Group získával pozemky. Když někdo koupí pozemek, chápe, že jej chce užívat.

Zastupitel Macháček uvedl, společnost Central Group stavět nemohl, začal až po schválení územního plánu v roce 1999. Manželé Horákové koupili tento pozemek, který je územním plánem a zejména územním rozhodnutím určen jako park. Mezi parkem a soukromou zahradou je evidentní rozdíl. Do soukromé zahrady nikdo nemá přístup, do parku může každý. Upozornil na přílohu – vyjádření MHMP, příloha č. 12. Na lednovém Zastupitelstvu byla projednávána žádost bratrů Fliegrových, bylo identické vyjádření, který působí, že příslušný odbor schvaluje. Bratrům Fliegrovým byl napsán dopis, v případě změny nebude vyžadován proces SEA, neboť se jedná o území. Nejedná se o souhlas s požadovanou změnou. Zjišťoval na Magistrátu hl. m. Prahy, Institutu plánování a rozvoje. Není souhlas se změnou územního plánu.

Pan Horák uvedl, když pozemek kupovali, kupovali jako celek, nebylo žádné věcné břemeno, bylo jako zelená plocha ne park. Jedná se o soukromé vlastnictví, jako vlastník má právo si jej chránit. Nestaví na zelené plošce a splnil další požadavky.

Zastupitelka Tůmová uvedla, v pásu zeleň parková jsou další nemovitosti a na západ tam stojí celý dům. Vynesla dotaz, zda se městská část historicky vyjadřovala k těmto stavbám a v jakém duchu. Dále si všimla, že v podkladech je vyjádření komise stavební a dopravy, která se vyjadřuje k funkční plošně zeleň městská krajinná, ale v územním plánu je zeleň parková, zda toto není omyl..

Zastupitel Macháček uvedl, že nebyl na komisi. Patrně se jedná o překlep. Pokud se městská část vyjadřovala, vždy vyžadujeme zachování platného územního plánu. První co se objevilo, stavební oplocení, provizorní po dobu stavby, aby se dům mohl postavit. Poté se stavební oplocení zruší.

Zastupitel Loukota, člen komise stavební a dopravy upozornil na dokument č. 9 ze dne 13. 9. 2001, rozhodnutí o umístění stavby, kde se uvádí podmínky. Majitelé pozemku museli vědět, že je stanovena podmínka zachování parku.

Pan Horák uvedl, pokud není věcné břemeno, Rada v tom měla konat a dát tam věcné břemeno. Zelená plocha znamená, že může být i zahrada. Pokud si někdo koupí pozemek, kde je část 300 m², určený zelená plocha, v podstatě je to soukromé vlastnictví a nebude bránit užívání pozemku jako zeleně.

Paní Horáková uvedla, historicky je pozemek zahrada, nedá se nic stavět, pokud nebyl stavební plot, bylo narušováno soukromí (pes, cizí dítě). V současné době se občané v parku chovají nevhodně.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že nepodpoří změnu zeleně parkové na stavební pozemky, je ale zvláštní, že MČ má dvojí přístup při těchto změnách územního plánu. Před 2 lety byli žadatelé, kdy požadovali zeleně parková na obytnou pod sídlištěm Písnice. Městská část se připojila k žadatelům, žádala společně se žadateli.

Starosta vysvětlil zásadní rozdíl, v pozemcích není park, který je vymezen v územním rozhodnutí. Tam není park.

Paní Horáková uvedla, že se opřeli o budoucí metropolitní plán, kde jsou zelené pruhy v soukromém vlastnictví přiřazeno ke stavebním pozemkům, žádají i z toho důvodu. Starají se o zeleň.

Zastupitel Kadlec požádal o promítnutí ortofoto mapy. Vidí přesah i na sousední nemovitost.

Zastupitel Macháček uvedl, je disproporce mezi územním plánem a geometrickým plánem. Identický případ, ale sousedé nežádají změnu územního plánu. Navrhl změnu usnesení, vynechat slovo „zkráceným postupem“.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

nesouhlasí s předloženým návrhem paní Mgr. Kateřiny Horákové, Ph. D. a pana Ing. Petra Horáka Ph. D., Borotínská 1052/3, 142 00 Praha 4 – Libuš o pořízení změny územního plánu

hl. m. Prahy na pozemku parc. č. 401/12 v k.ú. Libuš ze ZP – zeleň parková na OB - čistě obytné.

Hlasováno: 13-0-2

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 2 (zastupitel Frank, zastupitelka Adámková) a bylo přijato usnesení č. 16/2019.

K bodu 4 – Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem na pozemku parc. č. 1006/12 v k.ú. Písnice (TISK Z 017)

Městská část Praha-Libuš obdržela dne 18. 2. 2019 návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem na pozemcích parc. č. 1006/12, 1006/40, 1006/41, 1006/42 135/8 a 135/9 všechny v k.ú. Písnice. Jelikož pozemky parc. č. 1006/40, 1006/41, 1006/42 135/8 a 135/9 všechny v k.ú. Písnice již byly projednány v ZMČ dne 21. 1. 2019, bylo k nim vydáno nesouhlasné stanovisko včetně usnesení, jež byla postoupena Magistrátu hl. m. Prahy. Po dohodě s panem Jindřichem Haladou a paní Ing. Klárou Touškovou z Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, je předmětem této žádosti pouze pozemek parc. č. 1006/12 v k.ú. Písnice, který je rozdílného charakteru. Zmíněný pozemek je spolu s pozemkem parc. č. 129/1 v k.ú. Písnice součástí zahrady přilehlého domu.

Stanovisko Komise stavební a dopravy ze dne 29. 5. 2018 k návrhu změny územního plánu na pozemcích parc. č. 1006/40, 1006/41, 1006/42 135/8 a 135/9 všechny v k.ú. Písnice

Hlasování: 6 - 0 - 2

Stanovisko RMČ ze dne 30. 7. 2018

Hlasování: 2-2-1 - nesouhlasila s předloženým materiálem

Stanovisko RMČ ze dne 4. 3. 2019 k návrhu změny územního plánu zkráceným postupem na pozemku parc. č. 1006/12 v k. ú. Písnice

Hlasování: 5 - 0 - 0 - nesouhlasila s předloženým materiálem

Zastupitel Macháček uvedl, pozemek v Písnici, žadatel je pan Jindřich Halada. Komentoval plánek územního plánu. Jedná se o zeleň, je jasná hranice, územní plán je z roku 1999. Nevidí důvod na změnu. To, že samovolně užívá, druhá věc je zákon. Snaží se zjistit historii a ne souvislosti. Je přesvědčen, že jde o bezdůvodnou změnu. Navrhuje nesouhlasné stanovisko.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

nesouhlasí s předloženým návrhem pana Jindřicha Halady, Na Losách 238/12, 142 00 Praha-Libuš o pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy na pozemku parc. č. 1006/12 v k.ú. Písnice ze ZMK – zeleň městská krajinná na OB-čistě obytné

Hlasováno: 13- 0-2

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 2 (zastupitel Štancl, zastupitelka Adámková) a bylo přijato usnesení č. 17/2019.

K bodu 5 - Uzavření Kupní smlouvy na prodej pozemku parc. č. 240 v k. ú. Písnice, obec hl. m. Praha o výměře 84 m², druh pozemku zahrada ve svěřené správě MČ Praha-Libuš s paní Mgr. Terezou Rajchlovou (TISK R 018)

Dne 8. 10. 2018 Mgr. Tereza Rajchlová, majitelka pozemku parc. č. 239 o výměře 280 m² druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Písnice (dále jen „pozemek parc. č. 239“), podala na základě naší výzvy k uzavření Nájemní smlouvy žádost o odkoupení přilehlého pozemku (předzahrádky) parc. č. 240 o výměře 84 m², druh zahrada, v k. ú. Písnice, obec hl. m. Praha ve svěřené správě MČ Praha-Libuš (dále jen pozemek parc. č. 240). Na pozemku se nachází památný křížek. O odprodej pozemku parc. č. 240 paní Rajchlová opakovaně žádala z důvodu rekonstrukce rodinného domu č. p. 42 na pozemku parc. č. 239. Rada MČ Praha-Libuš souhlasila s odprodejem pozemku parc. č. 240 za podmínky, že křížek bude z pozemku přestěhován na veřejné prostranství do zeleného ostrůvku, který je umístěn při křížení ulic K Vrtilce, Na Konečné, Těšovická a to **současně při realizaci rekonstrukce těchto ulic.**

Paní Rajchlová žádá Radu MČ Libuš o přehodnocení podmínky odprodeje pozemku parc. č. 240. Paní Rajchlová si je vědoma nutnosti řešení umístění křížku a pokud nebude možné přemístit křížek dříve, než s rekonstrukcí ulic K Vrtilce, Na Konečné a Těšovická, je připravena se zavázat k šetrnému provádění stavebních prací tak, aby nedošlo k poškození křížku. Rekonstrukce domu by byla bez předmětného pozemku velmi složitá, pouze provizorní a vyžádala by si náklady navíc. K rekonstrukci byly vypracovány základní studie, ze kterých vyplývá, že nejvhodnější úprava domu je právě při využití předmětného pozemku, na kterém by byl vybudován vstup do domu. Paní Rajchlová uvádí i skutečnost, že koupila nemovitost, kde bydleli původní majitelé (manželé Kořínkovi) – oprávnění z věcného břemene doživotního užívání. Ale paní Kořínková zemřela a pan Kořínek se odstěhoval. Věcné břemeno doživotního užívání zaniklo. Paní Kořínková měla v pronájmu pozemek parc. č. 240 za roční nájemné 1008,- Kč na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 1 měsíc. Na základě této skutečnosti byla paní Rajchlová vyzvána k uzavření Nájemní smlouvy za užívání pozemku parc. č. 240.

Na základě souhlasu MČ Praha-Libuš s odprodejem pozemku parc. č. 240 je vypracován návrh Kupní smlouvy, která je zatížena věcným břemenem a zároveň je ve smlouvě zaneseno právo chůze ke křížku pro MČ Praha-Libuš a umožnění jeho budoucího přemístění.

Podle znaleckého posudku č. 4793/72/2018 vypracovaného Ing. Jaroslavou Hromádkovou v 10/2018 je kupní cena ve výši 460 320,- Kč.

Zastupitel Loukota uvedl, domnívá se, že nemovitosti by měli mít první majitelé. V současné době je pozemek zahradou této nemovitosti, veřejně přístupný. Křížek přemístit o 50 m dále

na křižovatku K Vrtilce, Na Konečné. Realizace až při rekonstrukci ulic. Je zakomponováno do kupní smlouvy na pozemek, kde je vyhrazeno o něj pečovat po dobu 10 let. Po rekonstrukci bude moci být křížek přemístěn.

Zastupitelka Adámková uvedla, křížek je na místě dlouho, je vhodné přemístění, majitelé jsou omezováni.

Zastupitel Loukota uvedl, majitele by byli svolní křížek ponechat na původním místě, ale vzhledem k přístupnosti veřejnosti je vhodnější přemístění křížku. Poté proběhne prodej pozemku 80 m², nejedná se o nic, co by mohlo MČ uškodit.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že vítá, pokud bude křížek přemístěn. Proč už nedošlo k přestěhování v minulosti, zda se jednalo s majiteli o nájmu pozemku.

Zastupitel Loukota uvedl, žadatelka je nová majitelka, původní majitelka měla uzavřenou nájemní smlouvu s MČ.

Zastupitel Kadlec vznesl dotaz, zda je tento křížek zapsaný v seznamu památek, které se nacházejí v MČ.

Paní Pichová, vedoucí odboru správy majetku a investic uvedla, že památkou jsou boží muka v Písnici.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

- 1. schvaluje** uzavření Kupní smlouvy s paní Mgr. Terezou Rajchlovou, Cuřínova 591, 142 00 Praha 4 na prodej pozemku parc. č. 240 v k. ú Písnice, obec hl. m. Praha o výměře 84 m², ve svěřené správě MČ Praha-Libuš, za cenu ve výši 460 320,- Kč dle znaleckého posudku č. 4793/72/2018, vypracovaného Ing. Jaroslavou Hromádkovou,
- 2. pověřuje** starostu pana Mgr. Jiřího Koubka podpisem Kupní smlouvy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasováno: 15-0-0

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 18/2019.

K bodu 6 – Odejmutí pozemků svěřených do správy MČ Praha-Libuš parc. č. 317/1, parc. č. 317/2, parc. č. 317/3 a parc.č. 318 všechny v k.ú. Libuš (TISK R 019)

MHMP prostřednictvím odboru evidence majetku požádal o projednání odejmutí uvedených pozemků v orgánech MČ Praha-Libuš v celém rozsahu. Předmětné pozemky tvoří část slepé komunikace na křižovatce Jalodvorská a Paběnická (nájezd k bývalé čerpací stanici) a část komunikace Jalodvorská. Vzhledem k tomu, že pozemky jsou všechny ve správě společností TSK hl. m. Prahy a.s. a ta je organizace zřízená Hl. m. Prahou, je požadavek, aby se sjednotil vlastník a správce.

Jedná o pozemky, na kterých jsou umístěny komunikační stavby, které nejsou ve správě MČ, spravuje je TSK. Jedná se o ulici Jalodvorská (pozemek parc.č. 318 v k.ú. Libuš), a plochu mezi ulicemi Jalodvorská a Libušská (pozemky parc.č. 317/1, 317/2 a 317/3 všechny v k.ú. Libuš), která je v současnosti využívána jako plocha pro živelné parkování.

Rada MČ na svém zasedání 19. 11. 2018 nesouhlasila s odejmutím těchto pozemků z důvodu, aby mohla jako účastník řízení vznášet připomínky k avizovaným stavbám na sousedních pozemcích.

(BD na pozemcích parc. č. 3124/1, 3125/2, 3126/3 všechny v k.ú. Krč a RD na pozemku parc.č. 316/4 v k.ú. Libuš).

Zastupitel Loukota uvedl, obrátil se Magistrát hl. m. Prahy s odejmutím pozemků, které jsou ve správě MČ. Jedná se o pozemky Libušská, Jalodvorská, poblíž květinářství. Původní návrh byl nesouhlasný, z důvodu účasti řízení, které jsou na sever pozemku. Není jasné, co bude s pozemkem, který je na jih od pozemku, kde je květinářství. Pozemek změnil majitele. Když majitel kupoval pozemek, zjistil, že není skutečná hranice pozemku v katastru, kde je plot. Navrhuje stažení pozemku, až bude vyřízená žádost o koupi pozemku. Jedná se o novou informaci.

Starosta uvedl, druhý důvod je stav ulice Paběnická, část je na území Prahy Libuše, část na území Prahy 4. Místní ulice si spravujeme sami, místní ulice na Praze 4 spravuje TSK. Při rekonstrukci bude potřeba soulad TSK, Libuše, Prahy 4, Prahy 12. Komunikace je vhodné převést do TSK. Vidí možnost ovlivnění „trojúhelníku“. Ideální stav by bylo převzetí do správy hlavního města Prahy.

Zastupitelka Jungwiertová uvedla, majitel, který chce dokoupit část pozemku kolem plotu, zda se vyjádřil, zda chce zachovat zahradnictví, jaký má záměr.

Zastupitel Loukota uvedl, z tohoto důvodu materiál stahujeme, nevíme.

Starosta uvedl, zahradnictví má smlouvu na další 3 roky.

Zastupitelka Tůmová vnesla dotaz, proběhla rekonstrukce části ul. Jalodvorská naléhající na ul. Libušská, která je svěřená MČ. Kdo realizoval opravu. Nevšimla si, že máme v rozpočtu na to vyhrazené finanční prostředky.

Starosta uvedl, akci organizovalo TSK, nebyli jsme investoři, dozvěděli jsme se až, když se tam objevily značky, je potřeba do budoucna vyjasnit vztahy.

Staženo.

K bodu 7 - Záměr realizace projektu „Přístavby mateřské školy K Lukám, Praha 4 - Libuš“ registrační číslo CZ.07.4.67/0.0/0.0/17_053/0001304 v rámci Operačního projektu Praha – Pól růstu (TISK R 020)

MČ Praha-Libuš v roce 2014 a 2018 navýšila kapacity předškolního vzdělávání rozšířením o dvě třídy v klubu Junior. Od roku 2017 začala řešit navýšení kapacity předškolních zařízení formou dotace z výzvy v rámci Operačního projektu Praha – Pól růstu na zvýšení kapacity předškolních zařízení. RMČ svým usnesením č. 7/2018 ze dne 9. 1. 2018 schválila uzavření Příkazní smlouvy na administraci zjednodušeného podlimitního řízení na veřejnou zakázku na akci „Přístavba Mateřské školy K Lukám 664, Praha 4 – Libuš, typ dřevostavba, kompletní dodávka projektové dokumentace a realizace stavby“

RMČ svým usnesením č. 51/2018 ze dne 12. 3. 2018 schválila Výzvu k podání nabídek na tuto podlimitní zakázku.

RMČ svým usnesením č. 83/2018 schválila výběr dodavatele - a to společnost Urbiosisto, s.r.o. se sídlem Kunětická 2534/2, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Vybraná společnost začala připravovat podklady a projektovou dokumentaci k podání žádosti o dotaci.

RMČ svým usnesením č. 156/2018 ze dne 11. 6. 2018 schvaluje rozsah zpracované projektové dokumentace a položkového rozpočtu. Dále schvaluje firmu pro zpracování a podání žádosti o dotaci z 36. Výzvy OP PPR a to SPF Group, s.r.o., Bozděchova 99/6, 400 01 Ústí nad Labem. Žádost byla podána včas.

Zastupitelstvo HMP svým usnesením č. 4/1 ze dne 28. 2. 2019 schválilo přidělení finanční podpory projektu.

RMČ se svým usnesením č. 85/2018 ze dne 25. 3. 2019 vyjádřila souhlas s realizací stavby.

Starosta jako předkladatel uvedl tento materiál, bude hrazeno z projektu Praha – pól růstu.

Pan Stehlík vznesl dotaz, co vedlo k tak rozsáhlé přístavbě. Dle informace z časopisu je trend poklesu přijatých přihlášek, školka se nachází v sídlišti, které stárne, nepředpokládá se nárůst dětí. MŠ K Lukám má ze všech mateřských školek v MČ nejnížší počet přihlášek. Obdobné školky se nacházejí např. v Modřanech, u nás MŠ Mezi Domy. Všechny stavby slouží plnohodnotně jako MŠ. V MŠ K Lukám jsou jen 2 třídy, ostatní 2 třídy slouží úřadu, Klub Senior. Je tam nejvíce cizinců, cca 40 %, v ostatních školkách je 5 %. Má obavu, že většina dětí budou cizinci. Jaká je v současnosti době naplněnost 2 tříd v Klubu Junior. Jaká bude školka stavěna panem Hofmanem.

Starosta uvedl, dnes jsou výjimky na 28 dětí, pokud to tak bude ve všech třídách, vychází to na 52 dětí. Před 2 lety jej překvapil počet dětí, které měly přihlášený zde trvalý pobyt, a byli školkou povinné a bylo nutno začít plánovat i otevření nové třídy v Klubu Junior. Není možná diskriminace, základní je kritérium trvalého pobytu. Loni jsme měli převis. Tyto 2 třídy v budoucnu naplníme, nebudeme dávat naději, že snížíme počet max. počtu dětí z 28. Když to půjde, že nebude převis dětí, přivítáme to, to je důvod, proč 2 třídy potřebujeme.

Zastupitelka Koudelková uvedla, počet dětí ve třídách se každoročně aktualizuje, počet dětí ve třídě je 28 dětí. Rozšiřujeme počet míst v MŠ pro celou městskou část, není žádná spádovost. Je vhodné rozprostřít cizince do všech MŠ. Důvod, proč probíhá přístavba právě MŠ K Lukám, financování 2 tříd je nejzátěžovější pro městskou část i pro vedení MŠ. Cílem je navýšit kapacitu malotřídní MŠ.

Zastupitelka Adámková uvedla, ve zmíněné mateřské škole bylo původně 4 třídy MŠ. Není určena jen pro 3 paneláky v sídlišti K Lukám, rozhodnutí snížení kapacity bylo nešťastné, je dobře, že bude navýšena kapacita MŠ. Vhodnější pro občany z přilehlého okolí. Dvoutřídní škola je neštěstí, je dobré napravit.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, kdy městská část hodlá projekt zastupitelům představit. Zastupitelé nebyli seznámeni s projektem za evropský peníze.

Starosta uvedl, že projekt představí na budoucím jednání zastupitelstva.

Zastupitel Loukota uvedl, není šťastné řešení, že je úřad v MŠ, ale není žádná jiná možnost.

Pan Stehlík vznesl dotaz na prázdninový režim. V říjnu proběhla prezentace v MŠ, ptá se, zda v rámci investice se realizuje, co bylo předjednáno. Upozornil na částky 15 mil. stavba a 5 mil. zahrada.

Starosta, dosud nerealizuje nic, není stanoven harmonogram. Jsou termíny s investorem, v okamžiku, kdy bude stavba zahájena. Nemůžeme vydat pokyn. Paní ředitelka bude informovat rodiče, proběhne setkání, v úzké kooperaci s ředitelkou. Zahrada bude také realizována. Není zatím definitivní návrh. Proběhlo jednání s rodiči a s projektanty o návrh zahrady. Zatím není projekt definitivní.

Zastupitelka Koudelková uvedla, letní provoz bude znám v měsíci dubnu, kdy očekáváme z Magistrátu hl. m. Prahy informace, jaké finanční prostředky budou přiděleny, podle toho bude vypadat provoz v létě v MŠ.

Zastupitelka Jungwiertová uvedla, nyní budeme schvalovat usnesení, které se týká konkrétního již schváleného projektu Praha – pól růstu. Projekt neviděla, tam bývá konkrétní plán včetně harmonogramu. Pokud není dodržen, je spojeno se sankcemi. Harmonogram by měl být znám.

Paní Pichová uvedla, na objekt přístavby máme stavební povolení, je projektová dokumentace, rozsah budovy je známý. Financování je podmíněno schválením finančních prostředků, dle smlouvy, 6 měsíců předem. Jakmile bude schválen záměr, firmě vysíláme

6-ti měsíční avízo a bude zahájena výstavba. Byla schválena poskytnutá dotace a musí se uzavřít smlouva.

Zastupitelka Jungwiertová uvedla, my jako zastupitelé schvalujeme, že městské části bylo přiklepnuto 20 mil. Kč, je už pozdě reagovat na to, jak ten projekt bude vypadat, tyto věci jsou známy.

Paní Pichová uvedla, panu Stehlíkovi byla představena celá projektová dokumentace.

Zastupitelka Adámková uvedla, pokud byla schválena projektová dokumentace, je divné, že projekt nevidělo Zastupitelstvo. Doufá, že se toto nebude stávat.

Pan Stehlík vznesl dotaz, jaký bude režim v mateřské škole.

Ing. Fruncová, vedoucí odboru správní a školství uvedla, že na Radě bude projednáván a schvalován letní provoz až v měsíci dubnu. Není v zájmu zřizovatele, aby se měnil režim. Místo pro dítě bude, ale není zaručeno, že bude v jejich MŠ. Je řešeno podle školského zákona, 2 měsíce před zahájením letních prázdnin.

Zastupitelka Jungwiertová uvedla, v minulém období se zúčastnila jednání o letním provozu, bylo projednáno ve školské komisi v minulém roce – ideální je, když obě strany vědí o letním provozu s dostatečným provozem, i ředitelky říkaly, že je to třeba vědět dřív. V dubnu je to pozdě a bylo by dobré, aby to do budoucna známo dřív.

Ing. Fruncová uvedla, měsíci dubnu z toho důvodu, protože zastupitelstvo hl. m. Prahy schvaluje investiční akce, k nám se informace nedostane dříve. S tím nic neuděláme. Ředitelky měly od září pokyn, aby informovali rodiče. Ředitelky vědí přesně, které školky budou v létě sloužit.

Tůmová uvedla, městská část ví, o které dotace městská část magistrát žádá. A ví, že v některých školkách se neplánují žádné investice a v těchto školkách lze s předstihem sdělit, jak to v létě bude.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

- 1. bere na vědomí** usnesení Zastupitelstva HMP č. 4/1 ze dne 28. 2. 2019, kterým byla schválena realizace projektu „Přístavba mateřské školy K Lukám, Praha 4 – Libuš“, registrační číslo CZ.07.4.67/0.0/0.0/17_053/ 0001304 v rámci Operačního programu Praha – Pól růstu,

2. **schvaluje** realizaci investiční akce „Přístavba mateřské školy K Lukám, Praha 4 - Libuš“ na pozemku parc. č. 557/21 v k.ú. Libuš, a to včetně jejího financování dle bodu č. 1 s tím, že bude s HMP uzavřena Smlouva o návratné finanční výpomoci,
3. **zplnomocňuje** Radu městské části Praha-Libuš schvalovat všechny právní, finanční, dotační, majetkové a stavební úkony na investiční akci „Přístavba mateřské školy K Lukám, Praha 4 – Libuš“. O těchto opatřeních bude Rada MČ Praha-Libuš informovat Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš samostatným materiálem na jeho nejbližším zasedání.

Hlasováno: 15-0-0

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se 0 a bylo přijato usnesení č. 19/2019.

K bodu 8 – Žádost o bezúročnou návratnou finanční výpomoc od hlavního města Prahy na průběžné financování projektu „Přístavby mateřské školy K Lukám, Praha 4 - Libuš“ v rámci Operačního projektu Praha – Pól růstu (OP PPR) (TISK R 021)

Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo usnesením č. 4/1 ze dne 28. 2. 2019 o přidělení finanční podpory projektu. Finanční podpora bude vyplácena z OP PPR na základě Smlouvy o financování hl. m. Prahy a městské části Praha-Libuš, která je předmětem předkládaného tisku.

Městské části byl zaslán návrh smlouvy ke schválení a podpisu. Na základě podepsané smlouvy bude Magistrát hl. m. Prahy zasílat na účet městské části první zálohovou platbu. Jakákoli další platba se odvíjí již od schválení předchozího čerpání a vyúčtování řídicím orgánem OP PPR. Financování projektu bude probíhat v jednotlivých etapách dle finančního plánu. Celková výše finanční podpory na základě Smlouvy o financování je 17 800 431,30 Kč. Zasílání plateb je plánováno takto:

- I. etapa EU projektu: 05. 2019 - 31. 10. 2019 (6 měs.), zálohová platba ve výši max. 50% výše fin. podpory, tj. 8. 900. 215,20 Kč,
- II. etapa EU projektu: 1. 11. 2019 - 30. 04. 2020 (6 měs.), zálohová platba ve max. výši fin. podpory, tj. 7 395 828,30 Kč, pakliže by bylo doloženo schváleno čerpání celé zaslané zálohy dotace beze zbytku, jinak dle výše předloženého a OP PPR schváleného čerpání dotace,
- III. etapa EU projektu: 1. 5. 2020 - 31. 08. 2020 (4 měs.), zálohová platba ve výši max. 50% výše fin. podpory, tj. 1 504 387,80 Kč, závěrečné vyúčtování, doplatek zbytku finanční podpory na základě předloženého a schváleného vyúčtování, je-li na něj nárok.

	Datum předložení	Záloha - plán	Záloha - Investice	Záloha - Neinvestice	Vyúčtování - plán	Závěrečná platba	Kód etapy
1	28.02.2019	9 889 128,00	9 656 808,00	232 320,00	0		1
2	30.11.2019	8 217 587,00	8 217 587,00	0	9 889 128,00		2
3	30.05.2020	1 671 542,00	0	1 671 542,00	8 217 587,00		3
4	30.09.2020	0	0	0	1 671 542,00	✓	3
		19 778 257,00	17 874 395,00	1 903 862,00	19 778 257,00		

Pro hladké průběžné financování celého projektu MČ Praha-Libuš požádá HMP o poskytnutí bezúročné návratné finanční výpomoci. Jedná se o finanční prostředky v celkové výši 10 miliónů Kč. Projekt bude ukončen k datu 31. 12. 2020. Návratná finanční výpomoc by byla jednorázově vrácena nejpozději do 31. 8. 2021.

Starosta krátce uvedl tento materiál.

Zastupitel Novotný uvedl, že se jedná o bezúročnou půjčku. Znovu se vrací, k tomu, kolik je v rozpočtu MČ peněz, 10 mil. Kč není problém. Jedná se o nesmysl.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, jaká je konkrétní představa použití 10 mil. Kč. Zda bude vráceno ve splátkách nebo jednorázově. Zda nám na konci roku 2020 zůstanou peníze jako pozitivní přebytek a poté bude vráceno MHMP. Jaká je představa použití.

Starosta uvedl, bude jednorázově vrácena do 31.8 2021. Do 1. 9. 2021 nejpozději nastoupí děti. Když hlavní město Praha chce samo půjčit, nebudou dělat komplikace se splátkovým kalendářem. Jednou si půjčíme, jednou vrátíme.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

schvaluje podání žádosti o bezúročnou návratnou finanční výpomoc na hl. m. Praha pro zajištění realizace a průběžného financování celého projektu „Přístavba mateřské školy K Lukám, Praha 4 - Libuš“ v rámci Operačního programu Praha – Pól růstu (OP PPR) ve výši 10.000.000,- Kč se splatností do 31. 8. 2021.

Hlasováno: 13-0-2

Pro: 13

Protí: 0

Zdržel se: 2 (zastupitel Kadlec, zastupitelka Jungwiertová) a bylo přijato usnesení č. 20/2019.

Byla vyhlášena přestávka v 20.45 hodin.

V 20.55 hodin bylo pokračováno v zasedání.

K bodu 9 - Záměr o rozšíření budovy ZŠ s RVJ, L. Coňka 40/3, 142 00 Praha 4 – Písnice formou architektonické soutěže (TISK Z 022)

RMČ Praha-Libuš předkládá Zastupitelstvu MČ Praha-Libuš záměr vyhlášení urbanisticko-projektové soutěže o návrh na rozšíření budovy ZŠ s RVJ a předběžný návrh zadání soutěže o návrh na architektonické řešení rozšíření budovy ZŠ s RVJ v Písnici. Návrh zadání reaguje na nutnost zvýšení kapacit ve školních zařízeních zřízených MČ. V posledních letech se kapacita školy zcela naplnila. Je tedy nutné zahrnout do přístavby nejen tělocvičnu, která škole chybí, ale i nové učebny a další příslušenství. V předběžném návrhu zadání jsou zaneseny požadavky orgánů MČ, paní ředitelky, odboru správního a školství ÚMČ. Jedná se tedy

zejména o rozšíření o 5 kmenových tříd, 1 přípravnou třídu, tělocvičnu, novou školní kuchyni, novou jídelnu a veškeré zázemí pro učitelský sbor. Jak rozšíření kapacity ZŠ s RVJ a výstavby tělocvičny jsou zahrnuty v MAP Prahy 12 jako priorita MČ Praha-Libuš. Na dopracování návrhu zadání je vhodné ustavit komisi složenou ze zástupců vedení MČ Praha-Libuš, Školské komise, úřadu městské části a zástupců školy, které by návrh dopracovala a předložila ZMČ ke schválení konečné zadání. Radě MČ je zároveň uloženo připravit zadání soutěže o návrh a vybrat organizátora/administrátora a předložit soutěžní podmínky a zadání soutěže o návrh ke schválení zastupitelstvu MČ. Pracovní komise musí posoudit velikost budoucí tělocvičny s ohledem na prostorové možnosti s přihlédnutím k aktivitám, které by měla tato tělocvična nabídnout.

Samotná architektonická soutěž o návrh může být v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek otevřená či užší

Varianta č. 1 – otevřená soutěž o návrh

Zadavatel vyhlásí soutěž, čímž vyzývá neomezený počet dodavatelů ke zpracování konkrétního soutěžního návrhu. Návrhy může odevzdat kdokoli, kdo splní požadované kvalifikační předpoklady, obvykle jen základní a profesní kvalifikace.

Výhody otevřené soutěže o návrh:

Neomezený počet uchazečů může zpracovávat návrh řešení

Možnost získat neotřelá inovativní řešení od mladých týmů či menších ateliérů - o zakázku se mohou ucházet i méně zkušené týmy, které se do výběrových řízení či užších soutěží o návrh nemohou přihlásit, jelikož nesplňují technické kvalifikační předpoklady (nemají dostatečné množství referenčních prací do portfolia atd.). Nedochozí tudíž k diskriminaci.

Může být vyšší počet architektonických návrhů (obvykle 10 a více) konkrétního řešení předmětu soutěže.

Nevýhody otevřené soutěže o návrh:

Není jisté, zda se přihlásí dostatečný počet kvalitních uchazečů. I přes veškeré úsilí může zadavatel obdržet málo návrhů nebo nekvalitní návrhy. Většina týmů pracuje na soutěžním návrhu zadarmo. Kvalitní týmy v době současné konjunktury nemusí mít čas na účast v soutěži.

Pokud přijde naopak neobvykle vysoký počet návrhů - více než 25 - je posuzování časově a tedy i finančně náročnější.

Není zaručena dostatečná kvalifikace a zkušenost vybraného týmu s ohledem na typ zakázky
Varianta č. 2 – užší soutěž o návrh

Krok první: Zadavatel odešle oznámení, kterým vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání žádosti o účast (jako součást žádosti o účast musí uchazeč odevzdat portfolio prací, případně zkušenosti s obdobnou zakázkou - tzn. doložit technickou kvalifikaci).

Krok druhý: Zadavatel posoudí soulad žádosti o účast se soutěžními podmínkami a provede na základě stanoviska poroty snížení počtu účastníků soutěže o návrh: porota (nezávislí odborníci společně se zadavatelem) posoudí architektonickou, technickou a funkční kvalitu prací představených v portfoliích, vybere týmy, jejichž práce odpovídají požadavkům zadavatele, a doporučí zadavateli vyzvat určitý počet uchazečů - např. 5-6 ke zpracování soutěžního návrhu. Podmínkou účasti v řízení je kromě technické kvalifikace rovněž splnění základní a profesní způsobilosti (autorizace u ČKA či ČKAIT).

Krok třetí: Na hodnotícím zasedání poroty, v níž převažují nezávislí odborníci, jsou anonymně posouzeny doručené soutěžní návrhy vyzvaných týmů a rozhodnuto o udělení cen a odměn.

Krok čtvrtý: Následuje jednací řízení bez uveřejnění, v němž zadavatel jedná s oceněným nebo oceněnými týmy dle doporučení nezávislé poroty o smluvních podmínkách směřující k realizaci konkrétního řešení. Kritériem v JŘBU mohou být kromě umístění v soutěži, složení týmu, cena realizace či následné provozní náklady.

Cílem je realizace kvalitního architektonického řešení s ohledem na celoživotní náklady stavby.

Výhody užší soutěže o návrh

Žádosti o účast (portfolia prací atd.) může poslat kdokoli splňující soutěžní podmínky - jelikož zpracování portfolia není tolik časově náročné, jako samotné zpracování návrhu, zadavatel obvykle obdrží poměrně velké množství žádostí o účast (cca 30-40).

Z většího množství týmů lze vybrat zkušené projektové týmy - architekty, vykazující se kvalitními díly, jenž může vyzvat ke zpracování soutěžních návrhů. Vyzvaní účastníci jsou motivováni ke zpracování kvalitního návrhu skicovným i vyšší pravděpodobností získat zakázku.

Porota posuzuje omezený počet kvalitních návrhů (např. 6), má tedy dostatek času se věnovat předloženým návrhům.

Jelikož časově náročný finanční návrh odevzdávají pouze vyzvaní účastníci, kteří obvykle získají cenu či odměnu (skicovné), je pravděpodobnost odvolání soutěžících menší.

Starosta uvedl, bylo představeno v MČ Praha-Suchdol, má i další MČ, kterou má vytipovanou. Představil materiál. Největší debata je o velikosti tělocvičny. Všichni chtějí multifunkční budovu, která by sloužila občanům Písnice, pozemek není vhodný, jsme limitováni svažitostí pozemku a dole na pozemku je budova. Nejedná se pouze o tělocvičnu a je potřeba až 5 kmenových a 1 přípravnou tříd. Ve spolupráci s organizátorem soutěže posunout školu dále.

Zastupitelka Jungwiertová uvedla, koncept architektonické soutěže se jí líbí, k návrhu se ptá, jakým způsobem budou financovány návrhy architektonické soutěže. Obvyklá praxe je, že určitý počet účastníků se odmění. Jaký se plánuje rozpočet. Jedná se o rozšíření budovy – padlo rozhodnutí MČ, že tam nebude 2. stupeň. Nemohou být přijímáni sourozenci dětí do MŠ, nemáme aktuální demografickou studii. Předpokládá, že bude potřeba pracovat s možností 2. stupně. Bude někde jinde nebo jen na Meteorologické. Jsme si naprosto jisti, že tam nechceme druhý stupeň?

Zastupitel Loukota uvedl, že je rád za architektonickou soutěž – možnost kvalitního arch. návrhu. Soutěž je buď uzavřená, nebo otevřená. Otevřená – může přihlásit kdokoli, návrhy nejsou honorované – velké ateliéry se nebudou mít zájem účastnit. Uzavřená – může přihlásit v 1. fázi kdokoli, na základě portfolia komise vybere 5 – 6 uchazečů, kteří zpracují arch. studii a tito všichni uchazeči budou hodnoceni. Jedná se o předběžný návrh zadání, předpokládáme, že subjekt, který bude administrovat soutěž, nám poradí se zadáním, aby šlo z pozemku získat maximum. Byli bychom rádi, kdyby se škola dala rozšířit a přidal by se 2. stupeň. Obává se, že nebude možné, bylo by jednoznačně nejlepší řešení. Uvidíme, co vzejde ze studie.

Starosta uvedl, v Suchdole soutěž stála přes 1 mil. vč. odměn. Pokud chceme, aby bylo standardizované podle České komory architektů, je držena cenová hladina, není možno

smlouvat. 2. stupeň – jsou lidé, kteří by si ho přáli – pokud chceme, musejí být odborné pracovníky – např. fyzika, chemie. Pokud bude 1 třída v ročníku – problém s pedagogy, žáky. Osobně se domnívá, že by přínosnější pro starou Písnici, že malé děti nebudou muset na 1. stupni nikam jezdit autobusem, ale mít školu v místě. Pokud by byl 1. – 9. ročník, nebudou přijati všichni prvňáci.

Zastupitel Loukota uvedl, vše se odráží od ceny realizace, a ceny obestavěného prostoru. Pokud chceme, aby projekt zaštitila Česká komora architektů, cena jistě bude vyšší. Cena nás ještě překvapí, nedá se nyní predikovat, bude to záležet na tom, pro jakou velikost se rozhodneme.

Zastupitelka Jungwiertová uvedla, že nemá představu, je lepší zaplatit i vyšší části, pokud se jedná o takovou významnou stavbu. Doporučuje posbírat praxi. Podstatná jsou hodnotící kritéria, výběr hodnotící komise. Není přesvědčena, že 2. stupeň je to nejlepší řešení. Na komisi se to řešilo okrajově, nebylo to dostatečně projednáno. Je velké téma, které je nutno řešit se školou, rodiči.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že je nutné zamyslet jednat intenzivně s ředitelkou školy, rodiči. Velikost pozemku je dána, můžeme mít úplnou školu, jen povinné třídy s minimem zázemí odborných učeben. Podoba komunitního charakteru školy, dostanou se všechny děti, které tam bydlí.

Zastupitelka Tůmová ocenila, že tady máme konkrétní krok k realizaci přístavby školy a tělocvičny. Je ráda, že bude arch. soutěž. První počín tohoto typu v historii MČ. Diví se, že to trvalo tak dlouho, až nyní první krok – Rada je z většiny stejná. Bylo řečeno, že předpokládané náklady stavby vzejdou až ze soutěže a podle celkových nákladů stavby bude stanovena odměna soutěžícím. Domnívá se ale, že odměna by měla být vypsána, dříve než bude soutěž otevřena.

Starosta uvedl, spočítá se odhad a z toho % na soutěž – V Suchdole 85 mil, ve výsledku je vysoutěžená budova, která bude stát přes 100 mil. Kč

Zastupitelka Tůmová, vznesla dotaz, kdo vybere formu soutěže.

Starosta uvedl, Rada doporučí, Zastupitelstvo vybere.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, zda se bude ještě soutěžit projektant nebo jím bude vítěz soutěže.

Starosta uvedl, jiná pravidla v otevřené a užší. V užší může vejít do kontaktu s těmi, co podávají návrhy, ve výsledku je pořadí – a stanoví se, kdo podepíše smlouvu. Může se stát, že vítěz nebude realizovat.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že pan místostarosta uvedl, že otevřená soutěž by neměla být honorovaná, nerozumí tomu.

Zastupitel Loukota uvedl, při otevřené soutěži bude odborná komise a nezávislí odborníci budou honorováni. Návrhy nejsou honorovány. To je rozdíl, uzavřená soutěž – je honorovaná komise odborníků, zhotovitelé arch. návrhu budou vždy honorováni.

Starosta uvedl, že to poupraví, jsou honorováni v otevřené i užší. V otevřené je garance skicovného. Rozdíl není v penězích, rozdíl je pouze kolik, se posuzuje návrhů. Od toho je administrátor.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že to chápe tak, že v otevřené soutěži by měli být vybráni např. 3, jejich práce bude honorována. V uzavřené – bude vybrán nějaký počet z portfolií a ti budou vyzváni k tomu, aby studii připravili, a všem bude garantováno skicovné. Vítěz by měl být honorován – případně 1. 2. 3. cena.

Zastupitel Loukota uvedl, skicovné se odvíjí od ceny realizace – není prostor pro naše návrhy.

Zastupitelka Adámková vznesla dotaz, zda bude vypsána soutěž na providera pro odborníky. Kdy bude vyhlášena soutěž.

Starosta uvedl, že v následujících týdnech bude vyhlášena soutěž, klasická zakázka, chce se ještě podívat do jiné MČ.

Zastupitelka Adámková vnesla dotaz, zda budou kritéria, budou jim přiřazeny určité váhy. Kde o tom bude rozhodováno.

Starosta uvedl, budeme mít odbornou porotu a ta doporučí.

Zastupitelka Adámková vznesla dotaz, jaká budou jednotlivá kritéria, jaký bude postup.

Zastupitel Loukota uvedl, hodnocení je anonymní, odborná komise neví, koho projekt posuzuje. Je na nás, jaký projekt bude vybrán.

Zastupitelka Jungwiertová uvedla, kritéria poskytne provider. Je nutno ale jako zadavatel se vyjádřit, zvolit kritéria a jejich váhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

- 1. schvaluje** záměr vyhlášení urbanisticko-projektové soutěže na rozšíření budovy ZŠ s RVJ, L. Coňka 40/3, 142 00 Praha 4 – Písnice,
- 2. bere na vědomí** předběžný návrh zadání o Návrh na architektonické řešení rozšíření budovy ZŠ s RVJ,
- 3. ukládá** Radě MČ
 - a) ustanovit pracovní komisi na dopracování návrhu zadání,
 - b) připravit zadání soutěže,
 - c) vybrat organizátora/administrátora soutěže, který zajistí průběh soutěže o návrh v souladu se soutěžním řádem České komory architektů a zákonem o zadávání veřejných zakázek,
 - d) předložit Návrh zadání soutěže ke schválení Zastupitelstvu MČ.

Hlasováno: 15-0-0

Pro: 15

Proti:0

Zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 21/2019.

K bodu 10 - Dodatky ke zřizovacím listinám pro JSDH Libuš a JSDH Písnice (TISK Z 023)

ZMČ jsou předkládány Dodatky ke zřizovacím listinám obou Jednotek sboru dobrovolných hasičů, kde se nahrazuje **příloha č. 1 - Inventární seznam majetku** o aktuální seznam majetku k datu 31. 12. 2018.

K navrženému bodu nebyl vznesen žádný dotaz.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

- 1. schvaluje** Dodatky ke zřizovacím listinám Jednotky sboru dobrovolných hasičů Libuš a Písnice,
- 2. pověřuje** pana starostu Mgr. Jiřího Koubka podpisem Dodatků, které jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasováno: 15-0-0

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 22/2019.

K bodu 11 - Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací zřízených Městskou částí Praha-Libuš (TISK R 024)

Dle platných zřizovacích listin příspěvkových organizací zřízených MČ je potřebné každoročně aktualizovat stav svěřeného majetku formou Dodatku ke zřizovací listině o aktuální seznam majetku k datu 31. 12. 2018. Návrhy Dodatků jsou v příloze.

K navrženému bodu nebyl vznesen žádný dotaz.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

- 1. schvaluje** uzavření Dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je Městská část Praha-Libuš,
- 2. pověřuje** panu starostu Mgr. Jiřího Koubka podpisem Dodatků, které jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasováno: 15-0-0

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 23/2019.

K bodu 11 - Návrh na změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2019 č. 03/2019 provedenou rozpočtovými opatřeními č. 05/2019 až č. 14/2019 (TISK R 025)

Rozpočet může být po jeho schválení změněn podle ustanovení § 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Změna rozpočtu se provádí rozpočtovým opatřením. Rozpočtová opatření se evidují podle časové posloupnosti a uskutečňují se povinně. Rozpočtové opatření se provádí před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje. Územní samosprávný celek zveřejní návrh změny rozpočtu na svých internetových stránkách nejméně 15 dnů přede dnem zahájení jeho projednávání na jednání zastupitelstva územního samosprávného celku a současně oznámí na úřední desce, kde je návrh změny rozpočtu zveřejněn a kde je možno nahlédnout do jeho listinné podoby. Zveřejnění musí trvat až do schválení rozpočtu následujícího roku. Připomínky k návrhu rozpočtu mohou občané příslušného územního samosprávného celku uplatnit písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění nebo ústně při jeho projednávání na zasedání zastupitelstva. Územní samosprávný celek zveřejní změnu rozpočtu na svých internetových stránkách do 30 dnů ode dne jejího schválení a současně oznámí na úřední desce, kde je zveřejněna v elektronické podobě a kde je možno nahlédnout do její listinné podoby. Tímto způsobem musí být zpřístupněn až do schválení rozpočtu na následující rozpočtový rok. Schválená rozpočtová opatření se zveřejňují podle § 11 odst. 3 a odst. 4 zmíněného zákona.

RO č. 05 – Na základě darovací smlouvy č. 2018126233 byl poskytnut dárcem Jiřím Koubkem obdarovanému MČ Praha-Libuš finanční dar ve výši 10 000,- Kč. Jedná se o účelové investiční prostředky na činnosti uvedené v ustanovení § 20 odst. 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů v platném znění, na vědu a vzdělávání, kulturu, školství, na policii, na požární ochranu, na podporu a ochranu mládeže, na účely sociální, zdravotnické, ekologické, humanitární, charitativní, tělovýchovné a sportovní. Účelové investiční prostředky budou převedeny do Fondu rezerv a rozvoje. Identifikačním označením je číslo darovací smlouvy.

RO č. 06 – Na základě darovací smlouvy č. 2018126238 byl poskytnut dárcem KyraStav spol. s.r.o. obdarovanému MČ Praha-Libuš finanční dar ve výši 50 000,- Kč. Jedná se o účelové investiční prostředky na činnosti uvedené v ustanovení § 20 odst. 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů v platném znění, na vědu a vzdělávání, kulturu, školství, na policii, na požární ochranu, na podporu a ochranu mládeže, na účely sociální, zdravotnické, ekologické, humanitární, charitativní, tělovýchovné a sportovní. Účelové investiční prostředky budou převedeny do Fondu rezerv a rozvoje. Identifikačním označením je číslo darovací smlouvy.

RO č. 07 – Na základě darovací smlouvy č. 2019016003 byl poskytnut dárcem KyraStav spol. s.r.o. obdarovanému MČ Praha-Libuš finanční dar ve výši 150 000,- Kč. Jedná se o účelové investiční prostředky na činnosti uvedené v ustanovení § 20 odst. 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů v platném znění, na vědu a vzdělávání, kulturu, školství, na policii, na požární ochranu, na podporu a ochranu mládeže, na účely sociální, zdravotnické,

ekologické, humanitární, charitativní, tělovýchovné a sportovní. Účelové investiční prostředky budou převedeny do Fondu rezerv a rozvoje. Identifikačním označením je číslo darovací smlouvy.

RO č. 08 – Na základě darovací smlouvy č. 2019026011 byl poskytnut dárce Cíb Rent Písnice s.r.o. obdarovanému MČ Praha-Libuš finanční dar ve výši 50 000,- Kč. Jedná se o účelové investiční prostředky na činnosti uvedené v ustanovení § 20 odst. 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů v platném znění, na vědu a vzdělávání, kulturu, školství, na policii, na požární ochranu, na podporu a ochranu mládeže, na účely sociální, zdravotnické, ekologické, humanitární, charitativní, tělovýchovné a sportovní. Účelové investiční prostředky budou převedeny do Fondu rezerv a rozvoje. Identifikačním označením je číslo darovací smlouvy.

RO č. 09 – Na základě darovací smlouvy č. 2018126241 byl poskytnut dárce Calmer s.r.o. obdarovanému MČ Praha-Libuš finanční dar ve výši 20 000,- Kč. Jedná se o účelové investiční prostředky na činnosti uvedené v ustanovení § 20 odst. 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů v platném znění, na vědu a vzdělávání, kulturu, školství, na policii, na požární ochranu, na podporu a ochranu mládeže, na účely sociální, zdravotnické, ekologické, humanitární, charitativní, tělovýchovné a sportovní. Účelové investiční prostředky budou převedeny do Fondu rezerv a rozvoje. Identifikačním označením je číslo darovací smlouvy.

RO č. 10 – Na základě darovací smlouvy č. 2019024016 byl poskytnut dárce Vimbau s.r.o. obdarovanému MČ Praha-Libuš finanční dar ve výši 20 000,- Kč. Jedná se o účelové investiční prostředky na činnosti uvedené v ustanovení § 20 odst. 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů v platném znění, na vědu a vzdělávání, kulturu, školství, na policii, na požární ochranu, na podporu a ochranu mládeže, na účely sociální, zdravotnické, ekologické, humanitární, charitativní, tělovýchovné a sportovní. Účelové investiční prostředky budou převedeny do Fondu rezerv a rozvoje. Identifikačním označením je číslo darovací smlouvy.

RO č. 11 – Na základě veřejnoprávní smlouvy č. 2018046059 byla v roce 2018 poskytnuta Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, SDH Libuš účelová neinvestiční dotace z Dotačního programu MČ Praha-Libuš pro rok 2018 na projekt Libušský Trojúhelník. Sportovní akce se neuskutečnila. Účelová neinvestiční dotace byla vrácena na účet MČ Praha-Libuš ve výši 8 000,- Kč. Vzhledem k tomu, že finanční prostředky byly poskytnuty z účelové dotace HMP, z podílu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení, s účelovým znakem 10 a ORG 98, budou se stejnou identifikací (účelem) vráceny do Fondu rezerv a rozvoje.

RO č. 12 – Na základě veřejnoprávní smlouvy č. 2018046047 byla v roce 2018 poskytnuta MŠ Ke Kašně účelová neinvestiční dotace z Dotačního programu MČ Praha-Libuš pro rok 2018 na projekt První pomoc pro předškoláky. Pro účast menšího počtu dětských účastníků než bylo plánováno, nebyla dotace dočerpána celá. Účelová neinvestiční dotace byla vrácena na účet MČ Praha-Libuš ve výši 880,- Kč. Finanční prostředky budou uloženy s účelovým znakem 10 a ORG 77 - "Vlastní prostředky k použití na Dotační program MČ Praha-Libuš" do Fondu rezerv a rozvoje.

RO č. 13 – Na základě veřejnoprávní smlouvy č. 2018046051 byla v roce 2018 poskytnuta Spolku rozvoje Praha-Libuš-Písnice účelová neinvestiční dotace z Dotačního programu MČ Praha-Libuš pro rok 2018 na projekt Dotací k ekologii a úsporám - 2018. Protože spolek v průběhu roku nezahájil realizaci projektu, byla dotace vrácena celá. Účelová neinvestiční

dotace byla vrácena na účet MČ Praha-Libuš ve výši 3 800,- Kč. Finanční prostředky budou uloženy s účelovým znakem 10 a ORG 77 - "Vlastní prostředky k použití na Dotační program MČ Praha-Libuš" do Fondu rezerv a rozvoje.

RO č. 14 – V kapitálových výdajích jsou ve schváleném rozpočtu pro rok 2019 alokovány finanční prostředky na povinnou spoluúčast k účelové dotaci z Operačního programu Praha - pól růstu ČR na financování projektu Přístavba Mateřské školy K Lukám ve výši 2 000 000,- Kč. Na základě rozpočtového opatření HMP č. 7001 ze dne 5. 3. 2019 je účelová dotace členěna na investiční a neinvestiční finanční prostředky. Stejným způsobem musí být členěny i finanční prostředky povinné spoluúčasti a to v členění 1 007 300,- Kč zůstává na výdajové položce Budovy, haly a stavby jako investiční prostředky, u 23 300,- Kč je nutné změnit charakter z investičních prostředků na neinvestiční prostředky. Pro přehledné sledování čerpání všech finančních prostředků souvisejících s akcí Přístavba Mateřské školy K Lukám je rovněž nutné označit finanční prostředky povinné spoluúčasti společnými identifikačními znaky s účelovou dotací. Vlastní prostředky pro povinnou spoluúčast jsou označeny účelovým znakem 77 podle Metodiky MHMP v oblasti účetnictví a rozpočtu.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že vyvádění peněz z rozpočtu je nad rámec pověření rady, je dobře, že je předkládáno zastupitelům, nestalo se tak bohužel minule. Zastavuje se nad tím, proč peníze vyvádíme z rozpočtu na začátku rozpočtového roku.

Paní Vajnerová uvedla, nebylo rozhodnuto o použití prostředku, proto se dávají do fondu rezerv. Jakmile bude rozhodnuto o použití, financováním se mohou dostat do rozpočtu letošního roku, až se rozhodne, k jakému účelu budou dary použity.

Zastupitel Kadlec uvedl, pokud u daru můžeme udělat, vyvedeme do fondu rezerv, lze udělat i dotacemi s MHMP, udělat to samé.

Paní Vajnerová uvedla, u darů jedná se o vlastní prostředky, tak s nimi nakládat můžeme. Kdežto účelová dotace je schválena Zastupitelstvem hlavního města Prahy. Je na naší žádost, pokud se ji nepodaří vyčerpat, podléhá finančnímu vyčerpání. Pokud peníze nevyčerpáme, musíme peníze vrátit nebo ponecháváme na účtu. Změna, kde budou schváleny účelové dotace, bude zveřejněna do 30 dní.

Zastupitel Kadlec uvedl, finanční prostředky, dotace, které nejsou těmi našimi, zda mají vliv na případné úročení.

Paní Vajnerová uvedla, účelové prostředky nelze využít na jiný účel, než byly určeny. Došlo by k hrubému porušení rozpočtové kázně.

Zastupitel Kadlec uvedl, tím nelze měnit účet, ale úročení na něm. Rozpočtová opatření finanční výbor projednal, na rozdíl od půjček. Ptá se, jak to že přišlo takové množství darů.

Zastupitelka Tůmová vnesla dotaz, proč se peníze vyvádějí z rozpočtu, nevidí pro to žádný důvod, je možné je nechat na nespécifikované rezervě. Je to nepružný systém, je to politické rozhodnutí, ne technická věc, nesouhlasí s tím. Těchto 380 tis. můžeme nechat na účtu a až se najde účel, peníze se mohou použít. Tímto rozhodnutím si komplikujeme rozpočtové hospodaření. Ptá se, zda se jedná se o dary na zeměkouli.

Paní Vajnerová uvedla, osvětlení nebylo placeno z darů na zeměkouli. Ve smlouvě je uvedeno, že se to dá použít na různé účely a v různých oblastech. Může to zůstat na běžném účtu nebo běžném účtu fondu rezerv. Je tam účel, že to musí být investice. Není ani návrh, na jaký účel by peníze šly. Nezná výdajové položky, není to tak jednoduché, takto jsme se domluvili.

Zastupitelka Tůmová uvedla, větší flexibilita pro použití peněz pro začátek rozpočtového roku.

Zastupitelka Tůmová, rozpočtové opatření č. 5, přijetí daru od pana starosty, proč to jde do tohoto rozpočtu, ne do loňského rozpočtu, dle smlouvy to mělo jít do rozpočtu 2018.

Starosta uvedl, jeho hloupost, neuměl si s novým internetovým bankovníctvím poradit.

Zastupitelka Tůmová, rozpočtové číslo 14, zda se pan předkladatel domnívá, že je to rozpočtové opatření.

Paní Vajnerová uvedla, za rozpočtové opatření to považuje. Ve schvalovaném rozpočtu máme alokované investice, jako povinnou spoluúčasť. Pouze na investicích ji přišlo i rozpočtové opatření na neinvestice, jedná se o změnu charakteru v jedné kapitole. Peníze se nedávají na jinou investici, dávají se na služby, tím se mění charakter z investic na neinvestice.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že v rámci pověření Rady je toto možné udělat, aniž by to muselo jít do Rady či Zastupitelstva. Je to pod rozlišovací schopnost rozpočtových opatření, říká to tady opakovaně. V jednom případě měníme položku, ve druhém případě se přidává účelový znak, domnívá se, že toto není rozpočtové opatření.

Paní Vajnerová uvedla, že tato položka je nad 400 tis. Kč a to si zastupitelstvo vymanilo schvalovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. schvaluje** změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2019 č. 03/2019 provedenou rozpočtovými opatřeními č. 05/2019 až č. 14/2019, jejíž návrh je nedílnou součástí tohoto usnesení,
- 2. ukládá**
 - a) Ing. Jindřichu Sochůrkovi – tajemníkovi ÚMČ, podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů zveřejnit změnu rozpočtu na webových stránkách MČ Praha-Libuš po schválení změny rozpočtu zastupitelstvem,
 - b) Ing. Jindřichu Sochůrkovi – tajemníkovi ÚMČ zajistit vyvěšení Oznámení o zveřejnění změny rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2019 č. 03/2019 na úřední desce.

Hlasováno: 11-2-2

Pro: 11

Proti: 2 (zastupitel Novotný, zastupitelka Tůmová)

Zdržel se: 2 (zastupitelka Jungwiertová, Adámková,) a bylo přijato usnesení č. 24/2019.

K bodu 12 - Informace o změnách rozpočtu MČ Praha-Libuš v roce 2019, provedených rozpočtovými opatřeními, které schválila Rada MČ Praha-Libuš na základě zplnomocnění Zastupitelstvem MČ Praha-Libuš. (TISK R 026)

Změny rozpočtu v roce 2019 byly provedeny ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Změna rozpočtu se provádí rozpočtovým opatřením. Rozpočtová opatření se evidují podle časové posloupnosti. Rozpočtová opatření se uskutečňují povinně, a to i jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám, nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku. Na základě zplnomocnění Zastupitelstvem městské části Praha-Libuš, usnesením č. 10/2019 ze dne 21. 1. 2019 Rada městské části Praha-Libuš schválila změny rozpočtu v roce 2019, provedené rozpočtovými opatřeními č. 01/2019 až č. 04/2019 v průběhu měsíce března 2019.

Finanční výbor, tyto změny rozpočtu projednal na svém zasedání dne 1. 4. 2019.

Zastupitel Korbel krátce uvedl tisk.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

bere na vědomí:

- usnesení RMČ č. 54/2019 ze dne 4. 3. 2019 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2019 č. 01/2019, provedenou rozpočtovým opatřením č. 01/2019,
- usnesení RMČ č. 82/2019 ze dne 4. 3. 2019 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2019 č. 02/2019, provedenou rozpočtovými opatřeními č. 02/2019 až č. 04/2019.

Změny rozpočtu v roce 2019 byly schváleny Radou MČ Praha-Libuš na základě zplnomocnění Zastupitelstvem MČ Praha-Libuš a jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasováno: 15-0-0

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 25/2019.

K bodu 13 – Zpráva o činnosti Rady městské části za období od 3. 9. 2018 do 4. 3. 2019

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz na usnesení č. 246/2018, zokruhování vodovodního řadu, proč nebyl učiněn souhlas ze strany Rady MČ.

Starosta uvedl, že jí bude odpovězeno písemně.

Zastupitel Řezanka vznesl dotaz na usnesení č. 239/18, na přílohu k usnesení.

Starosta uvedl, bude dodána písemně.

Zastupitelka Adámková vznesla dotaz na usnesení č. 250/18, výstavba domu ul. Mílová, nebylo uvedeno v územním plánu.

Starosta uvedl, že žadatelé dostali souhlas až na konci roku. Dále uvedl, dům, o kterém zde hovoří, je v souladu s územním plánem. Bude dodáno písemně.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz na dodatečné povolení stavby – garážové stání ul. Dobronická. K čemu slouží společenské místnosti, kdo žádá o stavební úpravy.

Paní Pichová uvedla, že bylo požádáno nájemcem na základě stávající nájemní smlouvy, po souhlasu městské části.

Zastupitelka Adámková požádala, zda je možné na příští zasedání představit šéfredaktorku časopisu U Nás, Mgr. Hanu Kolářovou. Ráda by ji poznala, nezná ji.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

bere na vědomí zprávu o činnosti Rady městské části za období od 3. 9. 2018 do 4. 3. 2019.

Hlasováno: 15-0-0

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 26/2019.

K bodu 14 – Různé

Starosta informoval, v pátek 5. 4. 2019 proběhlo výběrové řízení na funkci ředitelky ZŠ s rozšířenou výukou jazyků. Byly přihlášeny dvě uchazečky, paní Ondrouchová, která zde učila a paní ředitelka Chýlová. Paní Ondrouchová se rozhodla nepřijít na pohovor, ale komise jednala se vši vážností. Její členové do poslední chvíle nevěděli, že uchazečka bude jen jedna. Vedlo se dlouhé jednání, 45 minutový pohovor. Pan starosta byl pouze jako host, nebyl členem komise. Poté komise dala doporučení na paní Chýlovou.

Dále uvedl, zastávka Mílová, na protější straně bude postaven přístřešek.

Na zasedání chodil občan pan Král, který žádal hřiště na pétanque. Na základě dotazníku byl zjištěn nesouhlas občanů. Bylo vráceno 35 lístků, z nichž 25 bylo proti a pouze 10 bylo pro. Na téma hřiště pro pétanque byly bouřlivé reakce. Bude hledáno jiné místo pro realizaci požadovaného hřiště.

Minulý týden začala rekonstrukce ulice V Kálku, bylo předáno staveniště. Občané byli informováni. Další rekonstrukce ulic se bude týkat ul. Na Močále, Přeběnická, K Jezírku, U Pejřárny, byl určen harmonogram. Rekonstrukce dále byla zahájena v ulici K Vrtilce.

Zastupitel Macháček uvedl k prodloužení vodovodního řadu, na který se ptala paní Tůmová. Druhá strana chtěla protáhnout vodovodní řad do polí, to se městské části nezdálo, pokud si to správně pamatuje.

Zastupitelka Koudelková informovala, pokud někdo zná nějaké lidi bez domova, ať jí dá avízo, ráda by je zapojila do projektu „lidí bez domova“.

Zastupitel Řezanka informoval, o proběhlé debatě k metru Libuš, nyní se čeká na výsledky, které mají být poslány z Magistrátu hlavního města Prahy.

Zastupitelka Adámková požádala o řešení dopravní situace ulice K Lukám, již žádala na minulém zasedání. Dále vznesla, kdo může za zbourání zdi u č.p. 1. Aby se nejednalo o ekonomické zájmy. Požádala o důvod zbourání. Moc zde památek není, mohla zde být uvedena tabulka, že se jedná o historickou památku. Zeď nepadala, neví, proč se bourala.

Starosta uvedl, jedná se o rozhodnutí Rady a o klasickou zakázku, z kamenů bude postavena stejná zeď. Vše bylo řádně vysoutěženo.

Paní Pichová uvedla, investiční akce byla zařazena do rozpočtu MČ a byla schválena zastupitelstvem. Úřadu bylo doporučeno, aby se v rekonstrukci zdi takto pokračovalo dál.

Starosta uvedl, že se jednalo o dlouhodobý záměr, bylo schváleno Radou, včetně úpravy veřejného prostranství, vše bylo řádně vyvěšeno.

Zastupitelka Adámková uvedla, že není jasné, proč na opravu se zeď musí bourat. Nebylo to dosud vysvětleno. Mohla by tam viset cedulka o stáří zdi.

Zastupitel Štancl uvedl, že vlivem rekonstrukce Libušské došlo k odstranění oplocení památníku padlých. Bude vytvořen nový plůtek s pomocí zámečnicka z Písnice a s přispěním hasičů. S předsedou Kontrolního výboru již hovořil, i s panem starostou.

Zastupitelka Tůmová požádala o opravu pomníku obětem, který se nachází před úřadem, zasloužil by si renovaci písma, jsou ulomené háčky na věnce.

Dále upozornila, že pokud zastupitel vznesl dotaz a má zájem o informace, má ze zákona nárok na to, aby mu bylo odpovězeno do 30 dnů. Jí bylo odpovězeno dnes po 208 dnech na jeden ze dvou dotazů, na druhý dotaz jí nebylo odpovězeno dosud. Prosí, aby se toto neopakovalo a zastupitelům byly informace poskytovány.

Uvedla, že Praha 12 si ve spolupráci s občany si dala práci a poslala podněty k územní studii Libuš. Proto vznesla dotaz na pana tajemníka a bylo jí odpovězeno, že žádné připomínky MČ Praha-Libuš ohledně územní studie Libuš zaslány nebyly.

Dále vznesla dotaz, zda je možné v rámci Klubu Junior vyčlenit prostor pro mládež, která se potuluje po sídlišti, nudí se a ruší svým chováním ostatní. V jiných MČ fungují nízkoprahové nebo otevřené kluby mládeže, měli bychom to zvážit, zda můžeme mít i na sídlišti Písnice.

Vznesla dotaz, jelikož nebyl zařazen a program bod pana Novotného ohledně úročení financí, zda bude o tomto nějaká diskuze.

Starosta uvedl, pokud se paní Tůmová dotazovala na Libuš, omlouvá se, informace nebyla ze strany úřadu podána správně. Zastupitelé byli vyzváni, aby se vyjádřili, ke studii Písnice přišly připomínky od paní Radové, Řezanky.

Ohledně územní studie Písnice, rád by, aby příště přišel architekt a vysvětlil jejich stanovisko. Jemu osobně se návrh územní studie nelíbí. Co se mu hrubě nelíbí je, jak je jimi navrženo sídliště Písnice, druhá strana na připomínky nereaguje. Nemůže se s návrhem ztotožnit. Proto bude požadovat, aby si prezentaci představili sami tvůrci.

Zastupitelka Jungwiertová vznesla dotaz na strategický plán, bylo přijato minule usnesením, že zastupitelstvo bude informováno.

Starosta uvedl, byl by rád, aby toto byl první úkol nové komise, která bude na pondělním jednání Rady ustanovena. Komise místní agendy.

Zastupitelka Jungwiertová vznesla dotaz, jaký bude postup, co může čekat od komise. Bude se ptát na příštím zastupitelstvu.

Starosta uvedl, oprava písma na pomníku proběhla nedávno, pomníky byly opraveny oba dva.

Zastupitelka Koudelková uvedla, nízkoprahový klub – na toto téma před cca 3 lety, byla oslovena skupina dětí, která se přesně takhle nudila na sídlišti. V roce 2003 dělali nízkoprahový klub v ZŠ Meteorologická, ale škola nebyla tím vhodným místem. Mladí lidé mají školu spojenou s povinností, kam nebudou docházet. Pokud by měl kdokoli jakékoli podněty, bude ráda. Na Klokotské se to také příliš nepovedlo, mládež nepředávala věci správci v pořádku.

Zastupitelka Adámková uvedla, že by chtěla mít jistotu, že rekonstrukce zdi u č.p. 1 bude pod dohledem, aby ji nějaká firma nezničila.

Starosta uvedl, že firma byla vybrána z nabídek.

Paní Pichová uvedla, že o žádné stavební úpravy se nejedná. Omítky budou očištěny, zarovnány, oblouky v budově pošty budou zachovány stejně, jako jsou zde v budově, kde se nachází kuchyňka. Stavební dozor dochází na stavbu.

Zastupitel Kadlec vznesl požadavek, aby bylo do záznamu zaneseno, aby nebyla okna vyměněna za plastová, nebyly vyměněny dveře, nebude bourání zdí, zda si může vyžádat materiály k těmto pracím. Rád by se zapojil do procesu oprav.

Paní Pichová uvedla, že měnit se budou interiérové dveře. Dále uvedla, že se mohou sejít na místě oprav a mohou si vše osobně projít z hlediska historické hodnoty. Uvedla, že nemá informaci, že interiérové dveře jsou historické.

Zastupitel Kadlec upozornil na stavební historický průzkum, kde je vše uvedeno.

Zastupitelka Jungwiertová vznesla dotaz na duplicitu pozemku u MŠ Ke Kašně. Školka se potýká s nevyhovující kapacitou. Požádala jako zastupitelka o informace, ptala se na právní analýzu. Měli bychom mít právní analýzu, jak s tím dál pracovat. Můžeme dojít smíru s vlastníkem, nebo se pokusit o soudní proces. Nevíme, co s tím můžeme dělat a blokuje to řešení toho území. Navrhla, abychom jako MČ požádali magistrát, aby nám vypracoval analýzu, jak máme postupovat. Má i připravený návrh usnesení, kde navrhuje, že Rada MČ požádá magistrát, aby vypracoval právní analýzu, byla by ráda, aby se to pohnulo.

Starosta se snažil vysvětlit historii duplicity. Vše začalo v roce 2006, kdy úřad přiznal duplicitu, poté se toto 4 roky neřešilo. Přímou právní analýzu není. Také má pochybnosti, zda stát nabyl pozemek odkupem nebo vyvlastňováním, jsou pochybnosti na straně státu po celou

dobu existence dokumentů. V roce 1992 – 1993, zákonem byla delimitována školská zařízení a pozemky připadly obci, ale v roce 2005 katastr připsal pozemek na manžele Klabíkovi. Poté tato věc nebyla řešena, když on sám přišel s návrhem, nikdo jiný návrh neměl. Na konci volebního období přišel s návrhem řešení, o kterém by se dalo bavit. Na právní analýzu se určitě na magistrátu zeptá v dohledné době. Obává se, že není žádná jistota, že soud MČ vyhraje.

Dále uvedl, jelikož se nám blíží 23. hodina, bude dořešen bod, o kterém se projednává a bude zasedání ukončeno.

Zastupitelka Jungwiertová uvedla, že sice starosta přišel s řešením v roce 2014, ale není to vyřešeno. Starosta psal, že jako správci pozemků do toho nemůžeme vstupovat, tak ať s tím pomůže magistrát. Nenavrhuje soud, ale právní analýzu, to nemůže ničemu uškodit.

Starosta uvedl, že zjistí podmínky. Hledali i jiné cesty vyřešení. Uvedl, že je opakovaně s opatrovníci Klabíkových v kontaktu. Obrátí se na někoho, kdo nám právní analýzu dělá.

Zastupitel Kadlec požádal o informaci, do jaké hloubky bude zeď vykopávána. Nejedná se o opravu poškození zdi, tato část, která je nyní bourána, nebyla poškozená. Domnívá se, že došlo k porušení zadání veřejné zakázky. Zda by nemělo být sankcionováno. Požádal úřad o přehodnocení a dočasné zastavení prací. Požádal úřad o podklady.

Tajemník uvedl, že se podívá do veřejné zakázky, kde je uveden výkaz výměr. Úřad může udělat sondu, jak hluboko jsou základy zdi.

Pan Melichar, občan uvedl, že nesouhlasí s postupem prací na historických objektech. Podle něj nejde o opravu, ale o naprosté zničení historické hodnoty. Upozornil pana starostu, aby netrpěl nemocí z úspěchu. Ať si Rada MČ a starosta uvědomí historickou hodnotu.

K bodu 16 – Závěr

V 23.15 hod. pan starosta zasedání zastupitelstva ukončil a poděkoval všem přítomným za účast.