

Užší jednofázová architektonická soutěž o návrh

PROTOKOL ZE ZASEDÁNÍ POROTY

SNÍŽENÍ POČTU ÚČASTNÍKŮ

Místo: počítačová učebna, ZŠ s rozšířenou výukou jazyků Praha-Písnice, Ladislava Coňka 40/3

Termín: 29. 1. 2020, 7.30 - 15.00 h

ZADAVATEL

Městská část Praha-Libuš
se sídlem úřadu Libušská 35/200, 142 00 Praha 4–Libuš

PŘÍTOMNI

Nezávislí členové soutěžní poroty: Ing. arch. Jan Hájek, Ing. arch. Zdeněk Jiran, Ing. arch. Markéta Smrčková, Ing. arch. David Mareš, náhradníci Ing. arch. Jiří Opočenský, Ing. arch. Ivana Kabelová

Závislí členové soutěžní poroty

Mgr. Jiří Koubek, starosta, Tomáš Loukota, DiS., místostarosta, Mgr. Blanka Chýlová, ředitelka ZŠ s RVJ v Písnici, náhradníci Ing. Lenka Koudelková, místostarostka, RNDr. Lucie Jungwiertová, Ph.D., zastupitelka

Ostatní

Šárka Pichová, vedoucí odboru správy majetku a investic; Dalibor Šulc, člen Komise stavební a dopravní, občan staré Písnice; Ing. Markéta Kohoutová, organizátor soutěže; PhDr. Markéta Pražanová, sekretář soutěže; MgA. Josef Čančík, přezkušovatel

1) PROHLÁŠENÍ

Členové poroty podepisovali od 7.30 hodin písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování žádostí o účast. Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace. Prohlášení jsou uložena u vyhlášovatele. Porotci obdrželi před jednáním poroty dne 28. 1. 2020 mailem seznam žádostí o účast jednotlivých uchazečů o zakázku a portfolia prokazující jejich technickou způsobilost. Podepsali proto prohlášení o mlčenlivosti o všech skutečnostech souvisejících s posuzováním žádostí o účast do doby, než přijme zadavatel rozhodnutí o výzvě vybraným uchazečům. Prohlášení jsou uložena u zadavatele.

2) ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Od 7.30 hodin probíhalo samostudium předložených portfolií a čestných prohlášení, která byla součástí žádostí o účast. Portfolia byla promítána v počítačové učebně a zároveň byla rovnocenným způsobem zpřístupněna na 6 počítačích v učebně. Osm z přítomných porotců využilo vlastních notebooků, v nichž si portfolia prohlíželi. Porotci měli k dispozici v tištěné podobě seznam 32 podaných žádostí o účast a tabulku o přezkoušení portfolií.

Po samostudiu a splnění formálních náležitostí zahájil oficiálně jednání v 8.00 h starosta J. Koubek a přivítal všechny členy poroty.

3) PŘIJETÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST A JEJICH PŘEZKOUŠENÍ

M. Kohoutová seznámila v 8.05 h přítomné s Protokolem o přijetí žádostí o účast. Zadavatel přijal prostřednictvím elektronického nástroje CENT - <https://praha-libus.profilzadavatele-vz.cz/> v řádném termínu do 12 h dne 27. 1. 2020 celkem 32 žádostí o účast v soutěži o návrh. Dvě složky v CENT (7 a 20 byly prázdné). Další žádost byla doručena pouze mailem po uplynutí lhůty pro podávání žádostí, jelikož se uchazeči přes opětovné úsilí nepodařilo podat žádost prostřednictvím elektronického nástroje CENT.

Všech 32 žádostí rozpečetily dne 27. 1. 2020 po 12. hodině pověřené důvěryhodné osoby Jakub Rýc a Jan Procházka a předali je sekretáři M. Pražanové, organizátorovi M. Kohoutové a přezkušovateli J. Čančíkovi, kteří následně zkontrolovali obsah digitální podoby čestných prohlášení a portfolií a ověřili, zda dokumenty splnily požadavky stanovené soutěžními podmínkami.

Dle soutěžních podmínek měli uchazeči podat vyhrašovateli žádost o účast ve formě portfolia a čestných prohlášení účastníka o základní, profesní a technické způsobilosti a splnění podmínek k účasti (viz bod 5. 3 soutěžních podmínek).

Náležitosti portfolia referenčních prací byly popsány v doporučeném vzoru, který byl součástí soutěžních podkladů - Příloha P_002 Vzor portfolia. Portfolio mělo obsahovat prokázání technické kvalifikace (dle odst. 4.1.1 písm. f) soutěžních podmínek) prostřednictvím následujících referenčních staveb:

- minimálně tři realizované stavby vysoké urbanisticko-architektonické a dispoziční kvality, z toho minimálně jedna stavba byla realizována v rozpočtovaných stavebních nákladech nad 40 mil. Kč bez DPH. Součástí prezentace referenčních staveb měla být obrazová část: fotografie (u nerealizovaných staveb vizualizace), typické půdorysy, řezy, pohledy, situace atd.;
- u každé referenční zakázky měly být uvedeny tyto popisné údaje: - název zakázky (u veřejné zakázky identifikační číslo dle Věstníku veřejných zakázek); - autor projektu (včetně významných spolupracujících osob), - místo projektu, - hrubá podlažní plocha, - celkový obestavěný prostor, - rok realizace, - zhotovitel stavby (kontakt na stavbyvedoucího), - kontakt na zástupce investora, - stručná textová zpráva charakterizující projekt. Alespoň u dvou realizovaných staveb uvedených v portfoliu měly být uvedeny rozpočtované stavební náklady dle DPS, vysoutěžená cena při výběru zhotovitele a výsledná skutečná cena (vše bez DPH).

Účastníci mohli dle bodu 5.2.11 soutěžních podmínek prezentovat v portfoliu referenční práci za podmínky, že a) dodavatel prezentované zakázky je účastníkem nebo jedním z účastníků užší soutěže o návrh, nebo b) autor nebo spoluautor prezentované práce bude autorem nebo spoluautorem soutěžního návrhu.

Součástí žádosti o účast měla být tato čestná prohlášení dle doporučených vzorů:

a) Krycí list účastníka I; b) Čestné prohlášení II – prohlášení několika společných dodavatelů; c) Čestné prohlášení III - splnění základní způsobilosti; d) Čestné prohlášení IV - splnění profesní způsobilosti; e) Čestné prohlášení V – splnění technické kvalifikace; f) Čestné prohlášení VI - splnění podmínek účasti.

Přezkoušení žádostí o účast

Markéta Pražanová provedla dne 28. 1. 2020 kontrolu formálních náležitostí digitální podoby čestných prohlášení dle doporučených vzorových soutěžních podkladů. Některá čestná prohlášení obsahovala drobné formální odchylky od doporučených vzorů, které nejsou důvodem k vyloučení z posuzování. U čtyř žádostí chyběla prostá kopie osvědčení o autorizaci. U dvou žádostí nebylo jednoznačně uvedeno, kdo je uchazečem o zakázku. Pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení může zadavatel požadovat objasnění nebo doplnění údajů či dokladů – jak je uvedeno v § 46 ZZVZ. M. Pražanová proto vyzvala uchazeče k doplnění osvědčení a vyjasnění údajů, což všichni provedli obratem. Další osm účastníků mělo nedostatky v podpisech některých čestných prohlášení (opravená čestná prohlášení budou vyžádána pouze od těch účastníků, kteří budou vybráni při snižování počtu účastníků.). Originály nebo úředně ověřené kopie listin dokládajících splnění podmínek účasti v soutěži budou v souladu se soutěžními podmínkami účastníci dokládat až v navazujícím JŘBU. Čestná prohlášení obsahovala i další drobné odchylky od požadavků od doporučených vzorů, které rovněž nejsou důvodem k vyloučení z posuzování. Podrobnosti ke kontrole digitální podoby žádostí o účast získaných prostřednictvím elektronického nástroje CENT jsou uvedeny v protokolu o přijímání žádostí o účast.

Josef Čančík přezkoušel dne 28. 1. 2020 obsahové a formální náležitosti digitální podoby portfolií dle požadavků soutěžních podmínek. Uspořádání a obsah portfolií byly doporučené. Drobné odchylky nesnižovaly srozumitelnost nabídek a nejsou důvodem k vyloučení žádostí z posuzování. Všechna portfolia obsahovala požadovaná vyobrazení a údaje. Jednoho účastníka vyzval dle § 46 ZZVZ k vyjasnění údajů v portfoliu, což účastník provedl obratem. Komentář ke splnění technické kvalifikace u všech žádostí o účast a informace o drobných odchylkách od doporučeného uspořádání sdělil J. Čančík porotě dne 29. 1. 2020. Podrobnosti ke kontrole digitální podoby portfolií získaných prostřednictvím elektronického nástroje CENT jsou uvedeny v protokolu o přijímání žádostí o účast.

Závěr: Sekretář a přezkušovatel zkontrolovali čestná prohlášení a portfolia a ověřili, že 32 žádostí o účast podaných prostřednictvím elektronického nástroje CENT splnilo požadavky stanovené soutěžními podmínkami. Sekretář a přezkušovatel doporučili všechny tyto žádosti o účast k posuzování porotou. Žádost o účast zasláná pouze emailem po uplynutí lhůty nemůže být posuzována.

O kontrole digitálních čestných prohlášení a portfolií získaných prostřednictvím elektronického nástroje CENT byl sestaven samostatný **Protokol o přijímání žádostí o účast**, jehož součástí jsou i dvě samostatné tabulky shrnující přezkušované náležitosti plnění soutěžních podmínek (přezkoušení čestných prohlášení a portfolií). Protokol je k dispozici u zadavatele.

Přehled přijatých žádostí o účast:

- 1 Rusina Frei, s.r.o.
- 2 Ing. arch. Brožek Petr
- 3 P.P. Architects s.r.o.
- 4 Grulich architekti s.r.o.
- 5 re:architekti studio s.r.o.
- 6 Lang Špinar Atelier s.r.o.
- 7 PRÁZDNÁ SLOŽKA
- 8 City Work s.r.o.
- 9 ADR, s.r.o.
- 10 EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.
- 11 Med Pavlík architekti s.r.o.
- 12 UNION.ARCH spol. s r.o. + MgA. Jan Světlík
- 13 SOA architekti, s.r.o.
- 14 Anagram A-U + Gruppa Studio
- 15 ANTA spol. s r.o.
- 16 VPÚ DECO PRAHA a.s.
- 17 Refuel s.r.o. + Atelier RAW s.r.o.
- 18 SIAL architekti a inženýři spol. s r. o. Liberec
- 19 mar.s architects s.r.o.
- 20 PRÁZDNÁ SLOŽKA
- 21 DAM architekti s.r.o.
- 22 MgA. Ondřej Císler / Aoc
- 23 ATELIER TSUNAMI s.r.o.
- 24 MCA atelier s.r.o.
- 25 XTOPIX architekti s.r.o.
- 26 PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.
- 27 Bogle Architects s.r.o.
- 28 Ing. arch. Seho Hana
- 29 A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o.
- 30 CASUA, spol. s r.o.
- 31 Valbek, spol. s r.o.
- 32 ZALUBEM s.r.o.
- 33 caraa.cz s. r. o.
- 34 Mjolk s.r.o.

4) ZAHÁJENÍ POSUZOVÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST

Porota v 8.15 h posoudila soulad žádostí o účast z hlediska splnění soutěžních podmínek dle závěrů sekretáře a přezkušovatele. Shodla se, že drobné formální odlišnosti či nedostatky nebrání uchazečům v účasti v soutěži a že všechny žádosti doručené v řádném termínu splnily požadavky stanovené soutěžními podmínkami. Porota hlasovala o tom, že bude posuzovat všech 32 řádně doručených žádostí o účast.

Po dobu nepřítomnosti řádného člena poroty nezávislého - Ing. arch. Zdeňka Jirana – hlasoval náhradník Ing. arch. Jiří Opočenský.

Porota hlasuje ve složení: Hájek, Mareš, Opočenský, Smrčková, Koubek, Loukota, Chýlová

HLASOVÁNÍ I.

Porota bude posuzovat všech 32 žádostí o účast.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude posuzovat všech 32 žádostí o účast.

HLASOVÁNÍ II.

Porota vyloučí z posuzování žádost o účast, kterou zadavatel obdržel po uplynutí lhůty pro odevzdání žádostí.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota žádost vyloučí z posuzování.

Porotci se shodli, že zadavatel obdržel žádosti od velké skupiny nesporně kvalitních týmů. Členové poroty se zamýšleli nad různorodými aspekty referenčních prací představených v portfoliích. S ohledem na předmět zakázky byla diskutována také profesionalita a zkušenosti týmů. Připomenut byl požadavek stavebního programu – zpracovat architektonický návrh rekonstrukce a rozšíření stávající kapacity školy, která bude sloužit 360 (výjimečně až 440) žákům, a to včetně 10 kmenových tříd, 4 tříd pro družinu, kanceláře, zázemí, kuchyně s jídelnou a také tělocvičny. Někteří uchazeči přizpůsobili typologii svých referenčních staveb v portfoliích s ohledem na předmět zakázky.

Porota si připomněla, že hodnotícím kritériem při snižování počtu účastníků a posuzování portfolií je míra naplnění požadavku na prokázání technické kvalifikace prostřednictvím referenčních staveb - porota u předložených prací bude hodnotit celkovou urbanisticko-architektonickou a dispoziční kvalitu referenčních prací. Porota by měla dle soutěžních podmínek navrhnout zadavateli minimálně čtyři, optimálně šest, maximálně však deset uchazečů o účast, kteří splnili podmínky pro účast v soutěži a kteří v nejvyšší míře naplnili výše uvedené kritérium, a proto mají být vyzváni ke zpracování a podání soutěžních návrhů.

Porotci se dohodli, že v rámci seznámení se s portfolii bude probíhat projekce jednotlivých referenčních staveb a bude o jejich kvalitách společně diskutováno. Představování obsahu jednotlivých portfolií bylo zahájeno v 8.25 hodin. Bylo promítnuto vždy celé portfolio a k realizacím se podrobněji vyjadřovali především nezávislí členové poroty, kteří se snažili co nejobektivněji shrnout kvalitu referenčních staveb a vysvětlit je závislé části poroty.

V 9.20 h přišel Ing. arch. Zdeněk Jiran.

Porota bude dále hlasovat ve složení: **Hájek, Mareš, Jiran, Smrčková, Koubek, Loukota, Chýlová**

Zevrubná diskuse o jednotlivých portfoliích probíhala do 10.50 h. Ve stejnou dobu odešla náhradnice závislé části poroty RNDr. Lucie Jungwiertová, Ph.D.

Pauza 10.50 – 11.05 h.

5) NÁVRH POSTUPU POSUZOVÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST

Poté, co došlo k představení jednotlivých portfolií, porotci diskutovali další postup při posuzování žádostí o účast tak, aby vedlo ke snížení počtu účastníků z 32 na optimálně 6 (minimálně 4, maximálně 10 – jak stanovují soutěžní podmínky). Vzhledem k silné obsazenosti soutěže se přítomní shodli, že by považovali za vhodné vyzvat větší počet uchazečů, tedy deset. Tak by zadavatel získal maximální množství soutěžních návrhů, z nichž by mohla porota vybírat nejvhodnější řešení.

M. Kohoutová shrmla navržený postup:

- 1) Všichni přítomní se pokusí při společné diskusi vybrat neomezený počet uchazečů, jejichž případné vyzvání ke zpracování soutěžního návrhu by mělo být dále diskutováno.
- 2) O snížení počtu účastníků budou hlasovat pouze řádní členové poroty. Do dalšího kola postoupí pouze ty žádosti, které získají alespoň 4 hlasy ze 7.
- 3) Pokud nedojde ke snížení na požadovaný počet deseti žádostí v rámci prvního hlasování, proběhne další diskuse o jednotlivých uchazečích a řádní členové budou znovu hlasovat.

- 4) Porota sestaví seznam deseti uchazečů, kteří by měli být vyzváni ke zpracování soutěžního návrhu.
- 5) Každý ze členů poroty, včetně náhradníků, může kdykoliv požádat o zapsání odlišného názoru do protokolu nebo navrhnout revokaci hlasování.
- 6) Při každém hlasování budou znovu promítány příslušné žádosti o účast.

Hlasování III.

Porota dodrží navržený postup.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota dodrží navržený postup.

Po hlasování byla zahájena další diskuse o jednotlivých uchazečích a jejich portfoliích. Předseda poroty J. Hájek požádal o vyjádření názorů a požadavků na budoucí stavbu zástupce zadavatele. Své názory vyjádřili rovněž všichni přítomní.

Řádní členové poroty po velmi pečlivém a seriózním posouzení portfolií hlasovali o postupu uchazečů do dalšího posuzování. Porotci provedli zúžení počtu uchazečů dle bodu 5.4.4 soutěžních podmínek - na základě svých znalostí a zkušeností, jde tedy v tomto smyslu o subjektivní názor poroty.

Hlasování IV.

Uchazeč č. 1 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 1 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování V.

Uchazeč č. 2 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 4 Proti 0 Zdržel se 3

Závěr: Uchazeč č. 2 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování VI.

Uchazeč č. 3 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 6 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 3 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování VII.

Uchazeč č. 4 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 4 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování VIII.

Uchazeč č. 5 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 4 Proti 2 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 5 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování IX.

Uchazeč č. 6 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 6 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování X.

Uchazeč č. 8 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 1 Proti 6 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 8 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XI.

Uchazeč č. 9 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 6 Proti 1 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 9 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XII.

Uchazeč č. 10 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 6 Proti 1 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 10 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XIII.

Uchazeč č. 11 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 3 Proti 0 Zdržel se 4

Závěr: Uchazeč č. 11 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XIV.

Uchazeč č. 12 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 5 Proti 2 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 12 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XV.

Uchazeč č. 13 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 13 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XVI.

Uchazeč č. 14 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 1 Proti 5 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 14 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XVII.

Uchazeč č. 15 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 4 Proti 3 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 15 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XVIII.

Uchazeč č. 16 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 16 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XIX.

Uchazeč č. 17 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 2 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 17 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XX.

Uchazeč č. 18 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 1 Proti 3 Zdržel se 3

Závěr: Uchazeč č. 18 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXI.

Uchazeč č. 19 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 6 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 19 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXII.

Uchazeč č. 21 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 4 Proti 1 Zdržel se 2

Závěr: Uchazeč č. 21 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXIII.

Uchazeč č. 22 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 6 Proti 0 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 22 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXIV.

Uchazeč č. 23 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 23 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXV.

Uchazeč č. 24 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 2 Proti 2 Zdržel se 3

Závěr: Uchazeč č. 24 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXVI.

Uchazeč č. 25 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 2

Závěr: Uchazeč č. 25 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXVII.

Uchazeč č. 26 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 4 Proti 1 Zdržel se 2

Závěr: Uchazeč č. 26 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXVIII.

Uchazeč č. 27 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 27 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXIX.

Uchazeč č. 28 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 3 Proti 1 Zdržel se 3

Závěr: Uchazeč č. 28 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXX.

Uchazeč č. 29 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 1 Proti 4 Zdržel se 2

Závěr: Uchazeč č. 29 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXXI.

Uchazeč č. 30 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 1 Proti 5 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 30 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXXII.

Uchazeč č. 31 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 31 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXXIII.

Uchazeč č. 32 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 6 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 32 nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXXIV.

Uchazeč č. 33 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 33 postoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXXV.

Uchazeč č. 34 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 4 Zdržel se 3

Závěr: Uchazeč č. 34 nepostoupí do dalšího posuzování.

Předseda poroty J. Hájek vyzval přítomné, zda nechce někdo revokovat některé hlasování. Nikdo z přítomných neprojevil zájem o revokaci.

Hlasování XXXVI.

Návrhy č. 3, 4, 6, 8, 11, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34 nepostoupí do dalšího posuzování.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrhy nepostoupí do dalšího posuzování.

Hlasování XXXVII.

Návrhy č. 1, 2, 5, 9, 10, 12, 13, 15, 21, 22, 25, 26, 33 postoupí do dalšího posuzování.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrhy postoupí do dalšího posuzování.

Ve 12.15 h předseda poroty J. Hájek vyzval přítomné k diskusi nad 13 vybranými portfolii. Po celou dobu diskuse byla jednotlivá portfolia znovu promítána a přítomní se vyjadřovali ke kvalitě referenčních prací. Porotci si uvědomují, že zadavatel hledá kvalitního zpracovatele projektové dokumentace, ale zároveň partnera, s nímž bude pracovat v dlouhodobém horizontu v souladu. Porotci byli i nadále přesvědčeni, že soutěž obeslal vyšší počet uchazečů, kteří prokázali vysokou kvalitu předložených referenčních prací v portfoliích. Snažili se proto při diskusi snížit počet vybraných účastníků o tři, tak aby bylo dosaženo požadovaného počtu 10 týmů doporučených porotou k výzvě ke zpracování soutěžního návrhu. Diskuse byla završena hlasováním.

Hlasování XXXVIII.

Uchazeč č. 1 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 1 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XXXIX.

Uchazeč č. 2 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 6 Proti 0 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 2 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XL.

Uchazeč č. 5 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 1 Proti 3 Zdržel se 3

Závěr: Uchazeč č. 5 nebude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XLI.

Uchazeč č. 9 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 4 Proti 0 Zdržel se 3

Závěr: Uchazeč č. 9 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XLII.

Uchazeč č. 10 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 10 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XLIII.

Uchazeč č. 12 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 0 Proti 6 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 12 nebude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XLIV.

Uchazeč č. 13 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 13 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XLV.

Uchazeč č. 15 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 2 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 15 nebude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XLVI.

Uchazeč č. 21 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 21 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XLVII.

Uchazeč č. 22 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 22 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XLVIII.

Uchazeč č. 25 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 2

Závěr: Uchazeč č. 25 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování XLIX.

Uchazeč č. 26 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 6 Proti 0 Zdržel se 1

Závěr: Uchazeč č. 26 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Hlasování L.

Uchazeč č. 33 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Uchazeč č. 33 bude vyzván ke zpracování soutěžního návrhu.

Ve 13.00 h jednání opustil Ing. arch. Jan Hájek.

Pauza na oběd – 13.00-13.45 h.

Odpolední jednání bylo zahájeno diskusí o tom, zda ještě zúžit počet vyzývaných účastníků na méně než 10. Přítomní se opakovaně shodli, že bude ke zpracování návrhu vyzváno 10 týmů. Nikdo z přítomných neprojevil zájem o revokaci předchozích hlasování.

Nepřítomného předsedu poroty J. Hájka zastoupil při hlasování náhradník poroty Ing. arch. Jiří Opočenský.

Porota hlasuje ve složení: Koubek, Loukota, Chýlová, Jiran, Mareš, Opočenský, Smrčková

Hlasování LI.

Porota doporučuje zadavateli vyzvat 10 uchazečů (č. 1, 2, 9, 10, 13, 21, 22, 25, 26, 33) ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

6) VÝZVA VYBRANÝM ÚČASTNÍKŮM

Porota doporučuje zadavateli vyzvat ke zpracování soutěžních návrhů 10 uchazečů – č. 1, 2, 9, 10, 13, 21, 22, 25, 26, 33), kteří v nejvyšší míře naplnili kritérium celková urbanisticko-architektonická a dispoziční kvalita referenčních prací.

Uchazeč č.	Uchazeč
1	Rusina Frei, s. r. o.
2	Ing. arch. Brožek Petr
9	ADR, s.r.o.
10	EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.
13	SOA architekti, s.r.o.
21	DAM architekti s.r.o.
22	MgA. Ondřej Císler / Aoc
25	XTOPIX architekti s.r.o.
26	PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.
33	caraa.cz s. r. o.

Na základě závěrečného doporučení poroty zadavatel přijme rozhodnutí o snížení počtu účastníků na svém zasedání zastupitelstva městské části Praha-Libuš dne 10. 2. 2020. Tento Protokol o snížení počtu účastníků bude poskytnut zastupitelstvu.

Zadavatel všem účastníkům, kteří podali žádost o účast, odešle oznámení o snížení počtu účastníků s příloženou prostou kopií Protokolu o snížení počtu účastníků. Zadavatel oznámí vyloučení z účasti v soutěži o návrh těm účastníkům, jejichž žádost o účast nesplňuje soutěžní podmínky nebo kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků soutěže o návrh. Zároveň zadavatel vyzve vybrané účastníky k podání soutěžních návrhů.

7) OVĚŘENÍ ČESTNÝCH PROHLÁŠENÍ

M. Kohoutová shrnula obsah čestných prohlášení všech 10 vybraných účastníků, dokumenty se promítaly na plátno. Ověření čestných prohlášení a portfolií vyzývaných týmů proběhlo za přítomnosti poroty. U uchazeče č. 33 bylo čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti podepsáno jen jedním ze dvou jednatelů, telefonicky bylo ověřeno, že se jedná o formální opomenutí. Účastník bude vyzván v souladu s § 46 ZZVZ k doložení řádně podepsaného čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti oběma jednateli.

Hlasování LI.

Porota ověřila, že všech 10 uchazečů (č. 1, 2, 9, 10, 13, 21, 22, 25, 26, 33) splnilo kvalifikační předpoklady a může být vyzváno ke zpracování soutěžního návrhu.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

8) ZÁVĚR

Odborná část poroty ocenila, že zadavatel zvolil vhodný způsob zadání zakázky formou soutěže o návrh, která umožňuje výběr z konkrétních řešení.

Porota konstatovala, že všichni uchazeči splnili požadavky soutěžních podmínek. Po obsáhlé diskusi o obsahu jednotlivých 32 doručených žádostí o účast se porota shodla, že byla soutěž oblesána portfolii s vysokou úrovní předložených prací.

Hodnotícím kritériem při snižování počtu účastníků a posuzování portfolií byla v souladu se soutěžními podmínkami míra naplnění požadavku na prokázání technické kvalifikace prostřednictvím referenčních staveb - porota u předložených prací hodnotila celkovou urbanisticko-architektonickou a dispoziční kvalitu referenčních prací. Posuzování probíhalo neanonymně na základě znalostí a zkušeností členů poroty v souladu se soutěžními podmínkami.

Vzhledem k tomu, že žádost o účast podalo velké množství uchazečů s referenčními pracemi velmi vysoké kvality, rozhodla se porota vybrat celkem deset uchazečů, kteří ji úrovní svých prací v portfoliích přesvědčili o tom, že by mohli být schopni zpracovat vynikající návrhy rekonstrukce a přístavby ZŠ v Praze-Písnici a že mají potenciál být erudovanými a schopnými partnery pro dopracování dalších stupňů projektové dokumentace i při realizaci stavby.

Porota doporučuje zadavateli, aby k podání soutěžního návrhu vyzval 10 vybraných týmů:

- č. 1 Rusina Frei, s. r. o.
- č. 2 Ing. arch. Brožek Petr
- č. 9 ADR, s.r.o.
- č. 10 EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.
- č. 13 SOA architekti, s.r.o.
- č. 21 DAM architekti s.r.o.
- č. 22 MgA. Ondřej Císler / Aoc
- č. 25 XTOPIX architekti s.r.o.
- č. 26 PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.
- č. 33 caraa.cz s. r. o.

Zadavatel poskytne vybraným účastníkům 3D model a stanoví po dohodě s vyzvanými účastníky termín prohlídky místa plnění.

Datum odevzdání soutěžních návrhů je stanoven **do 12.00 h, pondělí 20. dubna 2020.**

Porota posoudí soutěžní návrhy na hodnotícím zasedání v úterý 28. dubna 2020 od 8.30 hodin.

Ing. M. Kohoutová poděkovala přítomným porotcům za zodpovědný přístup a jednání v 15.00 h ukončila.

Zapsaly:

PhDr. Markéta Pražanová

Ing. Markéta Kohoutová

Schválil: Ing. arch. Jan Hájek, předseda poroty

