

STENOZÁPIS z 2. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš dne 2. března 2020

1. Zahájení

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dámy a pánové, zahájíme o pár minutek později. Všechny vás vítám, ale protože mám jenom dvě omluvy z pozdního příchodu, tak bych na kolegy ještě 3 – 4 – 5 minutek počkal. Chvilku strpení. Děkuji.

Dobrý večer, dámy a pánové, vítám vás na 2. zasedání zastupitelstva MČ Praha – Libuš, svolané na dnešní den na 18. hodinu do této zasedací místnosti.

Návrh programu jste všichni obdrželi, dovolím si tady konstatovat, že zápis z minulého jednání byl již ověřen. Ta myšlenka, kterou jsme se chtěli ubrat, tedy že si externě necháme zadat stenozáznam, tak velice dobře funguje. Děkuji vám všem, kteří se poctivě představujete na mikrofon. Osobně jsem mluvil s tou paní stenozapisovatelkou, velice jí to usnadňuje práci, takže, ačkoliv to ze začátku trochu pro nás bude nepříjemné, nebo nezvyklé, tak prosím, kdykoliv si vezmete slovo, tak vás prosím, abyste se představili. Ono to chvíli potrvá než paní stenozapisovatelka naposlouchá naše hlasy, pak už to bude mít snazší. Pokud s ní budeme mít dlouhodobější spolupráci a zatím budeme doufat v její volné kapacity, které jí to umožní, protože to jde dobrou cestou. Tam zbývající dva zápisy, na tom se ještě pracuje, jak jsem slyšel, ale pro mě je teďka to klíčové, že máme nový systém, který bude fungovat a bude funkční, takže, to bude, myslím, velmi dobré. Takže tímto vám všem ještě jednou děkuji.

Je nás teď v tuto chvíli 14 zastupitelek a zastupitelů, z pozdního příchodu se omlouvá pan Ing. Makovský a paní profesorka Adámková a v tuto chvíli se tedy počet zastupitelů ustavuje přesně na 15. Takže vás všechny co nejsrdečněji vítám.

Poprosím o dva ověřovatele zápisu, jak jsem tedy už avizoval, ty zápisy budou teď poměrně jednodušší, protože v tom zápise budeme mít uvedeno, kdo v té dané diskuzi vystoupil a bude tam odkaz na ten stenozáznam, takže i to ověření zápisu je poměrně potom snazší, budou tam hlavně usnesení a jednotlivá hlasování, případně tedy zaznamenané protinávry. V návaznosti na to budeme muset tedy jaksi do příště připravit i změnu jednacího řádu, abychom tomu přizpůsobili, že pořizujeme stenozáznam. Myslím si, že by to bylo fajn, aby to bylo, protože teď už nemáme úplně v zápise v souladu s jednacím řádem uváděno obsah jednotlivých vystoupení, tak si myslím, že bychom tam tuto změnu měli upravit a poprosil bych asi pana Štajnera, jako, řekl bych služebně nejzkušenějšího zpracovatele všech jednacích řádů, které tady asi MČ za posledních 20 let zažila, aby případně připravil s panem tajemníkem návrh, pokud mohu takto býti malinko vlezlý a požádat jej o tuto pomoc.

Určení ověřovatelů zápisu

Tak poprosím o dva ověřovatele poměrně jednoduchého, lehkého zápisu. Tak kdo se hlásí? Nikoho jsem nevytipoval. Pan Frank a, jestli můžu, paní Černá, děkuji. Tak dávám hlasovat:

Kdo je pro? Vidím všech 15 rukou nahoře, jednomyslně, děkuji.

Volba návrhového výboru

A potřebujeme 3 členy návrhového výboru. Tak jestli bych tady někde poprosit třeba na druhé straně? Třeba pana Kadlece, paní doktorku Radovou, a paní doktorku Tůmovou?

Je to možné? Děkuji vám.

Dávám hlasovat. Kdo je pro?

15 – 0 - 0 jednomyslně, děkuji.

Návrh programu

Obdrželi jste návrh programu. Nemám v tuto chvíli avizované jiné doplnění k tomuto programu. Takže nemáme žádný návrh na doplnění, takže mi dovoluňte, abych dal hlasovat o návrhu programu v předloženém znění. Kdo je pro tento návrh programu?

A vidím jednomyslně, 15 – 0 – 0

2.

Interpelace občanů

Vítám tady všechny občany, kteří přišli, dneska o něco ve větším počtu. Tak si dovolím jenom říci, pokud jste přišli k některému z těch bodů programu, které máme: návrh rozpočtu, zpráva o činnosti rady, zpráva o činnosti kontrolního výboru, tak si, prosím, ponechte svá vystoupení až na tyto jednotlivé body. Pokud jste přišli k bodu Interpelace občanů, tak tento bod právě tímto otevírám a máte prostor. Každý máte možnost až tří vystoupení, takže otevírám bod Interpelace občanů. Hlásí se pan Michal Kozák, prosím.

Pan Michal Kozák: Dobrý večer, Michal Kozák, bytové družstvo Libuš. Já bych tady teď přednesl takové krátké prohlášení za bytové družstvo.

Vážený zastupitelé, dovoluňte mi reagovat na situaci, která vznikla na posledním zasedání zastupitelstva dne 10. února 2020. Na programu bylo hlasování o kupní smlouvě na pozemky pod bytovými domy BD Libuš. Z našeho pohledu se mělo jednat o formální hlasování, protože všechny zásadní věci, jako cena za pozemky, a v podstatě i samotný text smlouvy již byly schváleny zastupitelstvem dne 12. 9. 2018.

Dovolte mi nejprve vyjádřit naše znepokojení nad vzniklou situací. Dovolím si použít slova jako: šok, zklamání, nejistota a smutek. Problematiku pozemků řešíme víceméně od samotného začátku našeho sdružení. Za tu dobu jsme jednali se třemi starosty a desítkami zastupitelů. Po patnácti letech a zejména posledních čtyřech letech intenzivní práce na vypořádání a rozpuštění sdružení mezi MČ Libuš a BD Libuš hrozí situace, kdy nebudeme schopni vykoupit pozemky, a tím pádem ani nedojde k rozpuštění sdružení. Doslova promarníme vynaloženou energii, stovky hodin práce představenstva BD Libuš po práci a o víkendech. Vynaložené náklady na expertní posudky, analýzy, advokátní služby, a především naději družstevníků na konečné vyřešení celé věci. To je pro mě i mé kolegy absolutně nepřijatelný výsledek a bral bych to jako velkou prohru, jak pro nás, tak také pro vás.

Situace je pro BD o to složitější, neboť v poslední době dokončujeme administrativní kroky spojené s úvěrem na odkup pozemků. Družstevníci skládají finanční prostředky na tento proces, a tento proces vyžaduje čas, který se nám výrazně krátí. Podle smlouvy máme prostor do konce května letošního roku, celou situaci vyřešit a vyhnout se nepříjemnostem, které by mohly následovat.

Opakuji ještě jednou, že naším cílem je slušná a korektní dohoda, a vypořádání sdružení, v rámci již uzavřených smluv. Současně s tím ukončíme společnou administrativu, která zatěžuje nás i úředníky MČ Praha - Libuš. A všem se jistě výrazně uleví. Po dohodě s panem starostou, se kterým tuto věc řešíme, navrhujeme uspořádání informativního setkání za účasti zastupitelů MČ, představenstva BD Libuš, právních zástupců a členů družstva. Na této akci bychom rádi vysvětlili celou historii vzniku sdružení a také blízkou budoucnost, která nás čeká. Chápeme, že pro některé nové zastupitele je tato problematika neznámá a

mohou se v ní hůře orientovat a následně i rozhodovat. Předběžný termín této informativní schůzky navrhujeme na 6. 4. v 18 hodin, zde v zasedací místnosti ČP1.

Prosím vás, touto cestou o účast na této akci v případě, že máte jakékoliv pochybnosti, nebo se vám jeví situace ohledně prodeje pozemků a vypořádání jako nepřehledná, či jakkoliv pochybná. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji panu Kozákovi. Já se ihned k tomu vyjádřím, jenom se ptám, jestli z BD chce ještě někdo další vystoupit, vidím, tady další tváře? Děkuji.

My jsme se sešli nebo volali jsme si hned po tom zastupitelstvu. Dívali jsme se na to, jaké jsou vlastně možnosti, a myslím si, tak jak jsem se bavil i s některými z vás, tak si myslím, že vzhledem k tomu, že jsou tady někteří zastupitelé noví, na rozdíl ode mne, kdy já už tu jsem třeba 9 let, a tu kauzu nemáte vůbec vlastně načtenou, naposlouchanou. Mluvili jsme tady o tom jednou, že těch workshopů takových mezi zastupitelstvy a pro zastupitele, že nemáme, že můžeme, tak tohle myslím, že je takové dobré téma, jak uskutečnit jedno setkání, kde se můžeme s touto historií, která má nějakých 15 – 17 let, že se můžeme ještě dopodrobna seznámit.

Zároveň mi ještě případně řekněte, co byste chtěli, protože my s tím půjdeme za rámeček, třeba nějaký právní posudek, co byste rádi, abyste měli nějaké právní posouzení. Pokud máte nějakou otázku, ten termín je tak nějak vzájemně prodiskutovaný. Požádal jsem, aby to bylo v pondělí, kdy by se to hodilo s ohledem i na to, že máme plánováno zasedání zastupitelstva na 27. dubna, takže pokud bychom už 6. dubna uskutečnili toto setkání, z toho ještě vyplynuly třeba nějaké otázky, které by bylo třeba zapracovat formou odpovědí do důvodové zprávy, nebo pro nějaký právní posudek, tak na to budeme mít bezmála ještě nějakých 14 dní, než ten materiál finálně potom budeme před zasedáním zastupitelstva posílat.

To si myslím, že to je takové vstřícné gesto pro vás zastupitele, i varianta ještě pro BD, protože myslím si, že by bylo dobré, a myslím, že je tedy nezbytné 27. dubna říci, co se tedy bude dít dál. Já osobně jsem hlasoval pro tu kupní smlouvu, protože si myslím, že ten závazek z minulého volebního období zní poměrně jasně, takže požádáme i našeho pana právníka, aby se mohl zúčastnit, případně aby nám podal nějaké právní stanovisko, jak v této věci může zastupitelstvo dál postupovat.

Vítám tu otevřenou komunikaci, kterou s BD máme, a vás bych všechny poprosil, abyste se za prvé mohli, pokud vám to čas a pracovní možnosti umožní, zúčastnit, tohoto setkání. Za druhé, abyste si třeba dopředu připravili otázky, které buď nám pošlete dopředu, nebo je třeba vyřknete na místě, abychom věděli, co všechno máme říci. Předpokládám, že se toho setkání zúčastní i zástupci BD Zvonička, tak asi spíše ten systém uspořádání nebude klasický, jako na zastupitelstvu, ale spíše tady dáme jednotlivé židle a sem předsednický stůl. Poprosil jsem už Václava Kutana, aby si připravil taky nějakou prezentaci, a vystoupil by náš právník. Myslím, že to je to, co teď by bylo nezbytně nutné proto, abychom se z tohoto místa posunuli někam dál.

Máte někdo nějaký jiný návrh, jak třeba tuto situaci řešit, nebo, nějaký nápad na dořešení toho co teď a tady zaznělo? Tak je asi prostor teď pro vás. Tak pokud není, protože nikoho nevidím, tak děkuji panu Kozákovi, jsme stále v bodě interpelace občanů, tak je-li tady nějaký další občan, který chce vystoupit v nějaké jiné záležitosti? Tak prosím, pan Melichar.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl, jenom velice krátce, pane starosto, vrátit k věci, kterou řešíme v rubrice debata už po několikáté. Mne totiž velmi mrzela vaše reakce na můj článek, který byl ryze nekonfliktní a kterým jsem prostě žádal, aby se

navýšil počet jednání zastupitelstva, protože jednání zastupitelstva zhusta končila až v ranních hodinách, a pokládal jsem to za nešťastné. Nebylo to nijak konfliktně míněno, chraň pán bůh. A mě velice překvapila ta reakce, kdy vlastně z toho vyplynulo, snad neúmyslně, doufám, že vlastně by to mělo být díky tomu, že zde vystupují občané, zvláště představitelé třeba některých neúspěšných politických formací, jak jste to vy sám formuloval, a díky tomu že by se ta jednání měla protahovat do ranních hodin.

Chci se kvůli této formulaci ohradit, protože to tak zcela jistě nebylo a není, a doufám, že budeme nadále komunikovat veskrze věcně a slušně, děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Já vám pane Melichare, děkuji, vy jste napsal článek, já jsem na něj zareagoval, vy jste na něj teď taky zareagoval, pokud vím, a tak já si myslím, že ten prostor máte na té adekvátní bázi, a je to všechno jako naprosto v pořádku. Prostě já mám také právo zareagovat. Váš závěr z toho článku je mylný dle mého soudu, ale já už na to dál reagovat dále nebudu, protože si myslím, že gró toho článku bylo někde úplně jinde, srovnání jednotlivých zasedání zastupitelstva srovnatelných MČ i nesrovnatelné MČ Praha 4, kdy se ukazuje, že ten počet zasedání zastupitelstva je naprosto totožný, plus minus 1 zastupitelstvo v průběhu 3 let a že v loňském roce jsme dokonce měli nejvíce zasedání zastupitelstva za posledních 8 let. Tzn., já si myslím, že ten počet je dostatečný a podstata té mé reakce byla někde jinde.

Ale já už na vás, na toto téma v časopise reagovat nebudu. Myslím si, že můžete být spokojený, máte poslední slovo.

Tak někdo dál v bodě interpelace občanů? Tak pokud to tak není, tak, končím tento bod interpelace občanů.

Přistupujeme tedy ještě k jednomu bodu před návrh rozpočtu, napsal jsem si to tady nahoru a zapomněl jsem. Možná, když se podíváte po mé levici, tak jste zaregistrovali, že vedle paní Kratochvílové nám nesedí slečna Petra Janáčková. Slečna Petra Janáčková po více než 10 letech práce na úřadu, roztáhla křídla, mohu-li tak říci, a odletěla za jinou pracovní nabídkou, takže tímto ještě slečně Janáčkové děkuji za tu práci, kterou tady 10 let odváděla, zejména posledního půl roku to hodně stálo na ní, takže tímto velké poděkování.

A dovolte mi, abych vám představil, kteří jste ještě neměli možnost, máme novou pracovníci, teď od 14. února, slečnu Lucii Kopřivovou, která sedí vedle paní Kratochvílové, a kterou tedy teď budete potkávat, jak tady na zasedání zastupitelstva, tak i v sekretariátu starosty, resp. v sekretariátu pana tajemníka. Takže vítejte, budeme se těšit na tu spolupráci.

A nyní přistupujeme k bodu číslo

3.

Návrh rozpočtu na rok 2020

Tisk Z – 009

Poprosím asi o úvodní slovo pana Michala Korbela, potom si případně ještě vezmu slovo a doplním možná něco k formálnosti a poděkování také těm, kteří se na přípravě toho rozpočtu podíleli. Pan místostarosta má slovo, prosím.

Místostarosta Michal Korbela: Tak dobrý večer, dámy a pánové, občané, zastupitelé a radní, pan starosto, předkládám tisk Z – 009 Návrh rozpočtu MČ Praha - Libuš pro rok 2020.

V letošním roce budeme fungovat s rozpočtem schodkovým, rozpočet bude v celkové výši 78 712 900 Kč, z toho převod z loňského roku 16 572 900 Kč. Tudíž z loňského roku převádíme nějakých 16 milionů, pardon, musím se podívat, kolik je to přesně: 16 572 900 Kč.

Tento rozpočet letos je pojatý trošku jiným způsobem, byl v podstatě jak graficky, tak i položkově zjednodušen. Domnívám se, že je to daleko přehlednější způsob, než který byl v minulých letech, že všichni opravdu, jak radní, tak zastupitelé, se tam můžou přehledně orientovat. Zároveň v představení rozpočtu budeme také představovat střednědobý výhled rozpočtu pro roky 2021 – 2025.

Tak já bych ještě poděkoval, jestli bych mohl i já tedy, hlavně panu tajemníkovi, který nad rozpočtem strávil spoustu času, protože máme tady novou paní kolegyni vedoucí ekonomického odboru paní Zapiorovou, a jelikož byla úplně nová na odboru, tak jsme jí nemohli tímto zatěžovat, takže byla sice účastna veškerého tvoření, ale velká část je na panu tajemníkovi, takže já mu tímto děkuji. Zároveň bych chtěl ještě poděkovat i paní Štalmachové z Prahy 4, která nám s úpravou rozpočtu velice pomohla. Tímto samozřejmě také děkuji za podněty i z řad opozice, kteří se do toho přidali, jako Paní Tůmová, některé její náměty paní Štalmachová do rozpočtu zpracovávala. Takže já vám tímto děkuji a prosím pana starostu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Než předám slovo, připojím se k poděkování. Letos samozřejmě nebyla situace úplně jednoduchá, když nám odešla paní Vajnerová právě v době, když se připravoval rozpočet, ale děkuji jak panu tajemníkovi, tak paní Ing. Štalmachové z Prahy 4, opravdu za tu práci, děkuji všem těm, kteří se spolupodíleli, včetně paní Zapiorové. Myslím si, že jsme se opravdu snažili, kladli jsme důraz, aby tam byla ta důvodová zpráva, což byl takový opakovaný požadavek a neměli jsme to nikdy tak dostatečně zpracované, tak jako to máme letos. Takže jsme ještě někde na cestě, ale myslím si, že i ten samotný rozpočet je mnohem, mnohem srozumitelnější, když se jím tak jako člověk pročítá, byť samozřejmě už mám jistou profesní slepotu, s těmi rozpočty jsem povinen pracovat, ale řekl bych i z hlediska občanů, když nahlédnou do toho a nemají třeba tu praktickou zkušenost, takže ten rozpočet je mnohem srozumitelněji zpracovaný.

Tímto otevírám rozpravu a poprosím o vaše připomínky. Tak kolega Macháček. Dobře. Nevím, jestli by třeba nejprve pan Kadlec za finanční výbor? To by bylo asi žádoucí, děkuji.

Zastupitel Matěj Kadlec: Dobrý večer, my jsme na finančním výboru všechny podklady samozřejmě všechny podklady probrali. Děkuji sekretariátu za vytištění a distribuci zápisu, takže ho máme tady před sebou. Můžete se podívat, které body jsme projednávali. Ony se více méně všechny rozpočtu nějakým způsobem týkají, máme tam ten i dotační program. Podstatné asi je, že k výši té částky jsme připomínku neměli, a jednali jsme zvlášť návrh rozpočtu a návrh střednědobého výhledu, a ačkoliv mi to v rámci jednání finančního výboru nebylo potvrzené, myslím si, že jsme jako další bod či tisk a hlasování měli dát ještě hospodaření ve vedlejší hospodářské činnosti MČ, alespoň tak to v uplynulých letech bylo, a měl jsem informace, že to tak má být. Takže když se dostanu tedy dál k tomu, že bych ta hlavní usnesení tady přečetl, tak bych se chtěl zeptat, proč tentokrát máme návrh rozpočtu, návrh střednědobého výhledu a vedlejší hospodářskou činnost, a nyní je tam, a to asi celkem, proč ne, zařazené i zplnomocnění pro radu, ale proč zejména ty hlavní dva, tři body hlasujeme v jednom tisku? K jaké došlo změně?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, dovolím si jenom zareagovat. Já tedy jsem zvyklý jako zastupitel hl. m. Prahy, že to také schvalujeme všechno v jednom usnesení, na Praze 4 to mají také v jednom usnesení. Já se schválně podívám, jak jsou na tom třeba ostatní MČ, ale myslím si, že ta praxe je poměrně obvyklá. Prostě to měníme, tu strukturu, přizpůsobujeme tomu, co je, takže jsme to měli a máme v jednom usnesení.

Zastupitel Matěj Kadlec: Dobře děkuji za odpověď. Já to tedy chápu tak, že bereme inspiraci od hl. m. Prahy, a přesto si myslím, že bychom měli dodržet naše obvyklé postupy z minulých let, a nejen těch posledních.

Každopádně já nyní budu pokračovat, a to tím, že vás seznámím s usneseními pro rozpočet, které zní, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu MČ Praha – Libuš zpracovat půjčky a další finanční závazky MČ Praha – Libuš k rozpočtu a doporučuje zastupitelstvu schválit návrh rozpočtu na rok 2020 podle zpracované tabulky, a za druhé, konstatuje, že minimálně pro kapitoly sport, školství, kultura není známá koncepce rozvoje MČ Praha – Libuš.

Dovolte drobný komentář, jak pro rozpočet, tak ale i, pro střednědobý výhled nám jako finančnímu výboru není známý podklad, z kterého se vychází při plánování rozpočtů. Tím netvrdím, že by tento podklad neexistoval, nebo vůbec nebyl, ale není znám. Já bych ho očekával třeba na webu MČ, kde by bylo zřejmé, čemu konkrétně se v daných oblastech hodlá vedení MČ věnovat v příštích letech, a to by se pak přirozeně, odráželo v rozpočtu. Jak v rozpočtu, tak ve střednědobém výhledu. Ty částky by se pak mezitím, samozřejmě, měnily, ovlivňovány právě těmi konkrétními akcemi.

V mnoha těch částkách vidíme, že jsou každoročně stejné, že ty požadavky těch odborů, nebo i školských zařízení se v podstatě kopírují. Myslíme si, že by vedení MČ mohlo iniciovat určitou diskuzi, a v tom by se odrazily i ty požadavky těch odborů, protože plánování by se určité body vyzdvihly, tzn., ty odbory by pak věděly, že se má dělat toto, žádaly by na to finance, ta čísla by se měnila.

Přečtu tedy ještě usnesení finančního výboru k střednědobému výhledu.

Finanční výbor zastupitelstvu doporučuje zpracovat půjčky a další finanční závazky městské části do návrhu střednědobého výhledu na roky 2021 – 2025, a za druhé doporučuje rozšíření návrhu střednědobého výhledu rozpočtu městské na roky 2021 – 2025 do úrovně kapitol, včetně zohlednění plánovaných investic.

To je to, o čem jsem teď mluvil. Ty oblasti se nám v tom rozpočtu vlastně potkávají s těmi kapitolami, tzn., ten rozpočtový výhled neznamena, že my to vezmeme shora a dáme tam nějaké odhady. Ten rozpočtový výhled by měl vycházet jaksi zdola, z těch odborů, z jejich plánů, co se bude příští roky dělat, a to by pak vlastně dávalo ty finální částky, které by se, aniž by to přidělávalo práci, pouze projevíly v tom střednědobém výhledu. Protože nám je známo, co se bude v příštích letech v určitých oblastech, tedy kapitolách, dělat.

Myslím si, že krásným příkladem by byla ta tabulka investic, kterou jsme dostali. Je jenom škoda, že tak jak je letos připravený ten střednědobý výhled, že ji vlastně nelze použít jako přílohu, protože tady už ty kapitoly nemáme rozpracovány, tak jak bylo v minulých letech. Takže to druhé doporučení říká to rozpracovat. A ještě k tomu prvnímu, tam tedy se už projevil ten závazek MČ, ta půjčka 10 milionů. A já si myslím, že se tam pořád ještě neprojevili tzv. zádržné, které vzniká u smluv. Byť nejsem konkrétně seznámen s tím, kolik těch smluv je a v jaké výši by ty zádržné byly, ale mám dost tu zkušenost, že obvykle nějaké zádržné existuje. Já abych teď nemluvil dlouho, tak to přeruším a k tomu střednědobému výhledu se ještě vrátím. Zatím děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Tak, děkuji, zeptám se jenom, jestli kolega Macháček je připraven. Je. Takže pan Macháček má slovo a potom se hlásí paní Koudelková.

Místostarosta Pavel Macháček: Tak že několik málo slov. Jak všichni vidíme, vypadá to formálně jinak než v minulých letech, jako obvykle k této změně došlo díky náhodě. Protože si troufám tvrdit, kdyby paní Vajnerová nedala výpověď tak by to vypadalo stejně, čili občas některé velké změny přicházejí na svět náhodou. Pro mě to tedy zas tak

velká změna není, já to považuji za změnu formy, protože po obsahové stránce to je v podstatě to samé, protože předpisy, jak se to má dělat, jsou stejné, musí se podle nich postupovat, takže objevovat Ameriku tady asi nemá smysl. To je na úvod obecně.

Tedy konkrétně. Proč je důležitá i ta forma? Já se musím přiznat, že když jsem viděl poprvé návrh usnesení, že mě cosi zmátlo, a sice že jsem hloupý. Ale tady se to píše, jaké jsou tedy příjmy, jaké jsou výdaje, že to je tedy schodek, že je kryt financováním, v pořádku. A teď je tady: objemy běžných výdajů. Je to tady napsáno sice úplně přesně, leč tím, že je to za tím financováním, stále jsem hledal souvislost s tím financováním, což jsem samozřejmě nalézt nemohl. Protože podle mého názoru ty dva řádky by se měly vyskytovat zde.

Ještě jenom okamžik strpení, prosím, omlouvám se, přeci jenom není to můj počítač. Tohle jsem opravdu přehodil trošku jinak, je to obsahově úplně stejné, leč myslím, si, že teď to každý vidí na první pohled, o co jde, že zkrátka výdaje se skládají z těchto dvou částí. Je to součet, tady jsou ještě vytučněna ta podstatná čísla, ale připouštím, že je to naprostý detail. Domnívám se, že takhle je to přehlednější, to je všechno. To je samozřejmě prkotina, ale troufám si to dát k posouzení jako možnou, nevím, ani jestli je to změna, když posouvám dva řádky nahoru. Je to jenom optická změna.

Ale teď tedy co je podstatnější, z mého hlediska, tady bych si dovolil upozornit, bohužel nevím, jestli je to dostatečně vidět, ale chtěl bych upozornit – můžete někdo zhasnout? Třeba to bude lepší. Tato čísla byla vytažena, je to vidět i tak mizerně, což je mi líto, zkusíme to zvětšit. Je to vytaženo ze stránky 6 v jedné z těch zpráv, kterou jsme dostali.

Chtěl bych upozornit na několik čísel. Máme tady v podstatě jakýsi sumář rozpočtu od roku 2016, čili toto jsme schválili a toto byla skutečnost. Jak vidíte, každý rok to bylo úplně jiné číslo, vždycky větší, a tady jsem vyčíslil o kolik procent. Toto je celkové procento, čili o kolik je minus 100 %, abychom si rozuměli. A tady je ještě rozdíl, o kolik se to zvedlo. To není dáno tím, že bychom byli pitomí, ale je to dáno zkrátka pravidly, neboť ta říkají, že investiční záměry, které se projednávají v průběhu roku, můžeme do rozpočtu zahrnout až poté, co proběhne, dřív se tomu říkalo změna rozpočtu, úprava rozpočtu, teď je moderní rozpočtové opatření.

Zkrátka to tak je a je to dáno tím, že zkrátka jak je potom tady jeden řádek transfery, nazvaný, nebo já tomu říkám postaru převody, tak tady je vidět, a to je zdrcující částka, co nám jde z hlavního města. Opět o kolik se to zvedlo, kolikrát o více než o 100%, někde tady dokonce o 400%. Takže pro mě jako pro praktika je spíš podstatná skutečnost. Protože skutečnost teda jasně hovoří o tom, co se tady odehrálo.

Nyní se tedy bavíme o tomto řádku, o roku 2010. Jak tady správně je v zápisu z finančního výboru, tak se tam konstatuje, že rozjednané investiční akce zkrátka zatím nemůžou být zahrnuty, neboť se objeví až podle toho, jak to dopadne, v rozpočtovém opatření, a to se projeví tady v tomto sloupci. Čili my momentálně nevíme, máme tušení, jak to bude, tady nějaká čísla umíme odhadnout docela dobře, protože to jsou čísla, o kterých se již jedná, ale dát je sem nemůžeme, protože je tam budeme moct dát, až budou tady. Tady ten mezisloupeček, ten ještě ukazuje investice, o kolik se to taky zvedalo, většinou díky transferům.

A teď tedy, když tady to nemůžeme dát, jak vidíte, tak mně uniká, jak to pak můžeme dávat do rozpočtového výhledu na příštích 5 let. Prostě buďto se postupuje podle stejných pravidel, anebo tady budeme postupovat podle jiných. Uděláme si nějaké odhady, kolik budeme kdy potřebovat, a napíšeme to sem. Pak se tedy obávám, že to nebude rozpočtový výhled, nebo střednědobý výhled rozpočtu, ale střednědobý výhled plánovaných investičních akcí a požadavek na jejich finanční krytí, nebo něco takového. Ale určitě to asi nebude střednědobý výhled rozpočtu, neboť sem se skutečně dávají nějaká čísla, která jsou asi nezpochybnitelná. Jsou to taková nějaká základní čísla, aby vůbec mohl úřad fungovat a MČ dělat ty svá úplně nejzákladnější triviální úkony.

Tak to je tedy důvod, proč já jsem skeptický k významu tohoto rozpočtovému výhledu a druhý důvod je ten, že mi ještě nikdo nevysvětlil jeho význam. Z toho důvodu, který jsem teď řekl, protože tato čísla jsou celkem jasná. Tečka.

A teď tedy k připomínkám. Falíruje nám tu nějakých 10 milionů, což je bezúročná půjčka, kterou jsme si vzali na to, abychom překlenuli práce související s přístavbou MŠ K Lukám. Momentálně to je opět ve stavu, že vlastně my to můžeme vypořádat již letos a pravděpodobně k tomu i dojde, protože zkrátka je to předjednáno opět v rámci tohoto a vypadá to, že to dopadne. V případě, že to dopadne, tak si myslím, že nemá smysl dávat to někam sem. Nemá, pakliže to dopadne letos.

Co se týče nějakých jiných dlouhodobých závazků, tak já se přiznám, že o žádných nevím. Můžou to být, dejme tomu, zádržné, když nějaká firma tady něco dodělá a na základě smlouvy jí nezaplatíme všechno, ale držíme nějaké zádržné po dobu 5 let většinou, tak to se domnívám, že sem nepatří, neboť to je věc trochu jiná. Zádržné je spíše forma odložené splátky. Spíš to patří do finančního toku, alespoň v mém zaměstnání, když někomu díky smlouvě nezaplatíme všechno, tak se mně to v účetnictví vůbec neprojeví. To je prostě, hlídá se to v rámci finančního toku.

To je za mě asi tak všechno, chtěl jsem jen, možná jsem vás tím nudil, předpokládám, že je to vám vše jasné, ale zase si myslím, že kdyby bylo, tak že nemohou být taková očekávání od rozpočtového výhledu, to je všechno. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji, poprosím o rozsvícení a o slovo se přihlásila paní Koudelková.

Místostarostka Lenka Koudelková: Dobrý večer, možná spíš navážu na kolegu, ale velmi stručně. Letos jsme vlastně seděli se školami, se všemi šesti školskými zařízeními, dvěma školami a čtyři mateřské školky, abychom si s panem tajemníkem a s řediteli a s paní Ing. Fruncovou opravdu prodiskutovali i to, že by bylo báječné pro zřizovatele, mít určitý přehled, a vidět do vizí a plánů právě střednědobých ředitelů škol, ale ukázalo se, že aniž bychom jim podsouvali jakoukoliv myšlenku, že to co řekl vlastně kolega Pavel Macháček, že je to opravdu spíš z krajiny snů, jak se dá vlastně plánovat tak, abychom za těmi investicemi mohli stát, nebo nějakým způsobem minimálně takto predikovat opravdu, že by takto mohly být naplněny, tak musím říct, že úžas v očích všech ředitelů byl prostě úplně obrovský. V podstatě se opravdu dotazovali, jestli té otázce opravdu rozumíme, a jestli skutečně si myslíme, že je možné z jejich strany dát validní podklady na vize škol ve smyslu investic na střednědobý výhled. Právě proto, že jsou si vědomi toho, že netuší, jak budou uspokojeny jejich, řekněme, záměry investiční i na jediný rok, kde se to týká buď i případné spolufinanční účasti.

Tak toto jaksi, tlačit je k plánu střednědobého výhledu, cítili jako hodně diskomfortní. Je to k zamyšlení, je to možná, jak na to pracovat dál, ale znamenalo by to, že se ze strany hl. m. Prahy a dalších vlastních ukáže, že ta spolupráce s městskými částmi ve smyslu financování, plánování financí a investičních akcí je opravdu postavená na trochu jiných principech a základech, než bylo dosud. Čemuž se nikdy nebráním, ale v tuto chvíli v tom řízení, které jsme vedli se všemi řediteli, se opravdu ukázalo, že oni sami jsou konsternováni z toho, že bychom tohle po nich chtěli a že by to vlastně měl být reálný základ. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Tak otevírám rozpravu, pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji, já se to pokusím postupně zodpovědět, byť doufám, že všichni jak jsme tady, chápeme, že ta čísla, která jsou tam procentuálně navýšená v průběhu účetního roku a jsou tam vyjádřena procentuálně, jsou čísla financí, které k nám

chodí z Magistrátu hl. m. Prahy, tzn., nějaké dotace, nějaké investice, o které žádáme a na které čekáme. O které žádáme podle čeho? Podle toho, že asi plánujeme, že budeme investovat. Takže plánovat se musí, pokud pracujeme s finančními prostředky, já si to neumím představit jinak, a je to potom o koncepci o toho, co to vlastně ten střednědobý výhled má tedy říkat.

Tak podle zákona, a my se řídíme zákonem 250/2000 o rozpočtových pravidlech, tak já tady nějaké výňatky tedy uvedu. Tak podle paragrafu 2 odst. 1 se finanční hospodaření územních správních celků a svazků obcí řídí jejich ročním rozpočtem a střednědobým výhledem rozpočtu. Čili, my se tímto dokumentem máme řídit. Podle paragrafu 3. odst. 1 se střednědobý výhled rozpočtu sestavuje zpravidla na 2 - 5 let následující po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. A podle paragrafu 4 odst. 3 se při zpracování ročního rozpočtu vychází ze střednědobého výhledu rozpočtu. Čili my kdy ten rozpočet připravujeme, tak máme vycházet z toho střednědobého výhledu. V tomto pojetí střednědobého výhledu, jak zde bylo uvedeno, tedy tento paragraf nedodržíme, protože do toho výhledu nezanášíme ty věci, které potom ovlivňují rozpočet a jeho přípravu.

Můj první dotaz je, pokud podle zákona můžeme výhled dělat na 2 - 5 let, proč to tedy děláme na těch 5 let, když tedy říkáme, že je to složité a že tak daleko nevidíme? My jsme to na finančním výboru probírali, a těch 5 let každý uznal, že je poměrně problematické, chápeme proč, víme, co to obnáší už za ty roky, ne všichni členové finančního výboru jedou první funkční období, takže ta problematika toho, že to není snadné, je naprosto jasná. Tady si tedy můžeme stanovit třeba 3 roky a opravdu to rozpracovat s tím plánováním. Protože pokud plánovat nebudeme ty finanční prostředky, potom to nemůžeme zanést do rozpočtu, a nám to zákon stanoví, takže to vidím, jako že by mohl být problém.

Výhled slouží jako pomocný nástroj k vypracování ročního rozpočtu. Vedení obce by mělo přemýšlet dále dopředu a zvažovat všechny finanční závazky, případně jiné okolnosti, které mají a budou mít vliv na hospodaření obce. Rozpočtový výhled je dokument sestavený na základě uzavřených smluvních vztahů.

Nevím konkrétně, tak hluboký odborník nejsem, jestli tam patří, nebo nepatří zádržné, ale smluvní vztahy by se tam projevovat měly. Zákon také nestanoví termín pro schválení střednědobého výhledu rozpočtu, na rozdíl tedy asi od rozpočtu. Takže já bych chtěl vznést protinávrh tak, aby ze současného usnesení byla část ohledně střednědobého výhledu vyňata a aby mohlo být na tomto dokumentu dále pracováno, vzhledem k tomu, že to není termínově vázané, můžeme o tom hlasovat příště.

Můj dotaz tedy je, jak se vedení obce tváří na diskusi, že by rozpočtový výhled nemusel být až pětiletý, o to podrobnější a plánovaný by byl na kratší období. A s tím zádržným tady asi v tuto chvíli nějakou jednoznačnou odpověď tady nedostaneme.

Pokud jde o školství, tak existuje – teď budu volně interpretovat naši diskusi na finančním výboru, existuje MAP, což je jakýsi plán toho, co bychom ve školství chtěli a co si MČ zadává, a pokud jsem tady mluvil o nějaké iniciaci toho plánování na ty odbory, nebo v tomto případě na školská zařízení, tak se dá diskutovat s vedením škol o tom, co by z toho MAPu chtěli realizovat, a k té realizaci budou potřebovat finance, a pokud je městská část přislíbí, třeba ze svého rozpočtu, máme tady teď zvýšené daně, máme tady možnost financovat ve vyšší míře školství, tak potom mohou jaksi realizovat tyto plány a můžou to i plánovat, protože budou vědět, že k tomu budou mít finanční prostředky. Jenom jeden konkrétní případ, jak iniciovat plánování, do školství.

Takto se dají hledat cesty jistě i do odborů, každopádně podle zákona, jak jsem zde citoval, tuto povinnost máme. Nelze říct, že nemůžeme plánovat, a i proto je ten výhled nezávazný, a pokud se bojíme toho, že to bude každý rok, ten výhled, jinak, což se mimochodem děje, tak od toho je tam ta důvodová zpráva, kde nemusíme citovat zákon, ale můžeme tam odůvodnit, proč plánovaná půjčka deseti milionů na rok 2021 nebude vrácena, a

napišeme tam, že je to z toho důvodu, že se tak stalo o rok dříve. Myslím, že je to neprůstředné. Že se tam jako není třeba obávat toho, že by právě za toto měla městská část mít problémy. Ten rozpočet je nezávazný výhled, nicméně plánovaný, a má svoji důvodovou zprávu, kde se ty změny okomentují. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Tak jestli jsem dobře zaregistroval, o slovo se přihlásila s druhým vystoupením paní Koudelková, potom pan Macháček, potom ještě já.

Místostarostka Lenka Koudelková: Děkuji, pane kolego, děkuji, pane magistře, za to, že jste si opravdu zaregistroval, a to jsem opravdu moc ráda, ten MAP, protože tam je skutečně plánována a v rámci jako strategie území se správním obvodem Prahou 12, protože tam opravdu ta snaha dosáhnout na nějaké finance, když zde hovoříme o celém správním celku, je daleko reálnější, než pokud jako řekneme naše MČ malá by sama za sebe se pokoušela nějak jako výrazněji, ale samozřejmě každý počín, o který se snažíme, tak je velmi důležitý, ať na tom necháme sil více, nebo méně.

K věci. Do roku 2023, právě na kratší období jsou v tom MAPu naplánované investiční akce, a opět se vrátím k tomu diskutování s řediteli škol, oni si velmi, velmi kvitují to, že to vlastně tehdy mohli v roce 2019, na začátku, kdy se, tuším, aktualizovalo naposledy, kdy opravdu mohli aktualizaci provést, ale sami mně letos opět připomněli, že vlastně to období, na které to celé naplánují, a které, řekneme, v určitý okamžik, vidí jako reálné, a priority stanovují podle té situace, která v tom daném, řekneme, časovém období, kdy aktualizace probíhá, je, takže sami třeba potom opravdu cítí, že by bývali tu prioritu přesunuli malinko jinak.

Čili pro nás pro všechna je tato strategie MAP a ten investiční plán právě s určitým výhledem určitým vodítkem, nikdy nebude úplně aktualizován, nebo aktualizace, která by právě byla navázána přesně na ty finance toho kterého roku, protože i z pohledu ředitelů se ty priority mění. Já jsem tomu moc ráda, ono to souvisí i s tím, jak ty školy, řekneme, nějakým způsobem se otevírají a jak vnímají jako prioritní více, nebo méně oblast, kterou se jevila před tím, že by tou cestou šly. A náhle vidí, že třeba ještě s druhým programem své školy, výukovým programem, se jim najednou jeví jako podstatnější jiná oblast, a rádi že, dřív ta aktualizace zatím bývala jednou za půl roku, teď už nějakou dobu neproběhla, nebyla nutná, takže mohou i oni ty priority přeskupit.

Proto skutečně si dovolím jenom podotknout, že ta vazba na to financování není, až tak pružná, jak bych si představovala sama. Ale děkuji za ten vhled, za to, že víte o tom MAPu, jako takovém, a že opravdu je stylem toho, do čeho se může každý podívat, tzn., přehled investic a školství. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Tak, jestli si slovo vezme pan Macháček?

Místostarosta Pavel Macháček: (začátek mimo mikrofon, nesrozumitelné)

To je opět poslední tabulka, která nám došla mailem, buďto dneska, nebo ještě v pátek, to nevím přesně. Ale co je pro mě podstatné? Tady jsou peníze, které můžeme utratit, ano, a ty vycházejí z toho, které dostaneme, což je toto. Z toho je směrodatná částka, transfery z Magistrátu, což je toto. Samozřejmě můžeme tam asi, je to sporné podle mě. Hezky uvádíte, pane kolego, co říká zákon, ale já uvádím, jaká je praxe zkrátka letitá. Pakliže nám tohle nikdo, není na Magistrátu boha, který by nám toto uměl garantovat v nějaké vyšší částce. Čili, můžeme tam tedy dávat, jak jsem už říkal, vlastní představy, co bychom chtěli, to jde, ale když nám je nedají, tak jsme v troubě, jednoduše řečeno. Čili, ono je to velmi sporné, do jaké míry tady bazírovat na přesnosti, když ta jistota prostě není. A nikdy nebyla.

A ještě to má druhý háček, že zkrátka když se podíváme na tato základní čísla, tak tady vidíme kapitálové výdaje, tak to je opravdu na běžný provoz a údržbu, to na víc není, to se bavíme řádově úplně někde jinde. Takže skutečně buďto máme variantu prostě psát naše přání, a buď to dopadne, nebo ne. Pak zas bude další kolo, jak je to možné, že to nedopadlo, což se stát může. Protože garance není žádná jako pak tady. Takže já skutečně nevím, co je lepší. Ale představa, že plán zachrání všechno, tomu já nevěřím, protože jsem zažil plánování za komunismu, kdy se plánovalo úplně všechno a bylo všechno úplně blbě. Takže nevěřím tomu, že plán je spása všeho. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Jestli Pavle, jenom rozsvítíš? Nebo paní Zapíorová. Děkuji. Vezmu si s dovolením slovo. Díval jsem se na střednědobé rozpočty městských částí a obcí, a nenašel jsem nějaký optimální, který by splňoval to, co tady už zaznělo loni, a to co jste vlastně říkal i teď, pane kolego. Jenom pro vaši představu, tak naše matička Praha, tak ve schváleném rozpočtu v loňském roce a v tom střednědobém výhledu do roku 2023, když uvážíme že, budu to zaokrouhlovat na celé miliardy, tak zatímco výdaje v roce 2017 dosáhly 70 miliard, tak střednědobý výhled od roku 2018 do roku 2023 měl následující odhad výdajů v miliardách: rok 2018 – 87 miliard, rok 2019 – 74 miliard, rok 2020 – 74 miliard, rok 2021 – 73 miliard, rok 2021 – 73 miliard, rok 2022 – 73 miliard, rok 2022 – 73 miliard, rok 2023 – asi vás nepřekvapí - 73 miliard.

Když se podíváme o rok později, tak zatím co skutečnost v roce 2018 nebyla, byla 82 miliard, tak ten střednědobý výhled v následujících letech byl, a budu říkat jenom ta čísla, odhadován: 97 miliard a potom 78 miliard, 78 miliard, 79 miliard, 79 miliard, 81 miliard.

A já se ptám, kde je teda to metro? Kde jsou ty tramvaje? Kde je ten městský okruh, o kterém, denně slyšíme, že to prostě bude? Prostě se to tam nikam nepromítá, ani hl. m. Praha, která si to naplánovat umí, to do toho střednědobého rozpočtu nepromítá.

Pojďme na srovnatelné městské části. Zbraslav: Očekávaný výsledek pro rok 2018 byl 122 milionů, a jaký mají střednědobý výhled? Opět budu říkat jenom zaokrouhlené miliony. 76 milionů, 77 milionů, 77 milionů, 78 milionů, 79 milionů. Evidentně asi na Zbraslavi paní starostka, která je velmi schopná, nic neplánuje.

Co naše sousední MČ Praha 12? Jaký mají oni výhled? Takže pro rok 2021 – 2025 zaokrouhluji: výdaje – 515 milionů, 395 milionů, 395 milionů, 395 milionů, 395 milionů. No tak na to, že je to padesátitisícové město, neplánuje vůbec nic. Abychom si teda řekli, že fajn, to je totiž problém v rámci té Prahy. Protože jsme závislí na těch dotacích od toho hl. m. Prahy. Fajn, tak jsem se podíval i na některé jiné obce.

Našel jsem dokonce jednu obec, a teď teda děkuji za vysvětlení, tomu jsem nerozuměl, proč třeba obec Čáslav má rozpočet jenom na dva roky, já jsem myslel, že je povinné na pět, tak jsem myslel, že tam něco nesedí. Tam měli plánované výdaje 795 milionů, a pro následující rok 281 milionů a pro další rok 281 milionů. Takže ti jdou někam na třetinu toho a další roky nerozpočtují.

No a potom poslední obec pro srovnání Dolní Břežany, asi nikdo z nás by si netroufl říci, že se Dolní Břežany nerozvíjejí. A jaká je tam je skutečnost? V roce 2020 plánují rozpočet, pardon přeždu na výdaje. Ve výdajích 145 milionů, a pro ty další roky? Výdaje 88,9, 88,9, 88,9, 88,9, 88,9.

Já jenom říkám, doneste mi ukázat, jak tedy chcete ten rozpočtový výhled nějaké obce, jak to má vypadat? Jak je to podloženo těmi investicemi, protože všichni víme, nebo známe to, co se to v těch Dolních Břežanech plánuje, nic se tam nepromítá. Mohl bych ještě přečíst Kunratice a další, co tady mám, ale myslím si, že krásnou ukázkou je to, že hl. m. Praha tam investice nepromítá. Uznávám, do dalšího roku se to asi trochu dá, zejména hl. m. Praha by rozhodně mohlo, ale tady se prostě plánuje metro, poměrně docela je to rozfázované, i to jak to bude i s ohledem na čerpání peněz z evropských dotací, nebo tramvajové tratě, tam je jasný

deadline a musím říci, já chválím pana náměstka pro dopravu, jak opravdu intenzivně pracuje, ale jeho kolega ze stejné strany, jiný náměstek pro rozpočet, mu žádnou investici z těch velkých do střednědobého rozpočtu nezahrnul.

Tak, o slovo se hlásí pan Kadlec a potom byla paní Tůmová.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji ještě za slovo. Já jsem překvapený, kolik argumentace jsme slyšeli, k tomu, že to nejde, místo toho, abychom hledali cestu, jak to lze. A obdobně mě napadá tady na městské příklad s financemi z výherních hracích přístrojů, kde kdybychom se podívali na Kunratice, zjistíme, že všechno, co jim zhruba za ten rok přijde, odešlou svému obecnímu fotbalu, a zároveň říkám, že je to tak podle směrnic QHP v pořádku.

Ale podívejte se, kam jsme se posunuli za tu dobu my. Máme několik oblastí, kam ty peníze posíláme, máme komise, které posuzují žádosti jednotlivých organizací, i to jakým způsobem ty organizace ty finance využívají, a přijde mi to naprosto skvělý posun, v kterém můžeme dál pokračovat a společně to rozvíjet.

A tady vidím úplně stejný prostor, a ačkoliv jsem neudělal průzkum a nevím, jak by vyšly další obce se svou přípravou střednědobého výhledu, a můžu se na to podívat, tak si myslím, že ani nepotřebujeme příklad, protože pokud plánujeme, a já opět vyjedu z diskuze na finančním výboru a uvedu konkrétní příklad, pokud plánujeme rozsáhlou stavbu školy v Písnici, která přesáhne 100 milionů, a už teď děláme výběrové řízení, tak si myslím, že velmi předpokládáme, že ji uskutečníme, a mnohem menší rozdíl bude v tom, řekněme, budeme plánovat 100 milionů, nakonec to bude stát 150, máme tam velký procentuální rozdíl, pokud ale naplánujeme nula na ten rok, na ten výdaj, nebudeme tam mít žádný předpoklad, přestože to plánujeme, tak ten rozdíl bude 100%.

A mě zaráží, že nikomu nevádí, že budeme vysvětlovat, že v tom rozpočtovém výhledu to nebylo, ale v rozpočtu to máme, a rozdíl je 100 %. A kdyby to mělo být obráceně, tak si do důvodové zprávy nenapišeme, že jsme to plánovali, že se nepodařily sehnat finance a že se to odsouvá na další rok. Přijde mi to normální, rozumné, pochopitelné, tento postup. A budeme teda raději vysvětlovat, proč to tam je, když to tam nebylo. Je to ale samozřejmě i určitý koncepční pohled a možná obava, tam napsat něco, co by se mohlo odložit, protože v případě stavby školy, já doufám, že se to povede, že tady neděláme nějaké soutěže s tím, že bychom pak ty peníze nikdy žádným způsobem nedostali.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Slovo má paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý večer, tak já navážu na debatu k střednědobému výhledu, věřím, že se ještě dostaneme k rozpočtu. Je mi trochu s podivem, že tady vlastně příliš neargumentuje pan předkladatel, ale pan místostarosta Macháček a pan starosta, ale já chápu, že vlastně může každý se vyjádřit, což je dobře.

Tak já se také vyjádřím k tomuto návrhu střednědobého výhledu. Já se domnívám, že by měl zohledňovat investice, které plánujeme z rozpočtu MČ. Nemůže zohledňovat přijaté dotace, protože nevíme, jestli ty dotace v budoucnu skutečně do našeho rozpočtu doputují. Takže bych čekala, že na základě nějakého plánu investičního se ukáže, že třeba v roce X+1 nebo X+3 očekáváme v rozpočtu MČ nějakou naši vlastní větší investici. Tady to vypadá, že ta investiční aktivita je zcela rovnoměrná, což může být přesně takto plánováno, netuším.

Dále se domnívám, že tedy dle smlouvy o návratné finanční výpomoci s hl. m. Prahou jsme nyní zcela správně zařadili úhradu té půjčky na rok 2021, protože tak je to dle smlouvy s Magistrátem plánováno. Nicméně, co mě tady velmi zaráží, tak je, že mi není jasné, z čeho v tom rozpočtovém výhledu v roce 2021 ta půjčka bude uhrazena, neboť jsme nehýbli ani s výdaji, ani s příjmy pro tento rok, pouze se to tady dole připsalo, a předpokládám, že tedy by měly být buď navýšeny příjmy příslušným způsobem, nebo pokráceny výdaje o tuto částku.

Co mi tady v rozpočtovém výhledu chybí, je to, že ten rozpočet není koncipován jako schodkový, přestože každý rok od nepaměti, co já tedy sleduji, rozpočet je sestavován jako schodkový. Takže nechápu, proč my ten schodek nemáme vyjádřen. Bylo by jistě zajímavé, vidět práci s tím schodkem, zda některý rok plánujeme třeba větší čerpání z našich fondů rozvoje, některý rok zase menší. Jak tedy se s tím schodkem bude pracovat.

A když dám příklad, jak by tedy úhrada dlouhodobých finančních závazků měla probíhat v rozpočtovém výhledu, tak se chytnu toho, jak to má matička Praha např. v roce 2024, tam konkrétně tedy došlo k ponížení výdajů tak, aby ta částka na úhradu dlouhodobých finančních závazků mohla být v rozpočtovém výhledu řádně zanesena. A tím potom výsledek hospodaření, tedy rozdíl příjmů a výdajů, může zůstat na nule. Pokud my si to tady k tomu takhle připíšeme, tak ten rozdíl nemůže zůstat na nule, to je podle mě špatně.

Co se týká metra, tak já se domnívám, že to nemůže být v rozpočtu hl. m. Prahy, protože jestli jsem dobře informována, tak počítá se jednak s dotací ze státního rozpočtu, a jednak s dotací z evropských fondů, čili to jsou oboje dotace, které teď nelze předjímat, kdy doputují atd. a v jaké výši. Ale souhlasím s tím, že v rozpočtovém, nebo střednědobém výhledu rozpočtu mohou být zaneseny pouze investiční akce, které budou financovány z našeho rozpočtu, z rozpočtu MČ.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Třetí vystoupení pan Macháček a potom mám psánu paní doktorku Radovou.

Místostarosta Pavel Macháček: Já bych teda zareagoval na něco, co jsem teď slyšel. Tak k tomu slavnému střednědobému výhledu, já jsem vůbec neřekl, že to nejde. Já jsem jenom konstatoval, že tam můžeme napsat v podstatě cokoli, naše přání, ale musíme mít na vědomí, že to leží na vodě. Tečka. Protože není absolutně žádná garance, že to dostaneme. A nikdo nám jí nedá.

Pak tady padlo, že když to nebudeme mít ve střednědobém výhledu, takže to je špatně, tak jak jsem ukazoval tu tabulku za poslední 4 roky, kolik peněz došlo navíc nad ten původní rámec, já si myslím, že to byla slušná částka a v životě se nikdo na Magistrátu nezaobíral tím, jestli to máme v rozpočtovém výhledu. Skutečně ne. Tam se opravdu o každé akci jedná per partes, oni prostě posoudí smysluplnost na základě našich údajů, a prostě podle toho to funguje. Ale že by to někdo kontroloval, jestli to máme ve výhledu, takový případ se za posledních 20 let nestal. Prokazatelně. Možná to dělají na tom Magistrátě taky blbě. Neumím posoudit, ani k tomu nejsem oprávněn.

Co se týče dotací, obecně, je na tom, co tady konstatoval starosta, je vidět, že tím jak vlastně rozhodující roli hrají dotace, ale nikoliv nějaké pravidelné příjmy, tak že je to vlastně nějak celostátně zmršené, jednoduše řečeno. Protože zkrátka, když dostanu dotace, dobře, bude to lepší, když nedostanu, bude to horší. A připomínka, že máme tam dávat jenom z našich peněz investice, tak těch je tak málo, že to na žádné investice není, podle mého názoru, to už jsem tady říkal, to je na běžnou údržbu.

A těch slavných 10 milionů, souhlasím s kolegyní, že když to tam teda budeme cpát, do toho příštího roku, tak musí být o to povýšeny teda ty peníze navíc z Magistrátu o těch 10 milionů, jak je předjednáno, pak to bude výsledek nula.

A schodkový rozpočet, no, schodkový tady máme, ale zároveň za situace, kdy víme, že na úhradu toho schodku máme vlastní zdroje, to je to tzv. financování, což u těch příštích let, teda, můžeme to tam rozepsat, ale opět netuším, jaký to bude mít, zase to bude jenom fantazírování, podle mého názoru. Nerozumím příliš této myšlence, nerozumím vůbec, tedy abych byl přesný, jo. Čili má to svá, samozřejmě, všechna úskalí, opakují, dobře, můžeme najet na metodu, že tam budeme dávat naše nějaké odhady, ale v praxi to nepřinese vůbec nic. To je všechno.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se hlásí paní doktorka Radová a potom pan tajemník.

Zastupitelka Eva Radová: Dobrý večer, já jsme vlastně chtěla navázat na to, co říkala paní doktorka Tůmová a chtěla jsem se zeptat právě na tu dotaci z toho operačního programu Praha půl růstu, proč se vůbec neobjevuje vlastně v těch plánovaných příjmech, protože tam už smlouva je, je podepsaná. Máme zastropovanou výši té dotace a podle toho, co jsme vlastně tady řešili, tak my bychom už 30. 4. de facto už za sebou měli mít druhou etapu toho projektu, tak já myslím, že už aspoň víme, jaké náklady jsme proinvestovali, a my vlastně v tom rozpočtu jenom zapojujeme tu nevyčerpanou půjčku na předfinancování projektu, výdaje na spolufinancování a výdaje na neuznatelné náklady. Ale asi bychom měli vědět, jaké jsou uznatelné náklady, tak jenom se chci zeptat, proč se to tam neobjevuje?

Tajemník MČ Jindřich Sochůrek: Já bych odpověděl na dva dotazy. Jeden dotaz je vlastně zádržné. Abychom si všichni rozuměli, jsou to finanční prostředky právnických a fyzických osob, nejsou to vlastně finanční prostředky MČ, čili ty prostředky jsou alokovány na depozitním účtu, který není součástí rozpočtu. No, takže to je jedna věc.

Co se týká vlastně té půjčky pro ten příští rok, tak je to naprosto stejné, jak paní doktorka Tůmová říkala, metro, budou na to peníze z Evropské unie. My nejdříve musíme v podstatě prokázat oprávněnost dočerpání těch finančních prostředků. Čili, to budeme vědět buď to na konci tohoto, nebo v průběhu příštího roku. To jsou zase peníze, které mohou být a nemusí být. Můžeme to dostat přiznané v 90% výši, ale i třeba v 70% výši. Tolik z mé strany.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak jenom než předám slovo paní doktorce Radové, jenom konstatuji, že v průběhu diskuze přišel pan Ing. Makovský a paní profesorka Adámková. Jsme v plném počtu. Paní doktorka Radová, máte slovo.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom bych se k těm dotacím ráda ujistila, v jakém případě tam ty dotace zahrnujeme, protože tady nejde jenom o žádost o dotaci, které ještě nebylo vyhověno, ale o existující smlouvu. Takže samozřejmě ty náklady musí být uznatelné. My musíme doložit oprávněnost, nicméně financování probíhá ex- ante, podle té smlouvy dopředu formou záloh.

Zeptám se, jaké dotace tady promítáme do rozpočtu? Nebo kdy je tam promítáme, protože dotace podle zákona o rozpočtech územních samosprávných celků jsou příjmem, který se rozpočtuje.

Tajemník MČ Jindřich Sochůrek: Je to opravdu otázka toho, až se ty finanční prostředky nějakým způsobem objeví na účtu městské části.

(Ze sálu: Je to v návrhu rozpočtu.)

Tajemník MČ Jindřich Sochůrek: V návrhu rozpočtu to nemůže být.

Zastupitelka Eva Radová: Je to v zákoně, že se to má dávat do příjmů.

Tajemník MČ Jindřich Sochůrek: To ne. Čili, opravdu jako přece tam nemůžu tam dávat finanční prostředky, které ještě nemám?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nemám teď nikoho psaného, tak, pan Petr Novotný, máte slovo.

Zastupitel Petr Novotný: Dobrý večer, já si otočím list a podívám se na celkové hospodaření. Myslím si, že MČ se tady rok za rokem nechová v roli řádného správce. A řeknu to na konkrétních příkladech, protože i tady pan starosta má rád ty okolní MČ, jak vlastně hospodaří, jak jsou na tom a jestli jsme na tom hůř, nebo lépe. A já se podívám hlavně na věc, která mě jako náturem investora dost trápí, a když někomu sestavuji nějaký finanční plán, tak se ho nejdřív ptám, jaké jsou jeho výdaje, za co utrácí, jaká je jeho režie. Režie MČ je přebujelá v tuto chvíli, a řeknu vám to na konkrétních příkladech.

Už v roce 2019, když se dával rozpočet, tak 55 % toho rozpočtu spolkla režie tady MČ, takže úředníci a vůbec ta administrativa, která je okolo toho spojená, letos je to 47 %, a v porovnání s okolními městskými částmi, Kunratice, na to jsem vlastně koukal minulý rok a dneska ještě s pomocí člena finančního výboru Radka Horáka, který šel do hloubky, nebo respektive ten tu množinu těch městských částí rozšířil o Kunratice, Zbraslav, Suchdol a Čakovice. Tak se ukazuje, že my fakticky bychom měli, tady utrácíme polovinu toho rozpočtu za čistě jenom režii, to se tady fakticky projí, ostatní MČ to zvládnou za třetinu.

Tak se ptám, pane starosto, což je dost kritická otázka, jakým způsobem chcete ušetřit peníze. A když to jde úplně, úplně do detailu, tak vy byste měl ušetřit 8,5 milionu ročně, abyste se dostal alespoň na úroveň Kunratic, Zbraslavi, Suchdola a Čakovic. To je úplně jako zásadní věc, protože fakticky s takhle malým napnutým rozpočtem si nemůžeme dovolit fakticky ho takhle nějakým způsobem projít. Analýza, kterou si asi potom všichni dočtete v časopise U nás, ještě jde víc do hloubky, a díváme se do organizační struktury. Já osobně navrhuji personální audit, protože těch úředníků tady je moc, vůbec ta struktura a efektivita a synergie tady nevidím skoro žádné, už je to vlastně tím, že se vlastně sedí na dvou místech, ale to je spíš na nějakou poradenskou firmu, která by s tím pomohla.

Takže vlastně dvě zásadní otázky. Jakým způsobem chcete vlastně uspořít a dostat to alespoň na úroveň dalších MČ, abychom fakticky neprojedli ten budget jenom za to, že tady prostě, svítíme, chodíme do práce a je nás tady podle mne taky dost, i dost zastupitelů na takhle malou MČ, když už bych to teda nějakým způsobem vzal i na sebe. To je první otázka.

Druhá věc, jestli nezvažujete udělat personální audit na této MČ a podívat se, jestli, ne jestli, to je úplně jasné, tato MČ nefunguje efektivně a utrácí peníze nás všech občanů špatným směrem, takže nám pak zbývá málo peněz na ty investice nakonec. A hledáme to tady, čekáme na dotaci, přijde, nepříjde. Ale měli bychom začít u nás, kolik toho tady projíme. A čísla jsou, a fakta jsou jasná, projíme půlku, ostatní projí třetinu. Jenom za provoz. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak paní profesorka Adámková.

Zastupitelka Věra Adámková: Takže všem dobrý den, nebo spíše dobrý večer. Omlouvám se za pozdní příchod. Já jsem se jenom chtěla zeptat, možná tomu jenom dostatečně nerozumím, ale máme tady v systému zdravotnictví a sociální oblast v těch výdajích denní stacionáře a centra denních služeb. Já nevím, co si pod tím mám představit na Libuši?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jenom poprosím o upřesnění, abychom si to našli, máte tam číslo stránky, prosím? 14? Děkuji.

Paní Koudelková, potom paní Fruncová.

Místostarostka Lenka Koudelková: Paní doktorko, děkuji za podnět, prověřím to, možná že to souvisí s tím, jak plánujeme společně s Prahou 12 na 5 let sociální služby, tak teď

si nejsem úplně jistá? Nebo paní inženýrko, vy to víte přesněji? Já si to teď nevybavuji, protože jednání stíhá jednání, a nejsem si úplně jistá čísla. Děkuji pěkně.

Paní Šárka Fruncová Vlčková: Dobrý den, jedná se o dotační systém, který v podstatě když přiděluje v oblasti číslo 3 sociální oblast, tak je to potřeba jednotlivé částky zařadit přesně do určitých položek podle účetní osnovy, a právě do této položky také prostě něco patří. Samozřejmě toto je návrh rozpočtu, ale podle potom vlastně těch konkrétních žadatelů a konkrétních projektů, je opět vlastně posuzováno, kam to padne, a případně se dělá rozpočtová změna, protože dopředu nemůžeme vědět, vlastně, když to tak řeknu, do které účetní položky padnou ty projekty těch jednotlivých žadatelů. Je to řešeno v podstatě, když to řeknu, s knihou, prostě rozpočtová skladba. Takže nepodporujeme nic, když to řeknu, nic nevlastníme, ale jedná se o částku pro žadatele v rámci dotačního programu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak paní profesorka?

Zastupitelka Věra Adámková: Technickou ještě, jenom abych tomu rozuměla, tzn., že to jsou prostředky, které bychom měly alokované na potřeby obyvatel naší MČ? Rozumím tomu správně? Dobře, děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, v diskusi, prosím, kdo se dál hlásí? Tak paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych poprosila pana předkladatele rozpočtu, jestli by nám představil, co se v tom rozpočtu děje, kam vlastně jdou hlavní finanční toky, investice, jaké plánujeme, z čeho je koncipován schodek konkrétně. Děkuji. Vlastně k rozpočtu jsme se zatím nic nedozvěděli, jen tři čísla z usnesení. Děkuji.

Místostarosta Michal Korbek: Tak, já se domnívám, že to poměrně přehledně máte před sebou v tabulkách a já jako samozřejmě obecně, samozřejmě investice víte, to o tom se tady bavíme každé zastupitelstvo, netuším, co po mně chcete teď slyšet, jakoby úplně upřímně, jako napřesno.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Takže ten předklad vlastně příliš nefunguje z mého pohledu, tak já dám ještě další otázky. Budu ráda, jestli se na ně dozvím odpovědi. Chápu, že text usnesení je určitým překlopením usnesení z Prahy 4, které tam ovšem zmiňuje, kde jsou v rozpočtu umístěny závazné ukazatele. Toto nám z rozpočtu vypadlo, tedy z usnesení nám vypadlo, co jsou tedy závazné ukazatele rozpočtu, tak poprosím pana předkladatele, jestli by to mohl říci alespoň slovně.

Dále bych se zeptala, proč se nepočítá, alespoň částečně, s participativním rozpočtem? Je to již rok, když jsme tady vás vyzvali, dokonce formou usnesení, aby MČ se tímto směrem vydala, je to určitá možnost jak navýšit příjmovou stránku MČ, protože hl. m. Praha spolufinancuje tu část, která je vyčleněná na participativní rozpočet, ale stejně tak, nyní už existuje šablona pro rozklikávací rozpočet, kterou hl. m. Praha nabízí městským částem, kompatibilní s účetním systémem, taktéž už před rokem jsme vás k tomu vyzývali, nedostali jsme odpověď, zda se tímto směrem vydáme, jistě by to byl další krok k transparentnosti.

Pak jsem chtěla, to je asi jen taková nedbalost, drobná, upozornit, že někde máme v důvodové zprávě, že budeme financovat zastupitele z Prahy 4, tak to tam asi zůstalo, v rámci překlepu. Předpokládám, že zastupitelé Prahy 4 z našeho rozpočtu placeni nebudou.

Taktéž kapitola 4 nazvaná jako školství, mládež a samospráva, to je taktéž omyl, předpokládám. Taktéž položka poplatků za lázeňský rekreační pobyt již neexistuje s novelou rozpočtové skladby od letoška. Tak jestli na to můžete zareagovat na všechno. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já si ještě vezmu slovo, já jsem si vzal za úkol, se podívat na ten rozklikávací rozpočet. Také jsem to zkoumal, ještě jsem tedy nenašel úplně něco, co by mně tak nadchlo, ale Praha se rozhodla pro městské části zpřístupnit ten CityVizor, přes Operátora ICT, to zkoumám. Když se na to podíváte, tak je to zajímavé, protože některé městské části si to objednaly separátně, Praha 1, 3, 5, 7, 12 myslím, že v tom jede, teď se to CityVizor vlastně snaží shromáždit na jedno místo, ale přitom tam ještě vůbec nejsou ty městské části 5, 7, to zatím vypadá výrazně lépe než rozklikávací rozpočet třeba Prahy 4, při vši účtě, tam mi přijde, že byt' vycházejí ze stejného počítačového programu, tak bych řekl, že to není uživatelsky tak příjemné. A to není jako kritika, protože to mají za dlouhodobě zaběhnutý systém.

Třeba za vyložení špatné, pro mě jako pro uživatele, když jsem se podíval třeba na rozklikávací rozpočet Zbraslavi. To zase není kritika, ale řekl jsem si, z toho já nevyčtu vůbec nic. Takže trochu čekám, co se tedy stane s tím, když byla někdy asi v prosinci přijatá finanční pomoc pro ty městské části, aby Operátor ICT připravil pro jednotlivé městské části, protože s tím začalo hl. m. Praha, a zároveň ty jednotlivé MČ se budou moci připojit.

Takže trochu vyhlížím, jak to je, tam se zatím tedy moc jakoby neplní, ani ty městské části, které už v tom jsou zapojeny, kdo se o to ještě více zajímá, říkal jsem si, jakmile schválíme, tak bych jenom pro vaši informaci, bych navrhl potom, abychom se vydali touto cestou, systémem toho CityVizor. Myslím si, že je to dobré, kdyby všechny městské části, nebo ne všechny, ale čím více městských částí tam bude, tím více to bude i srovnatelné, i třeba i v porovnání mezi tím, protože oni tam nabízejí tu dlouhodobější věc, pokud to někdo znáte trochu, ty grafy se tam dají i zpětně několik let. Takže jenom tím dopředu říkám, že když to půjde dobře, a zaběhne se to, že bychom letos vám to rádi představili, že bychom se zapojili přes Operátora ICT hl. m. Praha. Tolik mé druhé vystoupení.

Pan Loukota se hlásí

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer, já tady budu reagovat na pana Novotného, protože pan Novotný tady vyjádřil myšlenku, že nás je moc, že máme moc velké zastupitelstvo. Myslím, že už to není jeho nová myšlenka, že říkal v minulosti i velkou radu. Tak pane Novotný, podle zákona o obcích je minimální počet zastupitelů 15 a může být až 35. Nás je 17, myslím si, že nás ty 2 zastupitelé nestojí žádnou zásadní částku, a pokud je minimálně 15 zastupitelů, tak musí být rada. Rada, pokud je, tak musí být minimálně pětičlenná. To je ze zákona. My v podstatě v menším počtu fungovat nemůžeme.

A ještě jsem chtěl, vy jste tady vyjádřil nějakou myšlenku, že údajně máme moc úředníků. Ale pane Novotný, to je jenom, předpokládám, nějaký váš dojem. Nepředložil jste nám žádný materiál, který by to dokazoval.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Takže vidím pana Novotného a poté paní doktorku Radovou.

Pan Petr Novotný: Materiál můžeme předložit, to už bylo nějakým způsobem, i minule jsme tady operovali, kolik je tady úředníků, tak jestli chcete ta čísla samozřejmě, tady asi 2 zastupitelé, kolik dostáváme? 1 500 hrubého, to nás asi nevytrhne, já se bavím obecně. Celý systém řízení tohoto aparátu, jak úředníků, tak jestli lidi dělají to, co mají, a pro to volám po osobním auditu. Mohli bychom to tady dělat klidně v 15, dobře, tak to děláme v 17.

Ale jen tak, když tedy půjdeme do té organizační struktury, tak jenom třeba v porovnání s těmi již zmíněnými městskými částmi, tak konkrétně má náš úřad více administrativních zaměstnanců, než vlastně ostatní obdobně velké městské části, to se týká asi počtu obyvatel. Podle organizační struktury Libuš 21 referentů a vedoucích zaměstnanců s 25 celkem, Kunratice mají 16 vedoucích a referentů z 19 zaměstnanců, kdybyste to chtěl slyšet takto, Suchdol má 16 vedoucích a referentů z 26. Mohli bychom jít do toho ještě samozřejmě víc a hledat vlastně úspory v konkrétních úřednicích, ale já bych se klidně podíval, i za co utrácíme jinde.

Tedy jestli půjdeme tam, kde jsem fakticky úplně jinde, kromě toho, že jsme tedy o třetinu jinde, co se týká celkového rozpočtu, tak myslím si, že trošku tady rozmazluje některé spolky, a to je vlastně dotaz na pana Korbela, který myslím si svým způsobem je trošku vykonfliktovaný, když řeknu tuto statistiku. A to, že hasiči příspěvek ve výši milionu, což je dvakrát tolik, než ve všech srovnatelných městských částech, o kterých jsem mluvil.

Tak jenom třeba tato věc, kde bych viděl nějakou optimalizaci, dva hasičské sbory, velký luxus na 10 000 lidí, a máme tady novou hasičárnu. Co kdybyste to trošku to uvažovali to sloučit a ušetřit nějaké peníze? Protože jak utrácet milion, když všichni utratí 400 tisíc, a můžeme jít dál. Rozebírat a hledat úspory. Já se snažím najít úspory, proto abychom mohli víc investovat, a nemuseli tady pálit peníze za takové věci, které se mi zdají trošku – ne luxus, jenom v porovnání prostě utrácíme jednou tolik. Já se ptám, proč? Kde je tak velká potřeba? Mimochodem u tohoto spolku. Chápu to velké zastoupení hasičů tady naproti, kdo tady sedíte, že prostě tam asi ten zájem je, a je nepochybný. Ale řekněte mi, nedá se ušetřit? To je otázka. Prostá otázka i občana. Můžeme jít dál potom, je těch čísel víc.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Takže eviduji paní doktorku Radovou, potom pana Loukotu.

Zastupitelka Eva Radová: Já mám jenom takovou možná technickou poznámku, protože se tady množí dotazy adresované panu místostarostovi Korbelovi, který vlastně má na starosti gesci ekonomickou. Já vím, že jste nás žádal, abychom byli trpěliví na začátku, já vím, že ta agenda není jednoduchá, ale je to druhý rozpočet, který tady projednáváme. Pan magistr Korbela, tedy pardon, pan magistr Kuthan, který tady předchází volební období zastupoval tuto oblast, také nebyl ekonom, ani účetní, ale vždycky ten rozpočet alespoň představil. Myslím si, že by toho i pan místostarosta Korbel měl být schopen. Když se řešil počet místostarostů, tak se uváděla jako výhoda čtyři místostarostové s tím, že MČ ušetří na odborných službách, a v duchu tohoto bych byla ráda, aby příští ekonomické výkazy skutečně pan místostarosta alespoň představil.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, to byla technická, to vám nebudu ani počítat jako vystoupení. Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Pane Novotný, vy jste mluvil o té vnitřní správě, že bychom měli ušetřit asi třetinu podle ostatních městských částí. Ale pokud se dívám namátkou, zvolil jsem první městskou část, o které jste mluvil, Praha – Suchdol. Praha - Suchdol má 6 982 obyvatel. My máme 10 421 obyvatel, to je přesně prakticky o tu třetinu více, o čem jste mluvil. Takže já si myslím, že třeba v přepočtu na počet na náklady na obyvatele jsme vlastně srovnatelní.

Pan Petr Novotný: Je hezké se podívat do té tabulky a najít městskou část, která má nejméně obyvatel. Kunratice, stejný počet obyvatel, dvakrát větší katastrální území. Zbraslav, větší, myslím si i Čakovice. Takže jako mohli bychom tam hledat, já říkám, je to vzorek pěti

městských částí, takže tam prostě jestli to vytrhnete z kontextu a budete hledat, kdo je nejmenší a kde ušetříte, tak to není.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, teď se nám přihlásila paní doktorka Tůmová, potom vidím další vystoupení pana Loukoty a potom pana Štancla.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já klidně dám panu Loukotovi přednost, jestli chce jaksi rovnou reagovat.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobře, děkuji paní Tůmové. Pane Novotný, ne, vy tady vytrháváte věci z kontextu, protože říkáte, že máme ušetřit 8 milionů, ale neříkáte, jakým způsobem. Kde? Za co? Co je dražší? Protože já jsem se podíval první MČ, kterou jste jmenoval, říkal jste Praha - Suchdol, díval jsem se, počet obyvatel. Říkáte, srovnáváte nás se Zbraslaví, já nevím kolik má obyvatel, protože to jsem se nedíval, možná že stejně, jak jste říkal, ale např. Zbraslav má jednu školu a jednu školku. My máme dvě školy a pět školek. Takže ony jakoby ty náklady zkrátka jsou větší, takže musíte srovnávat srovnatelné. A pokud říkáte: ušetřete, tak řekněte konkrétně kde? Na čem? A ne imaginárně, že prostě máme ušetřit třetinu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Takže teď tedy paní Tůmová a poté pan Štancl, potom evidují Pana Novotného.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Tak já ještě navážu na debatu pana Novotného s panem Loukotou. Já mám k dispozici ten stejný výpočet od pana magistra Horáka, kde procento, které jde z rozpočtu na vnitřní správu, což je odd. § 6171, je vztaženo k té hlavní neinvestiční magistrátní dotaci. Ta zohledňuje počet obyvatel, počet dětí ve školách, zeleň, komunikace a vlastně tu agendu, kterou má ta městská ve své správě. Čili to je určité objektivní kritérium, určitá normalizace toho, jak tuhle oblast, kterou máte svěřenou ve správě a za jakou cenu jste schopni ji administrovat formou místní správy, což je ten odd. § 6171. A tam Libuš skutečně nevychází lichotivě v tomto. Kdy je průměr ostatních městských částí je 28 %, a my jsme na 42%, 41,9%. Takže to je určitá normalizace.

A další dotaz je asi na pana starostu, jestli tedy existuje k rozpočtu usnesení rady? A pokud ano, tak potom nechápu, proč pan místostarosta Macháček tady vlastně diskutuje o textu usnesení, proč jste jako neschválili, jako rada, neprodiskutovali si text usnesení a nepředložili nám jako rada již usnesení, které dáváte ke schválení? Aby tady člen rady začal jaksi přepisovat usnesení, které nám dáváte ke schválení, to bych řekla, že není moc standartní. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Eviduji čtvrté vystoupení pana Novotného, prosím, máte slovo. A potom pan Štancl.

Pan Petr Novotný: Tak, já jen pan Loukota volal po těch úsporách, tak já jsem jenom namátkou řekl, že myslím si, že hasiči by neměli dostávat tolik peněz, kolik dostávají. Dá se to tady dělat levněji, tento spolek. Má svoji úlohu, musí tady být, já nic proti němu nemám, ale prostě ten rozpočet je společný a člověk se musí koukat i na další položky, nejsou to jenom hasiči. A dá se uspořít, když člověk jde víc do detailů, tak v porovnání s ostatními městskými částmi vynaložíme dvakrát tolik třeba na různé poradenské služby, nechápu, dá se určitě ušetřit dost peněz za telekomunikační služby, to jsou prostě násobky, to jsou věci, o kterých jsme se bavili. Stejně tak jako můžeme vytendrovat lepší úrok na peníze, které máme na účtech, tak si můžeme vytendrovat pro všechny tady zaměstnance MČ menší poplatky za

telekomunikační služby. A můžeme jít dál, jako. Takže prostě dá se podívat, na některé věci, které se dají optimalizovat hned. Ale tak jako, měli jsme začít u těch úroků, to se doufám, pan starosta teď navrhuje schůzku, posune, ale stejně jsme ztratili rok. Takže můžeme jít dál, jako, kde se dá uspořít.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Mirek Štancl.

Zastupitel Miroslav Štancl: Já bych reagoval na pana Novotného, Pane Novotný, vy tvrdíte, že jste tady 33 let v Písnici, 45let, výborný. Já jsem 50 let u hasičů. Tak vy byste taky už možná mohl vědět, že když se dělala voda, kanalizace, osvětlení, kdo tam byl? V první řadě hasiči. A dřív to byly dvě obce, Písnice a Libuš, každá měla svůj sbor. Proč byste to chtěl bourat a slučovat dohromady? Všechno je o dojezdových časech, všechno je o technice, všechno o lidech, kteří dělají dobrovolně, dobrovolně pro ty občany v Písnici a dobrovolně pro ty Libušáky. Nevím, proč vám leží v žaludku hasiči, zrovna, nevím, proč vám. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Takže eviduji přihlášku pana Melichara, máte slovo.

Pan Jaroslav Melichar: Já se omlouvám, protože nemám vlastně ty materiály před sebou, tak třeba někomu vezmu, to co má v úmyslu. Prosím vás, mně v tom projednávání rozpočtu schází, nebo alespoň jsem tam neobjevil, taková věc, když si vzpomínám, před rokem, když se tady debatovalo vlastně o navýšení příjmu z té daňové kapitoly, z té části o, nevím už přesně, jak se to tehdy definovalo, ale jednalo se o pozemkovou daň, a mám dojem, že z vašich úst tehdy zaznělo, pane starosto, že se vlastně ten získaný přebytek bude věnovat do kapitoly školství. Omlouvám se, jestli tomu tak není, ale tak to mám v paměti. A já jsem doufal, že to tady někdo trochu rozvede, ty peníze, které jsou navíc, vlastně, na co půjdou, a já jsem to tady nezaslechl, tak bych jenom požádal, jestli mi někdo může říct, to navýšení, vlastně, na co se využije. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, vidím paní Jungwiertovou a potom paní Adámkovou a potom pana Loukotu. Pak se přihlásím já, abych odpověděl na pana Melichara. Tak.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dobrý večer, já bych chtěla reagovat na váš příspěvek, protože jste nám tady skutečně vzal trochu vítr z plachet, my jsme v rámci diskuzí nad rozpočtem přišli také s určitým návrhem, a to konkrétně s návrhem na posílení platů učitelů našich škol a školek. Vnímáme to jako výrazně rozvojovou stránku v oblasti školství a vzdělávání, protože spíš se tady vlastně řešila témata spojená s infrastrukturou, nebo řekněme i údržbou, vlastně běžné rekonstrukce. Ten bod, který my tady máme, také vychází právě z určitého množství prostředků, které jsou teď k dispozici, a jsou tam uvedeny jako rezerva na rozvoj školství, a my právě ten rozvoj bychom chtěli spojit, řekněme, víc s tou kvalitou. A kvalita je v našich očích jednoznačně dána kvalitou pedagogického sboru.

Myslíme si, že by takové nasměrování, toho rozvoje, mohlo vést ke stabilizaci a řekněme i k odbornému posílení toho učitelského sboru, posílení toho vlastně, aby se i specialisté mohli více zapojovat do toho učitelského sboru.

Obecně víme, a to asi nikdo nebude zpochybňovat, že vlastně v českém prostředí chybí velké množství učitelů, zejména jsou to technické obory, přírodovědné obory, také aprobovaní učitelé jazyků, rodilí mluvčí. Když si vezmu ten poslední bod, tak ti rodilí mluvčí, je to příklad samozřejmě, je to k nějakému tématu, které je řekněme možná trochu populární, přesto asi nikdo nebude zpochybňovat, že pro nějakou jazykovou kvalifikaci je kontakt

s rodilým mluvčím velmi podstatný. Tak my vlastně máme na škole jednu školu, která se prezentuje jako škola s rozšířenou výukou jazyků, pak máme druhou školu, kde ten vzdělávací program, školní vzdělávací program také zahrnuje prioritu zintenzivnění výuky jazyků. Rovněž je to téma, které se objevuje v místním akčním plánu rozvoje vzdělávání a vlastně na našich školách, pokud mám správné informace, tak tam není jediný rodilý mluvčí. Ono je těžké, je samozřejmě sehnat za platy učitelů, je těžké je sehnat jakoby obecně, a myslíme si, že právě podpora platů by k tomu mohla přispět.

Jsou to samozřejmě i další kvalifikace, kde se učitelé hledají velmi těžko. Jak už jsem zmiňovala ty technické, přírodovědné obory, ostatně je to zmíněno i ve zprávě České školské inspekce, kde je uvedeno, že Základní škola Meteorologická, 15% pedagogů, nesplňuje odbornou kvalifikaci. Ale zase ti učitelé se hledají velmi těžko.

Když jsme vlastně nad tím přemýšleli a dívali se třeba i na příklady jiných obcí, jiných měst, jiných městských částí, tak objevují se již obce nebo městské části, kde vlastně ta podpora učitelů, vlastně podpora platů existuje, my jsme to už také zmiňovali, myslím, v loňském roce, například Prahu 7. Ale současně jsme si také všimli, třeba v inzerátech, které se objevují na jednotlivých školách, že už existuje takový souboj o ty učitele. A jsou to takové závody ve zbrojení, kdy tu se nabízí byt, tu se nabízí náborový příspěvek ve výši minimálně jednoho platu, a pak je tam vždycky takové pofidérní: a další. Takže říkám si, co asi probíhá na těch pohovorech.

A tady vlastně ten návrh vede k tomu, abychom my nezaspali. Abychom nebyli až úplně na tom chvostě, kdy si raději řeknou, raději si půjdou prodiskutovat to: a další. Já nevím, co se přesně nabízí u nás. Vím, jaké jsou určité možnosti, vlastně byty zde do určité míry jsou, ale není to příliš jednoznačně dáno pro učitele. To je asi jiné téma. Ale myslíme si, že by takový příspěvek na platy učitelů mohl výrazně přispět k tomu, aby učili na našich školách kvalifikovaní učitelé.

Jak to pojmout technicky, to je samozřejmě věc diskuze, a pokud bude zájem, rádi se do toho zapojíme, myslíme si, že by to mělo být následně v gesci ředitele, směřovali bychom to na základní i mateřské školy. A v nějakém poměru, s tím že vlastně ředitel by mohl rozhodnout, co je pro tu jeho školu stěžejním bodem, kdo ho zejména tlačí pata, nicméně současně se domníváme, že by tam vlastně zřizovatel měl mít určité slovo a mohl se vyjádřit, co zase on považuje za priority. To může být právě ten rozvoj výuky jazyků, může to být rozvoj výuky IT, což je také velmi obtížné téma, pro to aby to učili opravdoví specialisté. Může to být třeba požadavek, aby každé dítě mělo kontakt s rodilým mluvčím jednou týdně.

Domníváme se, že by to mohlo být zacíleno právě na tu stabilizaci pedagogického sboru, mohla by tam být i oblast, aby třeba byla věnována podpora manažerům projektů, protože ti vlastně zase mohou generovat jiné příjmy z projektů, a uleví se těm lidem, kteří projekty vedou a píšou.

Současně si myslíme, že by bylo adekvátní, aby potom existovalo nějaké roční vyhodnocení té situace, tzn., jak se to skutečně naplnilo, ty cíle, aby byl vlastně jak zřizovatel, tak vlastně ředitel školy, aby tam vnímali tu zpětnou vazbu. Takže tolik v kostce návrh naší strany. A máme i přesnější návrh potom toho řešení.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Takže jenom dovolte mi říci, abych potom evidoval paní Adámkovou, potom pana Loukotu, moji maličkost, vidím paní Tůmovou, pana Melichara jsem viděl, a vidím pana Korbela. Takže paní profesorka Adámková.

Zastupitelka Věra Adámková: Děkuji. Myslím si, že školství poměrně podrobně rozvedla paní doktorka Jungwiertová. Já jsem jenom chtěla říct, že my máme několik specifik, a proto se o to víc přimlouváme za ty učitele, protože v naší škole, ať už to je teda

Meteorologická, nebo jinde, tak máme veliké množství dětí, které přicházejí z jiných jazykových domén, protože ne všechny tyto děti umí česky, ani i když jdou do první třídy. Takže o to spíše bych byla velmi ráda, kdyby to bylo možné.

A pak tedy musím říci, že v současné době stále chybí na našem území 8700 učitelů, takže oni všichni do Libuše jistě nepůjdou, což nás mrzí, ale mohli bychom dělat konkurzy, což se nám nepovede, ale protože v té samé, jaksi v těch kapitolách výdajů k rozvoji obce, kam jistě školství patří, je také na straně 24, výdaje na výkup pozemků rezidence Měcholupy? Tak, prosím pěkně, to je kde tady? Kde máme rezidenci Měcholupy?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak já jenom technicky. Ono se to tak jmenuje, ale to je název té společnosti, za to my nemůžeme. To je to JRD, co je nový dům při Novodvorské ulici. To jenom toto.

Takže teď evidují čtvrté vystoupení pana Loukoty.

Místostarosta Tomáš Loukota: Pane Novotný, vy tu argumentujete nějakou analýzou, ale nikdo z nás ji neviděl. Těžko tady můžeme vést nějakou relevantní diskusi, když nemáme žádná data. Jenom namátkou: Vy jste zmínil telekomunikace. To že máme spořit třeba na vnitřní správě, konkrétně, tím jste nám neobjevil Ameriku, to my víme sami. Takže konkrétně, třeba ty telekomunikace, v loňském roce jsme vyjednali lepší cenu za telekomunikační služby, takže samozřejmě spoříme. Dále např. elektrickou energii – byl jsem iniciátorem elektronické aukce, jak elektrické energie, tak i plynu, ušetříme přibližně 200 000 Kč za rok, letošní rok i příští rok, tolik k těm úsporám.

A ještě jednou k těm hasičům, ono když si to spočítáte, tak hasičské sbory oba dva, jak písnický, tak i libušský, stojí náš rozpočet 1,37 %. Já si nemyslím, že by to byla velká částka, za to, co ty hasiči městské části odvádějí.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Teď si dovolím vzít slovo já, zareaguji na pana Melichara. Tu částku tam máme, máme ji tam v rezervě na školství, my jsme řekli ohledně té daně z nemovitostí, že to použijeme na rozvoj kapacit předškolního a školního vzdělávání, teď v rozpočtu to máme návrh jakoby na rezervu. Je to tam přímo uvedeno, rezerva na rozvoj školství 4 124 000, což je ten předpokládaný výnos navíc, teď teda zřejmě na to tady mluvila paní doktorka Jungwiertová, že by s těmi penězi dále ráda navrhla. Na to já hnedka navrhnu. Já bych byl velmi nerad, aby 57 městských částí mezi sebou rozjelo nějakou soutěž, kdo přidá a kolik jednotlivým učitelům. Já souhlasím s tím, že náklady životní, co se týče Prahy, jsou prostě vyšší, než je to někde jinde, a teď nechci jmenovat, ale jsou prostě kraje, kde ty náklady jsou jednoznačně nižší, ale toto má být úkol hl. m. Prahy.

Já oceňuji, že vedení hl. m. Prahy přispívá pravidelně poměrně samozřejmě v součtu významnou částkou nad to, co mají učitelé dostávat. A jsem přesvědčen, že i tak nadále by se mělo prostě postupovat, aby nedocházelo opravdu ke zběsilým závodům, že ti učitelé budou přecházet, kvůli s prominutím třem stovkám, jakkoliv jim je hrozně pějí.

Pro vaši představu, tak Praha v roce 2018 nad rámec toho, co přišlo od Ministerstva školství, přidala učitelům 600 milionů Kč. Potom, pokud vím, bylo posláno 100 milionů nepedagogickým pracovníkům. Pro rok 2019 se ten příspěvek z 600 milionů zvedl na miliardu. To samé se odehrálo v roce 2020, a znovu se tam v koalici mluví o tom, jak ještě přispět.

My se stejným způsobem dostáváme do situace ohledně hasičů, ohledně policistů, těchto profesí, které Praha nezbytně potřebuje, řidičů, to je velmi diskutované téma, protože samozřejmě ty náklady poměrně docela rostou, a přesně se diskutuje o tom, že to je to, nedej bože, co by mělo nastat, jako, že to budeme potřebovat. A teď to přeženu, ale mohli bychom taky začít jako financovat z rozpočtu městských třeba pošťáky, ty taky potřebujeme. A můžu

vám říci, že ta fluktuace, která je teď u České pošty, ta prostě jako není dobrá pro občany a nebylo by špatné, mít ten příspěvek. A já se přiznám osobně, kdybych třeba tady, když jsme ta čísla viděli, tak jako osobně měl strach, že potom třeba v případě těch opravdu nepedagogických pracovníků ve školách, protože už znám dvě školy, které prostě přestaly vařit, protože nebyly schopny za ty peníze sehnat kuchařky. Což už teda považují, že už je vyloženo jako kritické.

Ale jsem tedy zdrženlivý, aniž bych viděl ten konkrétní návrh, teď jenom říkám, je to na Praze, já osobně jsem rád, že jsem součástí koalice, která to prudce navýšila, ten nárůst 600 milionů na miliardu, a drží se to, je opravdu výrazný. Jsem přesvědčen, že tohle má dělat ta obec, ta Praha, aby opravdu nedocházelo k tomu konkurenčnímu boji v rámci těch městských částí, že spíš potom je to otázka vytváření nějakého slušného zázemí, které vlastně v těch školách může být a které jako nad rámec toho platu rozhodne.

To je třeba jedna z mých motivací, proč chceme postavit tu služebnu městské policie. Já si osobně nedělám iluze, že když ji postavíme a budeme ji mít pro 10 až 12 strážníků, že bychom tady mávnutím proutku, těch 10 až 12 strážníků měli, to vůbec ne. Ono jistě přijde ochlazení té ekonomiky, najednou bude více zájemců o tuto práci v Praze, a ono bude trochu rozdíl, jestli ten strážník se pak půjde podívat, protože bude mít možnost nastoupit na deset služeben v rámci Prahy, a když si řekne, hele, oni na té Libuši mají docela jako pěknou novou služebnu, tak raději dám přednost tady, než třeba Praze 2, a teď se nijak nedotýkám Prahy 2, řekl jsem záměrně něco, co ani nevím, jak to tam vypadá, ale řekne si, že je tady něco jakoby navíc. Ale platově, on bude brát vlastně stejně, jako na té Praze 2.

Spíš bych viděl jít cestou touhle. Aniž bych znal ten konkrétní návrh, jen jsem to chtěl usadit do toho rámce. Toto je odpovědnost hl. m. Prahy, jsem rád, že ji cítí hl. m. Praha, a že nad rámec toho, co ti učitelé mají dostat, Praha navýšila ten příspěvek, a je to už miliarda korun.

Tak čtvrté vystoupení evidují u paní Tůmové, a potom pan Melichar.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych dala přednost kolegyni, asi chce navázat, na ten předklad toho návrhu?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Akorát, pardon, přeskočíte, myslím si, že chtěla i paní Koudelková reagovat. Dodržme pořadí, protože pak tam byl i pan Melichar, myslím, že by to nestalo a dostal jsem avízo, že paní Koudelková chtěla také reagovat na vaše slova, takže paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych představila, jakým způsobem bychom to rádi rozpočtově řešili. Co se týká výše toho navýšení, tak bychom se rádi drželi toho, co právě vyměřil Magistrát, který loni už, jak jste teď, pane starosto, správně zmínil, našim učitelům v základních školách a taktéž nepedagogickým pracovníkům základních a mateřských škol přispěl. Čili, bychom rádi u základních škol drželi tuto výši, která byla vypočtena na základě počtu těchto pracovníků, jejich stávajících mezd. U základních škol v té výši navržené Magistrátem. A ohledně mateřských škol bychom to vzhledem k nedostatku zdrojů pokrátčili o polovinu, protože nemáme tolik zdrojů na tuto injekci, jako hl. m. Praha. Což by prakticky tedy znamenalo v součtu pro mateřské školy 906 tisíc, ZŠ Meteo 2 465 tisíc a ZŠ s rozšířenou výukou jazyků, čili Písniční 765 tisíc.

Tím bychom tedy rádi navýšili ten neinvestiční příspěvek našim příspěvkovým organizacím, konkrétně jedná se pro mateřské školy odd. § 3111 položka 53/31. Pro ZŠ Meteo odd. § 3113 položka 5331a pro ZŠ SRVJ odd. § 3117 položka 5331. Vlastně celkový součet tohoto navýšení, celková suma je 4 124 000 Kč.

Tu bychom rádi v rozpočtu našli ušetřením běžných výdajů úřadu MČ, čili konkrétně odd. § 6117, o jehož výši jsme se tady bavili, že ve srovnání s jinými městskými částmi je mnohem vyšší. Tak tam bychom navrhli zkrátit běžné výdaje o 2 mil. Přitom bychom stále zůstali na skutečnosti roku 2019, čili, ten rozpočet místní správy by byl stále vyšší, než bylo čerpáno v loňském roce i s touto drobnou redukcí. Čili to jsou 2 mil., a z té zmiňované rezervy na školství, která v rozpočtu nemá žádné určení, kromě toho, že je zařazena pod kapitálové výdaje, tak bychom rádi čerpali zbytek, čili 2 124 tisíc. Jedná se o odd. § 3113 – kapitálové výdaje.

Vzhledem ke členění rozpočtu, nelze podrobněji specifikovat, odkud čerpat běžné výdaje místní správy, neboť schvalujeme odd. § 6171 jako takový. Čili to ponížení by bylo asi v gesci tajemníka MČ. To je varianta A, čili snížit běžné výdaje úřadu v podstatě na loňskou situaci čerpání, plus vzít zhruba polovinu prostředků zvýšení daně z nemovitosti. Varianta A.

Varianta B je vzít tu sumu, kterou jsme vybrali díky zvýšení daně z nemovitosti. To bylo komunikováno tak, že ty prostředky budou použity na rozvoj školství. Ten rozvoj, jak říkala kolegyně Jungwiertová, by měl být i kvalitativní, a tohle je dobrý krok k tomu. A tím bychom vzali tuto sumu 4 124 tisíc z odd. § 3113 kapitálové výdaje, tam kde je nyní alokována. Což je shodou náhod přesně do koruny to, o kolik se tady podařilo zvýšit daň z nemovitosti. Nevím, jak tato zajímavost vznikla, ale opravdu samotnou mě to překvapilo. Vidím to i jako pozitivní znamení, byť nejsem pověřivá, k tomu, že třeba se nám to tady podaří společně prodiskutovat a vzápětí schválit. Takže bychom dali k hlasování dvě varianty. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak děkuji, druhé vystoupení pan Melichar.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji, moje dotazy byly již částečně předřečníky zodpovězeny, ale přece jenom, něco zbývá. Já se omlouvám, chci si ujasnit tu situaci, protože školy, nakolik jsou v právní subjektivitě, tak pakliže se to tady odhlasuje, bude jakýsi rozpočet tedy odhlasován, tak mám za to, že nastanou jednání s řediteli škol a bude jim sdělen nějaký záměr zřizovatele, jakási nabídka. Oni se k tomu budou vyjadřovat, buď budou pozitivně, nebo negativně naladěni. Nastane jakási licitace.

Já jsem rád, že pan starosta zmínil nepedagogické pracovníky, protože to byla ta technická část, toho mého poddotazu, protože ono se mluví o učitelích, samozřejmě je to stěžejní profese ve školství, naprosto. Ale jak jste říkal, bez toho zabezpečovacího týlu to nejde. A ten nárůst, u těch zabezpečujících nepedagogických profesí, mám za to, že nesleduje, nekopíruje nárůst toho platu učitelů, čili že se mohou cítit jaksi podfinancování, a mám za to, že se cítí. Protože ty signály, které mám právě od kuchařek a uklízeček, jsou dost tristní, že prostě doopravdy za pár korun vlastně mají ten pocit, že tam chodí, a i tenhle kádr je asi potřeba zastabilizovat. Je to tak, jak jsem nastínil. Prostě: nabídne se ředitelům, kteří v rámci té svojí gesce se nějakým způsobem vyjádří, a nastane jakási licitace, pakliže že se to podaří odhlasovat. Rozumím tomu dobře? Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Paní Koudelková.

Místostarostka Lenka Koudelková: Dobrý večer, skutečně se, tady navážu na pana Melichara, skutečně se domnívám, že je velmi žádoucí a velmi šťastné, pokud jsou ředitelé našich školských zařízení předem informováni, je s nimi konzultováno a na jejich doporučení je dbáno, jak s těmi financemi naložit. Tady si dovolím toto ještě jednou potvrdit, že je sice velmi jako báječné překvapení, někoho mile překvapit finančním objemem. Je však někdy nemilé překvapení, když ten budget financí určíte na co. Tohle si dovolím připomenout

skutečně právní subjektivitu škol, naše průběžné porady ředitelů a jejich určité představy, někdy i ne úplně zřizovateli sdělené, protože skutečně usilují o své špičkové pedagogické týmy. A tam už jako, paní doktorko Jungwiertová, opravdu děkuji, jako kdybyste, jak se říká, byla s námi někdy v kapse přítomná, když diskutujeme sdílení rodilých mluvčích, protože je skutečně neskutečně těžké získat pro MČ takové, kteří budou chodit včas do hodin, bude na ně spolehnouti a zkrátka bude to fungovat. Tak, tolik vše.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Eviduji druhé vystoupení paní Jungwiertové.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Ne z kapsy tentokrát. K té poznámce vaší. Opravdu to tak bylo myšleno, že by to bylo po diskuzi s vedením. My jsme to částečně diskutovali, tento námět, samozřejmě ne se všemi. Současně bych také chtěla připomenout, že Základní škola Meteorologická, tam došlo vlastně k tomu, že se škola připojila ke stávce, tzn., že až tak úplně spokojeni také s touto situací nejsou, a myslím si, že i to je možné vnímat jako signál, že by třeba přivítali nějakou změnu.

A pak bych chtěla ještě reagovat na komentář pana starosty, já si s vámi dovolím nesouhlasit, samozřejmě je to systémový problém, víme to všichni. A je to otázka Prahy, ale primárně je to otázka státu. Otázka státu, otázka Prahy, nicméně přesto potom je v naší odpovědnosti to, jak to na těch školách vypadá. A myslím si, že vlastně v těch našich školách není stejná situace, jako je ve všech školách v Praze. Abychom si mohli říct, máte příspěvek od Prahy, je to víc, než byste měli od státu.

Skončeme tady, a to z několika důvodů. Máme tady integraci cizinců, o které mluvila už paní doktorka Adámková, máme tady například na ZŠ Meteorologické poměrně značné množství dětí inkludovaných, což samozřejmě je i jinde, ale tady to procento je, myslím, vyšší, máme tady vysoké počty žáků ve třídách, a předpokládá se, že budou ještě navýšeny, protože se prostě tady staví a těch dětí přibývá. Mateřské školky jedou na maximum, školy prostě také pojedou na maximum.

Nejde jenom o to, že bychom licitovali: pojd'te k nám, my vám dáme o 300 korun více, ale je to i určité ocenění těch pedagogů, kteří léta jedou za ty částky, které dostávají od státu. Takže myslím si, že i když samozřejmě souhlasím s vámi, že to je systémový problém, tak my to buď můžeme přijmout a říct, my s tím nemůžeme nic dělat, ale když tady máme v rozpočtu částku na rozvoj školství, tak mi to přijde nefér a myslím si, že je fajn se k tomu postavit čelem.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, pan Novotný bude mít páté vystoupení, a potom kdo bude chtít mít víc než páté vystoupení, už dám o tom hlasovat. Máte slovo.

Pan Petr Novotný: Tak, já jsem ještě chtěl reagovat na ty hasiče, ale toto je téma, to tu můžeme diskutovat jako týdně, a je to takové hodně emoční, tak to nechám, být. Spíš ještě zase něco konkrétnějšího. A to je tato tabulka, to je vlastně na pana Korbela, to jsou ty investice. Tak já jsem rád, že se to už posunulo alespoň do formy tabulky, protože minule to bylo úplně neurčitý, ale stejně když se na to podívám, tak si vzpomenu, jak děti si vždycky píší, co si chtějí pod stromeček, a ono to tak vypadá. Investor jsou rodiče, tak to je ta MČ, ale pak tady chybí, jako kdy to dostanu, alespoň když je Ježíšek, tak vím, že bych to mohl dostat na Ježíška, tzn., ta investice, kdy bude realizovaná, když to přeložím. A potom tak nekonkrétně vlastně specifikované ty investice, kolik asi by mohly stát, nebo prostě jenom úprava domů, jako to jsou, jedna věc je, že tam je hromada takových údržbových věcí, tam moc těch investic nevidím, ale tak neurčitě postavených, že toto žádný investiční plán prostě

není. S tím byste fakticky neuspěl, kdybyste se měl postavit před investory a říct, nebo před akcionáře, já bych chtěl udělat to a to, potřebuji na to tyto peníze a přinese to, to a to. A ještě vám samozřejmě řeknu, do kdy to udělám.

Tady není nic. Je to úplně neurčitý, stejně, jak jste to udělali před tím, copy and paste. Jenom berete částky a cpete to dál. Teď jste ještě udělali o čtyři buňky navíc, jako. Je to haluz, totální, jako. Znova, knížka finanční gramotnosti, to prostě nejde. Děkuji. A vyjádření od člověka, který to tady má na starosti, potřebuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Přihlásím se ke čtvrtému příspěvku a eviduji pana Loukotu, potom paní doktorku Radovou. Nepřeskočil jsem někoho?

Jenom děkuji, ještě zareaguji zpátky také k tomu příspěvku, případně k těm úpravám. Prvním jenom věc. Těší mě, že tu rezervu, kterou jsme tam dali, chtějí rozpouštět ti, kteří pro ni ruku nezvedli. To jenom říkám, připomínám to zpětně. Vy jste pro zvýšení daně z nemovitosti nebyli, kritizovali jste nás za to. My chceme nějaké peníze ušetřit na rozvoj, a vy ty peníze teď chcete rozpustit v tomto rozpočtu. To jenom říkám, abychom si řekli, jak to je. Je lehké rozdávat, když jsem pro něco nezvedl ruku. Skoro bych ocenil, kdybyste aspoň řekli, a je to dobře, že tedy půjdeme, a půjdeme touto cestou a zpětně se přihlašujeme k tomu, že ty peníze navíc takto vybrat máme a máme je dát. To jenom říkám za sebe, že tohle mě malinko jenom mrzí.

Druhá věc k tomu je, když už, tak bych nešel plošným rozdáváním, ale hledal bych cestu přesně té specifičnosti naší městské části. Tzn., pobavme se třeba s řediteli o tom, že opravdu je velká konkurence, co se týče rodilých mluvčích, a co by tedy pro ty školy znamenalo, jaký příspěvek navíc pro to, aby si ho mohli dovolit. To bych bral jakoby konkrétní věc, než jít opravdu plošně, protože si myslím, že tu plošnost má zajistit stát, potažmo hl. m. Praha, a my se máme zaměřit. Máme tady hodně dětí s odlišným mateřským jazykem. Pokud to pro nás znamená více asistentů, než v nějaké jiné srovnatelné městské části, třeba na Zbraslavi, kde nemají tak silnou cizojazyčnou komunitu, a přijdou nám ředitelé říci, abychom to tady potřebovali pokrýt, potřebujeme více asistentů, ale stát nám na to dává jenom omezené finanční prostředky. Toto bychom pokračovali dokrýt, tak tohle jsou konkrétní věci, o kterých bych byl ochoten jakoby diskutovat, než opravdu plošně jít a rozdat celou tu částku, kterou my jsme vyčlenili do rezervy. Rozhodně ale děkuji za srozumitelnost toho návrhu. Děkuji za to, jak to bylo srozumitelně vysvětlené, aniž bych se díval, tak jsem si představil obě varianty, že je to určitě k diskusi.

Jenom k té rezervě řeknu jednu věc. Bavíme se o tom, že budeme potřebovat školu v Písnici. Já nedokážu říct, jestli na ni peníze dostaneme. Věřím v to, budeme připraveni. Kdo je připravený, tak ty peníze dostane, dřív nebo později. Ale není to automatické. Tím že budeme mít architektonickou soutěž, tím že časem budeme mít územní rozhodnutí, časem budeme mít stavební povolení, že ty peníze dostaneme.

Dneska jsem seděl na Svazu městských částí vedle jedné paní starostky nejmenované městské části, která už má asi pět nebo šest let stavební povolení na stavbu domova seniorů. A dosud jí hlavní město Praha ty peníze nedalo. Peníze jsou někde na úrovni jejího celkového rozpočtu. Už asi pět nebo šest let o to prosí. Neumím si tedy představit, jak ona by si tuto investici dokázala propsat do střednědobého rozpočtu, do kterého roku, už v té řeči je trošičku rezignovaná, shání jiné financování, už shání i soukromého investora, který by se do toho pustil, provozoval to za peníze a cokoli, protože není schopna, odhaduje to tak na 37 milionů, ale říkala, to je částka, kterou má několik let nazad, protože si to teď úplně neaktualizuje, ale není schopna to získat.

Co bude podstatné u škol, a bavila jsem se, a tady se odkážu na jak soukromý rozhovor mezi čtyřma očima s panem náměstkem Vyhnánkem, ten v případě velkých investic se bude ptát na spoluúčasť jednotlivých městských částí. A ten důvod, proč jsme tady

navyšovali daň z nemovitosti, nebo proč jsem to tady přinesl, a touto nepopulární cestou jsem se rozhodl jít, je, že když tady ty čtyři roky bychom peníze ušetřili, neznamená to, že z nich nemůžeme nic utratit, ale chci opravdu výraznou podstatnou část z nich ušetřit, tak potom přijdeme z hl. m. Prahou a řekneme, máme tady vysoutěženou přístavbu školy, bude nás to stát 150 mil. Oni řeknou, fajn, dobře, tak kolik na to ale dáte vy? A já řeknu: toto je částka, kterou máme. Přesně jsem se o tom bavil s panem náměstkem Vyhnánkem, a ten řekl: Já rozumím tomu, že mnohé městské části nemají žádné příjmy, ale teď už díky té možnosti, že si jednotlivé městské části mohou stanovit výši daně z nemovitosti, tak je jenom otázkou, aby si to uměli vysvětlit, uměli si to obhájit, a potom přišli a řekli: My jsme to navýšili, toto je náš příspěvek. A tyto městské části se budu snažit upřednostnit. Takhle to řekl mně mezi čtyřma očima. Je to samozřejmě záležitostí dalších vyjednávání, to není jenom jakoby podaná ruka pana náměstka, ale očekává se spoluúčast městské části.

Proto říkám, peníze, které jsme tady zvedli na dani z nemovitosti, chci přesně vyšetřit na rozvoj toho školství, nikoli na to, abychom ty peníze rozpustili do letošního roku, jakkoli jim to přeju, protože my nebudeme mít tu spoluúčast na školu, a nebudeme na to mít. Tímto se jenom omlouvám, že budu trvat na tom, že ty peníze budeme šetřit na to, abychom je opravdu mohli použít na budoucí rozvoj, nikoli na současnou útratu. A zároveň se rád pobavím s řediteli škol, zdali mají nějaké konkrétní představy, něco, co je tak opravdu mimořádného, děti s odlišným mateřským jazykem, více asistentů apod., něco, co si nekonkurujeme s ostatními městskými částmi, protože opravdu se nechci dostat do situace, že učitel u nás pobere o tisícovku více než na Praze 12, a potom začneme momentálně a dočasně přetahovat učitele z Prahy 12 sem.

A zakončím to jenom jedním příměrem, některé městské části začaly členům volebních komisí navyšovat příspěvky, které jsou od státu. Pak si spočítali na jedné nejmenované městské části, že už je to stojí tři čtvrtě milionu a že už na to nemají. A začalo to přesně tím, že lidé, kteří u nás byli, se rozhodli v práci v komisi nepokračovat, protože raději šli někam vedle, protože tam dostali o tři stovky navíc. To by nám támhle odbor školství mohl říci, když ty lidi potom obvolává, protože tam jim to ta městská část začala doplácet.

My jsme šli opačnou cestou, a to, že zatímco tam jim sice dají víc peněz, ale ty dva dny je nechají u urny sedět a dají jim jenom bagetu a stravenku, tak my jim zajistíme velmi slušný oběd, resp. slušnou večeři a možnost vytrhnutí z procesu. Prostě jít jinou cestou, kterou můžeme konkurovat a kterou si ti lidé zase u nás pochvalují.

Pan Loukota páté vystoupení, a potom paní doktorka Radová.

Místostarosta Tomáš Loukota: Nejdřív jenom vsuvka, ještě reakce na pana starostu. My jsme jasně deklarovali, že zvýšení daně z nemovitostí použijeme do školství. To také dodržíme. Já si myslím, že přístavba školy v Písnici je opravdu naše priorita velmi důležitá, a myslím si, že pokud by se podařila dotáhnout do konce, tak nejde asi jenom o platy pedagogů, ale o určitou atraktivitu prostředí, kde vykonávají svoji činnost, protože si myslím, že v případě dotažení tohoto projektu by určitě stoupla atraktivita písnické školy, a učitelé by se jistě sháněli snáze, než do současného prostředí. To jenom taková malá vsuvka.

A teď, pane Novotný, ještě reakce na vás. Opravím slova klasika. Pláčete špatně a na špatném hrobě. Protože tou tabulkou, jak jste tady mával, tu tabulku nevytvořil pan Korbel, tu jsem vytvořil já. A rozhodně to není nějaký investiční plán. Je to čistě souhrn investic, které kdybychom měli dostatek finančních prostředků, tak bychom je realizovali. Je to vlastně reakce i na vaše požadavky, abychom takový souhrn vytvořili, tak jsme ho vytvořili a pojdme o něm diskutovat. Vy jste vlastně říkal, že něco nejsou investice, že to jsou nějaké opravy. To si asi hrajeme se slovíčky. Myslím si, že když třeba chceme investovat do nové střechy, že to svým způsobem investice je. A je to na diskusi a myslím si, že to bude až do bodu Různé. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Radová má vystoupení a potom pan Kadlec.

Zastupitelka Eva Radová: Ještě jsem chtěla podpořit návrh kolegů, který se týkal příspěvku pro učitele. I když chápu, že není cílem, a asi bychom v takovém souboji ani neobstáli, abychom soupeřili s většími městskými částmi o nějaké přidání příspěvků, takže se domnívám, že motivace pedagogů i nepedagogických pracovníků musí být trochu jiná, než finanční, ale stejně jako kolegyně, které mě předcházely ve vystoupení, si myslím, že to je spíš takové gesto, že v tom vidí vůli zřizovatele jim nějakým způsobem přispět. Ono když se ty peníze nakonec rozdělí od daní, odvedou se odvody, tak jim z toho zase žádná suma nezůstane. Myslím si, že nikomu. Ale je to nějaké ocenění jejich práce, a to, že vnímáme, že to jejich postavení je náročné, že ta práce prostě s těmi dětmi není lehká, že učitelů je málo a chceme, aby tady zůstávali a případně přicházeli.

Pokud jde o prostředky v rozpočtu, tam si myslím, že ta výtka není úplně na místě, kdo pro to hlasoval, nebo nehlasoval. My teď nehlasujeme o dani, my hlasujeme o rozpočtu, který už je daný, tzn., ty peníze tam jsou, ať jsme chtěli, nebo ne. A my hledáme prostředky na navýšení, na možnost přilepšení pedagogickým i nepedagogickým pracovníkům. Takže navýšení, které tam vzniklo, je samozřejmě první možnost, jak je použít. My teď hlasujeme o použití těch peněz v rámci rozpočtu.

Připomínám, že tedy je tady ještě další návrh, který se týká snížení výdajů na vnitřní správu, tzn., pořád nám tam zůstávají 2 miliony, o kterých se můžeme bavit i v případě, že by pan starosta, tak jak předdeslal, chtěl použít ušetřené čtyři miliony na dani z nemovitostí na rozvoj školství v rámci kapitálových výdajů. Rozumím tomu, že asi potřebujeme mít nějaké vlastní prostředky, nicméně zase si myslím, že rekonstrukce písničky školy je plánovaná delší dobu, než byla možnost zvýšení koeficientu daně z nemovitosti, takže jsme museli mít nějakou představu i před tím, jak toto budeme krýt. To je za mě asi všechno.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji, mám to podobně, také chci reagovat na pana starostu. Už je to tak, byli jsme proti té dani, bylo to schváleno, je to v rozpočtu, pracujeme s tím dál, protože je to realita. Na tom také nevidím nic k divení. A souhlasím s tím, že byste se měli s řediteli pobavit, ale pobavte se s nimi nad konkrétní částkou, ať nemají odpor k plánování a nejistotu, že se něco vymyslí, už to je nějaká práce, a pak se to nebude moc realizovat. Lez jim nabídnout konkrétní částku.

A konečně co tady bylo míněno s tou rezervou, to bylo zodpovězeno, měla by to být tedy spoluúcast městské části ve výši 2 – 3 % na stavbě. Já tedy ten postup chápu, tak to asi prakticky na Magistrátu chodí, ale opravdu budeme šetřit na stavbu školy po čtyřech milionech? Anebo proč jsme tedy ty čtyři miliony zanesli do aktuálního rozpočtu, když budou stejně využity na období, až budeme dotaci žádat, což tedy asi plánujeme, ne ale ve výhledu. Já tedy nechápu, proč jsou v rozpočtu. To vypadá, že tu dotaci už tedy žádáme letos na tu školu.

Řečník: Myslím si, že jsou v rozpočtu proto, že letos přijdou, a tudíž se musejí někam dát.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O šesté slovo se hlásí pan Novotný, takže mi dovolte, abych dal hlasovat, kdo umožní, a technickou má tady pan Řezanka.

Zastupitel Radek Řezanka: (mimo mikrofon, nesrozumitelné)... jednacího řádu máme schváleny tři vystoupení... pět ještě uznám, ale šesté už...

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dám, jestli dovolíte, procedurální návrh o tom, abychom dali hlasovat, jestli pan Novotný může vystoupit po šesté, a kdokoli jestli může vystoupit po šesté. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti? Ruce nahoru, prosím. Zdrželi se?

To nám asi nevyšlo. Zmatečné hlasování. Poprosím, abyste nám ty ruce zvedli důkladně. Kdo je pro, abychom umožnili zastupitelům šesté vystoupení? 7 Kdo je proti? 9 Teď už nám to vyjde. Zdržel se 1 hlas, teď už to vyšlo, děkuji. Tento návrh neprošel.

Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych navázat na záměr navýšení příjmů učitelů, pedagogických pracovníků, nepedagogických pracovníků, který představila kolegyně Jungwiertová. A ten záměr je širší. Nejedná se o plošné navýšení. Jedná se vlastně o to, že řediteli příslušné příspěvkové organizace přispějeme na řešení nejpálčivějších oblastí z personální agendy, které on vidí. Může to být zastabilizování personální situace, jak říkala kolegyně, formou náborového příspěvku, odměn učitelům, odměn dalším pracovníkům. Ale může to být rozhodnutím ředitele právě zaangažovat rodilé mluvčí. Jak říkala paní místostarostka Koudelková, určitě výborná praxe by byla, aby obě školy třeba rodilé mluvčí sdílely. Pokud si je každá z nich nemůže dovolit.

Dále jistě ředitel ví, jaký objem jeho času a času jeho kolegů čerpá to, že musí podávat projekty, jak šablony, tak na Magistrát, tak do různých dotačních programů. Takže my bychom tady rádi umožnili zafinancovat manažera projektů, ať třeba vyčleněním kapacity někoho ze stávajícího sboru, nebo jako externistu. Určitě se nejedná o nějaký plošný návrh, který by plošně zvýšil učitelům bez rozvahy. Bylo by to v ruce ředitele školy, kde vidí právě to personálně nejslabší místo, které by bylo třeba posílit.

Také by bylo dobré, kdyby od zastupitelstva zazněly třeba tři základní body, které by ten ředitel tím měl vyřešit. Zastabilizovat personální situaci, aby měl kvalifikované pedagogy, aby nemuseli učit senioři, aby učitelé byli motivováni tady učit. Rodilí mluvčí, IT výuka a projektoví manažeři, to si myslím, že to jsou vlastně tři základní okruhy, na kterých snad se tady shodneme.

Je to prodiskutováno s paní ředitelkou v písnické škole. Žádný ředitel vám neřekne, já vlastně nechci tyto peníze. To by opravdu nebylo moudré od něj, určitě každý ředitel toto přivítá, a bylo by to čistě v jeho gesci, je to v naší důvěře v něj, aby ty peníze rozdělil na tyto priority, které my tady definujeme.

A vzhledem k tomu, že ZŠ Meteo byla ves stávce teď na podzim ohledně platů učitelů, tak předpokládám, že ani tam by nebyl problém tuto finanční injekci od nás jako zřizovatele přivítat. Tak z toho bych opravdu obavy neměla.

Jinak jsme součástí určitého konkurenčního boje, přetahování pedagogů. Jenom třeba Praha 6 dává ze svého rozpočtu na výuku anglického jazyka v základní škole 11 milionů. Praha 5 11 400 tisíc. Jako neinvestiční příspěvek na platy pedagogických, nepedagogických pracovníků ZŠ a MŠ atd. Takže jako nebojme se toho, máme tady variantu, kdy děláme určitá opatření ohledně úsporného chodu úřadu, a částečně krytou z toho nárůstu, z té daně z nemovitosti. Myslím si, že to je hlasovatelné usnesení a že je to naše odpovědnost jako zřizovatele. Házet to na Magistrát a na stát, jistě takto lze argumentovat, ale je tady taktéž naše odpovědnost, jak personální situace ve školách vypadá. Takže doufám, že tyto naše návrhy podpoříte.

Jinak co se týká zvýšení daně z nemovitostí, tak já si nepamatuji, že bychom o tom hlasovali. Vy jste, pane starosto, říkal, že jste to sem přinesl, ale sem jste to nepřinesl. Jenom opakuji, že to prohlašovala rada městské části.

A momentálně spoluúčast při žádání o dotace magistrátní z rozpočtu hl. m. Prahy není nikde definovaná, není podmínkou. Ale chápu, že výhledově jistě můžete mít informace, že se to má změnit, to nerozporuji. Ale aktuálně tato podmínka není. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nemám nikoho psaného k diskusi. Dovolte mi, abych diskusi uzavřel a poprosil bych, jestli jsem to zaznamenal, dva protinávry. Buť by mi to řekl návrhový výbor, ale jenom si srovnáme noty. První návrh padl v počátku od předsedy finančního výboru. Nevím, jak je úplně přesně zformulovaný, ale de facto vyjmout schvalování střednědobého rozpočtu, tedy z usnesení de facto vyjmout bod číslo IV., jestli tomu tak rozumím, hlasovat to celé bez bodu číslo IV. To je protinávrh. Bod IV. je, že schvalujeme návrh střednědobého výhledu rozpočtu do roku 2025 dle přílohy číslo 3 tohoto usnesení. Pan Kadlec nám to řekne.

Zastupitel Matěj Kadlec: V tuto chvíli tam máme původní čtyři usnesení. Vzhledem k tomu, jak rozsáhlá byla diskuse, lze snad předpokládat, že by každý jeden zastupitel mohl mít k různým částem usnesení různé argumenty, proč by pak nemohl hlasovat pro celek. Jestli by nebylo moudré to rozdělit skutečně na čtyři body, tzn. stručně rozpočet, výhled rozpočtu, a tady tedy finanční plán ekonomické činnosti, což bude tedy vedlejší hospodářská činnost a zplnomocnění rady. Trošku si zahlasujeme, ale bude to stejně jako loni, předloni.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Teď jenom formálně. Já tam vidím bod I, II, III, to jsou ty velké body, a pod bodem I máme podčísla 1 – 5 a pod číslem III máme 1 – 3. Tzn., spíše bych asi navrhl v tomto případě, jestli chcete hlasovat o některém bodu jakoby zvlášť. Asi bych řekl, že to je v tomto případě jenom formálně na vyjmutí. Navrhl bych, že chcete vyjmout bod I. 4.

Zastupitel Matěj Kadlec: V podstatě ano. Za mě mohu říct a navrhnout bod 4. Nechám na ostatních.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: První protinávrh je, že bychom vyjmuli bod I 4, pak by se samozřejmě jenom posunulo číslování.

A druhý protinávrh předpokládám, že má nějakou písemnou podobu, a jenom vlastně říci asi změnu čísel v jednotlivých položkách. Teď je ale malinko na vás, návrh A, návrh B, samozřejmě to jsou vlastně dva protinávry. Předpokládám, že chcete nechat hlasovat o obou. A jenom si to nějak jakoby strukturovat. Máte slovo.

Řečnice: Můžeme poprosit pět minut pauzu, abychom se domluvili?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Máme 20.29, tak se tady sejdeme – nebo sejdeme se ve 40. Hygienickou pauzu 20.40.

(Přestávka 11 minut)

Dámy a pánové, poprosím vás, abyste se usadili na svá místa, i z předsálí abyste přišli dovnitř zpátky. Děkuji. Vidím, že všichni zastupitelé jsou zpět v zasedací místnosti. Teď bych poprosil, jestli by některá z předkladatelek obsahových změn nám představila, jak by se o nich postupně hlasovalo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já ještě technickou. Já se chci zeptat, upřesnit si, zda se hlasuje o tom nejpozději načteném návrhu jako prvním. Je to jedno v tomto.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ve vašem případě ne, protože to není přímo protinávrh. Vy dáváte pozměňovací návrhy, které jsou protikladné. Může být odhlasován maximálně jeden z nich, ale poradí, jak si stanovíte, je na vás. To není, jako že by to byl protinávrh. Vy dáváte nějakou variantu A, B. Je to na vás.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já to načtu v tom poradí, v jakém to budeme hlasovat, aby to bylo jednodušší.

S kolegy předkladateli z opozice bych ráda načetla věcný návrh změn v rozpočtu, který se týká přesunu z odd. § na jiný odd. § v rámci výdajů. Konkrétně varianta číslo 1 znamená povýšení položek odd. § 3111 položka 5331 906 tisíc, což jsou mateřské školy. Odd. § 3113 položka 5331 2 465 tisíc ZŠ Meteo, odd. § 3117 položka 5331, což je ZŠ SRVJ, ve výši 765 tisíc. Čili to je navýšení těchto odd. § a položek, které by bylo kryto snížením ve variantě 1 odd. § 6117 běžné výdaje ve výši 2 mil. a odd. § 3113 kapitálové výdaje ve výši 2 124 tisíc, nyní tzv. rezerva na školství.

To je varianta číslo 1. Nevím, jestli ji teď dáme hlasovat. Mám načíst všechno popořadě?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Poprosil bych načíst všechno. Navíc stejně budeme nejprve hlasovat pana Kadlece.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobře. Varianta č. 2 má stejné zdroje. Ne, pardon, má stejné cílové navýšení, znovu tedy přečtu jaké. Odd. § 3111 položka 5331 906 tisíc, odd. § 3113 položka 5331 2 465 tisíc, odd. § 3117 položka 5331, 765 tisíc. Ale zdroje pro tuto variantu číslo 2 jsou jiné. Je to pouze odd. § 3113 kapitálové výdaje, odkud by se čerpaly 4 124 tisíc, nyní tzv. rezerva na školství. Toto byla varianta číslo 2. (Dotaz ze sálu.) Asi došlo k nějakému zaokrouhlení.

Tak ještě jednou jestli můžeme poprosit o krátkou přestávku, abychom ta čísla dali úplně přesně. Omlouvám se.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také jsem si to spočítal a vidím tady pravdu, je to dohromady 4 136 tisíc, tedy o 12 tisíc.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Tak pro MŠ bychom dali 902 tisíc. O 12? (Diskuse mimo mikrofony.) Každou položku o 4 tisíce tedy.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumíme, číst to nemusíte. Každou položku ponížíme o 4 tisíce.

Zastupitelka Pavla Tůmová: 2 461 a 761. Já to klidně načtu ještě jednou.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Myslím si, že ne. Upravíme to, v zápise to bude, děkujeme. Všechny položky, které byly načteny, budou o 4 tisíce nižší.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Omlouváme se. Došlo k zaokrouhlení. Vycházeli jsme z magistrátního příspěvku, a ten jsme zřejmě potom zaokrouhlili tak, že potom ty výdaje tomu neodpovídaly. Každá položka, která bude navýšena, bude ponížena o 4 tisíce. To jsem

představila dvě varianty, první šla napůl chod úřadu, rezerva na školství, druhá šla čistě z rezervy na školství a třetí varianta, třetí varianta by šla pouze jako zdroj z běžných výdajů, ale navýšení u školských zařízení by bylo na poloviční částku.

Ještě se omlouvám, k variantě číslo 3, zdrojem by bylo pouze odd. § 6117 běžné výdaje, které by byly poníženy o 2 067 tisíc, a došlo by k navýšení odd. § 3117 položka 5331 o 453 tisíc, což jsou mateřské školy, odd. § 3113 položka 5331 ZŠ Meteo o 1 232 tisíc a odd. § 3117 položka 5331, ZŠ SRVJ o 382 tisíc.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumím a děkuji i panu pojistnému matematikovi za bleskové spočítání a úpravu, protože pak ten návrh je hlasovatelný. Takže máme před sebou celkem až čtyři hlasování, s tím že první bychom hlasovali návrh pana Kadlece, potom v tom pořadí, jak to řekla paní Tůmová samozřejmě, když už bude schválen první návrh, tak už ta další hlasování pochopitelně nebudou. Může být z těch tří předložených návrhů, představených paní doktorkou Tůmovou, schválen jeden nebo žádný. Jiná varianta není možná. Souhlasíte takto se mnou?

Takže i procedura hlasování je poměrně jednoduchá. Já jenom formálně zopakuji, nejprve dáme hlasovat o návrhu pana Kadlece, který tedy znamená, že vyjmeme střednědobý rozpočet, tedy že by nám to usnesení vlastně sedělo v číslech, protože se nám ani nenavýšuje rozpočet, ani se nám neponižuje. Nevím, jestli se nám tam neponižují jednotlivá čísla potom u paní doktorky Tůmové. Každopádně nejprve budeme hlasovat, že bychom vyřadili bod číslo I. 4., potom nechám hlasovat o těch třech návrzích, které tady byly představeny paní Tůmovou. Ten první návrh znamená, že navýšíme školám ten příspěvek, o který se podělí vnitřní správa a rezerva pro školství. Když to nebude schváleno, přijdeme na druhé hlasování, které by znamenalo, že celý ten příspěvek v plné výši by šel na úkor rezerv ve školství, a máme tady ještě třetí nový návrh načtený, a to, že by ta částka byla de facto poloviční v součtu 2 mil. 067 a šel by čistě na úřad vnitřní správy.

Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji. To, že vyjmeme návrh střednědobého výhledu rozpočtu na samostatné hlasování, ještě nutně neznamená, že ho musíme hlasovat až příště, jak jsem prve říkal, protože kdokoli z vás ho může navrhnout k hlasování ihned jakožto samostatný bod i nyní, i dnes. Já jsem sice mluvil i o tom, že bych považoval za rozumné to ještě zpracovat a hlasovat až příště, nicméně kdokoli by to chtěl hlasovat dnes, tak můžeme, ale v samostatném bodě.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tomu také rozumím. Zeptám se, jestli má ještě někdo nějakou připomínku, nebo případně v této podrobné rozpravě ještě nějaký jiný pozměňovací návrh. Takto nevidím, tímto i končím tuto podrobnou rozpravu, a budeme tedy hlasovat v pořadí nejprve návrh pana Kadlece a potom návrhy postupně paní Tůmové jeden až třetí. Uvidíme, bude-li nějaký schválen, a potom budeme hlasovat usnesení jako celek. Není námitka proti tomuto postupu? Není, dobře.

Kdo jste pro, abychom z návrhu usnesení vyjmuli bod číslo I. 4, tedy návrh střednědobého výhledu rozpočtu do roku 2025 dle přílohy číslo 3 tohoto usnesení? Dávám hlasovat.

Kdo je pro vyjmutí? 7 Kdo je proti? 9 Zdržel se? 1 hlas. To nám sedí, tento návrh nebyl přijat.

Nyní přistupujeme k návrhu paní Tůmové, jenom slovně to řeknu, teď budeme hlasovat o plné částce pro školy, s tím že to jde částečně na úkor vnitřní správy a částečně z té rezervy. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 10 Zdržel se? 1. Tento návrh nebyl přijat.

Teď budeme hlasovat o tom, že by školám byla přidána plná částka a šla by čistě na úkor té rezervy. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh? 5 Kdo je proti? 10. Zdržel se? 2. Ano, to nám také sedí.

A třetí návrh je tedy, že by tu částku školy dostaly v podstatě poloviční, tedy ve výši 2 mil. 067 rozpočítáno, a šly by všechny na úkor vnitřní správy. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 9 Zdržel se? 2. Hlasování nám také sedí, pokaždé hlasovalo 17 zastupitelů. Ani jeden z pozměňovacích návrhů nebyl schválen.

A nyní mi tedy dovolte, abych dal hlasovat o návrhu usnesení v předloženém znění, číst to bezesporu nemusíme, je to prodiskutováno dostatečně. Dávám hlasovat.

Kdo je pro předložený návrh rozpočtu a toto usnesení? 11. Kdo je proti? 2 Zdrželi se? 4

Asi trošku mimo soutěž, ale snad když poděkuji, tak můžu. Moc děkuji za tuto kultivovanou diskusi. Děkuji těm, co ten rozpočet připravili, protože bych řekl, že i ta diskuse se oproti minulým letům posunula k takové té věcnosti, že jsme tam měli evidentně méně chyb a přišly srozumitelné návrhy, s kterými se určitě dá pracovat. Myslím si, z těch návrhů, které tady zazněly, jsou podněty na to, jak to ještě vylepšit a jak se opravdu pobavit s těmi školami, jak případně pokrýt nějaké jiné zvýšené nároky, které mají. Takže bych řekl, nerad bych, aby někdo, kdo neuspěl se svým hlasováním, aby byl úplně zklamán. Myslím si, že nás v rozpočtu i tato diskuse posunula dál. Opravdu děkuji vám všem za tuto diskusi a za přípravu tohoto rozpočtu.

Bod číslo

4.

Zpráva o činnosti Rady MČ za období od 24. ledna do 10. února

Tisk Z - 010

Otevírám rozpravu k tomuto poměrně úzkému materiálu. Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom bych zopakovala svůj dotaz, jestli existuje usnesení rady k rozpočtu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ne, neexistuje. Nebudu to nějak blamovat, nebudu si ani rozhodně vymýšlet, nemám to nijak ve zvyku. Není. Rozpočet byl diskutován i s ohledem na nestandardní situaci, ve které jsme se letos nacházeli ohledně přípravy. Přiznám se, že i teď v době prázdnin ne vždycky jsem se sešel se všemi radními úplně pohromadě, ale vlastně opravdu jsme to diskutovali i s jednotlivými vedoucími odborů apod., tzn., není to tak, že by členové rady tento rozpočet viděli na místě, že by s ním nesouhlasili, ale prostě jsme – přímo usnesení není. Na přímou otázku.

Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Chtěl bych radě poděkovat za projednání a schválení bodu 20/2020, který se týká stavebně historického průzkumu s názvem dům č. p.1 v Libuši, kde

tento dokument je konečně považován za základní pro nakládání s majetkem domu č. p. 1 a přilehlých pozemků, a těším se, že bude použit i při následujících pracích, kterými je rekonstrukce nebo oprava střechy. Děkuji tedy za spolupráci.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jenom bych k tomu řekl, děkuji také panu Kadlecovi, ono to trvalo asi ještě o něco déle, ale že jsme dosáhli této shody, kterou máme.

Kolegové mě upozorňují, že v době nepřítomnosti bylo usnesení k rozpočtu schváleno. Tak se omlouvám. Se všemi jsem to diskutoval, mně tady pan tajemník ale teď říká, že jo. Já jsem potom byl pryč. Měl jsem za to, že – omlouvám se. Bylo hlasováno čtyřmi členy, tak to se omlouvám. Já jsem přímo u toho hlasování nebyl, ale byl. Pan tajemník tlačil na to, aby pro forma to bylo v pořádku, tímto ho chválím. Samozřejmě u rozpočtu jsem byl, ale omlouvám se, že toto mi uniklo.

Navazuji na pana Kadlece. Mockerát děkuji za tuto spolupráci a věřím, že se nám to podaří. My samozřejmě nějaké zásadní investice tady, co se týče č. p. 1 a navazujících vazeb tady neplánujeme, vyjma možná nějaké lavičky nebo něco takového, co jsme debatovali tady, co by určitě nijak nezměnilo. Povedeme nějakou debatu o střeše. Plánujeme finance na to. Myslím si, že půjdeme na nějakou hodně konzervativní variantu, aby se nezměnil vzhled a charakter té budovy. Je jen otázkou, jestli budeme měnit i krovy, nebo jestli budeme měnit jenom tašky, když to tak řeknu. To je něco, co vlastně není. Ale máme tedy teď nějakou dohodu na tom, jak se bude postupovat v případě tohoto objektu.

Viděl jsem zvednutou ruku pana Melichara. Prosím.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Chtěl bych se připojit ke kolegovi předřečníkovi panu Kadlecovi a také poděkovat za schválení daného dokumentu o ČP1. To určitě. Myslím, že to bude velký přínos pro rekonstrukční práce, které budou následovat. Ale ještě bych vás poprosil, pane starosto, protože se obloukem vracím k původní otázce, než se řešilo, jestli tedy s tou rezervou, když neprošly pozměňovací návrhy, o kterých jsem nevěděl, tak vlastně ta rezerva pro školství, ty 4,1 mil. zhruba, tak že s ní budete nějakým způsobem tedy pracovat ve smyslu školství, a na některém z příštích zasedání se prostě dozvíme nějakou podrobnost. Porozuměl jsem tomu dobře? Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dokonce myslím, že může nastat situace, že pokud tady tedy vzniknou nějaké zvýšené potřeby od našich ředitelů škol, tak můžeme ty peníze najít i někde jinde, než z rezervy. Osobně bych se k tomu přikláněl, opravdu rezervu nechat pro rezervu, nechat ji opravdu jako naši spoluúčast na, když to řeknu, navýšení kapacit předškolního a školního vzdělávání. Teď jsem záměrně řekl i toho předškolního.

Beru to tak, že by to měla být nějaká naše spoluúčast k těm investičním, zejména z toho důvodu, že dostanete peníze na tu školu, na tu hrubou stavbu, ale už bude problém, že nedostanete peníze na vybavení, to už jsou zase další peníze, které už nám nemusí pokrýt, a opravdu bude řečeno, tak už jsme vám zaplatili tu hrubou stavbu včetně osvětlení, topení apod., ale jako ty lavice a interaktivní tabule a další vybavení, to už je prostě na vás, a to samozřejmě nejsou malé položky. To vidíme, co to všechno obnáší.

Já bych opravdu tlačil na to, aby tento příspěvek, když budeme navyšovat kapacity předškolního a školního vzdělávání, tzn. třeba i z hlediska další přístavby třeba mateřské školky, když ta potřeba bude, ale byl bych rád a rozhodně budu mít jiný pocit sebevědomí, když přijdu za tři roky žádat o finanční prostředky a řeknu, a my jsme schopni k této žádosti přiložit 10 – 12 – 15 mil. ze svého, bude to úplně jinak, než když budu říkat, nedáme k tomu vůbec nic. Bojím se, že budou opravdu upřednostněny jiné projekty, které dosáhnou na tu spoluúčast.

Paní profesorka Adámková. Máme tady zprávu o činnosti rady. Jestli je to přímo k nějakému bodu.

Zastupitelka Věra Adámková: Prosím? Já jsem jenom chtěla mít takovou technickou spíše, řekla bych, a to je, že jsem chtěla poprosit radu, aby byla nápomocna v rámci svých možností, protože vy jste mě na to teď navedl tím, že je možnost různých čerpání programů z MŠMT apod., a určitě by bylo velmi vhodné, kdyby ti ředitelé, nemáme jich zas tolik, abychom s nimi mohli plýtvat, kdyby věděli, že je tady nějaký pracovník rady. Já si myslím, že zrovna paní místostarostka Koudelková určitě by jim mohla pomoci, protože se jedná o koordinaci dotačních programů z MŠMT pro rozvoj škol. Máme štěstí v podobě třeba ředitele na Meteorologické, podle toho, co vím tedy, moje děti už tam nechodí, který by určitě byl schopen nějakým způsobem se do toho zapojit, a mám teď na mysli několik programů. Jednak to je duální vyučování, které je dotováno z MŠMT, a jednak je to možné zapojení se do různých programů, Orální historie nebo Učitel naživo. V případě potřeby bych vás spojila s těmi referenty. Já o tom nic jiného nevím, ale toto je možné. Tam si myslím, že ty dotační peníze nejsou nezajímavé. Pak se na to když tak podíváme. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jsme ještě stále v bodě Zpráva o činnosti rady. Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Chtěla jsem se zeptat na schválení té smlouvy pro služebnu hasičů v Libuši, tam jsou garáže. Teď jsem to ztratila. Byla tady nějaká částka vítězné nabídky asi 11 mil., a mně to jenom nesedělo s rozpočtem. Tady jsem někde viděla 16 mil. Ale nevím, proč je tam RU k 31. 12. 2019, bezpečnost, pořádek je tady 16 mil. 608, jestli to je včetně nějakých dalších služeb. Tady byla - teď jsem ztratila to usnesení. Bylo tam asi 11 mil. něco.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: 11 mil. by sedělo, ale 16 mi nesedí.

Zastupitelka Eva Radová: Je to v důvodové zprávě, strana 26 rozpočtu. Ale možná je tam k tomu něco dalšího. Ten bod je 17/2020, a tady je vítězná nabídka ve výši 11 003 678 Kč s DPH. A já tedy jenom v tomto kontextu úplně nechápu těch 16 mil. k 31. 12. 2019. Kolegyně říká, že to jsou možná všichni hasiči dohromady.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano, to sedí. Těch 11 mil. je opravdu to, co máme vysoutěženo na garáže pro libušské hasiče, a ta částka druhá, o které mluvíte, ta zahrnuje ještě další dotaci, která zůstala nevyčerpaná pro písnické hasiče, ale ono to je v jedné kapitole. Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Jenom malé doplnění k tomu. Nám to se podařilo vysoutěžít, tuto stavbu, za nižší, než byla projektová cena. Bude tam i úspora.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dále v bodě Zpráva o činnosti rady? Pokud tomu tak – nikoho nevidím. V tom případě mi dovolu, aby někdo přečetl návrh usnesení návrhového výboru, abyste také jednou dostali dnes prostor přečíst návrh usnesení.

Zastupitel Matěj Kadlec: Návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha – Libuš bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ za období od 24. ledna 2020 do 10. února 2020.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 17 – 0 – 0. Bezvadné.

Poslední předložený tisk, ale nikoli poslední bod je

5.

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva za rok 2019

Poprosím předsedu kontrolního výboru.

Zastupitel Miroslav Štanjer: Dobrý večer. Máte před sebou zprávu kontrolního výboru za rok 2019. Omlouvám se, v důvodové zprávě je menší chyba, když jsme probírali jednání 3. 2. a opět jsme projednávali tuto zprávu. Zpráva byla kontrolním výborem schválena, a tímto se předložila zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Otevírám rozpravu. Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Na můj vkus ta zpráva vyznívá poměrně negativně. Jsou tam z mého hlediska i docela zásadní zjištění ve smyslu, že byla prováděna nedostatečná vnitřní kontrola. Chtěla jsem se zeptat buď vás, jestli už byla nějaká reakce ze strany městské části, anebo tedy pana starosty, jak na to městská část bude reagovat.

Zastupitel Miroslav Štanjer: Rada na to reagovala tím, že byly dopracované nové smlouvy. Smlouva se společností PC Support byla celá přepracovaná, je nová kompletně. Jakoukoli zprávu, co projedná kontrolní výbor a jde do rady s tím, aby učinila nějaké patřičné kroky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Někdo další v rozpravě? Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Chtěla bych se zeptat, protože jsem měla možnost v kontrolním výboru, zrovna jsem byla přítomna, když se to projednávalo, na smlouvu o nájmu s Bay Clinic, s provozovatelem Bay Clinic, tam bylo zjištěno, že to bylo ještě za předchozího nájemce, nebylo to se stejným subjektem, jiné IČO. Jak to dopadlo? Tam nemám žádnou zpětnou vazbu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za dotaz, asi vám ho odpovíme v celém kontrolním výboru, byl jsem na to upozorněn, že to tam je. Tam došlo k tomu, že máme uzavřenou smlouvu s jedním subjektem, který byl, teď to řekni laicky, koupěn druhým subjektem, který tam teď má sídlo, provozuje to a máme to s ním. Tam je potřeba to formálně doladit. Tam není, že bychom měli úplně někoho jiného. Je to schválené, teď si nevybavuji. Předložíme to kontrolnímu výboru. Řešili jsme to, ale teď z hlavy nedám výsledek, jak to bylo. Ale bylo to nějak napraveno, ten podnět.

Někdo další? Nevidím. Uzavírám rozpravu. Poprosím o přečtení návrhu usnesení.

Zastupitelka Eva Radová: Návrh usnesení. ZMČ Praha – Libuš bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha – Libuš za rok 2019.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Vidím jednomyslně. 17 – 0 – 0. Děkuji vám. Omlouvám se, 16.

Kdo je proti? 0. Zdržel se? 1 hlas. Děkuji a omlouvám se.

Ted' máme bod

6. **Různé**

Jestli dovolíte, máte tady ještě na stole některé materiály. Jedním bych rád hned začal, resp. paní profesorka Adámková se hlásí o slovo. Prosím.

Zastupitelka Věra Adámková: Děkuji, mám trošku změnu, protože musím v deset hodin odejít na další jednání kvůli koronaviru bohužel. Raději bych toto nechala na příště, mě to nijak netrápí, jestli to je možné.

Ale chtěla jsem se zeptat v bodu Různé, protože za mnou chodí občané, jejichž děti chodí do Meteorologické školy samozřejmě, kde jak vidí někoho, kdo není zrovna rodák z Písnice, Libuše, tak je to dramatické. Chtěla jsem se zeptat, jestli máte nějaké informace o tom, že jsou tam, řekněme, žáci, kteří se vrátili z Číny v dohledné době, což znamená 14 dnů zpátky, a jestli o tom pan ředitel má nějaké povědomí a jestli o tom je informace. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jestli přece jenom dovolíte, paní doktorko, myslel jsem, že v bodě různé můžeme v uvozovkách tři minuty. Ale úplně příště? Dobře, nebudeme se k tomu zmiňovat. Dobře.

K této informaci. Co se týče škol, samozřejmě informujeme. Myslím si teď, že riziko nejsou děti, které se vrátily se svými rodiči z Číny na konci ledna nebo v polovině února, ani ne, co tam slavili lunární rok. Pár jich takových bylo, ale opravdu to bylo na prstech jedné ruky na všech školských zařízeních. Počet nevím, ale hned jak situace vypukla, tak jsme intenzivně komunikovali s řediteli. Požádal jsem je za zřizovatele, aby samozřejmě vyzvali rodiče, aby si za prvé udělali součet, kolik takových rodin máme v zahraničí, aby s nimi navázali nějaký kontakt. Víím, že se tak stalo. Víím, že jedna rodina v uvozovkách zůstali uvěznění v Číně, protože letenky prudce rostly, a potom nevím, jak se dostali sem. Jsou v nějakém bezpečném místě v rámci Číny, kde to nebylo, ale neměli možnost se dostat zpátky. Víím, že někdo přiletěl, to jsme měli v jedné školce. Požádal jsem naše ředitele škol, aby s nimi byli v kontaktu. Překládaly se jim dopisy, jaká je situace a aby je omluvili, vyzvali je k tomu, aby po dobu nezbytných 14 dnů zůstali doma.

Tam si myslím, že to zdánlivě všechno zafungovalo. Podnět jsem dostal. Ted' samozřejmě, řekl bych, máme horší riziko i z toho důvodu, že u dětí to bylo možná více vidět, nejen tím, že jsou nějak fyziognomicky odlišné a ví se to, že tam jezdí. Ted' když někdo odjede na víkend nebo o prázdniny, tak stejné opatření nebo doporučení bylo řečeno ředitelům opět. Nejsem si jist, že tady jsou schopni ředitelé garantovat každou jednotlivou rodinu, která se může objevit v nějaké rizikové oblasti. Navíc dneska to může být i v Německu, může to být z Francie, z Belgie samozřejmě, těch zemí už je hodně. Jenom to vztáhnout čistě jenom na Itálii je problematické, ale řekl bych, že ředitelé v tomto ohledu taky dělají maximum, co můžou. Sám víím individuálně, že mi hlásí. Vííme o rodině, která byla v Itálii. Já si samozřejmě žádný soupis nedělám, ale apeluji na ně, aby oni v rámci pracovali, omlouvali žáky, doporučovali, zajišťovali dobrovolnou karanténu. Máte slovo.

Zastupitelka Věra Adámková: Technickou, děkuji. Jenom bych vás tedy chtěla požádat jako zřizovatele u vašich zřízeních, já bych byla ráda, kdyby vám eventuálně toto hlásili, protože zatímco ještě včera to byl sever Itálie a ty dvě provincie Lombardie a Veneto, tak dneska už je to celá Itálie. Bylo by dobře, kdybyste to věděl. Myslím si, že bychom měli

být informováni. A jinak se domnívám, že ředitelé jsou informováni a probíhá to tam podle standardních procesů. Tam si nemyslím, že by asi něco zanedbali, myslím tedy záměrně určitě ne. Jsem ráda za tu informaci. Ale byla bych stejně, prosím pěkně, ráda, kdyby vám hlásili eventuální takové věci, protože bychom to asi měli vědět. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Dál v bodě různé? Hlásí se paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Nebyla jsem si jista, jestli mi nedošly příspěvky k rozpočtu. Chtěla jsem se zeptat spíš fakticky na dvě věci, které tam jsou. Jednak mlatová cesta k Fit parku, co to je, kde to je, a jednak připojení dvou objektů v Putimské. Tam taky nevím, co by to mělo být za objekty. Nejde mi o rozpočet, jenom co to je za věc.

Řečník: Odpovím na tu Putimskou. Tam pan Hofman buduje soukromou školku s nějakou kavárnou. V rámci toho za své vybuduje ulici, a naproti tomu novému objektu jsou stávající objekty soukromníků, tak vjezdy k těmto soukromým domům budou za naše peníze.

Zastupitelka Eva Radová: Omlouvám se, ještě doplňující. Pan Hofman tedy bude budovat celou Putimskou až nahoru?

Řečník: Nikoli nahoru. V podstatě tam, kde končí, tam je taková prudká zatáčka do kopce, tak někde zhruba v půlce toho kopečka.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Co se týče mlatové cesty, stojí asi nějakých 26 tisíc, nebo kolik to je, to je v případě, že budeme realizovat ten Fit park, tak z toho hlavního chodníku cestička k tomu Fit parku vymezenému. Tady na Libuši.

Pan Kadlec, potom paní Jungwiertová a Tůmová.

Zastupitel Matěj Kadlec: Chci jenom doplnit, když tady vidím v programu Zprávu o činnosti kontrolního výboru, že finanční výbor předloží na příští zastupitelstvo svoji zprávu, vzhledem k tomu, že jsme zasedali až minulý týden, nestihlo by se to do řádných podkladů zastupitelstva. Jenom na vysvětlení. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám zase trošku něco z jiného soudku, resp. váže se to ke školství, takže z jiného soudku ve vztahu k předchozímu příspěvku. Týká se to stipendijního programu Prague British International School Libuš. Je to věc, kterou jsem tady vlastně zmiňovala při minulém zastupitelstvu, a mě překvapilo, že jste říkal, že jste o tom nevěděl. A já si vybavuji, že někdy v minulosti při nějakém jednání v této škole, nebo možná s paní místostarostkou, že zmiňovala, že se to nabízelo i libušským dětem, že o tom nebyl zájem. Nevím, jaká je geneze přesně tohoto, na to jsem se chtěla doptat.

Každopádně jenom abych vysvětlila pro ostatní, oč jde. Je to stipendijní program, který nabízí tato škola, myslím, až pro pět dětí, a to ve výši, myslím, 90 % školného. Děti projdou nějakými zkouškami a mohou tam studovat za tuto velmi dostupnou částku. Jednou z podmínek pro to, aby mohly podat přihlášku, je trvalé bydliště na Praze 12, tzn., přestože ta škola sídlí na Praze – Libuš, tak podmínkou je, že jdou z Prahy 12. Mně to přijde jako promarněná příležitost pro libušské děti a chtěla jsem se zeptat, jestli o tom něco víte, jestli probíhaly nějaké diskuse, proč je Libuš vyloučena, a bylo by možné navázat nějaké jednání, aby byla Libuš minimálně tedy zařazena do toho okruhu? Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Prosím jenom o upřesnění, o kterou z těch dvou anglických škol se jedná. O tu, co je u Lojovické, nebo co je v Brunelově? V Brunelově. A ta je na území naší městské části?

(Diskuse mimo mikrofony. Řečník: Také jsme částečně Praha 12, takže nejsme vyřazeni. Jsme součástí v rámci celkového kontextu Prahy 12, ale je to velmi nevýhodné. Děkuji.)

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji za dotaz. Skutečně je to tak, jak říká pan kolega, pan Melichar, nejsme vyloučeni, jsme součástí správního obvodu Prahy 12. Jenom krátce do historie. Z MČ Praha – Libuš na nabídku ještě za pana ředitele Rodgera, omlouvám se, příjmení si nevybavuji, že těch původních 80 % školního, 80 % to bylo tehdy, nakonec ta částka byla o trošičku vyšší, a skutečně se nám nepodařilo na Praze – Libuš najít nikoho, kdo by měl o to zájem. Nevadí, vydali jsme se tudíž na hlavní město Praha a konkrétně jsme se obrátili i na Prahu 6, protože ona má poměrně na svém území určitě jednu anglickou školu, a paní starostka tehdy říkala: Ono je to velmi atraktivní na první pohled, a pak se ukazuje, že české rodiny mají představu o vzdělávání trošinku jinou.

Potom jsem se pobavila přímo s maminkou, která dělala asistentku výtvarného oboru tady na škole v Brunelově ulici, ještě když se jmenovala English International School of Prague, a ona skutečně asi po dvou nebo tří letech studia svého dítěte ho stáhla, promiňte mi ten výraz, doslova ho stáhla, protože se ukazovalo, že škola, která není zapsána v síti škol, naplňuje svůj vzdělávací program maličko odlišně oproti představám, resp. opravdu pravidlům a podmínkám, v jakých se vzdělávají děti v českých školách. Říkala, že leccos tam je, samozřejmě jazykově naprosto jednoznačné plus, ale trápila ji oblast přírodovědy a trápila ji konkrétně oblast matematiky. Toto je zřejmě obecně trošku rozšířené povědomí.

V každém případě jsem se propojila též s místostarostkou Prahy 12, a tehdy jsme diskutovali, proč se vlastně nedaří ani na městské části naší, ani na dvanáctce v podstatě nijak to českým rodičům přeložit tak, aby to zkusili. Protože finanční částka byla sice větší, ne tak malá, jak se ukazovalo, ale nebylo to opravdu nic astronomického. A skutečně jsme nenašli validní důvod, proč ona, proč ty české rodiny to nakonec nevyužijí.

V podstatě jsme napodruhé nebo na další pokus už toto nijak neoživovala, tím že se pan ředitel té školy, a mrzí mě trošku, ale to je model britského školství v zahraničí, že oni nejpozději do tří let mění ředitele školy, takže v podstatě s každým novým ředitelem, předchodí před panem ředitelem Rogerem tam byla paní ředitelka, s tou jsme se také propojovali a vlastně jsme pořád spolupracovali na bázi těch, řekla bych, odpoledních aktivit, tzn. společně vernisáže. Ani to nebylo nicméně jednoduché. Každé jednotlivé výtvarné dílko muselo jít zpátky do Británie ke schválení, aby mohlo být vystaveno, byť na území pouze naší městské části.

Chci jen říct, že na první pohled některé atraktivity jsou trošku zatížené procesem, který bych netušila, že Británie podstupuje a má povinné. Ráda bych to nabídla, je to opravdu zase podnět možná ke znovu ožívování, ale moje zkušenost je taková, tak jsem se do toho úplně nehrnula a věnovala jsem se věcem jiným.

(?)**Zastupitelka Lucie Jungwiertová:** Já bych nechtěla předjímat názor rodičů na to, jestli to vzdělání je kvalitní, méně kvalitní, než české. To si myslím, že je na posouzení každého. Nechtěla bych to přejímat. Říci a priori, je to horší kvalita, proto vám tady nedáme informaci o tomto stipendijním programu. To je jedna věc. Druhá věc, skutečně je to 90 % školního. A třetí věc, kterou jsem chtěla zmínit a kterou si teď nejsem – co jsem chtěla zmínit zejména, je to otevřeno, a tady se o tom neví. Já jsem to nenašla na stránkách škol, nenašla jsem to na stránkách úřadu. Možná jsem hledala špatně, mohlo se to stát. Nebylo to

v časopise, nikde, kdežto na Praze 12 to je na stránkách úřadu, je to na stránkách jednotlivých škol. Myslím si, že to skutečně, nemusíme to předjímat a můžeme na to upozornit. O tom, jestli o to je zájem, nebo není, tak se můžu třeba na to zeptat, jaký je převis? I to může být pro některé rodiče zajímavá informace.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Loukota se hlásí o slovo.

Místostarosta Tomáš Loukota: Pane Novotný, ještě jedna reakce na vás, protože jste nás tady školil, jak máme ušetřit třetinu na vnitřní správě. Argumentoval jste Prahou – Suchdol. Ještě jednou tady uvedu údaje. Městská část Praha – Suchdol má 6982 obyvatel. Naše městská část má 10 412 obyvatel. A výdaje na vnitřní správu, konkrétně na platy zaměstnanců, protože tam jste argumentoval, že máme moc zaměstnanců údajně, že můžeme třetinu ušetřit, tak tato položka u nás činí 12 mil.

A teď vám přečtu rozpočet Suchdola, kde tato položka 6171 5011 činí 11 696 tisíc. Tzn., že Suchdol, který je o třetinu menší, nebo má o třetinu méně obyvatel, má stejné výdaje na platy. Takže jsem vás chtěl poprosit, zkuste jít do Suchdola a vysvětlit jim, jak tam mají ušetřit oproti nám.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dám slovo panu Novotnému, byť bych ještě potom rád zareagoval na paní Jungwiertovou.

Zastupitel Petr Novotný: Nevím, jestli jste poslouchal, co říkala kolegyně Tůmová. Peníze jdou z Magistrátu přesně definované na to, co tady máme. To já nemíchám hrušky s jabkama, jak si furt myslíte. Asi tak, zpátky. Nevím, co to je zase za argument.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pardon, pane Loukoto, nemáte slovo, omlouvám se. Pan Novotný pokračuje.

Zastupitel Petr Novotný: To byla odpověď. Nevím, jestli jste to tady slyšel.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Omlouvám se. Myslel jsem, že je to rychlá reakce. Ještě se hlásí pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: MČ Praha – Suchdol, která je o třetinu menší, má stejné výdaje na platy. Kde máme my šetřit? Oni mají šetřit, ne my.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ještě druhou reakci pan Novotný, potom pan Macháček a pak já.

Zastupitel Petr Novotný: Myslíte, že to je všechno jenom o platech, ta režie? Ne. Řízení, celá administrativa není jenom o platech. Když z toho vytáhnete jenom jednu věc, já jsem vám říkal ještě další věci, které jsou tady přehnané. Například náklady na konzultace, i telekomunikační služby, i když jste někde něco ušetřil, tak je to stále moc. A těch obcí bylo pět, ten vzorek. Je to prostě moc. Stále je tady prostor ušetřit 8 mil.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan Macháček, potom já.

Místostarosta Pavel Macháček: Já jenom dvě věci. Co se týče Prahy 12, netuším, jak to je napsáno v podmínkách anglické školy, ale pakliže to je městské části Praha 12, tak jsme

mimo. Pakliže tam je napsáno pouze Praha 12, tak nejsme mimo, protože v tom případě se jedná o správní obvod. A to jsme součástí.

Tady je totiž asi nedorozumění v tom, že v podstatě nikdo z nás, ať bydlíme kdekoli na Praze 12 nebo v Libuši, nemá adresu Praha 12, ale všichni Praha 4. To je takový specifický pražský bordel, jednoduše řečeno. Celkem chápu, že v tom se Angličan nemůže vyznat, a chtěl nechtěl může udělat chybu. Je-li to tam obecně, tak si myslím, že tady nejsme. Je-li tam doslova městská část, jsme mimo.

Co se týče toho, jak tady jde hrozně moc šetřit, já si to tedy nemyslím. Souhlasím s kolegou. 8 mil., to už si vůbec neumím představit. Jestli by se tedy neujal vyšetřování finanční výbor, aby prokázal, kde se tedy hýří, protože já nevím.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Zareaguji. Chci poděkovat paní doktorce Jungwiertové za vysherlockování těchto informací, nebo jak k nim přišla. Určitě nejsme ze hry, i kdyby to tam bylo špatně napsané, protože to rozhodně není zlá vůle. To je určitě myšleno dobře, že to chtějí několika žákům v rámci svého okolí dát, a opravdu to členění je tak složité, že vím, jak to pravidelně kandidáti do zastupitelstva na Praze 12, jak to špatně vyplňují, a to jsou lidé, kteří jsou členy toho zastupitelstva, kteří znovu kandidují, a já jsem jako zmocněnec jim to tam šel poopravovat, protože všem se nám to hrozně plete, kdy máme psát Praha 4, kdy máme psát Praha – Libuš a kdy jdeme na finanční úřad na Prahu 12. To jsem přesvědčen, že ta vůle je jejich strany, aby to bylo i pro nás, tak jak jste to popsala. Jsem o tom hluboce přesvědčen a moc děkuji. To se dá jenom lehce upravit jistě z jejich podmínek.

Asi deset minut už je přihlášena paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mám asi tři body. Jenom rychle zareaguji ještě na probíhající diskusi, a prosím, aby si všichni, kteří měli zájem se o tom poučit, jak jsem se to před tím snažila vysvětlit, si to potom přečetli ze stenoáznamu. Nemá cenu tady argumentovat absolutními částkami, ale poměrem výdajů na vnitřní správu, na administrativu toho portfolia, které každá městská část má vůči magistrátní dotaci, která je normalizovaná na všechny možné parametry. To je ten point, ne srovnávat konkrétní částky, protože každá městská část, jak správně říkáte, má jiný počet obyvatel atd. Jde o ten poměr. To jenom opakují. Říkáme tady, že poměr v Libuši je větší, než u ostatních srovnatelných městských částí.

Teď bych se vrátila k tomu, co jsem se chtěla zeptat. Jednak v rámci rozpravy k rozpočtu jsem měla asi deset dotazů, na které posléze nikdo nereagoval, ale zopakují aspoň jeden z nich. Už jsme o to prosili v loňském roce při projednávání rozpočtu, zda by MČ Praha – Libuš mohla zvážit participativní rozpočet. Prosím, myslím, že se to dostalo i do usnesení, že o tom bude zastupitelstvo informováno, pro a proti, zda to městská část zrealizuje, nebo ne. Mělo být informováno na dalším jednání zastupitelstva, které se konalo, pokud vím, někdy v dubnu loňského roku. Nestalo se. Teď se na to ptám znovu, zda bychom to aspoň pro příští rok mohli vyzkoušet.

A další věc. Chtěla jsem se zeptat. Ode dneška platí nový režim na čtyřech zastávkách MHD v našem katastru. Jsou to podle mého pohledu rušné zastávky, nejedná se o nějaké opuštěné zastávky. Obsluhují sídliště. Konkrétně Jalodvorská, U Libušské sokolovny, Přírodní a Pavlíkova. Vůbec nevím, jak se překloupily do režimu zastávek na znamení od dnešního dne. Poprosím, zda byste to ještě nemohli jako vedení městské části u Dopravních podniků, nebo PID, nebo kdo je zodpovědný, reklamovat. Myslím si, že vždycky na té zastávce čekají lidé a vystupují lidé, že to není zastávka, kde by opravdu nebyl žádný provoz. Může to být matoucí pro seniory, děti, které samy cestují, musejí se v autobuse dostatečně včas zmáčkнуть výstupové tlačítko. Můžou z toho být komplikace. Ale pokud vyjednáte, že

aspoň některé z nich by se vrátily do původního režimu, myslím, že by to bylo vhodné, jestli na to budou slyšet. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Na ty zastávky hned zareaguji. Nezareaguji. Pan Kadlec a potom - mohu. Já jsem se to dozvěděl z Facebooku naší městské části, protože to přišlo asi do e-mailové schránku panu Borskému, nebo to pan Borský někde vysherlockoval, mně to ani nepřišlo v pátek. Takže jsem zůstal také na to koukat, protože žádná informace dopředu nepřišla. Víím, že jsme v únoru loňského roku debatovali záměr Dopravního podniku, resp. ROPID, zavést celopražsky plošně všechny zastávky na znamení. To má nějaké jasné argumenty.

Mně ta koncepčnost, že to budou všechny, mi přijde nějak srozumitelná. Důvody veskrze jsou tedy především ekonomické. Teď už si nepamatuji, ale jedno zastavení, rozjíždění je zhruba jedna koruna, takže oni spočítali, kolik by to udělalo. Jde samozřejmě o to, že teď, řekněme, až pojedete autobusem domů, tak na té Jalodvorské autobus zastavit musí, i když tam nikdo vystupovat nemusí, nebo nebude vystupovat, takže by tu zastávku jakoby projel. To je plán jakoby do budoucna, a jsem přesvědčen, že se toho dočkáme, a ještě zřejmě asi v tomto volebním období.

Protiargumenty byly, kromě toho, že to nechceme, což je vždycky první argument, druhý argument už byl o něco věcný, počet tlačítek v autobuse je poměrně málo, případně jsou výš postavená, vozičkáři se ozvali, školáci to budou mít daleko, ne každé tlačítko na autobusu funguje jako znamení řidiči, takže se to upraví tak, aby i když stojíte u dveří, tak už jenom někde projde a nemusí hledat, protože v každém autobuse nebo dopravním prostředku je tlačítko někde jinde, takže vám bude stačit zmáčknout tlačítko, kterým otevíráte dveře a tak podobně. Technicky se to uzpůsobí.

ROPID se potom ale rozhodl jít cestou jakési salámové metody. Já jsem hned když jsem se to dozvěděl, psal jsme dneska ráno řediteli ROPID, a hned jsem to šel i reklamovat, mohu-li tak říci, panu náměstkovi pro dopravu dneska, panu Scheinherrovi na radě. Bavili jsme se o tom. Vytkl jsem jim za prvé, že jsme o tom vůbec nevěděli, že si myslím, že to je chybná komunikace. Náš časopis je jim otevřený, když budou chtít nějakou informaci, byť třeba nepříjemnou, pro občany sdělit, tak ať toho prostě využijí, ať to pošlou, my jim to rádi otiskneme. Ať klidně posílají všechny zprávy, a my si dáme i tu práci, že z toho vyzobeme to, co se týká naší městské části. Pro vaši představu, za poslední dva roky už je to asi pátá vlna změn zastávek ze standardního režimu na znamení. Ta předposlední, aniž bych já o ní věděl, protože to opravdu proběhlo tiše, proběhla 23. prosince loňského roku, těch zastávek bylo asi 35, a teď je to další pátá vlna, a těch zastávek je 46 nebo 47. Nám to oznámili v pátek, že se tak v pondělí stane.

Požádal jsem o analýzu, na základě čeho tak učinili, protože jsem si tady takhle projel, odíval jsem se na ty zastávky a podíval jsem se, jestli to mají správně. Tak například zastávka Chýnovská nemá režim na znamení. Jalodvorskou si myslím, že nemáme asi šanci zachránit, to jenom říkám. Ale zareklamoval jsem všechny. Ty ostatní, U Libušské sokolovny přináležejí panelákovému sídlišti. Pavlíkova, sídliště jako hrom, když pominu, že to je samozřejmě i v zájmu i našich občanů, ale jsou tam prostě paneláky. Přírodní, to už je tak někde na hraně, paneláky, rodinné domy. Ale Chýnovská. Tak co máme u Chýnovské? U Chýnovské máme ubytovnu, kde je určitě provoz sedm dní v týdnu. Eltodo, které o víkendu nefunguje. Pak tam máme restauraci, fitko a rodinné domy.

Požádal jsem pana ředitele o tu analýzu, na základě čeho tedy rozhodli, a uvedl jsem tam konkrétně tento příklad. Proč Přírodní, Pavlíkova na znamení a Chýnovská nikoliv. Pan ředitel mi sice dneska relativně promptně odpověděl, teď čerpám z e-mailu obecné informace, že to bylo na znamení a že nám to opravdu nedali vědět dopředu, že jsme to ani neprojednávali znovu na výboru pro dopravu, že se to projednávalo loni. Že vítá nabídku, že

můžeme časopisy městských částí využít jako komunikační platformu, ale budu ho znovu urgovat o analýzu. Na základě čeho, protože předpokládám, že tam mají jasná data, která jsou, a budu stát proti tomu, aby šli nadále touto salámovou metodou, protože si myslím, že není nic horšího, než když se to takto začne měnit postupně a budou si myslet, že ta žába se tam uvaří takto postupně. Tak ať se to změní celoplošně, celopražsky, až to bude připravené, udělají k tomu dostatečnou informační kampaň. Možná si mnozí z vás vzpomenete, že se o tom v červnu hodně diskutovalo, že to bylo silné téma, že to od 1. července má být. Na poslední chvíli to bylo odloženo ad acta, ale ROPID a Dopravní podnik se na to připravuje.

Zareklamoval jsem to, první reakci mám, budu chtít tu analýzu, na základě čeho opravdu rozhodli, že tyto čtyři zastávky do tohoto režimu dají. Také jsem z toho byl překvapený a nebyli jsme informováni, abychom to minimálně, kromě toho, že bychom to reklamovali, tak bychom samozřejmě informovali s předstihem. Asi pan Štancl k tomu.

Zastupitel Miroslav Štancl: Kdysi jsem jezdil s autobusem. Jak budou dodržovat jízdní řády, vždyť to není možné. Jízdní řády budou k ničemu? Když projede pět ulic, pět zastávek, a pojede furt. Tak u té čtvrté nebo páté, to je argument, to by musely být volné jízdní řády, nebo jak by to dělali? Nebo bude jezdit jenom 20, nebo pak zastaví mimo zastávku? Jak to chtějí udělat?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano, pokusím se odpovědět, nejsem praktik jako vy, pane kolego, ale před několika lety to zavedli v Českých Budějovicích, to je jedna z inspirací pro hl. m. Prahu. Měli vypočítané úspory z Dopravního podniku České Budějovice. Budou upravovat jízdní řády. (Odpověď mimo mikrofon ze sálu.) Pardon. To jenom, asi zkrátí intervaly, budou tam úspory, budou vědět, na kterých zastávkách ve večerních hodinách nebo o víkendu ten autobus stojí. Doufám, že to bude podloženo opravdu nějakou reálnou analýzou. Směřuje to k tomu. Akorát bych řekl, celoplošný systém je logičtější, byť se nám líbit nemusí, tady ta salámová metoda je to nejhorší řešení.

Paní profesorka Adámková, potom pan Melichar.

Zastupitelka Věra Adámková: České Budějovice vím, protože jsem tam léta učila, tak máte naprostou pravdu, protože oni tam potom šli to, že autobusy měli začínající stanici, a tam vyjížděli přesně, to se samozřejmě dá. A potom lidi odhadovali, kdy v kolik bude, a pak byla někde uprostřed Českých Budějovic – fakt to tak je, nebo jestli to ještě je, nevím, takhle to bylo. Záchytná doba, teď si vymyslím, v Kačerově pojedete v deset, a Jalodvorská budete mít 10.08, nebo něco takového, no a tam on pak čekal, čili to bylo výborné, protože to dělalo zmatky. Pak si na to teda lidi zvykli. Jak to je teď, úplně nevím, ale měl jste naprostou pravdu, takhle to bylo.

Omlouvám se, mám od deseti hodin nějaké další povinnosti, přeji krásný večer, na shledanou.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Bojujte. Děkujeme. Pan Melichar se hlásí o slovo, potom paní Jungwiertová.

Pan Melichar: Děkuji. Protože dělám celý život v dopravě, chtěl bych k tomu jenom podotknout, i když je to malinko z jiného soudku. Víte, on ROPID je takový mezičlánek a je v něm spousta mozků, které zdůvodňují svoji činnost a vymýšlí, to vám můžu říct z vlastní praxe. A řeknu vám jenom, s čím se setkáváte vy všichni, i když se to netýká městské části Libuš, ale všichni, kdo cestujeme například metrem. Víte, že soupravy někdy ovládají dveře centrálně, tak jako to bylo vždycky, a někdy jsou přepnuté do lokálního režimu, že si každý podle původně německého nebo jakéhosi západního vzoru mačká to tlačítko.

A jenom úplně krátce řeknu, víte, ono například v Německu nebo jinde to má většinou ten důvod, že oni skutečně ušetří, protože tam jsou lokální počítačidla těch cyklů, a oni tu údržbu, svěšování, mazání, výměny celků dělají podle počtu cyklů. Čili tam to má smysl. Tady žádná počítačidla nejsou. Prostě se to zavedlo podle toho vzoru, ovšem vlastně bez důvodu. A já se obávám, že tyto nešťastně salámově dělané zastávky na znamení je taková obdoba.

Jestli můžu, pane starosto, ještě jeden drobný dotaz, protože skutečně neustále mám podněty ze svého okolí, už jsme tady o tom mluvili několikrát, ale teď v souvislosti s nebezpečím epidemií a toho to narůstá. Skutečně je řada lidí, zejména maminek v okolí, nebo několik, abych neřikal nějaké zástupy, které by měly eminentní zájem se setkat s nějakým tím street pracovníkem, který monitoruje bezdomovce. Už jsme to tady řešili, vyznělo to do vytracena. Já bych velmi požádal, jestli by bylo možné udělat jakési malé třeba komorní setkání, to by to asi vyřešilo některé věci tady pro cca třeba pět lidí, nebo do deseti určitě, tak si myslím, že bychom se toho zbavili jednou provždy, protože na mě jsou ty požadavky, abych to tady nadnesl, a já to tady nechci zbytečně prodlužovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se hlásí paní Koudelková.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Jenom poprosím, pane Melichare, že bude respektováno datum, protože když jsem to projednávala s Prahou 12, tak oni opravdu nemohou přijmout maminky do skupiny, aby spolu šli terénem. Řekli, že to neexistuje. Zvali na setkání na Prahu 12, kde se pravidelně scházíme, ale chápu, že je to pro maminky náročnější, dojezd na Prahu 12. Opravdu to chápu. Mají děti a prostředí je to pro ty děti cizí, těžko se tam mohou v klidu něco dozvědět. Takže jenom si opravdu dovolím požádat o to, jakmile zašleme ten termín, že bude akceptován a že třeba přijde více než jedna maminka, aby ta Praha 12 neměla pocit, že vyprávím něco velikého, a pak se to nenaplnilo v realitě. Jenom za to se přimlouvám. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: V bodě Různé vidím pana Kadlece, paní Jungwiertovou a pana Novotného.

Zastupitel Matěj Kadlec: Já to téma na chvíli přeruším. Většinou když zazní finanční výbor, tak k tomu něco dodám. Děkuji panu Macháčkovi za podnět do finančního výboru ohledně běžných výdajů a na chod úřadu. Já to moc nešířím, my jsme se tomuto tématu už věnovali a ani do zápisu se to nedostalo. Snažím se ten zápis psát velmi stručně, aby to pro vás bylo čtivé, takže se tam objeví například věta, jako že zastupitelstvo by mělo stanovit priority, které se v daném účetním roce budou plnit, a nepíšu tam to, jaké body si na příště připravujeme. My jsme se rozhodli prozkoumat tuto oblast až na základě auditu za loňský rok, který probíhá a měl by být k dispozici, myslím si, že už na naše příští zasedání.

Děkuji za ten podnět. Myslím si, že když tady řešíme nějakou záležitost, týkající se financí městské části, že je možné tím vždycky zaukolovat nebo dát podnět finančnímu výboru, byť já samozřejmě ta témata také sleduji, ale ta možnost tady je, předávat tato témata do výboru přímo. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Jungwiertová a potom pan Novotný.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Ještě bych v bodě Různé chtěla zmínit jeden bod, který se týká duplicitního vlastnictví a právní analýzy. Proběhla e-mailová komunikace, děkuji mockrát, že vzápětí po tom následujícím zastupitelstvu byly skutečně předjednány dva

termíny pro setkání s autorem té studie, a já jsem reagovala na ty mailly tak, že si myslím, že to je téma, které by tedy zajímalo nejenom mě a vás, ale i ostatní zastupitele, protože si myslím, že dříve nebo později o tomto tématu prostě budeme hlasovat, a všichni víme, že právní agenda je poměrně složitá a že si myslím, že by bylo dobré, aby dotyčný autor přišel na zastupitelstvo. Chtěla jsem požádat, jestli by bylo dobré domluvit s ním samozřejmě s předstihem, aby přišel na zastupitelstvo a my mu mohli pokládat dotazy k právní analýze.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Chtěl bych se zeptat pana Macháčka, jak pokročil s měřením hluku, protože minule jste představil mapu, která byla trošku starší. Podle mě je to ještě počítačově vytvořené, ani to není z měřicích stanic. Tak jestli se posunete dál. Mluvil jste, že tam nevidíte, kde měřit. Mluvil jste o tom, že dokonce se se mnou spojíte a budeme hledat společně body, kde zasadíme ty měřicí stanice, když to řeknu takhle laicky. Ale uběhl měsíc, nic se nestalo, tak jestli na tom stále pracujete. Díky.

Místostarosta Pavel Macháček: Ano, pracuji na tom. Vyjde o tom obsáhlý článek v časopise U nás. Ne tedy v tomto čísle, ale až v tom dalším. Asi tak zatím.

Zastupitel Petr Novotný: Můžu na to reagovat? Článek U nás. Tady jsme dneska zastupitelé. Byl to váš úkol. Chci slyšet, jak jste daleko, jestli se to posouvá, kde budou ty měřicí – tím že jste nám ukázal deset let starou studii, tím to asi nekončí, a že napíšete článek. Já taky napíšu článek, vyjde za měsíc. Taky mám pár – ale tohle není, jestli můžete být konkrétní, o nic jiného mi nejde.

Místostarosta Pavel Macháček: Můžu být konkrétní. Co jsem vám ukazoval posledně, byla tzv. strategická hluková mapa hlavního města Prahy. Výřez tedy, protože ona existuje celostátně. Byla z roku 2012, aktualizuje se po pěti letech, současná tedy je z roku 2017 tím pádem, a jsou v podstatě stejné. To je první věc.

Druhá věc je tedy taková, teď nevím, jestli to mám demonstrovat na počítači. Zkrátka já to, dobře, nějaké základní body z toho článku připravovaného tedy pošlu, nechám poslat zastupitelům jako vyjádření k tomuto. Ale osobně co můžu říct už teď, já skutečně neznám, není mně známo technické řešení, jak by šla situace zlepšit. To, že ho neznám já, to nic neznamená, ale ani jsem nepotkal odborníka v oboru akustiky, který by ho znal, a to už je horší.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jenom doplním, úřad se do toho zapojil, podařilo se nám najít, panu Borskému, záhy nám poslal mapu, která je zajímavá v tom, já teď nenajdu ten odkaz, ale tam je Středočeský kraj a Praha, a tam jako kdyby se ten hluk zastavil na hranicích Prahy opravdu přesně. Neboli Praha měla úplně jinou metodiku pro výpočet, než Středočeský kraj. Je to přesně vidět u zavřeného sjezdu mezi Písnicí a Dolními Břežany, že potřebujeme sehnat nějakou aktualizovanou mapu. Nevím, jestli to se potom podařilo, ale tam se dá prokliknout mapa celého okolí plus mapa Prahy, a prostě v rámci Prahy je to zelené, když to tak řeknu, zatímco v rámci Středočeského kraje kolem Pražského okruhu to přechází od barvy červené do oranžové, žluté, a pak to opravdu přesně kopíruje Prahu a my tam máme zelený. Nejprve musíme získat ta aktuální místa, protože tu mapu, kterou jsme nově získali, a je s novějším datem, tak je zelená. Je ještě horší, než to, co nám tady pro nás teď, myšleno pro použití, je horší, než to, co nám tady ukazoval pan Macháček, protože bychom naopak nenašli vůbec žádné oranžové místo, které bychom mohli jít měřit, protože veškerý hluk, který tam potom byl, tak by se ukazoval, že je z Libušské a není vůbec z Pražského okruhu. Nebo

z Kunratické spojky, co zasahovaly nějaké domy v Písnici. Ale vůbec ne z Pražského okruhu, jako by ten vliv Prahy byl nulový.

Nevím, jestli to pan kolega Macháček hledá, je to možné. Třeba to nastartuje a ukáže nám to, tuto mapu. Jeden z úkolů dostal najít správnou mapu, abychom měli správné podklady, s kterými mapovat, protože já nevěřím tomu, že ta situace se zastaví na hranicích Prahy, to je samozřejmě nesmysl. Takže vidět tu metodiku, proč to tak je. Ty metodiky se měnily, taky vím, že nějaké decibely tam lítaly, že se měnily limity, tak jestli Praha počítá nějaké jiné, než Středočeský kraj, nebo to má někde zastaralé.

Zastupitel Petr Novotný: Tam jde o to, že ti lidi tam bydlí, a je to slyšet a jde to z Pražského okruhu. Prostě to vzít na pár bodech, i když tady mapy ukazují cokoli, ale denní život těch lidí je jiný. Asi si nevymýšlí, nevím, odkud to zafouká, když to řeknu, nese se ten hluk. Ale změřit to na pár bodech, kde jsou sousedi přesvědčení, já tam taky bydlím, vím, co dělá Hořtická, jak se tam změnil život, ale těch míst je víc. Pojdme je najít, vyřešit, aby to nebylo nějakým způsobem nákladné. Peníze tady máme, budeme mít lepší úroční například, prostě to tam zapíchnout a udělat si to pro nás, jako to děláme pro lidi, to si nevymýšlíme, nekreslíme další mapy. Nevím. Díky.

Místostarosta Pavel Macháček: V čem je problém. Já vám to přečtu. Zkrátka měří se to, čemu se odborně říká imisní hladina akustického tlaku, měří se to v decibelech. Je to dáno nějakým zákonem, můžu ocitovat, a prováděcím předpisem je nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění.

Konkrétně co nám to říká? Limitní hladina akustického tlaku od komunikace, existující k datu 31. 12. 2000, říká se tomu stará nebo původní akustická zátěž, je 70 dB ve dne a 60 dB v noci. Noc je od 22. do 6. hodiny. Pro nové komunikace, dané do provozu od 1. 1. 2001 je tento limit o 10 dB nižší, čili 60 dB ve dne a 50 v noci. Tady strážcem zákona je v Praze Hygienická stanice hl. m. Prahy, a ta tedy může zakročit za situace, kdy zjistí, že je hygienický limit hluku překročen a lze jednoznačně určit jeho zdroj, a to je to jádro problému, neboť v té strategické hlukové mapě, ať tam najdete jakýkoli dům, tak je vždycky blíž nějaké historické silnici, než k tomu Pražskému okruhu. A tudíž hygienická stanice tady bere pro posuzování ty vyšší hodnoty, 70 a 60 dB.

Já tedy svým uchem nepoznám, kolik je decibelů, ale zkusím to předvést, jestli může mezi tím někdo další diskutovat.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také se to snažím zobrazit. Hlásila se paní doktorka Radová zatím.

Zastupitelka Eva Radová: To je možná taky k diskusi, ale spíš je to technická. Mě trochu překvapilo, že to je vlastně reakce na návrh zákona, s kterým tady pan Novotný přišel, ptal se na něj a vlastně jsme se téměř nedozvěděli, že se něco děje, a asi bychom se to dozvěděli až z časopisu. To mi nepřipadá úplně v pořádku. Pokud tady nějaké návrhy tisků zazní z naší strany, a slíbí se, že se na to bude nějak reagovat, tak bych očekávala, že to bude tady primárně, ne v časopise.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dál ještě v bodě Různé? Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Chtěl jsem se zeptat tady k té fotce ze Seznamu, kterou máme na stole, protože v tomto zdůvodnění jsem nenašel, kdo to sem předložil, proč to předložil. Já jsem tady nenašel ani to zdůvodnění.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hodně v obecné rovině to je téma, které jsem chtěl, aby tady představila paní doktorka Adámková. Ona říkala, že příště. Když se, mnozí to znáte, když se zajdete na to místo podívat, potom se bude moci diskutovat. Tato mapa, běžte se podívat na pozemek městské části 614, potom o tom budeme diskutovat, bude to určitě věc na delší dobu, nechtěl jsem to teď předkládat. Navrhl jsem paní doktorce Adámkové nejprve neformální debatu zastupitelů. Tím to vzniklo.

Pan Melichar a potom pan Macháček.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Jenom krátká úvaha, která mě, prosím vás, teď napadla a přednesu vám ji z oleje. Možná jste si všimli v časopise někteří z vás, já se snažím povzbudit ty lidi, kteří nad obvyklý rámeček třeba pátrají dejme tomu po některých aspektech naší historie atd., a chci předložit čistě k vaší úvaze, nemyslím vůbec nic materiálního, zda by v případě, mám teď na mysli třeba pana Jelínka, který už několikrát našel některé věci, o kterých dříve nebylo nic známo, nebo jsme nevěděli souvislosti s Libuší, psal jsem mu poděkování, ať se to prokáže, nebo všechno neprokáže. Určitě je to člověk, který pátrá třeba v naší historii, takových lidí může být víc, zda by nestálo za úvahu třeba obnovit takový institut, promiňte mi to, čestného uznání nebo něčeho, a poděkovat takovým lidem za jejich snahu, která se naší obce, ať je to ta část Libuš nebo Písnice, týká. Napadlo mě to teď. Jenom to dávám k úvaze. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkujeme za pěkný podnět. Někdo dál v bodě Různé? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mně se to velmi líbí, co říkal pan Melichar, a myslím si, že myslel čestné občanství, ne? Udělení čestného občanství. I městské části to tu udělují, a taktéž jsem viděla, že městské části mají svá partnerská města nebo partnerské městské části. Víím, že tady byla historicky vazba s francouzským městečkem, tak jak to je momentálně, a jestli by třeba nebyl zájem o nějakou okrajovou část Mnichova jako naši partnerskou městskou část, nebo navázat na původní spolupráci. Opět, napadlo mě to teď.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Melichar. Otevřel jste to téma.

Pan Jaroslav Melichar: Jenom krátká reakce, protože jsem to kdysi v rámci zastupitelstva měl ve svojí gesci, partnerství, i když už je to dávno. Prosím vás, zmíněná družba s francouzským městečkem, i když teď v současné době to spí už řadu let, ta byla uzavírána prostě pour toujours, napořád. Ta by vlastně teoreticky měla být, je to městečko v Normandii, ... (nesrozumitelné), jistě tam pan starosta má někde třeba vlaječku nebo některé suvenýrové artefakty z té doby. Myslím si, že v případě zájmu kdyby se tato situace třeba pozměnila a vynořil se jakýsi zájem o kulturní spolupráci, že by oni nepochybně reagovali. Nebyl to jenom Caudebec les Elbeuf, ta družba byla hvězdicová, bylo to třeba sasko-anhaltské městečko Bad Dürrenberg. Ti byli jeden čas poměrně aktivní. Bylo to italské městečko Vigarano Mainarda, byly to další lokality v 90. letech, byl to takový optimismus, nějaký asi více na místě, než se pak prokázalo, protože ta praktická realizace samozřejmě vždycky něco stojí.

Oni si to tehdy představovali jinak, že lidé se budou navštěvovat daleko častěji, podnikatelé se budou navštěvovat, starostové se budou navštěvovat, ovšem prostředky na to třeba nebyly, a i ta jazyková bariéra, protože například ti Francouzi, a to bylo hlavní úskalí, komunikovali pouze francouzsky, oni to jinak si nedovedou představit. Ale určitě ten zájem, myslím si, kdyby se obnovil, nebo kdybyste usoudili vy, nebo v budoucnu, že se to obnoví, tak podle mých zkušeností z té doby by oni pravděpodobně reagovali velmi vstřícně. Nevím,

nemohu předjímat, ale je to můj názor na věc. Byla to určitě krásná myšlenka, ale ta praktická realizace, zejména finanční náklady přinášely problémy.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: K čestnému uznání. Když si přečtete jednací řád, v některém z článků tam máme uvedeno, že přednostní vystoupení na zastupitelstvu městské části, to co tam je dáno ze zákona, primátor apod., poslanec, senátor, tak i čestný občan. Tak já jsem se před několika lety ptal, kdo to vlastně tedy je. Kdo mi tady může vystoupit a říci, že má čestné občanství. Ani pamětníci mi nedokázali říci, jestli jsme někdy někomu to čestné občanství udělili. Tenkrát jsem požádal o paní Kolářovou jen tak neformálně, že bych se určitě rád ve své funkci starosty dočkal, že bychom jednoho čestného občana třeba měli. Vezměte to teď třeba jako výzvu, dejte podněty. Já sám jsem nikoho nenašel. Měl jsem pár tipů. Máme tady nějaké sportovce, kteří nám tady bydlí, kteří dosáhli významných úspěchů, to určitě na svém poli. Nedotáhli jsme tu myšlenku nikdy úplně do konce, tak když budou zajímavé podněty, pojďme se zamyslet nad tím, jakou formu by toto čestné občanství mělo mít. Pak si myslím, že by to spíš mělo být, co dva roky najdeme někoho, aby to neskončilo jednorázovou akcí, aby to nebyl výkřik, spíš něco opravdu koncepčního.

Druhá věc je spolupráce se zahraničními městy. Mně tenkrát přišlo zajímavé do té míry, dokud tam mohly třeba jezdit naše děti, což vím, že tenkrát tam ze základní školy Meteorologická do Itálie vyrazily naše děti. A to byli ještě hasiči za mého předchůdce pana starosty Mráze, já jsem měl tenkrát také možnost se dvakrát objevit ve Francii, pokud se nemýlím. Jednou, kolegové, jste vyrazili za mého starostování do Itálie, já jsem tenkrát z nějakých důvodů nemohl. Opakovaně tady zástupci francouzského a italského města byli. Ono to bylo zejména spojeno s integračním projektem, který tady tenkrát rozjela paní zastupitelka Macurková, a pak tady několik let byl úspěšně praktikován, protože v tom dotačním programu byla i spolupráce s městy, což opravdu bylo zajímavé, poslouchat jejich nápady, protože oni s tou integrací v Itálii, ve Francii mají mnohem větší zkušenosti než my, ale ukázalo se, že často jsou nepřenositelné. Mají s tím velké zkušenosti, ale zase ten přenos nebo aplikace jejich zkušeností na naše poměry nebyly nějak velké.

No a tak jak to bývá, spolupráce skončila výměnou těch samospráv. Tenkrát vím, že ve Francii skončil pan starosta, který k nám měl velmi vřelý vztah, měl bych to říci mimo mikrofon, ale řekněme, že má velké vzpomínky na rok 1968 v Praze s nějakou slečnou, takže do Prahy rád jezdil. Takže byl opravdu velmi vstřícný a měl nás rád. Systém voleb byl tenkrát takový zvláštní, že ty volby sice uhrál velmi krásně, ale ten dvoukolový systém i v komunálních volbách znamenal, že získal úplně nějaký katastrofální výsledek hlasů. Nechtejte mě za slovo, ale vítěz měl 30 %, oni skončili na druhém místě 25. Ale na přepočítání to znamenalo, že ze sedmnáctičlenného zastupitelstva obsadil dva mandáty a vítěz bral ostatek. Přepočítání jsem si dohledával a pan starosta i rezignoval na mandát, někomu to předal a tímto skončilo. Potom když došlo k nějakému nešťastnému teroristickému útoku ve Francii na časopis, tak jsme tady vyvěsili francouzskou vlajku vůči našemu partnerskému městu. Poslal jsem nějakou zdravici panu starostovi. Asi nejsem dostatečně jazykově vybaven, ale ta reakce byla spíše studenější. Nějak se přetřaly vazby přirozeně, že se to obnovilo.

Jak to tady zaznělo, myslím, od pana Melichara, bylo hezké, že to bylo hvězdicovité. Oni zase měli ještě nějaké partnerské město v Německu a nějaké partnerské město v Anglii. Ve Francii tenkrát byli Angličané. Bylo to propojené. My jsme udržovali vztah se dvěma městy, ve Francii, v Itálii, ale oni kromě toho, že jsme měli stejné, byli jsme partneři pro Francii, Itálii, oni byli vzájemnými městy, tak ještě měli další města. Kdyby se to mělo nějak obnovit a rozšířit, myslím si, že by bylo spíš dobré držet tuto pavučinu, která už nějaké vazby má, protože jsme se s těmi Angličany potkali ve Francii a bylo to dobré.

Rovnou se přiznám, nejsem tolik cestovatelský typ. Zase když tolik necestujete, nemáte to pak úplně jako prioritu, to rovnou říkám. Přirozeně to tak usnulo volbami. Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Já bych se ještě vrátil k tomu hluku. Škoda, že tady není internet, bylo by to srozumitelnější. Funguje to tak, že na té strategické hlukové mapě z roku 2017 si vlastně najdete libovolnou adresu, tam zkrátka na to kliknete a ukáže vám to zkrátka takovou kartu, jaká tam je předpokládaná hluková zátěž a kolik tam je limit. Já jsem zkoušel takhle zkusmo klikat na mnoho míst tady v Libuši a Písnici, a v podstatě jedno z mála míst, kde mně vyšlo, že je hluk překročen potenciálně, je třeba zde. Což ale zase neplatí, protože to se měří výhradně před obytnými místnostmi, ne ostatními. Ale když připustím, že takto umístěn má někdo třeba obývací, tak nepochybně dochází k překročení hlukového limitu, ale skutečně netuším, jaké tady jde udělat opatření, resp. myslím, že nejde udělat žádné asi tak.

Zastupitel Petr Novotný: Můžu na to jenom reagovat? Opatření versus měření. Nejdřív změřím, pak dělám opatření. Vy už dopředu, najít 200 důvodů, proč to nejde. To je u každého návrhu, co dá opozice. Nejdřív to změříme, a pak uděláme opatření, tak to třeba nevyjde, ale ti lidi tam žijí a prostě to cítí. Ta změna byla radikální pro starou Písnici. Pak ještě najdeme další místa i tady na Libuši. Tam je to slyšet, ale musí se to změřit. Jsem laik.

Místostarosta Pavel Macháček: Pane Novotný, tam je právě ten problém, že se tam něco změří, a když se to tam změří, diskutoval jsem to s hlukaři na Hygienické stanici hl. m. Prahy. Když to tam změří, tak řeknou, že to je stará hluková zátěž a že to je z Libušské, to dominantní. A skutečně v tom případě, já nepředjímáme, nebo tedy snažím se být o krok napřed, to je možné. Jestli to je chyba, asi jo tedy. Ale prostě jsem to diskutoval jak s akustiky z terénu, kteří to měří, tak na té hygienické stanici. A toto je situace. Blbá, podotýkám.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jde mi to hrozně špatně, pořád to tady načítá nějakou vrstvu, ale nevím, jestli to uvidíte. Tato čára je hranice Prahy, severně Praha, dole Středočeský kraj. Tady máme Pražský okruh a tady máme přívaděč Vestecké. Přesně vidíte, že tady ta hranice se zaráží o zelenou, je v Praze, a Středočeský kraj tam má oranžovou až nějakou fialovou. Tady je hranice, že máme tu správnou mapu. Toto jsme dohledali, a to je mapa z roku 2017, ta nahoře severně, která je ještě horší, než to co tady ukazoval posledně pan Macháček z roku 2012. To jsou aktuální data na IPR. Tam nám něco nesedí, protože my jsme se nejprve dostali k té mapě jenom té nahoře, a říkám, vždyť to je všechno zelené, resp. žluté podél Libušské, a přitom ze Středočeského kraje je to zelené. Ukážu to i na druhou stranu. Je to divné. Musíme najít tu správnou mapu, protože tady fakt nemáme ani žlutý barák, kam bychom mohli jít, natož nějakou oranžovou. Hluk se zastaví na hranicích Prahy, kterou tam nevidíte. Jenom takhle jsme pátrali. Neskutečné, ano.

Někdo rozhodl o ukončení, nikdo se nehlásí. Jenom připomínám, nemusíte na to nijak reagovat, 6. dubna. Byl bych ovšem rád, ať si to nějakým způsobem vyřikáme, ten workshop, mohu-li tak říci. Pokud máte opravdu podněty, dejte vědět, co máme tedy zpracovat. Já budu rád, když budou všichni hlasovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Pokud vám v těch podkladech něco zásadního chybělo, chtěli byste doplnit, vezměte to opravdu jako vstřícné gesto. Uděláme seminář, pošlete třeba otázky dopředu. Rád bych zastupitele seznámil s celou historií, aby opravdu potom, až přistoupíme k hlasování, abyste věděli, jak hlasujete, o čem hlasujete a jak se tedy budete chtít rozhodnout.

Děkuji vám. Uvidíme se nejpozději buď toho 6. dubna, krásné Velikonoce, nebo potom 27. dubna na zastupitelstvu. Děkuji.