

**STENOZÁPIS z 4. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 22. června 2020**

**1.
Zahájení**

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rádi vám umožníme vystoupení. Podle jednacího řádu můžete vystoupit celkem až třikrát. My teď na úvod musíme udělat některé nezbytné formality, jako je schválení programu zasedání, schválení návrhové komise, ověřovatelů zápisu a hlavně schválení programu, a jak už jsem avizoval, potom hned po těchto úvodních bodech budeme mít ten podnět občanů, tu petici, kterou nám poslal především zástupce pan zastupitel Miroslav Štancl.

Nyní vidím, v tuto chvíli registruji omluvu od paní profesorky Adámkové, která se omlouvá z pozdějšího příchodu. Vidím pana Řezanku, který se mi taky omlouval, že bude mít zhruba deset minut zpoždění, a už je tady přítomen. Takže v tuto chvíli by nás mělo být 16 zastupitelů, je-li to tak. Myslím si, že ano. Je to tak. 16 zastupitelů. Spolu s paní doktorkou Adámkovou nás potom bude plný počet.

Tímto vám děkuji. Děkuji za to, že dodržujete ty rozestupy, které musíme stále pro zasedání zastupitelstva mít. Je to možná trochu nepříjemné, být delší dobu v těch rouškách. Vzadu je voda, kdybyste kdokoli potřeboval se jít napít, tak je vám to samozřejmě k dispozici.

Volba návrhového výboru

Nyní mi dovoluji, abych dal návrh na návrhovou komisi. S ohledem na omezené podmínky trochu polní bych si dovolil tady zvolit své kolegy po pravé ruce, tedy pana Macháčka, paní Koudelkovou a pana Loukotu. Zeptám se, jestli má někdo nějaký jiný návrh. Nevidím.

A tak dávám hlasovat, kdo je pro tento návrh. Včetně pana Řezanky vzadu vidím, že to je jednomyslně 16 – 0 – 0.

Určení ověřovatelů zápisu

Ověřovatelé zápisu, který bude samozřejmě mnohem snazší, než dříve, protože pořizujeme stenozáznam, bych třeba požádal pana Franka a pana Novotného, je-li to možné. Souhlasí. Děkuji.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Pan Frank a pan Novotný.

Také 16 – 0 – 0.

Návrh programu

A nyní přecházíme k návrhu programu. Dovoluji si vás upozornit, že jste obdrželi, mám tady poznámku na stůl, zápisy z kontrolního výboru, zápisy z finančního výboru, vyjádření IPR, které jsme dostali v minulém týdnu a který se týká bodu odejmutí pozemku, svěřeného do správy MČ Praha Libuš parc. č. 215, to je zatím zařazený bod číslo 6. A protože

jsme v pátek měli architektonickou soutěž na dostavbu školy, resp. závěrečné hodnocení předložených návrhů, které se mělo původně uskutečnit v dubnu, a nyní ho máme až, kvůli té situaci se muselo přesunout na konec června, tak bychom potřebovali pokračovat v architektonické soutěži dále, a nedá se, bez toho aniž by některý z orgánů ZMČ nebo rada MČ schválil závěrečný protokol o hodnocení nabídek. Takže jsem ve spolupráci s organizátorkou soutěže připravil návrh usnesení, který jste dostali na stůl, s číslem Tisk Z 028, kterým bych rád zajistil pověření pro radu MČ, a více bychom s o tom řekli, jakmile ten bod zařadíme do programu. Já ho navrhuji klidně jako poslední bod před bod Různé, tedy jakoby poslední řádný tisk.

Zeptám se, zdali někdo z vás má nějaký návrh na doplnění programu. Pan Kadlec a paní Tůmová. Poprosím, nevím, jak máme mikrofony, ale poprosím, abyste si předali mikrofony. Děkuji.

Zastupitel Matěj Kadlec: Dobrý večer, poprosil bych o doplnění bodu Závěrečná správa finančního výboru za rok 2019. Podklady přišly elektronicky společně s ostatními řádně, akorát tento bod není v programu uveden. Prosím o zařazení. Může být také na konec. Například před zápis z rady. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je tu návrh na zařazení bodu Zpráva o činnosti finančního výboru za rok 2019. Děkuji a hlásí se nám paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý večer, poprosila bych pouze o předřazení bodu Interpelace občanů, tak jak bývá zvykem při jednání našeho zastupitelstva, interpelace bývají vždy na začátku projednání všech ostatních dalších bodů zastupitelstva. Říkám to proto, že vím, že jeden občan by tady rád vystoupil s tím, že by rád dozařadil ještě nějaký tisk k dnešnímu projednání. Čili bude to mít důsledek pro náš schvalovaný program.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za návrh i za odůvodnění tohoto návrhu, zařadit bod není problém kdykoli i v průběhu zasedání zastupitelstva, tzn., právo občana navrhnout zařazení bodu nebude oslyšeno, když ho přednese, ale vzhledem k tomu, že tady máme určitě převahu občanů, kteří nás nepřišli interpelovat v jiných záležitostech, ale přišli kvůli té petici, tak když víme, že přijde dostatek občanů k nějaké záležitosti, petici, tak jsem to vždycky ze slušnosti vůči těm občanům zařazovali jako bod první. Nechám o vašem návrhu samozřejmě hlasovat. Jenom tím predikuji, že rozhodně právo občana na zařazení dalšího bodu nebude kráceno, i když váš návrh neprojde.

Zeptám se, jestli ještě někdo další má návrh. Není.

Protože tyto jednotlivé tři návrhy nejsou v rozporu, budeme hlasovat tak, jak byly jednotlivě předloženy. Nejprve bychom hlasovali o mém návrhu Tisk Z – 028, který bychom zařadili, řekněme, před Zprávou o činnosti rady, a potom bychom hlasovali o návrhu pana Kadlece, který bychom ještě předřadili před můj bod, aby to bylo za bodem Jmenování tajemnice kontrolního výboru. Potom bychom hlasovali třetí hlasování o prohození bodu číslo 3 a 2, tedy interpelace občanů předřadit před petici. A potom bychom hlasovali o návrhu programu jako celku. Všichni vědí, o čem budeme hlasovat. Dobře.

První dávám hlasovat Tisk Z – 028, a to je pověření rady v souvislosti s architektonickou soutěží. Kdo je pro, abychom to zařadili před bod Zpráva o činnosti rady?

16 – 0 – 0. Jeden nám chybí. Tisk byl zařazen.

Nyní bychom ještě před tento bod, tedy po bodu Jmenování tajemnice kontrolního výboru, zařadili tisk Zpráva o činnosti finančního výboru za rok 2019. Předkládá pan Kadlec.

Kdo je pro? 15. Kdo je proti? 1 hlas. Nezdržel se nikdo. I tento bod byl zařazen.

A potom máme třetí hlasování, návrh předřadit interpelace občanů před podnět občanů, kteří přišli kvůli petici. Dávám hlasovat, kdo je pro předřazení interpelací občanů.

Kdo je pro? (Není slyšet.) Kdo je proti? (Není slyšet.) Zdržel se? 2. Vychází nám to, je to 16.

Pořadí bodů se nemění. Dva jsme zařadili.

A nyní mi dovolu, abych dal hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je pro? 16. Vidím, že program byl schválen.

16 – 0 – 0.

Nyní za sebou máme bod číslo 1, zahájení a nezbytné vstupní procedury. Můžeme přistoupit k bodu číslo

2.

Podnět občanů s názvem „Petice - I. Park v Písnici a II. nájem společnosti EMAP“

Tisk Z – 020

Jestli dovolíte, měli bychom si na začátek stanovit pravidla, jak budeme vzájemně vystupovat. Petici i usnesení nám předkládá pan Miroslav Štancl spolu s obyvatelkou Písnice paní Kateřinou Turnovou. Jestli dovolíte, ti by logicky měli dostat slovo jako první. Potom bych si vzal slovo s dovolením já. Jenom bych chtěl zareagovat na něco, co v té petici nebylo, a budu velmi stručný. Jenom před diskusí, protože si myslím, že tím můžu zodpovědět některé otázky dříve, než na ně dojde. Potom by dostali prostor občané, a jakmile skončí občané, tak by dostali prostor jednotliví zastupitelé. Je někdo, kdo rozporuje tento navržený postup? Pan Štancl.

Zastupitel Miroslav Štancl: Navrhoval bych, jestli by paní Kateřina Turnová mohla následovat po mně.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: S tím jsem počítal. Pan Štancl, paní Turnová, potom moje maličkost, občané, zastupitelé. Výborně. Nikdo toto nerozporuje. Pro občany jenom. Máte možnost tří vystoupení. Je tam nějaký časový limit, my to tak úplně striktně nedržíme. Prosíme vás akorát o jednu věc. V zájmu vás, v zájmu nás, abyste se neopakovali, každému dáme prostor. Nikdy se nám nestalo, že bychom někoho okřikovali, že mluví o 20 vteřin déle, než může mluvit, to první vystoupení je limitováno šesti minutami,

druhé třemi, třetí také třemi. Nemusíte se koukat na hodinky, sdělte nám to, co nám chcete říci, svůj názor, postoj, šest minut je dostatečně dlouhá doba. Soustřed'te se na to, co nám chcete říci, nebudeme nikoho samozřejmě na právu mluvit omezovat. Děkuji, a já poprosím o úvodní slovo pana zastupitele Miroslava Štancla. Máte slovo.

Zastupitel Miroslav Štancl: Vážený radní, zastupitelé, občané, nejsem rodák z Písnice, ale bydlím tady již přes 50 let, a stejnou dobu jsem členem písnických dobrovolných hasičů. Písnici jsem zažil bez vodovodu, kanalizace a plynu. Na každé z těchto akcí se účastnili společně s hasiči a zhruba v té době se stavěla větší prodejna potravin v akci Z, která tu chyběla. Park byl středem dění, kde se pořádaly máje a jiné společenské akce. Tak je tomu i dodnes. V posledních letech se z prodejny stala prodejna kol, EMAP a kavárna. Ta se potupně rozrůstá, jak do podloubí, tak do předzahrádky, kde jsou uskladněné dřevěné palety, takže to z dálky vypadá jako ve skladu. Také do parku, kde by mělo být dětské hřiště s herními prvky. Zde jezdí dětská návštěvníci kavárny na kolech, takže občané ze zastávky autobusu Ke Březině se prodírají mezi koly a návštěvníky kavárny, takže se těžko dostávají domů. Na tak malou městskou část, jako je Písnice, je dětských hřišť dostatek.

Jak došlo k petici? Byl jsem osloven rodiči, že jejich děti dostaly pozvánku, že má být v parku dětské hřiště. Kde byly představeny i herní prvky. Děti se neptají, zda tam chtějí herní prvky, ale přímo jaké. Jak že to bylo rozhodnuto? To nevím. Na minulém zastupitelstvu jsem toto téma otevřel a pan starosta obhajoval herní prvky pro žáky písnické školy. Když půjdou na výuku i po ní, ale myšleno pro školáky zdejší školy to nebylo. 95 % rodičů vozí děti do školy vozidly.

Neuplynulo ani 14 dnů, a na úřední desce byl vyvěšen záměr, sjednat před koncem nájemní smlouvy, která je na dobu určitou, do 31. 12. 2020, úřad tento záměr vyvěsil na úřední desce na Libuši. Protože v Písnici žádnou úřední desku nemáme, byl jsem opět osloven občany, a tak jsem na toto reagoval. Ptal jsem se několika lidí z Písnice, co si o tom myslí, a ti byli pro to, udělat petici a dát městské části najevo, že nesouhlasíme s kavárnou a že bychom tam chtěli potraviny.

Přečtu vám slib pro zastupitele. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Proto jsme připravili petici pro občany Písnice, aby zde otevřeli normální obchod s potravinami, ne pouze večerky, kde je zboží často prošlé a předražené. Děti hostů z kavárny se bez ostychu prohánějí po cestičkách v parku na kolech, protože při rekonstrukci parku byly lavičky odstraněny.

Podle dřívějšího slibu platí zákony jak pro občany, tak pro radní. Ale v tomto případě to neplatí. Zde hraje až nadstandardní snaha vyhovět panu Kašemu, firmě EMAP, s. r. o. a dalším třem firmám, které se souhlasem radních pronajímatel nahlásil do zmíněného objektu EMAP č. p. 317/4.

Vyžádali jsme si od paní Pichové k tomuto objektu podklady a smlouvy s pronajímatelem, které mně byly bez problémů předány. Kolaudační rozhodnutí ke kavárně, kdy bylo určeno. Dneska jsme se dozvěděli, že bylo 10. 5. 2019. Na základě zjištěných skutečností petiční výbor se shodl na návrhu usnesení a členka petičního výboru Kateřina Turnová vám přednese zjištěné skutečnosti k této celé záležitosti. Prosil bych pana starostu, aby předal slovo Kateřině Turnové. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji panu Štanclovi za úvodní slovo pana předkladatele a poprosím tedy paní Kateřinu Turnovou, aby přišla na mikrofon. Děkuji. Technická paní Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Omlouvám se, ale strašně špatně je slyšet. Tříská se tady ozvěna. Nejde dělat něco se zvukem? Některým věcem jsem nerozuměla. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Teď se zeptám vás vzadu, co tam sedíte. Vy jste rozuměli dobře? (Ano.) Takže to bude dáno tím, že reproduktory jsou namířeny na naše občany. Tak jestli je posunout dopředu. Je to problém. Pan zvukař říkal, že toto umístění bylo. Zkuste ho maličko pootočit. Táhle se někdo nabízí. Ale aby nám to nechytalo vazbu. To by zase neslyšeli vzadu. Možná takhle, jestli to nebude lepší pro vás pro všechny natočit i ten druhý. Neslyší tady vpředu. Pan Kadlec jestli by mohl pootočit. Zkusme to takhle, jestli to bude celkově lepší. Děkuji. Akustika není nejideálnější, jsem si toho vědom, ale protože jinou větší místnost nemáme, vidíte, že počet lidí je takový, že kdybychom byli v naší zasedací místnosti, bohužel bychom nemohli pokračovat dál, protože by se vás sešlo tolik, že bychom nebyli schopni dodržet dvoumetrové rozestupy. Snad to bude lepší. Slovo má paní Kateřina Turnová. Prosím.

Paní Kateřina Turnová: Zkusím. Omlouvám se, fakta jsem si sepsala, budu to číst, protože bych to asi z hlavy nedala. Moje jméno je Kateřina Turnová. Snažila jsem se shrnout základní informace s tím, jak je z mého pohledu nakládáno s majetkem hl. m Prahy, který má ve správě MČ Praha – Libuš. Jsou to informace, které se nám podařilo dohledat. Může se samozřejmě stát, že může dojít k něčemu, že někdo potom vyvrátí to, co tady budu říkat.

Každopádně 1. června jsem mailem oslovila pana starostu s dotazy ohledně herních prvků, protože se ke mně dostal také ten mail ze základní školy, který mě docela překvapil, že si toto škola může dovolit. Pan starosta mi nabídl schůzku na místě činu u cyklo prodejny ráno v osm hodin, což jsem jako člověk zaměstnaný odmítla a požádala jsem ho, jestli by mi mohl písemně odpovědět. Slíbil, že ano, nicméně dodneška tedy odpověď nemám. Proto i touto formou.

Teď k předmětné nemovitosti. Jedná se o majetek hl. m. Prahy ve správě MČ Libuš. Podle zákona o obcích se o něj má starat s péčí řádného hospodáře. Proto trošku nerozumím zvláštnímu vztahu obce k nájemci, tak jak to na mě působí. My všichni občané, nejenom Písnice, ale celého státu musíme dodržovat veškeré předpisy, musíme platit platby. Trošku mě překvapuje, že nájemce obecního majetku zřejmě nemusí.

Když to shrnu, fakta, která jsem vyhledala. 12. srpna 2014 uzavřela obec smlouvu o nájmu nebytových prostor s firmou EMAP od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016. Mj. v této smlouvě byly zapsané dvě podmínky. Objekt bude využíván pouze pro činnosti, zapsané v obchodním rejstříku, a druhá podmínka byla ta, že nájemce je oprávněn přenechat předmět nájmu nebo jeho část do podnájmu pouze s předchozím písemným souhlasem pronajímatele. Vyžádat si jeho písemný souhlas ke změně předmětu podnikání a mělo by to být pouze na dobu určitou. Všude se uvádí slovo předchozí, což mě zarazilo.

Další citace z této smlouvy je: Zvláště závažným porušením smlouvy je, když nájemce užívá pronajatou nemovitost jiným způsobem, než bylo dohodnuto. V tu chvíli může ze strany obce přijít výpověď bez výpovědní lhůty. To byla citace z té smlouvy.

Jak se to dál odvíjelo? Začátkem května 2018 byla otevřena kavárna s podporou pana starosty. Jak jsem se tedy dozvěděla od některých občanů, pan starosta dokonce rozeslal zvací SMS na toto otevření, s tím že v té době zde byla pouze firma EMAP, u které jsem zjistila, že nemá živnostenské oprávnění, ani žádnou koncesi na prodej alkoholu, tak jak by to mělo být podle živnostenského zákona. V tu chvíli mi bylo podivné, jak tady může vzniknout kavárna se souhlasem tichým pana starosty. Já jsem nedohledala žádné písemné povolení, žádný souhlas obce, nic. Mám tady fotodokumentaci z této doby, kdy tam probíhá zábor, nejenom tedy toho chodníku, ale v podstatě i toho zeleného prostranství před tím, kdy tam tedy lidé sedí na lehátkách, nebo leží na lehátkách. Je to možné zdokumentovat z toho, co se mi podařilo získat na internetu.

Nájemní smlouva na pronájem těchto prostor mně se nepodařila dohledat. I v návaznosti potom, jak šly další dodatky, tak v roce 2018 v létě, kdy tedy tato firma tam fungovala, tam žádná nájemní smlouva pro mě dohledatelná není. Takže zřejmě firma EMAP nemusela platit, nemusela mít živnostenské oprávnění, mohla porušit podmínky smlouvy nájemní, kterou uzavřela.

Zhruba čtyři měsíce po otevření kavárny 25. 9. 2018 byla na stavební úřad podána žádost o dodatečné stavební povolení a změny v užívání stávajícího objektu prodejny na cyklo prodejnu Bikeclinic s kavárnou a zázemím. To cituji přesně z té žádosti. To bylo v září. 16. října usnesením rady 290/2018 souhlasí rada s provedením stavebních úprav a požaduje dořešení legalizace stavebních úprav a změny užívání. Bylo to dodatečné stavební povolení, tzn., že ty stavební úpravy tam musely probíhat už dlouho před tím, nebo určitě před tím, než byla podána tato žádost o dodatečné stavební povolení. 12. prosince 2018 bylo vydáno dodatečné povolení s nabytím právní moci 3. 1. 2019 s konstatováním, což mě také zarazilo, že nejsou v tuto chvíli provedena požárně bezpečnostní opatření v souladu s projektem. Což je pro mě docela zásadní, pokud tedy někdo provozuje kavárnu, tak si myslím, že tyto věci by asi v té provozovně být měly. A myslím si, že každý, kdo si zřizuje podnikání, tak asi ví, jaké jsou podmínky.

Byly tady i další podmínky v tomto dodatečném povolení. Stavba bude dokončena do dvou let, v pořádku. A co je podstatnější pro mě, že stavbu lze užívat na základě kolaudačního rozhodnutí. Do té doby nikoli. Jak je možné, že kolaudační rozhodnutí bylo vydané 10. května 2019, a po celou dobu tady kavárna běží? Nerozumím tomu.

30. září 2019 po jednom roce a čtyřech měsících od zahájení provozu usnesením rady MČ 233/2019 došlo k vydání souhlasu pronajímatele jako obce, městské části, byl vydán souhlas s uzavřením podnájemní smlouvy mezi firmami EMAP a firmou Bikeclinic. Firma Bikeclinic, ano, splňuje požadavky, konečně, živnostenského zákona, a má ve svém předmětu podnikání uvedenu hostinskou činnost a koncesi na prodej alkoholu. To jsem si zjišťovala na živnostenském úřadě, jestli skutečně je možné kavárnu bez těchto základních věcí provozovat. Bylo mi na živnostenském úřadě samozřejmě řečeno, že nikoli. Takže tomu také nerozumím, vzhledem k tomu, že i pan starosta tam chodí a podepisoval dodatky a podobné věci, které tam probíhaly, nerozumím tomu.

Dodatkem číslo 2 ze dne 4. 6. 2019 se hovoří o kavárně. Došlo k pronájmu venkovních prostor. Takže toto léto byly tedy venkovní prostory pronajaty, ovšem prostory podél výloh, nikoli prostory na zelených plochách. Trošku mi unikalo, kdo tedy provozoval tu kavárnu do té doby, než tam vstoupil Bikeclinic, který měl živnostenské oprávnění. Bohužel

smlouvu na toto léto 2020 se mi opět nepodařilo dohledat. Možná že někde je, nebo se chystá, nevím. Tak jako většinu rozhodnutí, která se týkala firmy EMAP, schvalovala jako většinou rada, mnohdy to nebylo ani všech pět členů, ale mnohdy se na těch schválení objevují pouze tři členové. Tak v červenci 2019 opět rada schválila smlouvu o poskytnutí sídel společnosti. Bikeclinic jsem schopná pochopit. JK Facility Management s. r. o., HELIET s. r. o. Proč? Nerozumím tomu.

Nemůže se opravdu nikdo divit, že na základě těchto skutečností se někteří obyvatelé Písnice postavili proti záměru obce, zastoupené panem starostou, prodloužit smlouvu na dobu neurčitou firmě EMAP. Ta smlouva má být prodloužena na dobu neurčitou. Nerozumíme, proč. Bylo s podivem, že záměr o tomto prodloužení byl vyvěšen na úřední desku obratem poté, co jsme zjistili, že škola rozesílá maily rodičům. V tom mailu, pokud si dobře vzpomínám, bylo znění, že základní škola má záměr nebo úmysl osadit herní prvky. Nechápu, jak základní škola může mít úmysl. Možná to byla iniciativa některého z vyučujících. Nerozumím, nicméně obec je zřizovatel, asi by toto mohla mít pod kontrolou.

Další věc, kterou vůbec nechápu, nám obyvatelům Písnice, kteří tam žijeme už dost dlouho, někteří se tam narodili, někteří tam mají své kořeny, tak nám všem byla svorně navýšena daň z nemovitosti. Daň z nemovitosti, myslím si, že spousta lidí možná ani netuší, ale daň z nemovitosti spadá do pokladny obce. Nás se nikdo neptal. Pokud registruji, rozhodla o tom opět rada. Nikdo jiný. Nerozhodli o tom zastupitelé. Rozhodla o tom rada. Proč rada pětičlenná rozhoduje o tom, jestli my budeme mít navýšené daně, a nájemce, který sídlí v obecním majetku, platit nemusí? Nechápu. Fakt tomu nerozumím. Takže firma, která podniká na území naší obce, může s tichým souhlasem a povědomím o všech těchto skutečnostech překračovat veškeré smluvní podmínky, může porušovat bezpečnostní předpisy, může využívat obecní prostranství ke svému podnikání, a navíc tedy zřejmě bez poplatku? Já jsem to nedohledala, možná že mi pan starosta řekne, že ano, že se tam všechno vzorně platí.

A navíc jak pan starosta ve svém dopisu občanům Písnice uvádí, který teď on tady podle mojí informace roznášel osobně po Písnici, byly děti vyzvány, to vy tam píšete, aby se vyjádřily, které herní prvky by si před kavárnou představovaly. Nezlobte se na mě, ale podle mého názoru je škola, myslím si, trošku jinou institucí, a myslím si, že i z morálního pohledu by rozhodně škola neměla oslovovat své žáky s dotazem o umístění herních prvků před kavárnou. Myslím si, že škola v Písnici by si měla řešit problémy například s tělocvičnou, a myslím si, že učitelé, potažmo vedení školy včetně vedení radnice by se mělo aktivně zapojit do řešení této situace. Aby byla vybudována konečně tělocvična. Já jsem na této škole učila v roce 1992 – 3. Situace byla stejná, jako je dneska. Ano, škola dospěla k nějakému rozkvětu, rozšířila se, ale tělocvična stále není. A pokud s dětmi vyučující jezdí do sokolovny na Libuš, tak místo jedné hodiny tělocviku spotřebují dvě vyučovací hodiny, které někde musí vzít, a je to všechno na úkor dětí. Přiznám se, že neznám další pražskou školu, kde nemají tělocvičnu. Možná že vy jo. Já ne. A pokud nějaká bude, tak jich bude hodně málo.

Proto já jsem tedy za to, abyste dali možnost občanům staré Písnice, kteří zde žijí, žijí zde staří lidé, kteří nemají možnost jezdit nakupovat do Penny, jako mladší generace, která sedne do auta a dojede si, kam potřebuje. Ale když si vezmu jenom naši ulici, že si chleba musejí jezdit koupit do Berušky, vedle paní, která oslavila devadesátiny, aby si koupila maso, tak si sedne na autobus a jede do Jílového, myslím si, že to je ostuda. Je to ostuda a neúcta k těmto občanům. A myslím, že ten, kdo bydlí v Písnici, tak chápu, že tito lidé většinou ti mladší nás obchod nezajímá. Proč? Protože mají auto a mohou si dojet, kam chtějí. Ale bohužel ta starší generace je skutečně odkázána na to, co vy jako zastupitelé jim umožníte ve staré Písnici mít.

Mnozí z těchto občanů si pamatují na to, jak se tento objekt budoval. Kdo ho budoval a za jakým účelem byl tento objekt budován. Ale rozhodně pro obyvatele Písnice cyklo prodejna není to, co by pro ně mělo být přínosem. Nechci tady nikomu říkat, že cyklo prodejna je špatná věc. Není to špatná věc. Ale nejprve bychom měli myslet na to, co tam občané potřebují a co bude pro občany Písnice, a pak můžeme postupovat dál. A můžete tam vybudovat cyklo prodejnu, můžete tam vybudovat, cokoli chcete.

Toto je můj příspěvek. Seděla jsem nad tím hodně dlouho. Projížděla jsem si všechna usnesení rady, říkám, to co jsem našla, jsem našla, to jsem měla potřebu vám sdělit, abyste si uvědomili, že úplně všechno v celém tomto projektu není tak, jak to vypadá navenek. Já chápu, že se to tam mnohým líbí, že je samozřejmě příjemné si tam sednout, ale myslím si, že to není pro všechny občany Písnice. Řekla bych, že to je pro hodně malou část občanů Písnice. A to, že tam přijedou lidé na kolech, sednou si tam s dětmi, jsou to povětšinou občané, kteří ve staré Písnici nežijí. Kteří žijí v Modřanech, možná někde tady na Libuši, ale nevím, proč to mají odnášet občané Písnice. To je můj příspěvek. Pokud by někdo chtěl do všech dokumentů nahlédnout, co se mi podařilo získat, ráda vám je ukážu, ráda vám je předám, fotodokumentaci, veškeré dodatky, veškeré smlouvy, které se mi podařilo dohledat, jsou plně k dispozici. Děkuji za slovo. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za slovo. Děkuji také za toto úvodní vystoupení paní Turnové. Nebudu nijak zneužívat, když jsem požádal o to, že bych chtěl říci věci, nebudu tedy reagovat na toto vystoupení, až potom následně v diskusi. Jenom řeknu to, co jsem chtěl opravdu říci na začátku ještě před tím, než jsem dal slova. Dvě věci.

První, protože jsem se dozvěděl, že snad byl úmysl případné herní prvky před kavárnou oplotit, tak musím říci, nikdy to nepadlo. A protože jsem tak slyšel, že to někteří petenti říkali, tak to musím dopředu vyvrátit. To už je nějaký následný šum. Nic takového v úmyslu nebylo.

A druhá věc je, která v té petici rozhodně nebyla a kterou si myslím, že je dobré doplnit, v roce 2014 a 2017 i tady na základě požadavku pana zastupitele Štancla jsme oslovili prodejny, zdali by měly zájem si tuto budovu pronajmout. Dopisy tady mám k dispozici, jak z roku 2014, tak v roce 2017. Oslovili jsme následující prodejny: Tesco, které považují jak Tesco, tak Žabku, Lidl, Penny Market, znovu Tesco, Billa, Ahold, kteří provozují Alberty, a Coop. To bylo jak v roce 2014, tak v roce 2017. Jediný, kdo se s námi tenkrát o tom bavil, jedni telefonovali pro nějaké doplňující údaje, jediný, kdo se s námi tenkrát reálně sešel, byla společnost Billa, která měla dva požadavky. Chtěli za prvé rozšířit stavební objekt, zdali by bylo možné, že ten stávající je nevyhovující, a druhá věc je, že požadovali, aby u objektů na tom náměstíčku vzniklo až 50 parkovacích míst, protože když budou dělat prodejnu, potřebují k tomu parkoviště.

Tím jenom říkám informaci, která nezazněla rozhodně v té petici. My už jsme dva poctivé pokusy, oslovení těch řetězců, uskutečnili, takže to říkám teď dopředu, abychom případně už odpověděli na nějaké další otázky, které by tu mohli klást, proč jsme tak už v minulosti neučinili.

Nyní tedy máte prostor vy občané. Poprosím, abyste přistoupili postupně k mikrofonu, tak jak se budete hlásit. Zkusím postupně, jak vás uvidím, řekněte svoje jméno a prosím, řekněte nám, co máte na srdci. Prosím, hlásí se pan Melichar.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Dobré odpoledne, nebo spíše dobrý večer, dámy a pánové. K tomuto bodu petice, prosím vás, já už jsem vystoupil k tomuto bodu na minulém veřejném jednání zastupitelstva 27. dubna i před tím, protože jsem si zjišťoval stav v centrální Písnici. Musím říct, že pro mě osobně má vždycky větší váhu názor lidí, kteří žijí v dohledové vzdálenosti. Samozřejmě všichni jsme si rovnocenní, ale ti, kteří v tom místě žijí, si myslím, že by se jim mělo popřávat více sluchu.

Musím říci, a prezentoval jsem to už na minulém veřejném jednání zastupitelstva, že převážná část těch názorů starousedlíků byla spíše negativní, i když jsem se setkal i s pozitivním náhledem, neboť ta kavárna má svoji klientelu. Neháním ji. I mně se tam onehdy na kávě dobře sedělo, musím říct.

Ovšem převážná část starousedlíků, a ten názor skutečně převažoval dominantně, by volala po dvou různých řešeních. Jak říkal pan starosta, ta prodejna té samoobsluhy prostřednictvím velkých řetězců asi není reálná, protože požadavky na parking atd. tam jde stěží směstnat. Možná nějaká menší společnost. Nevím, nejsem v tom odborník. Ale po té prodejně je tam skutečně velký hlad, protože ty dvě vietnamské večerky ji jako nezastoupily. A k tomu přistupuje určitá bolest nad tím, že se tam už jednou podařilo svépomocí objekt, na který byli obyvatelé do jisté míry pyšní, vybudovat, a ten pak se společenskými a sociálními změnami vzal jiný směr.

Ovšem další věc, kterou obyvatelé staré Písnice bolestně postrádají, a o tom jsem se přesvědčil v rozhovorech, je vlastně to, že skončila restaurace U Vokouna, která plnila společenské vyžití. Byl tam taneční sál. A byla nahrazena právě jednou z těch zmiňovaných vietnamských večerek. Tam se situace nějak neohlídala, prostě došlo k tomu, a potom když jsou plesy nebo nějaké společenské akce, tak se to řeší provizorně. Víím, že v uvažovaných úpravách ZŠ Coňka se předpokládá, tak jako nyní jsme v tělocvičně, s takovým využitím toho sálu aspoň tak, jak na ta veřejná zasedání zastupitelstva docházím, jsem to zaznamenal.

Ovšem myslím si, že je to polovičaté řešení nouzové. V případě, že by bylo možno ať s tímto, nebo s jiným nájemcem tady do delšího budoucna to směřovat třeba k restauraci se sálem, kdo ví, ale to předjímám a je to můj subjektivní názor. Ale zcela určitě víím, že naprostá většina občanů nesouhlasí s tím, aby ten nájemce, který ano, všechno beru, investuje do toho peníze, proto chce prodloužit tu dobu na dobu neurčitou. Takto to cítím a tak to zřejmě navazuje vztahy na úrovni městské části, ale jak už tady zaznělo, radní a vedení městské části jsou spravovatelé obecního majetku, a ten zájem toho soukromého podnikatele by jistě neměl převážet. Velice bych žádal zamyšlení nad tím, zda do dalekého budoucna, ať s tímto, nebo jiným nájemcem by nešlo uspokojit zájem občanů Písnice po zařízení, které by bylo restaurací třeba se společenským sálem, možná s nějakou prodejnou, prostě větší budovatelský záměr, protože jenom vypůjčování sálu v tělocvičně bez restauračního zázemí ty společenské potřeby prostě nepokryje. Nevím. Je to můj názor. Děkuji vám za pozornost.

A ještě bych jenom k tomu dodal, že skutečně ten vývoj té situace nemá jako takový – má prostě určitou pachut'. Tak bych velice poprosil, aby ta jednání byla transparentní a aby k tomu nedocházelo. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za slovo. Kdo se dál hlásí do diskuse? Prosím, máte slovo.

Pan Ondřej Němec: Dobrý den. Jsem od narození v Písnici v ulici Hoštická, a co bych rád řekl na začátek, je to, že si velmi vážím občanů, že vůbec ta petice vznikla. Bohužel já s ohledem na svoji práci jsem to nezastihl včas, ale ve výsledku musím říct, že s tím souhlasím a shrnu to do několika bodů.

Náměstíčko by podle mě mělo být opravdu pro Písnici, ne pro kavárnu, ne pro určitou komunitu. A to je ten zásadní problém. My tady řešíme to, že to vyhovuje nějaké komunitě, ale má se hledět na to, aby to vyhovovalo občanům. Mimochodem vy jste zmiňoval, že jste se dotazovali různých provozovatelů prodejen v roce 2014, 2017. Když jsem si s vámi psal, tak jste říkal, že nedávno jste někoho ještě kontaktovali. Ale to je před šesti lety, před třemi lety. Písnice se přitom nadále rozrůstá, je čím dál větší. Satelit za námi se zvětšil, přistavělo se u hřiště. A stále nemáme potraviny. Říkáte, že potřebují parkovací místa. Proč? Znam taklik prodejen, kde parkovací místa skoro de facto nejsou. Malých prodejen. Přesto fungují a jsou to ty – malé Tesco. Jde už o to, jak se vyjednávalo, jaké jsou podmínky a jaká byla aktivita. Co se týká provozovatele této kavárny, tak tam aktivita se mi zdá, že byla větší.

Další věc. Když vždycky přijíždím z práce, tak vidím, že to náměstíčko opravdu využívá kavárna. Mnohdy tam vidím různé sedačky a všichni se tam tak zvláště povalují, mám z toho trochu zvláštní pocit. Upřímně řečeno, to mně jako občanovi Písnice, která nemá jiné náměstíčko, než je toto, taky dobře nedělá, a ani to dobře nevypadá.

Za další, měla by tam být místa pro děti, aby si tam děti hrály? Promiňte, ale vy chcete opravdu udělat hrací prostor pro děti u hlavní silnice? To není tak daleko. Mně to přijde poměrně riskantní. Proč zrovna to, aby si děti hrály pár desítek metrů od hlavní silnice? To mi přijde poměrně hazard. Takže ve výsledku když tady někdo říkal, že by tam mělo být oplocení, tak v tom případě vlastně by tam opravdu mělo být, aby to bylo bezpečnější.

Paní Turnová tady říkala plno věcí, které jsou opravdu zvláštní, květen otevřeno, dodatečně schváleno prosinec 2018. To bych taky rád slyšel na to váš názor.

Vždycky říkám, že Písnice díky tomu, kolik je tam vodních nádrží, je takovou Třeboní nebo jižními Čechy Prahy. Kdybychom měli další kavárnu, a teď se bude otvírat další literární kavárna v Písnici, tak budeme tedy i vískou kaváren, což je fajn pro milovníky kaváren, ne pro občany.

Závěrem ještě řeknu, že lidi se sejdou spíš u potravin, širší komunita, různorodé vrstvy lidí, věku, než u kavárny. A zase máme jediné náměstíčko v Písnici. Je to toto. Proto je to pro nás rodilé Písničáky prostě téma silné. A prosím, aby jako říkal předřečník, bylo hleděno na názory petentů, byť jich třeba nebylo tolik, víc, protože oni na tom pracovali. Stejně tak, a teď to bude trochu osobní poznámka, na tom pracoval můj otec, zedník. Stejně tak dělal na těch rybnících, které tam jsou, s panem Zedníkem, který tady je. Oni vytvářeli přehradu, rybník, potoky a vytvářeli právě tuto prodejnu. Ať mi nikdo neříká z fanoušků kaváren, že má stejnou sílu hlasu, jako tito lidi. Nemá. To mě trochu uráží.

Vy, pane starosto, a já jsem vám to říkal, psali jsme si, jste oslovil na Facebooku určitou svoji bublinu lidí. Na Facebooku to tak je. Tam se mi zdálo, že si trochu stěžujete na nevděk lidí. Tady to mám. Říkal jste, že člověk se nezavděčí a může dělat, co chce. Vyjmenovával jste tam, kolik co stálo apod. Nedával bych to do souvislosti s tímto. Jenom zdůrazňuji, že tam píšete v jednom z komentářů: Moji občané. Hlavně vy jste jejich starosta. Oni vám dali to, že tam teď sedíte proti mně. Takže prosím, na to myslete. A myslete na to, že váha názoru těch lidí, co žijí v Písnici, co dělali ty potraviny a celé to náměstíčko, je v tomto velmi důležitá. Jestliže chtějí potraviny, tak řešte častěji potraviny, než jednou za tři roky.

Ptejte se permanentně. Anebo vymýšlejte něco, co bude prospěšné pro všechny. Další kavárna? Myslím si, že je to pro komunitu, ne pro občany. To je zatím vše. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také děkuji. Kdo se dál hlásí do rozpravy? Prosím, paní Bartošová.

Paní Blanka Bartošová: Dobrý den. Také jsem občanka Písnice, žiji tam přes 30 let, a zřejmě jsem i součástí komunity, která vítá Bikeclinic, která se tam povaluje, povaluje se tam ráda. Jejich nábytek se mně líbí, a moc se mně líbí i život, který okolo Bikeclinic vznikl. A vlastně je mi velmi nepříjemné, že tady už poněkolidikáté slyším, že kdyby ta komunita, která chodí do Bikeclinic, nebyla plnohodnotným občanstvem. Já se cítím úplně stejně plnohodnotnou občankou – já jsem vám do řeči neskákala, pane.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pardon. Vy neskákejte, a vás poprosím, paní Bartošová, mluvejte výlučně na mikrofon. Zkuste se spíš dívat na mě, aby to bylo dobře zaznamatelné. Děkuji.

Paní Blanka Bartošová: Ano. Je pravda, že když jsem se nastěhovala do Písnice, to bylo ještě za dob komunismu, tak samoobsluha tam fungovala, fungovala asi dva dny v týdnu, a smutnější obchod se snad nedal najít ani v rámci komunistického Československa. Stejně jsem si dovážela jídlo někdy cestou z práce z Prahy apod., a vlastně i když jsem potřebovala doplnit potraviny, tak v této samoobsluze většinou nebyly.

Potom vím, že i po revoluci tam byl několikrát pokus tam potraviny vrátit, ale vždycky to v podstatě zkrachovalo. A celá ta samoobsluha působila takovým mrtvým a vybydleným dojmem. Když tam vznikla prodejna kol, tak jsem moc nedoufala, že by se nějak udržela. Říkala jsem si, že to je komodita, která v takto malé obci neudrží prosperující podnik. Takže když se potom k tomu přidala kavárna a začala takovým přirozeným způsobem se stávat využívaným centrem obce, tak mně to přišlo jako hodně dobrý popud, hodně dobrý počin. Zaujala mě vlastně i modernost nábytku, jednoduchost toho. Je to i v místě, kde vystupuji z autobusu, vystupuji zastávce Ke Březině, chodím tam tudy domů. Nikdy se mně nestalo, že by mi překáželi povalující se hosté v cestě z práce, ale naopak to tam vždycky považují za takové milé oživení. Chodím tam raději než před tím, když to byl prázdný objekt, kde jsem se i trochu bála. Naopak se tam ráda podívám, jestli tam nemám nějaké sousedy, kamarády. Většinou tam potkávám lidi z Písnice, ze staré Písnice. Asi je to svým způsobem bublina, je to moje bublina, ale patří do Písnice, stejně jako ti zasloužilí budovači v akcích Z, a nemyslím si, že by měla být vystrkovaná někam na okraj. (Hluk v sále, smích.)

V Písnici jsou tři prodejny potravin. Tato si myslím, že by byla čtvrtou. Je tu U Světlany a dvě vietnamské. Takže na takové běžné nakupování to stačí. Je pravda, že pro devadesátileté lidi je těžké zajet do vzdálenějších větších nákupních center, ale jednak je možné nakupovat přes internet, což zvládají i mí 86letí rodiče, anebo předpokládám, že i devadesátníci mají mladší děti, nebo mladší sousedy, kteří jim s tím třeba pomůžou. Myslím si, že další potraviny by tam stejně neměly žádnou budoucnost, a celé mi to připadá trošku jako taková snaha zašlapat něco, co vzniklo spontánně, co oslovilo možná menšinu, ale přesto také určité spektrum společnosti občanů Písnice. A připadá mi, že je to takové hledání

drobností, aby se to zase udusalo a byli tam pořád ti zasloužilí. To je můj názor. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za názor. Poprosím všechny o určitou míru úrovně. Každý dostane slovo. Neskákejte do řeči, a zároveň, prosím, se vzdejte nějakých posměšných projevů. To, že někdo má názor a přijde ho sem říci, to přece není důvod pro to, abyste mu skákali do řeči, nebo se mu smáli. Nikdo se k vám taky takto chovat nebude. Kdo se hlásí další? Prosím.

Pan Matěj Dvořák: Dobrý den. Především bych chtěl reagovat na vás, pane starosto, na vaše vyjádření právě ohledně Bikeclinic, které jste napsal na Facebooku v minulém týdnu. A je tu několik otázek, které bych chtěl položit vyloženě na vás, protože jste ho psal vy. První bod, kdy uvádíte na začátku článku, že my jakožto lidé a lidé, kteří podepsali petici, že nechceme děti – děti, a zároveň kavárnu. Mě by zajímalo, proč jste napsal, že děti. Tam v té petici nebylo ani psáno, že bychom nechtěli děti. Protože já jsem otec od rodiny a rozhodně děti chce a nevádí mi, že se budou procházet po našem jediném náměstíčku, které v Písnici máme.

Dalším bodem, který jste psal, jsou právě ty herní prvky. Už byly několikrát zmiňované, a z mého hlediska, a nejenom z mého hlediska si myslím, že spoustu, máme dětské hřiště u rybníka, je menší, ale máme. Pak máme před hasičárnou, což je docela velké, které navštěvují i mateřské školky z Libuše a z okolí, kde chodí se svými dětmi i rodiče, a máme ještě dětské hřiště, pokud se nepletu, tak na fotbalovém stadionu, kde děti i rodiče můžou využívat, taktéž jako všichni občané Písnice.

Pak vy jste vlastně v tom článku ještě psal o prodejně Albertu na Libuši, kdy jste zmiňoval, že byl tento obchod zrušen z toho důvodu, že byl z nedostatku parkovacích míst. A já bych se k tomu rád vyjádřil z toho důvodu, že pokud se nepletu, celý tento objekt byl prodán, nebudu zmiňovat komu, a nadále vlastně v tom objektu je prodejna, a nikomu nevádí, že tam není dostatek míst. Myslím si, že lidé ze sídliště a okolí, pokud potřebujeme někam zajet, tak přijdeme a dojdeme si tam nakoupit a neřešíme, že tam není dostatek. Nerozšířilo se parkovací místo. Parkovací místo tam je a obchod je stále zachován, jen se změnil majitel na jiný původ.

Pak tady mám, jak tady už bylo také zmíněno, ale rád bych to zopakoval, že máme tedy tři obchody v Písnici, což jsou dvoje vietnamské, kde opravdu si myslím, že ty potraviny nejsou tak kvalitní, a jeden U Světlany, kde já osobně chodím, když nemusím jezdit někam do města nebo do Penny nebo do jiných vzdálenějších obchodů, tak si tam rád zajdu pro pečivo. V tom problém vůbec nevidím. Ale myslím si, že obchod jako větších rozměrů, kde by bylo např. i řeznictví, prodejna lahůdek a jiný větší sortiment čerstvých potravin, který by mohli využívat nejenom starší občané, kteří už byli taky zmiňováni, ale mohli bychom to navštěvovat i my, protože jsme přímými sousedy Bikeclinic.

Jeich působení nám tam nevádí, ale jde mně i o princip. Jelikož jsme byli a jsme přímými sousedy Bikeclinic, a když se dělala ta rekonstrukce, tak si myslím, že jsme měli nárok na to, by za námi někdo přišel a řekl nám, co se tam bude dělat a jak dlouho se to tam bude dělat. Protože my jsme tam vlastně půl roku poslouchali sbíječky, odváželo se tam furt několik sutí, bylo tam hrozně moc prachu, řevu, a nám to fakt nebylo příjemné. Protože tam máme bazén a máme zahradu, psa, všechno, a chtěli jsme tam mít klid, a nikdo nám neřekl, my jsme sami nevěděli přes půl roku, co tam vůbec bude, stejně jako se psí školkou, která

byla také zbudovaná jako normální objekt, rodinný dům, a až po několika letech, když jsme psali nějaké vyjádření a takové, že se to tam dělo, ta stavba načerno, tak až potom se udělala dodatečně nějaká rozhodnutí, katastrální věci a tak. To nám přišlo taky divné.

Ale abych se vrátil k tomuto. Z jakého důvodu ten objekt má být prodloužený na dobu neurčitou? To by mě taky zajímalo, z jakého důvodu se tam ta pointa, nebo jaký je úmysl. Pokud by mělo být na dobu neurčitou, tak by mě zajímalo, jaká tam bude výpovědní lhůta. Jestli tam bude výpovědní lhůta dvou měsíců, jednoho roku, dvou let, za jakých podmínek bude možnost vypovězení. Asi tak. Za mě asi moc děkuji. Chtěl jsem mít připomínky jenom k vašemu vyjádření a ke všemu, a doufám, že se mi dostane i odpovědi. Děkuji moc.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji panu Dvořákovi. Kdo další se hlásí do diskuse? Nejdřív zvedl ruku pán, a potom dáma před vámi, takže poprosím.

Pan Putík: Dobrý den, jsem ze staré Písnice. Mám tady problém trochu jiný, než se řeší otázka petice. Mám tady problém s internetem. U nás v Písnici v podstatě neexistuje rychlý i internet, ale bohužel se jede pořád na ty staré linky, které mají dva měděné kabely, a tím připojujeme celé, jak televizi, tak internet a další přenosové soustavy. Chci poprosit zastupitelstvo, aby se zabývalo tím, aby do Písnice byly zavedeny hodnotné, nejlépe optické kabely, které by vyřešily tento problém, a to je rychlý přenos informací a rychlé spojení se světem. Protože to sleduji už delší dobu, tak vím, nebo zjistil jsem, že existuje nějaký program v rámci vládních opatření, který podporuje šíření rychlých sdělovacích prostředků, a chtěl bych požádat zastupitelstvo, aby se touto otázkou zabývalo. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za příspěvek, byť nebyl úplně k tématu. Ale registruji. Paní, která sedí před vámi, prosím, máte slovo.

Paní Martina Skalická: Dobrý den. Nejsem starousedlíkem městské části Písnice. Přistěhovali jsme se s manželem zhruba před 4,5 roky. A bydlíme v blízkosti Bikeclinic a bohužel i protější školce pro pejska. Co se týká tématu, chtěla bych říct, že z mého pohledu je naprosto tristní občanská vybavenost v městské části Písnice, hlavně ve staré části Písnice, kdy vůbec tady nejsou žádné služby pro občany právě typu těch potravin. Paní zmiňovala, že jsou tady troje potraviny. Já jsem žena, která denně vaří a má rodinu, a musím vám říct, že si nedokážu představit, že by mě měly uspokojit ty troje potraviny, které tady jsou. Musím se přiznat, že jsem v těch vietnamských prodejnách byla jenom dvakrát, protože mně nevyhovovaly ani způsobem prodeje, a musím říct, že jsem se tam necítila ani dobře, protože mně přišly, že jsou prostě špinavé. Co se týká Světlany, tam chodím občas pro pečivo, občas si tam koupím uzeniny, nicméně samozřejmě sortiment prodejny je daný její velikostí a ceny jsou samozřejmě vyšší.

Chtěla bych reagovat na to, co jste uvedl v tom, že jste oslovili v minulosti prodejce s tím, že poslední bylo v roce 2017, což už je tři roky zpátky. Od té doby se situace samozřejmě velmi změnila, třeba vím, že společnosti Tesco ustoupila od nějakých plánů i z ekonomických důvodů, provozovat nějaké hypermarkety, a právě se více i v Praze soustředila na prodejny menšího typu, což je Tesco Express, které si myslím, že by tady docela dobře mohlo fungovat. A na rozdíl od společnosti Billa, kterou jste zmiňoval jako jedinou,

kteřá měla určitý větší zájem, ta vůbec prodejny tohoto menšího typu neprovozuje, ani nemá v plánu, co já vím a co jsem si zjišťovala na internetu, v tuto chvíli provozovat. To je k tomu.

Jinak co se týká Bikeclinic, rozumím tomu, že je tady určitá skupina obyvatel, kteří jsou příznivci, a já vůči tomu nemám, co bych řekla. Nicméně z mého pohledu jak Bikeclinic, tak ta prodejna není využívána z větší části občany Písnice. Tady prostě tento objekt by měl být prioritně především pro občany Písnice. Nikoli pro nějaké dojíždějící, nebo jiné zájmové skupiny. Totéž jak jsem zmínila bohužel i tu psí školku, kterou tady už pan Dvořák také uvedl. My jsme bohužel tím provozem tohoto zařízení velmi dotčeni. V tuto chvíli já třeba už jsem podala předžalobní výzvu na majitele toho objektu, protože nás ten provoz nesmírně obtěžuje. Víím, že to nepatří na zasedání, už je to v osobní sporu s majiteli. Bohužel i přes aktivní odpor občanů, kteří bydleli v blízkosti objektu, ten objekt byl zkolaudován dodatečným stavebním povolením, stejně jako tato kavárna, která funguje jako restaurace, nikoli jako kavárna, ale regulérní restaurace.

Chtěla bych také říci, že bych očekávala větší podporu od vás, pane starosto, i od rady a zastupitelstva, proto, aby ti podnikatelé, kteří mohou našim občanům v naší městské části něco více přinést, tak aby měli větší podporu, nikoli aby nebyli podporováni podnikatelé, kteří si tady realizují nějaké své osobní plány. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za vaše vystoupení. Kdo další se hlásí? Teď jste byli úplně souběžně, tak prosím. Mluví paní Turnová. Poprosím vás, pokaždé když přijdete, i když budete opakovaně, kvůli stenozáznamu, protože paní stenozapisovatelka není tady s námi přítomna, ona bude poslouchat zvukový záznam, tak abyste pokaždé zopakovali svoje jméno. Děkuji.

Paní Kateřina Turnová: Jenom bych ocitovala z dodatečného stavebního povolení, které bylo vydané firmě EMAP, kde se objevuje taky zvláštní klausulka nebo větička, kde se objevují účastníci řízení. Účastníky řízení je stavební, nebudu to číst celé, vlastník stavby, což je městská část, a potom tady pokračují dál: U ostatních vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich stavební úřad rozhodl, že nemohou být dodatečným povolením stavby přímo dotčeni. Proto stavební úřad další účastníky nestanovil. Nechápu, stejně jako ostatní, jak kavárna nebo restaurace není předmět podnikání, který se nedotkne lidí, kteří tam žijí. Nechápu, jak toto stavební úřad může napsat. Zase to na mě nepůsobí úplně tak, jak by mělo, tak jak by to mělo fungovat.

A parkování, to, co vy jste tam uváděl, ty obchodní řetězce, přijde mi to trochu účelové, protože byly osloveny, jak tady i paní říkala, v podstatě obchodní řetězce, o kterých všichni víme, že malé prodejny nemají. Bylo v diskusích, které se objevovaly, byly tam i návrhy na to, že se může rozdělit zelenina, masna, lahůdky, padaly tam návrhy o tom, proč nemůžou probíhat farmářské trhy. Myslím si, že oživení tohoto prostoru už je trochu na vedení radnice, aby se trochu snažilo a nějakým způsobem ten prostor oživilo. A rozhodně myslím, že cyklo prodejna s kavárnou není asi jedinou možností, jak tento prostor oživit. Takže chápu, že některým občanům to přijde, že tedy kavárna s cyklo prodejnou ten prostor oživí, ale myslím si, že těch možností, jak ten prostor oživit a nechodit tam kolem zašlé komunistické prodejny potravin, jak tady bylo naznačeno, to si myslím, že už je trochu i ve vaší kompetenci v tom, co vy vyberete, v tom, s kým vy budete jednat, a pokud se zaměříte opravdu na to, aby bylo reálné oslovit někoho, kdo opravdu takovýto prostor je ochoten akceptovat, tak toho nájemce tam seženete. Ale neseženete tam nájemce, pokud podle mého

názoru účelově budete oslovovat Billu, Alberta a podobné obchodní řetězce. To je můj názor. A parkovací místa víme všichni. Tesco v Kunraticích, kolik je tam parkovacích míst, pět, šest. Kolik má Tesco v Břežanech parkovacích míst? Pět. Nevidím sebemenší důvod, proč by takovýto obchodní řetězec nemohl být v Písnici. A pak se určitě nebudeme bavit o tom, že vzhled této prodejny odpovídá staré komunistické prodejně z dob před revolucí. Takže si myslím, že to není úplně argument, který by tam měl být. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Prosím, máte slovo.

Pan Josef Šibera: Dobrý den, bydlím v Písnici přímo proti objektu, o kterém se dneska hovoří. Trochu bych navázal nejdřív na předřečnici, několikrát se tu mluvilo o dodatečném stavebním povolení. Předpokládám, že stavba před tím byla provedena načerno a že stavební úřad vydal majiteli stavby příslušnou sankci. Ale to teď nechme být.

Co je firma EMAP? Co o sobě oni říkají? Firma EMAP je cyklistický klub, obchod a kavárna. Podle webu se jedná o restauraci, spojující vášeň pro dobré jídlo, kvalitní pití, relax a cyklistiku, to vše v Praze, a současně v srdci přírody. Ta příroda je písničky parčík. To, co se tam dělo, když tam Bikeclinic nastoupil, byl třeba výcvik mladých cyklistů. Sjelo se 30 i více dětí, nastoupily do parčíku a prováděly tam cyklistický výcvik hlava, nehlava. Stálo tam 30 i více automobilů. Mám dva výjezdy přímo na komunikaci, arogantně mi neumožnili ani vyjet, protože mi řekli, ať počkám, až skončí hodina jejich dětí. Nejedná se jenom o kavárnu. Nemělo by se tu mluvit jenom o kavárně. Pokud tam tedy budou provozovat, co provozují.

Dále, mluví se o náměstíčku. My tomu někdy tak hrdě říkali, ale pořád je to parčík, my jsme říkali park. Náměstíčko není nikde zaevidované ani v žádné kartografické, ani jiné dokumentaci. Je to parčík u ulice K Vrtilce. Pan starosta na Facebooku mluvil o nákladech na údržbu pietních míst atd. No tak to snad je naše povinnost, o tom bych se vůbec ani nezmiňoval, byla by ostuda, kdyby pietní místo, které vzpomíná na naše bývalé spoluobčany, naše předchůdce, kteří padli tenkrát za vlast, anebo údržba božích muk kdyby nebyla automatická. Ani ty náklady mě nijak neohromily.

Co se týče úprav v parku, které proběhly současně s Libušskou. V tom parčíku byly cestičky a jsou tam cestičky, chodníky, byly dříve asfaltové, ne betonové, jak tedy je to určitá zmínka pana starosty, to se dá přeskočit, ale ten povrch byl zcela funkční, zcela bezpečný, a bylo to všechno demolováno, vybouráno a dneska tam máme prašný povrch. Déšť eroduje ten kamenný prach, který je na povrchu, kamenný prach stéká do kanalizace. Krásně nám třeba ucpe kanalizaci. Dneska je tam až deseticentimetrový rigol, spravit to nijak nejde. Jedině dát tam zase pevný povrch. Co se týče opravy té zdi, jak pan starosta říká, ta zeď není otlučená, ta zeď je jenom připomínka špatné údržby špatně volených obkladů.

Bylo tady řečeno přede mnou už vlastně všechno. Co se týče toho parkoviště, to je pravda. Třeba Obzor nemá ani jedno parkovací místo. Obzor je velká prodejna, všichni ho znáte, je v našem sousedství.

A teď jenom poslední prožitky s firmou EMAP, a tedy Bikeclinic. V noci z tohoto pátku na sobotu zahrádka čile provozovala do pěti hodin ráno. Bylo to v době, kdy jsem odjížděl, jsem přímým svědkem. Do pěti hodin ráno hlasitý hovor, zábava, nikdo to nezastaví. Nevyspíte se. A to, když jsou letní teplé večery, je to tam velmi častým zjevem.

Doprava. Kolik míst potřebuje restaurace s takovýmto provozem? Je tam asi 12 míst na parkovišti, a já si myslím, že když byla schvalována změna využití stavby, že musel příslušný projektant doložit podle tabulek parkovací místa. Nevím, neviděl jsem ani projekt, nebyl jsem ani u jeho schvalování. Zkrátka a dobře, je to něco, co je na místní poměry řekl bych nadrozměrné. Malá kavárna, tak jak je někde znám ve světě, nebo i u nás, tu by ten parčík asi snesl. Ale podnik tohoto rozsahu si myslím, že je skutečně nadrozměrný.

Už jen poslední poznámku. Pan starosta říká, že jim tam chutnala s jeho německými přáteli káva. Já zase musím říct, že mě jistý známý ze Států z městečka, které by se dalo srovnat s aglomerací Libuše, Písnice, říkají, že každý záměr, který čerpá daňové zdroje z jejich městečka, musí být předmětem internetového plebiscitu. To je zajímavé. Tam někde bychom asi měli skončit, ale to bude asi dlouhá cesta. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Další se nám hlásí do rozpravy, do diskuse? Druhé vystoupení pan Melichar.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Už jenom velice stručně. Protože chci říct k tomuto prostoru takovou skutečnost, že víte, pane starosto i tady vážení občané, ono se vlastně jedná takové to gró té záležitosti je vlastně pronájem na dobu neurčitou té společnosti EMAP, tak jak jsem pochytil v tomto, protože ten soukromý nájemce nepochybně tam má záměr investovat nějaké peníze, nebo je proinvestoval, a proto se snaží prodloužit tu dobu, kterou to má v nájmu. A já se tedy ptám pana starosty, protože nevím, nezajímá mě se o to tak do hloubky, ani jsem neměl to k dispozici a nejsem žádným nepřítelem té kavárny. To podotýkám, že ne. Jenom se snažím vybalancovat ideální poměr občanů a kavárny, která si myslím, že není ideálním řešením na daném místě. Asi tak. Ale nepřítelem rozhodně nejsem. Zda má, pokud nám něco takového pan starosta naznačí, nebo jestli o tom ví, tento nájemce takový záměr nějaký do budoucna, že by expandoval ještě třeba víc, tak jak jsem o tom hovořil v předchozím výstupu, podstatě to rozšířil třeba i s nějakým společenským využitím. Potom chápu, že by mu tady ZMČ poskytlo s takovým výhledem na nějakou investici a dlouhodobý záměr do budoucna prostor k pronájmu na dobu neurčitou.

Pokud ovšem takový záměr nemá, tak potom se mi to zdá nedostatečné pro nájem na dobu neurčitou a přidržel bych to potom v mezích na dobu určitou, byť jakkoli danou. Je to tedy můj názor. Ale chtěl jsem, aby nezapadla ta skutečnost, že ten park, který slouží i k jiným účelům, než pouze tedy pro průchozí a společnost EMAP, kde je pomník tady už zmiňovaný těch padlých, byla tady iniciativa občanů, zmiňoval jsem ji na, tuším, předminulém a před – předminulém jednání zastupitelstva, nějakým způsobem trochu okrášlit ten přísně funkční plot, a to místo trošku zpietnit nebo zpříjemnit apod. Někaké řešení, pokud vím, zatím nenastalo. Chci vědět, jestli existuje nějaká studie nebo nějaká vize, která s tím počítá do budoucna, a případně s rozšířením s nějakou expanzí té firmy, která tam provozuje tu kavárnu. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Hlásí se dál? Ještě počkáme. Nikdo už z občanů? Ještě jeden.

Pan Havel Bartoš: Bydlím v Písnici už přes 30 let, a nechtěl jsem původně vystupovat, ale z toho důvodu, že tady vystupují jenom ti, kdo se zastávají petice, nebo jsou účastníci petice, tak bych chtěl, aby zazněl i další názor, a myslím si, že tady zaznělo i to, že by nějaký internetový plebiscit se dal třeba podniknout. Myslím si, že to je dobrý nápad, a že jenom dobrých nápadů houšť, si myslím. Ale myslím si, že touto peticí se trochu zadupává jedna z mála iniciativ, která je životaschopná, která přináší něco pozitivního, a která ve srovnání třeba s prodejnou v Libuši u bývalého sídliště OKD, kde společenský život je téměř na bodu mrazu, kde se na plánech kdysi asi rozprostírala představa, že se tam bude prohánět spousta dětí s úsměvem na tvářích, spousta maminek, a děti a společenský život tam pokvete, tak teď je to tristní pohled. Zrovna tak jako to byl v Písnici, když tam byla jakákoli prodejna, řezník, který tam vůbec neprosperoval, a nevzpomínám si, že by tam nějaká prodejna měla kolem sebe nějaký společenský život.

Pokud chceme nějak plánovitě, což už jsme zažili a k ničemu to nevedlo, tam někomu přikázat, nebo někomu zamést cestičku, že tam bude mít prodejnu, tak si myslím, že za rok, za půl roku zkrachuje a nebude tam už vůbec nic. A chápu někoho, kdo má jakýsi záměr, který je zatím nejlepší, který jsem zažil v tomto prostoru, tak že další lidé ho chtějí nějakým způsobem odstranit a znepríjemnit mu život. A jestli tam chceme mít zase nějaké další lahůdky, které nebudou prosperovat, tak musím říct jediné, Písnice, dobrou noc, běžte spát. Uvařte si a tím končí náš společenský život. Já nevím, co bych k tomu měl dalšího říct. Jsem v tom trochu emočně položen, ale mě mrzí takovýto přístup a mrzí mě, že tu nezazněly další hlasy, které by třeba pozitivně řekli něco jiného na pozvednutí společenského života, než nákup lahůdek a potravin.

Samozřejmě chápu, že společenský život, restaurace přináší i samozřejmě jako každá věc i negativní stránky, že se tam někdo zapovídá, dá si trochu víc alkoholu, pak tam zpívá do rána, prostě je to tak. Myslím si, že před řeznictvím a lahůdkářstvím asi nikdo moc zpívat nebude. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Paní Skalická druhé vystoupení. Prosím, máte slovo.

Paní Martina Skalická: Chtěla bych jenom k tomu provozu a využívání objektu říct, že v prodejně těch cyklistických potřeba jsem za celých 4,5 roku neviděla živou duši kromě prodáváče, který pokouje před tou prodejnou, protože tam nejsou žádní zákazníci. Co se týká kavárny, resp. restaurace, tak v zimě, pokud jsem šla od té zastávky, tak tam nikdo kromě obsluhy nebyl. Nebyla využívána. Využívaná je v podstatě více jenom přes ty letní měsíce, a zase hodně záleží na tom, v jakou dobu, protože také tam najdete období, kdy tam opravdu zase žádní zákazníci nejsou. A tento spor je spíš o tom, jak ten objekt má být využíván. Jak jsem již říkala v předchozím vystoupení, myslím, že by měl být využíván především pro občany místní, kteří zde bydlí. Neříkám, že do té kavárny nebo restaurace občas nezajdou i místní občané, to jistě. Já tedy musím říct, že jsem tam nebyla, a z principu tam nechci jít, nebudu vysvětlovat proč. Ale neříkám, že ta restaurace je špatná. Ale ten objekt prioritně by měl být využíván proto, aby měl větší přínos pro místní obyvatele. O tom si myslím, že to hlavně je. O tom, že tady chybí občanská vybavenost městské části staré Písnice. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Zeptám se, vidím ještě z řad občanů pan Profous. Máte slovo.

Pan Josef Profous: Dobrý den. Jsem rodilý Písničák. Jde mi taky trošku o petici z toho důvodu, protože staří lidi, kteří sem ani nemůžou přijít, kteří to podepisovali a chtěli tu prodejnu, ale nakonec je to jedno. Udělejte tam, co chcete. Ale tu prodejnu, někde ji zkrátka udělejte. Tam jste postavili spoustu domů, spousta lidí tam bydlí, nic tam není. Vůbec nic. Tady u toho lidí je spousta domů, spousta lidí, není tam nic. Takže nemůžeme mluvit o tom, co bylo před deseti nebo před pěti nebo nevím, kolika lety, ale budeme o tom mluvit teď, co se děje. Koukám z okna, vidím tam krásně, tam jezdí dvacetkrát Rohlík s autem. Rozumíte? A v té Písnici byly tři pekárny, tam se pekl chleba, klidně vám řeknu kde. Dnes v tom mlýně už to mají nějací Rusové a šijí tam roušky, to je tady teď moderní, to bude konkurence Vietnamců. A dál a dál. Byly tam tři malé hospody, lidi se scházeli, každý má svůj názor, to není problém. Ale něco s tím musíte dělat, protože ti staří lidi tam bydlí. Ti sem ani nedojdou. Já už do té školy ani netrefím. Chodil jsem sem. Všechno je to jinak.

A to jde. Nejde o to, kdo to má. Udělejte výběrové řízení, pořádné, průhledné, a ať se buď někdo přihlásí. Jestli je tam EMAP, není, mně to je jedno. Bydlím na druhém konci. Ale mně jde o ty lidi. Vždycky mi o ně šlo. A tam teď bydlí spousta lidí, za tou starou hospodou bydlí spousta lidí, všude bydlí. Oni všichni nejezdí autem, nemůžou si tam dojet. Běžte se podívat do Břežan, do Kunratic, všechno je to okolo. Kunratice jsou taky městská část. Mně jde o ty lidi. O nás o všechny. Půlku zastupitelů neznám, protože jsou to mladí lidi, ale myslím si, že by se nad tím měl každý zamyslet. O to asi jde. To není žádná kavárna, to je klasická hospoda. Kavárna je to v papírech. Nic víc. Co si budeme povídat. O těch papírech, to jsme si tady vykládali. Každý to dělá, jak umí, co si budeme tady povídat. Ale musí to mít řád.

Vy jste pro tu Písnici něco udělal, ne? Nebo ne? Pořád jste tam byl, teď už vás tam nikdo nevidí. Bylo tam kus práce udělané. A proč si to zabíjet takovouto blbou věcí? Potraviny jsou zrovna tak důležité, jako ta silnice. Vietnamci to tam mají zkažené, nebo to nestojí za nic. Pan Macháček kroučí hlavou, ale nedá se nic dělat. Je to tak, pane Macháčku. Je to pravda. Nejvíce práce se udělalo za vás, to jo. Ale říkám vám, že ten krám je tam potřeba. A nikdo, když to ještě nemá zjištěné, tak nebude říkat, že se to tam neuživí. Já vám říkám, že se to tam může uživit. Stavějí se tam dobré věci, ale kolik tam jezdí aut všude dolů kolem toho, jak se to teď staví za tím mlýnem. Všechno nabývá. Kolik kol jezdí ze sídliště přes Písnici, že lidi nemůžou ani vylézt ze dveří, z vrat. To je další věc. To je tak nebezpečné.

Nemám nic proti tomu, ale není to pravda. Nazývejme to, tak jak to je. Je to zkrátka normální hospoda. Kola, těch se tam asi moc neprodá, myslím si. Je škoda toho prostoru, a tam to není opravdu náměstí, ale je to park, byl to vždycky park. A tak to je. Vy to nemůžete vědět, vy jste to nikdo z vás nezažil. Ale je to škoda. Chtělo by to to vzít a dělat to přátelsky. Asi tak.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Zeptám se, jestli se ještě hlásí někdo z řad občanů. Paní se zvedla, tak prosím.

Paní Alžběta Němcová: Dobrý večer, pane starosto. Já bych se vás chtěla zeptat, jestli potkáváte ty staré lidi, kteří jezdí z Písnice dvakrát – třikrát v týdnu někam po nákupech. Já jsem jedna z nich. Jezdím do Kunratic, tam je Tesco. Jezdím tam nakoupit maso. Jednou jedu do Penny, jednou jedu do Tesca, protože my v Písnici, co jste zrušili tady toho Alberta, opravdu nemáme kde nakoupit. Podezřívám vás, že jste věděl snad, že jste nám předělal tak

hezky tu stanici, že jsme si asi měli vystoupit vždycky Ke Březině a hned jít asi na kafe do té kavárny, protože jinak si neumím představit, proč ta stanice Ke Březině je tak daleko. Nemusí být ani Ke Březině, protože je spíš u jiné ulice.

A pak bych se chtěla zeptat, proč tam není semafor. Tam byl opravdu výhodný ten semafor, protože se nedá ani kolikrát přejít vůbec na druhou stranu, a je tam školka. Tak to jsou takové otázky, které bych chtěla vědět. Děkuji vám moc.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Kdo další? Je možné reagovat. Každý, jak jsem řekl, máte tři vystoupení. Samozřejmě budete moci. Pokud už nikdo z řad občanů, kterým chceme dát vždycky přednost před zastupiteli, tak se hlásil pan Štancl a potom se hlásím já do rozpravy.

Zastupitel Miroslav Štancl: Chtěl bych v této diskusi připomenout jednu věc. To jsou úřední desky. Na Libuši jsou úřední desky tři, myslím. V Písnici není žádná. Jsme dvě obce pod jednou městskou částí. A aby člověk jel pět stanic, podíval se na úřední desky, to si myslím, že v dnešní době asi není dobré. A nebýt lidí, kteří mě upozornili na to, že je tam vyvěšena ta cedulka s tím záměrem, tak možná nedošlo ani k tomuto jednání. Prosil bych úřad, aby opravdu dal do toho parku úřední desky. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Pokusím se projet vaše podněty, které jsem dostal. Dělal jsem si tady poznámky a u nich tečky. Snad nevynechám nic. Na pana Štancla na jeho první vystoupení nemusím nijak reagovat.

Co se týče paní Turnové, tam bych si dovolil doplnit, ne opravit vás, ale doplnit, nenabídl jsem vám jednu schůzku v osm ráno. Vy jste mi napsala v pondělí odpoledne v půl třetí. Já jsem vám ještě ten den odpověděl a nabídl jsem vám v tom týdnu tři schůzky. Dvě byly ráno a zvolil jsem právě termín, který vím, že často někomu vyhovuje, a potom pátek odpoledne nebo večer. Takže neříkejte, že jsem vám nabídl jenom schůzku ráno, a když jsem vám nabídl tyto termíny, tak jste mi odpověděla: Vážený pane starosto, děkuji za vaši všeříkající odpověď, čas na schůzku jste měl, a na odpověď ne. Děkuji s přáním krásného dne.

Já jsem navrhl schůzku, takhle když někdo s něčím přijde a vidím, jako vy jste mi tam poslala asi 15 otázek, že by bylo lepší se přímo na tom místě sejit. To jenom doplnění toho, že to nebyl jeden termín, mohli jsme se samozřejmě sejit.

Potom jste zmiňovala nějaké zvací SMS na nějaké otevření. Vůbec nevím co. Nic jsem neposílal. Dostalo se k vám zase něco oklikou, něco jako s tím plotem. Žádné SMS jsem nikde na nic neposílal. Smějí se tomu.

Doba neurčitá. Doba neurčitá, bylo to tady několikrát zmíněno. Ano, to je jakoby standardní záležitost, kde máte potom výpovědní dobu, a bylo by věci, co se dává. Doba výpovědní bývá tři nebo šest měsíců. Tzn., ono je úplně jedno, jestli uděláte s někým na dobu určitou, třeba na tři, na čtyři roky. Stejně si tam dáváte nějaké podmínky výpovědní doby, nebo dáte na dobu neurčitou, a tu výpovědní dobu si tam dáváte také.

Co se týče opakovaných, a teď jenom postupuji, že to zaznělo i od paní Turnové, ale pak to bylo i dál. Co se týče jednotlivých stavebních řízení, kolaudací apod., tato řízení

nevede náš úřad, ten vede úřad MČ Praha 12. Stavební úřad, do toho my zasahovat vůbec nemůžeme. Takže do toho, proč nějaké kolaudační rozhodnutí bylo tehdy nebo tehdy, to vůbec není v kompetenci našeho úřadu.

Pak tady byly otázky od pana Dvořáka, jestli jsem si dobře zapsal jméno. První otázka byla na můj nadpis. Děti, kavárnu v Písnici nechceme. Tak myslím si, že každý jsme pochopili, nebo jestli ne vy, tak vám to teď říkám, byla to míra nadsázky. Potom jste zmiňoval, že máme tři herní hřiště a že to je dostatek. Dobře, je to věci názoru. Opakuji, mým cílem nebyl úmysl tam vůbec dělat klasické nějaké dětské hřiště, které by se dalo nazvat, jako že je čtvrté k těm stávajícím třem, resp. k těm stávajícím spíš asi dvěma.

Velice mě zaujalo to, jak jste zmínil, že byl zrušen obchod Albert, a že to tedy není pravda, že tam ten obchod funguje. Tak já bych jenom podotkl, že ten obchod vedou Vietnamci, a zároveň potom ve vaší řeči řekl, že Vietnamci, že to zboží není úplně tak kvalitní, a já jsem při schůzce minulého pondělí pana Štancla upozornil na to, že když uděláme výběrové řízení, tak my rozhodně nemůžeme definovat, že to může provozovat pouze ten, který má evropské oči, když to takto řeknu. Pozor na to. Můžeme udělat výběrové řízení, a také může být ten, kdo se přihlásí, může být třeba Můj obchod, který patří vietnamské společnosti, kteří to převzali na sídlišti Písnice po Albertu, kteří se nějakým způsobem srovnávají s tím, že tam je nedostatek parkovacích míst, ale jsou schopni fungovat. Já jsem v tom dopisu uvedl, že jeden z důvodů, proč ten Albert uvedl, že je to pro něj nerentabilní, je nemožnost mít u této prodejny parkoviště, a na tom trvám.

Potom tady tedy zazněl podnět od pána, jehož jméno jsem bohužel přeslechl, a to byly problémy s internetem, s optickou sítí, tak to je opravdu asi na jinou debatu, to s dovolením překročím.

Potom tady opakovaně zaznělo, že byly osloveny řetězce, které se ale pro to nehodí. Tak bych chtěl tedy vědět, které řetězce máte na mysli, že jsme měli oslovit. Je to Coop, je to Jednota jakoby ten Coop Jednota? Tesco Expres? Je to Žabka? Tak tyto jsme oslovili v roce 2014 i 2017. Jenom konstatuji. My jsme je oslovili. Oslovili jsme i další, ale my jsme tenkrát oslovili všechny, cíleně jsme vybrali takovéto, ale i tyto jsme v roce 2014 a 2017 oslovili. K tomu se hned dostanu.

Potom parkovací místa. Tady zaznělo, jak to je s tou kavárnou, parkovací místa. To je věci, kterou vede opět Stavební úřad Prahy 12, který stanoví podle platných předpisů, kolik parkovacích míst daná prodejna, nebo provozovna řekněme v tomto případě, kolik má mít. O tom nerozhoduje městská část, o tom rozhoduje stavební úřad. Uvedu vám jeden příklad. Omlouvám se za maličkou odbočku, ale jak je tam ulice K Vrtilce, resp. na rohu ulice K Vrtilce a Ladislava Coňka, jak je bývalá sokolovna, tam je ten objekt, tak majitelé měli před, je to tak osm – deset let, asi tak osm, měli zájem tam udělat divadlo, a jedna z věcí, na které narazili na stavebním úřadu, bylo, že jim definoval k počtu sedadel, která tam budou mít v hledišti, že jim definoval příslušný počet parkovacích míst v nějaké docházkové vzdálenosti, a oni to nebyli schopni naplnit. To nebyl výmysl městské části, to byl požadavek Stavebního úřadu Prahy 12.

Potom od pana Melichara tady zazněl dotaz, jaká je vize EMAP dál. Tak to je otázka na pana majitele, kdyby se k tomu chtěl vyjádřit, určitě dostane prostor.

Potom bych se jenom ohradil, beru to v jisté nadsázce, že my jsme na sídlišti zrušili Albert. Tak my jsme opravdu Albert nezrušili, není to náš objekt. My jsme ho nevyháněli. Vedli jsme s ním i jednání, jak by mohl pokračovat dál. No a co se týče toho podezření, že jsem posunul zastávku, abyste vystoupili a dostali jste chuť na kávu, tak jenom bych chtěl

řici, že projekt, který se připravoval, rekonstrukce sídliště v Písnici včetně přesunutí autobusové zastávky, tak byl vyhotoven dříve, než jsem na Libuši a Písnici bydlel.

Semafor. Semafor nám nepovolila dopravní policie obnovit u zastávky Ke Březině, my jsme ten semafor požadovali. Domluvili jsme se se stavební firmou, která dělala rekonstrukci té silnice, že nám pod silnici udělala chráničku, že v případě, kdyby se změnila situace a dopravní policie by souhlasila se znovu navrácením semaforu, tak nebudeme muset kvůli tomu rozkopávat celou Libušskou ulici, máme tam trubku, do které budeme moci ten kabel znovu umístit, a ten semafor vrátit. O semaforu nerozhoduje městská část, o semaforu rozhoduje odbor dopravy. V tomto případě i odbor dopravy Magistrátu, protože to je silnice, která je páteří, a je ve správě TSK. My jsme před nějakou dobou požádali znovu o prověření, zdali ten semafor by se tam nemohl vrátit, resp. jeho umístění na další místa v naší městské části. Mělo dojít k tzv. prověřování účelnosti světelného signalizačního zařízení. Teď se samozřejmě na jaře žádná měření nekonají, a já bych je ani nechtěl, protože provoz je menší, a my potřebujeme, aby se to měřilo v době, kdy zase bude standardní provoz, tak doufejme, že když od září budou fungovat školy zase naplno, že by potom v září mohlo proběhnout další měření. My jsme ten semafor požadovali, my jsme ho neodstranili, byl odstraněn v rámci té rekonstrukce. O odstranění jsme nerozhodli my, byl tam dočasně. A dopravní policie nesouhlasil a s jeho navrácením, nicméně technicky jsme připraveni, že kdyby ta možnost byla, tak bychom ho tam mohli umístit.

Kdo se dál hlásí do rozpravy? Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Jenom bych ke dvěma věcem. K nájmu. Před roky 14 a 17 již novým starostou byla snaha to pronajmout za starosty Mráze. Tenkrát se taky nepřihlásil nikdo. Nakonec se tedy přihlásila paní Bayerová, která vlastnila firmu EMAP. Takže této dámě to bylo pronajato, a to ho následně tu firmu EMAP prodala panu Kaše. Nevím, jak se to slovo skloňuje bohužel. Takže k panu Kaše jsme přišli jako slepí k houslím. Zkrátka jedna soukromá osoba to prodala druhé. Hledat za vším spiklenecké teorie, mě už to unavuje. Je to trošičku fantastické.

To samé umístění zastávky. Ten projekt je z roku 2000. To je dvacet let staré. Taky to je trošku staršího data. Tenkrát tam vůbec nebyla kola.

Potom ještě k nájmu jako takovému. Představa, že potom každý, že o to nastane rvačka, aby tam mohl někdo provozovat potraviny, není podle mého názoru úplně správná, protože zkušenost je úplně obrácená. Vesměs panoval vždycky nezámek.

To samé starostové fušovali do zmíněné prodejny dříve Albert na sídlišti, byť samozřejmě ten objekt nepatřil městské části nikdy. Ale v obecné snaze napomoci občanům ve spolupráci tehdy s ČEZ byly osloveny řetězce. Také o to dlouhá léta neměly zájem. Mě hrozně překvapilo, že to nakonec Albert provozoval, ale spokojenost tam byla mizerná a taky to vzdal po několika letech. Nebyl tam tak úplně dlouho, jako na jiných místech.

No a vůbec tedy nechápu, jestli někdo starostovi nebo úřadu nebo radě vytýká, že už nefunguje restaurace U Vokouna, tak to jeden pan domácí prodal druhému. Jak tomu proboha můžeme zabránit? Nejsme diktátoři.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan Novotný, potom paní doktorka Jungwiertová, paní Tůmová, paní Radová, paní Adámková. Píši si.

Zastupitel Petr Novotný: Dobrý večer. Mám pár poznámek. Tuto iniciativu vítám. Jenom si myslím, že jsme o tom měli diskutovat už dřív, že teď se to už možná eskaluje, a hodně věcí tady padlo od občanů, protože např. paní Turnová udělala vynikající investigativní práci, a jenom to je ukázka toho, tady zaznělo od víc lidí: Nerozumím, pachut', ale všechny věci, nebo smluvní vztah, jak je nastavený s touto společností, používám ostřejší slova, je to další lekce klientelismu, kterou tady od vás, pane starosto, vidíme. Nastavení vztahů s touto společností je absolutně nestandardní podle mě. Já jsem si vyžádal také všechny smluvní vztahy, které jsou s EMAP. Hlavně jsem hledal smlouvu na ten zábor, protože fakticky ten prostor je využíván pro klienty této společnosti.

Já sám bych měl být hodně vykonfliktovaný, protože mám rád dobré víno, dobré jídlo, stejně tak jsem vášnivý cyklista. Na druhé straně ale jsou vyšší principy, a to je, že bych nikdy nepropadl klientelismu, někoho si neoblíbil, a tomu udělal favor. Můžete ho dělat vy, ale dělá ho městská část, preferuje nějakou společnost a nikdo neví pořádně proč. Jenom tato věc.

Reakce ještě na pana Macháčka, co se týká hospody U Vokouna. Ano, může to koupit kdokoli, ale také to bylo dlouho normálně v sRealitách, mohla to koupit obec. Je to ikona Písnice, která se tímto zabila, a to vám potvrdí asi každý Písničák. Já jsem tam taky vyrostl. Další můj konflikt. Můj otec taky stavěl tuto prodejnu. Ale já se k tomu nevracím, myslím si, že se má otevřít nějaká transparentní diskuse, co tam vlastně občané chtějí. Některé věci můžou koexistovat vzájemně. Může tam být kavárna, můžou tam být potraviny, po kterých volají občané, myslím, že by tam měly být. Úplně to vyvracet, že se tam někomu líbí, někomu ne, to by asi byla dlouhá diskuse.

Každopádně minimálně s každou společností musejí být nastaveny transparentní vztahy. Toto prostě nemůže fungovat, aby tady měl někdo nějaké výhody, a nevíme proč. Stejně tak nechápu komunikaci k tomuto subjektu, protože tam se vždycky ukáže, kdo je koho „kámoš“, protože já třeba nechápu, kdybyste sepsal nějaké svoje důvody a postřehy, proč v zásadě obhajujete ten EMAP, a tyto vaše argumenty ale zase dostali jenom „ti voliči, kteří vás mají rádi“. To se nedostalo každému, aby si to přečetl. Mně to vždycky musí někdo poslat, printscreen z vašeho Facebooku, abych viděl, co vlastně komunikujete do těch lidí. Tam když nejste kamarád, tak máte smůlu. Ale nemůžete to tady rozdělovat, jestli je někdo kamarád, nebo ne. Sorry, vás volili lidé, a vy jste starosta nás všech. I můj starosta nakonec. To jsou poznámky, jak já to cítím. Jsem rád, že tady vystoupili občané, sousedi, které znám, řekli strašně moc, řekli daleko víc, než mnoho z nás. A ještě k tomu se možná dostaneme, co by se s tím vlastně dalo dělat, jak může ta petice nebo to usnesení nakonec dopadnout, to až za chvíli. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Potom se hlásila paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dobrý večer. Mám tady tři takové poznámky. Věděla jsem, že s Bikeclinic a s EMAP to není smluvně nastaveno úplně v pořádku. Nicméně to, co jsem si tady vyslechla zejména od paní Turnové, to mě docela vyděsilo. Že to je až takto složitě. To jenom moje reakce.

A potom jsem se chtěla zeptat pana starosty, zda v situaci, kdy jste oslovoval firmy, zda nabídka byla, myslím ty řetězce na potraviny, protože rozumím tomu, že těm řetězčům, že

to může být obtížné se uživit na menší obci, jakkoli se teď situace mohla změnit. Situace, která je možná na některých menších obcích, je, že se vlastně nájem mírně výhodní ve smyslu, že je třeba nižší než běžný komerční nájem, tak aby se v menších obcích udrželi poskytovatelé potravin. A tak jak tady tu situaci vnímám, nicméně tedy já bydlím sice na Libuši, ale tam to zásobování a situace s maloobchodem je podobně tristní, tak si myslím, že by si to něco takového zasloužilo. Takže by mě zajímalo, jestli nabídka byla, řekněme, i takto pojata.

A třetí bod, který mám v tomto příspěvku, je to, že tak jak vnímám ten parčík a situaci kolem toho obchodu, tak si myslím, že to je něco, na co tady taky upozorňuji už delší dobu, a to je celkově jakoby koncepční pojetí nějaké lokality nebo služeb. Anebo vůbec vnímání toho místa, tak jak to vlastně občané chtějí. Já sama jsem tam vlastně nikdy nebyla, takže neznám ten obchod. Dobrou kávu mám ráda, ale pokud je tady zásadní odpor, tak si myslím, že to není v pořádku a měl by proběhnout nějaký celistvý pohled na území a na to, co to území by mělo obyvatelům poskytovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Potom mám psanou paní doktorku Tůmovou.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dám přednost paní doktorce Radové, která shrne právní aspekty nájemního vztahu, a potom bych si vzala slovo já. Děkuji.

Zastupitelka Eva Radová: Děkuji za slovo, dobrý večer. Předdesílám, co tady říkala kolegyně Jungwiertová, já neznám tu situaci, neznám potřeby obyvatel Písnice, protože jsem na Libuši, a neznám tu aktuální situaci kolem té kavárny, protože se přiznám, že jsem tam ještě nebyla. Prioritně proti záměru ani provozovateli nic nemám.

Ale vracím se a navazuji na to, co jsem už řešila. Vy to víte, pane starosto, protože přes kontrolní výbor jsem vám v dubnu 2019 posílala rozbor dvoustránkový. Strávila jsem na tom taky dost času. Těch nájemních vztahů, které byly uzavřeny, nebo jsou stále uzavřeny se společností EMAP, kde jsem upozorňovala na to, že ta smlouva skutečně odkazuje, že může být vlastně pronajat ten prostor pouze k účelům, pouze činnosti zapsané v obchodním rejstříku, vedení městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 102264, tzn., činnosti, které měl EMAP v době, kdy se uzavírala ta nájemní smlouva. Ty činnosti příkladmo jsou velkoobchod, maloobchod použitým zbožím, organizování sportovních soutěží, pronájem, půjčování věcí movitých. Nikde v činnostech v tom výčtu není pohostinství, restaurační činnost, prodej kvasného lihu, konzumního lihu apod.

V dubnu 2019 jsem na to upozorňovala, následně pokud si pamatuji dobře, jsem se ještě na zastupitelstvu dotazovala, zda v tom nějak bylo pokračováno, protože skutečně v dobré víře vy nás vyzýváte jako opoziční zastupitele ke spolupráci, jsem obětovala nějaké hodiny svého času zadarmo a jako právnická jsem vám zpracovala rozbor, který jsme vám přes kontrolní výbor předali. Tehdy mi bylo sděleno, že ještě ne. Předpokládám, že ten souhlas s podnájemem z 30. 9. 2019 má tedy být tím konečným řešením situace, kdy je smlouva s jedním subjektem, což je EMAP. Má svoje IČO, je to jedna právnická osoba. Je uzavřena na určitý účel ta smlouva. Má být pouze k tomuto účelu. A současně ale ten objekt užívá někdo úplně jiný, jiný subjekt, Bikeclinic, který má svoje IČO, je to zase jiný subjekt, a užívá ho k úplně jiným účelům.

Bohužel tedy musím konstatovat, že souhlas s podnájmem je sice jednou z podmínek, aby ten prostor mohl být podnajat, ale bohužel nemění účel té smlouvy. Takže pokud zůstala smlouva stejná a nezměnili jste účel, tak stále platí, že tam sice může být Bikeclinic jako podnajímece, nicméně nemůže tam provozovat restauraci a kavárnu. A znovu opakuji, že proti Bikeclinic nemám vůbec nic, já jsem právník a nelíbí se mi, pokud není v pořádku to, co v pořádku mělo být už dávno. To je právní věc.

Pak bych se ještě vrátila k veřejným prostranstvím jako takovým. Já jsem si to dohledala před dnešním zastupitelstvem, protože jsem také už na zastupitelstvu, ne toto funkční období, už předchozí, bylo to konkrétně 21. 6. 2017, navrhovala, aby se pořídila územní studie veřejných prostranství, protože jich městská část nemá mnoho a protože by bylo vhodné nějakým způsobem navrhnout nějaké vyhovující využití i s ohledem na širší vztahy, dopravu kolem veřejných prostranství. To se nestalo, to je vlastně i ta koncepce, o které mluvila paní kolegyně Jungwiertová.

Vůbec nechci spekulovat o tom, jestli se hodí do Písnice víc prodejna potravin, nebo Bikeclinic, pro koho je to lepší a příjemnější prostředí, která skupina je větší, ale myslím si, že pokud to vnímáme jako nějaký střet Písnice, což tady z těch příspěvků vyznívá, tak by bylo fajn, aby se to nehodnotilo krok po kroku, mimochodem, já jsem vůbec neviděla ještě žádný plán herních prvků, které by tam měly být umístěné. Já nejsem matka dítěte z písnické školy, nechodím na váš Facebook a vůbec nevím, co se tam má realizovat. Očekávám, že to, co tam bude, se bude řešit na veřejném fóru, jako je zastupitelstvo. A zatím jsem neviděla vůbec nic.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Navázala bych na kolegyně, s tím že vlastně mě tady zaujala vaše odpověď, pane starosto, tázajícímu se občanovi, jaká je vize s budovou a parkem, a vy jste na to odpověděl, to je otázka na pana majitele. Já si myslím, že to je tady klíčová otázka i v této diskusi, protože majitelem je hlavní město Praha, a je to svěřeno do naší správy. A tady vlastně, co se týká úprav té budovy, i toho tedy, co by se mělo dít v tom parku, tak to vypadá, že celý ten projekt má nějakého majitele a městská část to není. Což je velká chyba, protože městská část se tímto, nevím proč, vzdává svého práva určovat o tom, jak má toto veřejné prostranství vypadat. Neměl by to být pan majitel, při vši úctě k němu, o co se tam stará, co v tom parku se snažil zušlechtit, ale měla by to být městská část, která si řekne, ano, je to centrální prostranství ve staré Písnici, a naše představa o tom, jak to tam má vypadat, bude taková a taková. Neměla to být představa pana majitele některých společností.

A stejně tak chci zase zareagovat na to, z mého pohledu je to výmluva, na to, že stavební úřad je v Modřanech. To je budova, kterou my máme ve správě, a tady se dozvídáme, děkuji paní Turnové za obsáhlou analýzu, že byly v ní bez povolení prováděny stavební úpravy, a taktéž že bez povolení v ní byla provozována restaurace a kavárna. My jsme úplně rezignovali na to, že ten objekt je nám svěřen. Měli bychom se o něj starat, měli bychom registrovat a schvalovat to, co se tam děje.

Já tedy velmi ráda chodím s manželem do Bikeclinic. Dáme si tam dobré víno, líbí se nám tam to posezení. Co se mi nelíbí, že vlastně naše městská část rezignovala na to, co tam chce. A my jsme proto tady s kolegy z opozice navrhli určitou alternativu usnesení, o kterém také dneska můžeme hlasovat. Já jsem byla velmi zvědavá, co vlastně navrhnete z vaší strany, ze strany rady městské části, když tady vidíte, že je tady skupina občanů, které něco trápí, a trápí je to tak, že sepiší petici, přijdou sem a řeknou své názory na to místo, které je jim nějak

cenné, a my tady dostáváme od vás, že bereme na vědomí petici, bereme na vědomí, že jste poslal nějaké dopisy. To mi přijde trochu málo. Jako pojd'me skutečně v tom aktivně konat jako samospráva, protože to je naše práce, abychom zjistili, jaké jsou tedy potřeby občanů ve staré Písnici, nějakou širší anketou, která by potvrdila, nebo případně vyvrátila to, co tady slyšíme, na daleko větším vzorku obyvatel, protože Písnice má přes 4 tisíce obyvatel. A jak slyšíme, chybí tady občanská vybavenost, a to by mělo být jakoby nadřazeno tomu, co obyvatelé skutečně potřebují.

A stejně tak bychom měli si říct, a pozvat třeba k tomu nějaké architektky, zahradní architektky, jak by ten park a všechny vztahy měly být utvářeny. Jak říkala tady kolegyně Radová, k tomu slouží územní studie veřejného prostranství. Ministerstvo pro místní rozvoj k tomu vydalo manuál v roce 2018. Máme se o co opřít. A hledejme v tom odborný názor, který zhodnotí všechny vztahy, to že tam je pietní místo. To, že tam jsou boží muka. To, že by bylo potřeba nějak řešit tam kontejnery na tříděný odpad, které jsou na nevyhovujícím místě. To, co čekáme od toho parku.

Já už asi rovnou představím jednotlivé body usnesení, které se snaží být nějakým způsobem konsensuální a kompromisní ke všem zájmům, které my tady musíme hledat a snažit se je naplňovat. A to, že ukládáme jako ZMČ Praha – Libuš radě neprodloužit stávající nájemní smlouvu, uzavřenou se společností EMAP s. r. o. Důvody jste slyšeli od kolegyně doktorky Radové. Dále ukládáme uzavřít novou platnou nájemní smlouvu na dobu jeden rok s nájemcem nebo nájemci, kteří prostory na adrese K Vrtilce 317, Písnice, skutečně užívají, a to k účelům, pro které mají být fakticky užívány. Protože tento stav je neudržitelný a je neskutečné, že vy tento záměr jste takto zveřejnili na úřední desce, a nemá vůbec formální náležitosti, které by takováto nájemní smlouva měla mít.

A teď ty důležité body, ve kterých chceme, aby veřejné prostranství, ten park byl řešen vůli samosprávy, nikoli vůli pana podnikatele, který si pronajímá naše prostory, a to, že ukládáme radě do konce roku 2020 předložit ke schválení zastupitelstvu MČ Praha – Libuš studii, která navrhne několik variant využití prostranství mezi ulicemi K Vrtilce a Libušská, která by zohlednila charakter tohoto místa a rozvinula potenciál veřejného prostranství. A k těmto variantám uspořádat veřejné projednání za účasti zejména obyvatel staré Písnice. A dále, aby se skutečně ukázalo, že potřeba občanské vybavenosti, anebo případně ta potřeba, mít příjemnou kavárnu, příjemnou restauraci lidí rádi chodí ve staré Písnici, tak která ta potřeba vlastně je relevantní. Tak ukládáme zjistit transparentním způsobem potřeby obyvatel staré Písnice ohledně využití objektu č. p. 317 K Vrtilce, a s výsledkem zjištění seznámit ZMČ Praha – Libuš do konce roku 2020. Výsledky šetření budou sloužit jako jeden z podkladů zadání studie dle bodu číslo 3. A vlastně do té doby, k tomu se vztahuje bod číslo 5, kromě nezbytných oprav a běžné údržby nerealizovat větší změny a úpravy prostranství parku mezi ulicemi K Vrtilce, Libušská, a to do doby schválení vhodné varianty studie dle bodu číslo 3 tohoto usnesení ZMČ Praha – Libuš.

Tak já vám vlastně předám, resp. návrhové komisi toto usnesení, a budu, nebo myslím za kolegy, budeme rádi, když o tom můžeme diskutovat, a když podpoříte to, abychom dál se zabývali tím, aby samospráva měla hlavní slovo, nikoli pan majitel. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Paní profesorka Adámková, potom paní Koudelková a potom pan Štancl.

Zastupitelka Věra Adámková: Dobrý večer, děkuji za slovo. Já bych v první řadě chtěla poděkovat všem, kdo přišli. Děkujeme za tu iniciativu, protože po dlouhé době je to velmi konkrétní a jasný výstup našich občanů. Moc vám za to děkuji. Bez ohledu na to, jestli spolu souhlasíte, nebo ne. A byla bych velmi ráda, kdyby podobných aktivit a takhle bohaté účasti bylo více. Děkuji. To je jenom na úvod.

A co se týče těch dvou věcí, já se také nechci žádným způsobem vymezovat vůči ani jedné aktivitě, protože každý má své zájmy. Chtěla bych si jenom ověřit, že je možné, že by tam někdo provozoval občerstvení bez souhlasu hygienika. To je tak flagrantní porušení zákona, že to je k okamžitému zavření. Na to není jiné slovo. Bez ohledu na to, jestli to je dobré, nebo není. Není možné provozovat jakékoli pohostinství bez jasného souhlasu hygienika. Tečka.

Za druhé co se týče herních prvků a využití parku, já jsem tady samozřejmě usedlík více méně několik století, naše rodina, takže k tomu máme velký vztah. Ale opět co se týče, bude-li tomu tak a bude-li tak ta vůle, herních prvků, prosím pěkně, v současné době tam není vůbec zabezpečena bezpečnost dětí. Já jsem tam šla několikrát, je to trošku náhodná činnost, měli tam vyndané nějaké karimatky, do toho tam byly nějaké skákací pytle, jde to naprosto na vrub toho, kdo to tam přinesl. Ale byla bych nerada, aby jakýmkoli způsobem do toho byla zatažena městská část, protože to opravdu by potom bylo něco úplně jiného, provozovat podobné věci.

Jinak prevence úrazu patří také do legislativních povinností. A za další se domnívám, že jediná správná cesta je opravdu zeptat se občanů a počkat na to, jak dopadne ten jejich názor. Samozřejmě mají tady smůlu ti, kteří budou v menšině, to tak bývá, ale nicméně alespoň budeme vědět, o čem se bavíme.

Opravdu za to chci velmi poděkovat a doufám, že podobných akcí bude více. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Slovo má pan Štancl.

Zastupitel Miroslav Štancl: Padly herní prvky. Probírám si tady usnesení rady. 15. 5. 2020 souhlasí s umístěním herních prvků, drobného mobiliáře na pozemek číslo 978/9. To je který pozemek, pane starosto? Dobře. Katastrální území Písnice, Praha, svěřuje správě MČ Libuš atd. Schvaluje uzavření nájemní smlouvy s Alešem Froutem, bytem Otradovická, Kamýk, Praha 4 na pronájem 200 m2 pozemku 978/9, k. ú. Písnice, nájemné se stanoví ve výši 1000 Kč za rok. To je park? (Smích.) To snad není možné. (Smích.)

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Vezmu si s dovolením slovo. Když jsem se díval do poznámek, jestli jsem něco nevynechal, tak asi dlužím odpověď panu Profousovi ještě z jeho vystoupení, když říkal, když to nebude tam, někde postavte prodejnu. My ji na Písnici potřebujeme. K tomu můžu říci tolik, že třeba jsme jako městská část v zastupitelstvu podpořili, ne všichni, ale někteří jsme podpořili návrh na změnu územního plánu, aby objekt bývalé vodárny u kruhového objezdu, který dneska slouží jako Pneuservis, že by se mohl změnit na prodejnu. Místní majitel to chce změnit, tam to parkoviště i před tím objektem je, bylo by dostatečné. Bylo by to pro nás pro všechny blízko, akorát to musí projít změnou územního plánu, a to je běh na několik let v Praze. Ale majitel měl předběžnou dohodou s prodejnou Billa, což bych asi potvrdil, protože na osobní schůzce, kterou jsme měli se

zástupci společnosti Billa, tak říkali, že tady v této lokalitě naší, že krouží a hledají místo, kde by tu prodejnu otevřeli.

Tak potom tam ještě byla otázka na to, koho jsme oslovili, a to už jsem částečně řekl. Ale ještě to doplním, že minulé pondělí jsem se sešel s panem Štanclem a požádal jsem ho, by mi řekl, které prodejny chce nyní v roce 2020 oslovit. Ty, které vyjmenoval, jsme společným dopisem oslovili. Jenom znovu reagují na to, že shodou okolností jsou to i ty, které jsme oslovili v roce 2014 i 2017. Jestli někdo z vás máte někoho dalšího, koho chcete oslovit, tak nám přineste, není problém ten dopis, který máme s panem Štanclem, pošleme i těm dalším.

A poslední, ten nájem. Tak prosím vás, toto se týká lokality Vrtilka, číslo jsem neviděl po tom, jak jste, pane kolego, četl dál, tak jsem viděl, to se týká úplně v jižním konci cípu Vrtilka u 118 domů, které tam jsou postavené, které tam bohužel ve vnitřním areálu ještě nemají hřiště. Oni podél potoka Vrtilka si tam postavili trampolínu a ještě něco dalšího. Rozumím tomu, že tam chtějí mít nějaké herní prvky. My jsme považovali za důležité, když jsme to zjistili, nějakým způsobem to zlegalizovat. Pronájem je v této výši. To pro ně není žádná komerční činnost, oni tam mají nějaké – teď tam mají trampolínu a nevím, jestli tam budou mít ještě něco dalšího pro jejich děti, které tam bydlí a které si tam chodí hrát. Nájemné je symbolické, ale je v souladu s pravidly, která městská část má uzavřena na pronájem příslušného pozemku, který není za účelem komerčním. Je to podél potoka Vrtilka. Nevím, komu by to tam mělo vadit. Kdyby už mělo vadit, že si tam lidé můžou postavit, tak už bych měl opravdu pocit, že v Písnici někomu vadí děti, že si děti nemůžou venku zaskákat na trampolíně nebo mít tam nějakou houpačku, na které se pohoupou. Je to iniciativa místních lidí, těch nových, kteří se tam přistěhovali, která je stranou, asi to ani starousedlíkům vadit nemůže. Mimochodem ani jste nevěděl, kde to je, pane kolego, takže vám to asi nějak – není to na očích, nijak to nekazí podobu Písnice. Lidé to tam chtějí mít, tak jsme se s nimi dohodli, aby to měli legální, že jim ten pozemek dočasně pronajmeme, než se potom vybuduje hřiště, které v rámci areálu má být. Odpovídám na tu otázku, na to usnesení.

Hlásí se pan Štancl.

Zastupitel Miroslav Štancl: To není park u toho – neznám čísla. 978/9. K Vrtilce. Bylo by možná dobré, pane starosto, to tam vždycky nějak poznamenat. K Vrtilce třeba. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Omlouvám se, snažíme se do těch usnesení dávat všechno možné, i tu cenu, tak by to bylo transparentní, aby to nikdo nemusel dohledávat. Dáváme tam číslo pozemku, které se dá najít. Chápu, že je to pro někoho třeba obtížnější, i když vím, Mirku, ty jsi počítačově zdatný, to víme všichni, píšeme si všechno. To není u tebe problém, ale to už úplně nevím, tu lokalitu specifikovat. Ta usnesení musejí mít také trochu úřední podobu. Myslím si, že číslo, počet metrů, s kým, za kolik, je, řekl bych, dostatečně z mého pohledu v tomto případě transparentní. Netýká se to náměstíčka, je to úplně jiné lokality, kde místní chtějí mít trampolínu, a proč by tam mít nemohli. Děkuji.

Kdo další se nám hlásí do diskuse? Vidím dva. Prosím pan Němec a potom paní Turnová.

Pan Ondřej Němec: Jenom pane starosto, přísahám, že naposledy připomenu váš Facebookový status, kdy vy jste před chvílí říkal, že to byla nadsázka s tím, že nemáte rádi děti. Podobně byla nadsázka i to, že jste posunuli zastávku k té kavárně. To byla taky nadsázka. Jenom tak pro to. Ono je právě zajímavé, že vy jste napsal ten status a bylo tam, že opravdu nechtějí kavárnu, nechtějí místo pro děti apod. V tu chvíli dáváte tu zprávu nebo otázku do určité negace dopředu, že něco lidé nechtějí. Ono to ale není o tom, co lidé nechtějí, že by nechtěli kavárnu.

Otázka by měla znít, co tam lidé chtějí. A to se podle mě zatím pořádně neřešilo. Všechno to tady probíhalo tak nějak samovolně, a jak slyším vaši opozici, tak o tom úplně také nevěděli.

A jedna osobní poznámka, pane starosto. Já jsem vás volil, a to i přesto, že vaši stranu jsem nikdy před tím nevolil. Ale viděl jsem nějaké výsledky. O to víc teď nechápu to, co teď se děje ve věci našeho náměstíčka nebo parku, říkejme tomu, jak chceme, ale tak trochu mi to přijde, že je to tlačené na sílu. A i z toho příspěvku, kde jak jsem vám říkal, tam reagoval můj kamarád Pavel Novotný, starosta Řeporyjí, hrozně hodný člověk. Ale prosím, nebuďte Facebookový starosta jako on. To jenom vás prosím.

Byly tady nějaké takové, zdálo se mi, třeba to bylo nadsázka, ale přišlo mi to trochu jako posměch, že tam to bylo postaveno v akci Z. Ano, bylo, a těm lidem, co tehdy jim šlo o to, aby tady měli potraviny, tak jim o tu Písnici jde pořád. Můj táta ji stavěl, nebyl nikdy ve straně, takže prosím, nedělejme to, jako že to bylo v té minulé době. Byla tam prodejna Vít, abychom si to historicky prošli, byla tam prodejna Vít, která relativně prosperovala, určitě nebyla špatná. Ale zanikl celý Vít. Pak to přejali soukromníci apod., a tam to šlo docela dolů. Ale prodejna Vít byla poměrně hodně navštěvovaná a hodně se tam – ale zkrachoval celý řetězec.

Co se týká tomu, koho budete nabízet, a nemůžete ho soudit podle očí, to je pravda. Ale můžete zadat určité podmínky. Že to má být řetězec s nějakým přesahem, že to má být řetězec prodejen, to si můžete stanovit podmínky. Lze také stanovit, aby to byla určitá úroveň. To, že lidé tady nemají rádi vietnamské prodejny, je to jenom proto, jaká je většinou jejich úroveň. To není nic proti nim, ale je to určitý zvyk, bohužel určitý standard.

Jak říkám, podle mě je zásadní říkat si, co budeme dělat pro občany, ne co budeme dělat pro určitou komunitu, která má ráda kavárnu. Mimochodem kavárna tu bude další. Nemusíme mít obavy, literární kavárna bude kousek od hřiště a od rybníčku, krásné prostředí. Takže nemusíme mít obavy, že by nám zmizela kavárna, i kdyby se tak stalo.

Jak říkám, to že jste dotazovali, a teď jde o to, jak, dotazovali prodejny v roce 2014, 2017. Říkám, tam bych možná viděl, že by mohla být větší a častější aktivita. Máme rok 2020, všechno se mění, prodejny poměrně vznikají teď víc ty malé. Ty řetězce do toho teď docela investují. Mimochodem dříve byl tam, kde je teď ta kavárna, tak tam byl servis kol a prodejna. Najednou je z toho tedy kavárna s povoleními, bez povolení. Jak můžeme vědět, že za chvíli tam EMAP nebude dělat, teď to přeženu, je to nadsázka, hernu? Co tam bude? Je to nějak zabezpečeno?

A závěrem musím říct, že tady bylo řečeno panem Novotným, že investigativní práce paní Turnové byla skvělá. Musím říct znovu, že ano, že se můžu jako novinář zastydět a do budoucna jí s tím pomůžu.

Kdyby jednání s EMAP pokračovala po tomto našem jednání po naší debatě vesele dál a tlačilo se na to, aby to bylo, tak a teď použiji silný výraz, bez nadsázky by to bylo pohrdání

občany. Doufám, že k tomu nedojde. Doufám, že budu dál rád, že jsem vás volil, a budu mít radost z toho, co se u nás v Písnici udělalo. To je vše, děkuji vám.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Kdo další se – pardon, děkuji, mám zapsanou paní Turnovou. Málo světla. Je tady požadavek, jestli můžu poprosit o rozsvícení. Děkuji.

Paní Kateřina Turnová: Vystupuji, doufám, naposled. Nicméně jsem ráda, že jste mě poučil, že kolaudační rozhodnutí nevydáváte vy. Nicméně já jsem o tom neřekla půl slova. Já jediné, na co tady celou dobu apeluji, je to, že městská část naprosto toleruje to, že není dodržovaná smlouva, kterou městská část uzavřela. A to dost zásadními způsoby. To, že v jejím majetku podniká někdo, kdo k tomu nemá oprávnění, to, že ta stavba, provozovna není schválena, že je to všechno načerno, že nejsou provedeny požárně bezpečnostní opatření, tzn., že v tu chvíli se tam cokoli může stát, v prodejně, v kavárně, a městská část to toleruje, to je to, co mi vadí. To, že kolaudační rozhodnutí vydává stavební úřad, to vím. To si myslím, že tam moje inteligence ještě sahá.

Ale neodpověděl jste na to, jestli městská část vybírá peníze za pronájem prostor, které jsou okolo. Za pronájem prostor, které byly využívány v roce 2018 firmou EMAP, která neměla jakékoli oprávnění tam tuto provozovnu provozovat, protože teprve Bikeclinic v září 2019 toto oprávnění má. Ale do té doby ne. Bylo to provozováno v prostorech, které k tomu nebyly určeny, které nebyly zkolaudovány, které nebyly schváleny a nejvíc mi na tom vadí to, že to je všechno za vaší podpory. Vaše podpora, vy tam zvete občany, vy tam chodíte, takže o všem musíte vědět. Jak je toto možné?

A vykládat mi o tom, že vy jste mi navrhl tři schůzky, navrhl. Ve středu, ve čtvrtek v osm hodin a v pátek odpoledních hodinách. Já jsem se vám omluvila, že nemohu. Omluvila, máme tam asi čtyři společné maily, takže vám je klidně můžu vytisknout. A další věc, že jsem vás prosila, abyste mi písemně odpověděl, protože se jednalo o termín, který vy jste nastavil na vývěsce, takže jsem chtěla, abychom mohli v tomto termínu spolu komunikovat. Ale to je vedlejší. To si myslím, tady nikoho z lidí nezajímá. A to, že neodpovíte, dobře. Neměl jste čas, protože jste roznášel svůj dopis a smolil svůj dopis a psal si o jelitech a jitrnicích s panem Novotným z Prahy 6. V pořádku. Na to jste čas měl. Na mě jako na občana Písnice ne. V pohodě, беру.

Ale proč nám neodpovíte na to, proč tam není ten nájem? Proč neplatí za veřejné prostory, za zábor? Jak je to možné? Proč já jako občan Písnice zaparkuji na ulici, a přijde mi policie a dá mi pokutu? O tom jsme se spolu bavili. Takže když vy jste mi dneska říkal, že si mě nepamatujete, bavili jsme se o tomto v době, kdy se stavěly komunikace. A vy jste mi tenkrát sliboval, že se pokusíte s tím něco udělat. Nic se nestalo. Ani snaha tam neproběhla. Takže jediné, čeho my jaké občane staré Písnice, kde domy jsou kolaudovány v době, kdy nebyly žádné předpisy o tom, kolik musí mít parkovacích míst na zahradě, takže ti lidé nemají kde parkovat, ale mně přijde policie a mně tu pokutu dá.

Ale tady si někdo „pronajímá“, zabírá veřejný prostor a platit za to nemusí? Já jako občan Písnice budu platit daně z nemovitosti? Vy je zvýšíte? Na to jste mi měl odpovědět, a ne mi odpovídat na to, že kolaudační rozhodnutí vy nevydáváte. To já vím. Ale tyto otázky nás zajímají. Kolik EMAP platí, kolik platí na pronájem, kolik platí na pronájem pozemků, veřejného záboru, který tam má. Jak je možné, že vy jako obec tolerujete, že tam funguje něco, co není povoleno, co nesplňuje naprosto základní bezpečnostní rizika, ale na to jste

neodpověděl ani jednou. Řešíte, jestli jste mi napsal, že v osm, nebo odpoledne se sejdeme. To, myslím, tady lidi nezajímá. Je zajímavá toto. Proč to jako obec tolerujete. Porušování vaší smlouvy, kterou vy jste s nájemcem uzavřel. Ale na to jste neodpověděl ani jednou. Takže umíte mluvit. Klobouk dolů. Ale neodpovíte na to, na co se vás někdo ptá. To je bohužel pravda a z celého dnešního sezení to tady na mě takto vyplývá. A myslím si, že spousta lidí to chápe úplně stejně. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Vidím zvednutou ruku, jestli dobře vidím do dálky, pan Kaše. Prosím, máte slovo.

Pan Jan Kaše: Dobrý den, jsem majitelem firmy Bikeclinic a firmy EMAP. Těžké, těžké. Na začátku, když jsem sem šel, chtěl jsem si jenom vyslechnout jakoby názory lidí, kterým se nelíbí, že tam provozujeme cyklo prodejnu a kavárnu, a samozřejmě postupem času je pro mě těžší a těžší slyšet nějaké věci, které nejsou pravda a jsou tady jenom postavené na tom, že je tady těch lidí, kteří nesouhlasí, většina.

Zábor je 11 Kč metr, protože provozuji ještě jeden shop v Praze 10 – Korunní ulici, kde platím taky nějaký nájem, tak jenom pro vaši informaci zábor toho místa, které tam je, je 11 Kč metr a den, pro vaši informaci je zhruba 8 Kč na metr a den v novostavbě na Korunní, kde mám veškerou vybavenost s klimatizací, s toaletami a všechny tyto věci, co jsou s tím spojené. Dva roky platím všechno, tak jak to má být. Nájem jsou placené taky v pořádku.

Slyšel jsem tady, já ty lidi bohužel neznám, přesně kde co a jak, spoustu z nich potkávám. Trošku mě na vás mrzí, že za ty tři roky, co tady jsme, jste nikdo neviděl to, že trávník, který tam je suchý, park, který vás, je to váš park, tak v dobách sucha tam ze svých peněz pravidelně kropíme. Že ten park na jaře pravidelně kypříme, že ten park v dobách, kdy už nám přijde, že ta tráva má třicet čísel, tak ho udržujeme, sekáme, že ten park hnojíme, že investujeme do té nemovitosti jako takové, a že spravujeme to, tady jsem slyšel, paní něco říkala, že v zimě, když vystoupila, mě třeba mrzí, teď nevím, která paní to byla, že mě fakt zásadně mrzí, že si třeba nevšimne, že jako první chodník, který je ošetřen od sněhu, když napadne, tak je před Bikeclinic, a je to od zastávky autobusu až k ulici K Vrtilce, kde se dá projít, a všichni ostatní se brodili ve sněhu. Tyto věci, to mě opravdu mrzí, že tady nikdo ani nezmínil.

Akce Z. Já úplně rozumím tomu, že téma vašich tatínků je velmi citlivé, a že je to téma, které je opravdu citlivé. Já jsem tu budovu přebíral tak, jak ji vaši tatínkové před 40 lety udělali, postavili. Myslím si, že jsem si při rekonstrukcích sáhl na stejné dlaždičky, jako tam nechali oni. Na stejné dveře, na stejnou elektro instalaci, na stejné vodovodní odpady, na stejné topení, protože to tam nikdo za celou dobu nikdo nespravoval, nikdo to tam nedělal. V tom objektu máte udělané kompletně všechno, máte tam elektro instalaci, instalatérské rozvody, máte udělané nové topení, máte udělané nové podlahy, kromě oken a obvodového zdiva ta budova je kompletně zrekonstruovaná. Máte tam udělané sociální zázemí, máte tam udělané sprchy, máte tam udělané šatny.

Pokud se budeme bavit, jako hala ta budova fungovat nemůže, protože nosná zeď, která je té budovy jako hlavní, tak je středová zeď. Tzn., že tam nejde udělat open space, nejde tam udělat prostor, který by fungoval jako sál. Stejně tak jak se pán ptal, já bych byl nejtěšnější, kdybych mohl s obcí být spoluinvestorem, aby se na horní střeše vybudoval jakýsi sál, tělocvična, cokoli jiného, co by dál mohlo podporovat aktivity. Bohužel jak vás tady slyším, mám strach, že to neprojde, že to nebude možnost tohoto.

Cítím se být velmi dobrým hospodářem vaší nemovitosti, velmi dobrým hospodářem objektu, který už, ten chodník pro mě nespadá, ale stejně jsem si jistý, že nikdy nebyl tak čistý, nikde tam nebyl žádný odpad, nikde tam nebyl žádný vajgl, nic, protože mě zajímá, jak lidi, kteří tam přijdou, jak se tam cítí. Samozřejmě jsem rád za paní, která měla odvahu vystoupit před vámi přede všemi a říct, jak se tam cítí lidi, kteří tam chodí. Za mě tam chodí Písničáci, kteří tady bohužel asi nemají rodiče, kteří se tu narodili, nevím, jak se obec rozrůstala, ale jsem si jistý, nebo z pozice návštěvníků, kteří tam k nám chodí, bylo, proč jaká petice, co si kdo zas vymyslel, udělejte proti petici, my vám to všichni podepíšeme.

Já osobně musím říct, že přestože mě to taky napadlo, jsem se této iniciativy zřekl, protože mně to přijde stavění občany Písnice na dva póly, což mně přijde jako začátek konce, prostě ti, co jsou s ním, ti, co jsou proti, pojďme se nenávidět, pojďme si nadávat, pojďme řešit tyto věci, které jsou – já se tohoto nebudu zúčastňovat, protipetice psát nebudu, i když jsem si jistý, že bych nasbíral velice hravě víc podpisů, než sehnala původní petice.

A ty věci, které tam jsou, zaslechl jsem stěžování dětí v parku. Můj oddíl, už jsem za to dostal hodněkrát od života přes držku, že jsem ho vůbec udělal. Staral jsem se o šedesát dětí, víceméně jsem furt a furt dostával nějaké rány. Oddíl už přes rok neprovozují, tzn., že pokud jsou v parku nějaké děti, tak jsou to vaše děti, jsou to Písničáci, jsou to lidi, kteří s malými dětmi dojdou do toho parku, a v tom parku si hrají. Opět bohužel musím říct, že ten park, neviděl jsem tam nikoho z vás si tam jít odpočinout, neviděl jsem tam, protože mám ty výlohy, jsem v tom objektu 16 hodin denně 6 dní v týdnu, neviděl jsem tam žádnou babičku, která by si tam šla posedět, s druhou poklábosit, neviděl jsem tam žádnou maminku s kočárkem, která by si tam přišla odpočinout. Neviděl jsem tam nikoho, kdo by smysluplně využíval ten park. Za mě ten park by měl mít úplně jinou úlohu. Měl by mít úlohu toho, aby se tam lidi scházeli, aby tam byli šťastní, aby tam měli důvod proč jít, a já samozřejmě bych byl rád, kdyby tam ty prvky byly, asi je mi jedno, jestli tam budou, nebo nebudou, ale byl bych za to rád, když tam budou. Ale ty prvky jsou pro vás, ne pro mě. Pro vaše děti, pro vaše další generace. Koukáte na tatínky, ale děti nevidíte. Nevím. Myslím si, že spousta věcí, které jste tu řekli, nebyla fér, a myslím si, že – já vím, že nikoho nepřesvědčím, ale zkuste se nad tím prosím vás zamyslet. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jestli vidím paní Skalickou, a potom bych odpověděl na nějaké otázky, které tady padly.

Paní Martina Skalická: Jenom jsem chtěla reagovat na pana Kaše. Já jsem se chtěla zeptat. Rozumím tomu tedy správně, že vaše společnost realizovala např. ty stavební úpravy v souladu s platným stavebním povolením? Není tedy pravda, co tady bylo řečeno? Rozumím tomu správně? A já myslím, pane Kaše, když tady zdůrazňujete, jak pečujete o naši zeleň, my třeba před naším domem máme také obecní živý plot, na který tři roky obec nesáhla, a udržujeme to a nezdůrazňují to tady. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za toto třetí vystoupení. Pokusím se odpovědět na otázky, které tu padly. Tady jsme si, paní doktorko Tůmová, nerozuměli, když jsem odpovídal na vizi pana Melichara, alespoň já jsem tedy, možná špatně slyším, ale pochopil, že se ptá na tu budovu, nikoli na to prostranství venku. Odpovídal jsem na budovu, jestli nájemce, co tam plánuje dál, protože tady zaznělo, jestli by tam nebyl nějaký společenský sál, nebo tak, tak jsem reagoval, to jsme se asi míjeli.

Co se týče poznámek, které tady zazněly od pana Němce, prosím, stanovte nám podmínky, které nebudou diskriminační, za kterých budeme tedy moci udělat prodejnu, a zároveň dopředu vyloučit vietnamskou společnost. To prostě nejde. Říkáte, jestli můžeme stanovit podmínky. Můžeme si stanovit podmínky, ale ty podmínky musí být ne diskriminační, musejí být obhajitelné, a já vám říkám, že neumíme stanovit podmínky pro prodej a říci, všichni, bude to nastavené tak, že to může vyhrát každý kromě společnosti třeba Můj obchod, který je na sídlišti Písnice. Já vám říkám, že to takto stanovit nejde, že toto by bylo potom napadeno na ÚOHS a bylo by to prostě shozeno. Ty podmínky musí být nediskriminační. To už jsem se snažil v pondělí vysvětlit. Jenom když říkáte, že to jde, tak prosím, dejte nám návrh, jak to půjde, aby to bylo v pořádku.

Na paní doktorku Adámkovou. To kladné stanovisko hygieny tam být muselo, to bylo součástí stavebního povolení, to je samozřejmé. Bez toho by to nebylo možné.

Padla tady ještě otázka, jestli tam třeba nemůže vzniknout herna, nebo něco takového. Ne, nemůže. Nejen proto, že máme v rámci městské části nulovou toleranci, o kterou se zasloužili tady všichni zastupitelé v minulém i předminulém volebním období, kdy jsme to tlačili, takže to bylo společné úsilí nás všech, a rozhodně nic takového tam nehrozí. A co se týče pronájmu předzahrádek, třeba teď v tuto chvíli už tady taky zaznělo, že to není pronajato, tak po této krizi, pandemii hl. m. Praha odpustilo předzahrádky. Tak proto, když jdete Prahou, tak si jistě všimáte, že vznikají předzahrádky i tam, kde dříve nebyly, protože je odpuštěný nájem, městské části jsou vyzvány k tomu, aby to byla jedna z nepřímých podpor podnikatelů. Ano, na současný rok nejsou uzavřeny předzahrádka s firmou EMAP. A o doplnění ohledně nájemních záležitostí bych poprosil vedoucí odboru správy majetku paní Pichovou, která to řekne určitě přesněji, než já.

Paní Šárka Pichová: Chtěla bych jenom upřesnit ohledně platby nájmu pana Kašeho a společnosti EMAP, společnost EMAP zaplatí za rok za pronájem toho objektu zhruba 400 tisíc korun. Platí čtvrtletně. Loňského roku platil zábor veřejného prostranství, kde měl umístěnou svou předzahrádku, a zároveň mu byl vyměřen i nájem tohoto prostranství. Od března do října roku 2019. Letos jak již pan starosta upozornil, ten nájem byl hl. m. Prahou odpuštěn, takže v tento rok žádná platná smlouva na pronájem předzahrádky není. Jinak platí vždy řádně, myslím si, že nebylo správně řečeno, že byl někde zadarmo, nebo že neplatil. Jenom jsem chtěla uvést na pravou míru.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jenom ještě tedy doplním, co se týče přestaveb, které tam pan Kaše, a trošku jsme mu lajdácky domlouvali, že takhle to nejde, pokud nám přišlo ze stavebního úřadu z Prahy 12, tak od nás dostal termín, do kterého to musí vyřešit. Myslím si, že to je slušné chování ze strany městské části, majitele objektu vůči nájemci, když nám platí nájem apod., a stavební úřad mu vytkne nějaké věci, tak nepovažuji za přirozenou sousedskou slušnost hned na poprvé jít a dát výpověď, když do toho objektu tolik investoval, protože to mi dávalo záruku toho, že chce dlouhodobě podnikat, a myslím si, že i tak, jak to zaznělo, buďme rádi, že tam je někdo, kdo je dlouhodobě ochoten podnikat, platí nám, není s platbami na štíru vůči nám, takže vůči nám se chová slušně. Pokud neměl nedostatky vůči nám, měl nedostatky vůči stavebnímu úřadu, takže jsme ho vyzvali, aby to do příslušných termínů, které mu stanovil stavební úřad, aby to doplnil. Také se snažíme sousedsky. Myslím si, že se i z některých nedostatků pan Kaše v minulosti poučil, a znovu opakuji, je to i sousedský vztah. Nám pan Kaše platí, platí nám řádně, my jsme třeba před nějakou dobou se museli s někým rozloučit, koho jsme opakovaně vyzývali, protože platil

pozdě, neplatil, přišlo to, nepřišlo to, byl to nějaký jiný objekt někde jinde, ale s takovým se rozloučíte a zase hledáte dalšího nájemce, kdo vám nebude dělat problémy, nebo minimálně vám i základní smluvní vztah, který s nám máte uzavřený, vám platit bude. Konstatuji, pan Kaše platí.

Hlásí se paní doktorka Radová a potom pan Novotný.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom ještě navazuji, když se tady řešila nájemní smlouva, aby se na to nezapomnělo, že by se určitě měl dořešit účel. Protože vy říkáte, co tam nemůže být, ale vy to máte sjednané špatně. I ten podnájem je špatně, a určitě i pan Kaše má zájem na tom, aby to bylo v pořádku, protože tam v podnájmu je a je tam v podnájmu špatném, který nevyhovuje tomu, co v těch prostorách dělá.

Zastupitel Petr Novotný: Dvě poznámky na obhajobu, co tady říkal pan Kaše. Velmi špatná vizitka města je, že se o ten prostor stará on. Jak říká, že tam zahradničí a stará se, aby tam nebyl sníh. Myslím si, že by to mělo dělat město. To je ukázka toho, proč to dělá on. Ale na druhé straně se nějakým způsobem nemůže zakrýt za to, že má špatné smlouvy s městem. Že to nemá v pořádku. Tak já se o to tady starám, ale můžu to tady mít špatně nastaveno. Viz poznámky, co jste slyšel od kolegyně Radové. Takhle to nejde, že já se tady budu starat o trávu, ale pak můžu porušovat deset smluv.

A ještě k tomu záboru, o kterém mluvil. Nejde o tu předzahrádku. Ale jde o to, že lidi nebo klienti se v uvozovkách pohybují na celém prostoru, takže si vezmou pivo a jdou doprostřed toho parku. Na to žádný zábor není. Žádnou smlouvu jsem na to neviděl. Bez ohledu, co to je za subjekt, jestli se mi líbí, nebo nelíbí, nikdo by to takhle neměl mít nastavené. To jsou špatné smluvní podmínky, obec tady pochybila, nestará se o prostranství, i když by třeba měla. Nebo já nevím, jestli se má starat město, ale minimálně ne úplně podnikatel, aby se tím tady oháněl. Je to samozřejmě fajn, můžeme mu poděkovat, ale takhle by to taky nemělo být. Smlouva v pořádku, i to, kdo se o to má starat, by mělo být v pořádku. Samozřejmě vždycky udělá člověk něco, udělá krok dopředu. Taky hned neposílám někomu fakturu. Nejdřív se s ním bavím nebo mu chci udělat nějaký favor. Tak to je. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Doplní paní Pichová a potom má slovo paní Bartošová.

Paní Šárka Pichová: Jenom bych chtěla doplnit pana zastupitele Novotného, že prostor před EMAP je veřejné prostranství a může ho užívat kdokoliv. Nemůžeme zakazovat lidem, kteří přijdou na kávu, aby si nesedli na trávu. To je jedna věc.

Druhá věc, není pravda ta, že městská část ten pozemek neudržuje. Městská část ho řádně udržuje pravidelně v seči, tak jak má naplánováno po celé obci. Obec je velká, nemůžeme tam sekat každý týden. Když nám zaprší a ta tráva naroste, víte sami, kdo máte zahrady, že tráva je schopná narůst během 14 dnů 20 cm. Takže seká se tam čtyřikrát až pětkrát do roka, a ten pozemek se udržuje. To, že pan Kaše chce mít pozemek před prodejnou, kterou má v nájmu, hezčí a dělá to ve své vůli, je jeho věc. Ale pozemek se rozhodně městskou částí udržuje řádně, tak jako jiné další pozemky.

Paní Blanka Bartošová: Mě paní Pichová trošku vzala slova, protože já jsem přesně takhle chtěla reagovat, že zaplat'pánbůh, že díky kavárně se zmíněný centrální parčík Písnice oživil, a chtít ještě kvůli tomu, aby za to pan Kaše platil, by mi přišlo hodně trapné.

A ještě jsem zvažovala jedno vystoupení, protože mně je hrozně nepříjemné, jak tady pořád ta skupina, která se tady dneska sešla, mluví jmény obyvatel celé Písnice. Pořád říkají, my jsme obyvatelé Písnice, a ti, kdo chodí do Bikeclinic, jsou komunita, vlastně nejsou obyvatelé, nebo pan Němec, myslím, se jmenujete, říká, lidi nechtějí chodit k Vietnamcům. Já jsem taky člověk a u Vietnamců nakupuji ráda a prodejny v Písnici považuji za dobré, zvláště jednu, tu trošku víc preferuji. Zboží tam zkažené nikdy nebylo, a vyhovuje mi, že je tam otevřeno dlouho do večera a že mám kde nakoupit. Takže jsem taky lidi a líbí se mi Bikeclinic a nevadí mi Vietnamci. A jsem obyvatel Písnice.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Paní Skalická čtvrté vystoupení. Poprosím hodně stručnou reakci.

Paní Martina Skalická: Krátkou poznámku. Chtěla bych říct, že by mě mrzelo, kdyby se tato diskuse stočila na osobu pana Kašeho. Myslím si, že tady by to mělo být o tom, jaké potřeby má většina obyvatel hlavně staré části Písnice, že tady je objekt, který je obecní v uvozovkách, nebo obec ho má ve správě, a k čemu by ten objekt měl být prioritně určen. Tady to není o tom, jestli ta kavárna je špatná, nebo není špatná. A nerada bych, aby se k tomu diskuse stočila, protože trošku se mně zdá, že to k tomu směřuje. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Kdo další se hlásí do diskuse? Nikoho nevidím. To by potom znamenalo, že diskusi ukončíme. Dobře. Ještě pan Bartoš a potom pan Němec třetí vystoupení. Prosím.

Pan Havel Bartoš: Jenom velmi stručně. Chtěl bych říct a apelovat na vás, že myslím, že co tady řekla paní Tůmová, že je dobrý směr, udělat opravdu nějaký podložený záběr celým osazenstvem, obyvatelstvem Písnice, zjistit co nejvíc názorů relevantních k té situaci, vyhodnotit to, ale prosím, apeluji, ať z právního hlediska, nebo z provozního, požárního, že třeba tam bude o jeden pisoár méně. Nedělejme teď rozhodnutí, že budeme někoho vyhazovat, a pak teprve hledat jiného nájemce. Buďme rádi, že je někdo schopen si to vzít za své, a holt nikdo nemůže vyhovět všem samozřejmě. Já bych třeba taky radši, aby tam stálo divadlo s koncertním sálem, ale je to vzdušný zámek, který je nesmysl v současné situaci, a asi se toho nikdo z nás nedožije. Ale udělejme nějaký životaschopný záměr, a pak se do toho vrhněme, a nedělejme rozhodnutí, a potom následně hledat někoho, kdo by tam něco udělal, protože se dostaneme do situace, že tam nebude nikdo, že objekt bude strádat a nebude z toho mít prospěch nikdo. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Pan Němec.

Pan Ondřej Němec: Stručně na závěr. Vy jste, pane starosto, reagoval na něco z toho, co jsem říkal, většinou vytáhnete jenom něco, co chcete rozporovat. Budiž. Mě by zajímalo ale na základě toho, co se tady projednalo, nakolik to pro vás je impuls k tomu, aby se to řešilo, aby se opravdu udělala veřejná diskuse, jestli bude nějaká změna v postupu, který je doteď. A za další, opravdu to není o tom, že Písničáci proti Bikeclinic, ono jde spíš o to, co chtějí Písničáci, a to by měla být ta otázka, kterou bychom měli řešit. To je to zásadní. A jak se to tedy bude dál řešit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě bych chtěla znovu zopakovat, že v našem návrhu usnesení, který jsem představila před chvilkou, počítáme s tím, že by samozřejmě po splnění všech právních náležitostí byla uzavřena nájemní smlouva na dobu jednoho roku, tak aby městská část nepřišla o nájem a dala se firmě Bikeclinic nějaká kontinuita toho záměru do té doby, než městská část vyhodnotí, co jsou skutečné potřeby občanské vybavenosti, o co mají občané Písnice zájem, než si nechá zpracovat studii na to, jak ten parčík má vypadat. Potom máme dostatek času buď smlouvu s Bikeclinic, která by měla být uzavřena správně, tak prodloužit na další období, anebo to řešit nějak jinak, podle toho, co se ukáže v širším transparentním šetření. Co obyvatelé Písnice chtějí.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Také navážu na kolegyni Tůmovou a na vystoupení, myslím, pana Bartoše, jestli si to pamatují správně. Jenom pro vysvětlení, aby tady nevznikl nějaký dojem, že tady za každou cenu nějakými právními argumenty chci ukončit smlouvu pana Kaše z Bikeclinic, to není pravda. Je to možná trochu můj osobní postesek, protože skutečně ten rozbor jsem posílala panu starostovi a radě, resp. kontrolní výbor ho posílal před více než rokem, a trochu mě mrzí, že to je věc, která se dá vyřešit hrozně jednoduše. Uzavřít nájemní smlouvu, která je v gesci rady a nehlasuje o ní zastupitelstvo, opravdu není žádný nebetyčný problém, tak aby ta smlouva byla nová, byla platná, vyhovovala.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Kdo dál? Ještě v obecné rozpravě, mohu-li tak říci. Není, obecnou rozpravu ukončím. Sice tady nejsme v Parlamentu, tak jako někteří tady máme zkušenost, že po obecné rozpravě potom probíhá ta podrobná rozprava, ale v některých případech to tak trochu máme. Máme tady totiž původní návrh usnesení, který předkládá pan zastupitel Štancl. Potom je tady návrh doplňujícího usnesení, nebo dalších bodů. Já jsem to záměrně takto nazval od samého začátku, aby bylo jasné, že nejsou v rozporu a není to, nebo ono, že můžou býti prohlasovány spolu s tím, co předložil pan Štancl, a potom tady byl návrhové komisi předložen návrh, bylo řečeno skupiny opozičních zastupitelů a některých dalších. Nemáte ho vícekrát, se zeptám? Nemáte ho třeba dvacetkrát, nebo jenom dvakrát? Dobře, to asi ne. Poprosil bych příště, ono by to mohlo lépe, protože je to dlouhé, tak pro rychlejší orientaci.

Poprosil bych, jestli chce pan Štancl přečíst svůj návrh usnesení a říci, jestli na něm trvá, nebo chce po té diskusi něco změnit. Potom bych si dovolil v tom pořadí přečíst já své body, které jsou velmi neutrální, ale myslím si, že pro ty, kteří budou číst potom výsledné usnesení v časopise, že to je nutná informace pro pochopení toho kontextu, a potom tady máme společný návrh, který předložila paní doktorka Tůmová, aby jej znovu zopakovala, případně aby řekla, jestli jej v něčem upravuje, modifikuje, a pak bychom si řekli, v jakém pořadí budeme o jednotlivých bodech hlasovat. Jestli dovolíte, asi tento. Má někdo jiný návrh, formu? Prosím.

Řečnice: Požádala bych, zda bychom mohli mít deset minut pauzu, abychom se domluvili ohledně všech těchto usnesení, jak je hlasovat, a zda tedy nějaký bod na základě diskuse ještě nezpřesníme.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Požadavek na pauzu. Chcete tu pauzu teď před tím, než to budeme číst, nebo to všechno přečteme, a potom uděláme pauzu? (Můžeme všechno přečíst.) Dohodnuto. Pan Štancl si přečte své, já své doplňující usnesení, paní Tůmová svá a potom uděláme desetimínutovou přestávku. Prosím, slovo má pan Štancl.

Zastupitel Miroslav Štancl: Návrh usnesení:

I. nesouhlasí s umístěním herních prvků na pozemku č. 290/1 v k. ú. Písnice a předzahrádky ke kavárně v podloubí objektu č. p. 317/64,

II. nesouhlasí s prodloužením nájemní smlouvy a dodatku číslo 1 ke smlouvě se společností EMAP, s. r. o. objektu K Vrtilce č. p. 317/64, dále jen smlouva číslo 2014084084 ze dne 12. 8. 2014,

III. ukládá radě MČ Libuš vypsát výběrové řízení na pronájem objektu K Vrtilce č. p. 317/64 v k. ú. Písnice pro účely zřízení prodejny potravin. Děkuji. Nic se nemění.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nic se nemění. Dobře, děkuji. Můj návrh doplňujícího usnesení je a byl myšlen tak, že jsem opravdu nechtěl, aby to byl kontrast nebo protipól, takže jsem to záměrně označil písmeny A, B, C v tom smyslu, že si myslím, že bod A by měl být úplně jako první, protože tak to vždycky u petici máme, a tedy že

ZMČ Praha – Libuš bere na vědomí doručenou petici s názvem Petice podle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním 1. park v Písnici, 2. nájem společnosti EMAP, podepsanou 113 obyvateli staré Písnice, kterou předložil zastupitel Miroslav Štancl.

A potom další dva body, které budu souhlasit s tím, že se budou hlasovat klidně až někde úplně v závěru: Zastupitelstvo bere na vědomí, že starosta Jiří Koubek v roce 2014 a 2017 obeslal prodejce potravin s nabídkou pronájmu objektu č. p. 317 v Písnici na prodejnu potravin, ale zájem ze strany prodejců potravin o pronájem této budovy nebyl,

c) bere na vědomí dopisy podepsané starostou Jiřím Koubkem a zastupitelem Miroslavem Štancllem vybraným prodejcem potravin (Tesco Expres, Žabka, Coop), odeslané 16. 6. 2020, a požaduje předložit závěry z jednání s potenciálními prodejci potravin.

To jsou body, které více méně konstatují, že se něco stalo. Byla odevzdána petice, někdy v minulost byly odeslány dopisy, a ty dopisy vybraným zájemcům, tak jak to petenti chtějí, byly odeslány i tentokrát.

Poprosím paní doktorku Tůmovou.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Náš návrh usnesení zní:

ZMČ Praha – Libuš ukládá radě MČ Libuš

I. neprodloužit stávající nájemní smlouvu, uzavřenou se společností EMAP s. r. o.,

II. uzavřít novou platnou nájemní smlouvu na dobu jednoho roku s nájemcem/nájemci, kteří prostory na adrese K Vrtilce 317/64, 142 00 Praha 4 – Písnice skutečně užívají, a to k účelu či účelům, pro které mají být fakticky užívány,

III. do konce roku 2020 předložit ke schválení ZMČ Praha – Libuš studii, která navrhne několik variant využití prostranství/parku mezi ulicemi K Vrtilce a Libušská, která by zohlednila charakter tohoto místa a rozvinula potenciál veřejného prostranství, a k těmto variantám uspořádat veřejné projednání za účasti zejména obyvatel staré Písnice,

IV. zjistit transparentním způsobem potřeby obyvatel staré Písnice ohledně využití objektu č. p. 317 k Vrtilce, Praha – Písnice a s výsledkem zjištění seznámit zastupitelstvo MČ Praha – Libuš do konce roku 2020. Výsledky šetření budou sloužit jako jeden z podkladů zadání studie dle bodu III.,

V. kromě nezbytných oprav a běžné údržby nerealizovat větší změny a úpravy prostranství/parku mezi ulicemi K Vrtilce a Libušská do doby schválení vhodné varianty studie dle bodu III. tohoto usnesení ZMČ Praha – Libuš.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Žádná změna? Ne, děkuji. Jenom si dovoluji upozornit, že tak jak si to čtu, tak co byste mohli projednat během té přestávky, je že bod číslo 2, který předkládá pan Štancl, je velmi totožný s tím, co předkládá paní Tůmová v bodě číslo I. Pro ty z vás, kteří si to nevybavujete, tj. že nesouhlasí zastupitelstvo s prodloužením nájemní smlouvy. Logicky se jenom dohodněte, který bod se jak bude v tomto případě hlasovat, protože jsou v podstatě totožné, nemělo by se o jedné věci hlasovat dvakrát. Poprosil bych, abyste tu pauzu využili k tomu, abyste se nějak dohodli a navrhli pořadí bodů. Děkuji.

Máme 21.14, takže 21.24 budu pokračovat dále. Děkuji. (Přestávka.)

Dámy a pánové, poprosím vás, abyste zaujali zpátky svá místa. Jakmile se usadíte, budeme pokračovat. Děkuji. Pauzu jsme využili k nějakému ladění textů usnesení. Měl jsem tu návrh, že by se jednotlivé body hlasovaly jednotlivě. Ne každý s tím úplně souhlasí. Jestli jsem dobře pochopil dohodu, tak se pokusím ji zformulovat a poprosím pana Štancla a paní Tůmovou, aby mě doplnili, opravili. Já na svých usneseních neměním nic, z logiky věci mně přijde, že bychom to usnesení, které bude mít několik bodů, měli začít mým bodem a), kterým jenom bereme na vědomí, že nějaká petice podepsaná občany existuje. Potom přejdeme na základě dohody mezi panem Štanclm a paní Tůmovou k bodům paní Tůmové, s tím že nám paní Tůmová řekne změny, které tam proběhly, a řekne, jestli se bude hlasovat jednotlivě, po bodech nebo naráz. Na závěr by se hlasovaly body pana Štancla, s tím že on tam také nějakou úpravu má.

Poprosím paní Tůmovou, aby nám přečetla, v čem se mění návrh usnesení, který předkládá ona.

Zastupitelka Pavla Tůmová: My jsme zohlednili, že v usnesení pana Štancla je téměř totožná formulace ohledně neprodloužení stávající nájemní smlouvy se společností EMAP. My na tuto skutečnost nerezignujeme, jenom jsme ji přeformulovali a spojili jsme ji do bodu číslo II., a ten zní teď takto:

ZMČ Praha – Libuš ukládá radě MČ Libuš

I. nahradit stávající nájemní smlouvu, uzavřenou se společností EMAP s. r. o., novou platnou nájemní smlouvou na dobu jednoho roku s nájemcem/nájemci atd., to znění už je stejné, uvedení do stavu, který je právně správný.

Ostatní body jsme pouze přečíslovali, čili změnili jsme jejich čísla. Bod číslo III. se stal bodem II. atd. A tam, kde se odkazujeme ke studii, je to dle bodu číslo II., před tím to bylo dle bodu číslo III. Ale protože nám jeden bod vypadl, nyní se studie dostala do bodu číslo II.

My bychom rádi, aby se naše usnesení hlasovalo jako celek, protože body jsou vzájemně provázány. Myslíme si, že z obou táborů, nebo jak to říci, na tomto se můžeme shodnout, ať tady máme jakýkoli názor na to, co tam na tom místě má být. Protože my tady předjímáme další kroky, další šetření, studie na ten park atd. Proto tím, že ty body máme provázány, jeden jde s druhým, necháme to hlasovat jako celek.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Poprosím o představení bodů pana Štancla a tu úpravu.

Zastupitel Miroslav Štancl: Bod číslo I. nesouhlasí s umístěním herních prvků na pozemku – to zůstává stejné,

II. nesouhlasí s prodloužením nájemní smlouvy na dobu neurčitou a dodatku číslo 1 ke smlouvě se společností EMAP, tam už to zůstává také stejné,

III. ukládá radě MČ Libuš vypsát poptávku, nebo vypsát veřejné výběrové řízení na uzavření nájemní smlouvy k objektu K Vrtilce. Vypsát poptávku, nebo vypsát veřejné výběrové řízení. Nebo, ano.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jestli dovolíte jenom drobný komentář za sebe. U bodu číslo V. stávajícího paní Tůmové, ještě jsem si tady poznamenal jednu věc. Znovu ho přečtu. Kromě nezbytných oprav a běžné údržby nerealizovat větší změny a úpravy prostranství/parku mezi ulicemi K Vrtilce a Libušská do doby schválení vhodné varianty studie dle bodu výše tohoto usnesení ZMČ Praha – Libuš.

Tam jenom podotýkám, nerozporuji, abychom si rozuměli, že na tu západní část tohoto parku při ulici K Vrtilce je teď schválený projekt a rekonstruuje se tam silnice a bude tam docházet k nějakým drobným úpravám. Ne nijak zásadním, ono se to tam ta parkovací místa, jak jsou, zůstanou. Trošku se upravuje kontejnerové hnízdo. Bude o něco hlouběji zapuštěno do parku, jestli o půl metru, nebo něco takového. Bude tam nějaká opěrná zídka.

Jenom upozorňuji, že tam máme schválený projekt a zastupitelstvo teď nemůže jít proti tomuto projektu. To jenom nerozporuji, jenom abychom si rozuměli, že ta silnice, která se rekonstruuje, bude znamenat ještě i úpravu této části. Myslím si, že to není v rozporu, jenom si dovolím na to upozornit, že to tak máme. A já tam asi nemám žádné námítky.

Nyní prosím k samotné proceduře hlasování. Poprosím zastupitele, abyste mě dobře sledovali, takže paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Ještě technicky bych doplnit bod V., aby to bylo úplně jasné, takovým dovětkem, nebo bod IV. našeho návrhu, o kterém by se mělo hlasovat jako prvním. Vyjma již schválených investičních akcí. Za čárkou na konci věty.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jestli bychom to jenom zformulovali, vyjma dokončení rekonstrukce ulice K Vrtilce podle schváleného projektu?

Zastupitelka Eva Radová: Klidně, pokud je to jediný schválený investiční záměr v této lokalitě, tak klidně.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Aby bylo možná srozumitelné v tom usnesení, co se tím myslí, jaký investiční záměr tam máme, že tam žádný jiný není v této lokalitě. Když se ztotožníte: vyjma dokončení rekonstrukce ulice K Vrtilce podle schváleného projektu.

Zapomněl jsem se zeptat pana Štancla, jestli jeho body hlasujeme všechny naráz kompletně, nebo po bodech.

Zastupitel Miroslav Štancl: Taky po bodech.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Po bodech. Procedura by byla následující: Nejprve na základě dohody hlasujeme můj bod, který bude označen jako číslo A, potom ponese, v případě schválení bude bod číslo I. Potom jsou body, I., II., III., IV., které předkládá paní Tůmová, a chce je hlasovat všechny naráz. Potom bychom hlasovali tři body, ten třetí upravený, který předložil pan Štancl, a úplně na závěr by se hlasovaly mé dva body, označené jako písmeno B a C. A tím by to vlastně bylo. Co projde, projde. Co neprojde, odhlasováno nebude. Paní Koudelková se hlásí.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dobrý večer. Mohu ještě k paní doktorce Tůmové, zeptat se? Vy tam máte těch bodů pět, tak jak jste navrhovala, jak jsem si je tady četla v návrhové komisi, a protože se mně líbí některé více, a na některých zase cítím prioritu trochu někde jinde, tak by mně hodně, dávám vám ke zvážení, jestli byste přece jenom nechtěla hlasovat to po bodech. Jestli byste to zvážila. Mně by to připadalo přínosné. Jenom tohle jsem se chtěla zeptat.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě rychle odpovím. Ty body máme čtyři, abychom se právě nepřekrývali s panem zastupitelem Štanclm, a naše body jsou vzájemně provázány. Když se z toho vyextrahuje něco, pro co vy se rozhodnete, co se rozhodnete podpořit, tak bychom samozřejmě rádi, abyste to podpořili jako celek. Případně můžete potom realizovat, je to ve vašich rukou, jako rady, co z toho budete potom prakticky realizovat. Ale my ty body máme skutečně jeden navazující na druhý. A když se z toho vybere nějaký bod, nebude tam provázanost k dalším aspektům. Děkuji.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji za odpověď, mně to připadalo to obohacení a průnik napříč všemi jako opravdu ještě větší záběr, a taková neúcta k všem názorům. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ještě před samotným hlasováním jsem byl upozorněn, že jsem mluvil o dopisech, neukázal jsem je a mám je tady. Stejně tak celá petice se všemi podpisy je tady k nahlédnutí u pana tajemníka. Jenom v zájmu GDPR samozřejmě nepošíláme podepsané podpisy elektronicky, nejsou vyvěšeny, jenom samotný text petice, a jinak všechno pro kohokoli z vás, kdo byste se chtěl podívat, je to tady k dispozici. Bezvadné.

Víme všichni, jak budeme hlasovat. Má někdo otázku? Nemá. Budeme schvalovat jednotlivé bloky, mohu-li to tak říci. První blok je můj bod písm. A, druhý blok jsou čtyři body paní doktorky Tůmové, potom další blok budou tři jednotlivé body pana Štancla a na závěr bude můj blok poslední, který bude mít další dva body. Nikdo nerozporuje, všichni víme, o čem hlasujeme.

Dáváme hlasovat o bodu písm. A, kterým bereme na vědomí tu petici. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Vidím. 17 – 0 – 0.

Teď tedy přistupujeme k bloku čtyř bodů paní doktorky Tůmové. Asi víme, o čem hlasujeme. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 3 Zdrželi se? 6. Vychází nám to. Tento blok nebyl schválený.

Potom přistupujeme k jednotlivým bodům pana Štancla. Bod, který byl označen jako číslo I., že nesouhlasíme s umístěním herních prvků. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 3 Kdo je proti? 3. Zdržel se? Bohužel nám to nevychází. Musíme vás požádat, abychom opakovali hlasování. Prosím, zvedněte ruku důkladně, aby to bylo vidět.

Kdo je pro bod číslo I. pana Štancla? 3. Kdo je proti? 3. Kdo se zdržel? 11. Teď nám to vychází.

Potom další bod číslo II. pana Štancla. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 8. Kdo je proti? 7. Kdo se zdržel? 2. Početně nám to vychází.

Třetí je upravený bod, že má rada vypsát poptávku nebo veřejné výběrové řízení. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 3. Kdo je proti? 2. Zdrželi se? 12. Početně nám to také vychází.

A zbývají poslední dva body mého bloku, nyní hlasujeme písmeno B. Máte to všichni před sebou. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 10. Kdo je proti? 1. Zdržel se? 6. Početně nám to vychází.

A poslední hlasování je z mého bloku bod písmeno C.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? (Výsledky nebyly slyšet.)

Mám pochybnosti o jmenovitém hlasování. Nemůžeme hlasovat. To těžko. Jenom bych to vysvětlil. Máme v jednacím řádu, že hlasování je jmenovité, takže u usnesení si vždy můžete dohledat, jak kdo hlasoval, protože některé body prošly, a některé neprošly, tak budou samozřejmě v usnesení pouze body, které prošly, a mně došlo až teď u poslední dvou, že se nezapisují u těch, které prošly, to jmenovité hlasování. Neděláme to u těch, které neprošly. To nemá smysl, protože to jsou usnesení, která nebyla schválena. Máme i usnesení, kde máme jednotlivé body. To by teď mohlo znamenat, že se nenajde 9 hlasů a nebude odhlasováno vůbec nic, a přitom pro některé body nadpoloviční většina byla. Už jsme to řešili, že u těch bodů na řádku míváme jednotlivá hlasování, a není to centrální hlasování nahoře, viz třeba i volba rady.

Tak vteřinku, já se nad tím zamyslím. Je to poměrně jednoduchá. Jedná se o ta poslední dvě hlasování. Zeptám se vás zastupitelů. Mám revokovat kompletně všechno, nebo si jenom zopakujeme hlasování u bodů, které prošly, resp. u posledních dvou, protože v jednom případě jsme to měli jednomyslně. Anebo bychom si mohli odhlasovat, že v tomto případě nemáme jmenovité hlasování. Zastupitelstvo je suverén. Paní doktorka Adámková kýve. Ono by to bylo asi, řekl bych, jednotlivě. Pan Kadlec se hlásí.

Zastupitel Matěj Kadlec: Mám dojem, že námitka na to, že to byl pouze výběr do celkového hlasování, může být oprávněná, neboť tady nebyly, neměli jsme představené hlasování k usnesení jako takové. Brali jsme z různých usnesení různé body, a tím jsme si poskládali nějaké čtvrté, které je úplně jiné. A teď je otázka, jestli toto nové usnesení projde, nebo ne. Nemám pocit, jenom, aby to nebylo, možná se mýlím, ale jestli jsme to teď třeba schopni rychle ověřit, abychom měli jistotu, že je to v pořádku.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je to jednoduché, pane kolego. Váš návrh vezmu jako procedurální návrh, kdy vy navrhujete, teď se to jenom pokusím říci. Uděláme procedurální hlasování, že vy navrhujete, aby zastupitelstvo hlasovalo o těch bodech, které prošly, že budou součástí jednoho usnesení, a budeme mít u toho pouze jednoho hlasování. To je legitimní, nic proti.

Zastupitel Matěj Kadlec: Já to nenavrhuji, můžete se s tím ztotožnit a navrhnout to, ale já jenom dávám dotaz.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře. Pan kolega navrhl, ale navrhnout to nechce. Já se s tím ztotožním a navrhuju to já, abychom jenom z té bžundy vyšli dále, abychom se posunuli. Navrhují, a budou to vlastně dvě hlasování. První, jestli budete

souhlasit s tím, že v tom druhém hlasování budeme hlasovat o tom, že některé body prošly, a u tohoto druhého posledního hlasování bude zaznamenáno jmenovité hlasování, a bude to to schválené usnesení. Podle mě to je naprosto legitimní, že tam budou uvedeny ty body, a bude tam uvedeno s tím, že tam budeme mít u jednotlivých bodů zaznamenán počet hlasování, ale vlastně tím hlasováním nahoře, jak máme v rámci usnesení, bude zaznamenáno, kolik vlastně lidí stvrzuje ta předcházející hlasování. Je někdo, kdo to rozporuje? Ne. Ale dám o tom přece jenom hlasovat.

Kdo souhlasíte s mým navrženým postupem? Tady vidím shodu, děkuji za rychlou dohodu. 17 – 0 – 0.

Ted' dávám hlasovat o tom, že do návrhu usnesení prošly body označené písmeny A, B, C. Kdo je pro? 14. Ted' si budeme psát, kdo je proti. 0. Zdržel se? (Nebylo slyšet.)

Dovolte jenom, abych se omluvil vám občanům, možná toto vypadalo zmateně, ale toto jsou dva legitimní postupy. I v minulosti se uplatňovaly, měli jsme si to pouze vyjasnit na začátku, učinili jsme tak na konci. Jsme dospělí lidé, tak jsme to zvládli bez nějakého hádání, jak vidíte. Vyjasnili jsme si jenom tu proceduru toho hlasování.

Dovolte mi, abych za nás za všechny zastupitelé poděkoval vám za to, kteří jste přišli na tento bod, a už budete odcházet, za to, že jste přišli. Jinak jste samozřejmě vítáni, abyste tady s námi vydrželi u dalších bodů. Děkujeme za veškeré názory a podněty. Za sebe bych chtěl jenom říci, že mně se osobně velice zamlouvá návrh s územní studií, mohu-li tak říci, osobní studie veřejného prostoru. Tak i když to odhlasováno nebylo, tak jsem tady zaregistroval hlasy, že kdyby se ten bod hlasoval samostatně, tak by prošel. Akorát když to bylo s jinými body, tak neprošel. Tak si myslím, že to je třeba zrovna věc, ke které se určitě v nějaké podobě vrátíme, a bude tady zastupitelstvu třeba předloženo. Neberte to, prosím, tak, že to, že něco nebylo odhlasováno, že to bylo zbytečné. Mám tu zkušenost, že i s neodhlasovanými body toto zastupitelstvo a rada MČ umí pracovat. Děkuji vám všem a dám asi dvouminutovou pauzu na to, kdo chce odejít, abychom se vzájemně nerušili. Za dvě - tři minutky se tady znovu sejdeme. Děkuji.

Pan Štancl ještě chce promluvit. Prosím ještě z úcty vůči panu předkladateli.

Zastupitel Miroslav Štancl: Pane starosto, dovolte, abych se omluvil z dalšího jednání dnešního zastupitelstva. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dámy a pánové, poprosím, abyste zasedli na svá místa, a budeme pokračovat dál. Máme před sebou ještě hodně bodů. Máme bod

3.

Interpelace občanů

Nemusíme počítat, kolik je přítomno zastupitelů. Otevírám bod číslo 3, a to je Interpelace občanů. Táže se, kdo se nás přišel na něco zeptat, interpelovat nás, položit nám otázku, něco se dozvědět, prosím, přihlaste se. Máte slovo. Pan Melichar, prosím.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Pane starosto, vážení zastupitelé a vážení občané, já většinou v bodu Interpelace se snažím o takový soubor požadavků. Někdy jsem kritizován, že se opakuji. Ovšem opakuji se proto, že většinou se nedomohu řešení. Takto už zhruba rok je tady otevírán požadavek o zprůchodnění lesní cesty, která vlastně vede z Písnice od nádrže Kalibárna, do Modřanské rokly do oblasti bývalého Libušského lomu, kde se napojuje na zrekonstruovanou se zpevněným povrchem, která vede do Modřan. Byli jsme tam už v roce 2019 s kolegy z komise životního prostředí na jakémsi předběžném zjištění stavu a zjistili jsme, že se vlastně jedná na celém zhruba kilometr, kilometr a půl dlouhém úsek o dvě nebo tři místa v délce 5 – 10 m. Čili vlastně jenom tři problematická místa, která brání tomu, aby je používaly i třeba maminky s kočárky, anebo lidé, kteří jsou pohybově méně nadaní, nebo v horší kondici. Nemyslím si, že se jedná o nějakou nákladově náročnou záležitost, jedná se pouze o dobrou vůli.

Tehdy bylo oponováno, že to budeme řešit nejdříve, předžvýkáme to s odpuštěním v komisi životního prostředí. Ale tady musím konstatovat, že komise životního prostředí, jejímž jsem členem, se už od podzimu 2019 nesešla, a tudíž nepracuje a nevidím přes léto šanci nějakého posunu. Proto si dovolím tady přečíst, snažil jsem se připravit, já jsem aktivní občan, který tady žádal několik kolegů ze zastupitelstva, zda bych to mohl dát jako bod jednání, abychom se domohli nějakého posunu, aby to rada městské části posoudila zodpovědně, a případně jsme se domohli nějakého řešení.

S dovolením, protože si myslím, že se jedná o věc, která by mohla zajímat zejména obyvatele Staré Písnice, od nich ten podnět vyšel, tak bych tady přečetl předběžný návrh a rozdal bych ho zastupitelům, s tím že spoléhám, že někdo ho třeba vezme za svůj a podpoří mě, pakliže se mnou bude souhlasit.

Nyní to přečtu ve zkráceném znění. Důvodová zpráva. Jedná se o úpravu lesní cesty, spočívající podle předběžného šetření členy komise životního prostředí 2019 ve třech oddělených úpravách, a to je ve zřízení dvou až třímetrové lávky přes drobnou vodoteč číslo pozemku atd. Snížení terénní nerovnosti v délce asi 10 m, to je za druhé, a za třetí drobné rozšíření cesty, spojené s odstraněním pravděpodobně nebezpečného stromu se zcela odkrytým kořenovým balem také v délce asi 10 m.

Vlastníkem všech pozemků je hl. m Praha, Mariánské náměstí. Tato cesta je dlouhodobě se značnou frekvencí používána občany pro rekreační využití, pěší, cyklisté. Vede tedy od bývalého libušského lomu v Modřanské rokli z tzv. dolů k písnické nádrži, tzv. Kalibárna, a mimo tato tři zmíněná místa je v celé zbývající délce průchodná snadno. Zamýšleno úpravou by se tedy výrazně zlepšil rekreační komfort, zejména pak rodičů s kočárky a starších občanů.

S dovolením teď bych se chtěl zeptat pana místostarosty, je tady možná videoprezentace sedmi fotografií, které mám ale na DVD? Máme tady CD mechaniku v notebooku? Nemáme. Mám tady sadu fotografií pro svoji potřebu, tak ji dám tedy kolovat. Bohužel je to bez videoprezentace, ale doufám, že místní vědí, o jakou cestu jde, takže asi vědí, o jaká jde místa. Když se jde od té Kalibárny, tak nejdřív se jde přes drobný přítok Libušského potoka, skutečně drobný, kde je dvoumetrová prohlubeň, většinou vlhká. Pak se chvíli jde dobře. Pak se přijde k takovému hrbole, který je propletený kořeny, který by chtěl snížit, a nakonec se jde podle toho potoka už dobře, až na zúžené místo, kde je odkrytý strom, který se nad tu cestu naklání. Myslím si, že tato tři místa kdyby se odstranila, tak i starší lidé, maminky s kočárky můžou jezdit až do dolů. A konec konců jsem ten podnět vzal za svůj, protože jsem ho bral za oprávněný. Takhle to je

S dovolením teď rozdám připravené materiály. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Poprosil bych v zájmu zrychlení, nemohl by se někdo ujmout a roznést ty materiály, aby pan Melichar mohl pokračovat? Máme deset hodin a jsme u bodu číslo 2. Děkuji mockrát. Poprosím pana Melichara, aby pokračoval.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Než se interpelace rozdá, nerad bych, aby se to rozměnilo, ale týká se ještě dalších bodů. Zejména, prezentoval jsem to už na minulém veřejném jednání zastupitelstva. Pane starosto, zaznamenávám požadavek značné části občanů, zejména tedy Písnice o jakousi úpravu nebo opravu silnice z Písnice do Hodkovic, která ale, jak jste mi odpověděl, vázne na tom, že je svěřena do péče Prahy 4, ten pozemek. A já se jenom ptám, nebo jenom tak zhruba, možná to nereprodukuji věrně. A já se chci jenom zeptat, jestli je v tom možný nějaký posun, jestli je možné zažádat o svěření, nebo chápu, že bychom se pak o to museli starat, že to třeba není jednoduchá otázka, ale jestli jste se tomu nějak věnoval, jestli je možné vysvětlit, jak docílit opravy té komunikace, protože občané se neorientují ve vlastnických poměrech, ale orientují se v tom, že vozovka je požadovaná, je ve špatném stavu. Takže bych chtěl jenom vědět stav.

A další ještě věc, na kterou jsem nedostal písemně odpověď, protože byla asi přemíra jiných úkolů, jsou vlastně termíny pro jakési setkání, nebo kontakt s pracovníky, které snad městská část hradí a kteří provádějí street monitoring, prohlídky nepřehledných problematických lokalit, kde se sdružují třeba lidé bez domova, kteří v některých případech, nic proti nim, tvoří hygienické riziko, a prostě taková odpověď mi nedošla, tak bych to s dovolením chtěl trochu zaurgovat, protože si myslím, že taková místa, sám jsem naposledy dneska jedno viděl. Na katastru obou našich spojených obcí se vyskytují.

Dalším bodem, ten už se projednal, to byla otázka herních prvků, ten už se odbyl v bodu Petice. A tím pádem bych vám poděkoval, protože si myslím, že tímto návrhem jsem vás zahltil. Ale je to dobrá věc a žádám ještě jednou někoho ze zastupitelů, pokud je to oslovuje, aby mě podpořili. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. To máme jeden bod. Jestli to chcete vyřešit teď, nebo jestli chcete přečíst a dáme prostor někomu dál v bodě Interpelace občanů. Ještě pan Melichar doplní.

Pan Jaroslav Melichar: Já bych poprosil, vím, že se už schválil jakýsi program, ale protože jsou to zejména otázky, které se týkají Písnice, a písničtí občané tady dneska jsou, tak bych poprosil z ohleduplnosti k nim, zda by mohlo dojít k projednání urychleně, aby se dozvěděli, jak to s tím dopadne. My jsme na další body, které jsou plánovány, nezdržovali, pokud tady nemají zájem být. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Vyřešíme to v rámci tohoto bodu. Teď se zeptám v rámci Interpelace občanů, kdo se hlásí. Jestli vidím dobře, pan Stehlík, přes tu roušku, ale poznávám. Prosím, máte slovo.

Pan Stehlík: Dobrý den, chtěl bych se zeptat k investici ke školce K Lukám, ta investice, přístavba školky a rekonstrukce zahrady, tady byla projednávána před dvěma roky. Rodiče se zúčastnili nějaké prezentace. Bylo to představeno i všem zastupitelům někdy před rokem. Bylo to prezentované v časopise U nás, a bylo vlastně prezentováno, že rekonstrukce zahrady bude nadčasová v 21. století, a já jsem se teď dozvěděl, že v zadávací dokumentaci, kde bylo a kde nám bylo i představeno vámi, ale tím, který to bude dělat, že tam bude polyuretanový bezpečný dopadový povrch 135 m², a teď se dozvídám, že tam bude místo tohoto gumového povrchu dopadového dlažba zámková, nebo asfalt. A potom v časopise U nás bylo ještě, že tam bude skákací panák z herních prvků, byl tam přímo na obálce toho čísla, a to taky nebude. Tak jsem se chtěl zeptat, v čem je problém, když to v zadávací dokumentaci je, bylo to vámi představeno, tak proč tam tyto dva prvky nejsou. Nás to dost trápí, protože to bylo prezentované, že na úkor toho, že tam bude zdvojnásobený počet dětí z 56 na 112, ubrali jste jim čtvrtinu zahrady, že dáte adekvátní náhradu, a toto mi jako adekvátní náhrada nepřijde. Tak se chci zeptat, jaký je stav věci.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Bohužel jsem dost mizerně slyšel, ala paní Pichová slyšela asi výborně, tak se hlásí a hned vám odpoví. Děkuji.

Paní Šárka Pichová: Dobrý večer, pane Stehlíku. Vy jste mě minulý týden požádal otázkou v e-mailu, a já jsem vám odpověděla. Tak já to teď řeknu ještě nahlas před zastupiteli. Zadávací dokumentace, která byla představena zastupitelstvu, je ve stejném rozsahu, jako se bude realizovat. Kromě toho, že se nebudou kácet stromy a nebudou se tvořit polyuretanové povrchy na komunikacích na zahradě. Zůstane stávající asfalt. Samozřejmě že pod novými herními prvky, kterou budou 21. století, bude bezpečný dopadový materiál. V souladu se všemi revizemi, požárně bezpečnostními prvky atd. Není to rozdíl, co jste viděl, ale je to pouze to, co bylo schváleno na zastupitelstvu a prezentováno.

Pan Stehlík: Můžu se tedy zeptat, jestli tam bude skákací panák, který paní učitelky požadují, a bylo jim řečeno, ať si ho namalují samy?

Paní Šárka Pichová: Skákací panák, který požadovaly paní učitelky, byl zamítnut hned v první fázi, když se projednávalo to, že paní učitelky včetně paní ředitelky chtěly mít plnou zahradu polyuretanu. Městská část usoudila, že by zahrada měla být spíše přírodního typu, a rada městské části schválila to, že bude zachována zeleň a polyuretan nebude v takovém rozsahu na zahradu realizován. Skákací panák z polyuretanu tam nebude. Opravdu si ho můžou paní učitelky s dětmi namalovat.

Pan Stehlík: Chtěl jsem se zeptat, jestli pan Loukota, který má na starost investice, nebo kdo zamítl ten povrch, nebo vy, pane starosto, se půjdete postarat o ta zraněná děcka, kterých tam bude 112 a rozsekají se na tom novém asfaltu, nebo na té dlažbě, a nerozsekaly by se na gumovém povrchu. Nechápu, v čem je problém, proč jste to zamítli. Máte na to 5 mil. 5 mil. na zadávací dokumentaci, a když se do toho každý podívá, tak si myslím, že za 5 mil. by tam ten povrch mohl být místo asfaltu nebo zámkové dlažby. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Třetí vystoupení, a já na to zareaguji, odpovím. Myslím si, že máme děti učit normálnímu přirozenému životu, když vyjdou mimo školku, že nebudou mít všude jenom polyuretan, polystyren a měkké prostory, kde si nemůžou natlouct. Musím říci, že vám doporučuji návštěvu, jednou jsem měl možnosti být v Příchovicích U čápa, kde je krásný přírodní park. Říkal jsem si, to kdyby viděly některé naše maminky, teď možná můžu říci i tatínkové našich dětí, tak by úplně šíleli, že se ty děti zraní. Klouzačky po kamenech apod. Myslím si, že naopak se děti přirozeně učí, že bychom je měli vyvést z umělého světa, kde se jim vůbec nic nestane, že i na dětském hřišti v mateřské školce se můžou naučit namalovat si svůj skákací panák na asfalt, tak jako jsme to dělali my v dětství, jak jako jste to dělali vy, kteří tady jste, a taky jste k tomu nepotřebovali měkkou dopadovou plochu. Ten polyuretan má například význam u těch prvků, kde se šplhá do výšky, kde může dítě uklouznout, spadnout na záda, cokoli. Tak samozřejmě ta dopadová plocha je nezbytně nutná, aby byla měkká. Ale udělat celé cestičky v mateřské školce jenom z měkkého povrchu, aby když náhodou spadne, si neodřelo kolínko, tak si ho prostě odře. To se holt stává, a musí se to dítě naučit, že když spadne, tak spadne. Bude tam nějaký povrch, a když tam bude rýha a pojedou na kole a najednou se mu ta řídkta zavrklají, tak bude vědět, že příště proto má jet pomaleji, nebo to má objet nějak jinak. Prostě naučme je normálnímu přirozenému životu a nezavírejte děti do bavlněné klece. Moje odpověď na vaši interpelaci.

Pan Stehlík: Je to velká škoda. Vy si myslíte, že ta děcka mimo školku jsou úplně off topic? Ta děcka žijí na sídlišti, chodí normálně po silnici, jsou u babiček mimo Prahu, žijí normálním životem a odřou se i mimo školku. Já to fakt nechápu, v čem je problém. Vy jste mi neodpověděl na to, máte tam na to 5 mil., tak v čem byl problém. Toto je opravdu trapná odpověď, opravdu jo. Udělejte referendum, jestli si rodiče přejí, jestli tam chtějí tento povrch, nebo ten druhý. V zadávací dokumentaci to bylo, a vy jste to prezentoval tak, že to tam bude. Vy jste neprezentoval, že tam bude nový asfalt anebo nová zámková dlažba, a těch dětí tam bude 112. Děkuji. A buďte, prosím vás, normální jako rodič, jako jsou všichni ostatní, nevyhýbejte se odpovědi. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Myslím, že jako rodič dvou dětí jsem vám odpověděl, jak na to pohlížím. Kdo dál se hlásí v bodě interpelace občanů. Nikoho dalšího nemáme. Máme tady požadavek pana Melichara, jestli dobře chápu, na zařazení samostatného bodu, tak teď mi jenom řekněte. Povede to třeba k tomu, že se tam s vámi sejdu, pane Melichare, na místě, že bychom si tu cestu prošli, v červenci bychom si udělali někdy čas. Nebudu mít po večerech tolik jednání výborů, komisí, já si ten čas rád udělá, když nám to vzájemně zdraví dovolí, že bychom se tam prošli, podívali se na ta kritická místa, dopředu říkám, nebude to určitě realizovat městská část. Pojdme to zadat Lesům hl. m. Prahy, kterým je to svěřené. Já jsem s nimi takto procházel třeba Modřanskou rokli, nějaké nápady z toho vzešly. Pak je to na tom procesu Lesů Praha.

Nabízím vám, já vám to klidně odhlasuji. Myslím si, že text usnesení, čistě mezi námi, pane kolego, chtělo by ho trochu, kdybyste přišel, tak abychom to trochu poladili. Protože upřímně, nevím, kdo z občanů si přečte v časopise: ZMČ Praha – Libuš ukládá radě MČ Praha – Libuš podniknutí konkrétních kroků, vedoucích k vyřešení daného požadavku občanů, a jejich předložení na příštím zasedání ZMČ Praha – Libuš. Nevím, jestli z toho je patrné, co máme udělat.

Já bych podnikl jeden krok. Mé čestné slovo vůči vám. Pojdme to překročit, sejďeme se tam v červenci, projďeme si tu cestu. Děkuji za fotodokumentaci. Projďeme si to tam spolu,

sepišme společně, jako jsem sepsal s panem Štanclem požadavky na ty prodejny. Pojd'me společně sepsat my dva požadavky na úpravu cesty na Lesy hl. m. Prahy. Znáám se s panem ředitelem. Sejdú se, vysvětlím, bude to asi efektivnější, než tady potom ještě půl hodinu být a ladit to usnesení. Je to moje nabídka. Jestli chcete zařadit ten bod, řekněte to, hlasovat, zařadím, a dokonce vám i pro to zvednu ruku.

Pan Jaroslav Melichar: Pane starosto, já si myslím, že se situace nemají hrotit. Už jsme se o tom tady ale bavili třikrát, a v průběhu roku, byli jsme tam i s kolegou Štanclem, koneckonců, paní kolegyní Arbogastovou. Nenastal žádný posun zejména proto, a to chci říct, že komise životního prostředí se naposledy sešla, tuším v listopadu, a já jenom za minulý rok jsem se snažil v té komisi pracovat, ale nenastávají setkání. Víím, že březem – dubem byl koronavirus, ale upřímně řečeno, já minulý rok, prezentoval jsem to, jsem obětoval dva dny dovolené na zasedání komise, která se pak zrušila na poslední chvíli. Konec konců obávám se, že taková situace může nastat i po prázdninách.

Proto bych právě nechtěl, protože doba prázdnin nepřeje jednáním komise, chtěl bych to nějakým způsobem posunout. Pokud vy, pane starosto, si myslíte, že takhle by to bylo kulantnější, rychlejší, já se ničemu nebráním a budu jedině rád, protože já na tom osobně mám jenom ten zájem, abych naplnil očekávání občanů, která vyjadřují tím, že to tam chtějí zpřístupnit. Jestli se takhle domůžeme rychleji toho efektu, tak samozřejmě na hlasování netrvám. Myslel jsem to pouze tak, že takovýto postup bývá obvyklý.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: A já jsem říkal, že vám pro to klidně zvednu ruku. To jenom, že vám nabízím druhou variantu k tomu, co jste předložil. Ale nerozporuji, jestli trváte na zařazení tohoto bodu.

Pan Jaroslav Melichar: Máte moji důvěru takovou, že když myslíte, že to povede k rychlejšímu efektu, tak já se s vámi ztotožním.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, bezvadné. Budu se těšit na procházku Modřanskou roklí s panem Melicharem. Někdo dál v bodě interpelace občanů? Nerozmyslel si to? Končíme tento bod a postupujeme k dalšímu bodu, a to je

4.

Zpřesnění podnětu na změnu ÚP SÚ MHMP na pozemcích č. 911/1, 911/2, 911/3, 911/34, 910/1, 911/7, 910/64, 910/63, 910/62, 910/61, 910/60, 911/8, 911/9, 911/10, 911/11, 911/12, 911/33 Vše v k. ú. Písnice (Náměstí Písnice)

5.

Zpřesnění podnětu na změnu ÚP SÚ MHMP na pozemcích parc. č.910/1, 943/3, 934/4, 934/6, 934/7,93418 a 934/13 vše v k. ú. Písnice - Koncepční studie bydlení a sportoviště v ulici Na Okruhu)

A potom máme zpřesnění podnětu dalšího na změnu ÚP. Vidím, že někteří občané odcházejí, počkáme pár vteřin. Jestli dovolíte, požádal bych pana kolegu Macháčka, aby nám oba podněty představil souhrnně naráz, ono je to velmi identické, a potom bychom dali o jednotlivých usneseních hlasovat. Prosím pana kolegu.

Místostarosta Pavel Macháček: Prosím vás, je to v podstatě podle mě úplná formalita, ale pro jistotu, jelikož zákon striktně říká, že územní plán zásadně pouze zastupitelstvo. Budiž. Tak toto jsme projednávali loni. Majitel písnického sídliště žádal o dvě změny. My jsme pro to nebyli, neboť jsme poukazovali na to, že v daném území až po schválení studie. Tečka. A oni upřesnili své dvě žádosti, protože před tím byly trochu rozvášněni a žádali i na pozemky, které jim nepatří, když to řeknu lapidárně. Teď je to tedy upřesněno, ten seznam pozemků, ale podstatné je, že trváme na loňském stanovisku, které odkazuje na studii. Víte, že já vždycky většinou toto promítám atd., ale momentálně to je takový atypický případ, jednak to tady ani nejde promítat, a jednak to je dle mého názoru úplná prkotina.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Snad jenom doplním, máme tam ty návrhy usnesení, kterými jsme původně mysleli, že to třeba ani nebudeme předkládat, ale pak jsme si řekli pro jistotu, ano, že to máme, a navrhli jsme právě ta usnesení, jako že nic znovu neschvalujeme, aby to nebylo, že to prostě bereme na vědomí, že ten podnět zpřesnili. V případě Tisku Z – 021setrváváme na stanovisku, a v případě tisku 2 už odkazujeme na nějaké usnesení zastupitelstva v dané věci. To je změna, která tam je ohledně hřiště, sportoviště.

Otevírám k tomu rozpravu, chce-li se k tomu někdo něco zeptat. Pan Kadlec. Máte slovo.

Zastupitel Matěj Kadlec: Budu mluvit, byť se to týká obou tisků, zejména k tomu prvnímu, který je nazvaný náměstí. Mimochodem mě překvapilo, že vlastně se to náměstí ani tak netýká, ale týká se to prostoru, který je přes Libušskou ulici, jestli dobře chápu, označená červená část v příloze číslo 3. Proti usnesení není moc co namítat. To, že to bereme na vědomí a odkazujeme na dřívější usnesení a čekáme na plán, je hezké, ale já chci upozornit na to, co už padlo při projednávání těchto územních plánů, že městská část se k tomu nevyjadřuje. Přestože tyto pozemky nejsou naše, mám zde podobný problém, jako jsme už dneska jednali s našimi pozemky v případě parku v centrální části Písnice, že v podstatě my nemáme představu toho rozvoje. To co tady dostáváme, jsou požadavky majitelů, což je naprosto logické, ty jsou v kontextu toho, co oni plánují, ale co plánujeme my jako městská část, nevidím od té doby, co se zadával požadavek na územní plán.

A teď právě v tomto bodě to zmiňuji z toho důvodu, že tady to máme nazvané náměstí. To náměstí, když se podíváte, má trojúhelníkový tvar, kde je jednak plánovaný městský úřad, a nevím ani o tom, že jsme si to takto představovali, že to je představa městské části, kde se tam ten úřad vzal a kde se tam vzalo toto náměstí při frekventované Libušské ulici v tomto tvaru, který je naprosto nepoužitelný a obklíčený frekventovanými silnicemi. Já vím, že v tuto chvíli, kdy se to jmenuje náměstí, jsme naproti na pozemku soukromého investora, ale myslím si, že bychom tuto otázku měli otevřít širěji skutečně k tomu náměstí, a měli bychom do budoucna řešit, jestli si takto skutečně představujeme centrální část kolem nového metra. A jestli je to tedy ta představa naše městské části, zastupitelů, kteří byli

zvolení, aby zastupovali názory občanů, protože já z toho mám stále pocit, že tady to bylo nakresleno, téměř bez připomínek městské části přijato, a vlastně to nikoho netrápí. Ty požadavky, které tam byly vzneseny, se velmi shodují s tím, co potřebují soukromí investoři v okolí, ale já tam pořád nevidím, co potřebuje městská část, nevidím tam žádnou vizi, nevidím tam vůbec žádnou představu toho, že se tam městský úřad má přesunout.

My bychom tady přece v tuto chvíli měli mít aspoň minimální představu, jak se tam tedy bude parkovat, protože tam vůbec není řešena dopravně, tato studie vůbec není řešena, protože vlastně to náměstí je obklíčeno silnicemi, a přestože teď nebudu dávat žádné usnesení jako protinávrh, jmenuje se to náměstí, zajímá mě představa vedení obce o budoucím náměstí Písnice a městského úřadu jako budovy, která je tady zakreslena. Já totiž nevím, kde ten požadavek z městské části na toto vzešel, proč to takto dopadlo a proč to vůbec neřešíme.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Dál v diskusi?

Pokusím se stručně zareagovat. Teď řešíme změnu územního plánu, návrh na změnu územního plánu, který se netýká budovy úřadu. Je to tam vlevo. Představa se poprvé objevila někde v představách zpracovatele územní studie pana architekta Beneše. Zpracovává útvar rozvoje města, a k této studii jsme dávali své připomínky. K jednomu bodu nebudeme za mě otevírat něco, co bylo někdy v minulosti, dávali jsme připomínky a dlouhou dobu jsme nad tím na zastupitelstvu seděli. To mělo zaznít tam. Podotýkám jenom, je to jeden jediný pozemek, který tam v celé části vlastní hlavní město Praha v současné době.

Ty další pozemky, které tam buď vlastní, nebo se snaží vlastnit, budou použity čistě pro metro, a představa útvaru rozvoje města Prahy je, že by to měl být objekt, který když tam vznikne, že vlastně připadne městské části, a vzhledem k tomu, že ví, v jakých prostorách my se pohybujeme a že náš úřad se například nachází v mateřské školce, tak jako jedno z možných využití tam navrhli městský úřad. Pro mě je milejší, že uvažují o formě veřejné vybavenosti, mimochodem ve studii je, že dole budou obchody apod., než kdyby uvažovali, že tento pozemek, který je velmi atraktivní uprostřed náměstí, že třeba smění s majiteli pozemku při východní straně pro metro, o což oni také usilovali. Mně je mnohem milejší, že Praha tam usiluje o něco, o co my jsme třeba nepožádali, ale je to něco, co ve výsledku může sloužit jako veřejná vybavenost dole, třeba včetně prodejny, třeba včetně kavárny a dalších potřebných věcí, které někteří chtějí a někteří nechtějí.

Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Já vím, že všechno souvisí se vším, ale přesto bych se rád držel bodu, který máme na stole. Když se podíváte do přílohy číslo 2 strana 4 – 6, tam jsou pozemky, které patří CIB, co oni žádají. Tam vůbec není to náměstí. Toto se bavíme opravdu o lokalitě, kde je dneska bývalý Albert a okolí nejbližší. A v podstatě usnesením říkáme, že i tak, jak jsme nesouhlasili před rokem, nesouhlasíme ani teď, aby tam nastala změna, dokud nebude schválena studie. Držme se, prosím vás, základních věcí.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Někdo další? Pan Kadlec, potom paní Tůmová.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji panu starostovi, že jsem se dozvěděl, co chce Magistrát hl. m. Prahy. Netuším tedy pořad, co chceme my, ale vím, že v okolí na pozemcích soukromých investorů asi vědí, co chtějí, a jdou si za tím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Už jsem tady málem usnula. Jenom jsem si chtěla upřesnit, jestli tedy městská část počítá s umístěním radnice na tomto náměstí.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jestli městská část, na to vám můžu říci, že žádné usnesení k tomu není. Nic asi jiného závaznějšího pro mě by nemohlo být, nebo pro kohokoli z nás, že je nějaké usnesení. To je věcí dohody. Pro mě je klíčové, že tam je napsáno městský úřad. Není pro mě vůbec tak zásadní, jako to, že jsem hrozně šťastný, že tento pozemek se nestal předmětem výměny za jiné pozemky, a můžu vás ujistit, že se strašně obtížně hledají tady v okolí pozemky pro směnu, protože ty, které se nabízejí, my nechceme dát a nechtěli jsme dát ani v tomto prostor v této centrální části. Jak potom budoucí zastupitelstva ten pozemek využijí, to bych s dovolením nechal na ně a ani bych je tím nechtěl úkolovat nebo omezovat jejich kreativitu nějakým našim usnesením.

Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Chtěla jsem se zeptat, protože už je to několikátá změna územního plánu, která vlastně je přerušena do doby, než bude pořízena územní studie. Šlo i na Novodvorské o ty multifunkční prostory, tam taky je stav takový, že se čeká, že to bylo předčasné, čekáme na územní studii.

Jak je to tedy se změnou, která se vlastně pořizuje pro Pelti, protože tam je situace stejná. Tam se ale změna už pořizuje, tam už to není ve stádiu podnětu, ale taky se toho týká územní studie, která není hotová. Neměl by se ten stav stejným způsobem zafixovat a čekat do doby dokončení územní studie?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Přeslechl jsem, to je ten Tisk Z – 022? Ten druhý?

Zastupitelka Eva Radová: Ptám se obecně v kontextu toho návrhu usnesení. Když tady přerušujeme nebo říkáme, že je předčasná změna územního plánu, protože pořizujeme územní studii, a až potom se vyjádříme meritorně ve věci, tak jak je to tady s podnětem, resp. už se zpracovává změnou společnosti Pelti. Kde se taky pořizuje územní studie.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nebylo rozumět. Nevěděl jsem, jestli mluvíte o tom druhém, protože ten druhý podnět jsme podpořili. Upřesňoval jsem si to. Setrváváme na tom usnesení. To byla zatím jediná výjimka, kterou jsme v rámci mnoha podaných záležitostí podali. My jsme přerušili, a je logické, že přerušujeme všechny podněty, které přišly poté, co byla zadána územní studie, a stejně tak i, pokud vnímám, s tou změnou územního plánu podána několik X let před podáním územní studie na Písnici, týkající se společnosti Pelti, nevybavuji si, že by se někdy v poslední době teď tady hlasovalo. Čeká se

opravdu na výsledky územní studie, všechno se brzdí, aby ta územní studie měla před vším přednost. To jenom říkám, můj zasvěcený, ale stále laický pohled na věc.

Někdo další v diskusi? Není tomu tak. Diskusi končím a máme před sebou Tisk Z – 021. Je tam hodně čísel. Myslím si, že to číst nemusíme. Dávám hlasovat o přeloženém znění v návrhu, tak jak ho máte na stole.

Kdo je pro? Vidím jednomyslně. Chybí nám pan Štancl. 16 – 0 – 0.

Tisk Z – 022, dávám hlasovat o návrhu, tak jak je předložen.

Kdo je pro? 16 – 0 – 0.

6.

Odejmutí pozemku svěřeného do správy MČ Praha - Libuš parc. č. 215 v k. ú. Libuš

Už navazujeme na to, o čem jsem mluvil, souhlas s odejmutím pozemku svěřeného do správy MČ Praha-Libuš parc. č. 215. Jestli chce pan předkladatel k tomu něco říci, máte k tomu ten dopis IPR.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer. V podstatě jde o rozšíření dohody, kterou jsme už schvalovali mezi soukromými vlastníky, kteří tady vlastní několik pozemků u nás na Libuši. Požadovali nějaké pozemky v katastru Kunratic. Toto jsme schválili a podpořili. A nyní v rámci dohody mezi Magistrátem a těmito soukromými vlastníky vznikl požadavek na další tři pozemky. Všechny tři jsou v katastru Libuše, dva z nich vlastní přímo Magistrát a jeden z nich vlastní Magistrát, a my ho máme v užívání, což znamená, oni se na nás obrátili o souhlas s odejmutím pozemku. Všechny tři pozemky se nacházejí v jižní části zamýšlené budoucí stanice metra Libuš. Je to vlastně na hranici toho nezastavěného území nevyužitého, a těch rodinných domů, které tam jsou na jih od tohoto území. Jinak teď jste dostali na stůl v papírové podobě souhlas IPR, který s tím souhlasí.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Podmíněný souhlas, k tomu jenom dodám. Stejně tak jako je podmíněné naše usnesení. Otevírám rozpravu. Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ráda bych se zeptala, jestli budoucí nabyvatel tou směnou sceluje nějaké pozemky, které už v té lokalitě má, a druhá otázka – slyšíte mě? Jestli sceluje pozemky, jestli už v té lokalitě má nějaké pozemky a měl o tento pozemek zájem, aby scelil svoje pozemky.

A druhá otázka na tuto oblast se právě pořizuje, nebo už je brzy před schválením územní studie metro Libuš, tak jestli tyto nové majetkové poměry neohrozí realizaci potom těch záměrů, které jsou v územní studii. Jestli už je tam nějak komunikováno. Možná nemám úplně přesnou informaci, jestli rozsah té studie jde ještě nad tyto pozemky, nebo ne. A tím scelením co tam pro nového vlastníka vznikne z hlediska využití územního plánu a budoucí výstavby metra. Jestli to můžete šířeji rozebrat. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Na vaši otázku, ano, sceluje, má sousední pozemky. Magistrát s nimi intenzivně jedná. Další jednání mělo být zítra v 9.30. S ohledem na to, že rada hl. m. Prahy je v karanténě, tak jednání se neuskuteční. Jednají s nimi velmi intenzivně. Oni k tomu návrhu územní studie podali také své připomínky. Vím, že podali své připomínky. Chtěli by více, než co tam je, logicky. To je jasné, my chceme méně, než co území umožňuje, nebo co bylo v navržené studii takhle, my chceme méně v mnoha ohledech, oni v mnoha ohledech chtějí více, poměrně logické věci. Ale toto scelují, a proto i náš souhlas, i souhlas IPR, aniž bychom to nějak spolu konzultovali, tak oba k tomu přistupujeme tak, že je to podmíněčné. Chápeme, že když dojde k dohodě na územní studii, že jsou to pozemky, které budou městské části odejmuty, odsvěřeny, a Praha s nimi bude moci nakládat v rámci té územní studie. Ale abychom nedali úplný bianco šek pro tyto pozemky, tak chceme nejprve dohodu na té územní studii, což je vcelku logický krok. Víc pro to udělat nemůžeme. Můžeme říci ne, ale to pak znamená říkat ne metru.

Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Jednak to je jedna z podmínek souhlasu IPR, právě to, že to využití pozemků bude v souladu s pořizovanou územní studií, to je jedna věc. A druhá věc, abychom naplnili závěry té studie, nebo to, co tam je nakresleno, tak je v podstatě tato dohoda potřebná, protože ať už na stavbu metra, nebo na stavbu tramvajové tratě do Libuše potřebujeme tyto pozemky těch soukromých majitelů. Takže pro nás za městskou část je to jednoznačně pozitivní zpráva, pokud by tato dohoda byla na stole a byla by naplněna.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Jenom se zeptám, jestli ta podmínka je dostatečně srozumitelná. Trošku jsem přemýšlel nad tou formulací. Kdybyste to chtěli nějakým způsobem zpřesnit, myslím si, že je jasné, co chceme. Já jsem o tomto textu informoval Dopravní podnik, který s nimi vyjednává. Říkali v pohodě, dobré, chápeme to. Tak jenom kdybyste to chtěli nějakou úpravou, jsem k dispozici. Dobře, není nic takového. Uzavírám rozpravu. A tady si to asi dovolím přečíst.

ZMČ Praha – Libuš

1. souhlasí s odejmutím pozemku svěřeného do správy MČ Praha-Libuš parc. č. 215 v k. ú. Libuš, obec Praha, z důvodu potřeby pro realizaci veřejně prospěšných staveb „Tramvajová trať Modřany – Libuš“ a „Stavba trasy metra I.D.“, za podmínky dohody s žadatelem (fyzickými osobami) na pořízení „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“, která je ve fázi vypořádání připomínek.
2. pověřuje starostu Mgr. Jiřího Koubka odesláním žádosti o odejmutí pozemku svěřeného do správy MČ k projednání v Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Vidím 10. Děkuji. Kdo je proti? A zdrželi se? 6. Děkuji, usnesení bylo schváleno.

Nyní přistupujeme k Tisku Z – 024

7.

Návrh ke schválení závěrečného účtu a hospodaření MČ Praha - Libuš za rok 2019

Poprosím o úvodní slovo pana Korbela.

Zastupitel Michal Korbela: Dobrý večer. Předkládám zastupitelstvu návrh závěrečného účtu za rok 2019 Tisk Z – 024. Nejprve bych chtěl říci, že závěrečný účet, celkové příjmy naší městské části byly za rok 2019 123 826 773,57 Kč. Výdaje naší městské části byly 106 11 637,93. Z toho pro naše zřizované organizace, na školky šlo 23 431 540,98 Kč, Základní škola Meteorologická 18 841 234,70 Kč, Základní škola Vladislava Coňka v Písnici 2 948 125,30 Kč. Na provoz dalších našich organizací, jako jsou hasiči Písnice, výdaje 3 474 934,52 Kč, Libuš 1 588 282 Kč. Provoz městské části byl ve výdajích 24 062 037,94 Kč. Celkově ještě můžeme zahrnout stravenky pro zaměstnance cca 540 tisíc za rok. Repre fond starosty 24 tisíc, z toho starosta utratil 10 854 Kč. Školení na různé činnosti 100 tisíc korun. Nákup služeb 1 767 999,84, v tom jsou započítané samozřejmě i stravenky pro městskou část.

Návrh přílohy v návrhu závěrečného účtu za rok 2019, máte přílohy roční účetní závěrka bod 1 – 17, v bodě 17 je návrh závěrečného účtu, nápravné opatření. Měli jsme, po kontrole Magistrátu hl. m. Prahy nám byly vyčteny dvě formální chyby, které byly napraveny. Z toho samozřejmě ještě bych chtěl doplnit, že z finančního výboru nebylo doporučeno schválit závěrečný účet. Bohužel bylo to v době, kdy se tam našly některé procesní chyby. Ty chyby byly napraveny. Byly to vyloženě písařské chyby, kdy došlo k pochybení úředníka. Moje chyba, že jsem to zkontroloval, ale bohužel jsem to přehlédl i já. Bylo to samozřejmě několikrát i někde zmiňováno. Jednalo se například o účelovou finanční dotaci na dostavbu garáží libušských hasičů, kde to bylo špatně poznamenáno, název byl špatně udělán. To je jediné, co k tomu asi můžu říct na nějakou obhajobu. Moje chyba je, že jsem si to nezkontroloval.

Toto předkládám ke schválení. Domnívám se, že po těch úpravách, které na tom byly udělány, že už teď není žádný problém, proč by neměl být závěrečný účet schválen, a myslím si, že možná pan Kadlec k tomu také řekne svoje. Toť za mě úvodní slovo. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za úvodní slovo. Předseda finančního výboru se hlásí.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji za slovo. Chci předně poděkovat členům finančního výboru za práci, protože můžu potvrdit, že všimnout si některých překlepů nebylo snadné. Je dobré, že pracujeme takhle ve více lidech. Některé neúplné informace, které jsme potom zaznamenali zejména v přílohách 8 a 9, kde nebyly popisky k těm částkám, tak nevím, jestli byly ještě v dalších přílohách. Zase je nás tady 17, pokud si někdo všiml nebo zaznamenal něco dalšího jinde.

Finanční výbor tedy v bodě II. nedoporučuje, ale za předpokladu, že tyto věci byly napraveny, tak připomínka padá, a já doufám, že stejně tak je to i těmi dalšími dvěma, které se právě týkají připomínek u auditu. Ta první je, že nebyly vytvořeny a správně zúčtovány opravné položky pohledávek, a druhá, že nebyly vytvořeny jednoznačné inventarizační výstupy, které by byly srovnatelné s účetnictvím. My jsme nevěděli, jestli jde o formální

chybu, nebo jestli tato nejednoznačnost znamenala, že vlastně ta inventarizace vůbec není porovnatelná s účetnictvím, co to vlastně znamená.

V příloze 17 závěrečného účtu jsou opatření. Městská část bude postupovat od 1. ledna 2020 v souladu s vyhláškou a její konkrétní číslo. To je vlastně v obou případech takové opatření. Mě překvapuje, že termín plnění, že se bude postupovat od 1. 1., je až k 31. 3. Měl jsem možnost o tom dneska diskutovat s panem tajemníkem, ale teď jak Michal Korbel říkal, že byly napraveny, tak to znamená, že položky zaúčtovány byly, a ta inventarizace byla napravena, třebaže formálně, a je to teď tedy srovnatelné, položky jsou napraveny, anebo to znamená, že se 31. 3. vešlo v platnost to, že se od 1. 1. postupuje podle vyhlášek? Přiznám se, že ta data mně v tom vytvářejí trochu zmatek, a že tedy nevím, jestli připomínky finančního výboru B a C byly, nebo nebyly vypořádány, a jestli hlasujeme v závěrečném účtu s opravami připomínek auditu, anebo hlasujeme bez těch oprav. To je první dotaz ode mě, jak se to s těmito daty má, jak to mám vnímat. A druhá věc je tedy, mohl audit srovnat tu inventarizaci s tím účetnictvím? Mohl tam tu kontrolu tedy fakticky provést?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dám přednost panu tajemníkovi, aby rovnou odpověděl panu předsedovi finančního výboru.

Pan Jindřich Sochůrek: Odpovím krátce. Nedostatky, které byly zjištěné za rok 2019, se odstranit nedají. Pouze díky tomu, že audit tady byl až v měsíci březnu a závěrečnou zprávu nám doručil ke konci měsíce března, tak my jsme na to reagovali tím, že jsme vlastně udělali pokyn tajemníka a odstranění vad, aby se neopakovaly v roce 2020, s tím že pokud by tam byla chyba už od 1. ledna 2020, tak se opraví.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová má slovo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat pana předkladatele, proč je v předložených dokumentech až takový zmatek, že nevíme, jak nám celkové hospodaření dopadlo. Podle přílohy číslo 4, což je výkaz FIN, to vypadá, že jsme skončili v přebytku přes 17 mil., a podle přílohy číslo 5, což je bilance příjmů a výdajů, vypadá, že jsme skončili ve schodku 88 mil. To je značně velký rozptyl pro dokumenty, které už schválila rada a které nám tady dáváte ke schválení. Tak jestli to můžete, prosím, nějak uvést na pravou míru. Děkuji.

Zastupitel Michal Korbel: Nevím, co vám k tomu můžu říci. Samozřejmě to sestavovala paní vedoucí ekonomického odboru, která, asi moc dobře víte, na konci května skončila u nás na úřadě, takže jsme teď v situaci, kdy sháníme nového vedoucího ekonomického odboru, ale rozhodně jsme neskončili ve schodku. To je jediné, co vám k tomu můžu říct. Skončili jsme v přebytku.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová podruhé.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Navázala bych dalším dotazem. Proč tři klíčové dokumenty, které dostáváme ke schválení a které nám ukazují, jaké byly výdaje městské části, jsou ohledně těchto výdajů v rozporu? Například příloha číslo 3 rozbor výdajů nám uvádí, že výdaje MČ celkem 102 mil. 916. Bilance, to je jiný dokument, který máme ke schválení, ten uvádí výdaje 102 974 260, čili tam je rozdíl v podstatě o 50 tisíc plus mínus. A FINka, což je tedy příloha číslo 4, ta vykazuje výdaje celkem 106 111 637 Kč. Máme tady tři dokumenty, každý nám ukazuje jiné výdaje. Jestli to můžete také nějak okomentovat jinak, než tím, že paní Zapiorová odchází. Děkuji.

Zastupitel Michal Korbel: Jinak vám to okomentovat nedokážu. Písemně.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Novotný a potom se přihlásím já. Pak vidím paní Tůmovou. Prosím, pane Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Nekonečný seriál neprůhledného hospodaření této městské části pokračuje teď v přímém přenosu. Ještě tady zůstalo pár občanů, tak jsem rád, že to slyší. Jenom pár věcí. Vlastně bych jenom podpořil to, co tady říkala paní kolegyně Tůmová. Je to tak nepřehledné, že já jsem tam taky hledal, jestli jsme v plusu, nebo v mínusu. Ale to u pana Korbela mě nepřekvapuje, protože to už jsme taky řešili, co je schodek, co je přebytkový rozpočet a co je vyrovnaný. Tam není žádná změna.

Jenom bych chtěl upozornit potom všechny zastupitele, až o tom budeme hlasovat, tak doufám v to, že jste četli doporučení finančního výboru, takže se hlasuje proti tomu. Když budete hlasovat pro závěrečný účet, tak vlastně úplně popřete tento orgán, který máte. Bavil jsem se s jednotlivými členy finančního výboru. Nejsou to zanedbatelné věci, které se tady prý opravily, něco se škrtno v excelu, nebo to byly písařské chyby, jak říkal pan Korbel. Jsou to věci zásadní, takže se tady hlasuje proti finančnímu výboru, když to budete chtít odhlasovat. Účetnictví, které je tak nepřehledné, že fakticky člověk neví, jak jsme dopadli, jestli jsme v plusu, v mínusu, nebo to hospodaření bylo vyrovnané.

A vlastně navazujeme ještě na jednu věc, která tomuto předcházela, a to je dubnové hlasování, kdy se tady hlasovalo o účetní závěrce, a hlasovali jsme ho bez auditorské zprávy. Pan starosta řekl, že audit se dělá, ať jsme v pohodě, že to dobře dopadne. Pamatuji si, že možná si z toho dělal trošku legraci. Každopádně jsme tady vůbec neměli hlasovat o účetní závěrce ve správě auditora. To je vlastně další krok toho, jakým způsobem se tady pracuje s financemi, jak je to nepřehledné. Na audit se nedá. Audit být nemusí, nebo se na něj nedá. A finanční komise? Pro koho tady je? Poslouchá ji někdo? Já bych byl rád, aby aspoň dneska ji tady vaši zástupci, pane starosto, vyslechli, a nehlasovali pro ten závěrečný účet, protože toto je úplně zásadní. A já říkám, každý den procházím hospodaření firem. Vím, jak vypadají základní výkazy. Tady jsou ty věci samozřejmě trošku jiné, ale člověk se musí zorientovat a vědět, jak na tom ta městská část je. Je to tak nepřehledné, že to kdyby viděl někdo úplně nestranný, jako tady někdo z voličů, tak řekne, to vůbec nejde.

Nemůžu pro to zvednout ruku. Nevyznám se v tom. Fakticky je to nehlasovatelné a pokračujeme v neprůhledném hospodaření, protože audit být nemusí, finanční komise ať si

říká, co chce, budeme si to schvalovat. A vymlouvat se potom na nějakého úředníka, zcela upřímně, pane Korbel, vy jste zodpovědný za finance, ne paní úřednice. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ve svém prvním vystoupení chci upozornit, i já se v těch sestavách hůře orientuji i po těch letech. Sestavy se vyjíždějí, do toho nemám možnost zasáhnout já, nikdo jiný, to je věcí, které z těch počítačových programů vyjedou, já bych chtěl poprosit, jestli můžu poprosit ty rozdíly, které tam byly vidět, nevím, jestli jsme to dobře zaznamenali, jestli nám můžete poslat. Mě to samotného bude zajímat. Budu se na to ptát, proč nějaká sestava vyjede takhle, jiná takhle, ale to fakt neovládá ani starosta, ani nikdo jiný z rady, to je věcí, teď bohužel paní Zapiorová, jakkoli měla, řekl bych, dobře našlápnuto, hrozně se moc snažila, tak si našla práci v místě svého bydliště, takže jsme v tomto bodě zase někde na nule. Budeme muset, ale abych věděl, jestli o to mohu požádat, dejte mi to, prosím, písemně. Měli jste to i dopředu, dalo se to, kdybyste chtěli odpověď vědět tady, tak jste nám to asi dopředu písemně poslali, tyto konkrétní dotazy, dalo by se na ně zodpovědět. Ani já to neumím po deseti letech, proč ty sestavy vyjíždějí tak, jako vyjíždějí, proč se tam zdají být některé rozdíly, rád se s tím seznámím, ale odpovědět vám taky neumím. Paní Tůmová, potom paní Adámková.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Nehlásila jsem se, dám přednost dalšímu. Hlásím se taktéž, ale teď jsem se nehlásila.

Zastupitelka Věra Adámková: Děkuji za slovo. Ten rozpočet považuji skutečně za klíčový dokument každé městské části a naprosto v klidu, prosím, dávám jeden z návrhů. Čekala jsem na tuto debatu, která je, protože si myslím, že odejde-li klíčový úředník, je to velmi těžké. A jestliže odešla úřednice, tak opravdu pro další je to velmi obtížné, nechci dělat, je tu ještě jedna věc, kterou si musíme všichni uvědomit. Ten rozpočet, i když naše opozice řekne ne, vy ho prohlasujete. Zůstane tam pachů toho, že je něco špatně. Myslím si, že všichni odvedli dobrou práci, nebo tomu chci věřit.

Na druhou stranu víme velmi dobře, že od toho máme finanční výbor. Jestliže on tedy má pochyby, dávám do úvahy, pane starosto, velmi přátelsky, zda nepřerušit projednávání tohoto bodu a nesejít se třeba za 14 dnů jenom k rozpočtu. Aby si výbor mohl mezi tím vyjasnit, zda tedy byly všechny pochyby dané, aby mohl pohovořit s panem místostarostou. Ale samozřejmě nemusíte toto prohlasovat. Ale myslím si, že by to bylo velmi kulantní a seriózní ke všem, kdo na tom pracovali.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Radová a pak paní Tůmová, nějak si to předejte. Děkuji.

Zastupitelka Eva Radová: Děkuji. Mám úplně ryze osobní dotaz, který se týká jedné z výtek, která měla být napravena. A týká se neuvolněných zastupitelů, kteří jsou členy kontrolního výboru. Tady vlastně z toho, co zjistila ta komise, tedy ten přezkum, tak zřejmě jsem to já a pan Štancl, myslím si, já tedy neznám svoje osobní číslo, ale předpokládám, že se jedná o nás, tak jsme v souladu s usnesením zastupitelstva, které rozhodlo o výši odměny neuvolněných členů zastupitelstev, měli dostávat odměnu podle nařízení vlády 318/2017, a

má nám být doplacen rozdíl. Tady je napsané, že je to napraveno. Mě by zajímalo, zda to tedy bylo napraveno, jak to mám řešit daňově, co s tím mám teď dělat. Já mám uzavřené daně za minulý rok, tak bych chtěla vědět, jak tedy budete postupovat, co s tím.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Konkrétní dotaz. Koho se to týká, nevím, ale je to asi pravděpodobné, protože se to kryje s množinou zastupitel a člen kontrolního výboru. Pan tajemník si poznamená a odpoví vám písemně, jestli pro vás z toho něco vyplývá a máte vy činit nějaké kroky, nebo jestli to bylo napraveno u nás.

Zastupitelka Eva Radová: Já bych ještě doplnila, že se to týká, tady to není výslovně. Tady je to výslovně jako doplacení rozdílu ve výši 23 688, že má povinnost MČ doplatit neuvolněným členům zastupitelstva. Ale v podstatě stejná výše odměny je i u neuvolněných členů zastupitelstva, kteří jsou členy komise rady, což si myslím, teď jsem to ověřovala, že je paní Jungwiertová, takže podle té tabulky, která je v nařízení vlády 318/2017, se jí týká úplně totéž.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za doplnění. Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat, které dokumenty z těch příloh, že to není zřejmé z usnesení, které dokumenty schvalujeme a které pouze bereme na vědomí, protože například příloha číslo 1 roční účetní závěrka, pokud se nemýlím, tak jsme schvalovali minule. Jestli mi někdo může říct konkrétně, co se z těchto příloh schvaluje. Plus mám další dotazy. Nevím, jestli mám třetí vystoupení. Nebo jestli se můžu hlásit poté, co mi odpovíte.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ještě, prosím, pokračujte dál.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Pan předkladatel říkal, že nám závěrečný účet předkládá po úpravách, které byly udělány na základě podnětu finančního výboru. Takže se ptám, které úpravy byly udělány a jak se liší verze, kterou jsme teď dostali, oproti té, která je na úřední desce. Všimla jsem si pouze jedné úpravy, a to přepsání tiskové chyby, na kterou mj. jsem třeba někde veřejně upozornila. Ale ostatní úpravy, které finanční výbor navrhoval, ty bohužel provedeny nebyly, a například finanční výbor upozorňoval na to, že některé položky, o nich tady není v rozboru hospodaření, rozboru výdajů vůbec uvedeno, za co byly utraceny.

Třeba 636 tisíc vůbec není jasné, za co tato investiční akce byla. Když se podíváte, je to příloha číslo 3 odPa 3111, položka 6122. Bez zdůvodnění. Co to je, za co to bylo utraceno? Dále pod tím další částka 60 tisíc. A na to už finanční výbor upozorňoval. Měli jste na to víc než týden, a vy jste to zase předložili v tomto stejném stavu. To je můj druhý dotaz. Po úpravách, které byly udělány, tak jaké úpravy jste tedy udělali mezi jednáním finančního výboru a tímto jednáním, kdy jste nám ty dokumenty předložili.

Mám ještě další dotazy.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jenom s technikou to bude formalita.

Řečník: Omlouvám se, máme 22.59, měli bychom si odhlasovat, jestli chceme pokračovat. Jinak za půl minuty končíme.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dávám hlasovat, že pokračujeme po 23. hodině.

Kdo je pro? 10. Kdo je proti? (Nebylo slyšet.) Zdržel se? 1 hlas. Početně nám to vychází. Dobře.

Prosím vás taky, abyste mluvili více nahlas, pan tajemník už také hůře slyší. Padly tady otázky, které přílohy budeme schvalovat s ohledem na to, že už na minulém zasedání zastupitelstva jsme část schválili. Druhá otázka byla, které položky byly opraveny po zjištěních finančním výborem.

Pan Jindřich Sochůrek: Součástí závěrečného účtu by měla být i účetní závěrka. Proto ji tam máte. Ty čtyři chybějící položky, které nám finanční výbor zaslal, jsme vám tam doplnili.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji za slovo. Já se vlastně tentokrát připojím k té odpovědi. Účetní závěrka má být podle mých informací součástí závěrečného účtu, takže bychom měli hlasovat všechny přílohy znovu i s účetní závěrkou, která se ale má hlasovat i samostatně, a to před tím. Jestli ovšem je to naše hlasování z minula té účetní závěrky platné, to já vlastně nevím. Ale to není otázka teď aktuální.

Přeju k položkám a k vypořádání. Jak jsem říkal, je poměrně snadno přehlednutelné, že popisky v rozsáhlých tabulkách, které nemají jednotnou podobu v různých přílohách, že tam ty popisky chybějí. My jsme si všimli přílohy 8 a 9, což já jsem tedy předal k vypořádání, a děkuji za tu spolupráci, to je v pořádku. Já tady teď v tom, co jsme dostali jako zastupitelé, ty opravy mám a ty řádky jsou dopsané, ale je pravda, že když si tady otevřu přílohu tři, tak tam ty prázdné řádky chybějí. Tam jsme si toho tedy také nevšimli, nedával jsem tedy konkrétně informace a vyznačení, kde to je. Teď když si to tady otevřu, je tam několik prázdných řádků i v příloze 3, jestli mám správnou verzi. Ale u osmičky a devítky už to mám v pořádku.

Zatím bych pokračoval. Chtěl bych vás všechny, ale hlavně vedení obce odkázat na zápis z finančního výboru, kde jsme mj. řešili v bodě Různé faktury, tak jak jsou prezentovány nebo zpřístupněny na webu městské části. I tam nám to přijde poměrně nepřehledné a je obtížné v tom něco hledat, provazovat to s usneseními zastupitelstva, rady, se smlouvami. Řešili jsme tedy nejenom, abychom měli připomínku, ale abychom uměli nabídnout i nějaké řešení, tak vlastně byl vyvinut program, software, který řada městských částí už začala užívat a který je právě nástrojem na prezentaci těchto dat. Hledám, aby to

nebyla reklama, tak název neřeknu, ale nevypadá to na komerční produkt, protože je vyvinut pod záštitou ministerstva. To je bod Různé, bod D.

A to zmiňuji z toho důvodu, že tato nesrovnatelnost prezentovaných faktur mi připomíná i výtku auditu, který říkal, že inventarizace nebyla srovnatelná s účetnictvím, a já jsem se tedy nedozvěděl, jestli je to pouze ta formální chyba, a oni byli schopni ta čísla srovnat a porovnat, anebo toho vůbec nebyli schopni a neproběhlo to, protože v auditu k tomu ten detail chybí. A zároveň i tady v těch sestavách, jak jsme o nich mluvili, ono by mělo být definovatelné, co vlastně ten program pustí ven. My když jsme si vyžádali průběžné čerpání rozpočtu na rok 2020, dostali jsme sestavu, kde byly i položky, které nejsou v rozpočtu a které jsou vlastně kompletně nulové. Toto všechno by se dalo dát do souladu a tento program, na který odkazujeme, by tomu mohl ve finále pomoci. Ale vlastně v těchto jednotlivých přílohách závěrečného účtu se setkáváme s různou formou prezentace čísel, a já jsem to zaznamenal poměrně nově i v rozpočtových opatřeních. Je mi jasné, že s novou vedoucí ekonomického oddělení přišla nějaká obměna, kdy se ty položky v jednom sloupci uvádějí v korunách a v druhém sloupci v tisících. Ale tady se nám to tedy projevuje v těch přílohách s tím, že potom některé ty položky zůstávají prázdné, nevyplněné. A jestliže v osmičce a devítce se to podařilo opravit, tak se mi zdá, že v té trojce ne, a že tam tedy máme čísla bez označení. Tak jak říkala kolegyně Tůmová. Nemám za to, že ta připomínka finančního výboru z bodu 2A byla vypořádána.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Jungwiertová. Víím, že jsme všichni unavení. Chtěl bych vás poprosit, zdali můžete mluvit hlasitěji.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Nejsm si úplně jistá, jestli jsem správně rozuměla té věci okolo účetní závěrky, že už byla schválena a musí se schvalovat znovu. Jenom hypoteticky by mě zajímala situace, když už byla schválena, a toto usnesení by nebylo schváleno, jak se řeší tedy to, kdyby ten dokument jednou schválen byl, a jednou nebyl. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Dál v rozpravě?

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Odpoví mi někdo?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já nejsem právník. Pan Macháček se o to pokusí.

Místostarosta Pavel Macháček: Musím se přiznat, že tomu také nerozumím, ale jsem-li v obraze, nerozumím tomu proto, že zkrátka nejsem ekonom. To je potom těžké. Ale pointu to má takovou, že účetní závěrka má být k jakémusi datu, a to kdybychom to neschválili posledně, tak by propadlo. Tak mně to bylo vysvětleno a vyloženo.

Pak tedy byla výtka, že to neviděl audit. Když se podíváte do auditní zprávy, tak slovný audit o závěrce nepíše ani slovo, jestli jsem do toho dobře čuměl. Zkrátka se účetní závěrce vůbec nevěnoval. Nevím proč, ale já jsem to přehlédl tedy asi, jestli to tam někde je.

A potom dohromady, ta doba je šílená. Já taky nechápu, proč se má schvalovat zastupitelstvem, kde tomu nikdo nerozumí, 117 stránek, nebo pardon, jenom 115. Když to vytisknete, má to 115 stránek. Přičemž jestli jsou všechny relevantní, já nevím. Ale toto jestli je dobře, nebo jestli se tam najde nějaká chyba, je vždycky na tom účetním nebo ekonomovi, který zkrátka máme smůlu, že tady bohužel příliš dlouho nevydrží. A pokud tady nebude někdo, kdo to napíše dobře, tak tam zkrátka vždycky někdo chybu najde.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Jungwiertová, a paní Tůmová potom asi bude mít čtvrtý, řekněme třetí příspěvek. Pak pan Novotný.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já nemám ani tak dotaz, jako spíš poznámku. Je pravda, že nejsem ekonom a nerozumím tam všem číslům. Ale myslím si, že nemůže náš úřad spoléhat na jednoho úředníka, který když není, nedostaví se, dá výpověď po několika měsících, tak je to předloženo ve stavu, kdy tam jsou tak zásadní rozpory, které tady padly. Myslím si, že na tom nemůže městská část skutečně stát. To jenom svědčí o nějaké nesvéprávnosti.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová, potom pan Novotný.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Myslím si, že čisté řešení by bylo, kdybyste závěrečný účet, jeho schvalování stáhli a připravili to znovu, nechali to znovu projednat finančním výborem a předložili to v dohledné době opět, protože tady jsou další chyby. Můžu tady mluvit ještě delší dobu, jestli chcete. Tady vlastně není jasné, co schvalujeme z těch příloh, a my ze zákona musíme přijmout opatření.

Pane starosto, já nevím, kolikátý to je váš závěrečný účet. Asi desátý, nebo tak. A vždycky ten závěrečný účet se schvaloval buď bez výhrad, nebo s výhradami, které byly nějak řešeny. To má určitou formu, která je daná zákonem o rozpočtových pravidlech. Bohužel to tu formu nemá. To říkám upřímně jako laik, který se účetnictvím, hospodařením podle rozpočtu neživí. Je to na vás, jestli to tak hodnotíte, že by se to mělo přepracovat.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Navážu, podpořím kolegyně, všechny tři i paní Adámkovou. Ta měla, myslím, nejrozumnější řešení, a to abychom se tady sešli znovu, až to bude v pořádku, protože takto pro to hlasovat, to je fakticky – pan Macháček říkal, že tomu nerozumí. Nikdo tomu tady nerozumí, tak pro to zvedneme ruku? Fakt jako selský rozum zmizel z tělocvičny.

A pak další věc je, ať se to zase vezme zpátky na finanční výbor. Já se těším, že finanční výbor to projede, zjistí, že ty věci jsou opravené a dá doporučení schválení jako

závěrečný účet, a všem se nám tady bude hlasovat líp. Protože chápu, že to tady nikdo neprojízdí, taky jsem všechno neprojel, podíval jsem se na pár věcí, ztratil jsem se a bylo mi jasné, že pro to nemůžu zvednout ruku. Úřednice tady není, která by nám vysvětlila, jestli to je v pořádku, nebo ne, ale každopádně na tom to nemůže stát. Tento argument – nevím. Dejte to dohromady, finanční výbor se na to koukne, doufám, že už tam nenajde tolik chyb, a můžeme o tom hlasovat někdy příště. V lepším čase taky, to se taky bude hodit, než 23.13. Ale to nejde, pro to zvednout ruku. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Vezmu si slovo já. Teď tady paní vedoucí nemáme, nemáme ani ve výběrové řízení, zatím nemáme uzavřené, nemáme teď nikoho, kdo by nám to předělal. Uznávám, že tam, tak jak to říkáte, že by bylo vhodné na některé vaše otázky odpovědět. Na některé neumíme, které položila paní doktorka Jungwiertová, to co říkáte vy, paní doktorko Tůmová. Kdyby tady byl vedoucí odboru, tak by to odpovědět měl. My ho stejně nemáme. Nebudeme za 14 dnů v lepší pozici, nebo za měsíc. To než do toho někdo znovu pronikne. Teď jsme stále v začarovaném kruhu, že ještě něco připravila paní Zapiorová, je to zřejmě nedokonalé, to připouštím, ale tak to bývá, ale nevidím za sebe úplně zásadní problém, proč bychom to nemohli schválit, poučit se z chyb, najít si tam ty věci a říct si, co chceme mít příště lépe. Protože se jedná o chyby, které vycházejí z toho, že něco se nevyjíždí, v nějakých sestavách něco není, něco se neporovnává, tak jak by mělo, ale nezaznívají tady věci, které by bouraly samotnou podstatu úřadu. Jenom říkám ten pocit za mě. Hlásí se pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Chtěl jsem se zeptat. Vás tlačí nějaký deadline? Fakticky se to musí udělat dneska, protlačí se to s chybami, anebo jak to je s časem, kdy se toto musí procesně dát? Asi to chápu, ale stejně bych pro to ruku nezvedl. Ale jestli vás tolik trápí čas? Jestli ne, můžeme pro to hlasovat v září, když už třeba bude ten úředník, dá se to dohromady. Finanční výbor si to projede. Pak to bude v zásadě – nevím. Udělejme to s chybami a poučme se z toho, to taky není odpověď. Dejme to do pořádku a hlasujme pro to. Každý na to pak může mít jiný názor, ale aspoň vím, to co mám před sebou, že tam ty věci nějakým způsobem platí. Ale když nevím, pro co hlasuji. Taky jsem v tom nenašel, jak hospodaříme, snažil jsem se. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se hlásí pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Pane Novotný, mluvíte o chybách, ale právě proto to vidí finanční výbor, který k tomu dává připomínky. Ty připomínky byly zohledněny. Jaké další chyby tam vidíte? Finanční výbor to má zkontrolovat. On to zkontroloval. Byly tam připomínky, a ty byly napraveny. Přehlednost je jiná věc. To souhlasím, že by to asi mělo být přehlednější, ale z toho nevyplývá, že tam automaticky musejí být nějaké chyby.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Macháček a potom paní Jungwiertová.

Místostarosta Pavel Macháček: Pravděpodobně to, co máme před sebou, je uděláno podle platných předpisů. Ale je to totálně nepřehledné bohužel. Čili já bych bral vážně asi přílohu 2 a přílohu 3, rozvoj příjmů, rozbor výdajů, kde jsou tedy tři jasné sloupečky, kolik tedy bylo schváleno v rámci schvalování rozpočtu. Potom úpravy, dané rozpočtovými opatřeními, dříve rozpočtovými změnami, a třetí sloupeček je skutečnost. Tam si myslím, že to je celkem jasné. Pakliže je někde nějaký překlep, no budiž, to se může stát asi každému. Ale tyto dvě tabulky, myslím si, že jsou vypovídající z toho nejvíc. To je tedy můj názor. A ty si myslím, že jsou v pořádku, není-li tam překlep.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Viděl jsem paní Jungwiertovou. Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Podíval jsem se, do kdy, abych si ověřil to zákonné schválení. Tady se mi potvrzuje, že nejpozději do 30. června následujícího roku. Bohužel ten termín máme blízko. Ale zároveň i když tedy vezmeme přílohy 2 a 3, tak ano, my jsme jako finanční výbor v tom usnesení 2A upozornili na to, že jsou tam nějaké chyby a chybí tam nějaké řádky s popisky, nikoli však formulace neúplných informací. Já jsem tedy posléze poskytl to, co jsme našli, konkrétně ty přílohy, ale my nejsme, finanční výbor nemá úkol to jenom zkontrolovat, pak se to podle nás udělá a je to. My máme tu funkci trošku jinou. Ale tady jsme dali připomínku neúplných informací. Co jsme věděli, tak jsme samozřejmě rádi poskytli. To si myslím, že ten úkol je. Ale přesto tam tedy zůstaly v té příloze 3 prázdné řádky, které bohužel, kdybych věděl, tak to taky řeknu, nemám s tím problém. Ale v této situaci tady máme rozpočtovou změnu v příloze 3 na straně 3. Bohužel už tedy nejsou číslovány řádky, takže nevím, jak vás mám blíž odkázat. Ale je to tedy položka nebo odPa 3111 položka 6122, a tam je to rovněž bez popisku. Rozpočtová změna 636 tisíc. Ale my vlastně nevíme, co to je a o čem hlasujeme. V příloze 3 na straně 3 v položce 6122. OdPa je 3111. Položka je – chybí tam popisek, nevím, o čem hlasuji, co to číslo znamená. Myslím si, že to by mohlo být vytykáno jako problém. Ani já nejsem ekonom, nemám s tím praktickou zkušenost. Ty chyby nebyly napraveny kompletně.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom námět. Pokud tedy aktuálně není na úřadu městské části nikdo, kdo by to dokázal přepracovat, tak aby to bylo v pořádku, jestli by městská část nemohla zvážit najmutí nějaké externí služby, která by to zpracovala tak, aby to aspoň dávalo smysl.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Kdo další? Nikoho nevidím. Uzavírám rozpravu a máme před sebou návrh usnesení, který asi číst nemusíme. Má dva body. Schvalujeme v prvním bodě, a za druhé ukládáme panu Ing. Sochůrkovi. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Děkuji. (Výsledky hlasování nebyly slyšet.)

Máme tady Tisk Z – 025

8.

**Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených
RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění**

Počkáme pár vteřin. Počet se nám snížil na 11 zastupitelů. Usnášení schopní stále jsme, k usnášení je potřeba devět hlasů, i ke schválení všech bodů je potřeba devět hlasů. Připomínám pro ty z vás, kteří jste tady zůstali.

Informace o změnách rozpočtu MČ Praha – Libuš. Otevírám rozpravu k předloženým usnesením. Jestli chce pan předseda finančního výboru něco k tomu říci. Pro mne asi jenom ubezpečení, že bylo všechno předloženo.

Zastupitel Matěj Kadlec: Bohužel v té vzniklé situaci, kdy chybí vedoucí, se nám nepodařilo získat podklady k projednání tohoto bodu, takže za finanční výbor se k tomu vyjádřit nemohu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře, ale za zastupitele případně ano, protože materiály jste před týdnem obdržel. Někdo další v diskusi? Není tomu tak. Tento bod končím.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? 10. Kdo je proti? 0. Zdržel se? 1.

Ted' už dva body, které půjdou velice rychle.

9.

Návrh na jmenování tajemnice Kontrolního výboru

Jmenujeme tajemnici kontrolního výboru paní Lucii Kopřivovou. Sedí vedle paní Kratochvílové, kdybyste se ještě někdo neměl možnost zorientovat.

Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh usnesení? 11 – 0 – 0. Děkuji.

A ted' tady máme dva body, tedy

10.

Zpráva o činnosti Finančního výboru

Poprosím o rychlý komentář pana předsedy finančního výboru.

Zastupitel Matěj Kadlec: Výroční zpráva finančního výboru je klasicky velmi stručná. Uvádí jenom ty zásadní věci, jako jsou personální změny, a potom statistiku počtu usnesení, počtu setkání, kdo kolikrát byl, a odkazuje samozřejmě na zápisy finančního výboru, kde je všechno podstatné. Pokud jsou k tomu dotazy, jsem k dispozici, ale to nejenom teď a tady, ale i kdykoli jindy. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Návrh usnesení:

ZMČ Praha Libuš bere na vědomí zprávu o činnosti Finančního výboru. Bereme na vědomí.

Kdo je pro? 10. Proti 1. Nikdo se nezdržel. Děkuji.

Předposlední bod je to, co jsem vám dal, tedy architektonická soutěž.

11.

Architektonická soutěž

Škoda, že odešla paní Jungwiertová, mohla by případně potvrdit má slova. Budu velmi stručný. Proběhlo v pátek závěrečné hodnocení deseti návrhů, které mělo původně proběhnout v dubnu. A protože byla krize, jednání jsme odložili, aby i zpracovatelé měli více času na zpracování svých návrhů, takže jsme jim logicky dali více času. Tím se ovšem posouváme, a následujícím krokem, který musí být, že musíme schválit ten závěrečný protokol. Všechno jsem tam popsal do důvodové zprávy.

Do té důvodové zprávy, tam je klíčové, že dneska jsme v situaci, že komise poměrně jednoznačně doporučila tři návrhy, na prvním, na druhém, na třetím místě, tak jak by se z těch deseti umístily bez nějakých třenic. My bychom vám tady za normální situace všechny ty návrhy představili už nyní, požádali bychom o schválení protokolu, a potom bychom pracovali na vypracování výzvy k jednacímú řízení bez uveřejnění.

Já vás žádám, abychom si pro radu abstrahovali tento krok, tedy abyste nám dali svolení, aby rada schválila ten závěrečný protokol. Neobejdeme tím zastupitelstvo, protože já vám předložím návrh jednacímú řízení bez uveřejnění, jenom aby se během léta na těch podmínkách dalo pracovat, protože jsme se v rámci komise dohodli, že chceme s jednacím řízením bez uveřejnění pracovat se všemi třemi potenciálními vítězi, tedy s tím, kdo se umístil na prvním, na druhém i na třetím místě. Takže to bude vyžadovat nějaký čas, zpracovat všechny připomínky k jejich návrhům apod., abychom to měli, abychom nebrzdili. Samozřejmě krize nás asi zabrzdí v různých investičních záměrech. Nevím, jak moc i v tomto záměru, ale potřebujeme to.

Tzn., první bod je, že pověřujete radu schválením závěrečného protokolu hodnocení, za druhé pověřujete radu přípravou toho jednacímú řízení bez uveřejnění, což by se stalo tak jako ta, a za třetí že požadujete předložení návrhu podmínek této výzvy do JŘBU v zastupitelstvu MČ Praha – Libuš ke schválení.

Druhou variantou je, že můžeme tu soutěž zrušit. Není důvod, návrhy byly velmi zajímavé, kreativní, kvalitní a budu se těšit, že uděláme nějaké možná i mimořádné zastupitelstvo třeba začátkem září, abychom mohli ty návrhy vám všechny představit. Ale teď

jenom schvalujeme, neschvalujeme protokol, protože není vyhotoven, ale dáváte pověření radě. Jakmile bude vyhotoven, aby to bylo. Za sebe, za Tomáše i za paní Jungwiertovou musím říci, že tak jak to bylo, že jsme měli dobrý dojem ze závěrečného hodnocení komise.

Prosím vás o abstrahování této záležitosti pro radu. Otevírám rozpravu. Není tomu tak, těšte se na ty návrhy, představíme to samozřejmě i veřejnosti. Uzavírám rozpravu.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? 11 – 0 – 0.

Poslední řádný tisk, který máme

12.

Zpráva o činnosti Rady

Otevírám rozpravu. Chcete-li se někdo zeptat. Pan Štajner se ptá.

Zastupitel Miroslav Štajner: Dobrý večer, chci se zeptat na usnesení rady číslo 116 ohledně převodu majetku, tzn. bývalého učiliště. Rada požádala o převod. Jak se situace dál bude vyvíjet? Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tímto usnesením jsme požádali, rada vzala na vědomí můj dopis, kterým jsem požádal o svěřeni dvou budov a jednoho přilehlého pozemku, tedy budovy učiliště, středního odborného učiliště dříve potravinářského v Písnici, dneska Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání Černý Most. Tedy ta žlutá budova při Libušské ulici plus jeden přilehlý pozemek. A druhá část žádosti byla o svěřeni internátu, který je dnes prázdný. Doposud jsem se sešel s panem radním Zábranským, s panem radním Chabrem a zástupkyní paní radní Johnové a řešili jsme internát. Tam vyplynuly nějaké úkoly, co má pan radní Chabr a já něco dodat apod., něco detailnějšího, a mohlo by to jít na podzim na jednání do výborů, komisí, případně potom následně do rady a zastupitelstva.

V případě jednání ohledně budovy školy jsme požádali o svěřeni v okamžiku, kdy se Černý Most rozhodne této budovy vzdát. Černý Most, učiliště v této budově dosud je, takže to nebylo zatím nijak aktuální. Jenom jsem to přiřadil k té jedné žádosti. Předpokládal jsem, že budu minulý čtvrtek o tom jednat s panem radním Šimralem, leč karanténa je karanténa, takže se s panem Šimralem nepotkám. Na podzim v září budu vědět rozhodně více, jak se tato žádost vyvíjí.

O ten internát jsme požádali hned. Je prázdný. Škola, jakmile by se uvolnila. Výhledově samozřejmě počítáme, že budova školy by sloužila pro potřeby naší základní školy, protože se potřebujeme rozrůstat, i třeba za cenu toho, že by se odstěhoval GAP a nám se zase uvolnila místa tady. Takhle postupně.

(Reakce mimo mikrofon.)

Samozřejmě v případě toho internátu, ne že by úřad potřeboval celou budovu, to v žádném případě, ale musíme tam ještě dát nějakou ekonomickou rozvahu. Pan Zábranský, ale třeba paní radní Johnová se tady byla podívat, viděla i úřad v mateřské školce K Lukám, viděla, kde my skutečně sídlíme a že vlastně do budoucna bude potřeba ty prostory, které tam

úřad má, opustit a vrátit budovu školky opět našim malým dětem, i když za cenu toho, že si tam odřou kolena na zahradě. Někdo další v bodě Zpráva o činnosti rady? Není tomu tak.

Návrh usnesení: ZMČ bere na vědomí zprávu o činnosti rady za období od 14. dubna do 1. 6. Kdo je pro? 11 – 0 – 0. Jednomyslně, děkuji.

A poslední bod, který standardně máme.

13.

Různé

Nikdo se na nic neptá a jdeme domů. Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Už jsem ten bod vlastně načal v závěrečném účtu, kdy jsem mluvil o fakturách, což je z finančního výboru ze zápisu bod 9D, tak já ještě řeknu ty ostatní tři.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pardon, vteřinku, neslyším. Počkáme, až naši hosté, kteří s námi vydrželi do pozdních hodin, děkujeme za vaši návštěvu, přijďte zas. Už máme klid, tak prosím.

Zastupitel Matěj Kadlec: Bohužel mi odešel radní pro ekonomiku, tak já to ještě více zkrátím. Jak je to s úročením, je nám v této době jasné. Máme tady bod pohledávky, který souvisí se závěrečným účtem. Finanční výbor má dotaz, jakým způsobem je nastavený proces vymáhání pohledávek. A ještě jsme se chtěli zeptat, jak se posunuly zásady pro investory. Já tedy vím, že to nějak řešil Svaz městských částí, a že snad na podzim měl mít nějaký výstup, jestli tedy už to mají hotové, nebo jak se to vyvinulo. Mně klidně stačí písemná odpověď, ať to tady nezdržují, jestli můžu poprosit písemně.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Určitě. Na druhou otázku odpovím. Bohužel další kolo schůzky se zástupcem advokátní kanceláře Frank Bold se uskutečnilo v pátek, kdy jsem dal přednost komisi na architektonickou soutěž na dostavbu školy. Stejně tak pan Loukota jakožto řádný člen byl přítomen na komisi, a nemohli jsme být u toho dalšího jednání starostů a zástupců brněnské advokátní kanceláře, která to pro Svaz městských částí zpracovává. Výstup zatím nemám. To bylo v pátek. Měli další kolo jednání. Kam se posunuli, není, ale návrh půjde do Svazu městských částí k projednání. Teď se tam neúčastnili samozřejmě všichni starostové, ale pak to ještě budeme všichni starostové po té pracovní skupině znovu rozebírat.

Otázka, pane tajemníku, pana Kadlece, jestli víme, jak pracujeme s pohledávkami. (Odpověď mimo mikrofon.) Dobře. Je to podnět z finančního výboru. Dobře.

Pan Jindřich Sochůrek: Velkou část pohledávek nám řeší exekutor. Co máme jakoby přes našeho právního zástupce, tak je TL Souhvězdí a ... (nesrozumitelné). To jsou dvě pohledávky, které řeší náš právník. TL Souhvězdí je v insolvenční, tam zatím to není uzavřené, takže nemůžeme jednoznačně říct, jestli něco dostaneme, nebo nedostaneme. A ta druhá, to jsme dostali materiál do rady, jakým způsobem bychom s pohledávkou pro... (nesrozumitelné) měli naložit po třech letech.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pokud nikdo další, chápu, že nějaké otázky jsou. Na dálku pozdravuji paní stenožapisovatelku. Nebude to mít rozhodně jednoduché. To bude tedy masakr. Děkuji vám a přeji vám pokud možno klidné léto. Děkuji, hezký večer.