

**STENOZÁPIS z 3. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 23. června 2025**

1.

Zahájení

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tímto zahajuji zasedání zastupitelstva MČ Praha – Libuš. Ještě jednou vás všechny vítám. Nyní začnu úvodní procedury. Není přítomna paní doktorka Tůmová, která hlásí pozdní příchod. Taktéž pan Horák. Dále paní doktorka Radová nahlásila připojení online. Zatím se tak nestalo. Věřím, že se tomu tak stane, protože bych ji tedy dneska moc rád měl přítomnou. A dále se nám omlouval pan Hazda, neboť je na vojenském cvičení, a to by mělo asi být, co se týče stavu zastupitelů, vše.

Co se týče minulého zasedání, zápis byl zpracován a řádně podepsán oběma ověřovateli.

Už je připojena i paní doktorka Radová, děkujeme.

Minulé zasedání bylo řádně podepsáno oběma ověřovateli.

Co se týče dnešního zastupitelstva, bylo řádně svoláno v termínu. Nyní musíme zvolit návrhový výbor a ověřovatele zápisu.

Určení ověřovatelů zápisu.

Co se týče ověřovatelů zápisu, poprosil bych paní doktorku Jungwiertovou. Souhlasíte? Děkuji. A paní Koudelkovou. Ověřovatel zápisu. Děkuji.

Volba návrhového výboru

Co se týče návrhového výboru, to bych viděl Koubek, Melichar, Loukota. Souhlas? (Souhlas.)

Budeme hlasovat. Kdo je pro takto navržených pět jmen? Všichni, 14. Jednohlasně. Děkuji.

Schválení programu

A teď se můžeme vydat k programu. Kromě programu, jak vám byl včas zaslán, si dovoluji navrhnout rozšíření o jeden bod, který jsem během minulého týdne již avizoval, a to je doplnění o Tisk Z – 026 Dohoda o narovnání s Jiřinou Klabíkovou, se to jmenuje. Navrhuji, aby to bylo zařazeno na pevný čas, a sice na 18.30 hodin. Chci to dneska mít projednáno proto, že se domnívám, že je to pro nás pro všechny důležité, a kdybychom to odkládali o tři měsíce, tak jenom docílíme odložení o tři měsíce, a to se mně nezdá být efektivní. Čili to je můj návrh k programu.

Je ještě jiný návrh? Nevidím, hlasujme o doplnění.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuji.

A nyní tedy o celém programu, čili to, jak byl vyvěšen a inzerován, řekněme, plus tento doplněk.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuji.

Tímto máme úvodní procedury u konce a můžeme přejít k prvnímu bodu, což jsou

2.

Interpelace občanů

Avizuji příchod paní doktorky Tůmové, děkuji, a zároveň našeho advokáta pana Mgr. Brejla. Děkuji. Vracím se k interpelacím občanů. Kdo se nám hlásí? Pan Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Byl jsem telefonicky požádán, abych přečetl materiál, který tady byl rozdán od pana Matěje Kadlece. Jestli mi to bude umožněno, jenom to přečtu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Interpelace jsou možné buďto písemně, nebo tištěně, pokud je mi známo. Možné to asi je. Jardo, čti. Nebo o tom chcete hlasovat? Prosím, máš slovo.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Čtu materiál, který tady byl rozdán, a o to mě telefonicky požádal, protože je v zahraničí, pan Matěj Kadlec.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, centrum Staré Libuše přinese do městské části hodnotu, která zde citelně chybí. Do zahrady domu č. p. 1, která ve 20. letech sloužila jako kulturní a sportovní střed Libuše, se konečně vrátí možnost pořádání společenských akcí, např. vznikne dětské hřiště v místě dávného kuželníku. Zkrátka je na co navazovat, ačkoli do prostoru samotného bychom to dnes neřekli. Prostor středu obce a někdejšího barokního dvora totiž léta sloužil jako dvůr sběrný. Patří tak poděkování prvnímu vedení městské části tohoto volebního období, že mu to přestalo být jedno, a rovněž současnému vedení, že v projektu pokračuje a neváhá ho realizovat.

Přece ale z minulosti zůstaly relikty k zachování a připomenutí. Jsou to architektonické památky, a konkrétně se v tuto chvíli bavíme o torzu dochované zdi – dodávám svoji poznámku, tzv. Libušina vprostřed dvora, abyste to identifikovali. Ano, nehledě na její dnešní stav stále ještě v sousedství kontejnerů, zde máme pozůstatky, které už prostudovali odborníci z Národního památkového ústavu, tedy ti lidé, na které se běžně vymlouváme, že nám nedali razítko na památkovou ochranu objektu. A tito odborníci se vyjádřili s jednoznačným postojem. Zachovat hodnoty, které zůstaly nejen v zahradě do dnešních dnů, a to i pro budoucí generace.

Pokud si tedy nyní posluchač klade otázku, v čem je vlastně problém. Bude překvapen. Úřad totiž počítá se zbouráním monumentu zdi vprostřed zahrady. Důvody zde snad bezprostředně a na záznam se konečně vysvětlí. Mně je známo jen tolik, že je již hotov statický posudek, dle kterého zeď může spadnout, a zbourat ji je proto preferovaným řešením a kulaté razítko na to.

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, cokoli co neopravujeme, časem spadne. Písemný posudek odborníka, který byl statikem u oprav významu křivoklátského hradu nebo Karlova mostu, snad musí být vyslyšen. Ten říká, že zeď je možné opravit a že nespadne. Podle předběžných odhadů se finančně pohybujeme v ceně bouracích prací. Sousedé zas souhlasí s jednáním o úpravě hranic pozemků tak, aby městská část mohla konat a zeď chránit. Budeme-li chtít v centru staré Libuše uspořádat expozici, na kterou již nyní sbíráme výstavní předměty z minulosti obce, pak máme uprostřed zahrady dochované torzo stavby, které nám svým stavem odhaluje stavební techniku našich předků na Libuši a je také prvním a původním exponátem na výstavě do naší libušské minulosti. To je hodnota, která zde už stojí zdarma.

Vynechám nyní petici či spíše žádost o zachování zdi, kterou již podepsaly desítky místních občanů. Ptám se zde a doufám ve schopnost odpovědi dotčených úředníků a radních. Pokud tuto hodnotu odstraníme a zeď zbouráme, a to je nevratný proces, co nabízíte na její místo? Jakou jinou hodnotu přinášíte? Děkuji za pozornost, 23. června 2025 Matěj Kadlec, Libušák. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Také děkuji. Tady je otázka, na koho konkrétně to je mířeno. Obecné oslovení vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na to se odpovídá blbě. Já bych si dovolil tedy, že za sebe panu Kadlecovi odpovím písemně.

Kdo dál se hlásí do interpelací? Pan doktor Poštulka, prosím. Pane doktore, k mikrofonu a představte se napřed. Takový je postup. Děkuji.

Pan Pavel Poštulka: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem Pavel Poštulka, pracuji tady na území obce jako soukromý lékař a přišel jsem sdělit svůj názor a postoj k připravovanému developerskému projektu firmy CIB. Ale nevím, jestli tento prostor pro interpelace je pro to vhodný, nebo bych mohl vystoupit se samostatným prohlášením mimo tuto chvíli, protože interpelaci nemám. Mám pouze výzvu politickou a věcnou.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, omlouvám se, pane doktore. Musím přerušit ze dvou důvodů. Jednak dorazil pan Horák, a jednak telefonovala paní doktorka

Radová, že nefunguje spojení ani jí, ani paní Jaškové. (Odpověď ze sálu.) V tom případě děkuji. Pan Král se postará, abyste viděli. Omlouvám se, pane doktore, za přerušení. Pokračujte, prosím.

Pan Pavel Poštulka: Dobře, ještě jednou v krátkosti. Jsem Pavel Poštulka, jsem soukromý lékař, bydlím tady na Libuši ve Výletní ulici, je tady taky přítomna moje žena doktorka Kateřina Poštulková. Přicházíme proto, abychom vyjádřili... (zkouška online připojení). Přicházím proto, abych udělal určité politické a věcné prohlášení k připravovanému projektu CIB, nazvanému Revitalizace sídliště Písnice, ale nemám interpelaci, takže nevím, jestli jsem v tomto bodu správně, nebo mám počkat, až zastupitelstvo skončí, a vystoupit jako obecně v rozpravě. Můžu teď.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Musíte teď.

Pan Pavel Poštulka: (*Špatně slyšet.*) Ještě jednou tedy oslovení. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane starosto, paní místostarostko, pane místostarosto, jsme hluboce znepokojeni rozhodnutím městské části poskytnout své pozemky k tomuto záměru, a to vše přes nesouhlas komise rozvoje městské části, viz její zápis z 3. 6. 2025. Proč tak činíme? Máme za to, že se jedná o výrazný zásah do života obyvatel. Projekt významně a výrazně ovlivní kvalitu bydlení a každodenní život lidí v této oblasti. Očekává se zvýšený hluk, nárůst dopravy a dlouhodobé stavební zatížení. Místo podpory komunity a veřejného prostoru zde bude vznikat čistě, čistě komerční soukromý projekt, který bude přínosem jen pro developera. Jeho součástí mj. má být kácení 66 stromů a jedním z alarmujících aspektů je, že tvoří významnou zelenou bariéru a nikde není žádným způsobem určeno, jakým způsobem to bude nahrazeno. Dokonce se o tom hovoří i ve výše zmiňovaném zápisu z komise rozvoje městské části.

Máme za to, že smlouva je výrazně nevýhodná. Vedení městské části podepsalo smlouvu s developerem za nízkou úplatu, která neodpovídá reální tržní hodnotě projektu a poškození veřejného zájmu. Není známo, jak byla výše úplaty stanovena a jakým způsobem se k ní došlo. Máme za to, že je tady nedostatečná participace veřejnosti. Občané nebyli včas a dostatečně informováni, chyběla otevřená diskuze, transparentní projednání záměru, posouzení environmentálních dopadů i prostor pro připomínky.

Z toho důvodu máme požadavky: Zastavit projekt a zrušit smlouvu s CIB ve stávající podobě, zachovat stávající zeleň a zabránit kácení stromů, vyhlásit transparentní veřejnou debatu o budoucnosti území s důrazem na veřejný zájem a zpracovat odborné posouzení dopadu na životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Součástí toho prohlášení je i výpis pozemků, o kterých máme za to, že je obec nevýhodně poskytla developerovi pro jeho soukromé zájmy. Mám tady kopie toho svého prohlášení, můžu je rozdat zastupitelům.

A pokud si ještě můžu dovolit, tak krátká citace ze zápisu komise, která už tady byla zmiňována. V místě dochází novou výstavbou k rušení stávajících parkovacích míst. Není přesně stanovena jejich náhrada, kterou požadujeme. S ohledem na hustou sídlištní zástavbu by mělo dojít k nahrazení všech rušených parkovacích míst v náhradních lokalitách na pozemku investora a zohlednění nové výstavby a zvýšení počtu parkovacích stání pro rezidenty a návštěvníky. Nemáme k dispozici výpočet dopravy v klidu. Odkazujeme na studii Výpočet dopravy v klidu, kterou nechala zpracovat městská část. Zajištění náhradní výstavby je naprosto nedostatečné s ohledem na rozsah plánovaných staveb a rozsah kácení, a navrhujeme podstatné rozšíření náhradní výsadby. Toto není prohlášení moje ani spolku, který tady zastupuji, ale je to citace ze zápisu komise územního rozvoje, kterou jsem obdržel.

Ještě ústně bych si dovolil říci, že kromě jiných zarážejících okolností, které jsem se tam dozvěděl, je třeba jedna, že není úplně jisté, jestli objekt O-4 skutečně dostal výjimku z územního plánu. Že to není dostatečně zdůvodněno a není vůbec vyloučeno, že i ostatní mají tuto pozici. Toto by měl určitě někdo vysvětlit. A my se v podstatě ptáme, jak v tomto stavu...

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, pane doktore, možná mluvíte víc na mikrofon, protože hrozí, že nebudete v záznamu a nebude možné to přepsat. Co nejvíc na mikrofon, prosím.

Pan Pavel Poštulka: Naše otázka zní, jak jste mohli jako zastupitelé městské části hlasovat pro objekt v takovémto stavu s takovými vadami. A pokud by vás zajímalo, jaké vady tam dále spatřujeme, tak městská část má k dispozici naše poměrně obsáhlé odvolání včetně mnoha judikátů, včetně napadení mnoha předpisů a mnoha situací, které podle názoru našeho a právní kanceláře, která nás zastupuje, jsou v protikladu se stavebním řízením. To je asi všechno, co bych v tuto chvíli chtěl říct, a pokud bude zájem, mohu rozdat své prohlášení přítomným zastupitelům a zastupitelkám.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pane doktore, to prohlášení rozhodně dejte tady dámám po mé levici, sekretářkám.

Pan Pavel Poštulka: V tuto chvíli tady nevystupuji jako účastník řízení. Účastníkem řízení je moje žena Kateřina Poštulková. Já tady vystupuji jako předseda občanského spolku Naše Písnice, a identifikace toho spolku jsou na tom prohlášení, tzn. spisová značka a identifikační číslo. Kdo bude chtít, v tom rejstříku to najde. Najde tam naše cíle, a já říkám, že jediným a našim hlavním a dominantním cílem je zpochybnit tento projekt, zpochybnit všechno, co k němu vedlo, a hodláme pro to učinit maximum.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. V každém případě, prosím, předejte. Chce se k tomu teď někdo z kolegů vyjádřit?

Pane doktore, tam je celá řada detailních údajů, na které zkrátka nejsme momentálně připraveni. Toto nezbyvá, než zpracovat a podat vám k tomu nějakou písemnou odpověď.

Pan Pavel Poštulka: Budu za to vděčný. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo dál se hlásí do tohoto bodu? Nehlásí se nikdo, ukončuji interpelace občanů a přecházíme, i když ještě není půl, ale všichni jsme přítomni, na Tisk Z – 026

3.

Dohoda o narovnání s Jiřinou Klabíkovou

Předkladatelem jsem já, tudíž jenom několik slov na úvod. Víte, že tento tisk předkládám podruhé, protože loni se mně to nepovedlo. Na základě diskuze jsem to stáhl z projednávání. Nějak nám blbne technika. Na základě jsem to stáhl. Při té debatě neboli diskuzi jsem si uvědomil, že je asi potřeba do toho vnést i nějaký zásadně jiný pohled, a zároveň tedy padlo od paní doktorky Radové jméno, jako tip, který by to mohl zdárně řešit k našemu prospěchu, zde přítomného Mgr. Brejla. Vzhledem k tomu, že toto jméno pro nás není neznámé, všichni víme, že nás pan magistr dobře k našemu prospěchu zastupuje v zapeklité věci BD Libuš, tak jsem uznal, že to je velmi rozumný návrh, na pana magistra jsem se obrátil, a ten se tím začala zabývat.

Samozřejmě že to nějakou dobu trvalo. Napřed se musel seznámit s problematikou, měli jsme společnou schůzku v AK Vrabec, přebral si veškeré dokumenty, konstatoval, že vlastně fakta, která zjistila AK Vrabec, jsou kompletní a že tam vlastně není možné nic jiného nalézt. Sám se tedy o tom přesvědčil. Následně zjistil, že ani protistrana žádné relevantní dokumenty nemá.

Čili na základě těchto zjištění zpracoval dokument, který je dnes jednou z příloh, jmenuje se to souhrnné stanovisko. Když bylo souhrnné stanovisko hotovo, nebo skoro hotovo, to ještě přesně nevím, tak jsem ho zaslal k prostudování paní doktorce Radové, následně jsme měli schůzku ve třech, kde jsme se tedy dohodli, že tento postup vypadá rozumně a že v tom tedy pan magistr bude pokračovat. To se stalo vlastně toto minulé pondělí, kdy byl připraven návrh dnešního tisku.

Následně ještě během dnešního odpoledne se to mezi panem magistrzem a paní doktorkou Radovou mírně upřesňovalo. Vzhledem k tomu, že tady vidím poměrně velkou shodu, tak jsem si proto dovolil to dát už do dnešního zastupitelstva. To je za mě asi vše. Jenom bych chtěl speciálně poděkovat paní doktorce Radové v tuto chvíli. A nyní zahajuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý den. Chtěla bych poděkovat taky velmi Evě Radové, která loni na jednání zastupitelstva přesně před rokem zastavila už připravený tisk, který schválila rada, a ten vlastně obsahoval to, že městská část nabídne 14 milionů pro vypořádání. Opravdu částka, ke které jsme se teď dostali, a ten způsob, tak opravdu to velmi kvituji. Jednak za právní erudici Evy Radové, která v tom odhalila slabé místo, a také vám, že jste to dotáhli ve spolupráci s touto advokátní kanceláří.

Chci se zeptat, jestli usnesení rady budete revokovat, protože to zřejmě asi už nebude platné z loňského roku, kde jste dali souhlas se 14 miliony, které se vlastně nabízely.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji za upozornění, necháme si to projít hlavou a nějak se zkrátka a dobře zachováme. Ale v tomto případě je usnesení naší rady více méně irelevantní.

Ale teď tedy ještě řeknu jenom dvě věci, které během dnešního odpoledne proběhly. Za prvé když se podíváte do tisku, tak příloha, která se jmenuje dohoda o narovnání, resp. návrh, tak II. narovnání a I. Tady se ta věta, tady chybí jakýsi začátek, tam se doplní: smluvní strany souhlasně prohlašují a ujednávají, že, a dále to pokračuje.

Dále se tady změnil ten bod 2, který, ocituji to, po obsahové stránce to je stejné, ale řekl bych, že to je jenom právně více vyprecizované. Zní to nyní: Smluvní strany souhlasně prohlašují a ujednávají, že vlastnické právok pozemkům zaniká, přičemžvýslovně prohlašuje, potvrzuje a uznává vlastnické právo hl. m. Prahy na pozemcích jako jediného vlastníka, jak je uvedeno v odst. 1 tohoto článku, a k tomu uvádí, že nebude zapsán jako vlastník pozemku v katastru nemovitostí na příslušném listu vlastnictví. Když účinky tohoto jednání nastávají účinkem zápisu do veřejného seznamu. Toto nové vymezení věcných práv k pozemkům považují smluvní strany za jednoznačné, nepochybné a nesporné. To je jedna věc. Prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Technická. Občané, teď jsem se dozvěděl, si stěžují, že nejsme online vidět. Je tam vidět prázdná místnost. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji za upozornění. Čili to je k faktické stránce. A potom ještě se tedy měnil poslední odstavec důvodové zprávy. Pardon, musím to nalézt. to je vlastně bod 4 výše finančního vyrovnání. A pak tam jsou úplně na konci nad mým jménem několik odstavců. Nyní jsou tedy a), b) a c), přičemž odst. a) zní: Městská část preferuje před soudním a potencionálně letitým sporem rychlé a efektivní řešení bez administrativní a časové zátěží obou duplicitně zapsaných vlastníků z důvodu časové potřeby výstavby na pozemcích a z důvodu potřeby rozšíření kapacit školského zařízení na pozemcích, b) Rychlé mimosoudní vyřešení věci je v zájmu městské části a jejích občanů, jelikož umožní realizovat připravovaný projekt rozšíření mateřské školy včas a přispěje k naplnění právní jistoty městské části, c) Je stanovena do určité míry jako motivační, a to pro vyřešení věci mimosoudní cestou v krátkém časovém úseku, jelikož není v zájmu žádné ze stran vynakládat jakékoli finanční prostředky na dlouholeté soudní spory za situace, kdy je právní posouzení věci zcela jednoznačné.

To je poslední dnešní úprava. Já k tomu ještě dodám, že pan Mgr. Brejl, jak je jeho zvykem, je od určité doby v kontaktu s advokátem protistrany obce Psáry s panem doktorem Syslem a v podstatě protistrana s tímto souhlasí. Pakliže dnes dojde tím, že tento tisk schválíme, potom připraví pan magistr dopis, kterým se obrátím na vedení obce Psáry, a tam by to mělo následovat předání opatrovnickému soudu, a pakliže ten tuto dohodu schválí, tak je věc vyřešená. Pakliže rozhodne

jinak, tak se budeme dále rozhodovat podle toho, jak onen soud rozhodne. Já to asi lépe říct neumím. Ptám se, pane magistře: Chcete k tomu něco říct, co bylo opomenuto? Můžete.

Právní zástupce Brejl: Dobrý den, já jenom ve stručnosti. Ta dohoda byla jedním z uvažovaných řešení. Druhým řešením je soudní spor, ale ten soudní spor by teoreticky mohl trvat měsíce až roky s vynakládáním nemalých finančních prostředků. Tato dohoda je kompromisním řešením, rychlejším řešením i efektivnějším řešením a v zásadě jak už tady padlo, byla projednána s, a pakliže bude odsouhlasena, bude věc rychle vyřešena ku prospěchu všech stran, myslím si.

To stanovisko, které bylo zpracováno, je v té věci poměrně jednoznačné. Právní pozice městské části je jistá, poměrně jistá z našeho pohledu, je opřena o relevantní rozhodovací praxi, která na tu věc poměrně přesně doléhá. Kdyby náhodou došlo k tomu, že nebude vyhověno návrhu, tak je tady prostor to potom případně řešit soudní cestou. To je všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji, pane magistře. Pokračuje samozřejmě diskuze. Kdo se dál hlásí? Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Chci říct za sebe a snad i za kolegyni, protože jsme před rokem taky byli pro nějakou rozvahu a právní výklad, že s uspokojením, si myslím, můžeme konstatovat jak ušetřené finanční prostředky, tak postup městské části, a že s vývojem situace jsem spokojený. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se dál hlásí? Dál se nehlásí nikdo. Můžeme přejít k hlasování.

Kdo je pro návrh tisku, tak jak je předložen s opravami, které jsem citoval? Hlasujeme. Kdo je pro? 16, všichni.

Všem moc děkuji, vynasnažím se, aby to zdárně pokračovalo. Pane magistře, také vám samozřejmě moc děkuji, skvělá práce, a tím pádem vás propouštím. Děkuji.

Prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jenom technická. Dostal jsem zprávu od občanů, kteří nás sledují, že už je to v pořádku. Děkuji panu Královi.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Samozřejmě za toto děkuji. Já za sebe nevidím, takže tyto informace dostávám zprostředkovaně. Je všechno v pořádku, jak paní Jašková, tak paní doktorka Radová jsou v kontaktu. Je to tak, pane Králi? Paráda, děkuju.

Teď přecházíme k dalšímu tisku, který se jmenuje

4.

Závěrečný účet za rok 2024

Tady už to asi tak hladké nebude. Protože předkladatel jsem opět já, tak několik málo slov na úvod. Tentokrát máme trošku horší zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření, které jako obvykle provádí pracovníce kontrolního odboru hl. m. Prahy. Našli nám tam několik neduhů, k nimž se vyjádřím asi tak, že byly způsobeny personální obměnou na našem ekonomickém odboru. Konkrétně jde o to, že nová paní účetní se s tím teprve seznamuje. Zkrátka bývalá paní účetní nebyla schopna to předat tak, aby tomu nová rozuměla, a to bych považoval asi za hlavní důvod. Pokud bude třeba, zajisté se k tomu vyjádří paní Jašková, která je připojena na dálku.

Pak je tady samozřejmě stabilní rozpor, na který upozorňuji, že ze zákona my se tady vyjadřujeme k závěrečnému účtu, ovšem ty výtky se závěrečného účtu netýkají, ty se týkají vesměs účetní závěrky, což je něco trošku úplně jiného, ale budiž. Tak je to zavedeno, s tím nic nenaděláme. A co se týče výsledků, skončili jsme v minulém roce v plusu 25 milionů, což je dáno tím, že zkrátka

jsme nestačili všechno vyčerpat, protože některé zejména investiční akce jdou více ztuha, než jsme očekávali.

To je za mě asi vše, a nyní tedy zahajuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat, proč závěrečný účet předkládáte vy, pane starosto, a ne paní místostarostka, která je uvolněná, aby se této agendě také věnovala.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Někdy se chovám jako diktátor a vymínil jsem si to.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobře. Jistě mi odpovíte, nebo paní Ing. Jašková, která zpracovala tento návrh, proč je v komentáři k závěrečnému účtu uvedeno, že městská část má dvě organizační složky, a nikoli tři. Organizační složka je i Centrum volnočasových aktivit, o které tady není ani slovo, jakým způsobem hospodařila. Správně měla dostat zálohu, ta záloha měla být nějak vyúčtována, a my bychom se tady měli dozvědět, jakým způsobem centrum hospodařilo, a o tom tedy tady není ani slovo. Jistě to upřesníte. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já odpovím. Pokud se nemýlím, organizační složka Centrum volnočasových aktivit byla zřízena k 1. 7. minulého roku, čili minulý rok vlastně probíhal po ekonomické stránce ještě ve starých kolejích, a nově to je až v tomto roce. Čili pro to se to asi nemohlo objevit v roce minulém. Ale poprosím paní Jaškovou, aby nám to objasnila podrobněji. Paní Jašková, máte slovo.

Ing. Renáta Jašková: *(Špatně slyšet.)* Máte pravdu, pane starosto, protože vlastně v minulém roce se teprve začaly nastavovat nějakým způsobem nové systémy, které běží až od roku 2025, kdy až teprve teď na podzim se začnou ...*(Nesrozumitelné.)* prostřednictvím nového bukovacího systému, teď bude napojený přímo na účet, který používá bývalý klub Junior, nyní Centrum volnočasových aktivit. Ano, v minulém roce sice organizační složka vznikla, ale fakticky začala veškeré aktivity provozovat až v roce 2025. Do konce roku 2024 to ještě spadalo pod odbor správní a školství, protože ten získal dotace na aktivity spojené s kulturou a ...*(Nesrozumitelné.)* Čili až teprve když dojely tyto aktivity, což bylo na konci roku 2024, tak se mohlo naplno rozjet Centrum volnočasových aktivit.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat k tomu komentáři, z kterého jsem teď citovala, na straně tři máme nějakou takovou tabulku, závěrečný účet. *(Dotaz paní Jaškové – není rozumět.)* Ano. (Abych věděla, bavíme se o příloze číslo 2 na straně 3, ano?) Tak to je závěrečný účet městské části za rok 2024 je v následujících objemech po konsolidaci. A uvádíte, že běžné výdaje byly skoro čtvrt miliardy, výdaje celkem, příjmy 291 milionů po konsolidaci. Tak to je zřejmě chyba.

Ing. Renáta Jašková: 291 a za tím je šest nul. ...*(Nesrozumitelné.)* a za tím je taky šest nul. To je v pořádku.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Výdaje městské části byly 266 milionů? Po konsolidaci.

Ing. Renáta Jašková: Ano.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Tak proč máme v usnesení jinou částku?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To musí být před konsolidací.

Zastupitelka Pavla Tůmová: V usnesení máme 89 milionů, a tady máte 266 milionů.

Ing. Renáta Jašková: Když se podíváte do ...*(Nesrozumitelné.)* do závěrečného účtu, tak tady máme na straně 2 příjmy celkem po konsolidaci plánovaný rozpočet a skutečnost. Daňové příjmy 24 543 574,58 korun, nedaňové 6 milionů 941 ...*(Nesrozumitelné.)* dohromady. Přijaté transfery jsou 260 169 a ...*(Nesrozumitelné.)* 291 664. Myslím si, že je to stejné jako v závěrečném účtu. Dívám se zatím na příjmy, nedívám se na výdaje. Vidíte to tam taky?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Máte tam chybu. Je to samozřejmě po konsolidaci, tak jak je to v usnesení, ale v komentáři, což má být nějaká důvodová zpráva, to máte jak v textové části, tak v té shrnující tabulce to máte špatně. Máte to před konsolidací, prostě vůbec tady neproběhla konsolidace a uvádíte, že to je po konsolidaci. Přece výdaje nebyly 266 milionů.

Ing. Renáta Jašková: Paní doktorko, bohužel jsem si nevzala ...*(Nesrozumitelné.)* takže vám teď nemůžu nějakým způsobem oponovat a věřím tomu, že máte pravdu. ...*(Nesrozumitelné.)* tak se omlouvám.

Zastupitelka Pavla Tůmová: To je v pořádku. Jenom že to je prostě matoucí, je tady chyba, aby bylo tedy jasné, jaké byly skutečné výdaje, jaké byly přijaté transfery a příjmy. To nebylo jako čtvrt miliardy.

Ing. Renáta Jašková: ...*(Nesrozumitelné.)* po konsolidaci, nebo před konsolidací?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon. Já do toho vstoupím. Já se tady v tom teď taky úplně neorientuju, ale zaručeně správná jsou čísla, tak jak jsou v usnesení. Co je po konsolidaci, to je podstatné. Protože to co máme před konsolidací, v tom nám taky dělají brykule takové věci, jako že tam jsou evidovány přesuny v rámci všelijakých účtů městské části, a zároveň jak jsem se dozvěděl po letech, zkrátka když udělala paní účetní chybu a následně ji opravila, a to se stávalo třeba pětkrát, tak všechny ty převody se opět navyšovaly do toho čísla před konsolidací. Čili to číslo před konsolidací je jednoduše řečeno z hlediska pochopení úplný nesmysl. Nedává smysl, je to matoucí. Já bych pro příště byl rád, kdyby se zkrátka čísla před konsolidací v důvodových zprávách vůbec nevyskytovala. To opravdu jenom máte a je to na draka. Jestli to je momentálně dobře, nebo špatně, neumím posoudit. Treba když tady vidím, že tady je napsáno v závorce, že to je po konsolidaci, tak se to dá možná pochopit oboustranně. Možná tam je dokonce chyba, teď neumím posoudit. Ale rozumíme si asi v jádru.

Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: My jako zastupitelstvo bereme na vědomí hospodaření jednak tedy organizačních složek, kde tedy centrum volnočasových aktivit vůbec finančně nehospodařilo v loňském roce, jak říkáte, tak příspěvkových organizací, to je příloha číslo 4, a tam ZŠ Písnice, zřejmě tady v tom jsou opět nějaké chyby, měla náklady hlavní činnosti 21 milionů, výnosy 462 tisíc, zisk nula, doplňkové činnosti opět náklady 21 milionů, výnosy 591 tisíc a zisk 129 tisíc. To nedává smysl. Někde tam je chyba. Toto prosím tedy potom někde opravte.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Jašková, umíte na to odpovědět?

Ing. Renáta Jašková: Teď když se nemůžu podívat do těch výsledků školy, tak fakt nemůžu. ...*(Nesrozumitelné.)*

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Prosím vás, až budete v zaměstnání, momentálně čerpáte dovolenou, kterou jste měla naplánovanou dřív, než byl termín tohoto zastupitelstva, což vás omlouvá, tak se na to podíváte a tyto nesrovnalosti buďto vysvětlíte, nebo opravíte. Asi tak. Ano?

Ing. Renáta Jašková: Ano.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Kdo dál se hlásí? Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Asi nejdřív okomentuji pár prohlášení pana starosty na začátku. Asi za prvé důvod, proč to účetnictví je špatně, vlastně svést na nepředání, si myslím, že není úplně fér, protože v podstatě je to zodpovědnost městské části, to účetnictví mít v pořádku, a ve finále některé věci se ani neopakovaly. Měli jsme tam konkrétně cenné papíry, anebo tam jsou nějaké základní chyby v tom, že nebyly dodány inventarizace, a to jsou v podstatě základní věci, na kterých není co předávat. To je první komentář.

Druhý komentář. Účetní závěrka versus závěrečný účet, že spolu nesouvisí. Ony spolu velmi souvisí, protože účetní závěrka se vlastně vyjadřuje ke skutečným číslům, jak městská část skutečně hospodařila. Závěrečný účet na to navazuje. Tzn., pokud je špatně nebo jsou chyby v účetní závěrce, jsou chyby i v závěrečném účtu.

A pak tedy mám dotaz. Chtěl bych se zeptat, protože jsem to nikdy neviděl v podkladech, o kolik je účetnictví roku 2024 špatně a v jakých položkách. To je první otázka.

Ing. Renáta Jašková: Můžu postupně?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Můžete.

Ing. Renáta Jašková: Co se týče cenných papírů, když se podívám do auditorské zprávy za rok 2015, tak se tady píše, v chybách a nedostacích ustanovení § 10 odst. 3 ...*(Nesrozumitelné.)* zákona ...*(Nesrozumitelné.)*, že při inventarizaci majetku a závazků městská část nepostupovala v souladu s ustanovením § 29 atd, neboť v některých případech neověřila, zda zjištění skutečných dat odpovídá seznamu majetku a závazků účetních. Takže není pravda, že v minulosti to bylo vždycky v pořádku. To jsem našla namátkově. To je jedna věc.

Druhá věc co se týče cenných papírů, tak například v uzávěrce za rok 2022 se o cenných papírech hovoří ...*(Nesrozumitelné.)* Cenné papíry byly asi takový oříšek v rámci městské části. To že nebyly přeceněné, to je pravda. Ano, nebyly, protože v podstatě to předávání mezi paní účetní novou a starou probíhalo bohužel v poměrně značném zmatku a chaosu, protože nová paní účetní měla nejdřív nemocné dítě, pak byla nemocná sama, skončit v listopadu nebylo úplně šťastné, když skončila paní ...*(Nesrozumitelné.)* Ony si to přesto, že paní Pithartová nastoupila v září, nestačily si to pořádně předat. To je jedno, to je interní problém městské části.

Ale samozřejmě se na odstranění všech těch nálezů z auditu pracuje a zjistilo se, že vlastně není správně nastavený účetní software, účetní systém, a to nastavení odpovídá roku 2009, tomu odpovídá třeba používání příjmového a výdajového účtu, což už se nepoužívá, to je odstraněno delší dobu. Městská část to používala stále. ...*(Nesrozumitelné.)* ...to nám bude trvat až do roku 2026, protože tyto věci jsou nastavené právě na příjmové a výdajové účty, takže jejich zrušení nebude až tak úplně lehké.

A co se týče účetní závěrky a závěrečného účtu, tam je potřeba si říct, že pojem účetní závěrka je vysvětlený v zákoně o účetnictví, v zákoně 563 v § 18, a tam se uvádí, že účetní závěrka je nedílný celek všech výkazů, které jsme povinni sestavit. ...*(Nesrozumitelné.)* Zatímco v zákoně 250, resp. 420 se hovoří o závěrečném účtu obce, což je trošku něco jiného. Zatímco v prvních výkazech v rozvaze ve výkazu zisků a ztrát se hovoří o nákladech a výnosech, aktivech a pasivech, tak vlastně v závěrečném účtu se bavíme o skutečných příjmech a výdajích. Máte pravdu, že v některých případech, zejména tehdy, když náklad se stane výdajem, může ovlivnit jeho nesprávné

zpracování oba dva pohledy, tzn. jak účetní závěrku, tak závěrečný účet. To určitě ano. Ale třeba když se odíváte do *...(Nesrozumitelné.)* strany, tak *...(Nesrozumitelné.)* že jsme dostali dotaci na sochu panenky Alenky, kde jsme žádali o neinvestiční dotaci, Magistrát nám dotaci poskytl, ovšem označil ji jako investiční, bohužel si toho nikdo nevšiml a oprava panenky Alenky byla zúčtována do nákladů, tak jak tam patřila. Byl to i názor pana auditora, který přestože to omezení na Magistrátu vyhodnotil tak, že jeden z oponentů, které bylo třeba u panenky Alenky *...(Nesrozumitelné.)* který se ztratil úplně, což je vlastně vytvoření nového *...(Nesrozumitelné.)*, tak přestože se jedná o opravu mistrovského díla jako takového jako celku, a tudíž *...(Nesrozumitelné.)* v pořádku, ale tady nedošlo k žádnému pochybení v tom, že bychom peníze nevyčerpali, nebo nějakým způsobem je zaúčtovali špatně, tady je prostě jenom nesoulad mezi normální investiční a neinvestiční dotací.

Nebo další chyba, o které auditor hovoří, je Fond kulturních a sociálních potřeb, kdy vlastně došlo k čerpání fondu, co se týče nákladů *...(Nesrozumitelné.)*, ale nedošlo k faktickému převodu z FKSP z běžného účtu vyčleněného pro FKSP na *...(Nesrozumitelné.)* účet. Jsou tam chyby, které jsou třeba *...(Nesrozumitelné.)* pozornosti nebo z neznalosti té problematiky, ale samozřejmě co se týče, když se vrátím k cenným papírům, tak pokud bychom je prodávali do 31. 12. a nepřecenili bychom je, tak by to samozřejmě mělo vliv na hospodářský výsledek, a to významný, protože pak bych prodávala za tisícovku něco, co by mělo hodnotu pět tisíc, tak je jasné, že *...(Nesrozumitelné.)* Ale my jsme nic neprodávali jako městská část.

Čili ano, uznávám, je to chyba *...(Nesrozumitelné.)* Ale nedošlo jakoby ke špatnému čerpání finančních prostředků.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Jašková, děkuji. Myslím si, že to zatím stačí, to jsou opravdu věci velmi podrobné dle mého názoru. Dovolil bych si taky se ujmout slova a odpověděl bych panu Horákovi na několik věcí.

Máte samozřejmě pravdu, že za všechno, co se tady děje, můžu já. Souhlasím. To že stav na ekonomickém není dobrý, taky souhlasím. Jenomže on je docela problém to napravit. Já sám ekonom, jak dobře víte, nejsem, tudíž do toho zasazovat nemůžu, a sehnat dneska účetní je docela náročný oříšek. Jedno, co nám taky dámy auditorky vytýkaly, to tedy není v zápisu, že zkrátka na počet operací, které tady provádí, že je personální stav nedostatečný. Já to posoudit neumím, ale myslím, že mně nebudou říkat nesmysly auditorky.

Nová paní účetní navíc není na plný úvazek, je na částečný, tuším, asi 70 nebo 80 %, teď nevím přesně. 80, děkuji. A teď samozřejmě několik měsíců máme inzerát, kde hledáme účetní. Kupodivu najít účetní není v dnešní době jednoduché. To je jedna věc. Skutečně беру za svou povinnost ten personální stav se pokusit napravit. Za stavu, jaký na trhu je nejenom s účetními, ale se vším možným, to jde hodně blbě, přiznávám.

Já jsem tedy neřekl, že účetní závěrka nesouvisí se závěrečným účtem. Tak blbě zase nejsem. Už jenom to, že přílohou 5 a 6 jsou dokumenty, které jsou součástí účetní závěrky, svědčí o něčem jiném. Já jsem řekl, že auditoři většinou uvádějí výtky, který se týkají závěrky, a nikoli účtů, protože skutečně se tam zabývají věcmi více méně účetními, a to je trošku rozdíl, než jak vy jste to zkreslil. Děkuji. Kdo se dál hlásí? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Teď bych tedy navázala na to, že jste, paní inženýrko, říkala, že výkaz zisku a ztráty se netýká hospodaření podle rozpočtu, protože tam jsou náklady a výnosy, to je vlastně jiná disciplína. Tak proč je vlastně naše usnesení, které máme schválit v bodě 2 c), že schvalujeme plnění rozpočtu příjmů a výdajů dle přílohy 5 – 8, a vlastně přílohou 6 je rozvaha, přílohou 7 je výkaz zisku a ztráty, přílohou 8 je příloha, a ani příloha 6, ani 7, ani 8 se netýkají plnění rozpočtu. Tak buď si protiřečíte, to tady vlastně máte špatně v tom usnesení.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, já se ujmu slova. To není špatně dle mého názoru. Je to informativní příloha, asi tak.

Zastupitelka Pavla Tůmová: To schvalujeme.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vždyť to je v pořádku. My to neschvalujeme, v tomto případě spíše je to součástí toho elaborátu. Ano. Samozřejmě o tom se bavíme, paní kolegyně, už asi patnáctou sezónu, když to trochu přeženu. Zkrátka svého času dokonce jsem žil v domněnì, že celá účetní závěrka má být přílohou závěrečného účtu. Přesvědčila jste mě, že tomu tak není. Ale zkrátka a dobře je zvykem tyto tři přílohy tam přikládat, já nevím proč. Ale je to, zkrátka ty dokumenty tady jsou, a jsou tady více méně jako informativní, což asi není špatně.

Ing. Renáta Jašková: Já si rozhodně nemyslím, že by to bylo špatně, protože jak už jsem říkala před chvílí, tak náklad se stává výdajem v okamžiku, kdy ty prostředky vynaložíme, kdy je zaplatíme. Když vidím, kolik byly náklady, a podívám se, kolik byly výdaje, dokážu si spočítat, kolik ještě budu muset těch prostředků vydat, které teď byly nákladově použity v daném období, ale budu je muset zaplatit až v období novém. Je to takhle v pohodě? ...*(Nesrozumitelně.)*

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Zatím děkuji, paní vedoucí. Pokračujeme v debatě. Kdo se dál hlásí? Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Jenom to doplním. Ve finále si myslím, že tato debata se tady opakuje dlouho, pořád jsou chyby v rámci účetnictví, pořád se říká: nejsou lidi, když to parafrázuji, nemůžeme s tím dělat. Ale vedení městské části má odpovědnost, stejně jako jakýkoli jiný statutární orgán, aby ty věci byly v pořádku. Takže mně přijde, že tady je kultura, že stále omlouváme dokola, že něco je špatně, protože něco se stalo, ale ten cíl by mě být, aby ty věci začaly fungovat, a to rozhodně nevidím a neustále schvalujeme dokumenty, které se týkají, ať už je to rozpočet, nebo čehokoli, co se týká financí, tak jsou to všechno dokumenty, které nejsou zpracované v době kvalitě a často jsou tam chyby. To je asi poslední komentář.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tak opět já jsem to asi vysvětlil špatně. Beru na vědomí stav, jaký momentálně mám. Na základě tohoto stavu je tady elaborát, který se jmenuje opatření k nápravě nedostatků. A tam jsou uvedeny termíny takové, v jakém je garantuje paní vedoucí Jašková, že je schopna je napravit. Proto jsou někdy možná příliš dlouhé, ale vzhledem k tomu, že za stavu, jaký máme, toho nejde udělat víc, zkrátka já pro to více udělat neumím. Že na to kašlu, si taky nemyslím, že je pravda. Mj. sem chodí samozřejmě za úhradu na konzultace paní Stýskalová, což je tedy ekonomka několika malých městských částí a účetní, a skutečně vyzná se i v softwaru a zkrátka a dobře věci, s kterými mají naše kmenové pracovnice problémy, tak jim to pomáhá zvládat a je to tedy mnohem praktičtější, než se obracet na softwarové firmy apod., ty sice rozumějí softwaru, ale zase většinou, resp. nikdy nejsou účetní.

Odmítám tady vaše tvrzení, že na to kašlu. Zkrátka snažím se, aby se to napravilo, nejde to samozřejmě ze dne na den, nějakou dobu to bude trvat a stav je takový, jaký je. Možná že být samurajem bych spáchal rituální sebevraždu kikiriki, ale dělat to nebudu. Nevím, co vám na to mám říct líp. Děkuji za pozornost.

Pan Loukota, prosím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer. Chtěl jsem se pozastavit nad tím, že opozice tady pranyřuje závěrečný účet, ale pouze z formálního hlediska. Neslyšel jsem od vás jedinou otázku na skutečné výdaje vynaložené a příjmy a výdaje. Nic takového tu nezaznělo, jenom řešíte nějaké formální chyby, které tam opravdu jsou, ale který rok nebyly? Není to tak jednoduché, aby opravdu žádné nenastaly, ale tady jde o to, že to účetnictví je v pořádku. Nedochozí k finančním únikům, k nesmyslným výdajům apod., a na to tady žádná otázka od vás nezazněla.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo dál se hlásí? Nikdo se nehlásí, tímto ukončuji diskuzi a můžeme přejít k hlasování. Kdo je pro návrh tisku tak, jak je předložen, ať zvedne ruku.

Kdo je pro, prosím? 11 Děkuji. Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel? Nikdo. Sedí nám počty? Děkuji.

Tímto máme tisk za sebou a přecházím na Tisk Z – 19

5.

Schválení výsledku hlasování o navrhovaných projektech k zařazení do Participativního rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2025

Opět jsem předkladatelem já, tentokrát ne že bych si to usurpoval, ale když jsme to probírali na radě, tak kolega Melichar, jemuž to přísluší, nebyl přítomen. Tak v tomto případě je důvod tento. Přišly nám celkem čtyři nápady, a ty jsou samozřejmě zpracovány podle nějaké tabulky, kde je dosazen příslušný výpočet, z nichž zvítězily tři, které jsou nám předkládány.

Za mě všechno, nyní tedy zahajuji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí, můžeme rovnou přejít k hlasování.

Kdo je pro návrh tisku? 15 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 1. Sedí nám počty? Děkuji.

Tímto přecházím na tisk 20, a zároveň se zmíním o tisku 21, protože ony spolu úzce souvisejí.

6.

Uzavření Darovací smlouvy s panem Pavlem Jagrikem na pozemek parc. č. 48/1 v k. ú, Libuš

Předkladatelem obou jsem já. Celá tato story začala tím, že na prosincovou schůzku, která se jmenuje Káva na radnici, se dostavil pan Konečný, což je šéf zapsaného spolku Okrová, s tím že by rád jejich spolek věnoval naší městské části komunikaci ve smyslu konstrukce v ulici Okrové. Já jsem mu na to řekl, že ani náhodou, protože nejhorší, co může být, je vlastnit na cizím pozemku cokoli. Že pro jsem zásadně jenom za předpokladu, že získáme ten pozemek, jehož vlastníkem je pan Jagrik. Pan Jagrik kdysi tuto lokalitu budoval, potom firma, kterou na to vytvořil, se dostala do nějakých potíží, a ta firma už neexistuje. V rámci vypořádání té firmy spolek Okrová odkoupil konstrukci jako takovou, ale pozemek zůstal panu Jagrikovi. A ještě aby se to nekomplikovalo, tak v době budování, což je asi 20 let dejme tomu, byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí mezi panem Jagrikem a Magistrátem hl. m. Prahy, že tento pozemek Magistrát jednou převezme. K tomu samozřejmě už nikdy nedošlo.

My jsem tedy oslovili pana Jagrika, mezi svátky jsme měli s panem tajemníkem s panem Jagrikem schůzku, a ten skutečně potvrdil, že je ochotný nám tento pozemek předat, ale že se tím nehodlá vůbec zabývat, a odkázal nás na svoji advokátku. Pan tajemník byl v nějakém kontaktu s paní advokátkou a závěr je ten, který máme na stole, zkrátka darovací smlouva na pozemek.

To je za mě vše, nyní vyhláшу diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? 16, všichni. Děkuji.

A nyní přecházíme na tisk

7.

Uzavření Darovací smlouvy se Spolkem Okrová na stavbu komunikace na pozemcích parc. č. 48/1, 59/2 a části pozemku parc. č. 59/1 v k. ú, Libuš, ulice Okrová

což je ta konstrukce, kterou tedy zakupujeme od spolku, ne zakupujeme, dostáváme, opravuji se, od zapsaného spolku Okrová. Tady prosím jenom doplnit za Spolek Okrová onu zkratku z. s., která zde chybí, bude to asi úplně v pořádku. Tady tedy přímo v tisku, což jsem doopravoval, že k tomuto dojde až poté, co dojde ke vkladu vlastnického práva na ten pozemek,

protože jinak bychom docílili přesně stavu, který nechci. Proto je tam ta podmínka přímo v textu usnesení.

Za mě vše. Nyní vyhláшу diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí? Hlasujeme.

Kdo je pro? Všichni. Děkuji.

Dalším tiskem je

8.

Směna pozemků MČ a CIB Rental 2025

Je to to, co už tady má reprízu, neboť je to dnes už druhý takový tisk, ale bohužel loni se stala chyba u těchto pozemků. Je to směna s CIB Rental, jsou to pozemky, které s problematikou, kterou tady na úvod tlumočil pan doktor Poštulka, nemají nic společného, toto jsou pozemky v bezprostřední blízkosti MŠ Mezi Domy. A tam jsme se dopustili chyby, že jsme udělali účet bez hostinského, jímž je v tomto případě vedení hl. m. Prahy. Abychom tuto transakci mohli realizovat, musíme k tomu mít souhlas, a to buďto Rady hl. m. Prahy, nebo zastupitelstva. Neměli jsme nikoho.

Tato procedura musela proběhnout, zdárně proběhla, a nyní v příloze 7 máme vyrozumění MHMP k záměru. Když to řeknu stručně, obsahem vyrozumění je to, že rada s tím souhlasí a nevidí důvod, proč by to posílala dál zastupitelstvu. Čili si to rada vyhradila, to povolení nám dala, a nyní my se můžeme vrátit k témuž po roce, a vzhledem k tomu, že jsme loni byli pro, zdá se mi logické, abychom i letos byli pro. To je za mě vše.

Nyní vyhláшу diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Abych to správně pochopila, teď se to vrací sem, protože městská část to nevyvěsila na úřední desce a nezajistila si schválení záměru hl. m. Prahou, což obojí teď v mezičase proběhlo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Nikoli. Částečně nikoli, částečně ano.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Máte to ale v důvodové zprávě.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Loni nedošlo k tomu, že jsme neměli onen souhlas z úrovně hl. m. Prahy. Vyvěšené to bylo. Ale nebyl souhlas ze strany hlavního města, neboť ze zákona městské části nejsou úplně svéprávné, pakliže přicházíme jakýmkoli způsobem o nemovitý majetek, tak pakliže to je více než 5 milionů, musíme mít souhlas z hlavního města. To se nestalo, proto musela proběhnout tato procedura, ale pro jistotu dám ještě slovo paní Pichové, aby to řekla přesněji. Máte slovo.

Paní Šárka Pichová: Dobrý den. Jenom bych to chtěla doplnit, že tentokrát se nejednalo podle statutu o bod c), kdy tam musíme mít majetek nad 5 milionů, ale jednalo se o ten bod d), kdy se převádí veřejnoprávní stavba, což zhodnotila paní Švamberková jako vedoucí evidence majetku, že naše školka je veřejnoprávní stavba, tudíž proto jsme museli dávat na Magistrát souhlas.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji za upřesnění. Je to jasné, paní doktorko? Kdo se dál hlásí do diskuze?

Ještě k tomu dodám, že platí samozřejmě totéž co loni, že pozemek, který získáme, je větší, než který ztrácíme. Za mě všechno. Nyní tedy vyhláшу hlasování.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 5. Sedí, děkuji. Tímto máme tisk 21 za sebou. Máme 22 za sebou a přecházíme na Tisk Z – 023

9.

Smlouva o postoupení Smlouvy o spolupráci a Smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě k bytovému domu K Tůni z důvodu změny investorských práv ze společnosti FD capital-SPV 7 s.r.o. na společnost Belka Services

Tady se jedná o investorský záměr naproti naší druhé budově. Zde je psáno ulice K Tůni, ale spíš je to ulice K Lukám, přesně proti školce a v druhé části našeho úřadu. Tady je předkladatel kolega Loukota, předávám slovo.

Místostarosta Tomáš Loukota: Děkuji. Pan starosta to částečně už řekl. My jsem tento projekt měli minulý rok, když jsme schvalovali kontribuční smlouvu, a to konkrétně s původní firmou FD capital-SPV 7 s. r. o., která postoupila tento projekt další firmě, společnosti Belka Services s. r. o. To je jedna věc, a druhá věc, že se tam zároveň mění projekt v tom smyslu, že ze čtyř rodinných domů vzniká na stejném půdorysu a při stejném objemu zastavěného objemu vzniká 12 bytových jednotek.

A ta nová firma za námi přišla s žádostí o převod té smlouvy. My jsme s nimi docela dost dlouho jednali ohledně parkovacích stání, protože oni nejdříve přišli s tím, že ta parkovací stání udělají na veřejných pozemcích v ulici V Tůni, s tím jsme nesouhlasili. Pak další návrh, s kterým přišli, bylo to, že částečně to budou řešit na svém pozemku a částečně pronajetím parkovacích míst v našem parkovacím domě u ulice Dobronická, s tím jsme také nesouhlasili. Tak nakonec vlastně toto je kompromisní řešení, kdy oni řeší 8 parkovacích míst na svém pozemku, a ta čtyři také na svém pozemku, ale formou garáže. V podstatě o to ubrali plochu každého spodního bytu, a tím pádem to HPP, které bylo původně vypočteno na čtyři řadové rodinné domy, je v podstatě pouze asi o metr větší, než těchto 12 bytů. Samozřejmě díky tomu se drobně mění kontribuce, kde se počítá inflace, takže je kontribuce o něco větší, my jsme podle původní smlouvy dostali už dvě platby za dva milníky, a nyní schvalujeme vlastně trojstrannou smlouvu o postoupení původní smlouvy o spolupráci, která nám zajišťuje výplatu dalších dvou milníků, a zároveň tam platí závazek nad rámec kontribucí, že postaví sedm parkovacích míst v ulici V Tůni, a my se na tom budeme podílet fixní částkou 200 tisíc korun.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji předkladateli, a nyní vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Dobrý den, jenom jsem se chtěla zeptat, proč když se v lednu přijala úprava metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území a zvedla se částka z 1000 na 1100 za m², proč to není zohledněno? Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě se hlásí online paní doktorka Radová. Paní doktorko, máte slovo.

Zastupitelka Eva Radová: ...*(Nesrozumitelné.)* měly být čtyři řadové rodinné domy, tak měly nějaký počet parkovacích míst. Je to 12 bytových jednotek. Počet parkovacích míst je předepsaný striktně, tam nejsou žádné změny, protože fakticky určitě ve 12 bytech bude více aut ...*(Nesrozumitelné.)*

Místostarosta Tomáš Loukota: Nejprve k té první otázce. My neuzavíráme novou kontribuční smlouvu, my uzavíráme trojstrannou smlouvu o postoupení té kontribuční smlouvy na nového investora. To je jedna věc. A samozřejmě my s tím investorem už jednáme delší dobu, právě to domlouvání těch parkovacích míst bylo poměrně komplikované, tak se samozřejmě vztahuje ještě do doby před uzavřením, resp. odhlasováním nového tarifu pro kontribuce.

A k druhému dotazu. Ne. Počet parkovacích míst právě není stejný. Původní projekt, který zahrnoval, jak jsem zmínil, ty čtyři řadové rodinné domy, tak podle předpisů měl mít čtyři parkovací stání. Tato povinnost byla naplněna právě formou garáží v prvním nadzemním podlaží.

Těchto 12 bytových jednotek musí při stejné ploše mít 12 parkovacích stání. A to byl právě kámen úrazu, a to bylo to, jak by se řeklo, jádro pudla, o kterém jsme celou dobu jednali, a nakonec to právě dopadlo tím způsobem, že jsme samozřejmě striktně trvali na tom, že těch 12 parkovacích míst je nutnost, že je to potřeba jednak dodržet, a samozřejmě na pozemku investora. Proto je tento návrh, jak jsem zmínil, 8 venkovních parkovacích míst v severní části pozemku a čtyři parkovací místa ve formě garáží v prvním nadzemním podlaží, tak jak to původně bylo navrženo u původních řadových rodinných domů, protože ten první projekt vlastně počítal s tím, že žádné garáže uvnitř toho objektu nebudou, a ty spodní byty by byly o to větší.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová, prosím. Pardon, nevidím, napřed paní doktorka Radová, potom paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Eva Radová: ...*(Nesrozumitelné.)* Jestli se nepletu, v původní smlouvě o spolupráci bylo 7 míst nad rámec, tzn. ...*(Nesrozumitelné.)* Je to tak, nebo se mýlím? ...*(Nesrozumitelné.)* To tedy zůstává u toho nového, nebo 8, ale v podstatě se to zkonsumuje na ta povinná parkovací místa, takže místa de facto nebudou nad rámec.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ne, to jste špatně pochopila. Budou. Jak jsem říkal, kontribuční smlouva zůstává v platnosti. Ta kontribuční smlouva obsahuje jednak ujednání o kontribucích, zmínil jsem, že dva milníky z těch kontribucí jsme už získali a další dva dle harmonogramu ještě dostaneme. A navíc tato kontribuční smlouva obsahovala ujednání o vzniku sedmi parkovacích míst nad rámec, a to nadále platí. Oni musí zřídit sedm parkovacích míst, ale protože místo čtyř rodinných domů staví dvanáct bytových jednotek, tak místo čtyř parkovacích stání, která předpisovaly předpisy pro rodinné domy, musí zřídit dvanáct parkovacích míst na svém pozemku. Teoreticky můžeme říct 12 + 7.

Zastupitelka Eva Radová: ...*(Nesrozumitelné.)* ... a ne vzít tu původní smlouvu, tak jak byla, protože stejně došlo ke změně a stejně bylo třeba základní parametry odsouhlasit pro nového developera. To je jedna věc.

A ještě druhá, stavební řízení vzhledem k tomu, že se plnily dva milníky, tak tam předpokládám, že byl udělaný nějaký ...*(Nesrozumitelné.)*

Místostarosta Tomáš Loukota: Já už jsem to zmínil. Tak to jednání bylo poměrně dlouhé. My jsme začali jednat ještě v době, kdy platil původní kontribuční tarif, proto jsme neuplatňovali vyšší. A zároveň smlouva zůstává, jenom se mění parametry v metrech. To mi přišlo nepatřičné, uprostřed běhu to ještě jakoby měnit, protože jsme to schválili relativně nedávno. To si, myslím, všichni pamatujeme, když jsme schvalovali na zastupitelstvu změnu, resp. zvýšení kontribučního tarifu. A to jak jste říkala, ano, je to v běhu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Teď dojde na paní doktorku Jungwiertovou. Máte slovo, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Můj dotaz už byl v podstatě zodpovězen. Jenom to zakončím komentářem, že tady se mluví o tom, že se budují nová parkovací stání, ale ona tam mizí parkovací stání, protože tím že tam vznikají ty domy, tak tam budou výjezdy a nemohou tam být parkovací stání, tak jak tam byla teď. Takže vlastně celková bilance potom nejspíš bude v pořádku, ale chtěla jsem se zeptat, jaká je celková bilance.

Místostarosta Tomáš Loukota: Nemí to tak, protože to nejsou oficiální parkovací stání. Ta ulice je obousměrná, tzn., měl by tam být zachovaný průjezd šest metrů pro oba směry dohromady, a to v případě, že tam zaparkujete po pravé straně v místech, kde právě budou ty vjezdy do nových

objektů, tak to nedodržíte, protože samozřejmě fyzicky tam zastavit můžete, ale není to oficiální parkovací stání. Žádná parkovací stání se neruší, protože tam nikdy nebyla.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom doplním, že se tam ale parkuje, že na sídlištích jsou prostě ta parkovací stání neoficiální, tak jako jsme tady měli od pana docenta Čarského informace, co jsou oficiální a neoficiální parkovací stání.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To že se parkuje, kde se dá, tak to nebude nikdo zpochybňovat. Známe to tady. Kdo se dál hlásí do diskuze? Nikdo, hlasujeme.

Kdo je pro, tak jak je předložen tisk? Prosím. 10 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 6. Sedí nám počty? Děkuji.

Dalším tiskem je Tisk Z – 024

10.

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění

což je rutinní záležitost. Předkladatelkou je kolegyně Turnová, ale aby tady četla, co je v tisku, se mně zdá zbytečné, tak bych rovnou přešel k diskuzi, dotazy na jednotlivé změny. Vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní Novotná, prosím.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Dobrý den. Jenom jsem chtěla upozornit na to, že v tisku je uvedeno, že je tam první materiál důvodová zpráva, ale že tam není uvedena důvodová zpráva. A pak jsem se ještě chtěla zeptat na rozpočtové opatření číslo 15/25, což je milé, že se získala dotace, tak jestli by mohla paní místostarostka vysvětlit jednotlivé kapitoly Žijeme společně na služby, integraci dětí, tábory, jakých subjektů se to týká, jestli nějaké subjekty požádaly o dotaci a je to čerpáno. Děkuji.

Místostarostka Kateřina Turnová: Je to dotace, kterou jsme dostali od Ministerstva vnitra. Vyhověli naší žádosti. Dostali jsme částku, kterou jsme požadovali. Žijeme společně 1, integrace dětí, tábory a výlety, tam se to týká letních táborů. Ty letní tábory už máme v podstatě obsazené. Dělá je tady Info Dráček. Poptávali jsme vlastně skupiny, které se tady zabývají integrací, jejich nabídku máme, Info Dráček z nich vycházel nejlevněji. Bude vlastně svoje tábory dělat i ve spolupráci tady s hasiči. Hasiči budou nějakým způsobem tam na těch táborech pracovat s dětmi, a jak Libuš, tak i Písnice je v tom, co si vzpomínám, i spolek Pocta, který tam bude dělat výlety pro děti na kolech. Tyto tábory jsou zajištěné.

Kurzy českého jazyka. Kurzy českého jazyka budou probíhat, už vlastně peníze taky byly rozdělené, protože ty kurzy budou probíhat i teď v době letních prázdnin a budou probíhat i v době školního roku. Jsou to kurzy, které musí probíhat mimo výuku. Nejsou to peníze na běžnou výuku dětí. A ty kurzy bude pořádat opravdu jenom malou částí Info Dráček, ale je to zlomek. Budou v tom zapojeny všechny naše základní školy, všechny naše mateřské školy. Dostaly příspěvek na letní kurzy. A potom děláme čtrnáctidenní letní kurz pro nastupující prvňáčky a předškoláčky, ten bude probíhat 14 dní, a pokud by se neobsadil prvňáčky, protože letos máme málo cizinců do prvních tříd, nebo vietnamských dětí, je možné, že se to ještě doplní nějakými staršími dětmi.

A třetí potom je služby, akce pro veřejnost. Tato část v podstatě se čerpá průběžně, protože tam do toho spadaly jarní slavnosti, máme v tom zapojený dětský den, bude v tom zapojeno například jablkobraní, takže se to vlastně čerpá na tyto akce, které probíhají na městské části.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Jenom bych ještě řekl, že důvodová zpráva je taková velmi krátká. Prosím, máte slovo, paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Chci říct, že důvodová zpráva, která je tady uvedena, nesplňuje podmínky důvodové zprávy. Je to jenom oznámení, podle jakého zákonného předpisu se to předkládá. Důvodová zpráva by měla nějakým způsobem uživateli představit, čeho se to týká. Kdyby byla jednotlivá rozpočtová opatření, ono když to rozdělíte nebo otevřete Excelové tabulky, tak tam určitým způsobem je napsáno, čeho se rozpočtové opatření týká. To by mělo být, kdybych tedy mohla dát návrh, aby to bylo jakoby uvedeno i v důvodové zprávě, aby si občan nemusel otevírat, nebo nevím, jestli má k dispozici Excelové tabulky na to, aby věděl, čeho se rozpočtové určení týká. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Nechtějte na mně teď odpověď. Zvážíme to. Zatím mně připadá, že by to bylo jen napsáno na dvou místech, což nepovažuji za úplně racionální, ale neříkám, že ne zatím. Dáme vědět, zamyslíme se nad tím.

Kdo se dál hlásí? Dál se nehlásí nikdo. Budeme hlasovat o Tisku Z – 024.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 3. Sedí nám to, děkuji.

Přecházím plynule na Tisk Z – 025

11.

Zpráva o činnosti Rady

což je taktéž rutinní záležitost. Rovnou vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat na žádosti o investiční dotaci z rezervy pro městské části k plnění cílů klimatického plánu, adaptační projekty, o co jste tam žádali. Je to číslo 73/2025.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kateřino, vzpomeneš si přesně?

Místostarostka Kateřina Turnová: Toto se jedná o žádost, která byla podána na rybník Obecnák. Dostali jsme milion korun na okolní plochu rybníku Obecnák. To bylo podáno na životní prostředí Magistrátu. Bylo to po dohodě s odborem, tu dotaci jsme dostali. Bude to využito na druhou etapu okolí Obecnáku.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí? Paní doktorka Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych se chtěla zeptat na usnesení číslo 70/2025, týká se to zrušení komisí. Ruší se tímto usnesením dvě komise, pokud si správně pamatuji, zrušení komise pro nakládání s majetkem navrhl kontrolní výbor právě proto, že ta komise se prakticky nescházela. U té školské komise, ale možná k tomu máte i nějaké zdůvodnění, v tomto usnesení není žádné zdůvodnění, a zejména by mě to zajímalo u školské komise, protože ta, pokud vím, se scházela pravidelně, snažila se dávat doporučení, takže z jakého důvodu byla zrušena? Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Rozumím, pět odpoví kolegyně, protože to byla zejména její pomocná složka, nebo jak to nazvat.

Místostarostka Kateřina Turnová: Tady bych si dovolila odcitovat: Rada MČ zřizuje jako své iniciativní a poradní orgány komise. Svá stanoviska a náměty předkládají komise radě MČ. Komise je ze své činnosti odpovědná radě MČ. Rada zřizuje komise, rada vyhodnocuje práci těch komisí, a myslím, že jsme se společně usnesli na tom, že výstupy z komise pro radu byly v podstatě bezpředmětné, a v rámci efektivního vynakládání s financemi jsme se rozhodli tuto komisi zrušit. V

podstatě z komise nebyly žádné výstupy pro radu. Myslím, že zápisy z komise jsou k dispozici, jsou k dispozici i na webových stránkách, takže si myslím, že si tam každý může přečíst, jaké výstupy z té komise byly. Takže jsme zhodnotili, že vlastně ta školská komise pro činnost rady neměla žádný přínos.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Paní Novotná, máte slovo.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Samozřejmě rozhodnutí respektuji. Chci jenom říct, že komise nějakým způsobem jednala, měla i doporučení pro radu, iniciovala setkání s rodiči, kteří měli zájem o to, zřídit dětskou skupinu. Komunikovali jsme s nimi, doporučovalo se i paní místostarostce, že by bylo dobré vytvořit prostory pro vznik dětské skupiny. Byly tam další podněty, které jsme dávali, jako třeba usnesení k chování nově vybraného ředitele ZŠ Meteorologické, kde byly stížnosti rodičů na chování pana ředitele nebo na komunikaci, tak k tomu komise přijímala stanovisko.

Samozřejmě ano, neměli jsme žádné jiné další výstupy, protože jsme nebyli ani ze strany rady ničím úkolováni nebo požádáni o stanovisko, ani místostarostkou. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Možná bych jenom znovu zopakovala. Každý se může podívat do zápisů z průběhu školské komise. Ty zápisy jsou veřejné, tam se každý může podívat, jak školské komise probíhaly. Já jsem tam našla, že školská komise zahájí spolupráci se žakovským zastupitelstvem, zjistí zájem rodičů o dětské skupiny. Dětská skupina v podstatě byla zřízena a jednalo se o ní už dávno před tímto. Dalším doporučením školské komise bylo jednat o možném pronájmu vhodnějších prostor pro RC Kuřátko, získat podněty od rodičů o kroužcích. Rozumím, že doporučení jednat o vhodnějších prostorách pro RC Kuřátko je samozřejmě dobrý podnět, ale zároveň se domnívám, že školská komise by spíš měla dávat nějaké výstupy ohledně školství, jako byla třeba tato snaha o zahájení spolupráce se žakovským zastupitelstvem, o kterém třeba jsem byla informovaná, že tam nic takového neprobíhá. Došlo na informaci ve školské komisi o vodních prvcích ve studiu parku Na Jezerách, myslím si, že toto jsou informace, které do školské komise úplně nepatří.

Na druhou stranu myslím, že i nějakým takovým obrazem toho, o čem se na školské komisi jednalo a jak vlastně ta školská komise probíhala, je i to, že tam vlastně došlo k vystoupení jednak paní Dubové, pak chtěl vystoupit ještě pan Dolinger, který tedy žádost o vystoupení nepodal, protože se školská komise zrušila. Za mě takto to rada vyhodnotila a toto je závěr.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dál se nám hlásí do diskuze paní doktorka Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: ...*(Nesrozumitelné.)* ... zrušena komise pro nakládání s majetkem, která se sešla naposled v roce 2023 a které předsedal kolega stranický paní Turnové ...*(Nesrozumitelné.)*

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, dovolil bych si vzít slovo. Rád bych mezi námi rád přivítal paní poslankyni paní profesorku Věru Adámkovou. A teď, prosím, předávám slovo.

Místostarostka Kateřina Turnová: Děkuji moc. Přiznám se, že jsem teď těm slovům, doufám, neslyšela, protože nerozumím tomu, o jaké pomstě se tady hovoří. Myslím, že k zrušení komise, které předsedal pan Vojvoda, došlo po vzájemné dohodě všech stran a nevím, proč by mělo být zrušení komise školské nějakou pomstou. Tomu opravdu nerozumím, nevím za co tedy. Možná bych se divila, dobře. Opakuji. Zápisy jsou veřejné, prosím, přečtěte si zápisy. Na každé školské

komisi, teď nesouhlasím s paní bývalou předsedkyní, protože na každé školské komisi vždycky jsem byla přítomna a vždycky jsem všechny členy informovala o tom, co se ve školství tady na naší městské části děje. Nemám vůbec myšlenku na to, že by školská komise nebyla informována o tom, co se tady na městské části ve školství děje. Ano, bylo tam doporučení o nějakém vztahu s panem ředitelem Charalambidisem, aby mu tedy bylo doporučeno, jak má jednat s rodiči. To jsem si ověřila. Přetlumočila jsem mu toto, myslím, že je to snadno ověřitelné. Ale nic jiného, nějaké zásadní doporučení jsem nedostala, která bych mohla tlumočit radě.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dále se hlásí pan Melichar a potom paní doktorka Radová. Beru na vědomí, děkuji.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Chtěl bych jenom upřesnit to, že tam neprobíhala navrhovaná spolupráce mezi žákovským zastupitelstvem a komisí, a já jsem nepochopil, jenom se omlouvám, nepochopil jsem, z důvodu toho, protože tam bylo řečeno, že ta spolupráce neexistovala. To tam neexistuje to zastupitelstvo, nebo nebyla vůle ze strany komise, nebo proč ta spolupráce prostě nenastala? To jsem jenom z toho nepochopil, tak jestli kolegyně Míša nebo kolegyně Káťa mi to vysvětlí. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon. Řídím to já zatím ještě. Teď má slovo paní doktorka Radová. Technická porucha? Není slyšet. Máte slovo, paní doktorko.

Zastupitelka Eva Radová: Moje sdělení asi nebylo jasné, tak jenom opakuji, že jsem to skutečně myslela tak, jak jsem řekl, že se domnívám, že to byl zcela jednoznačný revanš ...(Nesrozumitelné.) proč by se měla zrušit komise po nakládání s majetkem. ...(Nesrozumitelné.) jako předsedkyně kontrolního výboru jsme na zasedání dospěli ...(Nesrozumitelné.) že je její činnost nepotřebná, resp. že se neschází ...(Nesrozumitelné.) Nevím, o jaké vzájemné dohodě tady paní Turnová hovoří. Nicméně vykládám si to tak ...(Nesrozumitelné.) která se skutečně scházela. To co dělala, je konec konců na paní Turnové ...(Nesrozumitelné.) asi si nebude stěžovat na školskou komisi, takže to je skutečně nějaký revanš z její strany.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji, paní doktorko. Pak se hlásila paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Jenom jsem chtěla reagovat na to, co říkala paní Turnová. Já jsem vůbec neřekla, že nás o něčem neinformovala. Doopravdy chodila na všechny školské komise, na všechny byla pozvaná, na všech dostávala prostor, aby nás informovala. Dostávali jsme informace, ptali jsme se na personální zabezpečení a další věci. Takže my jsme informovaní byli. My jsem se dokonce s paní Turnovou domluvili, že jsme byli na setkání s řediteli základních škol a mateřských škol jako školská komise, tedy jenom část nás tam byla. Proto mě překvapilo, vím, že i ten dopis, co posílala paní Dubová, že tam nebyla školská komise aktivní, že naopak tam psala, že ze strany paní místostarostky Turnové, že nedocházelo k informaci o tom setkání s řediteli základních škol a mateřských škol, což vím, že naopak nás paní místostarostka o tom pravidelně informovala.

A další věc, kterou tam paní Dubová kritizovala nebo říkala, proč napsala, proč tedy odchází, že se školská komise dostatečně nevěnuje mimoškolním aktivitám, což si ale myslím, že vzhledem k tomu, že městská část podpořila i vznik Centra volnočasových aktivit, tak vytvořila dostatečně velký prostor na to, aby se na městské části mimoškolní aktivity mohly podporovat. To je všechno, co jsem chtěla říct. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já ještě za sebe, že tady nepadlo, že taky rezignovala paní Petra Plecítá z té komise jako členka. Jenom konstatuji, že to tady zatím nezaznělo. Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Pokud jde o rezignaci členů, tak vím, že i v KUR se dost členové obměnili, a to je samozřejmě řešitelná záležitost. Já si to taky musím interpretovat spíš jako pomstu za zrušení té druhé komise, i když samozřejmě do svědomí paní Turnové vidí jenom ona.

Co mě ale zaujalo, vy jste zmiňovala, paní místostarostko, že ke zrušení komise pro nakládání s majetkem došlo po dohodě s panem Vojvodou. Pokud mám já správné informace, tak ta školská komise byla vlastně zrušena vaším rozhodnutím, aniž byste kohokoli informovali. Poprosím paní bývalou předsedkyni, aby se k tomu vyjádřila. Myslím, že ona už dostala jenom vyrozumění o tom, že byla zrušena. Považuji to za velmi neseriózní jednání, pokud nejste spokojena s orgánem, který vám má sloužit jako poradní, nebo vlastně přinášet nové náměty, můžete to řešit, můžete dát nějakou zpětnou vazbu. Vy tady odkazujete na zápisy. Ty zápisy jsou v pořádku, pokud tam toho pro vás bylo málo a máte pocit, že ze své zkušenosti učitelky matematiky víte všechno nejlíp, tak jistě s tím asi nemůžeme nic dělat, ale každopádně ten způsob považuji skutečně za velmi podivný.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji za slovo. Jenom konstatuji, že se odpovědí na moji otázku nikdo nezabýval, proto bych to s dovolením zopakoval. Já bych chtěl vysvětlit, proč tedy nenastala spolupráce mezi žákovským zastupitelstvem, zda neexistovalo. Já jsem nepochopil tu větu neexistovalo. A tou školskou komisí, když tady z jedné strany slyším, že byla aktivní, školské zastupitelstvo tam asi existuje, tak proč se nesešli a proč spolu něco neřešili. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Novotná, prosím.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Byl to jeden z návrhů, jenom z návrhů, co všechno by se mohlo dělat, a domlouvali jsme se právě s paní místostarostkou, že bychom rádi došli do té školy jako školská komise, a nějakým způsobem se to nezrealizovalo. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Asi z časových důvodů, jestli tomu dobře rozumím. Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Jenom bych doplnil, schválně jsem koukal, kolik městských částí nemá školskou komisi nebo vzdělávací, a nenašel jsem žádnou. Komise je samozřejmě poradní orgán rady, na druhou stranu slouží jako nějaká platforma pro komunikaci občanů jako s úřadem. Vlastně to zrušení mi přijde velmi podivné a velmi nestandardní i v rámci městských částí v Praze.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se dál hlásí? Paní Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Teď bych se jenom dovolila zeptat, kolik komunikací mezi občany a školskou komisí proběhlo. To by mě opravdu zajímalo. Nebo kolik podnětů ze strany občanů šlo školské komisi. Já jsem o žádném informovaná nebyla, takže nevím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Samozřejmě na školské komisi členové školské komise předávali informace, které se k nim dostaly. Oficiálně jsme jednali a pozvali jsme na jednání školské komisi zástupce spolků, které dělají příměstské tábory. To bylo na podzim roku 2024. Tam jsme se domluvili i na žádost těch spolků, že by se chtěly sejít znovu ještě těsně před tím, než budou

vypsány neinvestiční dotace na podporu těchto příměstských spolků kvůli tomu, že si stěžovaly, ale to není kritika, že ne vždycky vědí přesně, jaké finance dostanou, kdy dostanou a tak, tak právě pak jsme se setkali v březnu 2025, a potom byla na začátku března 2025 byla školská komise zrušena. Ale samozřejmě kdybychom dostávali podněty k tomu i vyjádřit se k nějakému stanovisku nebo by byla žádost ze strany místostarostky Turnové, která má na starosti školství, tak by se k tomu školská komise vyjádřila.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dál se hlásí paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych upřesnit projednání na kontrolním výboru, kdy jsme vlastně zjistili, že komise pro nakládání s majetkem se nesešla zhruba dva roky a v podstatě pan předseda bral odměnu zastupitele za vedení komise, což je nějakým způsobem vynakládání peněz daňových poplatníků na činnost, která se neděje, a je v tom velký rozdíl oproti kolegyni Novotné, která školskou komisi pravidelně svolávala čtyřikrát – pětkrát do roka, takže to si myslím, že i ten způsob, jak jste říkali, že jste se dohodli s panem Vojvodou a paní Novotná o tom byla až ex post vyrozuměna, že její komise byla zrušena, to je opravdu tedy velmi nestandardní.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Koudelková, vidím, že se hlásí.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dobrý večer. Osobně považuji opravdu za velmi nešťastné zrušení školské komise, protože je to vždycky poradní orgán a domnívám se, že možnost jeho vytěžení a z hlediska složení té komise, řekněme, pedagogů, erudovaných lidí, je skutečně na místě. Znovu opakuji, za velmi nešťastné zrušení. Způsob bez komentáře. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí? Kolegyně Turnová, prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Nevím, jestli jsem špatně pochopila, ale že jste říkala, že i vzhledem k tomu složení školské komise z řad pedagogů, tak já když si tady vezmu jména, tak jediný pedagog, který tam je, je pan Mgr. Dolinger. Jiný pedagog není v té školské komisi. Nevím, jak je složena z pedagogů. A myslím si, že je důležité tady pořád k tomu srovnávání komise nakládání s majetkem a školské komise, sice se tady hovoří o tom, že komise nakládání s majetkem se nescházela a školská komise se scházela, ano, to je pravda, to jsem ani jednou za celou dobu nepopřela. Neřekla jsem, že se školská komise nescházela. Já jediné, co jsem řekla, že v rámci efektivního vyhodnocení, co ta školská komise přináší radě městské části za podněty, že jsme došli k tomu, že tato komise pro radu nemá význam.

Na druhou stranu, pokud si tady vezmu jiné komise, které tady mám záznamy, které jsou opět veřejně dostupné, nevím, jestli je mám hledat, ale když se tady podívám na některé další komise, tak když se podívám na výstupy, když si vezmu komisi územního rozvoje a podívám se na její výstupy, skutečně tady pořád vidím nějaké výstupy, které jsou: komise doporučuje, komise vyhodnotila, komise projednala návrh, dává takové výstupy, dává taková doporučení radě. Takže pokud si někdo projde konkrétně třeba komisi územního rozvoje, tak rozumím tomu, že tato komise má přínos pro radu, protože ty její závěry skutečně jsou přínosem pro radu, a rada se jich drží a určitě hodnotí jejich výstupy. Rozhodně nesouhlasím s tím, co tady padlo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová. Pardon.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Já jenom doplním a paní místostarostka to ví, že mám pedagogické vzdělání pro druhý a třetí stupeň a že jsem v 90. letech učila. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám dva podněty. Jednak jestli se nepletu, tak členy komise schvaluje rada, takže jste si tam mohla nanominovat více pedagogů. To je zase vše odpovědnost. A druhý bod, který mám, porovnávat typy doporučení komise školské a komise k udržitelnému rozvoji, to není ani jako porovnávat jabka a hrušky, ale jabka a brambory. Ta komise územního rozvoje dostává podněty, a na ty podněty reaguje. Je to jiné téma, jiný typ podkladů. A zase opakuji, jsou to podněty, které oni dostávali od rady, alespoň tedy za nás to byla velmi intenzivní spolupráce, protože my jsme hodně o ta doporučení stáli. Spíš je tedy potřeba si říct, možná ne to, jako kvalita těch doporučení, ale že jste nebyli schopní jim dát žádné rozumné podklady a že jste o ty podněty, o ta doporučení vlastně nestáli, zvláště když se vám ta doporučení vlastně nelíbila.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí? Paní Radová? Paní Radová, máte slovo.

Zastupitelka Eva Radová: ...*(Nesrozumitelné.)* Komise tím, že je poradní orgán rady, tak samozřejmě dostává od rady úkoly, a když je nedostává, tak těžko můžeme říct ...*(Nesrozumitelné.)*

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře, děkuji. Kdo se dál hlásí? Myslím si, že tímto je diskuze vyčerpaná. Tímto jsme stále v bodu Zpráva o činnosti rady. Ještě někdo se hlásí do diskuze k tomuto bodu? Nehlásí. Můžeme hlasovat o tisku, tak jak je navržen.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? (Není slyšet.) Děkuji.

12. Různé

Tím jsme tedy dospěli do bodu, který se jmenuje Různé. Do tohoto patří to, co jste dostali v materiálu nejpозději dneska na stůl, to je zpráva o činnosti kontrolního výboru a zpráva o činnosti finančního výboru. Předčítat to tady asi nemá smysl, čili má někdo na předsedy nějaký dotaz? Vypadá to, že nemá. Budu pokračovat dál.

Chtěl bych vás informovat o několika věcech, které považuji za významné, řekněme. Minulé pondělí bylo předáno staveniště Rybníku Obecnák zhotoviteli. To je zakázka Magistrátu. Stavbu realizuje firma, která se jmenuje Stavby rybníků s. r. o., takže by to měli umět a věřím, že to dopadne dobře.

Dále tuto středu, tj. pozítří budeme slavnostně zahajovat stavbu Základní škola Písnice, a sice bude to jenom takové malé zahájení, protože budeme bourat bývalou hasičárnu a na jejím místě se začne stavět tzv. multifunkční učebna. To slavnostní zahájení bude, jak říkám, ve středu 25. v 15.00. Pokud někdo máte čas a zájem, samozřejmě přijďte, jste zváni.

Další věc. Minulý čtvrtek proběhlo zasedání ZHMP a pro nás tam přijali dvě velice důležitá usnesení. To první je úprava rozpočtu o poskytnutí účelových dotací městským částem, v našem případě to je na rekonstrukci a přístavbu ZŠ Písnice, a je to 100 milionů. Čili je to míněno na první rok výstavby, a to je, myslím, informace skvělá.

Dál se přijalo ještě jedno usnesení, to se jmenuje opatření obecné povahy, a konkrétně se to týká místního koeficientu pro vymezené nemovité věci od 1. 1. 2026. V našem případě se to jedná o areál SAPA, kde se tedy zvyšuje koeficient, který je nyní, tady si dovoluji opravit, pakliže jsem někomu říkal nedávno něco jiného, je 3, protože tak to je stanoveno pro podnikatelské subjekty, na 5. Zdůvodnili jsme to tím, že zkrátka tam je podstatně větší, že to způsobuje mimořádné zatížení dopravy. Více zkrátka nejde. Tady bych chtěl poděkovat kolegovi Koubkovi, který loni, kdy se nějak narovnávaly díky balíčku, jehož součástí byly i změny, tj. zvýšení daně z nemovitosti, a narovnávalo se to v rámci Prahy a jednotlivých městských částí, tak mě upozornil na to, že v některých městech již byla zavedena praxe, že v odůvodněných případech je možno při speciálním zdůvodnění požadovat vyšší koeficient. V Praze to zatím nenastalo, takže já jsem tedy o toto požádal, s tím že možnost je uplatnit to až na příští rok samozřejmě. Na hlavním městě to tedy

zpracovali a zastupitelstvo to schválilo. Samozřejmě že postižená, což je společnost SAPA, to může napadnout u soudu. Pak bude rozhodovat soud. Ale dneska jsem si na to téma ještě povídal s paní ředitelkou příslušného odboru paní doktorkou Thuriovou, a ta mi řekla, že si myslí, že jsme to zdůvodnili tak dobře, že by to mělo v rámci zavedené soudní praxe zůstat v platnosti. Ale nebudeme předcházet událostem. Zkrátka zatím tomu tak je a chci říct, že jsme tedy zatím v hlavním městě první, spolu s námi jsou v tom opatření obecné povahy ještě Horní Počernice, ti mají těch pozemků mnohem více, protože tam mají mnohem větší areál. Ale pozor, opisovali oni od nás, ne my od nich. Řekl bych dobrá zpráva.

No a teď takové zprávy horší. Jak jistě víte, máme tady rozehrány dvě záležitosti, které jsme pobírali, a bez souhlasu nějaké složky hl. m. Prahy to zatím nemůžeme ukončit. Tou první je bytové družstvo Libuš, kde nás tedy zastupuje pan Mgr. Brejl, který byl na začátku přítomen. Tam to zadrhlo na tom, že trvalo déle, než jsme získali aktuální cenu objektu, nyní čerstvě máme, takže pan magistr na tom pracuje dále, bez toho aktuálního čísla bohužel nemohl zpracovat dokument, který by byl předatelný na Magistrát. Teď tomu tak je, takže v nejbližší době bude elaborát pana magistra předán na Magistrát a věřím, že to tedy povede ke zdárnému konci, a jestliže se to povede, budeme opět první v hlavním městě, komu se něco takového povede, což by bylo výborné.

A pak je tady banální záležitost, kterou jsme měli na jaře. Říkal jsem, to je převod hasičského vozu, který předávají naši hasiči libušští hasičům do Horních Počernic. To je triviální záležitost, ale úředně tak složitá, že to zkrátka pravděpodobně bude zpracováno na Magistrátu a schváleno až na zářijovém ZHMP. Ale není to tak hrozné, na časy, jak tady běží běžně, to není nejhorší situace asi.

To je asi za mě vše. Nyní tedy bych vyhlásil všeobecnou diskuzi, kdo má co na srdci atd. Kolega Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Chtěl bych za sebe jenom podotknout, že s uspokojením jsem zaznamenal několik věcí, které pokládám za úspěch. Jednak to byla tedy shoda konečná po tom roce s vypořádáním té duplicity v Písnici s Klabíkovými, to si myslí, že je náš úspěch, že se to vlastně povedlo a že rozvázný postup byl ideální asi v daném případě.

Za další jsem velmi uvítal, že díky tomu, co tady bylo teď řečeno, se vlastně Libuš stala jedním z průkopníků, když to tak řeknu, toho progresivního přístupu k dani z nemovitostí, protože podle mých informací se po nás vlastně potom zorientovali teprve další, třeba ty Počernice, takže to že Libuš je v popředí, to kvituji s velkým uspokojením. Takže to děkuji za to těm, co se zasloužili.

A dál mám jednu otázku a potom bych se ještě rád vrátil k jedné věci. Ta otázka je, jestli v té dani z nemovitostí pro Saparii, pakliže zůstane tak, jak je navržena, jestli je alespoň nějaký hrubý odhad částky, o kterou se to navýší. Vidím, že asi ne.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Na to, Jardo, odpovím. Zkrátka zatím jsem nenašel nikoho, kdo by mně byl ochotný na to odpovědět, protože záleží na tom, kolik platí vlastně SAPA dnes. Já nevím. Ale pakliže toto vyjde, bude platit o 67 % více. Čili platí-li letos milion, příští rok by to byl 1 666 667 korun.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Mně je princip jasný, ale úplně se neorientuju v té konkrétní částce.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já taky ne. Budu po tom pátrat, není-li to chráněná informace samozřejmě. Nevím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jestli můžu, jenom dokončím, protože na přání kolegy Kadlece jsem v interpelacích přečetl jeho dopis, který se týká zdi ve dvoře, a protože jak vážené kolegyně a vážení kolegové víte, tak je to i otázka, která mě velmi osobně zajímá, jsem v tom s ním tedy ve shodě, tak bych jenom rád podotkl, protože bych chtěl, abyste byli informováni, podle mě je to velice důležitá věc, zachování nebo ztráta kulturního dědictví, to jsou věci nevratné, je ta, že

minulý týden dorazil jakýsi materiál od statika památkového úřadu Ing. Vinaře, který se v něm vyslovuje, je u pana starosty k dispozici, který se v něm vyslovuje pro opravu a zachování té zdi. A dál vás chci informovat, že památkový úřad, což беру jako určitý úspěch, že se nám podařilo sem ty pracovníky po několika desetiletích vlastně na jaře dostat, ze své iniciativy zažádal, což je ale řízení, které může trvat řadu měsíců, o zařazení této budovy, ve které sedíme, na nějaký stupeň památkové ochrany. A taky k tomu ještě chci říct tolik, že my jsme už předem prezentovali, že máme velký zájem o tu revitalizaci, aby to tady mohlo probíhat, a já samozřejmě nejsem informován vlastně o konkrétním znění toho návrhu. Jenom konstatuji ten fakt, že oni se sešli, ta regionální rada, zažádali a byl jsem per ústa ubezpečen, že to udělali tak citlivě, aby to nenarušovalo naše plány nějak, ale to konkrétní provedení nejsem schopen říci, ale myslím si, že je to tady u naší nejvýznamnější libušské budovy nějaký posun kladný a že to tedy běží, a že doufám, že se to nenaruší nějakým neuváženým činem. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dál se hlásil pan Horák. Je to tak?

Zastupitel Radek Horák: Jenom k té dani z nemovitosti. Technická poznámka. Samozřejmě se to dá spočítat. Normálně se dá vyjít z informací, co jsou v katastru a podle koeficientu to spočítat. Ale nějakou práci by to chtělo. Ale to je asi na vás, vyhodnotit si, jestli to chcete, nebo ne. To byla technická poznámka.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Spočítat se to dá, ale to znamená, že bych musel udělat to, co dělá SAPA, daňové přiznání. Pan tajemník, prosím.

Tajemník Tomáš Hejzlar: Dobrý večer. Spočítat daňové přiznání při množství pozemků a nemovitostí SAPA je práce, troufnu si tvrdit, na několik týdnů. Buď bychom si to zadali u nějaké firmy, a to tedy nechápu, proč bychom to platilo. Pane Horáku, my na tom nic nezměníme. Tu daň jim tak jako tak vyměří finanční úřad, a ne my. Ve své podstatě snažit se teď dopátrat, můžeme udělat nějaký poměrně, řekl bych ale velmi hrubý odhad, a pak přesně vím, co se s tím stane. Tady někdo sedne a během hodinky, dvou, spočítá, kolik mají zhruba plochu, bla, bla, bla a vyjde mu nějaké číslo, a ono se může lišit o statisíce, možná i o miliony od té skutečnosti. A už to vidím, jak tady někdo říká, podívejte se, co to je za hlupáky, oni si ani nespočítali daň z nemovitosti. No jasně. Když ji nemusíme počítat, proč bychom to dělali. Já se vám přiznám, že v tuto chvíli nechápu, jakou má to číslo pro nás vypovídací hodnotu. My nic nezměníme. Finanční úřad prostě něco vyměření. Pak to zjistíme velmi jednoduše.

Zastupitel Radek Horák: Možná jste neposlouchal debatu, která probíhala mezi panem Melicharem a panem Macháčkem. Pan Melichar se ptal, jaká je výše daně. Pan Macháček říkal, že neví, jestli to není tajemná informace. Já jediné, co jsem říkal, je ano, dá se to spočítat, dá se to odhadnout. Jestli to chcete dělat, to je rozhodnutí rady. V zásadě souhlasím s vámi, že to vyměří finanční úřad. Proč ta informace může být užitečná, samozřejmě je, tak asi se hodí vědět, o kolik se zvýší daňový příjem a jak se s tím dá pracovat v příštím rozpočtu, ale je to v rámci rady.

Tajemník Tomáš Hejzlar: Poslouchal jsem vás velmi dobře všechny tři a obávám se, že vy jste neposlouchal, co já jsem říkal. Ale to asi je fuk, protože zřejmě to tak zkrátka je. Ještě jednou, spočítat to, aby to aspoň mělo nějakou relativní přesnost, bude opravdu dlouhá... (Odpověď ze sálu.) Opravdu nevím, proč bych s tím teď někoho zatěžoval, nebo za to nechával utratit peníze, aby nám někdo udělal odhad, kolik by to mohlo stát. Stejně se to může lišit, protože to zkrátka bude vyměřovat finanční úřad. Tečka. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Také děkuji. Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já jsem to ani nezamýšlel takhle, chtěl jsem vědět, jestli je k dispozici. Jinak samozřejmě tu částku, s tou částkou pracuje příslušný finanční úřad Prahy 12, který ji samozřejmě bude mít přesně vypočítanou, k dispozici, ale já jsem se zajímal čistě, jestli máme nějaký odhad, co to pro nás znamená, a když ho nemáme, tak беру jako fakt, že ho nemáme. To tak je. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tak ještě jednou. Je to informace čerstvá, zveřejněné jsem našel usnesení zastupitelstva až dneska ráno. A já zkrátka, říká se, neříkej hop, dokud nepřeskočíš. Tady ještě hrozí to napadení u soudu apod., čili se tím nehodlám zabývat, dřív než to bude nutné. Hlásila se paní doktorka Jungwiertová, tuším.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Už v tom asi nebudu pokračovat. Myslím si, že pan Hejzlar i pan Horák podle mého názoru říkali to samé, že jste byli ve shodě, jenom jste to každý říkali trochu jinými slovy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Poprosil bych na toto téma ukončit. Pan Loukota. Něco jiného? Bezvadné. Toto téma bych považoval za dostatečně probrané i proprané, řekněme. Někaké další záležitosti? Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Poprosila bych opět už třetí zastupitelstvo, asi na to budu muset poslat 106, protože jste mi nic neposlali o stanovisku hl. m. Prahy k tomu, že rada udělala rozpočtové opatření, kterým navýšila schodek, což je v rozporu s oprávněním, které radě dává při schvalování rozpočtu zastupitelstvo. Týkalo se to rozpočtového opatření číslo 23/2024, a když jsme to tady v lednu projednávali, paní Ing. Jašková říkala, že k tomu má stanovisko, tak jsem poprosila, zda byste mi ho poslali. To se nestalo, tak jsem na minulém zastupitelstvu žádala o totéž, to se také nestalo, tak o totéž žádám opět.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je paní Jaková ještě online? Můžete sek tomu vyjádřit, paní Jašková?

Ing. Renáta Jašková: Jsem tady. Posílala jsem to. To se týkalo vyjádření od pana...(Nesrozumitelné.) který nás má na starost v rámci rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy, a to jsem přeposílala.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Mám pocit, že vím, odkud vane vítr. Já jsem právě, když jsem poprvé posílal souhrnné stanovisko pana Mgr. Brejla paní doktorce Radové, tak to nedošlo, protože paní doktorka, poslal jsem to na radova@praha.libus. Ona ten mail zkrátka nepoužívá. Takže se mně to podařilo až na druhý pokus. Není náhodou v tomto problém? Víím, že paní doktorka Tůmová preferuje pavla.tumova@gmail Je tomu tak?

Ing. Renáta Jašková: Na pavla.tumova@gmail jsem to určitě neposílala.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ale já mám i tu libušskou adresu, mám to přesměrováno na gmail. Nevím, jestli mi to došlo. Můžu zkontrolovat spam, ale většinou mi to chodí bez problémů. Když to posíláte na libušskou adresu, tak mi do gmailu věci chodí nadále. Tak jenom poprosím, jestli byste mi to mohla znovu poslat. Já jsem to prostě nedostala. Děkuji.

Ing. Renáta Jašková: ...(Nesrozumitelné.) ...komise kontrolní, a ta to dostala také. Kdo je předsedou kontrolní komise?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kontrolního výboru. Paní doktorka Radová.

Ing. Renáta Jašková: Podíváme se, kde to skončilo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: V každém případě poslat tedy ještě jednou. Dobře. Ještě jednou paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě jsem se chtěla zeptat. Na minulém zastupitelstvu jste, pane starosto, říkal, že v dubnu by měla být nějaká schůzka na Magistrátu ohledně parku Na Jezerách, tak se chci zeptat na její konání a výstupy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já jsem to říkal trochu jinak. Že jsem požádal příslušného pána na Magistrátu, konkrétně se jedná o pana Vorlíčka, aby to svolal, ale on to nesvolal. Chápu, že když se stal šťastným tatínkem, že měl trošku jiné starosti, leč tedy na toto téma dneska byla informace, videoinformace o průběhu zpracovávání Metropolitního plánu, tak v rámci diskuze jsem o to požádal znovu. Vzápětí se mně ještě během, to probíhalo dneska odpoledne, se mně pan Vorlíček ozval, svedl to na jiného úředníka Magistrátu, že ten neměl nikdy čas, ale že teď už to mají tedy oba v merku a že mně neprodleně ten termín zašlou. Za to se omlouvám, ale zkrátka ono to nefunguje tak, že když požádám Magistrát, že mi ihned vyhoví. Konkrétně někdo mně třeba nezvedá ani telefon, a to je pak docela těžké. Ale uznávám, že jsem mohl být důslednější. Ale věřím, že to teď dopadne.

Pan Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jenom bych k tomu chtěl podotknout, že chci kolegu pana starostu podpořit v tom, že on nemá příliš klidný život, protože při každém jednání rady pravidelně mu to neopomínám připomenout, i když výsledek třeba jako takový není, tak určitě to neusíná, no a na Magistrátu pan kolega Vorlíček byl asi zřejmě zatížen nějakými jinými záležitostmi, protože nějak komunikoval asi poměrně slabě, ale pokoj mu nedáme. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se dál hlásí? Vypadá to, že nikdo. Je na místě, abych vám poděkoval za spolupráci, za účast na dnešním zasedání a popřál hezké prázdniny. Hezky si to užijte a po prázdninách na shledanou. Končím dnešní zasedání zastupitelstva.