

STENOZÁPIS ze 4. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš dne 8. září 2025

1.

Zahájení

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobrý večer přeji. Dámy a pánové, vítám vás na zasedání zastupitelstva MČ Praha – Libuš. Dneska je pondělí 8. září 18.00 hodin a, řekněme, 1 minuta. Je nás přítomno 15 zastupitelů, čili jsme usnášeníschopní. Omluvil se z dnešního jednání pan Horák a pozdní příchod hlásil pan Korbela, čili to je do 17 všechno.

Určení ověřovatelů zápisu

Nyní přejdeme k formalitám. Co se týče zápisu z minulého zastupitelstva, zápis byl ověřovateli podepsán, tudíž schválen. Co se týče dnešního, jako ověřovatele zápisu bych navrhl pana Franka a paní doktorku Tůmovou. Můžu? Děkuji.

Volba návrhového výboru

Jako návrhový výbor bych tedy navrhoval pány Melichara, Koubka a paní Koudelkovou. Můžeme takto hlasovat? Kdo je pro? Všichni, 15. Děkuji.

Schválení programu

A nyní můžeme přejít ke schválení programu. Program tak jak byl vyvěšen s týdenním předstihem obsahuje 7 bodů. Kdo je pro, nebo kdo má nějaké připomínky nebo dodatečné náměty, prosím? Nikdo. Vítám mezi námi pana Korbela, pozdní příchod velmi nepatrný.

Můžeme hlasovat o programu, tak jak byl vyvěšen a navržen radou. Kdo je pro? Všichni, 16. Děkuji.

Tím pádem přecházíme k bodu, který se jmenuje

2.

Interpelace občanů

To je prostor pro občany. Prosím příslušného občana, který se hlásí do tohoto programu. Paní, jste první. Prosím, odeberte se k mikrofonu, řekněte své jméno a povídejte, co máte na srdci. Děkuji.

Paní Zdena Poštulková: Dobrý den, děkuji za možnost promluvit dnes před zastupiteli, a především také před svými spoluobčany, kterým děkuji, že vážili cestu na zasedání zastupitelstva. Jmenuji se Kateřina Poštulková a celý život bydlím na Libuši, na staré Libuši, jsem starousedlík, v ulici Výletní, dříve Komenského, z čehož je vidět, že opravdu pamětnice jsem.

Chtěla bych se dnes vyjádřit k projektu revitalizace sídliště Písnice. Jsem přesvědčena, že zastupitelé v této věci výrazně předradili zájem developera před zájmy občanů Libuše, a to jak starousedlíky, kteří žijí v domcích na jednom okraji ulice Výletní, tak před zájmy obyvatel panelových domů sídliště Písnice na druhé straně ulice Výletní. Starousedlíků se velice dotkla argumentace ateliéru architekta Hniličky, který je hlavním architektem developera.

Prý je třeba revitalizovat zanedbaný prostor před našimi pozemky. Já se ptám, co je to ten zanedbaný prostor. Ráda bych to na konci své interpelace prezentovala čtyřmi fotografiemi. Je to prostě úzký pruh zeleně, který se zužuje, kde je udržovaný trávník, vzrostlé vysoké břízy, švestka, jehličnany. Jsou tam vysoké keře, které byly zasazeny před více než 30 lety, aby oddělily komunikaci od nově vybudovaného sídliště Písnice. Tento zanedbaný prostor je prý podle architekta třeba revitalizovat a rekultivovat postavením čtyřpodlažních věží ve vzdálenosti 4 metry od našich pozemků. Slovo věž jsem opět převzala, je původní, od architekta Hniličky. Čili čtyřpodlažní věže,

které jsou čtyři metry od našich pozemků, a naše objekty, naše domky jsou maximálně patrové. V mém případě dokonce s požadavkem rozšířit vjezdová vrata do svého vlastního pozemku o více než metr, aby nám byl umožněn současný vjezd. To je podle mě vážné dotčení vlastnického práva, a přitom jsme nebyli hlavním účastníkem řízení. To je otázka podle mě přinejmenším velice právně sporná a je součástí našeho odvolání.

Když už jsme u té zeleně, kácení těchto krásných vzrostlých bříz už bylo povoleno, už bylo potvrzeno souhlasným stanoviskem příslušného orgánu MČ Praha 4 – Libuš, třebaže územní rozhodnutí ještě nenabývalo právní moci. To je vážný rozpor s judikátem Nejvyššího správního soudu, a také jsme napadli v našem odvolání.

Nejde ale jenom o zeleň. Chtěla bych tu zmínit za své spoluobčany především nadměrné zahušťování výstavby a bydlení ve stávající ulici Výletní. Developer ani zastupitelé zcela nevzali v úvahu mezi tím velmi rychle postavený další velký bytový dům, který opticky zaslepil ulici Výletní a je v těsném sousedství sokolovny. Tento velký bytový dům má 39 bytů a je těsně před dokončením. Zároveň vznikl další bytový dům na křižovatce ulic Zahrádecká a Výletní. Další menší, ale také bytový dům vzniká na opačném konci Výletní. Až dojde k osídlení těchto nových bytových jednotek, pokud bude realizován tento nový záměr developera, pak pravděpodobně dojde ke kolapsu dopravy ve Výletní ulici. Už nyní všichni víme, kdo tam bydlíme, že v dopravní špičce vyjet z Výletní na Libušskou je téměř nemožné, a to nemluvím o problému parkování, o dopravě v klidu. Problém parkování se dotkne především obyvatel panelového domu na druhé straně Výletní ulice a určitě v případě realizace projektu nebudou schopni v dochodné vzdálenosti od svých bytů automobil zaparkovat. Tím se dopravní chaos a parkovací stres zcela určitě přenesou do přilehlých ulic, ulici Zahrádeckou, Nad Šejdrem, U libušský sokolovny. Tyto ulice na to nejsou připraveny.

To je jenom několik dat, několik problémů, které jsem tu dneska chtěla zmínit, a jen část problémů s tzv. revitalizací. Chtěla bych se zde zeptat zastupitelů, především koaličních, zda bylo opravdu nutné tak rychle a ochotně souhlasit s agresivním zájmem developera k využití svých pozemků a zda by nebylo lepší a moudřejší lépe a citlivěji chránit zájmy obyvatel a občanů, kteří ve Výletní ulici už žijí. Nepředpokládám, že budou nyní zastupitelé na straně občanů, protože jsou vázáni kontribuční smlouvou, která je za mě velmi nevýhodná a zvýhodňuje developera na úkor možností zastupitelů. Přesto prosím opoziční zastupitele i koaliční, aby se nad danou problematikou ještě zamysleli a případně v budoucnu změnilí své stanovisko. Děkuji za pozornost a prosím o čtyři fotografie zanedbaného prostoru. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí do interpelací? Pan doktor Poštolka.

Pan Pavel Poštolka: Asi se nemusím představovat, už jsem tady mluvil. Přesto to řeknu. Jmenuji se Pavel Poštolka, jsem soukromý lékař a pracuji taky na pomezí Libuše a Krče. Rád bych vás všechny oslovil.

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, dámy a pánové, vážení občané, členové našeho spolku, kteří jste se zde shromáždili a kteří se případně připojili v rámci online vysílání. Dovoluji si zde vystoupit jménem zapsaného spolku Naše Písnice, který vznikl na obranu kvality života zdejších občanů. Dne 27. března 2025 vydal odbor výstavby MČ Praha 12 územní rozhodnutí k projektu s názvem Revitalizace sídliště Písnice. Název působí pozitivně, ale realita je bohužel úplně jiná. Nejde o revitalizaci, nýbrž o další neúměrné zahuštění bydlení v už tak přetížené oblasti. Projekt má velmi negativní dopady na životní prostředí. Dále prohloubí problémy v dopravě a parkování a velmi hrubě zasahuje do výkonu vlastnických práv obyvatel.

Přestože projekt vykazuje takto zásadní nedostatky a rozpory se zákonnými předpisy, dostal od zastupitelů zelenou v podobě schválení kontribučních smluv. Není ani jasné, zda v době jejich schválení byla, či nebyla známá definitivní podoba DUR, neboli dokumentace k územnímu rozhodnutí, a upřímně nevím, která varianta vrhá horší světlo na fakt, že rada městské části spolu s koaliční většinou vystavila developerovi v podstatě bílý šek.

Hlavní problém těchto smluv spatřujeme: v části finančních plnění je podmíněna změnou územního plánu. Městská část nemá jistotu, že prostředky vůbec získá. Městská část se vzdává možnosti zasahovat do projektu. V některých bodech se dokonce zavazuje ptát se developera, zda může konat, a vzdává se práva vypovědět smlouvu. Práva lze převést na jiné subjekty s fikcí souhlasu po dvou měsících, tedy prakticky bez možnosti obrany. Kdo to neví, tak fikce souhlasu znamená, že když městská část dva měsíce mlčí, má se za to, že souhlasila, i když nechtěla.

Plnění není podmíněno režimem veřejných zakázek, a zde spatřujeme nejzávažnější problém. Není jisté, že prostředky budou využity hospodárně. Hrozí zde konflikt s judikaturou Evropského dvora a městská část tak riskuje vysokou pokutu ze strany ÚOHS. Plné znění kritiky předávám zastupitelům. Máte je všichni před sebou a pro všechny další zájemce je umístěno na stránkách našeho zapsaného spolku www.nasepisnice.cz se všemi ostatními dokumenty.

V předminulém týdnu jsem si vyměnil mail se zde přítomným panem Mgr. Řezankou, místopředsedou rady, předsedou komise územního rozvoje a zastupitelem za MČ Praha – Libuš, kterému jsem položil dvě jednoduché otázky. Ptal jsem se, zda a jak městská část odpověděla na výzvu odboru výstavby Prahy 12 adresovanou městské části 22. 5. 2025 k vyjádření se k odvoláním, a zda ví, co se s projektem aktuálně děje. V obou případech byla odpověď negativní. Já jsem skutečně velmi rád, že teď v tuto chvíli mohu panu Mgr. Řezankovi, místopředsedovi rady a předsedovi komise územního rozvoje, a všem přítomným zastupitelům a občanům sdělit, že projekt se nachází u odvolacího orgánu Magistrátu hl. m. Prahy, má přidělené číslo jednací a byl nařízen přezkum závazných stanovisek dotčených orgánů. Členové zastupitelstva i rady jistě dobře vědí, co to znamená. Závazná stanoviska dotčených orgánů tvoří jádro projektu, jsou tím nejzásadnějším právním podkladem. Samotný fakt, že odvolací orgán nařídil jejich přezkum, znamená, že naše námitky byly shledány jako závažné.

Nechce předjímat rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy jako odvolacího orgánu, ale jedno mohu s jistotou říci. Tento proces potrvá spíše měsíce, než týdny, a zdaleka není poslední fází, kterou bude muset projekt projít před tím, jestli vůbec kdy bude realizován. Využijme tedy tento čas k přípravě na to, že s vysokou pravděpodobností dojde k novému projednání projektu, a vytvoříme takovou podobu, aby slovo revitalizace nebylo smutnou ironií, ale skutečně znamenalo zlepšení kvality života v Písnici s respektem k přírodě i k lidem, kteří tu žijí. Budoucnost Písnice už totiž není v rukou developerů, ale v rukou občanů, kteří se ozvali, a také ve spravedlivém právním procesu. A právě proto tady dnes všichni společně stojíme, a já vám děkuji. Děkuji všem, kteří se zúčastnili tohoto jednání, všem, kteří se připojili ke sledování online, děkuji členům našeho spolku a všem ostatním, které problematika zajímá. A členům rady a zastupitelstva děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji, pane doktore. Kdo dál se hlásí? Prosím.

Paní Miluše Škorpíková: Jsem Miluše Škorpíková, jsem za Eko Libuš. My jsme spolu už mluvili, pane starosto, určitě si vzpomenete. Říkal jste tenkrát, že jste na prsto bezradný a že nevíte, kudy kam.

Navazuji na to, nemám připravenou tak perfektní řeč jako paní doktorka a pan doktor. Navazuji jenom na to, že paní doktorka zmiňovala fakt, že ulice po „revitalizace“ Zahrádecká, Výletní, U libušské sokolovny budou přetížené. Ne budou, ony jsou. Já jsem si dala tu práci, že jsem spočítala auta, která tam parkují a kde musíme kličkovat, abychom se vůbec dostali domů. Bylo jich přes 250. Na CIB mně řekli, že když jedeme ulicí Výletní dolů, tak pravá strana od ulice Zahrádecké dolů že je protizákonně obsazena auty. Když se přičte toto, dostáváme se skutečně pomalu až ke třem stovkám, ne-li víc.

Sídliště Písnice bylo zkolaudováno bez postavení parkovacího domu, který byl projektován a měl stát, když se jede z Písnice, po pravé straně před těmi domky, jak tam teď někde jsou ty kolotoče anebo takový ten vstup. Dodneška se obecní úřad Libuš nepostaral o to, aby tam parkovací dům byl, přestože developer má hodně peněz. Navrhovala jsem, aby parkovací dům, protože s tímto

pozemkem zřejmě máte nějaké jiné plány, protože developer chtěl zastavět hřiště v oblasti písnického sídliště. To neprošlo. Takže jste jim vyšli vstříc tím, že budete měnit, počítám že nějaký lukrativní pozemek, aby aspoň to hřiště zůstalo zachováno. Nevím, proč dodnes to parkovací místo není. Vy jste CIBu řekl, že je vám to jedno, ať se oni o to postarají. Vy jste dal zelenou k tomu, aby se udělala parkovací místa v našich ulicích. Bylo jich pár, teď už se tam téměř nedá projet. Je tam nový dům postavený. Oni argumentují tím, že každý byt musí mít parkovací místo. Ale pane starosto, ne každý, jenom ty velkoplošné. Ty maloplošné ne, a neznámá to, že třeba nemají 2 – 3 auta. U nás v sídlišti jsou důchodci, kteří mají čtyři auta a zabírají čtyři parkovací místa, byť s tím nejezdí. Nikdo se o to nestará. Jinde jsou třeba parkovací zóny na placení. Nevím, jak se tomu teď říká. Vy to budete vědět. Tak navíc vím, že se bude stavět další obytný dům na sídlišti Písnice, tam jak jsou ty rodinné domky. Proč u toho tedy není aspoň parkovací dům?

Já vám řeknu, proč. Protože to parkovací stání nevynese tolik jako byty. Prostě dukátky nesmrdí, že. Ale jak dopadnou lidi, kteří tam bydlí? Nedávno jsem slyšela reakci o tom během olympiády v Paříži, aby se zlepšilo životní prostředí, stáhli parkovací zóny do parkovacích míst a pod zem. Nesmírně se zlepšilo životní prostředí právě v době globálního oteplování. Můžete si najít studii Univerzity Karovy Palackého v Olomouci, kde na toto téma udělali výzkum. My bychom se toho snad taky mohli držet.

Tady jste viděli zanedbané zóny. No nezlobte se, pro mě to zanedbaná zóna není. Je to vzrostlá zeleň a místní se o to starají. Navíc v další části dolní ulice Výletní by měla být tato zeleň taky zlikvidována a měla by se tam zapustit parkoviště. A teď si vezměte, oni argumentují tím, že my máme svoji vlastní silnici. Ta se zlikvidovala, když se stavělo sídliště, a najíždí sek nám kolmo. To je prý protiprávní. Jak bychom měli lítat vrtulkou domů? Asi těžko, že. Ale dobře, silice je zamalovaná. A když vezmete, metr padesát musí být chodník, 6 metrů silnice a od toho x metrů další zelené plochy k zástavbě nebo k silnici. Kde to vezmete, když tam chcete stavět tři paneláky. To jste nevěděl, pane starosto?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Nerozumím otázce. Co jsem nevěděl?

Paní Miluše Škorpíková: Nerozuměl, no, jinak se už vyjádřit neumím. Rozumíte, prosím? Tak to jsem ráda.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím vás, k tomuto se vyjádřím. Tady je asi nesmysl tvrdit, že čtyřmetrový pruh, který je před vašimi baráky, že je ulice. To prostě není pravda. Z hlediska komunikačního zákona tam žádná ulice není a nikdy tam nebyla. Tam je zkratka zanesen v katastrální mapě pruh široký, řekněme, čtyři metry, a je tam napsáno ostatní plocha, ostatní komunikace. Něco takového. Ale to neznámá, že to je komunikace. To může být chodník, když to řeknu lapidárně. A potom samozřejmě existuje komunikační zákon, a žádná takováto komunikace není v Praze, která to eviduje, evidovaná tečka.

Paní Miluše Škorpíková: Ale počítá se s tím, že pro ty domky, kde chcete postavit osmimetrové nebo čtyřmetrové paneláky, že tam je silnice, a tou se budou dostávat ty domky domů. Takže kde je tedy pravda?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: No to já nevím kde je pravda, o tom asi musí rozhodnout příslušné úřady, ale já konstatuji, že to je tak, jak říkám, že tou čtyřmetrovou ulicí si neumím představit, že by vůbec šlo obsluhovat ty domky. (Reakce mimo mikrofon, debata několika lidí.)

Paní Miluše Škorpíková: V žádném případě se nehádáme. Jenom se doplňují informace, které já nemám. To opravdu ne, to je zbytečné. Můžu dál, pane starosto?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Můžete samozřejmě.

Paní Miluše Škorpíková: Ale teď kopu, prosím vás pěkně, za sídliště, ne za starou Libuš. Mně jde skutečně o životní prostředí toho, kde tady žijeme. Protože ať projedu Jinonice a cokoli, tam je prostor. Tady se to zahušťuje naprosto nesmyslně. A mají všude zelenou. Má se stavět další obytný dům u domků směrem vzadu na Písnici a celý zelený pruh směrem k panelákům, z toho má být také parkoviště. Všude jinde si teď v globálním oteplování skutečně hlídají každou zelenou plochu. Proč my jako obec Libuš ne? Proč ne? Proč nedonutíme developera, aby postavil, když už schlamstli celé sídliště, aby postavili konečně parkovací dům? Víte, co jsem dostala za odpověď? Stejně by tam nikdo neparkoval. No tak nezlobte se, ale já vidím všude ve svém okolí, že lidi to rádi využijí.

K nám se nedostane sanitka, k nám se nedostane popelář, ti tam couvají. Nedostanou se tam hasiči, kdyby se něco dělo. Já dostávám výhrůžné ty, že mně podpálí barák a že se mi něco zlého stane. To si myslíte, že je dobré soužití? Kdyby byla dobře nastavena pravidla, tak toto se nemůže stát. Protože stavíte lidi proti sobě. Stavíte proti sobě panelovou zástavbu a starou. Dopravní policie udělala jedno podélné stání, aby se tam prosmýkla sanitka, popeláři, hasiči. Myslíte, že tam stojí že to nikdo nedodrží? Začali to lidi dodržovat a víte, jak dopadli, pane starosto? Poničili mu auto jeho spolubydlící. Myslíte, že je v pořádku takové soužití na Libuši? To je hanba.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To samozřejmě v pořádku není. Psát někomu výhrůžné dopisy není asi úplně normální.

Paní Miluše Škorpíková: Ale není asi normální, aby někdo ničil auto svého spolubydlícího z paneláku, který dodrží předpis. To nezlobte se, situace je tam opravdu neudržitelná. Ne že se zahustí parkování v našich ulicích, které už je takhle přehustěné. Ale skutečně donutit je postavit parkovací dům. Když jsem ještě namítala na CIBu to, že tady jsou nějaké zákona, tak víte, co mi bylo řečeno? Kdyby se dodržovaly zákony, tak se nic nepostaví. No tak kdo to jsme? Nezlobte se, kde to jsme? My nemáme někoho jiného, než vás zastupitele. Nemáme. My domkáři nemáme peníze, abychom je mohli dávat v plen a něco si, nevím, zaplatili někde parkovací dům. My to nemáme. My jenom spoléháme na to, že budete stát při nás. A že aspoň rozhodnete v nějakém příhodném kompromisu. A bohužel je to všechno proti nám. A když jim řeknete: Tak to udělej podle sebe, nějakým způsobem to vyřešte, tak to už je na pováženou děkuji.

Řečník: Čas na kompromis určitě nastane, protože teď před sebou máme toxický neproveditelný projekt plný právních a faktických chyb, který prakticky nemá šanci na průchod systémem. V případě, že by se to nějakými vedlejšími tlaky podařilo přes Magistrát hl. m. Prahy, pak jsou ještě další možnosti. A my říkáme, že využijeme úplně všechny. Neberme to negativně. Vezměme to pozitivně jako fakt, že jsme si jako občané tady všimli věcí, které nás pálí, které nás trápí. Nepřipravený projekt CIB to vyeskaloval do neuvěřitelných výšin, a teď máme všichni možnost s tím něco udělat. Udělejme to. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí? Chce se vyjádřit někdo z kolegů? Pan Loukota, prosím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer. Chtěl jsem se vyjádřit ke kritice kontribučních smluv, protože to co se mi dostalo do ruky, obsahuje řadu nepřesných informací a myslím si, že došlo k nepochopení celého dokumentu. Už jenom to, že je tady napsáno, že předmětem první smlouvy je výstavba tří bytových domů v ulici Na okruhu, není to tak. Ta smlouva je daleko širší, má širší rámec a je tady napsáno, v podstatě tady argumentuje, že když nebude převedeno určité sportoviště, městská část dostane 2 700 tisíc. A pokud bude převedeno, že tyto peníze nedostane a že to je vlastně špatně. Ale to je přesně obráceně. Městská část o toto sportoviště stojí, protože je velmi využíváno občany, kteří tam bydlí, a městská část má právě velký zájem na tom, aby to sportoviště tam bylo zachováno, protože si musíme uvědomit, že to sportoviště stojí na

pozemcích, které jsou stavební. A právě tou smlouvou jsme dosáhli toho, že CIB převede tento pozemek na městskou část, resp. na hlavní město, a tento pozemek zůstane jako sportoviště. A jenom pokud by se tak nestalo, tak by městská část získala peníze. Ale my nechceme peníze, my chceme zachovat pozemek jako sportoviště. Tak to si myslím, že je podstatné, a toto je úplný nesmysl, co se tady píše.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: K mikrofonu, prosím.

S dovolením bych to...

Paní Miluše Škorpíková: To je v pořádku. Oni za to sportoviště budou požadovat jiný pozemek, tak to je. A já bych chtěla vědět...

Místostarosta Tomáš Loukota: S dovolením bych to dokončil. Já to vysvětlím. Jak jsem říkal, ta smlouva je daleko širší. A toto je jedna z těch věcí a pozemek za to dostanou, a to je součástí té smlouvy. Tam je směna pozemků a není to jenom o tom, že tady dostaneme nějakou částku, pokud na nás CIB nepřevede sportoviště. Je to daleko složitější, a to co tady je zmíněno, že jsou tady jakoby pochybná ustanovení ve smlouvě, tak není to tak, protože ta smlouva je vzorová smlouva Magistrátu kontribuční, kterou my využíváme i na jiné projekty, a jenom byla modifikována na to, co s CIB potřebujeme dojednat. Ale tyto věci, které tam jsou, takové ty obecné, tak to všechno je magistrátní metodika. My se od toho neodkláníme. Takže tam není nic pochybného, nic, co bychom chtěli upřít městské části nebo občanům, ale postupujeme podle metodiky Magistrátu.

Je tam vlastně zmíněna i druhá smlouva o spolupráci a zase to je to stejné. Je to magistrátní metodika, není na tom nic podivného, nic tajemného. Je to všechno transparentní a podle magistrátní metodiky. A samozřejmě je tady napsáno, najdu si to, pokud ke kolaudaci nedojde, nárok na plnění od investora nevznikne. No pochopitelně. Pokud se nezmění plán, developer nic nepostaví, my nic nedostaneme. To je všechno jasné, jedno podmiňuje druhé. Opravdu v tom nic nehledejte, žádnou kličku. To je jedna věc.

Pak ještě jenom ohledně samotné revitalizace a té prezentace. Nevím, jak starý je spolek, který pan Poštulka zastupuje, ale jestli jsem pochopil správně, vznikl v roce 2025, ale první úvahy a prezentace nějaké určité revitalizace, byť se to ještě tak tenkrát nenazývalo, proběhly už v roce 2018. A první prezentace opravdu revitalizace plus minus v podobě, jakou známe dnes, proběhla v lednu 2020. Je to 5,5 roku, co je tento projekt na světě, a kdokoli se k němu mohl vyjádřit. V říjnu 2023, což je dva roky, proběhla prezentace u nás v klubu Junior. Kdo chtěl, tam mohl přijít a vyjádřit své připomínky. Vy jste se, pane Poštulko, obracel k opozičním zastupitelům, ale právě v roce 2023 opoziční zastupitelé byli ve vedení městské části a vlastně byli součástí, nebo byli ti, co prezentovali spolu s CIBem tuto studii. I oni o tom ví a vlastně ta studie byla schválena za nějakého, řekl bych, konsenzu všech. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Chtěla bych se vymezit vůči tvrzení, že jsme v souladu s CIBem prezentovali studii. My jsme se snažili tento projekt stejně jako kterýkoli další, zajistit k němu veřejné projednání, tak aby se ten záměr představil. To bylo cílem toho setkání, nikoli se zasazovat za stranu developera. To prosím, aby tady bylo naprosto zřejmé.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pan Loukota.

Řečnice: (začátek nebyl slyšet)...paní doktorky, protože to potvrdil i CIB. Zmiňovali se o tom, jak bylo těžké jednání s minulým vedením, a nesmírně si pochvalovali, jak všechno jde hladce s dnešním vedením. Asi tak. Ale jenom bych ještě zmínila dvě věci, kdy by mohl být velký

problém. Ty paneláky čtyřpatrové, které tam mají stát, jsou projektované už od hřiště libušské sokolovny. Tam se za velké náklady udělalo nové hřiště, nevím, jak se ten sport jmenuje. Naše děti vyhrávají, co mohou. Tam se sportuje do pozdních večerních hodin za světla. Dovedete si představit, když vám pod ložnicí budou vriskat děti do deseti, do půl jedenácté? Dovedete si představit, kolik budete míst stížností? A nebude to první, to už se stalo na jiných městských částech, takže si na to každý dává velký pozor.

A ještě jedna věc. Dole jak je trafostanice a nabíječka elektro, vy víte, že to je zadané PRE, protože jste CIBu řekl, ať si to vyřeší, tak je to zadáno PRE, aby se to zvětšilo, aby tam mohlo zajíždět víc aut, protože se jede tam a zpátky. Je to nevýhodné. Ale je tam přečerpávací kanalizace zdola z té rokle, je tam propojení vodovodu se sídlištěm, protože neměli dostatečný tlak, takže se to spojilo s námi. Jdou tam dva kabely vysokého napětí a je tam hydrant pro hasiče. Ten musí být taky přístupný. Jde to všechno. Ale kromě toho, že se tam zvětší stanice, tak ještě tam chtějí udělat další parkoviště. Dřív když to bylo schvalováno, tak hl. m. Praha to bralo tento malý plácek zeleně jako nástupní plochu pro vstup do Modřanské rokle. To chcete taky zlikvidovat. Navíc psi s námi bydlí, my jsme prostě národ pejskařů, v Evropě jedni z největších. A ti lidi přijdou domů a jdou na tento plácek, který mají nejbliž, se svým pejskem. I to těm psům vezmete? Já nechci jenom kopat za lidi, ale ti psi tady s námi jsou, a zas tam bude parkoviště. Všude jinde chrání každý kousek zeleně právě z důvodu globálního oteplování. Tady se nepostaví parkovací dům, tady se bude brát zezeň.

Pane starosto, prosím vás, a vážení jeho páni kolegové, je to na vás.

Pan Pavel Poštulka: Jenom krátce věcně. K těm kontribučním smlouvám jsme se vyjádřili zatím jenom krátce a samozřejmě hlubší právní analýza bude následovat, a já věřím tomu, že bude příležitost, aby proběhla, kdy oponentem nebudu já soukromý lékař, ale oponentem budou odborníci právníci. To je první věc.

Druhá věc, pan Loukota se podivuje, kdy vznikl náš spolek. Já si osobně myslím, že bychom tyto argumenty, kdy kdo vznikl, kam kdo patří, a co kdo dělá, nebo nedělá, měli nechat úplně stranou a měli bychom se držet právního rámce, ve kterém se nacházíme. Ten nám říká, že projekt je momentálně na odvolacím orgánu, bude to nějaký čas trvat a pravděpodobnost, že v tomto stavu, ve kterém jste ho schválili a nám předložili, je minimální. A z hlediska toho, jestli jsem měl, nebo neměl být v klubu Junior. Jistě, kdybychom byli přímými účastníky, tak bychom tam určitě byli. V klubu Junior byla prezentována nějaké urbanistická studie bez DUR, bez všech konsekvencí, které vidíme až teď. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: V říjnu 2023 vyšel článek v našem radničním časopise U nás, který na straně 4 se jmenuje projednání revitalizace sídliště Písnice s CIB, a mj. je tady napsáno: Městská část tento projekt velmi bedlivě hlídá, protože nám záleží na spokojenosti našich občanů a kvalitě veřejného prostoru a na našem největším sídlišti. Jenom připomínám, že v té době byla vlastně ve vedení současná opozice. Z toho se dá vyvodit, že současná opozice tedy píše, že velmi bedlivě hlídala tento projekt, ale zároveň tam není ani slovo o tom, že by se vymezila proti tomuto projektu. A ono to má jeden dobrý důvod, protože já jsem tady slyšel, že zaznělo slovo kompromis. A je potřeba si uvědomit, že tento projekt je právě tím kompromisem. A jak jsem tady říkal, že vlastně nějaké prvotní úvahy jsou z roku 2018, tzn., teď jsme o 7 let dále, a ten kompromis se nějakým způsobem celou tu dobu rodil. To že se k tomu nikdo z vás nevyjádřil, to je bohužel vaše věc. Nevím, jestli jste sledovali, nesledovali ty věci kolem, ale po sedmi letech říct, že najednou jste proti, je velmi problematické, protože kdokoli z vás do toho procesu už mohl dávno zasáhnout.

Řečnice: Pane Loukoto, prosím, když je to kompromis, jak by to vypadalo, kdyby to kompromis nebyl? Prosím o konkrétní.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano. Proč jsem říkal, že to je kompromis? Ono je potřeba si připomenout, že městská část nevlastní na onom sídlišti žádné pozemky. Tzn., páky městské části jsou velmi omezené, a jak jste se ptala, znamenalo by to daleko větší zástavbu. Já si ji bohužel dokážu představit a myslím si, že toto co tam je teď navrženo, je ještě relativně umírněné a mohlo by to být daleko, daleko horší.

Prosím vás pěkně, vlastní pozemky i směrem k Písnici? Kde by se stavělo víc? Kde by to bylo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, na to asi neumím odpovědět, protože skutečně je to nějaká geneze, která trvá sedm let nebo kolik. Ale koukal jsem, že se hlásila paní doktorka Radová. Prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Já jsem chtěla reagovat jenom na pana Loukotu, protože jsem to brala, jako že adresuje nás, opět oslovuje opozici. My jsme ten projekt samozřejmě hlídali a jak víte, tak v říjnu vlastně hned vzápětí jsme byli odvoláni, takže už jsme moc šanci hlídat ho neměli. A pokud mluvíte o tom, že se mělo něco podniknout proti, tak proti se dá z hlediska právního něco podniknout až v momentě, kdy máte vydanou nějakou žádost a běží nějaké řízení, ne když se pořizuje územní studie v režimu nezávazné. Tam můžete mít připomínky, ale síla městské části jako účastníka územního řízení podle starého stavebního řádu nastupuje v momentě, kdy máte lhůtu na podání námitek, a tu my jsem prostě neměli. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová a potom tamhle dáma.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý večer, jenom bych doplnila, že jsme zatím udělali jediné veřejné projednání tohoto projektu CIB na katastru naší městské části a myslím si, že by bylo vhodné, teď když už je tedy dokumentace k územnímu rozhodnutí, vlastně představit všechny detaily toho projektu, protože my když jsme ten projekt dostali, byl nám představen jako vedení městské části a zastupitelům, tak jsme se ho hned snažili ukázat občanům, a to v podstatě byl ideový záměr, jak potom to sídliště bude vypadat poté, co ten projekt bude realizován.

Ale teď když je vlastně k dispozici podrobná dokumentace, která, jak slyšíte od občanů, opravdu skýtá různá nebezpečná zákoutí, různé důsledky i pro majitele přilehlých nemovitostí atd., tak bych prosila, zda by tato dokumentace mohla být představena nějakou formou veřejného projednání občanům Písnice nebo celé městské části. Protože to se dosud nestalo, a vidíte ty důsledky nekomunikace a toho, že vlastně ani třeba rada, která tomu dala kladné stanovisko, tak se úplně asi tím projektem do detailu nezabývala, tak teď si právě myslím, že by bylo dobré všechny tyto detaily ukázat, diskutovat a hledat další řešení. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, ještě se někdo hlásí? Pardon, zapomněl jsem na vás, máte slovo.

Paní Zuzana Hocková: Dobrý večer, Zuzana Hocková, starousedlík. Já se chci zeptat pana Loukoty, co mělo v té diskuzi znamenat poměřování, kdy se kdo ozývá, aby hájil svá práva. Co to mělo v té diskuzi přinést?

Místostarosta Tomáš Loukota: Takový spolek, který tady teď prezentuje pan Poštulka, měl vzniknout právě při té prezentaci, nebo po té prezentaci. Protože jestli může něco spolek občanů zmoci, tak je to v momentě, kdy se ty plány tvoří, ne až když už se vlastně žádá o povolení a na základě nějakých odvolání a nějaké právní bitvy potom následuje boj proti. Myslím si, že pokud ten developer je rozumný a uslyší rozumné argumenty občanů, proč je nějaká studie špatně nebo co v ní je špatně a co by měl upravit, tak na to prostě slyší. Ale jestliže to relativně hladce projde a pak

vlastně když už vyloženě žádá o nějaká konkrétní povolení, tak potom narazí na odpor, tak si myslím, že je to kontraproduktivní pro obě strany.

Paní Zuzana Hocková: Já jsem zástupce demokratického státu, kdy občan má právo se kdykoli ozvat, nemá žádné časové hranice. Vy jste dostal mandát od tohoto občana. Vy tu jste v zastoupení. Nechte mne, prosím, domluvit. Není nikde časové omezení, kdy se budeme přihlašovat o svá práva, pokud máme ten pocit, že naše práva nebyla úplně dobře chráněna vaší zastupitelností. Vy jste tedy mandátem zastupovat lidi, kteří vás zvolili. Vy tu nejste za sebe sama. Vy jste tady jenom jeden hlas, který zastupuje tu většinovou demokracii. Ale vy tu, zdá se, některými rozhodnutími spíše zastupujete práva toho developera, a to je možná ten rozpor, který teď máme, a proto tady je velká účast. Veliká účast vzniká tehdy, kdy právě tento rozpor vznikne, a pokud se musí i na to konto založit nějaký spolek, tak aby byl občan slyšen, protože občan je právě takto devalvován jeho hlas. Tak pak je to nutné založit. Děkuji za tuto faktickou připomínku, že obrana je skutečně časově směřovatelná v ten okamžik, kdy je procesně definovaná, a to znamená i vyhranitelná, napadnutelná. Tady nejde o boj. Vy tady používáte hodně silná slova. Tady jde spíš o zoufalou obranu lidí, kteří tady skutečně žijí. Lidí, kteří právě přicházejí o svá práva. Jim se devaluje jejich pozemek, když tam vznikne třikrát větší budova, která jim bude hledět do jejich pozemků, tak jsou narušena jejich primární práva. Práva developera končí tam, kde začínají práva těchto občanů, a vy jste ti, kteří mají tato práva hromadně zastupovat. Tam kde obec funguje jako hlas těch lidí, kteří je volili, nikoli kteří tady podnikají, ale kteří je volili, žijí tady, venčí tu psy, chodí tady s dětmi do školy, chodí tady s nimi na sportoviště a chtějí, aby byli v bezpečí, aby byli v klidu, tak jejich práva máte zastupovat. A vy máte klást podmínky developerům, jak mají tu obec dál rozvíjet. Vy máte mít tu vizi. Vy jste tady zdělili projekt, který byl ve své podstatě a ve svém čase absolutně nadčasový, protože byl extrémně zelený. On vyhrával ceny už v 70. letech. Teď je na Magistrátu, který tady taky zmiňujeme, tendence udržet každou zelenou plochu. Každou. Můžeme říct, je tady kousek rokle. Ale proč tedy vybudovali v 70. letech takhle krásné na žití přívětivé sídliště, tak aby se o 30 let později zastavilo, protože sem prostě přijde brutální komerce? To není zájem lidí, kteří tu bydlí. To je zájem lidí, kteří chtějí vydělat, a oni nám to říkají, a promiňte, byla jsem s nimi, jednala jsem s nimi. Nejsou to lidé, kteří tady žijou. Je to mladá paní, která se sem přistěhovala úplně z jiného města, je jí to úplně ve finále jedno a chová se tak, jak má. Je zaměstnanec svého chlebováře. Tzn., má generovat zisk. Zisk je takový, že postavím věž a vygeneruji peníze. Ona nemá zájem tady s námi hezky žít. Chtěla bych vidět, jak by ta paní reagovala, kdyby byla ve stejné situaci jako my. Určitě ne optikou toho, koho teď zastupuje. Takže prosím vás, já tady říkám, s těmi lidmi jsme jednali, smějí se nám do obličeje. Oni jednají tak, jak jim to dovolí a jak tady bylo citováno. Smějí se nám a říkají, kdyby se pravidla měla dodržovat, nic se nepostaví. Takže my nemáme jako občané ani tu důvěru, že se tady zachová zákon? Děkuji. (Potlesk.)

Místostarosta Tomáš Loukota: Musím na to reagovat. Rozhodně nikomu z vás neupírám právo na vyjádření jakéhokoli svého názoru, to rozhodně ne. A můžete ho samozřejmě vyjádřit kdykoli. Jenom jsem chtěl říct, že pokud se to udělá na začátku, tak ten hlas je zkrátka silnější. To tak zkrátka je. Ale prosím, netvrďte, že jsem zástupce developera. Proti tomu se musím opravdu důrazně ohradit. Není to tak, je to lež, naprostá lež.

A jak jsem říkal o tom kompromisu, vy jste mluvila o pěkném projektu plném zeleně, ale on je to opravdu kompromis, protože já jsem tady před tím říkal, že chceme zachovat sportoviště. A když se podíváte, kde jsou stavební pozemky, tak třeba to sportoviště nejenom že by tam nemuselo být, ale ono by mohlo být třeba zastavěno, a nejenom sportoviště, ale poměrně velká plocha. Takže je to zkrátka nějaký kompromis, tento návrh, který se rodil sedm let, a já jsem ne zcela u jeho začátku, takže musel jsem se s ním nějakým způsobem seznámit, a to, co tady je, znovu opakuji, je nějaký kompromis, a ten výsledek mohl být daleko horší.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Hlásil se pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já bych to chtěl vzít, prosím vás, vážené dámy a vážení pánové, trochu z jiného soudku, protože bych nerad, aby tato debata vyzněla, jako že je tady nějaký zásadní rozpor mezi občany našimi a zastupiteli, protože jsem taky starousedlík, jsem tady od narození, Výletní jsem chodil ještě, když tam byla ulice okolo baráků a pole na druhé straně. Znáám to tam. A doopravdy musím říct, že jsem přesvědčený a věřím, že my jako zastupitelé aspoň ve své většině tady cítíme jako srdeční záležitost, souzní se svými spoluobčany, že skutečně nejsme šmahem provázáni s nějakým developingem, to skutečně tak není. A jakmile bude taková příležitost, pokud ten proces bude vyznívat tak, jak ty informace tady zazněly, tak věřím tomu, že pokud se k tomu budeme vyjadřovat, tak doopravdy podle nejlepšího vědomí a svědomí.

Ale tolik vám chci říct, protože nevím samozřejmě, jak to dopadne, předjímat nemohu a rád bych, aby to dopadlo co nejlépe. Ono to bohužel podle mých zkušeností asi ideálně nedopadne pro žádnou stranu, ale věřím tomu, že tam lze ještě ledacos vylepšit a chci, abyste věřili, že my jako zastupitelé, aspoň já tedy za sebe snad ano, to budeme dělat tak, aby naši spoluobčané byli co nej spokojenější, tak jak budeme moci. Protože jsme tady, všichni tady bydlíme, víme dobře, jak tady zaznělo, že ti podnikatelé tady s tím nesoucí a chtějí vygenerovat zisk. To samozřejmě je nám každému známo, ten systém tady takový je v současné době, s tím se musí počítat. A je skutečně na nás, abychom nastavili ty mantinely v rámci našich ne velkých třeba možností co nejvíce. Takže vám chci poděkovat, protože to tady ještě nezaznělo, za iniciativu, protože každá iniciativa, která je nad nějaký rámec, tak si myslím, že zasluhuje poděkování. Určitě vám děkuji a věřte tomu, že v rámci toho, jak budeme moci, tak že budeme rozhodovat co nejvíce v konsenzu s vámi s našimi spoluobčany. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Zapomněl jsem jméno, promiňte.

Paní Zuzana Hocková: Děkuji, pane starosto. Já jenom v krátkosti zareaguji. Moje domněnka, že nejsou zastupována zcela naše práva, ale spíš práva toho developera, vychází z toho, a teď samozřejmě tady hraničí moje znalost, je z té nerovné smlouvy. To bych nechala zaznít. Ta smlouva opravdu není nerovná, určitě vám nedává prostor jakkoli dál v tomto developingu cokoli vyžadovat, podmiňovat atd. Chtěla bych tady ukázat ale i jinou možnost, jak se developuje obec na základě nebo na pozemcích, které nevlastní. Dává podmínky developerovi, jak má postupovat, tak aby obec z toho měla pro ty, co už tam žijí. V Dolních Břežanech prostě vyžadovali: Vystavte infrastrukturu. Součástí projektu bylo, že developer nákladově přenesl na nově bydlící to, že postavili silnici. Tento developer tady vlastní, jestli jsem si to dobře vyhledala, 740 bytových jednotek. Vlastní. Nemá parkovací dům. Takže si myslím, že je velice právoplatné požadovat nejdřív, aby se postarali o ty jednotky, které tady jsou, těch 740 bytů, které parkují teď tak, že už zaparkovávají starou zástavbu, velice průkazně. Můžete si tam stoupnout, a tam už je kapacita naplněna, takže auta se vytěsňují jinam. Takže ten, co se má starat o byty, nezajišťuje elementární potřeby, které teď při novém developingu se požadují. Postavte nebo i na rodinných domcích se vyžaduje, aby měli parkovací stání apod. Obec má požadovat po novém majiteli těch 740 bytů, aby se postarali o staré byty. Nikoli. Nechá stavět ještě nové byty, tam kde právě existuje ještě zbylý prostor něco s tím parkováním udělat. A tady si myslím, že musí strašně obec zatlačit, protože už to musí být absolutně kolizní stav. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pane doktore, už jste vystupoval nejméně pětkrát. Máme tady pravidlo třikrát. Je to nutné ještě, co chcete říct? Děkuji. Jenom bych na závěr chtěl říct jednu věc. Paní Nosková, jestli to říkám dobře, to co říkáte, zní sice hezky, že požadovat, ale ten požadavek není právně vymahatelný. V tom je asi jádérko problému celé věci, protože dneska platí nějaké stavební předpisy, které říkají, že na nově stavěné metry čtvereční nebo něco takového se přiřazuje jedno nové parkovací stání. Tečka. Ale žádný stavební předpis, alespoň pokud je mi známo, neříká, a zároveň že musí ještě obsloužit nějaká stará místa. To je samozřejmě problém. Další problém je, že samozřejmě o tom, že parkování tam je příšerné, to víme. Víme to

jednak proto, že na to máme studii, a i bez studie většina návštěvníků této akce káva na radnici vlastně přichází s tím, že bydlí na sídlišti Písnice, a když přijede později než v osm večer, tak že nemá kde zaparkovat. Víme o tom.

Samozřejmě kde stavět nové parkování. No na úkor zeleně to nejde, takže nevím, na úkor čeho v podstatě. Parkovací domy skutečně někomu zadat tu povinnost, tu pravomoc nikdo nemáme. Je to blbý, ale je to tak. V tomto bruslit není úplně jednoduché, zkrátka chci říci. Ale dobře, děkuji vám za vaše vyjádření, která tady padla. Předpokládám, že to tedy probereme v komisi stavební a dopravy, nebo jak se to jmenuje přesně. Asi tak v tuto chvíli. (Odpověď ze sálu mimo mikrofon.)

Na tom se opravdu otáčet nemůžeme, protože to, že byl vyprojektovaný, to je možné. Já o tom třeba vůbec nevím. To je možné, ale tím se otáčet opravdu nejde, a jinak tedy ještě bych chtěl říct jedno. To co vám řekli zástupci CIB, že lidi nemají ochotu v parkovacím domě parkovat, tak to je pravda, protože ono se tam musí platit. Já to dopovím s dovolením. Český člověk je přesvědčený, sice už to pomalu zaniká, protože před 50 lety to platilo, že má právo parkovat na ulici před svým barákem. Víme všichni, že to je blbost. To právo nikdy nebylo, ale nějak to má člověk v sugerováno. A tohle můžu doložit na tom, že tedy v jiné části městské části vlastníme parkovací dům, ten parkovací dům, byť plná dvě patra, nejsou zkrátka obsazena a pronajímá se to úplně jinak, ne na parkování, tak zkrátka i tak tam má ještě volná místa. Já to ještě dopovím. Potom máme placené parkoviště, které tedy taky patří městské části. Samozřejmě to provozuje nějaký nájemce. Máme na začátku ulice Na okruhu, také jsou tam volná místa. Prostě lidi odmítají za tyto věci platit. Čili obava developera, že by tam nikdo neparkoval, není úplně scestná.

Dále bych chtěl říct, že samozřejmě víme, že v Praze jsou různé zóny. Je jich neuvěřitelné množství, vyzná se v tom patrně už jenom pan náměstek Hřib, který má na starosti dopravu, a jeho odborníci na Magistrátu. Já se přiznám, že v tom naprosto plavu. Myšlenku, jestli bychom se tím neměli zabývat, jsme zatím usoudili v radě, že ne, že to bude asi aktuální později. Nejsem si tím už úplně jistý, protože ona samozřejmě každá akce vyvolá reakci. Mám třeba spoustu hlášek, že na sídlišti parkují zkrátka podnikatelé s dodávkami a že to je plné dodávek. Co s tím? Dobře. No tak zase se dotkneme někoho, kdo nebude mít kam dát dodávku, a podobně když, on prostě problém je vůbec ve vymezení definice čehokoli v tomto státě. Není to zkrátka jednoduché, ale problém jako parkování je obrovský, to máte pravdu.

A když půjdu úplně dál, tak v poslední době když si kdykoli pustím televizi nebo čumím na internet, jak je to možné, že je u nás nedostatek bytů. To je prostě takový hit. A kde je stavět. Nikdo na toto nedá odpověď, protože kdekoli by se dal nějaký návrh, tak je to tam špatně, protože se z logiky věci zabírá zezeň nebo něco jiného. A tím pádem jsou byty atd., kšeftuje se s tím hrozným způsobem apod. To jsou věci velmi složité, na ně odpověď není jednoduchá, takže mně nemějte za zlé, že tady na všechno neumím hned odpovědět. Zkrátka nemám nic společného s lidmi, kteří vědí všechno. Skutečně nemám.

Ještě se hlásí vzadu paní, která nemluvila. Prosím, máte slovo.

Paní Livia Šavelková: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, Livia Šavelková TJ Sokol Libuš. Ráda bych poděkovala zastupitelstvu za podporu pro naše sportoviště. V souvislosti s tím bych chtěla říct, že nás ten projekt - nejsem členem spolku, mluvím tady za TJ Sokol Libuš, vlastně také překvapila blízkost výstavby vedle sportoviště. Na veřejném projednání v roce 2023 jsme se vyjadřovali k tomu, že se nám jeví výstavba budovy dva metry od hrany sportoviště za rizikové pro případné potom vznášení nároků a nějakých stížností potenciálních nových nájemníků nebo majitelů těch bytů, takže v tomto smyslu bychom asi rádi za nás vyjádřili také jenom ten názor, že se nám nejeví jako rozumná výstavba v těsné blízkosti sportoviště, které je vlastně také tak kolaudováno, a neradi bychom se v budoucnu setkávali s potenciálními stížnostmi. To jenom k tomu velmi rychle, už nezdržuji, jenom stanovisko.

Můžeme říct ještě také asi to, že s firmou CIB jsme hovořili na veřejném projednání, brali si na nás kontakt, žádný kontakt z jejich strany nebo snaha neproběhla o to, aby jednali s TJ Sokol Libuš. To jenom tak, my také v nějakých dalších krocích postupujeme jako separátní subjekt. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Také děkuji. Hlásí se ještě někdo, kdo nemluvil? Vypadá to, že ne. Přemýšlím teď, jaká má být z naší strany reakce na tyto interpelace. Pravděpodobně tady máme písemně to, co v zestručněné verzi tady zopakoval pan doktor Poštolka. Asi na toto čekáte od nás odpověď. Chápu situaci správně? Můžete.

Řečník: Děkuji. Tato debata ukázala, v jakém stavu se tato záležitost nachází. Máme před sebou tři měsíce, ve kterých můžeme všichni za sebe i různé společnosti s problematikou přemýšlet, a za tři měsíce bude další zasedání zastupitelstva, kde bych se přimlouval za to, aby tento bod byl zařazen na program a zevrubně široce s přístupem k diskuzi, materiál je z právního pohledu důkladně probrán.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Navrhujete, aby byl dán bod na téma revitalizace sídliště Písnice? Stav projektu. Dobře.

Ještě bych poprosil, když podáváte něco písemně, bylo by vhodné se tam podepsat. Máme to bez podpisu.

To nebyla písemná interpelace, to byl manuál pouze. Pokud stojíte o podpis, můžeme to samozřejmě napravit. Berte to tak, že tady je záznam, že jsme to natočili.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já to tak беру. Dobře, беру na vědomí. Co dál ještě? Někdo ze zastupitelů má chuť se k tomu vyjádřit? Nemá. Děkuji vám za vaše diskuzní příspěvky, tímto končím bod interpelace občanů a přicházím k bodu

3.

Odejmutí pozemků ze svěřené správy MČ Praha-Libuš

Je to jinými slovy Tisk Z – 027. Veškerou pointou tohoto tisku je, že tady jsou ještě nějaké zbytkové pozemky, které jsou na katastru nemovitostí vedené jako svěřené MČ Praha – Libuš, a jsou to vesměs Libušská, Meteorologická, Novodvorská dokonce, tuším. Čili jde o to, aby faktický stav byl v pořádku. To je všechno. Jsou k tomu dotazy? Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Eva Radová: Jestli můžu konkrétně k jednomu z těch pozemků. Většina jsem pochopila, že jsou jenom nějaké chodníky nebo kousky komunikací, ale je tady zařazený pozemek 1134 Praha – Libuš, jehož konec je naproti radnici, myslím, že tady proti nám takový jakoby výklenek, se kterým se podle mě počítalo původně, když se tady dělal projekt Centrum Libuš, ten dvůr, to řešení, tak se počítalo i s tímto kouskem, že se to nějakým způsobem do toho možná zahrne, že se uvidí, a zdá se mi zbytečné se tohoto zbavovat ve prospěch Magistrátu, protože my ještě nevíme, jak to bude třeba s parkováním, možná to bude potřeba. Je to prostě zbytečně jakoby velké. Tam ty chodníky, tomu rozumím, ale toto se mi zdá být, že bychom to ještě měli držet ve správě.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Jestli tomu rozumím správně, je to tedy pozemek, který vlastně zasahuje jednak do ulice, jednak do chodníku, a je to tedy od Dobronické směrem na jih?

Zastupitelka Eva Radová: Ne, je to naproti radnici, kousek od nás, tam ten pozemek vlastně. On ten 1134 je dlouhý chodník, a pak je tam takový parčík jakoby vlastně křížem od nás, kde jakoby si myslím, že ten prostor možná můžeme v budoucnu potřebovat. Navíc vedle toho tady vlastně ten dům, co se rozpadá, tak tam původně ten plán, který měli majitelé stávající vietnamští, tak byla nějaká prodejní plocha s parkovištěm. Ještě si úplně nemyslím, že jste s nimi domluveni, co

tam vlastně budou dělat. A tento pozemek vedle, když se ho zbavíme, tak už tam nebudeme mít prostor pro nějaké třeba jednání nebo zvážení, co s tím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Čili není to celý pozemek, ale jenom jeho část.

Zastupitelka Eva Radová: Je to jenom část 1134. On je dlouhý a potom na konci má tento výklenek, který se mi zdá jako škoda se ho teď zbavovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jestli to dobře chápu, jedná se o prostor bývalé obecní váhy a před tím plavícího jezírka před popisným číslem 5. Je to tak? Tam jsme se o tom skutečně tehdy bavili v rámci projektu centra Libuše. Víím, že tady obyvatelé o zachování toho prostoru poměrně stojí, takže pokud by to bylo v ohrožení, tak se přimlouvám také za zvážení tady zrovna tohoto kousku. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Korbel.

Zastupitel Michal Korbel: Dobrý večer. Jenom se zeptám, Jardo, prosím tě, ty myslíš ten pozemek před Vodrážkovými? Tak tam bych prosil, aby se hlavně něco dělalo s tím, že tam mají každý den nasráno, nablito, mají tam injekční stříkačky. To je daleko horší situace, a o to by ses mohl postarat ty jako člověk, který má na starosti životní prostředí. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Moment, na to budu reagovat. O to se jde starat dost blbě, protože zodpovídat za nezodpovědné spoluobčany nemůže nikdo z nás. Za cizí blbost opravdu těžko může nějaký radní odpovídat. To je za mě.

Zastupitel Michal Korbel: Ano. Ono je to i o té zeleni, je to o všem ostatním. Jenom tady chci reagovat na to, když se tady o něčem bavíme, tak je k tomu potřeba říci i to B samozřejmě. Já jsem si teď pořídil psa, chodím každý den 2 – 3 hodiny po celé Libuši a můžu říct, že je to tristní, co tady teď je. Možná, že za mě to nebylo až tak dokonalé, ale teď je to prostě šílený.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Já bych se vrátil k meritům věci. Meritum věci je tedy, co s tímto pozemkem. V podstatě si myslím, že tím že se předá hl. m. Praze, že se nic tragického nestane. Pakliže bychom lpěli na tomto pozemku, napřed by se musel udělat nějaký oddělovák a oddělit příslušnou část, což asi možné je.

Zastupitelka Eva Radová: Já si nemyslím, že s tím Magistrát něco super udělá. Myslím si, co se týče údržby, taky si nejsem jistá, že TSK to bude upravovat líp. To prostě musí hlídat někdo na místě. To už je další věc. Ale ani si nemyslím, že by tam mělo být nějaké hyper parkoviště nebo cokoli. Ale protože nevíme, co vznikne tady naproti, co tam bude vlastně stavět, tak je škoda pouštět tento pozemek, kde máme nějaký prostor ne třeba pro směnu, je to blízko radnice, něco s tím dělat. Průchod tady je, to je pravda. Tady je ještě průchod. Jasně, může se to pak zase odsvěřit, ale trvá to. Takhle je to v naší správě. Udělat tady jednoduchý geometrák, kde se oddělí chodník od zbytku pozemku, podle mě není ani nijak nákladné, ani velký problém.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře, ale znamená to, že momentálně bychom museli ten pozemek vyloučit. Čili je to váš protínávrh, chápu to dobře?

Zastupitelka Eva Radová: Přesně tak.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Jsou k tomu nějaké – prosím paní Pichovou.

Paní Šárka Pichová: Dobrý večer všem. Navrhovala bych, aby se udělal oddělovací geometrický plán, který nám přesně vymezí místo, které nám zůstane a které bychom potom požádali Magistrát, aby si ho vzali. Tzn. silnici, chodník by spravovalo TSK a zeleň tedy, že bychom si nechali. Po konzultaci s panem Lehejčkem jsme usoudili, že to stejně dělají naši chlapi, takže by to asi nebylo vůbec od věci.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: V pořádku. Čili momentálně z toho návrhu vyškrtáme poslední pozemek 1134. Je to protinávrh paní doktory Radové. Pan Loukota, prosím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ještě jenom připomínka, že tento návrh narovnává faktický stav, že TSK už se má starat o všechny pozemky, i o tento. Já tedy taky souhlasím s tím, abychom to oddělili a ten pozemek si nechali, ale jenom připomínám, že už teď by to TSK mělo spravovat, což nedělá.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě se někdo hlásí? Paní Novotná, prosím.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: (Mimo mikrofon, není slyšet.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Čili překlep. Dobře. To je opravdu opravit překlep v tom dopise, v té žádosti. Bereme na vědomí. Ještě někdo má něco k tomu? Paní Pichová, prosím.

Paní Šárka Pichová: Ještě bych chtěla doporučit, jestli by nebylo schůdnější dnešní tisk stáhnout, vůbec ho neprojednat, a my bychom do příštího jednání zastupitelstva udělali už ten oddělovací geometrický plán, a vlastně by se to udělalo všechno v jednom balíku, protože samotný pozemek, je to velký proces, než to zase projednají, odejmou, a jeden pozemek tam dávat je takové jako – protože na to nijak nespěcháme, netlačí nás žádný čas.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To nás skutečně netlačí, to máte pravdu.

Paní Šárka Pichová: Jestli by nebylo jednodušší to prostě posunout.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To už musí být zaneseno v katastru.

Paní Šárka Pichová: Ne, nemusí, stačí, že to bude jenom ten geometrický plán, který vymezí tu část, kterou přendáváme. Vyjmeme pozemek, ten dlouhý, teď nevím číslo, a jenom vymezený geometrickým plánem. Z toho bude vyplývat, že ta část zelená zůstane nám a že se jim bude přendávat jenom část té komunikace včetně chodníku.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: V podstatě je to protinávrh stáhnout tento bod.

Paní Šárka Pichová: Jestli si můžu dovolit já taky dát.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Předkladatel je pro? Budeme hlasovat. Kdo je pro? (Námítky v sále.) Pardon, děkuji. Předkladatel stáhl, jdeme na další tisk.

4.

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění

Je to tisk 28 a jsou to informace o změnách v rozpočtu. Je jich poměrně hodně. Popisovat jednotlivé se mně zdá, že je zbytečné, čili spíš bych rovnou vyhlásil diskuzi. Čili dotazy, prosím. Pan Kadlec se hlásí, koukám.

Pan Matěj Kadlec: Dobrý večer a děkuji za slovo. Minule, resp. předminule jsem tady nekonkrétně upozorňoval na to, že k výborům chybí výroční zprávy, tak děkuji, že byly doplněny. Ale dnes bych se chtěl zeptat, jak to vlastně funguje, protože v tomto bodě, kde jsou informace o rozpočtu, ale vlastně o následujícím bodě, kdy jsou informace z Rady, bych očekával právě projednání výboru a předložení zápisu, které nejsou dosud veřejné, nejsou nikde k sehnání a nejsou ani v podkladech zastupitelstva, a pokud dobře vidím, tak je nemáte ani na stole, nebo mě opravte, pokud se mýlím. To tedy znamená, že ani zastupitelé neměli jak se dostat k výsledkům projednání ve výborech zastupitelstva a nemají odtamtud informace. Nebo pokud nejsou předloženy zápisy z těchto výborů a projednání rozpočtových opatření, tak se chci zeptat, jak to tedy funguje ty výbory. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To se ptáte koho? Myslím, že na to by asi měl odpovědět kolega Koubek jako předseda finančního výboru. A paní Radová za kontrolní výbor samozřejmě.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji za slovo i za tento dotaz. S ohledem na to, aby materiály, které se projednávají na finančním výboru, byly co nejaktuálnější, tak se ten finanční výbor schází v relativně krátké lhůtě před samotným zasedáním zastupitelstva obvykle jeden týden, případně 6 dní před projednáním. Potom ještě záleží na tom, jak se zvládne udělat zápis a stihne se předložit zastupitelům. Někdy ten zápis z jednání výboru už zastupitelé mají, někdy ho nemají. Dnes je to ten druhý případ.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím paní doktorku Radovou ještě.

Zastupitelka Eva Radová: My jsme kontrolní výbor měli naposledy před prázdninami, a protože jsme měli problém s účastí, hlavně paní Adámková si stěžovala, že ta krátká oznámení dopředu nestíhá, že týden je pro ni málo, tak jsme byli nuceni si naplánovat už dopředu na září zasedání kontrolního výboru, s tím, že jsem původně chtěli termín 8., ale to bylo zastupitelstvo, takže jediný vhodný termín, na kterém jsme se plus minus shodli, máme 24. září už naplánováno zasedání výboru kontrolního. Tzn., nebyli jsme schopni se sejít v podstatě před zastupitelstvem. A upřímně řečeno, pokud ta zpráva je, tak ji samozřejmě dodáme na nejbližší další, ale pokud to máme plánovat v nějakém delším horizontu, tak si nejsem jistá, zvlášť přes ty prázdniny, že se nám vždycky podaří se sejít před zastupitelstvem.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já k tomu ještě dodám, že finanční výbor měl schůzku přesně před týdnem minulé pondělí a že k tomuto neměl žádné připomínky, jsou-li mé informace správné. Ale skutečně spíš bych tedy, jestli jsou dotazy k nějakým konkrétním záležitostem. Pakliže ne, končím diskuzi a hlasujme o návrhu, tak jak je předložen.

Kdo je pro? (Všichni.) Děkuji.

Dalším tiskem máme tisk 29, což je

5. Zpráva o činnosti Rady

Tady budeme postupovat úplně stejně. Prosím o konkrétní dotazy a budeme odpovídat na konkrétní dotazy. Prosím paní Novotnou, děkuji.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: (Mimo mikrofon, není slyšet.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Myslím si, že když nám řeknete ještě číslo, tak kolegyně přesně ví, na co se ptáte.

Místostarostka Kateřina Turnová: Charta 77, jestli se nepletu, tak by to měl být v rámci Maxíkova běhu, co byly vybrané peníze, co lidé dávali dobrovolné příspěvky, protože to je charitativní akce. To co se vybralo přímo u startu, a bylo to veškeré zápisné, které lidé posílali, tak celá tato částka byla dána na účet postižených dětí. To by bylo k tomu. To byl v podstatě výstup Maxíkova běhu, který děláme za tímto účelem.

A potom tam bylo to druhé, Poznejme se navzájem, a Poznejme se navzájem je projekt hl. m. Praha. Tam se jedná o projekt, který dostáváme na integraci cizinců na naší městské části. Byla nám tam přidělena částka 500 tisíc, a tato částka je vlastně určena na veřejné akce, které se pořádají na naší městské části, a na jazykové kurzy pro cizince. Takže se to využívá na jazykové kurzy zejména pro děti, které navštěvují naše základní a mateřské školky, jestli to stačí takhle.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Já jsem se chtěla zeptat na ty výjimky z nejvyššího počtu dětí pro MŠ K Lukám a hlavně pro ZŠ Meteorologická. Je to 145 2025, to je mateřská škola, a 124 2025 je výjimka, pardon, MŠ Lojovická, není to Meteorologická. Nakolik se navýšil počet dětí a z jakého důvodu.

Místostarostka Kateřina Turnová: U těchto výjimek to funguje tak, že na některé děti se snižují počty žáků ve třídách. Takže já tam mám předepsané snížení. A počítá se to třeba i na mladší děti tří let. Takže to mi všechno snižuje počty dětí. Jenže to dítě třeba za měsíc dosáhne tří let, a už vlastně jakoby tam můžu mít normální počet v té třídě. Je to dané tím, co to je konkrétně za děti.

Zastupitelka Eva Radová: To chápu, to je snížení. Ne. Tady je zvýšení. Takže my tam máme nižší počet, a vyšší je proto, že ty děti v průběhu školního roku dosáhnou věku tří let.

Místostarostka Kateřina Turnová: Ano. My vlastně navýšíme počet, protože to dítě vlastně, které tam v tu chvíli mám, tak ho musím počítat jakoby za dvě děti. Takže když učitelka to dítě vezme, počítá ho za dvě děti, ale třeba za měsíc už to dítě jakoby spadá do kategorie jednoho dítěte, takže ona by to dítě vlastně v tu dobu na začátku roku nemohla vzít. Proto se to navyšuje, ale není to o tom, že by se fakticky navyšovaly počty ve třídách. To není.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím dál, paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat na usnesení číslo 179, které mluví o tom, že jste vybrali technický dozor stavebníka pro stavbu rekonstrukce přístavby ZŠ Písnice. Chci se zeptat, jestli už máme i zhotovitele stavby, obzvlášť když tedy bylo oznámeno, že stavba byla zahájena, tak to je tedy zhotovitel celé stavby, ta firma. Nebo jak to tam je?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já na to odpovím. Tu stavbu jsme rozdělili na několik dílčích částí, chcete-li etap. Já jsem o tom napsal i článek, který je v 9. čísle časopisu U

nás. Byl zahájen objekt SO 04, což je multifunkční původně výtvarná učebna. To je malý objekt v podstatě v místě, kde bývala dlouhá léta hasičská zbrojnice, ta už tam není a pomaloučku, polehoučku se tam začíná něco dít. To skutečně bylo zahájeno, ale to není tak úplně podstatné. Teď tedy probíhá výběrové řízení na velkou část, která obsahuje SO 01, což je tzv. přístavba. Ona to je v podstatě novostavba, je to ten zahloubený objekt a k tomu SO 02, což je částečná rekonstrukce stávající budovy. To momentálně probíhá. Jak je zvykem, účastníci nebo zájemci o tuto zakázku vznášejí různé dotazy. Samozřejmě vzhledem ke složitosti projektu to projektanti upřesňují, doplňují atd. A probíhá zkrátka výběrové řízení. A v předstihu bylo tedy vypsáno výběrové řízení na toho dozora, protože bychom byli rádi, aby se zúčastnili i toho, až budeme vybírat zhotovitele velké akce. Vyhrála to firma FRAM Consult, která má poměrně dobré reference. Měli jakési prověření, že mohli kontrolovat velké stavební akce, na které šly peníze z Evropské unie. Já osobně jsem se s nimi setkal před léty na Lochkovském mostě.

Prosím další dotazy. Nejsou žádné? Navrhuji, abychom hlasovali k usnesení, tak jak je v návrhu.

Kdo je pro? 16 Děkuji. Tím jsme dospěli do bodu

6. **Různé**

Ujmu se Různého. Dnes odpoledne jsme měli na Mariánském náměstí schůzku starostů městských částí, a tam nás pan Foglar, ředitel příslušného odboru Magistrátu, informoval o tom, co se předpokládá, nebo jak bude probíhat další připomínkové řízení Metropolitního plánu. Byla nám tam představena jakási prezentace. Když jsem se vrátil, měl jsem prezentaci v mailu, takže už ji máte v mailu taky, protože jsem to ihned přeposlal bez nějakého odkladu. Je tam celá řada termínů. Podstatné je asi to, že to bude zveřejněno 20. 10. a následně bude zhruba měsíc na to, abychom to připomínkovali, protože jakýsi deadline na připomínky z městských částí je, tuším, 3. 12. My máme plánováno zastupitelstvo o týden dříve, takže předpokládám, že to zvládneme při tomto zastupitelstvu. Kdyby to tak náhodou nevyšlo, tak bych samozřejmě nějaké neplánované zasedání svolal. To považuji asi, že bude takovým nejdůležitějším úkolem tohoto podzimu.

Dále bych se chtěl vrátit k minulému zastupitelstvu. Tady došlo pro mě k velmi příjemné věci, že jsme na dvou věcech docílili univerzální shody, takže ulice Okrová, tam už to proběhlo na katastru, takže ji vlastní městská část. Co se týče duplicity pozemků MŠ Ke kašně, tak tam obec Psáry zareagovala velmi promptně, ihned naše návrhy předali příslušnému soudu a mám takovou informaci, že ten opatrovnícký soud by měl zasedat ještě tento měsíc. Samozřejmě předvídat, jak to dopadne, nemá cenu.

Dále bych chtěl upozornit ještě na to, že pozítří, což je středa, odpoledne ve 14.00 hodin proběhne jakési malé slavnostní odhalení sochy Alenky. Víme asi, o co jde. Je to již druhé odhalení, protože se tam staly věci, které se zkrátka stát neměly.

Dále tedy samozřejmě připomínám jablkobraní, které bude 19. 9. na místě obvyklém, čili park U Zahrádkářské kolonie, a samozřejmě připomenu volby, ale toho jsou plné sdělovací prostředky, takže to je asi celkem zbytečné.

Čili to je asi za mě v tuto chvíli všechno, ale samozřejmě očekávám diskuzi, debatu. Kdo se hlásí? Paní doktorko, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat na stav vyjednávání memoranda k parku Na Jezerách. Víme, že minule jste měli nějaké potíže se dovolat na Magistrát, tak jestli už se to podařilo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ano. Jde to pomaleji, než bych si přál, ale docílil jsem toho, že mě o prázdninách navštívil pan architekt Vorlíček, což je tedy asistent pana náměstka Hlaváčka. Já jsem ho po tom místě provedl, protože jsem zjistil, že na Magistrátu nikdo ještě osobně nebyl. Aha, tak pan primátor. To je samozřejmě ostatně vyšší figura. Ale je podstatné,

že tam tento člověk byl, myslím si. Další postup je takový, že tento čtvrtek, to je za tři dny, bude zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, tam mám tedy domluvenu jakousi schůzku, kde by měl být kromě pana Vorlíčka ještě pan Foglar, což je ředitel příslušného odboru, a tam bychom si měli domluvit opravu termínu schůzky té velké, protože údajně největší problém je to, že pan Foglar je mimořádně zaměstnaný a bez něj to nikdo dělat nechce toto jednání. Věřím, že tam k tomu termínu se dopídíme. Asi tak v tuto chvíli. Prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mohu poprosit, zda bychom tam mohli být přizváni z pozice bývalého vedení městské části? Je to projekt, který prochází.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Určitě ano, ale až na tu další. Tady půjde jenom o to, domluvit si termín, o nic jiného. Samozřejmě že na to, jak říkám, oficiální jednání budete přizváni. Samozřejmě. Prosím, paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Děkuji za tu prezentaci, co jste poslal. Já jsem ji teď jenom rychle procházela a tady sice je termín 3. 12., jak jste zmiňoval, na ty připomínky, ale současně je tam na konci prosba, připomínky poslat ideálně s usnesením zastupitelstva nejpozději do 26. 11., což je, jestli jsem pochopila, to je, myslím, dva dny po našem zastupitelstvu. Tak jenom asi, že tam nemáme moc velký manévrovací prostor, a jestli by třeba bylo možné ty materiály nám poslat trošku dřív, než 7 dní před tím. Bude to asi složitější, případně možná nějaké separé jednání k tomu, nebo nevím, jak na to samozřejmě budete reagovat, nevíme, co bude obsahem, ale že to je časově celkem našlapané.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to našlapané, ono to plyne z toho, že vlastně plyne to ze zákonů tohoto státu, které jsou mnohdy dost kostrbaté a zkrátka dřív to nemůže Magistrát zveřejnit, než 20. 10., a teprve poté se k tomu oficiálně dostaneme. Jakmile to samozřejmě bude zveřejněno v nějaké srozumitelné formě, tak se to dozvíme všichni. Já na to samozřejmě upozorním, kdo to hledat, co hledat apod. Naši reakci samozřejmě plánuji na jednání zastupitelstva, tečka. Dneska jsem se toho dozvěděli i více. Dokonce je možnost, to tedy navrhl pan Foglar, mě to docela překvapilo, že pakliže by někde nestihli to zastupitelstvo, že je možné postupovat tak, že budou brát v úvahu nějaké usnesení rady, ale následně že musí být potvrzeno dodatečným jednáním zastupitelstva, což se mně zdá poněkud kostrbaté, řekněme. Krajní případ. Ale myslím si, že když se budeme držet termínu, který máme, že nic nezvoráme. Asi tak.

Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Z jiného soudku. Už tady asi čtvrté zastupitelstvo prosím o dodání informace, na základě čeho udělala rada městské části, schválila rozpočtové opatření 23/2024, protože z mého pohledu to mělo schvalovat zastupitelstvo. Jednalo se o dar na Jesenickou po povodních a bylo to formou navyšování schodku rozpočtu, a k tomu rada nemá oprávnění. Paní Jačková mi poslala něco v červenu, materiály, z kterých ale nikde mně nevyplývá, že by k tomu rada byla oprávněna toto udělat, a rada to potom nenechala zpětně zastupitelstvo schválit. To jsem tedy požadovala, zda by mi to mohlo být zasláno, kde přesně je tedy jakýsi metodický pokyn z Magistrátu, že to zastupitelstvo schvalovat nemusí. Urgovala jsem odpověď ještě mailem, kam jsem dávala pana tajemníka, vás, taky mi na to nikdo neodpověděl. Tak jestli byste mi na to mohli písemně odpovědět. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já se k tomu vyjádřím, paní doktorko. My jsme z toho byli trošku – požádali jsme advokátní kancelář JP Legal pana doktora Přívaru, aby se k tomu vyjádřil. To vyjádření jsme dostali dneska odpoledne. Já osobně jsem ho nestačil ani přečíst. Předpokládám, že to dostanete nejpozději tento týden. A omlouvám se za zpoždění.

Další nějaké dotazy, prosím? Vypadá to, že můžeme ukončit dnešní jednání. Děkuji vám za účast, za diskuzi atd. a přeji vám hezká podzim. Končím dnešní jednání zastupitelstva. Je 19.35 hodin. Děkuji.