

**STENOZÁPIS z 6. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 24. listopadu 2025**

**1.
Zahájení**

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dámy a pánové, přeji vám hezký večer. Máme pondělí 24. listopadu 18.00 hodin. Zahajuji tímto jednání ZMČ Praha – Libuš, neboť je nás přítomno 12, jsme plně usnášeníschopní. Omlouvali se pan Hazda, pan Koubek, potom paní doktorka Radová a nahlásil zhruba hodinové zpoždění kolega Horák. To je vše, co mně bylo oznámeno. Postrádám tudíž pouze paní kolegyni Novotnou Burdovou. Zpoždění, děkujeme. Ale to nic nemění na tom, že můžeme zahájit.

Určení ověřovatelů zápisu

Co se týče zápisu z minulého zastupitelstva, zápis byl samozřejmě schválen. Z této strany všechno v pořádku. Co se týče dnešního, bylo svoláno dokonce 10 dní předem, a to z toho důvodu, že minulé pondělí byl státní svátek, To je k formalitám. Nyní bych zvolil ověřovatele zápisu. Navrhoval bych paní Sedláčkovou a pana Korbela. Souhlasíte?

Volba návrhového výboru

Návrhový výbor kolegové Frank, Korbela a Vojvoda. Souhlasíte?

Můžeme hlasovat. Kdo je pro těchto pět lidí, ať zvedne ruku. Všichni, 12. Děkuji. Teď se s dovolením posadím.

Schválení programu

Co se týče dnešního programu, tak jak byl navržen. Máme tady celkem 18 bodů. U bodu 6 je napsáno, že materiál bude dodán dodatečně. To je bezúplatný převod podílu na budově BD Libuš, tak to odkládáme, protože jsem byl trochu netrpělivý. Ten materiál není možné dodat, protože příslušné úmysly musejí být napřed vyvěšeny. Momentálně teprve visí.

Konstatuji, že je přítomna paní Novotná.

Čili bod šest se nebude konat. Co se týče bodu 3. Revitalizace sídliště Písnice, materiál byl dodán dodatečně teprve dnes, protože jsem si s tím příliš nevěděl rady. Čili navrhuju program tak, jak byl zaslán, s tím že bod 6. se ruší.

Má někdo z přítomných další návrh? Nemá. Hlasujeme tak, jak bylo navrženo.

Kdo je pro? Všichni, 13. Děkuji.

Můžeme zahájit bod

Klabíkovou

2.

Interpelace občanů

Prosím ne to, co se týče Revitalizace sídliště Libuš, to je samostatný bod. Čili k něčemu jinému jsou nějaké interpelace z řad občanů? Prosím, pane. Pardon, pane doktore, k mikrofonu.

Pan Poštulka: Dobrý večer, jmenuju se Poštulka, jsem soukromý lékař a pracuji tady na Libuši v soukromé ordinaci. Jenom jsem se chtěl zeptat, jestli s problematikou revitalizace budu moci vystoupit v bodu 3. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Samozřejmě. Koukám, že tedy žádný jiný námět není z řad občanů. Rovnou přikračujeme k bodu

3.

Informace - Revitalizace sídliště Písnice

Předkladatel jsem já. Je to na základě žádosti pana doktora Poštulky. K jeho mailu, který jsem vám poslal, bych měl pár bodů.

Co se týče projektu, neprodává se projekt, ale prodává se celá firma CIB. Výsledkem té probíhající transakce bude úplně nový vlastník firmy CIB, což se de facto projeví jenom tak, že na registru nebo na justici se objeví, že tam je jiný cílový vlastník. Údajně u takto velké koupě připadají v úvahu 2 – 3 kupci.

Proč se to prodává? Můžu jenom tlumočit to, co mi řekli zástupci firmy CIB. Jeden z původních zakládajících vlastníků zemřel a jeho dědicové, nikdo z nich nemá zájem, aby dál tu firmu provozovali, proto se to prodává.

Co se týče toho, nějak spolupracovat s Magistrátem, tak já jsem v září o tomto informoval sekretariát paní náměstkyně Udženija, která má na starosti byty v Praze. Dosud na to nepřišla žádná odpověď. Co se týče kontribučních smluv, tak zkrátka jsou uzavřeny podle vzorových smluv, tak jak je vydal Magistrát a doporučil.

Co se týče odvolacích řízení, skutečně běží, není to ukončeno. Čili nepovažuji za logické tedy vůbec předjímat, jak to dopadne. To je za mě asi všechno.

Co se týče debaty, která bude následovat, upozorňuju, prosím vás, každý má právo třikrát vystoupit na tři minuty. Vzhledem k tomu, že máme program nabitý, budeme to výjimečně opravdu kontrolovat. Čili třikrát tři minuty. Samozřejmě platí to, že každý, kdo chce hovořit, přistoupí k mikrofonu a kvůli zápisu napřed řekne svoje jméno. To je za mě vše. Nyní vyhláшу diskuzi k tomuto bodu. Kdo se hlásí? Pan doktor Poštulka. Prosím, máte slovo, pane doktore.

Pan Poštulka: Dobrý večer ještě jednou. Už jsem se představil, jenom dodám, že jsem předseda občanského spolku Naše Písnice, který vznikl na obranu starousedlíků proti projektu, který nepovažujeme za revitalizaci, ale považujeme ho za soukromý stavební projekt za účelem zisku. Proč si to myslím?

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, jsem rád, že jsem mohl vystoupit v bodu 3., že se to posunulo na program jednání. Jsem rád, že se pan starosta zabýval mým mailem. Nejsem rád, že jsem nedostal odpověď, ale byl jsem rád, že jsem našel tento bod na jednání, takže jsem to za dostatečnou odpověď nakonec považoval.

K souhrnu toho projektu, jak to v tuto chvíli vypadá. Nevím, kdy přesně došlo k té změně, že se CIB rozhodl, že to prodá, že se tím nebude dále zabývat, a od kdy to zastupitelé vědí, to nevím, je to jedna z mých otázek na zastupitele. Ale právní stav projektu. Projekt byl napaden rozkladem na Ministerstvu pro místní rozvoj a týká se to systémové podjatosti Magistrátu hl. m. Prahy a do jeho vyřešení není možné v odvolání pokračovat. Projekt je právně zastaven. Územní rozhodnutí je tedy nepravomocné a není jisté, jestli je obchodovatelné v tuto chvíli.

Samotný projekt navíc trpí závažnými právními a procesními vadami, které jsme již dříve prezentovali při minulém zasedání zastupitelstva, a proto je zde jen stručně připomínám. Špatně vymezený okruh účastníků řízení. To je nejzávažnější výhrada, pro kterou to nemůže přejít přes žádný odvolací úřad, dokonce ani přes soud, kdyby na to došlo. Neplatná závazná stanoviska dotčených orgánů. Že tomu tak je, pro to svědčí fakt, že právě tato stanoviska jsou nově posuzována na Magistrátu, ale teď už ne, protože je tam ten rozklad. Je tam závažný zásah do výkonu vlastnických práv. Jsou tam možné rozpory s územním plánem a je tady to podezření z podjatosti odvolacího orgánu. V této podobě je projekt prakticky nerealizovatelný a rada a zastupitelstvo městské části by to měly vzít v úvahu.

A chtěl bych položit jednoduché tři otázky zastupitelům i radě. Za prvé, už jsem se jednou ptal, vědělo vedení městské části již při jednání 8. 9. o tom, že CIB projekt připravuje k prodeji? Pokud ano, proč nebyli občané informováni?

Druhá otázka: Je rada městské části připravena přehodnotit podporu projektu, který není revitalizací, ale komerčním prodejem územního rozhodnutí?

A za třetí: Zváží vedení městské části revokaci kontribučních smluv s CIB, které byly uzavřeny na základě jiného deklarovaného účelu? Proč se nás to všech týká? Projekt znamená úbytek zeleně, zhoršení parkování, zahuštění zástavby, dopady na sportoviště a provoz TJ Sokol a zásah do životního prostředí starousedlíků. My to za revitalizaci nepovažujeme, ale považujeme to za hrubý stavební zásah.

Závěrem bych chtěl požádat vedení městské části, aby k těmto otázkám poskytlo jasnou a úplnou odpověď, protože občané Písnice mají právo vědět, jak bude městská část postupovat, když se ukázalo, že projekt má zcela jinou povahu, než byla prezentována.

A ještě ke kontribučním smlouvám. Rád bych stručně upozornil na rizika, která dnes nese městská část v souvislosti s kontribučními smlouvami, uzavřenými se společností CIB. Tyto smlouvy byly uzavřeny za předpokladu, že jde o projekt revitalizace pro obyvatele Písnice. Nové skutečnosti ale potvrzují, že skutečným účelem bylo získat pravomocné územní rozhodnutí a projekt následně prodat. Projekt je dnes právně zablokovaný. Neexistuje pravomocné rozhodnutí, probíhá rozklad na Ministerstvu pro místní rozvoj, existují závažné procesní vady a není možné pokračovat ve stavebním povolení. Kontribuční smlouvy jsou za této situace nevymahatelné a pro městskou část představují vysoké právní finanční i reputační riziko.

Pokud smlouvy zůstanou v platnosti, městská část může nést odpovědnost za projekt, který je nerealizovatelný, může být omezena v jiných možnostech řešení svého území a může se stát

rukojmím případného nového vlastníka projektu. Proto vás žádám, abyste zvážili revokaci těchto smluv jako krok k ochraně městské části, jejích obyvatel. Blíže jsme to rozvinuli v našem spolku v materiálu, který jsme předali zastupitelům i radě MČ, a ty dva zákony, o které se naše argumentace a naše logika opírá, tj. odvolání, to je teď na Magistrátu, a rozklad, který je na Ministerstvu pro místní rozvoj, jsou vyvěšené na našem webu www.nasepisnice.cz. Jsou volně přístupné a každý může posoudit, v jakém stavu projekt je, když byl tak snadno a tak závažně napaden. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji, pane doktore. Přetáhl jste trochu, ale to nevadí. Chce se někdo hlásit dál? Odpovím tedy na první dotaz.

Dozvěděl jsem se o prodeji, tady dochází úmyslně k nepravdě. Neprodává se projekt, prodává se skutečně společnost CIB. Čili to je něco trochu jiného. Dozvěděl jsem se to někdy v září, skutečně nevím, jestli před, nebo po. Nepovažoval jsem to za tolik významné, proto jsem to nikomu neřekl, a ani nevím, jestli to bylo před, nebo po. Skutečně nevím, nezapsal jsem si někam, že jsem zrovna teď dostal tuto informaci. Čili to je k tomuto bodu.

Vyjádřil jsem se k tomu hned na úvod. To je asi za mě vše. My samozřejmě v tom nic dalšího podnikat nebudeme. My čekáme, jak ta odvolání dopadnou. Podstatné je, jak rozhodne Ministerstvo pro místní rozvoj, jestli dobře rozumím našim zákonům v těchto záležitostech, tak buďto můžou dojít k závěru, že Magistrát jako úřad není předpojatý, pak to bude vyřizovat Magistrát. Nebo usoudí, že je předpojatý, a pak to svěří k vyřízení jinému krajskému úřadu. Víc možností patrně neexistuje. Samozřejmě my nic dělat nebudeme do té doby, než se toto rozhodne. To je za mě asi vše.

Kdo se hlásí dál? Pan Loukota. Prosím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer. Chtěl bych tady upřesnit některá, řekl bych, mírně zavádějící tvrzení. Především to, že je CIB na prodej, tak pan Poštulka označuje jako spekulace. Já si myslím, že když prodáváte firmu po deseti letech od doby, co získala sídliště Písnice, že se to nedá úplně označit jako spekulace. Nicméně i kdyby to spekulace byla, není to trestným činem a městská část s tím asi nic úplně podstatného udělat nemůže. To je rozhodnutí vlastníka, konkrétně CIB.

Potom chci jenom rozporovat, že revitalizace není v rozporu s komerčním projektem. To že někdo chce něco opravit, a tím pádem revitalizovat, neznamená, že to nemá být výdělečný projekt. To asi takto rozhodně není. A to že jsme byli uvedeni v nějaký omyl a že ten projekt je úplně jiný, než nám bylo prezentováno, to rozhodně tak není, a vyplývá to právě z těch kontribučních smluv, a já je tedy chápu úplně přesně obráceně, než prezentoval pan Poštulka, protože ty kontribuční smlouvy jsou naopak naše pojistka, protože samozřejmě ať to koupí kdokoli, sídliště CIB, nebo resp. celou firmu, tak vždycky my můžeme přijít a říct, ať máte jakékoli zájmy, vy jako nástupce, nový vlastník jste vázaný těmito smlouvami, které pro nás jsou výhodné, my jsme je takto dojednali a my na nich trváme. Takže je to přesně obráceně. My nejsme jakoby rukojmí CIB, že oni po nás něco můžou chtít. Je to přesně obráceně. My chceme potom po nich to, co jsme dohodli. Já trvám na tom, že ty smlouvy jsou výhodné pro naši městskou část.

Jenom abych to upřesnil, ty smlouvy jsou dvě. Jsou označeny I a II, a text smluv, ta kostra vychází z magistrátní metodiky. To co doporučuje Magistrát, tak jsme to uzavřeli. Jsou tam nějaké sazby, které vlastně určují výši kontribučních plateb, a tak jak my přebíráme tu metodiku, metodiku magistrátní, tak ty sazby jsme si nastavili výše. Tzn., my vlastně po CIB chceme větší částku, než co doporučuje Magistrát. Takže už jenom proto je to výhodné, že ta finanční částka je vyšší.

Nicméně bych řekl nějaké konkrétní věci. Ta kontribuční smlouva označená I, tam jde o změnu územního plánu, a kromě sazby, která, jak jsem říkal, je vyšší, než co doporučuje Magistrát, a činí nějakých 9 milionů, tak ta smlouva nám zajišťuje kromě této částky, která se skládá z částky asi 6 900 000, kterou už jsme dostali, takže ta smlouva už je částečně vlastně jakoby konzumovaná, tak nám zaručuje, že objekt H1 uvnitř sídliště naproti klubu Junior, který mohl podle současného územního plánu mít 5138 m², nebude v této podobě nikdy realizován a investor se zavazuje, že sníží objem plochy na pouhých 1904 m². To si myslím, že je velká výhoda, snížení objemu jediného objektu, který má vzniknout uvnitř sídliště. Protože všechny ostatní objekty jsou plánovány podél sídliště, ne uvnitř. Tento je jediný.

Další velká výhoda a vlastně i jeden z hlavních důvodů, proč jsme tu smlouvu chtěli uzavřít, je to, že hřiště, které se nachází před klubem Junior, bylo na stavebním pozemku. Tzn. majitel, tím pádem firma CIB, mohla kdykoli chtít to hřiště zrušit a na něm stavět. A nám se podařilo dosáhnout, že to hřiště, resp. pozemek pod hřištěm bude změněn ze stavebního pozemku na nestavební, tím pádem to hřiště tam bude zachováno, a ten pozemek bude převeden na hlavní město, resp. do naší správy. To je ke smlouvě číslo I.

Smlouva číslo II nám zajišťuje kontribuce ve výši 9,1 milionu. Opět jak jsem říkal, sazba je vyšší, než co doporučovala magistrátní metodika, ale k této finanční částce, kterou celou máme dostat, není ponížena nějakým nefinančním plněním, tak k této částce firma CIB nebo její nástupce této firmy by pro nás měl postavit komunitní centrum před objektem klubu Junior, a dále revitalizovat prostor před MŠ Mezi Domy, a zároveň je tam nějaká směna pozemků právě kolem MŠ Mezi Domy, s tím že pozemky, které my dáváme, resp. Magistrát dává CIB a CIB nám dává nějaké jiné pozemky, tak asi dvakrát tolik pozemků dostáváme, než dáváme. Takže opět velmi výhodné. A zároveň v rámci směny těchto pozemků tam právě dojde k nějakému zarovnání areálu MŠ Mezi Domy, tím pádem tam bude potřeba nové oplocení, a to nové oplocení opět realizuje firma CIB. Tzn., ty kontribuční smlouvy jsou nad rámec toho, co bychom měli dostat ve financích. Zajišťují nám další věci a my jako městská část na nich trváme, protože jsou pro nás výhodné, a kdybychom se jich vzdali, tak se vlastně vzdáváme těchto věcí, a ten investor může přijít s čímkoli jiným, a my potom těžko budeme mít nějaké páky na to, abychom dosáhli jednak těchto výhod, které jsme vyjednali, ale zároveň toho, aby ten investor nepostavil něco jiného, něco naprosto naddimenzovaného, než co je nyní v plánu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí? Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý večer. Pane starosto, já jsem byla překvapená, že jste teď zkonstatoval, že jste v době, kdy jsme tady měli asi hodinové projednání s občany v září ohledně budoucnosti sídliště Písnice, že jste v té době nevěděl, jestli už víte, nebo nevíte. Přece

kdybyste to věděl, tak byste to asi občanům řekl z hlediska prodeje sídliště společností CIB. Takže to doufám, že v tomto můžeme mít ve vás důvěru, že pokud se s takto důležitými informacemi setkáte, tak že to řeknete občanům i nám zastupitelům. Předpokládám, že jste to nevěděl.

Potom bych chtěla reagovat na pana místostarostu Loukotu, který tady říkal, že jste zajistili, že hřiště zůstane v územním plánu zachováno. Já jenom chci říct, že toto je dlouhodobá iniciativa ještě zastupitelstev, myslím, kdy jste tady nebyl, že jsme žádali o změnu územního plánu na sportoviště, a vlastně Magistrát tomu i v Metropolitním plánu teď vyhověl. Čili není to něco, co by bylo benevolencí firmy CIB, to je věc řízení na hl. m. Praze ohledně územního plánu.

A potom ještě taková věc, kterou jsem vlastně chtěla otevřít až v rámci připomínek k Metropolitnímu plánu, což je až další bod, který budeme projednávat, tak paní doktorka Radová připravila návrh připomínky k Metropolitnímu plánu, který dnes rozeslala zastupitelům, a to takový, aby právě nedošlo k nevhodné zástavbě v podstatě předimenzované vůči rodinným domům, které k ní náležají. Jedná se o pozemek 910/58, na kterém mají vyrůst čtyři bytové domy, a vlastně my navrhuje, aby tento pozemek byl vlastně v souladu s reálným stavem, kdy slouží jako zeleň a přístupové cesty k objektům, tak aby byl změněn na zeleň v Metropolitním plánu, což by bylo i nějaké vlastně řešení pro provoz Sokola, který tam má venkovní hřiště, což by mohlo být zdrojem samozřejmě nějakých nesouladů potom s novými majiteli v bytových domech, a byla by to samozřejmě i ochrana rodinných domů, protože tak jak vlastně ten projekt je připravený a vlastně bohužel už tedy schválený, ne našimi hlasy, tak tam tedy zanáší do této oblasti velké problémy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se dál hlásí? Prosím, pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Chci říct, že návrh, co teď přednesla paní zastupitelka Tůmová, není nebo určitě ho nepodpořím, a to ze dvou důvodů. Ten hlavní důvod je, že pokud bychom ho podpořili, tak porušíme tu kontribuční smlouvu. Jak jsem říkal, tak kontribuční smlouva je naše pojistka, aby tam vzniklo to, k čemu se firma CIB zavázala, ať už ji bude vlastnit kdokoli. Takže to si myslím, že je velmi důležité a těžko můžeme přijít za budoucím vlastníkem a říct, my po vás chceme, abyste dodržovali smlouvu, a zároveň ji sami porušovat. To prostě není správné. A zároveň tento návrh považuji za čistý populismus, protože tato studie byla projednávána veřejně naposledy v roce 2023, konkrétně 3. listopadu, kde vlastně paní Tůmová byla v té době místostarostkou a vlastně žádný takovýto požadavek na této prezentaci nebo po ní vůči veřejnosti nebo vůči firmě CIB, vůči Magistrátu na změnu územního plánu nezazněl.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom dopřesnění. My jsme zorganizovali vlastně jediné veřejné projednání v katastru městské části ohledně toho, co firma CIB na sídlišti chystá, a v té době jsme neměli k dispozici dokumentaci k územnímu rozhodnutí, kde právě tam je zakopaný pes v tom, jakým způsobem tam jsou ty objekty umístěny a jaké další požadavky z toho vyplývají, obzvlášť pro majitele soukromých domů.

Místostarosta Tomáš Loukota: Paní zastupitelka nemá pravdu, protože první urbanistická studie, ze které to vychází, byla už v roce 2018, a vlastně minimálně už v roce 2019 bylo veřejné projednání, a zároveň 19. listopadu bylo v klubu Junior veřejné projednání studie širšího okolí, tzn. nejenom v sídlišti Písnice, ale budoucí stanice metra, kde už z toho to bylo zřejmé. A první nějaká veřejná prezentace úplně přesně toho stejného, co se prezentovalo v roce 2023, bylo už 13. ledna 2020, tzn. před více než pěti lety a více než tři roky před tím, než paní zastupitelka z pozice své funkce mohla být na té veřejné prezentaci. Tzn., kdo chtěl, tak se s tím už mohl dávno seznámit, a ten projekt se nějak zásadně nezměnil.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Jenom bych chtěl říct, že toto spíš spadá do dalšího bodu, že jsme trochu předešli událostem. Pane doktore, máte slovo.

Pan Poštulka: Doufám, že se do těch tří minut vejdu, protože chci být stručný. Chtěl bych jenom říci, že úplně první informaci jsem dostal od pana Koubka, který tady bohužel není, když jsem se poprvé někdy 2018, 2017 doslechl, že se takové věci mají dít. Ve vedlejší budově jsme seděli proti sobě, a on mi říkal, že toto není v územním plánu tento rozsah, a nikdy nebude. Tím jsem se uklidnil a dál jsem se o tuto věc nezajímal. Objevil jsem ji pak až na vývěsce Prahy 12. Od té doby jsem se tím začal intenzivně zabývat.

A k těm kontribučním smlouvám, k tomu mám jedno jediné. Každá smlouva, kontribuční smlouvy stojí na předpokladu, že projekt je realizovatelný. A já opakuji, projekt je nerealizovatelný, neprodejný, nerozhodnutý, právně napadený a procesně blokováný a smlouva může být platná jen tehdy, když je splnitelná, a tato splnitelná není. To je jedna věc, kterou k tomu chci říct. A pak jistě dojde v rámci dalšího projednávání na hlubší právní analýzu kontribučních smluv, tam se narazí na řadu velmi rizikových míst, kterým pokud bychom si to veřejně projednali a přijali obecně, nebo vy jako zastupitelé přijali kritický postoj k těmto smlouvám, mohli byste se vyhnout budoucím vysvětlováním a budoucím komplikacím. Jedno řeknu, že tam zcela chybí režim veřejného projednávání zakázek zcela.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju, pane doktore. Už jsi měl tři slova, je mi líto, Tomáši. Já tedy ještě jednou zopakuji. Samozřejmě projekt je v odvolacím řízení, čili nezbyvá momentálně, než počkat, jak to odvolání dopadne. Já k tomu asi víc dodávat nemusím, protože to už bych se opakoval. Ještě chce někdo říct něco, co zde nepadlo? Tak pan Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já tady chci říct, že pociťuji nějaký svůj díl, řekněme, toho, že jsem si nepovšiml jako zastupitel na projednáváních všech těch detailů. To se asi může stát, bohužel se to stalo i mně. Z hlediska rodáka a obyvatele té vilové zástavby plně chápu nespokojenost občanů, když na tom pásu zeleně před nimi má vyrůst to, co tam vyrůst má teoreticky. Na druhou stranu je pravda, že proběhla nějaká veřejná projednávání, kde se to asi mohlo, kdyby se to uplatnilo zavčas, s lepším výsledkem uplatnit, než teď. Jenom se obávám, že bude odpor na všech úrovních, který je vždycky proti nějakým zásadním změnám.

Já osobně taky pociťuji oddělovací pás jako oddělovací pás, a ne jako stavební pozemek pocitově. To ale neznamená, že to tak právně vlastně je. Proto říkám, za mě je to taková

rozporuplná otázka, a to jak řekl pan starosta tady, že vlastně nezbývá než vyčkat výsledku odvolacího řízení, kde moje sympatie jsou nepochybně na straně občanů, tak to asi odpovídá skutečnosti, protože předjímat stanoviska kompetentních a nadřazených orgánů my asi nemůžeme. A doufám, že tedy dospějeme vlastně k takovému výsledku na konec, který to nebude nějakým způsobem dopředu komplikovat. Ale děkuju všem občanům, kteří sem přišli a projevíli tu iniciativu, protože já ji beru jako iniciativu obyvatel libušské části té bývalé ulice Výletní, nebo i současné ulice Výletní, a musím vám říct, že jako Libušan to plně chápu. Zvláště když v případě pana doktora Poštulky je tam nějaká kolize s vjezdem, a ten uvažovaný vjezd je nepřirozeně lomený a dlouhý a já nevím co, nemám to před očima. No ale je škoda, že o tom nejednáme několik let dřív.

Takže ano, pociťuji svoje pochybení, že jsem si toho nepovšiml a nekritizoval jsem to hned tehdy. To jenom chci, abyste věděli. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Paní doktorka Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dobrý den. Dokumentace v tomto detailu nebyla o několik let dřív k dispozici. My nejsme v situaci, škoda že jsme si nepovšimli v tu dobu. Možná jsme mohli něco předjímat, ale ty informace tu nebyly, a teď jsou. A teď říct škoda, uzavřeli jsme smlouvu bez toho, a už složit ruce do klína, mně opravdu nedává smysl. Pokud něco dělat můžeme, a můžeme, tak bychom dělat měli, a ne doufat ve vyšší odvolací orgány. Měli bychom tu iniciativu podpořit a neříkat, že to je populistická snaha. Tomu opravdu nerozumím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Kdo se ještě hlásí? Prosím.

Paní Pažoutová: Ozývám se za lidi ze sídliště Písnice. Vy jste říkal, že uprostřed sídliště nevzniknou žádné nové domy. Můžete mi říct, kde vznikne dvoupatrový garážový dům?

Místostarosta Tomáš Loukota: Myslel jsem bytové domy samozřejmě.

Paní Pažoutová: Když tam bude stát dvoupatrový garážový dům, tak to nikomu fakt vadit nebude?

Místostarosta Tomáš Loukota: Jaký máte teď na mysli?

Paní Pažoutová: Za školou.

Místostarosta Tomáš Loukota: To bude zapuštěný a nebude dvoupatrový. To jsou jenom podzemní garáže, které umožní...

Paní Pažoutová: Ta auta tam budou létat?

Místostarosta Tomáš Loukota: Tam je vjezd. Bude to jednopodlažní částečně suterénní parkovací dům, který umožní bytům, které jsou ve zvýšeném přízemí, mít předzahrádky.

Paní Pažoutová: Je to obrovské zahuštění sídliště. A můžete mi ještě říct, co se zrevitalizuje? Podle mě se to zahustí. Mě by zajímalo, já jsem se setkala s lidmi ze sídliště, kteří říkali, budou nám opravovat sídliště, konečně budou dobré chodníky, zrevitalizují to. Tam se nic takového nestane. To se jenom zahustí.

Místostarosta Tomáš Loukota: Stane.

Paní Pažoutová: Ano, postaví k nim nové chodníky, když to rozkopou. A to je asi všechno.

Místostarosta Tomáš Loukota: Z logiky věci, což samozřejmě tomu rozumím uvažování investora, že tam postaví nějaké domy, prodá byty a na základě toho, co za ně utrží, tak to dokáže potom investovat do revitalizace sídliště. Mně to přijde celkem přirozené.

Paní Pažoutová: Konkrétně řekněte, co jako. Revitalizace podle mě je, že vezmu něco stávajícího a opravím to. Konkrétně mi řekněte, co se zrevitalizuje na našem sídlišti.

Místostarosta Tomáš Loukota: Například fasády.

Paní Pažoutová: Těch jeho domů?

Místostarosta Tomáš Loukota: Fasády stávajících domů pochopitelně.

Paní Pažoutová: No ano, jeho stávajících domů, té firmy. Ona si opraví své domy. Ale to sídliště jako celek...

Místostarosta Tomáš Loukota: To je právě ta revitalizace, že opraví stávající domy.

Paní Pažoutová: My si taky opravujeme družstevní byty.

Místostarosta Tomáš Loukota: Venkovní fasádu si sama neopravíte.

Paní Pažoutová: Jako družstvo ano, nebo společenství vlastníků.

Místostarosta Tomáš Loukota: Firma CIB je vlastník, tam není žádné společenství vlastníků.

Paní Pažoutová: Ano, ale já vám chci říct, že jenom udělají na svém majetku to, co normálně dělají všichni vlastníci svých majetků. Já neříkám, já jsem si opravila fasádu, tak mi za to děkujte, něco mi za to dejte. Uzavřeme smlouvu. To je jejich věc. Ale pro nás se tam nezlepší absolutně nic, neopraví nic. Nic tomu sídlišti nedají, akorát se to zahustí. Podívejte se, jaká je situace na Libušské. Zkuste se v pět odpoledne dostat po Libušské. Nevím, kde bydlíte.

Místostarosta Tomáš Loukota: Revitalizace znamená, že dojde k opravě sídliště, tzn. vnějších plášťů a vnitřních prostor. To je revitalizace a zajistí to i současným obyvatelům kulturnější prostředí. To je asi důvod, proč se to dělá. Zároveň tam jsou vlastně plány na zřízení dalších parkovacích míst, tak aby tam vzniklo víc parkovacích míst.

Paní Pažoutová: Pro nové domy.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ne, pro stávající.

Paní Pažoutová: To mi řekněte, kde.

Místostarosta Tomáš Loukota: Jsou to konkrétně tři lokality. Je to konec ulice Výletní, je to ulice mezi... každopádně je to slepý konec ulice Výletní, je to ulice Na Okruhu, tzn., všechny tyto stavební objekty, které mají vzniknout, mají pozitivní bilanci parkovacích míst. Tzn., pokud se kvůli nim nějaká parkovací místa ruší, tak se beze zbytku nahrazují jinde. Nezanikají.

Paní Pažoutová: To je dané stavebním zákonem.

Místostarosta Tomáš Loukota: Vy mi nerozumíte. Když je nějaký pozemek, na kterém se třeba konkrétně teď parkuje, a vyroste tam nějaký dům, tzn., zruší se parkovací místa, ta parkovací místa se nahradí někde jinde. To že díky tomu samotnému objektu musí příslušet nějaké parkovací místo, to je samozřejmé, o tom se vůbec nebavíme. Vznikne nějaký objekt, a ten musí mít k sobě nějaká parkovací místa, to je jasné. Ale pokud stavbou projektu zaniknou nějaká současná parkovací místa, tak firma CIB je navrhuje nahradit někde jinde, tzn., že tam nedojde k úbytku parkovacích míst. Naopak jsou tam vytipované tři lokality, kde by ta parkovací místa nad rámec navíc všech jakýchkoli stavebních projektů by měla vzniknout.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Chtěla bych se zeptat na bilanci těch parkovacích míst, kolik nových parkovacích míst tam vznikne, prosím. To je pro mě nová informace.

Místostarosta Tomáš Loukota: Cca jsou to nějaké vyšší desítky parkovacích míst.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě bych k tomu řekl snad jednu věc. Tady je asi největší problém v tom, že společnost CIB, ať už ji vlastní kdokoli, protože to si myslím, že je pro každého úplně ukradený, kdo je vlastníkem, vychází z nějakého plánu, který začal realizovat v okamžiku, kdy to sídliště od společnosti polostátního PRE koupila. A vlastně podstatné je, že územní studie, kterou nakonec zadávalo ZHMP, ona má takový složitý název Okolí budoucí stanice metra D a krajinné rozhraní Písnice. Zkrátka to, co teď v projektu pro územní řízení rozkreslili, už je to tam tedy obsaženo.

Tato studie se skutečně veřejně projednávala již před šesti lety v roce 2019, a toto nějakým nedopatřením, asi jsme to všichni přehlédli, nebo jak se to vlastně stalo, teď mluvím o okolí nebo severu ulice Výletní, zkrátka tam bylo nakresleno od začátku. Zdědil jsem po předchůdcích v kanceláři dokonce takový model sídliště, kde to tam je taky. Nevím, kdy se tam ten model objevil, ale když jsem přišel, už tam byl. Je to tam taky. A na Magistrátu co už schválili, nebo na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, tak od toho dost neradi ustupují, ale to je otázka, samozřejmě všechno se prověřuje následovnými projektovými stupni. Já bych skutečně v tuto chvíli počkal na to, jak dopadne to odvolání. Tečka, děkuji za pozornost.

Prosím. K mikrofonu a jméno, prosím.

Paní Škorpíková: Dobrý večer, z ulice Výletní. Už jsem minule zastupitelstvu říkala, když ses navrhovalo sídliště Písnice, v plánu byl i parkovací dům. Sídliště se zkolaudovalo, parkovací dům se měl dostavět, nedostavěl se. Samozřejmě auta se zahustila, mnozí mají mnoho aut v jedné rodině, nemají kde parkovat. Ze staré zástavby přilehlé je uděláno parkoviště. Navíc koncem týdne, když je pátek, nikdo nečeká z ulice Modřanské na červené. Zahýbají do staré zástavby a projíždějí sídlištěm. Staví se tam nový dům, nelze tam ani vjet, ani tam, ani zpátky. Lidi ze sídliště skutečně nemají kde parkovat, je to tam opravdu nahňácané. Říkala jsem to tu minule. Dohodli jste se, jak to řešit? Protože co mě informovali na CIB, tak když se díváme do ulice Výletní po pravé straně, tam mně řekli, že to je protiprávní parkoviště, jak tam stojí lidi našikmo, že tam nemají co dělat. Kam by ti lidi šli? A to se neřeší. Jestli uděláte v konci Výletní 5 nebo 7 parkovacích míst, no to se nevyřeší. Já nevím, jestli jste si dělali studii a počítali ta auta, která jsou ve staré zástavbě. To jde ke stovce. Tak jenom jsem se chtěla zeptat, co se posunulo do minulého zastupitelstva, o čem jste jednali, jak byste chtěli tuto situaci vyřešit. Protože nám tam třeba, já jsem v konci. Mně tam třikrát za sebou neprojeli popeláři. A kde jsme potom se sanitkou, nebo s hasiči? Nevím. A já nevím, na koho se obrátit, když vy byste si s tím nevěděli rady. A kdybyste mi v tom poradili, nebo mi řekli, co se za ten měsíc změnilo nebo za dva. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Za měsíc se nezměnilo nic. Hlásí se kolegyně Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Dobrý den, já bych jenom k tomu parkování chtěla říct, že my jsme se snažili s CIB jednat i o těch parkovacích místech, protože samozřejmě víme všichni, že to sídliště je obrovský problém parkování. Na druhou stranu není to pouze toto sídliště. Jako jsou to fakt všechna sídliště. Myslím si, že je to problém všech sídlišť. Nicméně CIB v tuto chvíli projektuje zhruba 72 nových parkovacích míst. Nejvíc jich je v plánu v ulici Na Okruhu, je to na tom přivaděči, kde opravdu dělal dost pro to, aby zjistil, jestli vůbec na tom přivaděči se ta místa dají zřídit. Takže dělaly se tam nějaké průzkumy, jednal o tom a v podstatě dostal souhlas k tomu, že se tam ta parkovací místa budou moci zřídit. Takže tam opravdu tato parkovací místa budou. Parkovací dům, jak tady říkala paní, tak je to vlastně nad mateřskou školku kolem celého domu v tom L vzniknou podzemní parkovací, kde na jejich střeše vlastně k tomu paneláku přibudou přízemním bytům zahrádky. Takže je to řešeno tak, aby to nenarušilo charakter sídliště, minimálně tato parkovací místa. Bude tam zeleň. My jsme vlastně na základě tohoto směřovali ten pozemek mateřské školky. Myslím si, že jsem získali docela zajímavější pozemek pro mateřskou školu, protože byla u toho přizvána i paní ředitelka mateřské školky, která nám říkala, že tuto zadní část jako mateřská škola úplně vzhledem k tomu terénu nevyužívají, takže jsme dostali krásný pozemek na jižní straně místo toho. To už tady kolega zdůrazňoval. Myslím si, že jsme se fakt snažili v mezích.

Je samozřejmě pravda to, co tady říkala paní, že tam je problém, aby tam vjeli hasiči, aby tam vjela záchranná služba. Samozřejmě dá se udělat to, že se tam naprosto striktně namalují parkovací místa, tak aby tyto průjezdy tam pro všechny tyto složky byly. Ale v tu chvíli tam opravdu ubude spousta parkovacích míst. To je taky pravda.

Řečnice: Prosím vás pěkně, jinde to řeší rezidenčním stáním. Třeba průjezd Zahrádeckou, tam jezdí Středočeši, protože nechtějí čekat na červenou. Tak se to udělalo ve spousta ulic. To by nepomohlo?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To je metoda, že se zavádějí různé zóny. My jsme se tím neradi zabývaly, ony ty zóny jsou věc vždycky dvojsečná, není to tak jednoduché. Zatím jsme usoudili, že je dělat nebudeme. Prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Ještě bych doplnila tu Zahrádeckou, jak o tom mluvíte, je tam teď v jednání, protože samozřejmě tuto situaci taky známe, aby nemusela auta stát na to téčko na Meteorologickou, Libušskou, tak si to zkracují přes Zahrádeckou, takže se tam v tuto chvíli nějakým způsobem řeší to, že by se Zahrádecká nebo celá lokalita nějakým způsobem zjednotila, aby se tomuto zabránilo, této situaci. To je v tuto chvíli v řešení. A jestli tedy můžu poprosit pana vedoucího z odboru životního prostředí a dopravy, že by nám k tomu řekl nějakou bližší informaci, protože oni to přímo řeší. Děkuju.

Pan Jan Lehejček: Dobrý den. Už jsme tedy mimo téma, které momentálně řešíme, a určitě kdokoli z vás občanů má o toto téma zájem, jste vítáni u nás na odboru kdykoli i mimo úřední hodiny. Ale ve zkratce toto téma se řeší jak s policií, tak s odborníkem, a nebude jednoduché, naštve i vás místní, protože vám to tam znepríjemní, ale doufáme, že to znepríjemnění právě odradí ty projízdivší. Takže Zahrádecká by nebyla jednosměrná jakoby celá, ale udělala by se tam taková smyčka, aby ten, kdo to projíždí, to měl v tu chvíli alespoň stejně tak dlouhé, jak si vyčekat tu frontu, a v tu chvíli aby se mu to nevyplatilo, protože lepší řešení tam v tuto chvíli není, ale ještě to není finální a stále je to v řešení. Než tam něco změníme, chceme vědět, že je to v tuto chvíli to nejlepší možné.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Konstatuji, že toto je úplně mimo téma. Trošku jsme se někam posunuli. To pak je všeobecná žvanírna. Bavíme se tady o tom, čemu se říká revitalizace sídliště. Jmenuje se to tak proto, že si to tak pan majitel nazval zkrátka. Že to je zahušťování, to je pravda, jenomže je to bohužel dnešní takový trend doby. Slyším to tedy na úrovni Magistrátu pořád, že je Praha málo hustá, a že aby se to vůbec vyplatilo, jediná možnost, jak získat byty, je zahušťovat stávající zástavbu. Můžeme si o tom myslet, co chceme, ale je to trend doby. To že se tam pak blbě jezdí auty, to je pravda, ale ještě jsem neslyšel, že by někdo navrhl, protože to je problém celopražský, nejenom libušsko-písnický, že by někdo řekl, je tady stavební uzávěra, dokud se nepostaví nové silnice. Takového hrdinu jsem ještě na úrovni Magistrátu neviděl, i když já si myslím, že to skutečně je průser, protože nové silnice se tady nebudují a moc s nimi ani nepočítá Metropolitní plán. Počítá jenom s těmi, které jsou asi nezbytně nutné. Dle mého názoru jako silničáře to je málo zkrátka. Ale nevím dost dobře, co s tím jde dělat. To je asi za mě všechno. Ještě se hlásí někdo? Pan Řezanka, prosím.

Zastupitel Radek Řezanka: Chtěl bych odpovědět paní Jungwiertové. Ta čísla odpovídají z toho, jak to tam je. Když si představíte, jak se parkuje na sídlišti, tak k tomu existují dvě zprávy. První je dokumentace pro územní řízení. Na základě toho, a problém je, že do té dokumentace pro územní řízení se započítávají pouze auta, která parkují v souladu s vyhláškou. V tu chvíli bilance vychází plus 11, tzn., že by se tam ještě 11 aut vešlo. Na základě toho vy jste zadali tu dopravní studii, což je super, a do dopravní studie jsou započítána všechna auta, která tam byla lokalizována, tzn. i ta, která parkují špatně. V zatáčce, v místě, kde byl neprojel IZS apod. Na základě toho vyšel deficit 50 parkovacích míst. Tzn., že tam chybí 50 míst. A to návrh, který zpracoval CIB, je, že k těmto 50 chybějícím místům přidá 72 míst, čímž vznikne, co bylo řečeno, přebytek 22 míst. Jak říkal kolega Loukota, je to hlavně v ulici Na Okruhu, Výletní a Mezi domy. Kdybyste chtěli nějaký detail, tak se pak stavte po zastupitelstvu, můžeme kouknout na mapku. To jenom k těm číslům.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Ještě se někdo hlásí? Paní Novotná, prosím.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Chci říct, že jsem se chtěla zeptat na to, co teď zodpověděl pan Loukota.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tak vás předešel. Díky. Kdo se ještě hlásí? Potřetí pan doktor, prosím.

Pan Poštulka: Pane starosto, jsem si toho vědom, že je to potřetí. Děkuju. Chtěl bych shrnout, co jsme tady teď slyšeli k projektu CIB. Vráťím se k projektu CIB. Máme tady projekt, který byl spíchnutý amatérsky, neumětelsky, narychlo. V podstatě v tajnosti před občany, kterých se to týká. My, kteří se cítíme být přímými účastníky, jsme se stali vedlejšími účastníky, tím pádem jsme nebyli přímo informováni, uteklo nám to. Máme před sebou projekt, který zmrzl na Ministerstvu pro místní rozvoj, zmrzl na Magistrátu a pravděpodobně tam zmrzne i dál. A kdyby se jakýmkoli způsobem i zákulisním podařilo ten projekt protlačit, tak je tady soud. A přes ten se to prostě nedostane nikdy. A v tuto chvíli tady máme tuto obrovskou zátěž, která blokuje kapacitu, blokuje území, blokuje kontribuční smlouvy. Jestli už došlo k naplňování kontribučních smluv, to by stálo za právní analýzu. Jedna věc je jistá, že ta zbývající plnění můžou přijít až po kolaudačním rozhodnutí, které je naprosto v nedohlednu. A jsme v konkrétní situaci, kdy Libušská je kompletně neprůjezdná oběma směry z důvodů, které tady mnohokrát proběhly. Do toho Výletní je frustrovaná z parkování, kdy tam přibýly dva nové obytné domy, které nemají dostatečně zabezpečené parkování, a už do tak katastrofální situace přibýli další rezidenti, kteří nemají kde parkovat, a do toho by se tam mělo stavět.

Chci, aby toto zaznělo, aby to občané slyšeli, jak členové našeho spolku, tak i sympatizanti, a i ti, které budeme chtít běžnými kanály informovat, aby se nad tím zastupitelé zamysleli a zvážili,

jestli chtějí tento projektu a tuto situaci dále vydržovat, anebo se k tomu chtějí aktivně postavit. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju, pane doktore. Hlásí se ještě někdo? Nehlásí. Končím tedy tento bod.

Nyní je další, což je tisk 032

4.

Připomínky k Metropolitnímu plánu

Já jenom na úvod pár slov. Je to zkrátka záležitost, která trvá už asi 13 let. Práce na novém územním plánu, který dostal z neznámých důvodů jméno Metropolitní. Zabýváme se tím již potřetí. Poprvé jsme připomínkovali jakési prvotní výkresy v roce, teď abych to nespletl, 2018, a podruhé, řekl bych, v roce 2022. Vždycky to bylo v červnu. Teď je předpoklad na Magistrátu takový, že by rádi územní plán Metropolitní schválili ještě v tomto volebním období, čili z logiky věci to musí být buďto na červnovém nebo zářijovém ZHMP, protože později už to není možné, proběhnou nové volby a zase by se to odložilo neznámo jako.

Nyní bych předal slovo kolegovi Řezankovi, který se ujme slova.

Zastupitel Radek Řezanka: Chtěl bych vás teď provést tím, jak ty připomínky zprocesujeme. Jenom shrnu to, co již pan starosta řekl. Já k tomu přidám to, že 29. října jsem vám všem zastupitelům poslal e-mail, v kterém jste dostali všechny podklady, tak jak ty připomínky jsme obdrželi jakoby zapracované včetně vyjádření od Magistrátu, a prosil jsem vás, pokud byste měli nějaké komentáře, připomínky, případně návrhy na doplnění, abyste se mi ozvali. Děkuji paní Koudelkové, která se ozvala s tím, že nemá žádné připomínky. Nikdo jiný se neozval, až dneska se ozvala paní Radová s další připomínkou. Tak bych se chtěl nejdřív zeptat, jestli ještě existuje nějaká další připomínka, abychom ji stihli v rámci toho bodu projednat.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom připomínka paní Radové, která šla všem zastupitelům.

Zastupitel Radek Řezanka: Žádná jiná tedy?

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Spíš jenom jestli byste i vysvětlil, a pak třeba z toho bude nějaká připomínka, proces toho schvalování. Děkuju.

Zastupitel Radek Řezanka: Kvůli tomu se ptám, jenom abychom věděli, o kolika připomínkách se budeme bavit. V tuto chvíli eviduji 13, které jsme vám poslali, plus teď ta jedna, která dorazila od paní Radové.

Než se dostaneme k jednotlivým připomínkám, proces by měl proběhnout tak, že jako zastupitelstvo bychom se měli vyjádřit ke znění těch připomínek. Každou z nich bych prošel a u každé z nich bych hlasoval. To si myslím, že je asi nejjednodušší a nejsprávnější. Můžu vám tam promítnout i to, jak je to vlastně v tom portálu Pražana zaznamenáno, ale to je to, co jsem vám posílal. Výstup je, co už tam je. Můžeme jemně měnit textaci, principiálně půjde o to, jestli s tím souhlasíme, nesouhlasíme, je to zásadní, není to zásadní.

A pak to vlastně my máme, byli jsme vyzváni Magistrátem to do konce října, nebo myslím, že nejpozději do 3. prosince odeslat jakoby stanovisko zastupitelstva. Předpokládám že dneska, když to schválíme, tak to 3. prosince jsme schopni splnit, protože principiálně už je to předpřipravené.

První, co bych chtěl, jestli vůbec chceme zařadit připomínku paní doktorky Radové. První bych vás chtěl poprosit, abychom se vyjádřili k tomu, jestli tato připomínka je z vašeho hlediska přiřaditelná do seznamu připomínek za městskou část. Za mě osobně ne, a to z toho důvodu, že jak to je i v té připomínce napsáno, tím bychom vlastně řekli, že jako městská část říkáme, že se budeme vyjadřovat proti tomu, co jsme jako městská část v rámci kontribuční smlouvy schválili.

Můj osobní názor je, já bych tuto připomínku k těm 13 nepřidával, ale samozřejmě je na paní Radové, aby ji klidně podala samostatně za sebe. Nemám s tím problém. Ale za mě to nepatří k připomínkám za městskou část. Tolik za mě. Případně jestli se můžete vyjádřit ostatní k tomu.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Technická. Myslím si, že teď nebudeme hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat o té připomínce. Tak prostě pojďme ji protáhnout hlasováním jako ty ostatní připomínky. Každý zastupitel má právo k připomínkám.

Zastupitel Radek Řezanka: To je to, co říkám. Já dávám návrh tuto připomínku nepřidávat k těmto 13, protože z mého pohledu tam nepatří. My hlasujeme, v tomto bodě se bavíme o připomínkách za městskou část.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ale každý zastupitel může navrhnout další připomínku. Jako je navržena, pojďme o ní hlasovat, jestli s ní souhlasíme a bude přidána k připomínkám městské části, nebo ne. To je opravdu nějaký nový model.

Zastupitel Radek Řezanka: Souhlasím, vy jste mě asi nepochopila. Proto jsem 29. 10. všem posílal mail včetně výzvy, aby v dostatečném předstihu nám ty připomínky byly zaslány. Dostatečným předstihem nepovažuji dnešní den. Kdyby mi to bylo posláno aspoň dva týdny předem, mohli jsme se s tím minimálně seznámit na radě a přidat to rovnou do toho materiálu, který šel na zastupitelstvo. Ale říkám, to je můj názor. Můj návrh tuto připomínku nezařazovat. Můžete ostatní dát protinávrh, není problém.

Jestli to vedu, tak dobře, paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Moc nerozumím lhůtám. Jednou se něco před mnoha lety, něco se přehlédlo, a už smůla, už přes to nejede vlak. Vy jste dal termín, já tomu rozumím. Ale všichni máme svoje práce, dostali jsme se k tomu třeba s nějakým zpožděním, byli jsme třeba na jednání Magistrátu, kde jsme třeba pochopili některé věci jinak. Připomínka je teď na stole, paní Radová ten návrh dala, takže já to vnímám tak, že ten návrh je daný. Vy dáváte návrh, že se o něm nebude hlasovat, jestli to chápu procesně správně. Dobře.

Zastupitel Radek Řezanka: Ano, z těch důvodů, které jsem zmínil.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Rozumím tomu. Takže asi se bude hlasovat o tom, jestli se tam dá, a tečka.

Zastupitel Radek Řezanka: Protože logicky v tuto chvíli v tom materiálu zastupitelstva ta připomínka není, takže ji buď musíme zařadit, nebo ji odmítnout. To je, co říkám.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Přesně tak, a to se ověřovalo, jestli tam jde přiřadit.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě technická. Co je to vůle městské části v územním plánování a kdo ji definuje? Definuje ji zastupitelstvo, čili není možné, aby si rada řekla, že některé připomínky jsou ty za tu městskou část, a o těch ostatních tady budeme hlasovat, jestli budou za městskou část, nebo ne. Tady zastupitelstvo svou vůlí tu připomínku přijme mezi připomínky vámi navržené, ale to jsou připomínky rady, ale v podstatě to není vůle městské části, protože v územním rozvoji ji ten, kdo vlastně rozhoduje, je zastupitelstvo.

Zastupitel Radek Řezanka: Já ti rozumím. Jenom říkám, že těch 13 připomínek je 13 připomínek zastupitelstva městské části z roku 2022. Ta, o které se bavíme, je teď přidána

připomínka od paní Radové. Jsem rád, že ji sepsala, poslala, ale já osobně říkám, že připomínka je napsaná tak, že je proti tomu, jak zastupitelstvo v roce 2022 hlasovalo. Tečka.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dvě věci. Jednak dorazil kolega Horák, je nás 14, jestli dobře počítám. A jednak bych to vyřešil jednoduše. Hlasujme o doplnění o tento návrh, jak nám ho poslala paní kolegyně Radová. Je to jasné?

Dávám o tom hlasovat. Tak dobře. Vracím slovo kolegovi Řezankovi, pojedeme tedy, v rámci diskuze to nějak dopadne.

Zastupitel Radek Řezanka: Dobře. Vezmeme připomínky 1 – 13, a pak se vyjádříme k případné 14. To pořadí je úplně jedno, mohli jsme to mít jednodušší.

Předpokládám, že s materiálem, co jsem vám poslali v materiálu zastupitelstva, jste se s ním seznámili. Je tam 13 připomínek, máte tam k tomu přiloženo vyjádření z Magistrátu, to jsou ty krycí listy, a máte tam k tomu vyjádření komise životního prostředí a komise pro územní rozvoj. Plus máte tam návrh materiálu pro zastupitelstvo, a tam jsme to zjednodušili na to, že ke každé jednotlivé připomínce 1 – 13 jsme napsali návrh, jak navrhujeme ji vyřešit, tzn., jak se k ní vyjádřit ve smyslu, zda s tím vyjádřením Magistrátu souhlasíme, nebo nesouhlasíme, zda na té připomínce trváme, nebo netrváme, a případně zda ta připomínka je pro nás zásadní, nebo není zásadní.

A já bych asi, jak už jsem říkal, se nejdříve bavil a pak hlasoval o každé té jednotlivé připomínce, protože součástí toho materiálu, který budeme odevzdávat, bych tam chtěl zaznamenat i počet hlasů, jak jsme se k té jednotlivé připomínce vyjádřili.

První je tam připomínka číslo 1, a já bych ji chtěl spojit s připomínkou číslo 10, protože mi přijde, že to je ta samá lokalita a ta samá logika. Protože když se na to podíváte, co to je, tak připomínka číslo 1 se týká parku Na Jezerách a připomínka číslo 10 se týká toho území jakoby tam dole pro tu případnou výstavbu a přijde mi, že to je vlastně v rámci územní studie a patří to k sobě. Tyto dvě připomínky bych řešil dohromady. (Připomínka ze sálu.) Dobře, můžeme to vzít samostatně, nemám s tím problém. Navrženo je to u obou stejně, ale to je jedno.

Připomínka číslo 1, týká se to parku Na Jezerách, Magistrát nám dal vyjádření, že s připomínkou, kterou jsme dali v roce 2022, Magistrát souhlasí a zapracoval ji. Oni to označili, zapracovali to jinak. My jsme chtěli, aby bylo celé území nezastavitelné, Magistrát navrhuje vyřešit to formou značky, která jakoby neumožňuje jakoukoli výstavbu do doby, než bude přesně vymezeno, kde se smí a nesmí stavět. Byli jsme na jednáních v Campu, byla tam paní doktorka Tůmová, byla tam paní doktorka Jungwiertová a za Magistrát tam byl pan Foglar, pan Vorlíček a pan Ludvík, a bylo nám vysvětleno, že vlastně ten požadavek, aby zapracování do Metropolitního plánu bylo v souladu s územní studií, že je provedeno. Já to tam vidím, myslím si, že i kolegyně to tam nakonec viděly, takže za mě v tuto chvíli proti tomu původnímu návrhu, co jsem vám poslal v tisku zastupitelstva, bych navrhoval s tou připomínkou číslo 1 napsat, že s ní jako zastupitelstvo souhlasíme a že na ní trváme, což teď už je možná nadbytečné. Tam bych jenom napsal, že s ní souhlasíme, tak jak je zapracována.

Jestli má někdo nějaký dotaz nebo komentář? Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já si vlastně chci nějak ujasnit, co tady schvalujeme, protože vy jste připravili tu přílohu číslo 1, což jsou připomínky. My vlastně schvalujeme vypořádání připomínek z roku 2022, nebo z roku 2018?

Zastupitel Radek Řezanka: 2022.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Z roku 2022. Anebo se vyjadřujeme k tomu, jak jsou ty lokality a plochy řešeny v návrhu Metropolitního plánu aktuálním? Protože pokud vypořádáváme jenom staré připomínky, tak to je jiný režim, než když se vyjadřujeme k tomu, jak je to teď navrženo. Tak jenom jestli bychom toto mohli upřesnit, co budeme schvalovat.

Zastupitel Radek Řezanka: V tuto chvíli vypořádáváme připomínky z roku 2022. Nic jiného.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ale nejsou tam tedy ani všechny, jsem si všimla.

Zastupitel Radek Řezanka: Jsou tam už jenom ty, které byly vlastně jakoby ke komentování. Všechny ostatní byly vyřešeny. Buď nám je už dříve zamítli, a těchto 13 jsou ty zbývající, které v roce 2022 městská část podala.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Takže my komentujeme ty, které ještě nebyly vypořádány k naší spokojenosti nějak, jestli to dobře chápu.

Zastupitel Radek Řezanka: Ano. Máme teď poslední šanci se vyjádřit k tomu, v jakém znění to půjde příští rok ke schválení.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ale současně, jak zaznělo na Magistrátu, i jak jste vlastně tady říkal, je možné podávat tedy nové připomínky k tomu, jak je to teď navrženo, což je ta záležitost.

Zastupitel Radek Řezanka: Pokud nějaké máme. Já osobně k tomu žádnou jinou nemám.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobře. Já vlastně jenom, jako je škoda, že v těch podkladech nikde nebyl rozeslán stávající stav, protože ten krycí list je opravdu staršího data. To možná i na tom Magistrátu říkali, že ano, že urbanistická studie už tam je zapracována. Takže možná bych i čekala, že nám každou lokalitu tady ukážete, jak je navržena a jak ta připomínka do ní byla, nebo nebyla zapracována. Ale dobře, není to tady k dispozici, tak pojďme hned k parku Na Jezerách. My jsme měli vlastně původně tady usnesení zastupitelstva jako připomínku k Metropolitnímu plánu, že chceme nezastavitelnou plochu, park úplně v maximálním rozsahu, co tedy bylo možné. Mezi tím v rámci vyjednávání s hl. m. Prahou se ukázalo, že tento přístup by asi nebyl podpořený, a proto jsme vyjednali, že byla připravena urbanistická studie, studie Unit architekti, tu jsme vám tady představili a jako zastupitelstvo jsme schválili variantu C, což je tedy urbanistická studie tady zmíněná v tom krycím listu.

A teď jde o to, jestli tedy tato studie byla zapracována tady k naší spokojenosti, resp. v souladu s urbanistickou studií, tak jak tam vymezuje nové plochy a funkce, hlavně ten park, tak jestli byla zapracována do návrhu Metropolitního plánu. My tady nikde nevidíme, jak to bylo zapracováno. To tady bohužel v podkladech nemáme, ani to tady není představeno, tak já to jenom shrnu, jestli jsem to pochopila správně. V podstatě v rámci plochy, která navazuje severněji od toho parčíku, tak tam byl umístěn bod, a tím bodem se tam umísťuje rekreační využití. A v textové části v popisu této plochy je, že v této ploše by mělo být 10 tisíc m² rekreačního využití. Je to zastavitelná oblast, ale rekreačního využití, což je nějaká relevantní možnost, která dává nějakou flexibilitu v tom území, ale je to prostě, může to vést i ne k úplně ideálnímu řešení, protože tam je otázka, jaké plochy, zda už ty zelené, které jsou kolem toho, se do toho započítají atd. Myslím si, že bychom vlastně byli rádi, kdybychom ten park tam viděli definovaný plochou, abychom těch 10 tisíc m², které tam vyčetli z té urbanistické studie, neměly tady dané vágně nějakou značkou, ale aby tam ta plocha, což taky lze, lze definovat značkou nebo plochou, ta rekreační zastavitelná plocha, jsme v zastavitelném území, byla vymezena.

Takže já bych možná si tady dovolila navrhnout tento přístup, že bychom tu značku, která je volně plovoucí v celé té ploše, že bychom ji vymezili, tak jak to navrhla ta urbanistická studie, takže bychom jakoby od jihu po sever tam měli tu novou zelenou plochu. Je to, hned vám řeknu, jak by toto znělo.

Zastupitel Radek Řezanka: Můžu tě jenom přerušit, Pavlo? Já bych jenom chtěl okomentovat ostatním. Na té schůzce s magistrátními úředníky jsi přesně toto zmiňovala. A přesně na to ti magistrátní úředníci odpověděli, že to, co požaduješ, není možné v rámci Metropolitního plánu provést, a proto je tam ta značka. Pokud budeš navrhopvat něco takového, co teď říkáš, tak za mě je to neprůchozí a myslím si, že zbytečná ztráta času. Ale klidně povídej dál.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Toto vyjádření jsem tam nezaznamenala.

Zastupitel Radek Řezanka: To tam zaznělo od pana Foglara.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Oni říkali, že pokud to chceme, můžeme to definovat plochou. Tak já si myslím, že je to jistější, protože ta plocha je potom přesně daná a nebude vlastně nikdo, odpovídá to tomu, co už se tady projednalo, participovalo, kde ten park by vlastně měl být umístěný.

Zastupitel Radek Řezanka: Jenom doplním. To co říkal pan Foglar, je, s panem Vorlíčkem a s panem Ludvíkem, že značka, která v sobě zahrnuje 10 tisíc m² umístěné někde v té lokalitě, znamená, že dokud se neobjeví investor, který v té lokalitě chce cokoli stavět, a městská část se s tím investorem dohodne, co se tam bude stavět, tak do té doby se v tom území nemůže stavět nic. A ve chvíli, kdy tam vlastně jakoby městská část přijde za Magistrátem, že tam chce něco umístit, tak v tu chvíli přijde městská část s návrhem, jak přesně tam zakreslit to, co ty teď říkáš, že vlastně bychom teď už měli říct. A mně to přijde zbytečné, už teď říkat, kde tam co chceme zakreslit, když nevíme, co tam chceme zakreslit. Prostě 10 tisíc m² tam máme garantovaných, že nebude zastavitelných.

Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Děkuju. Ta značka neznamená, že se tam nemůže postavit nic. Na to jsme se tam explicitně ptali a říkali, že 30 % území může být zastavitelné. Může být zastavitelné nějakým vybavením pro sportoviště, ale i třeba byty. A na to jsme se explicitně ptali, a oni tam zmiňovali i možnost vlastně zakreslit to tou plochou. A my jsme o tom jako dost uvažovali, jak to pojmout, jestli s tím budeme souhlasit, a možná že i v reakci na tu diskuzi, která tam byla před tím, že člověk si chce být ještě jistější, protože vlastně teď tam tedy vidíme nějaké riziko, tak pojďme to riziko lépe uchopit.

Zastupitel Radek Řezanka: Jarda Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Já se tady chci vrátit k tomu stanovisku komise vlastně životního prostředí, protože taky pokládám za nutné říct, že jsme tam byli tak trochu zmatení. Proto tomu odpovídá i naše formulace, která kopíruje tady tu navrženou rady, protože komise životního prostředí se shodla na každém tom bodu jednotlivě, že vlastně trvá na původním stanovisku, a tam kde nám nebylo vyhověno, no tak s tím nesouhlasíme. To že je tam ta značka vykládána tak, že vlastně nám bylo částečně vyhověno, jsme z toho nějakým způsobem se úplně neorientovali. Proto bylo naše stanovisko citované tak, jak bylo vlastně v původním, návrhu, že nesouhlasíme. Ale cítím tady potřebu vyjádřit vlastně ten smysl, který to dávalo, a to je ta jednoznačná podpora našim původním tři roky nebo kolik původním požadavkům, na kterých se naprosto vlastně jednomyslně všichni členové komise, byl jsem tam osobně přítomný, na té komisi životního prostředí, shodli.

A jenom chci vyjádřit, a ten pocit mám už dneska dlouho. Jednak takové trochu politování, že kolegyně Radová, kterou беру jako právníka dostupného tady mezi námi v tom plénu, tady zrovna není, toho jsem litoval, už když tady mluvil pan doktor Poštulka. Ony jsou někdy termíny, že vlastně by člověk nerad schválil něco, co úplně nechce, nebo naopak neschválil něco, co chce, když je to zavádějící. A já tady z té diskuze a z těch formulací se přiznám, protože nejsem právník, takže na to koukám tak trošku nešťastně, protože ty výklady jako u všech právních věcí jsou asi

trochu volnější, a pakliže tam tedy existuje nějaké riziko, já jsem před tím to chápal tak, že ano, je tam jakási značka, je to 10 tisíc metrů plochy, tak že nám bylo tedy vyhověno. Před tím jsem myslel, že tedy nevyhověno podle té formulace. A teď to cítím tak, že nám asi bylo vyhověno, ale možná ne úplně, nebo je tam nějaký skrytý zájem. Chci říct, že právní dokumenty asi ideálně, a ve své profesi jsem to tak cítil, by měly být jednoznačné, srozumitelné, jednoduše pochopitelné. Ale ono to tak bohužel není. Já tady v tom tápu a jsem vděčný všem vám, kteří nám zbylým to jako osvětlí, abychom vlastně věděli, o čem budeme hlasovat. Děkuju.

Zastupitel Radek Řezanka: Pavlo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě se pokusím nastínit, kde v tomto může být skrytý červíček, nebo jak to říct, d'ábel v detailu. Protože my když jsme připravovali tu urbanistickou studii od Unit architektů, tak tam vlastně ty nové metry čtvereční byly ok v této lokalitě 10 tisíc, čili hektar, 10 tisíc m², ale nejsevernější část tohoto pole je vedená jako nezastavitelná. A tu jsme vlastně brali dál jako nezastavitelnou, čili jsme jako ty zastavitelné plochy zkracovali o ten hektar. Kdežto teď v Metropolitním plánu je i ta severní část navržena jako nezastavitelná. Takže když se z toho teď má odečíst ten hektar, tak vlastně, a někde v celé té ploše, tak to znamená, že můžeme přijít o ty metry, které tvoří ta severní část, kde se sázely stromy s tím spolkem atd. Tak v podstatě pojďme držet to, jak to studie navrhla. Hlavní město s tou studií ústy náměstka primátora souhlasilo, a v podstatě pojďme těch 10 tisíc metrů jakoby zakotvit k tomuto parku, ne nějak vágně do toho celého území. O to ještě můžeme přijít.

Zastupitel Radek Řezanka: Pavle.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorko, asi víte, že celé jednání jsem zahájil tím, že se vykašlali na tu schválenou urbanistickou studii, zastavovací územní studii, pardon, varianta C, nebo co to bylo. Načež teda pánové všichni tři argumentovali tím, že ne, že to zkrátka ale podle jejich zásad lépe než takto zohlednit nejde. Tak nám to tam tvrdili celou dobu, aspoň já jsem to tak pochopil. Protože je to opravdu něco jiného, než obrázek, který jsem tam vytáhl, kde byla jasně nakreslená zelená plocha. Je to takový ten fous nebo kus toho rohu.

Pakliže trváte na tom, aby se přesně dodržela studie, formulujte protinávrh. Já neumím lépe reagovat.

Zastupitel Radek Řezanka: Ještě bych, jestli můžu, myslím si, že než formulovat něco, co teď přesně nevíme, jak by mělo znít, tak možná můžeme naformulovat, že s vyjádřením připomínky nesouhlasíme a žádáme zapracování dle územní studie. Protože nevím, co tam chceš vymýšlet přesně, jak by tam mělo být kde zakreslené. Prostě územní studie je zpracovaná a Magistrát ji podle tvého názoru nezohlednil, tak se jako zastupitelstvo vyjádříme, že ji nezohlednil a požadujeme její zohlednění. Tečka. Jardo.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuju. Ještě se chci také ujistit, a zaznělo to právě i na jednání komise a ten stav je naprosto trvalý v tomto, že nejlépe asi tady odpovídal ten kompromisní, ta kompromisní dohoda ze září 2023, ke které došlo a která byla přislíbená, kvůli které jsme pak chtěli podepsat to memorandum, což nás stálo příslib zapracování do Metropolitního plánu etc., a já z toho, když se řekne, je to zapracování připomínek z roku 2022, si vlastně teď nejsem jistý, zda je v tom zohledněna ona kompromisní dohoda ze září 2023. Děkuju.

Zastupitel Radek Řezanka: Pavlo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Názor městské části se od roku 2022 doteď změnil v tom, že jsme schválili tu urbanistickou studii, kde jsme viděli nějakou větší reálnost záměru, aby tam vznikly nové zelené parkové plochy a občanská vybavenost atd., to jsme tady diskutovali x-krát. A

to jak je to teď, tak ano, říkali, my jsme ji tam zapracovali, ale z mého pohledu, a ještě z pohledu tedy bývalé architektky Elišky Málkové, existuje lepší řešení, jak mít jako městská část v tom větší jistotu, a to vymezit těch 10 tisíc metrů tou plochou. A je to stále rekreační zastavitelné území, tudíž nějaká vlastně drobná výstavba typu šaten třeba v tom parku, nebo něco takového by mělo být možné. To se dá ještě pojistit tím, že bychom vlastně v té nové ploše vymezili, že by měla obsahovat třeba 90 % zeleně. Abychom fakt věděli, že ta rekreační zastavitelná neskončí nějakou hokejovou halou nebo něčím, protože to bohužel rekreační zastavitelné umožňuje.

Já jenom přečtu tedy ten návrh.

Zastupitel Radek Řezanka: Můžu ještě se jenom ujistit. Ty tedy chceš dát protinávrh, kde přesně bude zakresleno, kde je těch 10 tisíc m². (Přesně tak.) A proč tam, kde to budeš navrhovat? Proč ne o 100 metrů níž, nebo o sto metrů výš.

Zastupitelka Pavla Tůmová: O sto metrů níž je už park. Na to nevidíme a máme k tomu urbanistickou studii, kde jsme spojili ty zelené plochy, aby dávaly nějaký smysl, výstavbu, aby dávala nějaký smysl. Držím se té urbanistické studie.

Zastupitel Radek Řezanka: A proč nevěříš magistrátním úředníkům, že tam v tuto chvíli nelze stavět nic, dokud nebude vyjasněno těch 10 tisíc m², kde je? Pokud to schválíme, tak jak to říkáš, tak vlastně rovnou říkáme Magistrátu, kromě těchto 10 tisíc m² můžete stavět všude.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Můžou stavět podle té urbanistické studie, a to je vlastně něco, co jsem myslela, že už tady prošlo debatou, aby to celé dávalo nějaký smysl, kde jsou zelené plochy, kde je veřejná vybavenost, jaká je k nim dopravní obslužnost. Kde je nějaké bydlení atd.

Zastupitel Radek Řezanka: Já tomu rozumím, ale jenom jako já nejsem schopný dneska odsouhlasit, že zrovna těch 10 tisíc metrů bude tam, kde to ty navrhuješ, protože nevím, proč by to nemělo být fakt třeba někde jinde.

Zastupitelka Pavla Tůmová: No to není jenom, že já to navrhuju.

Zastupitel Radek Řezanka: Budeš mít konkrétní návrh.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Taky pro to hlasovat, jak ta urbanistická studie byla navržena. Tu jsem nenavrhl já, ale Unit architekti, kteří zpracovávali územní studii třeba na metro Libuš. To není teď jenom, že by to spadlo z nebe. Já jenom chci opravdu zapracovat tu urbanistickou studii tím pro městskou část bezpečnějším způsobem. Přečetla bych, jak to navrhuju.

Celá tato transformační plocha má číslo 5342. A navrhuje, že z rozvojové plochy toto číslo 414 bla, bla, bla vymezit na jejím jižním konci novou rekreační plochu o rozloze 10 tisíc m² namísto jejího umístění pomocí značky 800/265 1504. Tu rekreační plochu neumístujeme značkou, ale tzv. plochou. A ta plocha je daná tím, co navrhli ti Unit architekti. To je princip mého návrhu, plus protože to je stále pořád zastavitelné, a opravdu kdyby Magistrát řekl, kašleme na vaši urbanistickou studii a postavíme tam sportovní halu, tak toto území by to umožňovalo, protože je zastavitelné, to zas by byla jiná debata, z toho udělat nezastavitelné území. Tak v krycím listu této nové plochy, vlastně každá ta plocha má nějaký popis, tak k této nové ploše uvést, že musí obsahovat minimálně 90 % zeleně. Tím tam můžeme, nevím, nějakou zvoničku nebo nějaké šatny nebo něco drobného postavit v rámci toho parku. Tak takto je to. Dneska jsem dostala informace od architektky Elišky Málkové, která se tím zabývala, jestli skutečně a jak ta urbanistická studie byla propsaná do Metropolitního plánu, a navrhuje to vyřešit pro naši městskou část tímto způsobem, že to je jistější.

Zastupitel Radek Řezanka: Děkuju. Já to беру jako protinávrh a dávám pak k hlasování svůj původní návrh, který znamená, tak jak bylo napsáno, že v tuto chvíli dle magistrátního vyjádření oni propjali územní studii do Metropolitního plánu, a v tuto chvíli v celém tom území nelze stavět nic. To je vyjádření Magistrátu, tak jak to bylo řečeno na té schůzce předminulý týden. Za mě pokud chceme být bezpečnější, tak tam nechceme nic stavět, takže souhlasíme s tím, že Magistrát poskytl vyjádření, a my tam chceme tu územní studii propsat tak, aby se tam nestavělo nic, tzn., že řekneme, nesouhlasíme s tím vyjádřením, trváme na té připomínce. To bude moje navržené hlasování po tom. První asi budeme řešit ten protinávrh. A ještě tedy paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Pane místostarosto, to není pravda, že tam nejde stavět nic. Na to jsme se explicitně ptali, co to vlastně znamená ta značka. 30 % toho prostoru je zastavitelné, tzn. informace, že nelze stavět nic, právě není pravdivá.

Zastupitel Radek Řezanka: Je pravdivá, tak informace od Magistrátu byla, dokud nedodáme informaci, kde chceme těch 10 tisíc metrů nestavět, tak potom se teprve může začít něco stavět, těch 30 %, jak zmiňujete vy. Dokud nebude dodána přesná lokalizace 10 tisíc m² v celé ploše, tak do té doby se v celém území nesmí stavět nic. Takto to říkal pan Vorlíček, pan Ludvík a pan Foglar.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dobře, ale pořád tam bude v těch 10 tisících metrech ta značka, když je trošku plovoucí, tam není příliš manévrovacího prostoru. Někde bude, a v tom prostoru tedy může vzniknout, nebo může 30 % prostoru být zastavitelného.

Zastupitel Radek Řezanka: Ano, ale to je ta samá varianta, co navrhuje Pavla Tůmová. Vymezí se 10 tisíc m², a všude jinde se stavět může.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: A pak je tam ještě doplnění informace, že ta plocha by měla obsahovat 90 % zeleně. To je tam vlastně součástí toho návrhu. A ta plocha je vymezená tou studií. To není novinka, že bychom si tady vzali tužičky a narýsovali si tam obdélníček.

Zastupitel Radek Řezanka: Nevím, asi jste byla na jiném jednání, než já.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Taký se mi zdá.

Zastupitel Radek Řezanka: Poslední dotaz k tomu.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Předám ten návrh návrhové komisi. Jenom ho přepíšu, jestli na to můžu mít minutku.

Zastupitel Radek Řezanka: Dáme dvě minuty pauzu, aby se dalo hlasovat o protinávru, který zformuluje paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě zopakuju, že my chceme opravdu držet se té urbanistické studie v tom, jak je navržená, kde vyčleňuje parkové plochy, tak aby tam byly tímto způsobem. Je to od architektky zkonzultované, že by se vytvořila nová plocha rekreační, a v té by se definovalo, kolik v ní bude zeleně. A byla by umístěna tak, jak to navrhuje urbanistická studie. To je podstata mého návrhu, ten park by tam už rovnou byl vidět, a nečekat někde na dobré slovo, že se tam nebude stavět.

Zastupitel Radek Řezanka: Asi to můžeme zjednodušit tak, že bychom teď hlasovali o tom, jestli chceme ten protinávrh podpořit, v tu chvíli bychom ho naformulovali, ať se tady teď nezdržujeme formulací. (Budeme hlasovat o tom návrhu, ne jestli ho chceme podpořit.) Ted' bych

navrhoval hlasování o tom, jestli ten tvůj protinávrh chceme podpořit jako zastupitelstvo. Nebo jestli ho chceš napsat, je to jenom o čase. (Ten protinávrh se musí přečíst.) Teď ho paní Tůmová četla. Myslím, že jsme gramotní a umíme to pochopit. (Já ho napíšu a budeme o něm hlasovat.) Ano. (Byla vyhlášená pauza.) Ale mezi tím jsi to formulovala, tak si myslím, že ty dvě minuty akorát uběhly. Myslím, že z toho děláme zbytečnou komedii a zbytečně se zdržujeme na prkotině, protože znovu opakuju... (To je důležitá věc.) Tak buď věříme paní architektce Málkové, anebo věříme magistrátním úředníkům, tak bych to za mě zjednodušil.

Jardo, můžeme hlasovat? Čekáme na tebe. Teď bych za mě nechal hlasovat o protinávru. Jestli tě můžu poprosit, tak ho načti. Můžeme o tom rovnou hlasovat, a pak bys ho doformulovala písemně. Pokud bude odsouhlasen, můžeš ho napsat přesně. Pokud by nebyl odsouhlasen, je to zbytečná ztráta času.

Takže teď, prosím, ten protinávrh.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Popravdě řečeno, já nevím, jak zní návrh.

Zastupitel Radek Řezanka: Návrh zní jednoduše. Připomínka z roku 2022 je podle nás zapracována nekompletně, trváme na přesném respektování územní studie. Tečka. Teď protinávrh.

Zastupitelka Pavla Tůmová: ZMČ požaduje z rozvojové plochy číslo 414/265/5342 vymezit na jejím jižním konci novou rekreační plochu o rozloze 10 tisíc m² namísto jejího umístění pomocí značky 800/265/1504. V krycím listě lokality uvést k této nové ploše, že musí obsahovat minimálně 90 % zeleně.

Zastupitel Radek Řezanka: Kdo je pro? 4 Kdo je proti? 6 Kdo se zdržel? 4. Vyšlo nám to. Protinávrh přijat nebyl.

V tuto chvíli dávám hlasovat o původním návrhu, který zní: Připomínka je tak, jak byla podána v roce 2022, a bude tam připsána věta: ZMČ nesouhlasí s tím, že byla plně zapracována územní studie. Trváme na jejím plném zapracování. Tečka. Formálně, ještě ne. Formálně tam bude označeno, jak je to tam napsáno, s vyjádřením Magistrátu hl. m. Prahy nesouhlasíme, na připomínce trváme, připomínku považujeme za zásadní. Takto to bude zaznačeno v tom formuláři, který se odesílá na Magistrát.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jestli to chápu správně, chceme park v celé ploše, což je připomínka, na které trváme.

Zastupitel Radek Řezanka: Ano. Protože takto nám to magistrátní úředníci vysvětlili, že takto je jediná možnost, jak tam mít plně zasazeno to, co jsme chtěli. Tak to říkali, tak já jim věřím, a proto to navrhuju takto hlasovat.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Trváme na té připomínce z roku 2022, park v plné ploše. Pardon, jenom si ujasňuju, o čem budeme hlasovat. Trváme na připomínce z roku 2022, chceme park úplně v celé ploše, tak jak ta připomínka zněla.

Zastupitel Radek Řezanka: Ano. Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 1. Děkuju.

Jenom si dovolím drobný komentář, klidně ho vyškrtněte. Domnívám se, že poté, co to magistrátní úředníci obdrží, zvláště ti, co byli na tom jednání, tak si budou myslet že jsme měli určitý mozkový deficit při projednávání tohoto bodu. Ale to je můj subjektivní názor.

Pojďme dál, bod číslo 2, připomínka číslo 2. Ještě paní Burdová.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Já jsem jenom chtěla říct, že úředníci nebudou zaskočení, protože to nebylo nikde písemně dané, tak budou respektovat to, že zas tak moc zaskočení nebudou.

Zastupitel Radek Řezanka: Tím lépe. Přípomínka číslo 2, ta se týká severní hranice lokality Písnice. Prakticky je o to, že v roce 2022 jsme chtěli, aby bylo vymezeno území na severní lokalitě Písnice, vyjádření Magistrátu k této připomínce bylo, že s námi souhlasí a že je zapracována v souladu, tak jak jsme chtěli, tzn., my dáváme návrh, že se vyjádřením Magistrátu souhlasíme, formálně na připomínce trváme, a pro nás je ta připomínka zásadní.

Nějaký protinávrh? Pokud ne, kdo je pro? Všichni, 14. Nikdo proti, nikdo se nezdržel. Děkuji.

Přípomínka číslo 3. Týká se jižní hranice lokality Písnice, vyjádření Magistrátu bylo, že berou na vědomí a že je v souladu s Metropolitním plánem a že to vlastně bude zapracováno tak, jak jsme požadovali, tudíž my navrhuje v materiálu, že s vyjádřením souhlasíme, na připomínce trváme a je pro nás zásadní.

Nějaký protinávrh? Děkuji.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? Nikdo Kdo se zdržel? 4. Děkuji.

Další bod je připomínka číslo 4, ta se týká západní hranice lokality Písnice. Magistrát se k tomu vyjádřil, že ji berou na vědomí a je v souladu s Metropolitním plánem a bude vyhověno. Takže za nás píšeme: S vyjádřením souhlasíme, na připomínce trváme, je pro nás zásadní. Někáká protipřípomínka, protinávrh? Nevidím.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? 3. Děkuji. Nemám zkušenosti, omlouvám se.

Jdeme dál. Přípomínka číslo 5, ta se týkala vyznačení stávajícího hřiště na pozemku v Písnici jako nezastavitelné hřiště. Magistrát odpověděl, že bude zohledněno a bude vyhověno v rámci vypořádání, hřiště bude zachováno a plocha bude zároveň částečně upravena dle požadovaných změn územního plánu a okolí. Územní studie okolí budoucí stanice metra D a krajinné rozhraní Písnice. Za nás je to vlastně vyhověno, tudíž říkáme, že s vyjádřením Magistrátu souhlasíme, na připomínce trváme a je pro nás zásadní.

Nějaký protinávrh? Ne.

Prosím, kdo je pro? Všichni, 14. Proti nikdo, zdržel se nikdo. Děkuji.

Jdeme dál. Přípomínka číslo 6. Přípomínka číslo 6 se týká, tak je taková trošku kontroverzní, protože se týká severního zakončení západního obchvatu Kunratic, tzv. obchvatu Písnice a Libuše. V této připomínce jsme řešili to, že vlastně jakoby nebylo zakresleno a řečeno, jak vlastně jakoby ten obchvat Písnice má končit. Dali jsme připomínku, že není řešeno a v navržené poloze vznikne špunt a nikdo nebude vědět, co tam vlastně vznikne. Magistrát se k tomu vyjádřil, že to berou na vědomí a že podle nich je požadavek v souladu s návrhem Metropolitního plánu. A že je vymezen široký koridor, jak to zakončení může proběhnout. Za mě v tuto chvíli si myslím, že bych čekal, že to tam zakreslí přesněji, osobně si myslím, že to je varianta, která nastane až jakoby třetí krok, kdy pokud ten obchvat Písnice bude postupně vznikat, tak kdo ví, jestli vůbec do tohoto místa dojde. Takže za mě bych navrhoval jakoby říci, že s tím vyjádřením nesouhlasíme a trváme na tom, že to chceme mít lépe zakreslené. V roce 2022 jsme neříkali, že je to zásadní, takže nevím, proč bychom to říkali teď, ale jestli má k tomu někdo komentář. Pavla.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Můžu se zeptat? My jsme to v roce 2022 navrhovali jako alternativní vyústění. Naše připomínka tam vedla pod polem a pod ústavy Akademie věd tunelem. To bylo to, co šlo z městské části. Pokud bychom si měli v této logice říct, že tu připomínku už považujeme za nerelevantní a nesouhlasíme ani s tímto řešením, nebo vyjádřit se k původní připomínce. Nebo jestli ji pořád chceme, nebo nechceme.

Zastupitel Radek Řezanka: Myslím si, že máme dvě možnosti. Buď ji pořád chceme, nebo ji nechceme, jak jsi říkala. Za mě bychom něco měli chtít, protože v tuto chvíli trváme na tom, aby

obchvat Písnice vznikal. Tzn., projektuje se první část, která půjde ke Kunratické spojce. Začíná se mluvit o tom, že bude potřeba druhá část kvůli metru kolem stavby a přes území Vimbau, a pak logicky doprava skončí na Dobronické, a asi nechceme, aby tam končila doprava obchvatu, takže logicky by měla pokračovat i nějaká cesta dál. Takže si myslím, že je na Magistrátu, aby navrhli, jak to tam chtějí zakončit. Já si nemyslím, že bychom měli být ti, kteří říkáme tunel nebo cesta nebo kruhák nebo něco.

Takže bych využil to, že jsme určitý návrh dali, a v tuto chvíli bych řekl, že podle nás to Magistrát, který tvrdí, že to je zapracováno, já si myslím, že to zapracováno není, protože tam nic nenakreslili, tak bych říkal, že na tom trváme dál.

Pavel.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já bych na tom taky trval dál, protože před těmi 3,5 roky jsme konstatovali, že chybí, že to nenavazuje na nic, protože furt tam zůstává špunt na úrovni severu Kunratic, nebo jak to přesně říct. Takže jenom opakujeme, co jsme říkali tenkrát. To že tady udělali nějaký širší koridor, to je pravda, ale my mluvíme o území severně nad jejich koridorem. Je to jeden o voze, jeden o koze.

Zastupitel Radek Řezanka: Pokud není nějaká alternativa, návrh usnesení je, že s vyjádřením Magistrátu nesouhlasíme a na připomínce trváme.

Kdo je pro? Jakkoli. Klidně tunel, když se zjistí, že tunel je blbost, udělají to jinak, ale oni to musí někam vyvést. Na připomínce trváme a Magistrát se k tomu nějakým způsobem musí vyjádřit. My teď říkáme, že za nás to nezpracovali.

Všichni. Proti nikdo, nezdržel se nikdo. Děkuju.

Pak je připomínka číslo 7, a ta byla jakoby kategorie jiná, a ta byla o tom, že jsme říkali, že zvýraznění hranic v Metropolitním plánu by bylo potřeba udělat, aby ten Metropolitní plán byl přehlednější. Magistrát nám k tomu říká, že to je zohledněno a že grafika byla vylepšena, upravena. Já osobně když jsem se na to díval, tak mi přišlo, že se to zlepšilo, že když se na něco chci podívat, tak to tam vidím. Osobně si myslím, že s touto připomínkou bychom mohli souhlasit.

Pokud někdo máte pocit, že to tam jakoby nebylo naplněno a chtěli byste tam vlastně jakoby ještě něco v návrhu Metropolitního plánu vylepšit, tak si myslím, že klidně můžeme hlasovat o tom, že to nevypořádali a nesouhlasíme s vypořádáním. Ale toto byl takový formální ráz toho, jak Metropolitní plán vypadá. Spíš bych se ptal vás, jestli máte někdo z vás k tomu, jak jste se do těch připomínek a do toho Metropolitního plánu dívali, nebo díváte, jestli je tam něco, co byste považovali, co by pomohlo jeho lepšímu nahlížení do něj. To bychom do té připomínky mohli přidat. Pokud ne, za sebe bych to navrhoval upravit na to, že s vypořádáním souhlasíme a připomínku bych tam dal jako souhlasnou.

Nevidím nic, navrhoval bych vyjádření ve smyslu: S vyjádřením Magistrátu souhlasíme, na připomínce trváme. Trváme znamená, že ji tam dáme jako souhlasnou. To je jenom procesně, jak je to dáno do materiálu. Můžete se – dobrý.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Považujeme, že grafickou úpravu udělali srozumitelně. Je to tedy jinak, než máme v materiálu, podotýkám. Proto na to upozorňuju.

Zastupitel Radek Řezanka: Ještě?

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dobrý večer. Ještě poprosím jednou znění sedmičky. Bylo by to tedy, že souhlasíme a na připomínce trváme. To úplně není pro mě srozumitelné. Poprosím ještě jednou o vysvětlení. Souhlasím s tím, že souhlasíme.

Zastupitel Radek Řezanka: V tuto chvíli máme předběžné vyjádření naší připomínky. Původní připomínka byla, když to zjednoduším, zakreslování hranic a všech ostatních věcí v

Metropolitním plánu je nepřehledné. Magistrát říká, vylepšili jsme to. Já osobně jsem tam viděl, že to je vylepšené, takže v tuto chvíli bych tam dal připomínku, že znepréhlednění se zlepšilo, takže naše původní připomínka tam zůstává, ale my říkáme, že už s tím vypořádáním souhlasíme.

Máme tři možnosti. Buď ji tam nemusíme dávat vůbec, tzn., že na ní netrváme vůbec, můžeme ji rovnou smazat celou, nebo ji tam můžeme dát, že s ní souhlasíme, nebo že s ní nesouhlasíme. Pokud ji chceme dát v režimu, že ji odtamtud úplně smažeme, to je taky varianta.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dovolte pokračovat. Já to skutečně vnímám tak, a přijde mi to logické a srozumitelné, připomínka číslo 7 s vyjádřením MHMP souhlasíme. Tečka. Děkuju.

Zastupitel Radek Řezanka: OK. V tom vyjádření, co půjde, bude smazána, protože na ní dál netrváme, když to přeložím, jestli jsem to pochopil správně. OK.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Poznámka „na připomínce trváme“ je proto, aby náhodou neusoudili, že nám to je jedno. To už se tady kdysi stalo. že jsme jednu připomínku nepotvrdili a dopadlo to, jako to dopadlo.

Zastupitel Radek Řezanka: Dobře, takže tedy návrh – ještě Jardo.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Zvlášť když jsem teď vyslechl komentář osoby nanejvýš povolané, tak si myslím, protože mně samotnému neprofesionálovi dělalo velký problém se v tom úplně doorientovat, tak abychom nechali to původní znění, a dávám to tedy jako protinávrh, že souhlasíme a na připomínce trváme. Děkuju.

Zastupitel Radek Řezanka: Dobře. Budeme nejdříve hlasovat o protinávru ve znění, jak ho teď řekl Jarda Melichar.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 2 Děkuju.

Jdeme k připomínce číslo 8, ta se týká zeleně V Lužích, požadavek původně byl zachování stávající zeleně v ulici V Lužích. Magistrát odpověděl, že s požadavkem souhlasí a že je zohledněn v Metropolitním plánu, kde vymezili uliční propojení s pásem zeleně. Za nás říkám, že navrhujeme s vyjádřením Magistrátu souhlasit a připomínku tam ponechat a je pro nás zásadní, aby tam tato připomínka byla zaznamenána.

Je tam k tomu nějaký protinávrh nebo poznámka? Pokud ne, prosím o hlasování.

Kdo je pro? Všichni, 14. Nikdo proti, nikdo se nezdržel. Děkuji.

Jdeme k připomínce číslo 9. Připomínka číslo 9 se týká sídliště Písnice, zrušit zeleň na soukromých pozemcích. To se týká pozemku pana Kudrny, a to je taková věc, kdy jakoby územní plán v daném místě prakticky neumožňuje cokoli s tím pozemkem udělat, a my jsme tehdy tu připomínku tam dávali, že nesouhlasíme s tím, jak je ten Metropolitní striktní. Magistrát říká, že nám nebude vyhověno a vlastně tam nechce nic dělat a tvrdí, že vymezená plocha parku je v souladu s územní studií. Takže vlastně osobně si myslím, že to nic městské části, o nic nepřijdeme, akorát jediný, kdo na tom trošku je bitý, je majitel pozemku. Je to libušsko-písnický rodák, rodina, co tu žije dlouho, ale vlastně na tom pozemku prakticky nemůžou nic udělat. Já osobně si myslím, že teoreticky Magistrát by mohl být vstřícnější a v dané lokalitě to trošku upravit, ale nejsou takto ochotní. Ale já bych stejně říkal, navrhoval bych znovu s tím vlastně jakoby nesouhlasit a trvat vlastně na tom, aby tam úprava byla provedena, i když jsem si vědom toho, že nám nejspíš Magistrát nevyhoví.

Jestli k tomu nikdo nic nemá, návrh usnesení bude, že s vyjádřením Magistrátu nesouhlasíme, trváme na připomínce, je pro nás zásadní, tak jak to bylo v roce 2022.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 4. Děkuju.

Dostáváme se k připomínce číslo 10, ta se týká, a to je, co jsem říkal na začátku. Podle mě je to spojené s připomínkou číslo 1. Toto se týká Základní školy Na Jezerách a části pozemků, které jsme chtěli stanovit pro veřejnou vybavenost. Podle mě to souvisí s územní studií. Pavlo, jestli to můžeš okomentovat.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já jsem se dívala do návrhu Metropolitního plánu, který tady bohužel nepromítáme, nemůžeme se podívat, jak to tedy je navrženo, protože to v podkladech nemáme, ale tam skutečně na výkresech veřejné vybavenosti je tady veřejná vybavenost teď nově zakreslena plochou. Takže si myslím, že oni tam opravdu tu školu jako veřejnou vybavenost zanesli, a i nám to říkali na tom jednání. Nevím, jestli tady je se nějak šponovat. Můžeme to spustit a podívat se na výkresy. Ten stav je vlastně uspokojivý.

Zastupitel Radek Řezanka: Za tebe je to uspokojivé. Za nás je to taky uspokojivé, takže vlastně návrh za nás je, že s vyjádřením Magistrátu souhlasíme, a teď na připomínce trváme a považujeme ji za zásadní. Tím chceme podpořit to, že to tam opravdu vlastně jakoby vznikne. Magistrát říkal, že nám vyhověli a že to tam zapracovali. To je ta změna, kterou jsem říkal na začátku. V původním tisku jsme psali, že nesouhlasíme. Po té diskuzi na Magistrátu před dvěma týdny jsem dospěli k tomu, že vlastně to tam zapracováno je, proto říkám, že návrh je, že s tím souhlasíme, na připomínce trváme a připomínka je zásadní. Byl to ten režim, jak jsem to chtěl spojit s bodem 1, kde jsem navrhoval to samé. Ale dobře.

Pokud není protinávrh, prosím o hlasování.

Kdo je pro? Všichni, 14. Nikdo proti, nikdo se nezdržel. Děkuji.

Máme připomínku číslo 11. Ta se týká fotbalového hřiště Libuš. Chtěli jsme, aby v rámci rozvojové plochy bylo vyznačeno stávající hřiště na daných pozemcích a vyznačeno jako nezastavitelné. Magistrát k tomu říká, že to bere na vědomí a že požadavek je v souladu s návrhem Metropolitního plánu a vymezili tam návrhovou plochu rekreace. Za nás říkáme, návrh je, s vyjádřením Magistrátu souhlasíme, na připomínce trváme a bereme ji jako zásadní.

Ano?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Tady to jde vymezit rekreační území plochou. Jednak souhlasím, že to bylo zapracováno a že můžeme souhlasit a dále na tom trváme.

Zastupitel Radek Řezanka: Děkuji. Žádný protinávrh.

Kdo je pro? Všichni, 14. Nikdo proti, nikdo se nezdržel, děkuji.

Máme bod 12, jestli jdeme správně, a to se týká komerční plochy Kunratic, a to je území, jak je tam recyklační plocha, jestli si to pamatuju správně. A my jsme vlastně tehdy říkali, že s tím nesouhlasíme, protože by to mělo být, že to zatěžuje lokalitu a že tam ta činnost nepatří, a Magistrát nám na to odpovídá: připomínce nebude vyhověno, požadavek byl prověřen. Využití je dle platného územního plánu, lokalita je brána jako významná rezerva produkčních ploch pro hl. m. Prahu.

Proto jsme za nás navrhli usnesení, že s vyjádřením Magistrátu nesouhlasíme, na připomínce trváme, připomínka je zásadní. To si myslím, mezi námi, je asi jediné, co se tím můžeme dělat. Jestli máte někdo ještě nějaké lepší vyjádření, protože v tuto chvíli si myslím, že tam nějakým způsobem Magistrát pak rozhodne.

Nevidím nic proti, takže kdo je pro? Všichni, 14. Je někdo proti? Nikdo se nezdržel, děkuji.

A jsme u připomínky číslo 13, a ta se týká školního zařízení na sídlišti, to je škola GAP, učiliště tedy. My jsme to chtěli zachovat jako veřejnou vybavenost jakoby školu a Magistrát k tomu říká, že to berou na vědomí a je to v souladu s Metropolitním plánem a vymezují to jako občanskou vybavenost, akorát to tam vymezují bodem, protože je to tak malá plocha jakoby pod rozlišovací schopnost Metropolitního plánu, proto je to tam vymezeno tím jedním bodem. A my k tomu

říkáme, že navrhujeme s vyjádřením Magistrátu souhlasit, na připomínce trváme a je pro nás zásadní.

Má někdo něco jako protinávrh nebo komentář? Nemá.

Kdo je pro? Všichni. Nikdo proti, nikdo se nezdržel. Děkuju.

Tím jsme prošli těch navrhovaných 13 bodů v tisku, a jak jsme se na začátku bavili, přišel návrh od paní doktorky Radové, který jakoby nabízí možnost jakoby vznést další nový požadavek, a týkal se bodu, území u ulice Výletní. Šlo vám to mailem. Já osobně trvám na tom, že podle mě to nepatří k vyjádření za městskou část, protože bychom byli v rozporu s uzavřenou kontribuční smlouvou, takže v tuto chvíli bych vás chtěl požádat o hlasování, jestli 14. bod přiřadit k tomu vyjádření, a pak bychom se o něm pobavili jakoby detailněji.

Kdo je pro zařadit tento bod na projednání? 4. Kdo je proti? 6 Kdo se zdržel? 4. Konstatuji, že bod nebyl zařazen na projednání k 13 předchozím bodům, tudíž jsme naplnili celých 13 bodů usnesení, a tímto tento bod končí. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě musíme odhlasovat závěrečné shrnující usnesení, které zní – pardon, já mám teď slovo. Které zní: Schvaluje návrh připomínek Metropolitního plánu za MČ Praha – Libuš a ukládá nikoli tajemníkovi, ale místostarostovi Řezankovi odevzdat materiál na hl. m. Prahu do 30. 11. 2025.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 4. Tím máme tento bod ukončený.

Prosím.

Řečník: Poslední otázka. Historicky jsme diskutovali nebo městská část připomínkovala i izolační zeleň kolem obchvatu Písnice a nevím, v jakém to je stádiu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Probírali jsme to na komisi životního prostředí a je tam zakreslený kolem obchvatu zelený pás směrem k vilové zástavbě. Aspoň jsem to tam viděl. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Můžeme přejít k dalšímu tisku, což je

5.

Dotační program na rok 2026

Předal bych slovo kolegyni.

Místostarostka Kateřina Turnová: Máme tady ke schválení návrh dotačního programu městské části pro poskytování programových dotací na rok 2026. Zůstává ve většině stejný jako byl v loňském roce. Rozdíl je, že na základě požadavků tam byl ten třetí bod, sociální oblast, rozšířená ještě na stále opakované služby.

Další věc, která se tam změnila, bylo navýšení programu. Navýšila se částka z milionu 80 tisíc, jak byla dlouhodobě, tak jsme ji navýšili na milion 200 a rozdělila se tato částka do první oblasti, podpora v oblasti sportu 600 tisíc, do druhé oblasti podpora kulturní činnosti a volnočasových aktivit na 400 tisíc a do třetí oblasti tentokrát dáváme 200 tisíc, ta je konkrétně navýšena o 70 tisíc. Jinak všechno zůstává, tak jak bylo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Nyní zahájíme diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 2. Děkuji.

7.

**Uzavření Dodatku č. 2 ke Zřizovací listině Centrum volnočasových aktivit MČ
Praha-Libuš**

8.

**Uzavření Dodatku č. 5 ke Smlouvě o výpůjčce s Mateřskou školou Mezi Domy,
příspěvkovou organizací**

Dalším tiskem je tisk 034 a tím dalším 035. Vezmu je oba najednou, protože se oba týkají toho, že během prázdnin došlo ke stavebním úpravám v objektu v ulici Na Okruhu, který slouží jednak jako detašované pracoviště školky, a jednak dlouhodobě jako klub Junior, nyní Centrum volnočasových aktivit. Vzhledem k tomu, že tam tedy došlo ke stavebním úpravám, tyto dva provozy byly vlastně důsledně odděleny tím, že tam je zamezeno těmito stavebními úpravami tomu, aby nemohlo docházet k prolínání pohybu atd. Čili tisk 034 se týká Centra volnočasových aktivit, kde se tedy upřesňuje tímto dodatkem plochy, kde tedy působí, a je to dáno tou stavební změnou. Je to jasné?

Za mě vše, zahajuji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí, hlasujeme o tisku.

Kdo je pro? 14. Všichni, děkuji.

A 035 je to samé, ale zase musíme tím pádem změnit smlouvu o výpůjčce s příspěvkovou organizací MŠ Mezi Domy, protože se to tedy mění taky. Je to to samé, akorát na druhé straně. Diskuze nemá cenu, rovnou hlasujeme.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuji.

9.

**Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací zřízených Městskou částí
Praha-Libuš**

Dalším tiskem je tisk 036, což jsou dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací zřízených Městskou částí Praha - Libuš. Toto je tedy trochu zjednodušení dosavadního způsobu, protože každý rok jsme museli ke každé škole a každé školce na základě toho, jak se tam změnil stav movitého majetku, dělat vlastně dodatek. Pakliže toto schválíme, tak to bude znamenat, že už to nebudeme předkládat na zastupitelstvo, což je poněkud zbytečné, ale bude se to zkrátka měnit na základě toho, jak to zkrátka spočítá odbor investic. Je to úplně jednoduché.

To je za mě vše, nyní vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo. Hlasujeme.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 1. Děkuji.

10.

Návrh na odejmutí pozemků ze svěřené správy MČ v k. ú. Libuš a k. ú. Písnice

Tisk 37 návrh na odejmutí pozemků ze svěřené správy MČ v k. ú. Libuš a k. ú. Písnice. Jenom stručně řeknu, to je to, co jsme minule odložili, protože jde o odsvěření části ulice Libušská z naší správy přímo do správy Magistrátu, a je to proto, že Libušskou jako hlavní třídu samozřejmě spravuje TSK. Byly tam ještě různé drobné takové kousky, které ještě jsou v naší správě. Onehdy jsme to odložili proto, že paní doktorka Radová navrhla, aby takový ten, řekněme, parčíček nebo jak to nazvat, který je přes ulici proti parkovišti před naším úřadem, se oddělil a zůstal v naší správě, což jsme zapracovali. Kromě toho jsme ještě tedy vydělili tři úseky, to je zase navazující ulice na Libušskou v Písnici, protože tímto opatřením, kde jsme udělali oddělení pozemku, předáme Magistrátu ode zdi ke zdi, když to řeknu jednoduše řečeno. Takto by tam vlastně zůstaly fousy, které by byly podivné z hlediska spravování. Nevím, jestli jsem to řekl dostatečně srozumitelně, ale je to vidět na oddělovacích, o čem mluvím.

Za mě vše. Chce mě pan předkladatel doplnit? Vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo. Hlasujeme.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuju.

11.

Rozpočtové provizorium

38 Návrh pravidel rozpočtového provizoria na příští rok. Vzhledem k tomu, že samozřejmě už letos nestihneme schválit rozpočet na příští rok, budeme muset první měsíc, necelý měsíc postupovat podle pravidel rozpočtového provizoria. Ta jsou jasně dána zákonem, ale stejně se na nás vyžaduje, abychom tímto usnesením schválili ta pravidla, čili vzali na vědomí, že tento zákon existuje. Je to tak každým rokem, protože zkrátka schvalujeme rozpočet až v lednu.

Za mě vše. Vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo hlasujeme.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 1. Děkuji. Nezdržel se nikdo tím pádem.

12.

Rozpočtová úprava č. 22/2025

Jdeme k tisku 39. Opět předkládám já, protože tady jde o to, že sice, o co jde. Já jsem tady, zkrátka soud rozhodl, že jak jsme na jaře připravili a schválili vyrovnání s paní Klabíkovou, týkající se duplicitního vlastnictví jejích pozemků, nebo našich pozemků v areálu MŠ Ke Kašně, čili ve staré Písnici. Tak to bylo soudem schváleno, my nyní tedy pracujeme na tom, aby ta smlouva mohla být zveřejněna, což není úplně jednoduché. Následně bude zažádáno o vklad do katastru a následně musíme tedy zaplatit onen ve smlouvě deklarovaný 1 400 tisíc, zaplatit paní duplicitní vlastníci.

Vzhledem k tomu, že to zkrátka takto dopadlo u soudu, tak teď musíme ještě formálně schválit úpravu rozpočtu, aby to bylo možné. Nepřímo jsme to sice schválili, ale v tomto případě je asi na místě mít přímo schváleno navýšení rozpočtu. Snad jsem to řekl srozumitelně.

Za mě vše, nyní diskuze. Kdo se hlásí? Nehlásí se nikdo. Hlasujeme.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuji.

13.

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha - Libuš v rámci zmocnění

Následuje tisk 40, což jsou informace o změnách rozpočtu, které nepodléhají schválení zastupitelstvem, ale schválila je rada. Ale naší povinností je dát je na vědomí. Předávám slovo kolegyni.

Místostarostka Kateřina Turnová: Asi jednotlivá opatření nebudu číst. V podstatě se jedná o peníze, které dostáváme, takže tady máme nově, myslím, že jsme to ještě neměli, na úklid a nakládání s odpady tabákových výrobků o částku 158 tisíc. Máme tady opět opatření na pomoc pražským domácnostem. Další opatření potravinová pomoc dětem, která je rozepsaná na jednotlivé školy. Potom tady máme rozpočtové opatření číslo 31, které je vratkou ve výši 5766, dotace na dětskou skupinu Lipísek. A poslední, které tady máme uvedeno, je zase trošku jiné v souvislosti s vyrovnáním duplicitního vlastnictví pozemku s paní Klabíkovou. Tady navyšujeme rozpočet o 1 400 tisíc.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Akorát to poslední jsem samozřejmě schválili, to nepodléhá tomuto bodu. To je jenom informace navíc.

Vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo. Hlasujeme.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuji.

14.

Stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva a předsedům komisí, členům výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva

Ted' následuje tisk 41, předkládám já. To je to, co zkrátka musíme podle zákona a dalších pravidel udělat, aby tedy neuvolnění členové zastupitelstva dostali to, na co mají nárok. O tom rozhoduje zastupitelstvo, protože můžeme odhlasovat cokoli až do maximální výše, která je stanovena příslušným součinem čísla, které stanovila vláda, plus příslušná tabulka, která je tedy, platí už asi tři roky. Tady je tradicí, že kromě místostarostů, kteří berou 50 % maximální možné výše, všichni ostatní berou 100 %, to je tady tak zkrátka dlouhodobě zavedeno. Potom pro nečleny zastupitelstva, což je u nás předseda komise rady, tak je stanovena výše na úrovni člena zastupitelstva, a členům komisí zvyšujeme z 550 korun na 600, to je v kostce vše.

Nyní vyhláší diskuzi. Kdo se hlásí? Nehlásí se nikdo. Můžeme hlasovat. Koukám, že není přítomna paní doktorka Jungwiertová, je nás 13.

Kdo je pro? 13. Hlasovalo 13.

15.

Sociální směrnice

Nyní dalším tiskem je tisk 42, což je zřízení fondu sociálních potřeb. Navrhujeme, aby se tady schválila, zkrátka aby se zřídil tento fond, protože v minulých, zkrátka existoval tady jakýsi fond kulturních sociálních potřeb, což je terminus technicus z doby historicky minulé, navíc byt' jsme jím každý rok argumentovali, tak on se nenašel ten prapůvodní tisk nikdy. Byl tedy z roku 1995, ale zkrátka fyzicky se nenašel. To je samozřejmě nedostatek, který musíme napravit, takže ho napravujeme tím, že zřídíme tento fond sociálních potřeb.

Upozornil bych tady, že jsme upravovali přílohu. Zdroje fondu tvoří přívl., tady je písm. e) ještě příslušnými úroky, že to je tvořeno, a ještě a v čl. 3 přibyl, a tady je dokonce překlep i v dnešním vydání, je tady dvakrát po sobě f, tak samozřejmě to druhé f se změnil na g, a budou to poplatky spojené s vedením účtu. To je za mě, ano, obě připomínky nám k tomu řekly auditorky, které jsou právě přítomny a auditorují tady.

Za mě vše, vyhláší diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo. Hlasujeme.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuju.

16.

Zpráva o činnosti rady

A posledním tiskem je zpráva o činnosti rady MČ za minulé období. Tisk byl tedy předložen, tady to nemá cenu, abych to pročítal. Jako vždy, jaké jsou k tomu dotazy a připomínky? Vyhláší diskuzi. Prosím. Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Nejdřív bych se chtěla zeptat, proč už nám nechodí informace nebo zprávy z rady. Aspoň jsem to nezaznamenala za poslední dobu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Chodit by měly, pakliže se to nestalo, je to nedopatření. Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat na usnesení rady číslo 209/2025. Týká se to uzavření příkazní smlouvy se společností BHS, jejímž majitelem, jednatelem je pan Dalibor Šulc, který je členem naší komise územního rozvoje. On jako člen komise vlastně připomínkuje investiční akce městské části stavebního charakteru, a potom tady má příkazní smlouvu na svou firmu, kde je poradenská a konzultační činnost v rámci investičních akcí. Nepřijde

vám to trochu jako střet zájmů? Že vlastně on si teoreticky může ty investiční akce nějak pomoci dodefinovat, a potom k nim ještě dává v rámci příkazní smlouvy další konzultace na svoji firmu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Teoreticky to asi možné je, ale v praxi to nepřipadá příliš v úvahu, protože ta konkrétní činnost, kterou pan Šulc vykonává, je, že v podstatě pro nás dělá něco jako technického dozora investora, což asi v rozporu s činností v komisi není, si myslím, ale poprosím paní Pichovou, aby mě doplnila.

Paní Šárka Pichová: Dobrý večer. Pan Šulc, domnívám se, že v rámci komise se vyjadřuje k projektům a k investičním akcím, které z 99 % nejsou ze strany investora městská část. Jsou to vlastně projekty, které se plánují na naší městské části a nejsou naše investiční. A se mnou spolupracuje v rámci technického dozoru na stavbách, protože jak víte, nejsem studovaný technik, potřebuju kolikrát k sobě odborníka, který mi v tomto směru pomůže. Tak abychom nemuseli na každou investiční akci poptávat technické dozory, tak jsme se domluvili, že on mi bude k dispozici na těch stavbách a bude se mnou pomáhat mi kontrolovat technický stav v průběhu stavby. Našich investičních akcí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pan kolega Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já k tomu chci ještě jenom podotknout, že to je výrazně finančně výhodnější řešení, než kdybychom zaměstnávali někoho takového, ať už třeba na poloviční úvazek, natož na celý. Nehledě na to, že těžko bychom za finančních podmínek, které jsme schopni nabídnout našemu zaměstnanci, takového kvalifikovaného fundovaného člověka hledali. Tímto vlastně dost šetříme.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se dál hlásí? Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Já bych se chtěl zeptat k rozhodnutí číslo 192/2025 ohledně, týká se to opravy střešního pláště na objektu garáží, kde mám dva dotazy. Ten první, jenom si chci ověřit, že zelená střecha, která se tam plánuje nebo kterou chceme realizovat, jestli se na ni čerpá nějaká dotace. To chápu, že tak je, ale chtěl bych se zeptat, jestli to tak je skutečně. A za druhé jsem se chtěl zeptat ohledně společnosti Kantora, jestli tam probíhá třeba i v rámci výběrového řízení nějaká prověrka toho, že ta společnost má nějaké relevance, má dostatečně schopnost držet záruku, protože minimálně podle veřejně dostupných informací ta společnost prakticky nemá žádný obrát, nemá žádný majetek.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota, prosím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Uvedená zelená střecha na hromadných garážích objektu Dobronická už je více méně hotová, protože je tam termín dokončení do konce listopadu. Co se týče vaší druhé otázky. Pardon. Nečerpali jsme žádnou dotaci, je to v naší režii, a co se týče druhé otázky, samozřejmě ty vybrané zhotovitele prověřujeme. To se týká všech výběrových řízení. A ještě jenom dovětek. Tato firma už dělala v létě schody před základní školou Meteorologická, s tou prací jsme byli spokojeni, samozřejmě ne že by to byl důvod, že by zvítězila v tomto výběrovém řízení, ale nabídla nejnižší cenu, proto zvítězila, ale už jsme měli nějakou referenci už i přímo osobní. Ale jak jsem říkal, samozřejmě všechny firmy, které vyhrají, se prověřují.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Horák.

Zastupitel Radek Horák: K tomu asi, já jsem říkal nebo jsem měl pocit, že tam nějaká dotace je. Jinak pokud říkáme, že ta střecha stála 5 milionů 800 s DPH, kdy asi normální oprava by stála třeba 2 miliony, tak beru, že tedy investice do ekologie je chvályhodná, ale podle mě se ty

peníze daly využít, jinak, a určitě i s dotacemi. Budiž. Zase schody a střecha, která má mít záruku několik let, je asi trochu rozdíl, ale dobře.

Jestli můžu mít ještě další dotaz, tak bych se chtěl zeptat ohledně rozhodnutí 205/2025, kde rada odmítla participaci na, je to národní program životního prostředí o záměru zahájení přímé spolupráce mezi hl. m. Prahou a MČ v oblasti podpory společného energetického managementu a monitoringu energetických dat. Tak jenom jsem se chtěl zeptat, proč to bylo odmítnuto.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, ještě se hlásila paní Pichová, potom pan Loukota.

Paní Šárka Pichová: Já jsem jenom chtěla doplnit k dotaci na tu zelenou střechu, že pokud bude přístupný nějaký dotační titul, tak ho samozřejmě můžeme využít zpětně.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota tedy.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ještě doplním k minulému dotazu. Samozřejmě dotaci jsme nevyužili, protože žádná taková v době poptávání té střechy a soutěžení nebyla.

A teď se omlouvám, druhý dotaz byl?

Zastupitel Radek Horák: A odmítnutí spolupráce.

Místostarosta Tomáš Loukota: Jasně. Protože to by znamenalo poměrně vysokou administrativní zátěž naší městské části. Ono to v podstatě bylo myšleno jako sběr dat směrem k Magistrátu, který by nic naší městské části nepřinesl, kromě toho, že by tam byla ta zvýšená administrativní zátěž, a ty možné nějaké benefity nebo výstupy z Magistrátu, myslím, že jsme schopni si ohlídat sami, protože jsme malá městská část, nemáme zas tolik objektů a jsme schopni si to menežovat sami.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já bych k tomu dodal taky, že jsme to už vlastně před půl rokem začali trochu jinak. My bychom museli opustit něco, co jsme začali a zdá se nám to pro nás výhodnější.

Zastupitel Radek Horák: Můžu mít ještě poslední dotaz? 214/2025, kde vlastně tady už ten diskutovaný obchvat Písnice, tzn., tady je, že rada souhlasila s přiloženou projektovou dokumentací. Možná jenom se chci zeptat, protože kolem toho je samozřejmě spousta dotazů ze strany obyvatel Písnice, jaké tam bude napojení z různých ulic, jestli tam budou protihluková opatření, jestli je možné to někde dohledat nebo představit.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To asi z paměti neřeknu, je to samozřejmě výkresy, které jsou k mání, tak jsou k vidění na odboru životního prostředí a dopravy, zcela určitě to tam to, co nám poslali, tak to tam je. Říkám to dobře, pane vedoucí?

Pan Jan Lehejček: Určitě ano, ale v hlavě to teď nemám.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Samozřejmě na to probíhaly v roce 2023 a 2024, to se projektovalo u té firmy, Sweco se to jmenuje, tuším, původně to byl Hydrotech, nebo tak nějak. Je to tedy na základě toho, tam proběhlo několik kontrolních dnů při tom projektování, a je to výsledek toho projektování. Momentálně to je ve stavu, kdy Magistrát, odbor investiční vybral tedy firmu, která má zajistit stavební povolení, asi v této to je fázi.

Zastupitel Radek Horák: To je jenom otázka, protože to je poměrně velké téma.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tam kde vyšel protihluk, tak je protihluk, napojená má být, tuším, ulice Klenovická, a potom má být napojená ta úplně nahoře ta vaše zkrátka. Švihovská, ano, děkuju. To je všechno. Ty ostatní z různých důvodů zkrátka nejdu, ty tam budou slepé a umožňujeme jenom příchod.

Pan Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Já to chci jenom doplnit, že právě když jsme nahlíželi do dokumentace, která je na odboru životního prostředí při vypořádávání těch připomínek k Metropolitnímu plánu, tak že na mapě, která je tam k dispozici, je zakreslený zelený pás. Jestli je to skutečně šířka 20 metrů, nebo 25, to z toho nevím. Směrem k té vilové zástavbě v tom ohybu, a to. Čili zelený pás, protože se na to ptala členka komise paní Foltýnová velmi aktivně, tak jsme se tomu věnovali, určitě tam ten zelený pás je zakreslený. Ale co to je za mapu, z hlavy nevím. Ale na odboru životního prostředí to je tedy k dispozici. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dál prosím, kdo se hlásí? Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám dotaz k usnesení číslo 199/2025, týká se to Křemílka a Vochomůrky, zpětvzetí žádosti, z jakého důvodu se tak stalo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Mám pocit, že došly na Ministerstvu peníze, to je ten důvod.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jenom bych to doplnila. Bylo podáno zpětvzetí žádosti, protože ten dotační program byl ukončen. Celá částka byla vyčerpána a dotační program byl ukončen. A oni nám volali, oni nám volali nějakou dobu ještě před tím, kdybychom mohli jakoby do toho programu všechno podat, ale byl tam problém v tom, že pokud by byla zahájena výstavba, tak bychom nebyli schopni tu stavbu dokončit, myslím, do roka, že tam byl termín březen 2026. Od té doby to byla opravdu tak strašně krátká doba, že my jsme vlastně ten projekt v té době neměli, neměli jsme stavební povolení, nic. Takže vlastně jsme z toho museli vypadnout, protože bychom nesplnili podmínku dokončení té vlastní stavby. Tam na to opravdu byla velice krátká doba. A nebyli jsme úplně, myslím, jediní. Tenkrát mi paní právě říkala, že ta dotace opravdu byla nastavena tak, že spousta žadatelů z toho byla vyřazena právě proto, že byl vlastní stavbu nedokázali dokončit. Tam to prostě bylo nastavené tak, že celá ta akce musí být dokončena do března 2026. Postavená, hotová kompletně celá. Takže ta dotace v podstatě opravdu byla pro firmy, které už opravdu měly stavební povolení v šuplíku, aby to dokázaly rovnou dokončit až do konce. Tam byly tyto termíny. Říkám to správně?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: navíc jsem se stali obětí blamáže Ministerstva životního prostředí, protože oni to vlastně velmi propagovali, bylo tam málo žádostí, malé čerpání. Propagovali, propagovali, až těch žádostí měli tolik, že nevěděli, co s nimi. Takže první žádost byla velmi rychle uzavřená, otevřeli druhou žádost, ale i ta byla zavalená žádostmi o dotaci, a dokonce jsme dostali osobní dopis od ministra životního prostředí pana Hladíka, že se omlouvá municipalitám, že je takto blamovali a vyzývali k aktivitě ve stavbě dětských skupin, natož aby se zjistilo, že na to nejsou peníze.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Samozřejmě řídit výzvy je složité, ale jenom tedy mě překvapuje, že informace o tom, kdy to má být dostavěno, nebyla dopředu známá, nebylo dopředu

stanoveno, do kdy to má být hotové. To přece bývá velmi striktně dané výzvou a všemi podmínkami, které tam jsou. Byla na to najata firma, předpokládám. Nebo se to nějak změnilo?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já si tento detail tedy neuvědomuju. Paní Pichová, můžete se k tomu vyjádřit?

Paní Šárka Pichová: Tam to bylo velice časově, ve veliké časové tísní. Takže tam jsem to měli opravdu spočítané měsíc na měsíc, a vzhledem k tomu, že měl projektant odevzdat projekt pro stavební povolení v říjnu a odevzdal ho až v lednu, tak se nám to všechno začalo kumulovat, a vlastně jsme neměli projektovou dokumentaci pro provedení stavby, která se má soutěžit, a všechno se nám to posunulo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Kdo se dál hlásí? Myslím, že nikdo. Nebo ještě nějaké dotazy? Nevidím. Hlasujeme.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel? 1.

17. **Různé**

Tímto jsme dospěli k poslednímu bodu našeho programu. Ocítáme se v závěru a v bodu Různé. Co se týče bodu Různé, každý tady máte na stole jakýsi vánoční balíček, neboť do Vánoc už toho času tolik nezbyvá. Tento víkend začíná advent, jestli to nemám úplně zamotané.

Při této příležitosti bych vás tedy chtěl pozvat na několik věcí, které se chystají. První, to je již pozítří, to bude taková velmi komorní, ale bude to slavnostní předání hasičské zbrojnice jednotce Libušských hasičů, to je 300 metrů odtud, všichni víme, kde to je, je to v 18.00 hodin. Kdo máte zájem, tak přijďte samozřejmě, navíc jste již byli pozváni, myslím si. To je první akce.

Potom o víkendu budou tradiční rozsvěcení vánočních stromečků, to je sobota, neděle. V sobotu to bude na sídlišti, v neděli to bude na staré Písnici. A potom samozřejmě průběžné informace jsou kdykoli k nalezení.

Co se týče, to je věc důležitá, ale důležitější pro nás jsou ještě jiné věci, a sice jak si stojíme se soutěží na zhotovitele písnické školy. Přišlo nám 11, tuším, nabídek. Všechny jsou levnější, než byla odborná cena projektanta, takže do užšího výběru byly vybrány tři firmy, což je tedy v pořadí: Nejlevnější, ale ne nějak tak, aby to odborníci, kteří to zkoumali, prohlásili za mimořádně nízkou cenu, je firma Esox. Momentálně ještě organizátor pan Ritz zjišťuje, jestli opravdu všechny náležitosti jsou splněny. Pakliže k tomu tak dojde, bude ihned svolána výběrová komise a budeme se řídit tím, že vybereme tuto společnost. Na druhém místě byl Metroprojekt, a tuším třetí, Metrostav samozřejmě, Metroprojekt ne, to je nesmysl. Metrostav, děkuju. A třetí PSG, což je zkratka Průmyslové stavby Gottwaldov, byť oni drze tvrdí, že to není Gottwaldov, ale Groad. Já jen znám z doby minulé. Byl to Gottwaldov. Takže asi tak.

My jsme si samozřejmě tu firmu ověřovali, protože tam jsou tedy, bylo samozřejmě podmínkou uvést nějaké referenční stavby. Já jsem minulý týden navštívil Vysokou školu zemědělskou, pardon, říkám zase historický název, Zemědělskou univerzitu v Praze – Suchbátka, konkrétně fakultu životního prostředí, kde před dvěma roky budovali pavilon hluboce založený atd. Takže mě tam provedl tím pavilonem tajemník této fakulty tu firmu chválil. Říkal, že už tam vlastně zažil tři stavby této velikosti zhruba. Před 10 nebo 12 lety tam právě stavěl Metrostav, a před ještě více lety nějaká firma Gema, nebo něco takového. Takže on by z nich hodnotil tento Esox, byť já tu firmu třeba vůbec neznám, jako nejlepší.

Co se týče kvality odvedených prací, mně se to zdálo tedy v pořádku, navíc to je stavba opravdu zcela složitá, protože to je napojené ještě na takový systém různého zavlažování, stahování dešťové vody, využívání dešťové vody apod. Jsou tam všelijaká měřidla, kterým v podstatě nerozumím, se musím vyznat. A je to opravdu, propojit to technologicky, nemůže se taková stavba

zadat nějakému troublem, když to řeknu lapidárně. Čili jsem se tam na místě přesvědčil, že po odborné stránce to je s touto firmou v pořádku. Tolik asi za mě.

A tady teď bude závod o čas, jestli stihneme uzavřít smlouvu dokonce během prosince. Pakliže ano, tak to bude výborné. Pakliže ne, budeme muset požádat o prodloužení termínu na dotaci ze Státního fondu životního prostředí. Prosím? Aha. Paní doktorko, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Pane starosto, teď to fakt s vámi myslím dobře. Ale mně přijde, že říkat informace o tom, které firmy se přihlášily a kterou firmu vyberete před tím, než zasedne výběrová komise, to úplně není standardní, obzvlášť to komentovat, že nechceme tu stavbu svěřit nějakému troublem. Myslím, že jste vůbec neměl dělat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ve snaze informovat jsem se dopustil možná chyby, omlouvám se. Ale jsou to veřejně dostupné věci toto, myslím si. Výsledek komise nepředjímám, ale za sebe ji navrhnu. Asi tak. Na základě toho, co jsem řekl. Nemyslím, že by na tom bylo něco špatného. Pakliže jsem se dopustil nějakého přestupku ve snaze o transparentnost, tak se omlouvám, taková nuance mě nenapadla.

Na toto téma už mlčím, zkrátka přišlo 11 nabídek, všechny levnější než cena projektanta. Prosím paní Jungwiertovou.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych se chtěla zeptat ke stejnému tématu, ale ne k tomuto procesu. Já jsem se z časopisu U nás dozvěděla, že došlo k přehodnocení projektu ve smyslu, že tam bude vlastně teď plnohodnotná škola, resp. i druhý stupeň. Chtěla jsem požádat, jestli byste nám tu úpravu mohli představit, abychom si to nemuseli číst v úvodníku.

Místostarostka Kateřina Turnová: Myslím si, že tam nebylo nikde řečený žádné závazné stanovisko, že tam bude druhý stupeň. Je tam napsáno, že se budeme snažit o to, aby tam druhý stupeň byl, plnohodnotný druhý stupeň. Takže to bylo to, co tam bylo řečeno, že se domníváme, že by stará Písnice zasloužila, celá ta lokalita, že by si zasloužila tam druhý stupeň, což je jedna věc.

Druhá věc, v tuto chvíli, byť tam bylo tedy počítáno pouze s prvním stupněm, tak v tuto chvíli když si vezmeme, že máme zapsáno nebo máme ve škole 159 dětí, budeme mít kapacitu té školy 440 dětí, a myslím, že nárůst dětí ani předpokládaný pro příští rok není nijak výrazný do první třídy, tak prostě toto je myšlenka, která tady je, a určitě se budeme snažit o to, aby tam skutečně ten druhý stupeň byl, nebo aspoň mluvím teď za mě. Samozřejmě my jsme tady radní teď na další rok do voleb a nemůžu mluvit na to, co bude po volbách. Takže pevně věřím, že i pokud tady bude nějaké nové vedení nebo jiné vedení po příštích volbách, že bude mít stejný názor, že druhý stupeň by si stará Písnice zasloužila. Takže rozhodně tato myšlenka tady mezi námi je. Chceme ji prosazovat, budeme ji prosazovat a doufáme, že další vedení radnice bude v tomto také pokračovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Loukota, prosím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ještě jenom doplním kolegyni Katku. Ta škola je navržena tak variabilně, že to je možnost, ten druhý stupeň tam umístit, a nelze proto hovořit o nějaké změně projektu. Zkrátka to je potom na rozhodnutí vedení, jestli tam ten druhý stupeň bude chtít, a protože samozřejmě je potom otázka, jestli bychom ho dokázali také naplnit. Ale zkrátka ta možnost tam je a druhý stupeň tam může být zřízen, ale také není to bezpodmínečně nutné.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorko Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Budu citovat z úvodníku: I proto došlo k úpravě projektu, které provoz druhého stupně umožní. Což tedy asi mluví o těch variantách, které tady naznačujete vy. Každopádně došlo k úpravě projektu. Předpokládám, že když máte skoro tedy

vybraného, a ne troubu zpracovatele, tak snad bude vědět, co bude stavět. Takže bych ráda ten projekt viděla, tu úpravu projektu, jestli nám můžete představit i ty varianty. Nebo v čem to spočívá.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano, teď mě chytáte za slovo, tak jsem špatně formuloval myšlenku. To opravdu není o úpravě projektu. Jak říkám, ta škola je variabilní a je to spíš o promýšlení toho, jak ty třídy a kabinety mohou fungovat.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já jsem nechytala za slovo vás. Já to čtu z úvodníku, protože to je zdroj informací, které se k nám dostaly. Jiné informace nemáme. V úvodníku je napsáno: Jsem velice ráda, že ve stávající koalici panuje většinová shoda v tom, že by v nové škole měl být i navazující druhý stupeň. I proto došlo k úpravám projektu, které provoz druhého stupně umožní. Na to se ptám.

Místostarosta Tomáš Loukota: A chcete se v tom patlat? Jenom říkám, že ta škola je navržena tak, že umožňuje i provoz druhého stupně, pokud o to zřizovatel bude stát.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Čili k úpravě projektu nedošlo?

Místostarostka Kateřina Turnová: Za mě tam v průběhu toho, když se ten projekt doladoval do konce, tak se tam dělaly úpravy tak, aby tam ten druhý stupeň mohl být. Takže tam byla udělaná i nějaká multifunkční učebna, nebo multifunkční, učebna, kde by se dalo, kde se dělaly nově přípojky, kde se dělá nová elektroinstalace, kde by vlastně se to mohlo využít třeba pro učebnu chemie, fyziky. Takže toto tam v té škole a v tom projektu bylo navrhováno nově. To není jako vyložené projekt tříd, první třídy, kde by mohly být jenom prvostupňové děti. Tam skutečně ty změny nebyly velké, protože samozřejmě ten projekt byl dělán tak, už v úvodu, aby využitelnost prostor byla taková, že se tam dá učebna přepažit, dají se tam udělat menší učebny, aby tam mohla probíhat třeba výuka jazyků, aby mohlo docházet k dělenému vyučování na druhém stupni, a toto všechno tam v tom projektu bylo zapracováno. Došlo tam k takovýmto změnám. Jsou to změny drobnější, rozhodně nebylo, že by tam docházelo k nějakým úpravám vlastní stavby, ale ty vnitřní prostory tam byly s tímto upravovány.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych ses ještě dozeptala, teď jsem se dozvěděla, že by tam tedy měl být plnohodnotný druhý stupeň, jak jste říkala před chvílkou. Znamená to dvě paralelky na tom druhém stupni v každém ročníku?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ne, to neznamená ani náhodou. To znamená, že zkrátka se tam může vejít dohromady 14 tříd, což by znamenalo dvě paralelky na první stupeň a jedna, to není paralelka, prostě jedna třída na druhý stupeň, což je složité z hlediska organizace té školy. Protože jednoduše řečeno to nejde. Když je dítě přijato do první třídy, tak ho těžko může někdo vyrazit před šestou. To zkrátka nejde. Ta možnost tady je teoretická. Ale samozřejmě při dobré vůli se to zvládnout dá. Jak říkám, těch 14 tříd to teoreticky umožňuje. Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom promiňte, já si to potřebuju ujasnit, protože tady současně paní Turnová psala, že už doufá, že současní třetáčky se dočkají možnosti pokračovat a že jejím cílem bude zajistit kvalifikované učitele. Tak jenom jestli se na tom tedy už opravdu pracuje, nebo se neví.

Místostarostka Kateřina Turnová: Tato věta znamená to, že já ale teď v tuto chvíli, tam bylo citováno současní třetáčky. Bavíme se o tom, co tady bude za rok. To já skutečně nemůžu

přislíbit. Budou volby, může se stát cokoli, ale za sebe říkám, že pokud by se pustili stávající třetíáci na druhý stupeň do šesté třídy, tak z mé strany, z mé strany tam bude snaha o to, aby tam byli kvalifikovaní učitelé druhého stupně. Nikoli aby tam učili třeba prvostupňoví učitelé, tak jako se to v těchto případech dělá. Ano, mluvíme o tom i v návaznosti například pro nás asi nejjednodušší základní školu Meteorologickou, protože v dnešní době myslím, že je naprosto běžnou skutečností, že učitelé třeba druhého stupně prostě učí třeba na dvou školách. Takže rozhodně by byla snaha taková, aby fyziku, matematiku tam učili kvalifikovaní učitelé, i třeba na základě toho, že tam budou docházet z Meteorologické na nějaký snížený úvazek. Protože pokud se tam otevrou dvě šesté třídy, tak nám to rozhodně nepokryje celý úvazek pro učitele matematiky druhého stupně, takže by to muselo být v nějaké takové návaznosti. Myslím, že je to dneska běžná praxe ve školách, že učitelé takto fungují, že mají snížené úvazky a učí třeba na více školách.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuju. Jenom jsem z toho nepochytil, když jsou dvě paralelky prvního stupně a jedna třída druhého stupně, jaký je vlastně proces selekce mezi 5. a 6. třídou, protože tam musí nastat převis prvního stupně. Je to jenom podrobnost, ale jenom mi to není jasné. Děkuju.

Místostarostka Kateřina Turnová: Je v současné době naprosto běžné, že žáci z 5. třídy odcházejí třeba na gymnázium osmileté, čímž se snižuje počet dětí do šesté třídy. Zrovna tak děti odcházejí na různé jazykové školy apod. Takže odcházejí po 5. třídě. Takže samozřejmě potom se řeší konkrétní daná situace, kolik žáků v té škole zůstane do té šesté třídy. Dneska jakoby říkat, že nám tam zůstanou dvě paralelky, nebo jedna paralelka, je velice náročné. Navíc i vlastně děti, které tam máme a v současné době se skutečně snažíme, myslím si, obecně to školství je takové, že se snaží všechny školy dávat relativně nižší počty dětí ve třídách, tady samozřejmě se o to taky snažíme. Ve staré budově v tuto chvíli jsou i ty kapacity takové, že ty třídy jsou tam udělané třeba na nižší počty žáků, takže tam potom ta třída buďto se dá spojit, s tím že prostě některé děti odejdou a může mi tam skutečně zůstat jedna třída.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě nějaké dotazy? Koukám, že ne. Na co jsem ještě zapomněl? Dobrou noc. To taky samozřejmě. Pan Melichar ještě.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuju. Protože jdeme do finále, a já tedy doufám, že se se všemi z vás tady ještě uvidím, ale kdyby náhodou ne, tak bych chtěl za sebe všem popřát krásný advent, svátky a tak pro případ, že bychom se neviděli, všechno nejlepší, a chtěl bych k tomu připojit pozvání již tradiční, protože v neděli druhou adventní 7. prosince se koná už několikátý pochod, který primárně požádá DTJ Modřanka z Modřan na letiště Točná, ale ke kterému se také již tradičně připojuje libušská větev, tak bych vás chtěl pozvat, kdo máte zájem o takový menší pochodák, prostě od stanice MHD Sídliště Libuš, to je u školy, na letiště Točná, kde je jakýsi program domluvený s panem Lukačovičem, tak přijďte tedy 7. prosince kolem čtvrt na jednu na zastávku MHD Sídliště Libuš, a půjdeme. Já když budu moct, když pánbůh dá, tak půjdu taky. A tam by měl být otevřený hangár s leteckým mini muzeem, protože to už není Letiště mládeže hl. m. Prahy a Svazarmu, ale soukromý objekt, naštěstí pan Lukačovič je zapálený letec, tak to udržuje. ovšem není to běžně přístupné. Takže kdo by se tam chtěl podívat na ta letadla nebo tak, tak 7. prosince. Shodou okolností se jedná i o Mezinárodní den civilního letectví, není to tedy jenom výročí toho, že Japonci bombardovali kdysi Pearl Harbor, tak můžete civilní letectví proslavit tím, že půjdete na ten pochod. Všem krásný závěr roku, všechno nejlepší a děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já se samozřejmě s tímto přáním připojuji, hezký konec roku, šťastný nový rok samozřejmě, pokud bychom se neviděli, hezké svátky, děkuji

vám za dnešní účast a za to, jak jste se pečlivě věnovali dnešnímu zasedání. Děkuju. Tímto končím dnešní zasedání zastupitelstva.