

STENOZÁPIS z 2. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš dne 23. března 2026

1.

Zahájení

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, usedněte na svá místa. Děkuju. Dobrý večer, dámy a pánové, vítám vás na zasedání zastupitelstva MČ Praha – Libuš. Dneska máme pondělí 23. března šest hodin a dvě minuty, řekněme. Je nás přítomno na místě 14, 1 online, 2 omluveni. Jsme plně usnášeníschopní.

Teď k povinným bodům.

Minulý zápis byl schválen a podepsán ověřovateli.

Volba návrhového výboru

Musíme navrhnout návrhový výbor. Viděl bych to: Melichar, Koubek, Koudelková.

Určení ověřovatelů zápisu

A ověřovatelé zápisu paní Novotná, pan Loukota.

Souhlasíte všichni? En bloc hlasujeme. Kdo je pro? 15, všichni. Děkuju, hlasovat dál nemá smysl.

Schválení programu

A teď tedy budeme hlasovat o programu. Program tak jak vám byl zaslán s týdenním předstihem, jak ukládá zákon. Jsou tady nějaké protinávryhy nebo doplňující návrhy? Nevidím, hlasujeme o tom, tak jak byl zaslán.

Kdo je pro? Všichni, 15.

2.

Interpelace občanů

A teď můžeme zahájit první bod, což jsou jako obvykle interpelace občanů. Kdo se hlásí, prosím? Pan doktor. Máte slovo, pane doktore.

Pan Pavel Poštulka: Dobrý den, doufám, že jsem dobře slyšet. Jmenuji se Pavel Poštulka, bydlím na Libuši, pracuji na Libuši, jsem soukromý lékař a zde zastupuji občanský spolek Naše Písnice, který se vytyčil za cíl bránit zájmy zejména starousedlíků Písnice a Libuše proti záměrům společnosti CIB, mohutně podporované touto radou a koaličními zastupiteli.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, za čtyři dny uplyne přesně rok od vydání územního rozhodnutí k projektu CIB. A dnes je tento projekt napaden u klíčových orgánů státní správy, tj. na Ministerstvu pro místní rozvoj a na Magistrátu hl. m. Prahy. Měsíce se nehýbe a jeho realizace je krajně nejistá, a to nejen v tomto volebním období. Přesto městská část po celou tu dobu postupuje způsobem, který fakticky znamená bezvýhradnou podporu investora, a to i v situaci, kdy se ukazuje, že původní záměry projektu a dnešní realita se zásadním způsobem rozcházejí. Opakovaně jsme žádali o informace, nové veřejné projednání i vypsání místního referenda. Odpověď na žádost podle zákona číslo 106 o svobodném přístupu k informacím jsme obdrželi, ale považujeme ji za neúplnou a celou věc jsme již předali k právní analýze. Ještě se k tomu vrátíme.

Na žádost o veřejné projednání jsme nedostali odpověď vůbec žádnou a na žádost o referendum odpověď existuje, ale nebyla doručena ani mně osobně, ani našemu spolku do naší datové schránky, a proto je tady první moje otázka. Je to záměr, nebo je to neschopnost pracovníků

úřadu, anebo se nebojím říct, je to digitální negramotnost, zajistit základní komunikaci s veřejností? V obou případech je to nepřijatelné.

Dnes už nejde o detaily projektu. Jde o to, zda městská část hájí zájmy svých občanů, nebo zda dlouhodobě vytváří podmínky pro podnikatelský záměr soukromého investora. Proto žádám jasné odpovědi: Podpoří rada městské části vypsání referenda po úpravě otázky? Ano, nebo ne? Uspořádá městská část nové veřejné projednání projektu za účasti veřejnosti a investora? Ano, nebo ne? V situaci, kdy investor už o realizaci nejeví zájem, chce to prodat pod cenou, hrozí prodej spekulativnímu kapitálu a městská část ztrácí v podstatě kontrolu nad vývojem projektu? A stále trváte na podpoře tohoto projektu, nade kterým ztrácíte kontrolu, anebo jste připraveni se od něj distancovat ve volebním roce? Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Zareaguje na ty připomínky pan tajemník napřed, prosím.

Pan Tomáš Hejzlar: Dobrý den, Hejzlar jméno mé. Já nebudu zdržovat. Samozřejmě to že se vám nelíbí naše odpověď na dotazy dle zákona 106, je vaše plné právo. S vaším tvrzením, že vám nebyla doručena ani do vaší datové schránky odpověď na vaši žádost nebo výzvu k vypsání referenda, tak nemohu souhlasit, neb jsem si jist, že jsme to minulý týden posílali datovkou. Nepamatuju si, jestli to byla středa, nebo čtvrtek, ale jeden z těch dní určitě. Ta odpověď, vyjádření k vaší výzvě, určitě odešla. Není pravda, že bychom s tím nic neudělali atd. To je všechno. Děkuju.

Pan Pavel Poštulka: Já jsem se k té informaci dostal jinými kanály nepřímou. A svoji datovou schránku jsem zkontroloval čtyřikrát nebo pětkrát na všech možných médiích, a je tam pouze PDF seznam, kde je nám sdělováno, jakým způsobem je odpovězeno na naši žádost podle zákona 106, ale ta odpověď na výzvu o vyhlášení referenda tam prostě není. Ale nechme to v tuto chvíli úřednickému šumu, já ji tam prostě nemám a můžu to prokázat. Otevřu vám to na mobilu, že to tam nemám. To je první věc. Jinými slovy, my jsme to prostě nedostali, a na tom trvám.

A druhá věc je, a to je mnohem důležitější, jestli rada městské části v tuto chvíli poté, co my jsme otázku upravili, je připravena toto referendum vyhlásit, anebo má trvale zamítavé stanovisko.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Odpovídám tedy já, Macháček. Pane doktore, tam bylo vysvětleno panem tajemníkem, proč s takto kladeným dotazem nemůžeme souhlasit. Je asi zbytečné, abych to tady četl. Protože já zase trvám na tom, že to zkrátka bylo úřadem odesláno. Nevím, kde se stala chyba. Neumím na to momentálně odpovědět. Ale když to řeknu úplně lapidárně a půjdu od konce, i za předpokladu, že tak jak jste formuloval nebo váš spolek jak formuloval otázku, je to dvojotázka. I kdyby takové referendum bylo vyhlášeno a odhlasováno, tak dost dobře nevím, tedy vím, že to má pro stavební úřad nulitní význam, protože stavební úřad posuzuje všechny projekty podle zákonů a ne podle obecního referenda v Praze – Libuši. Asi tak.

Pan Pavel Poštulka: Moje otázka zněla jinak. Pokud bychom tedy odstranili tuto námitku a otázku formulovali jednoznačněji, jestli je rada připravena o tom hlasovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To je řečeno dost, tady musí být jasné tedy, o čem, ale tak jak to bylo na první pokus, tak určitě ne. Nevím, jaký bude druhý pokus samozřejmě. Nejsm v šestec, nevím, jak to otázka bude znít. Prosím, máte slovo, pane.

Pan Pavel Poštulka: Jestli je rada připravena svolat nové veřejné projednání projektu, který kolabuje, selhává, tváří se jinak, než na samotném začátku a vykazuje značná rizika, za účasti veřejnosti, starosty, investora a občanů.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dnešní stav je asi takový, že to odvolání, zabývají se tím na Ministerstvu pro místní rozvoj, a zatím žádají o doplnění různých věcí. Taková je aspoň má informace. Čili za předpokladu, že je otevřené nějaké úřední jednání, dost dobře asi nemá smysl vypisovat nové veřejné projednání.

A co se týče, druhá věc k tomu prodeji, jak vy říkáte, projektu, já trvám na své formulaci, že se prodává firma, tak zatím se stále prodává. Už několik měsíců slyším, že by mělo být o novém majiteli rozhodnuto příští měsíc, takže nevím, jak moc tomu můžu věřit. Ale zkrátka nový vlastník zatím není, vlastníci jsou titíž. To je asi všechno k oběma těmto věcem.

Pan Pavel Poštulka: Ještě na jednu otázku jsem nedostal odpověď, proč mi nebyla doručena žádná odpověď na moji žádost o nové veřejné projednání. Nebo našemu spolku. Mohu doložit.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Nevím, neumím odpovědět. Buďto jsme to nedostali, nebo dostali jsme dva dopisy, jeden byla ta 106, na to jste určitě dostali odpověď v zákonné době. Nelíbí se vám to, to je v pořádku, ať to zkoumají příslušné úřady. A potom tedy ta žádost o referendum, a na to zjistíme, kde se tedy stala chyba.

Pan Pavel Poštulka: Pak tam byla ta třetí otázka nebo ten třetí návrh, a to je žádost o veřejné projednání. Na to jsem nedostal vůbec žádnou odpověď. Na to jste mi teprve tady teď nějakým úplně nepřímým způsobem odpověděl vy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: My si tedy ještě jednou pročteme ty dva dotazy, ale asi jsme to tam tedy přehlédli, jiné vysvětlení v tuto chvíli neumím.

Pan Pavel Poštulka: A jinak k právní specifikaci na Ministerstvu pro místní rozvoj neprobíhá odvolání, ale rozklad oproti podjatosti. To je úplně jiná právní kvalifikace. A ten zastavil celý ten proces, a teprve až toto celé proběhne, tak se to může vrátit na Magistrát, a tam začít od začátku. Jenom pro upřesnění. A s tím, jestli se to má, nebo nemá veřejně projednat, to vůbec nesouvisí, protože projekt je v tuto chvíli velmi toxický, velmi problematický, velmi napadený a městská část nad ním ztrácí v tuto chvíli kontrolu a občané by měli vědět, v jakém je to stavu a co se chystá. To nové veřejné projednání ... *(Nesrozumitelné.)* vy, já a náš právní zástupce a občané, kteří by o tom měli zájem, veřejně řekli, co chystají v této fázi.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře, opravil jste mě. Ministerstvo tedy zkoumá podjatost. Ono může rozhodnout ještě tím, že to tomu Magistrátu odebere, pakliže uzná, že je podjatý, a přidělilo by to jinému krajskému úřadu. To může nastat samozřejmě. Ale svolávat, zase, na radě jsme se tím nezabývali, probereme to na příští radě, která je přesně za týden, a dáme vám tedy sdělení po té radě.

Ještě pan tajemník. Nic. Že o té žádosti neví, mi tady šeptal. Dobře. Kdo dál má?

Pan Pavel Poštulka: Tato žádost byla podána datovou schránkou, mám doručenkou, můžu to prokázat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: My vám věříme, pane doktore, najdeme to, podíváme se. Kdo dál se hlásí, prosím, do interpelací? Dobrý den, prosím, abyste se představila.

Paní Nataša Hradecká: Dobrý den, jmenuji se Nataša Hradecká a bydlím tady na sídlišti Písnice a dozvěděla jsem se, že by se tady mělo vybudovat nějaké zdravotní středisko, nějaké specializované pracoviště na Libuši. Tak se chci zeptat, jestli tedy je to pravda. A potom jsem se ještě dozvěděla, že tady na sídlišti Písnice v tom jednom výškovém domě, který je, nebo patřil

učňovskému středisku na rohu tady na Libušské, tak že se tam má udělat domov pro matky s dětmi. Tak by mě to zajímalo, jestli je to tak.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to všechno? Dobře, pokusím se odpovědět. Co se týče zdravotního střediska, máme na úřadě jednu žádost, to tedy je v Písnici v ulici Klenovická. Je to vlastně takový, no, je to dům obsahující jednak několik, teď nevím, kolik přesně ordinací, plus nějaké byty pro ty lékaře. To budeme probírat opět příští týden na radě. A to je k tomu.

A co se týče bývalého ne učiliště, ale ubytovny učiliště, internátu tedy, abych byl přesný, tak to má v péči sociální odbor Magistrátu a dostali to jako poslední, ať to projektuje investiční odbor. To je tedy informace trochu starší, protože jsem nečekal tento dotaz, ale řekněme z ledna nebo tak nějak, nebo z kraje února. Bylo mně řečeno, že prověřují, jestli to je vůbec vhodné. Že to je na úrovni prověřování. Ale to se může zase změnit. Říkám, je to z ledna nebo ze začátku února.

Kdo se dál hlásí? Prosím, pan Kadlec.

Pan Matěj Kadlec: Dobrý podvečer, jsem rád, že jsem ještě stihl interpelace občanů, protože jsem dorazil trochu později, jel jsem z Šumavy zhruba 150 km. Cesta v pohodě až do Staré Písnice, kde to začalo být ucpané, stejně jako v sobotu v poledne, když jsem odjížděl, to bylo trochu ještě krizovější, řekl bych, ta doprava, když někteří řidiči už nedodržovali dopravní značky, a tak to tam bývá poměrně často. Tak mě napadla otázka, jestli si naši pražští volení zastupitelé, nebo i vedení státu vlastně myslí, že je to problém naší městské části, tato situace dopravy, kdy se kolem takového obchodního centra sjíždí obchodníci z celých Čech a kapacita cest je stejná jako před sto lety. Co tedy by mělo nastat, aby ministerstvo začalo jednat a řešit podnikatelské zájmy, tam kde není vyřešená doprava? Ale je pravda, že kvůli tomu jsem nepřijel.

Já jsem chtěl upozornit na kroniku městské části, kterou teď dopracovávám za poslední roky. Aktuálně jsem vám poslal ročník 2014, což bych nevyzdvíhal ten rok, ale doplňuji tam informace, všiml jsem si, že mnoho z vás už před těmi více než 10 lety bylo velmi aktivních nejen v politice, ale i v různých kulturních nebo sportovních akcích, a chtěl jsem vás proto požádat, zdali byste se podívali do toho textu a třeba přečetli nějaké zápisy, zavzpomínali na to období, nebo je zkontrolovali a poslali mi zpátky vaše dojmy včetně toho, jakou formou je to zpracované, protože takto bych to rád aplikoval na ty další ročníky.

K tomu doplním ještě drobnost, že je tam čistě chronologické řazení, tak jak to z původních kronik známe. Já jsem velmi stál o to, aby to bylo tematické, ale je to v podstatě nedosažitelné, i proto že v naší městské části se toho děje poměrně hodně, v podstatě každý den je něco a pro jednotlivce je to obtížně zpracovatelné. Velkým pomocníkem je tedy to, co autoři posílali jako podklady do časopisu U nás už před těmi mnoha lety, a co se ve spolupráci s bývalou šéfredaktorkou podařilo získat. Tyto materiály sice nebudou přímo součástí kroniky, byť bude mít svoji tištěnou část a svoji elektronickou část, ale budou k dispozici všem, kteří by se chtěli nějakým způsobem podílet na jakémsi uskupení, které můžeme nazvat třeba kronikářská rada, a pokud byste toho chtěli být účastni třeba jenom tím že budete mít k těmto materiálům přístup, tak budu moc rád za vaši spolupráci a za jakékoli reakce, které byste mi poslali na mail, ze kterého vám přišla ta kronika. Jenom poprosím, jestli mi někdo můžete potvrdit, že jste zaznamenali, že vám ten odkaz přišel. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Komu přišel odkaz? Všem. To je v pořádku. Pane Kadleci, k tomu já se snažím už asi 20 let, aby se pohnulo s tím, čemu se říká východní obchvat Písnice a Libuše. Výsledky jsou samozřejmě nevalné. Když argumentuju někde na Magistrátu, jaká je tady tragická doprava, tak se dozvím, že je všude tragická doprava. Ale jako trochu něčeho lepšího se dosáhlo, co se týče obchvatu Písnice, tak je to ve stádiu, že majetkový odbor dostal za úkol tedy zabývat se vypořádáním s majiteli pozemků, kterých je asi 200 na té písnické části. Odbor investiční by měl získat ještě letos stavební povolení. Čímž se ještě nevyřeší SAPA jako taková, ale na to, co navazuje, čili mezi Kunratickou spojkou a Dobronickou investiční

odbor dostal za úkol, aby tedy stanovil kritéria té silnice a začal hledat projektanta. To je stav z února.

Kdo dál, prosím, do interpelací občanů? Nikdo. Tímto končím interpelace občanů, a vzhledem k tomu, že už je skoro půl sedmé, je tady pan ředitel Ulehla? Pojděte dál, pane řediteli.

3.

Vystoupení ředitele Městské policie - Mgr. Gejza Ulehla

Vítám mezi námi pana Gejzu Ulehlu, což je ředitel Městské policie na správním úseku Praha 12. Vzhledem k tomu, že jsme ho nedávno měli na radě, a to co říkal, nás zajímalo, tak jsme považovali za vhodné, aby to slyšelo celé zastupitelstvo plus samozřejmě občané. Já bych mu rovnou udělil slovo. Jestli budete promítat, pane Králi, zasvěťte pana ředitele, ať to nezdržujeme. Jinak máte slovo. Děkuju.

Ředitel Městské policie Mgr. Gejza Ulehla: Dobrý večer, vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, já bych jenom poprosil o pět minut přípravu, a pak se vám hned budu věnovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře, akorát to vyjde, pět minut přípravu je vašich.

Ředitel Městské policie Mgr. Gejza Ulehla: Snad jsem připraven, snad na to i uvidíte. Takže ještě jednou dobrý večer. Já jsem si připravil krátkou prezentaci plus nějaké materiály mám s sebou a nakonec asi budu zodpovídat nějaké vaše dotazy nebo případně dotazy občanů, nevím. Předně bych chtěl poděkovat za pozvání sem mezi vás, protože je to v podstatě jediný způsob, jak odprezentovat naši práci, a zároveň se obhájit v některých pomluvách či nařčeních, která se teď často objevují, ať už na sociálních sítích, nebo kolují éterem.

Určitě bych rád začal seznámením vás s personálním stavem obvodního ředitelství. Aktuálně máme 77 tabulkových míst, z toho 19 míst je neobsazeno. Mezi obvodními ředitelstvími patříme mezi nejmenší obvodní ředitelství. Když se podíváte na to rozvržení, tak vidíte, že je tam v podstatě 8 strážníků okrskářů. Já jsem, to vás bude zajímat, já jsem si připravil, nebude na to úplně vidět, nicméně ty barvy jsou podstatné. To co je červeně, je nepřímý výkon služby. To jsou lidi, kteří nějakým způsobem zajišťují chod toho útvaru, ať už logisticky, administrativně, po linii IT, vedení útvaru a dozorcí služba, která zajišťuje nepřetržitý provoz. To co je modře, to jsou tabulková místa přímého výkonu služby, to je výkon služby, který se přímo podílí na té bezpečnosti, a jsou to místa, která jsou obsazena. To co je oranžově, tak jsou také místa přímého výkonu služby, ale neobsazená. Vpravo v tom pravém sloupci nahore těch šest oranžových míst, to jsou volná místa strážníků okrskářů.

Vedení městské části se často ptá, kolik je těch našich. Tak já si ten přepych nemohu dovolit, vašich, našich. Já zajišťuju správní obvod Prahy 12 jako celek, nicméně v tuto chvíli je tady dislokováno 8 strážníků okrskářů na Libuši, z toho dva jsou přiděleni výhradně pro vaši potřebu. Těch šest se tady nějakým způsobem pohybuje, takže stejně se spolupodílejí na výkonu. Největší podíl toho výkonu té služby zajišťuje hlídková služba, to jsou ty modré vlevo.

Já jsem to schválně připravil takto v tomto provedení, protože z toho jednoznačně vyplývá, když si spočítáte ten levý sloupec, každý ten sloupec je jedna směna. Ta směna trvá 12 hodin. Z toho se snadno dopídíte, kolik lidí vjíždí do terénu za ideálního stavu. Jestliže ta směna má 9 strážníků, tak pakliže nikdo není nemocný, pakliže se nikdo neúčastní střelb, tělocviku, dotace ve prospěch jiného obvodu, tak vyjíždí ven devět strážníků. Když k tomu připočítáme nějaké ty okrskáře, tak můžeme říct, že od pondělí do pátku se průměrně podílí na tom výkonu služby 12 – 13 lidí, o nočních směnách je toho méně.

Velmi často čelíme útokům, že nejsme v ulicích vidět, že nevykonáváme peší výkon hlídkové služby. Že z auta nic nevidíme, že kdybychom chodili pěšky, že bychom toho viděli víc.

Předpokládám, že všichni znáte ten správní obvod Prahy 12, jenom pro úplnost, Modřany, Komořany, Cholutice, Točná, Písnice, Libuš, Kamýk. Nevím, jestli jsem něco vynechal. Jestliže dvoučlenná hlídka strážníků bude vykonávat pěší výkon služby ve třech ulicích, pro mě je mnohem podstatnější, aby seděli v autě a pokryli mnohem větší území toho správního obvodu. Tak to je a v tuto chvíli nevidím jiné řešení. Nemůžu si dovolit ten přepych, nechat dvoučlennou pěší hlídku šlapat někde venku.

Teď jsem nedávno čelil takovému invektivu, že ryba smrdí od hlavy a je potřeba mě vyřešit, a potom bude personálu dost. Tak anonymizovaně vám tady předkládám počet míst na jiných obvodních ředitelstvích. Záměrně jsou ta obvodní ředitelství rozházena, tak abych nepůsobil kolegům z jiných obvodů nějaké těžkosti. Samozřejmě vpravo jsou čísla tabulková, vlevo jsou čísla minusová. Jak můžete vidět, je to k 1. 3., ten stav se změnil, teď je to minus 19 na Praze 12, stav se mění v podstatě každý měsíc, někdy i v průběhu toho měsíce. Určitě ten podstav je značný, ale nemyslím si, že jsou tam obvodní ředitelství, kde chybí daleko víc lidí.

Předkládám vám tady soupis akcí, kdy jsme se v loňském roce účastnili dotací, tzv. dotace ve prospěch jiné městské části. Jsou to akce pod záštitou hl. m. Prahy, kde je vyžadována dotace všech obvodních ředitelství. Majáles YouToubering Letňany, Fotbal Slavia Plzeň, BO Slavia, Run Czech Maraton, Iron Man, Imagion Dragons, dva koncerty, Bruce Springsteen, ACDC, Post Malon, 17. listopad, rozsvěcení vánočního stromu a Silvestr. Na každou z těchto akcí dáváme tři lidi. Když si spočítáte při tom počtu, který jsem vám tady řekl, že vyjíždí ven, odečtete si z toho tři strážníky, zase získáváte ta čísla trochu jiná. V letošním roce ty akce budou samozřejmě probíhat v obdobném duchu, je to neustále se opakující. Teď nás čeká Mistrovství světa v krasobruslení, kde budeme dotovat, atd., atd.

Získali jste přehled nebo jakous takous představu, jak jsme na tom personálně, a teď vás seznámím s výsledky za loňský rok. Je to statistická činnost celého Obvodního ředitelství Prahy 12, není v tom samostatně Libuš. Já vám potom ukážu některá čísla, která se budou týkat přímo jenom vás. Ta horní tabulka, to jsou přestupky ve veřejném pořádku, takže bylo odhaleno 2347 přestupků ve veřejném pořádku. Odhaleno znamená, že ne všechny přestupky byly s námi řešeny blokově. Část přestupků je vyřešena blokově, část je oznámena správnímu orgánu. Kdybyste chtěli, nebo bývám někdy dotazován, jak jsme to vyřešili, tak říkám občanům, že jsme to oznámili správnímu orgánu. Občan není uspokojen. Pokud není uspokojen s touto odpovědí, musí se obrátit na správní orgán. Já nemám zpětnou vazbu a neznám čísla, neznám výše pokut a způsoby řešení, jak jednotlivé věci byly řešeny.

Tabulka pod tím jsou přestupky v dopravě, kde samozřejmě ta doprava je mnohem vyšší, tam bylo 20 tisíc, teď na to nevidím úplně přesně, 522 tam je, nevím, to asi není úplně důležité. Zase proč se věnujete dopravě? Děláte něco, co nemáte, atd. Věčně furt stejná písnička pořád. Já vám potom ukážu výpis volání, nebo oznámení, která přijímáme, a sami si uděláte představu, kolik z těch oznámení se týká veřejného pořádku a kolik se týká dopravy. Celkem se tedy jednalo o 23 144 přestupků, které byly odhaleny. Levý rádeček, tam jsou nějaké rychlosti, je to měření rychlosti. My se tomu měření věnujeme sporadicky, zpravidla měříme od pondělí do pátku, někde tak zhruba řeknu dvě hodiny. Ono těch míst na to měření tady není úplně moc, a my samozřejmě musíme podle zákona měřit pouze na místech schválených Policií ČR, takže není to náš ani zájem, ani zdroj příjmů, jak si někdo myslí, ta čísla jsou naprosto zanedbatelná.

Přestupky ostatní, to jsou nějaké dechové zkoušky, tabákový zákon, přestupky proti občanskému soužití, majetek, zbraně, střelivo, jiné přestupky. Přestupky právnických a fyzických osob, za vše třeba tabákový zákon, nějaké kouření na zastávkách apod.

Majetek je zajímavý, to jsou krádeže samozřejmě na přestupkové úrovni, většinou nějaké obchodáky, samoobsluhy. Další sledované ukazatele, nasazeno TPZ OV. My úplně tady nedáváme, nepřikládáme TPZ OV, nebo lidově řečeno botička, dáváme ji sporadicky a dáváme ji zejména v případě, kdy nejsme schopni, kdy dochází opakovaně k recidivnímu chování u řidičů a potřebujeme tu situaci řešit, tak k tomu přistupujeme jako k nějakému vyššímu represivnímu úkonu. Odtahy taktéž, vyloženě sporadicky dáváme, my se snažíme, pakliže se jedná o překážku, snažíme se jít

cestou nejmenšího odporu, a tu překážku odstranit, tzn. dohledat majitele a zprůjezdnit tu komunikaci.

Spodní řádek, my provádíme namátkové pátrání po vozidlech, po odcizených vozidlech a registračních značkách. Za tímto účelem bylo provedeno 49 500 něco lustrací v loňském roce, bylo nalezeno, tuším, jestli tam dobře vidím, 28 registračních značek, které byly hlášeny jako odcizené, a co je důležité číslo, bylo nalezeno 14 vozidel, která byla odcizena, tzn., 14 lidem se díky naší práci podařilo vrátit vozidla.

Administrativa, použitá oprávnění, celkem asi čísla, která, nebo kolonky, které asi nejsou zajímavé. Zajímavá jsou podání vysvětlení, resp. kontroly osob, je to nějakých 17 tisíc asi 800, bylo kontrolováno osob, 13 osob bylo předvedeno na Policii ČR z různých důvodů. Jedna osoba byla předvedena na úřad. Bylo zajištěno 11 osob v celostátním pátrání. A hodně důležité číslo, omezeno na osobní svobodě 133 osob. Tzn., že se jedná o osoby, které byly přistiženy bezprostředně po nebo při páchání trestného činu, a jedná se z naší strany o podezření, že se jedná o pachatele trestného činu. O tom, zda tak je, nebo není, rozhoduje orgán samozřejmě činný v trestním řízení, následně soud. K tomu se taky dostaneme.

Alkohol, toxikomanie, kouření v místech, kde je zákaz. Alkohol u řidičů, ale v rámci přestupků, tzn., do 1 promile, zjištění alkoholu ostatních 2, výzva k podrobení dechové zkoušce 450. 5 osob bylo vyzváno k lékařskému vyšetření a v 60 případech byla volána Policie ČR.

V roce 2025 jsme na žádost občanů anebo vedení městské části plnili dlouhodobější úkoly nebo dlouhodobější dohled. Vždycky vidíte v tabulce, co, kde ten dohled probíhal, co jsme tím sledovali, co bylo účelem, jak dlouho a v jakém časovém rozsahu. Jsou to, tyto dohledy nás jakoby nejvíc zatěžují, protože samozřejmě je to velmi náročné na personální stav, a ten výsledek je značně nejistý. Pro nás je mnohem efektivnější, když se něco někde děje, vy nás zavoláte, tak tam přijedeme a toho pachatele nebo ten problém řešíme přímo na místě s konkrétním člověkem. To je pro nás efektivnější.

Toto jsou čísla, která se týkají vás jako MČ Praha – Libuš, Písnice. Za loňský rok bylo omezeno na osobní svobodě 21 řidičů motorových vozidel, kteří řídili pod vlivem omamných psychotropních látek, 4 řidiči motorových vozidel, kteří řídili s alkoholem vyšším než 1 promile, 10 případů bylo zákaz řízení motorových vozidel, dvakrát se jednalo o krádež po linii trestního zákoníku a v jednom případě byla odhalena osoba, která měla zákaz pobytu v hl. m. Praze. Bylo nalezeno jedno motorové vozidlo odcizené a dvě osoby v celostátním pátrání.

Ty OPL, zákazy řízení zejména, i ten alkohol, to je alfa a omega všeho. Jestliže jsme tam vykazovali 133 osob v loňském roce omezeno na osobní svobodě, tak tyto tři kategorie tvoří bezesporu dvě třetiny toho objemu. Naprosto běžně tady máme řidiče, kteří řídí, mají 2, 3, 4 a více zákazů řízení a stále řídí. To jenom taková je situace na silnicích dneska.

Tak já jsem si vytáhl, my bohužel technicky dáváme veškerou činnost dohromady jako obvodní ředitelství, nedáváme ji zvlášť Praha 12 a Praha – Libuš, Písnice, nicméně ty systémy umí jednotlivé ulice. Já aspoň abyste měli nějakou představu, tak jsem si vytáhl ulici Výletní, a to jsou oznámení do ulice Výletní za celý loňský rok. Žlutě jsou označeny položky týkající se veřejného pořádku, a to ostatní, to co je modře, to je doprava. Není to činnost, kterou jsme zjišťovali my z naší vlastní aktivity, je to to, na co jsme voláni, přijímáme oznámení. Těch stránek je, tuším, šest. Toto je 31. 12. 2025, a tady se postupuje dolů. Není na to úplně moc dobře vidět. Já vám potom přečtu některá data z jiné tabulky. (Nemám to zvětšit?) Zkuste ještě, budu rád. Neobsahuje to žádné osobní údaje, takže by tam nemělo dojít k žádnému porušení GDPR.

Vidíte, že to jsou tíšňová volání, tzn., jsou to volání, která šla přes linku 156, a jedná se o dopravu. Takové ty argumenty, jako že děláme něco, co nemáme, a kdybychom se radši věnovali něčemu jinému, bylo by dobré, ten kdo to říká, tak aby si nastudoval nejdřív zákon o obecní policii, aby se seznámil s úkoly obecní policie. Jenom k té dopravě. Určitě stojí za zmínku to, že my v zákoně o obecní policii máme, že se spolupodílíme nad dohledem na bezpečnost silničního provozu. Spolupodílíme. Policie ČR toto má plně v gesci. Má na to i specializovaný útvar. Asi nebude překvapením, když vám řeknu, že v Praze už dneska Policie ČR dopravu v klidu vůbec neřeší.

Děláme ji jenom my. Rádi se jí zbavíme klidně, klidně si rozvážeme ruce a budeme dělat tedy něco užitečnějšího.

Takže další stránku. Jestli můžu dál, je to opravdu jenom ilustrativní, abyste měli představu, objem těch volání v jedné jediné ulici, a typy toho hlášení. Já tady mám, dával jsem na radě radním k nahlédnutí volání za celý rok pro Libuš. Tak asi bych možná z toho přečetl jenom pár takových, abyste si zase rozšířili tu představu, na co všechno jezdíme.

Budu vám do toho číst ještě z jiného dokumentu. Ten dokument vypadá stejně, akorát není barevně. Jsou to oznámení za celý loňský rok, týkající se Prahy 12. Je to spíš, abyste věděli opravdu, na co všechno vyjíždíme, takže je tam nějaká pyrotechnika, paní chce zvednout manžela, vyjící pes, párty v hotelu, prosba o zvednutí muže, to jsou většinou senioři nebo nemohoucí lidé, kteří z nějakého důvodu upadnou, my tam jezdíme, zvedáme je. Není to úplně služba, která by nám příslušela, nejsme na to vyškoleni. Je to, jak já říkám, do prvního maléru. Je to naprosto stejné, jako když nás občan zavolá, že někde běhá pes. Určitě městská policie provozuje odchytovou službu, útulek, odchyt, to jsou lidi, kteří jsou na to vyškolení, vybavení, my ne. My když tam přijedeme na místo, tak v podstatě bychom vůbec na toho psa neměli sahat. Takové nějaké navlékání nějakých obojků, vodítek, zase je to do maléru, než toho psa někdo nedej bože uškrtní, nebo než ten pes někoho pokouše, nebo kočka poškrábe. Vůbec nám to nepřísluší, ale nějak letitě se zaběhlo, že to děláme, že jezdíme na všechno, a není to dobře. A je potřeba to říct a říkat to pořád dokola. Napadení, auto s rozbitými okny, vozidlo v zeleni, nález telefonu, na oznamovatelku opakovaně někdo zvoní, vrak vozidla, rvačka, rušení nočního klidu, alkohol, nalezený labrador čeká s oznamovatelem, a tak bych mohl číst a číst. Ležící muž v zastávce směrem do centra, vozidlo před garáží a spousta, spousta dalších.

Se souhlasem ředitele si dovolím vám předložit tabulku, jak jsme na tom v porovnání s jinými obvodními ředitelstvími v námi prioritně nastavených oblastech. Já se domnívám, že bychom se opravdu měli věnovat zásadním věcem, čímž se samozřejmě nezbavujeme povinnosti plnit úkoly, které nám zákon stanoví. Osobně se domnívám, že řidič pod vlivem OPL nebo alkoholu je možná mnohem nebezpečnější, než vozidlo, které stojí v druhé řadě nebo v protisměru. Tato tabulka ukazuje vybrané ukazatele činnosti po jednotlivých obvodních ředitelstvích v průměru v přepočtu na jednoho strážníka. To je důležité. My jsme nejmenší obvod a jestliže to dneska děláme v 58 lidech, tak v těch hledaných osobách jsme byli v loňském roce na druhém místě s 11 zajištěnými osobami, na prvním místě jsme byli v počtu omezení na osobní svobodě, tam jsme měli 133 osob. 14 osob nalezeno nás dostalo také na první místo a registrační značky, to není úplně zajímavá záležitost, ale dejme tomu, dobře, taky jsme byli na prvním místě. V roce 2024 se můžete podívat, jak jsme na tom byli, byli jsme na tom stejně. Opět nejvíce hledaných osob, opět omezeno na osobní svobodě nejvíce a nejvíce nalezeno hledaných vozidel. Proto říkám, rád používám ten termín, že taková čísla, jako máme my, nemá po celé Praze nikdo. Tady je máte, tady vám je předkládám.

Další věc, za kterou se sluší poděkovat, a to poděkovat velmi, je finanční dar, který byl přidělen a který je v současné době realizován ve prospěch Obvodního ředitelství Městské policie Praha 12. Považuji za slušné vás seznámit, za co vaše prostředky budou utraceny. My dlouhá léta, dalo by se říct, dostáváme finanční dar z MČ Praha 12, a až do loňského roku všechny ty finanční prostředky byly vynaloženy na zdravotnický materiál. Nejinak tomu je letos. Doplňujeme ho teď ještě o nějaký materiál, který bude financován i z vašich prostředků. V tabulce. Jedná se o desetkrát záchranářské nůžky, patnáctkrát ruční svítilna nabíjecí, termovizní monokular, já vám potom ukážu obrázky těch zařízení, a třikrát lékárna do auta taková mobilní jenom, taková narychlo, když vyběhají z auta na nějaké drobné poranění, tak aby nemuseli zrovna rvát záchranářský batoh, ale vezme takový – předvedu vám. Nůžky, kdo se v tom orientuje trochu, kdo je ze zdravotnictví, dokáže posoudit, vybíral to náš zdravotník, snad sáhl dobře. Je to prostředek jednotlivce, všichni tím budou vybaveni, tak jako mají všichni škrtidla dneska, turnikety, nějaké obvazy, nějaké prostředky k poskytnutí první pomoci, tak budou mít i ty nůžky. To jsou ty ruční svítilny, termovize, určitě při pátrání po zvířatech, po lidech, propátrávání terénu, těch lesoparků je tady spousta, takže

se to hodí. A v podstatě takováto mobilní lékárnička, která je umístěna na hlavové opěrce a jenom se vlastně vyškubne.

Asi než uzavřu prezentaci, tak tady mám, mám tady situaci z posledních, nebo ne z posledních, vraky. Něco k vrakům. Občané nám píší nebo volají: Máte tam vrak. Tam a tam máte vrak, jak to, že vám to nevadí. My, prosím vás, nemáme vrak. Městská policie neodstraňuje vraky. Městská policie přijme oznámení, vyjede na místo, vrak zadokumentuje a postupuje správci komunikace, což v tomto případě pro TSK dělá Správa služeb hl. m. Prahy. Ta následně vyšle na místo technika, technik vyhodnotí, polepí a běží lhůta k odstranění toho vozidla. V tomto duchu je se všemi vraky takto nakládáno. To si asi nechám.

Ještě bych tady rád zmínil jednu věc, ačkoli chodím do kostela, tak nezastávám názor, kdo po mně kamenem, já po něm chlebem. Takže to platí zejména na ty pisatele, kteří nás o něco žádají, a přitom si neodpustí jakýkoli invektiv. Jestliže mi občan píše, že se obrací s dotazem, zda není možné domluvit s Městskou policií trochu benevolenci v parkování, hlavně ve večerních a nočních hodinách, protože mu přišla pokuta z nějakého místa, kde parkoval. Nikomu jsem tam nepřekážel, parkují tam stovky lidí za měsíc. Strážník pokutu vystavil v 1.31, to se musel asi dosti nudit. Jestliže mě takto někdo o něco žádá, a toto mi napíše, tak nemůže čekat odpověď jinou, než dostal, tento pán. Strážník se nenudil. Strážník řeší přestupky takových lidí, jako je ten pán. A bez ohledu na to, kolik je hodin. Jenom bych poprosil a vyzval ke slušnosti. Je to všechno o slušnosti, všechno je o komunikaci, a když se na nás kdokoli obrátí slušně s dotazem, vždycky mu bude slušně odpovězeno.

Závěrem asi bych jenom připomněl, letí éterem, že jsme dostali služebnu tady na Libuši a že tím pádem máme makat. Tak rád bych připomněl jenom takovouto informaci. Ono totiž takovéto tvrzení potom v tom éteru evokuje u občanů to, že vy jako městská část jste nalili spoustu peněz do služebny, která teď nefunguje. Ona to tak není úplně pravda. Je potřeba buďto to nazvat pravými jmény, anebo si některé ty urážky nechat.

Já asi v tuto chvíli, moje prezentace je u konce, já jenom vám tady dám e-mail pro všechny přítomné. Kdokoli cokoli byste potřebovali, obraťte se na mě na tomto e-mailu, a asi prostor pro dotazy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Přesně tak. Děkujeme za tu prezentaci. Jsou dotazy na pana ředitele? Paní doktorka první, pak Jarda Melichar.

Řečnice: Já jsem se jenom chtěla zeptat, jak jste měl tu tabulku, to byla všechno Výletní ta šedo-žlutá. A tam bylo docela dost toho rušení nočního klidu, to občanské soužití. Mě by zajímalo jenom prakticky, jak se to řeší a co můžou občané dělat, když k tomu dojde, aby bylo dost důkazů a bylo to vůbec postižitelné, protože to je asi dost těžko uchopitelné, tento přestupek.

Ředitel Městské policie Mgr. Gejza Ulehla: Přesně tak. My jsme o tom hovořili, nebo já jsem o tom hovořil, když jsem byl na jednání na radě. Přestupek rušení nočního klidu v podstatě vychází z nějakého obecného pravidla, že v rozmezí 22.00 – 06.00 by se každý měl nějakým způsobem chovat. V podstatě když my jako městská policie nemáme ze zákona oprávnění měřit hluk. Nemáme ani to oprávnění, nemáme ani tu techniku, tzn., vycházíme z nějakého subjektivního pocitu v momentě, kdy přijedeme na místo té události. Co se týká ulice Výletní, všichni víme, o co tam jde. My jsme 7. 6. 2025 přijali jedno z mnoha oznámení na rušení nočního klidu, a nám se tam povedlo v tomto datu dát dvakrát pokutu po tisíci korunách. To bylo poprvé a naposledy. Následně došlo k instalaci kamer a aktuálně ta situace tam probíhá tak, že kdokoli tam přijede, jakákoli hlídka, v podstatě dojde ke ztlumení zvuku, strážník nemá jinou možnost, než na místě vyhodnotit, že to je negativní, a odjíždíme. My tam tedy nějakým způsobem operujeme po jiné linii, když nemůžeme tudy, a to úplně nechci všechno vyprávět, protože tím pádem asi přijdeme o nějakou taktickou výhodu. Jsem ochoten si o tom popovídat v nějaké uzavřené skupině, ale nerad bych tady všechno úplně vyprávěl, zrovna tak jako další nějaké kroky, které jsou tam činěny.

Řečnice: Děkuju. Tak já si pak poslechnu někde ta praktická doporučení. Třeba i pro městskou část. Děkuju.

Ředitel Městské policie Mgr. Gejza Ulehla: Není problém, já vám to pak klidně řeknu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tak Jardo.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Já bych to uchopil malinko jinak. Já bych chtěl jak za sebe, tak si myslím tady za kolegy, za ostatní občany především panu řediteli poděkovat za jeho službu a službu těch jednotek, kterým on velí a které jsou nepochybně ve prospěch majetku a bezpečnosti občanů naší městské části. Děkuju za sebe i za ostatní, pane řediteli, a myslím si, že tady vůbec občany zajímají i další vlastně věci. Vy jste mluvil o komunikaci. Já bych chtěl za sebe říct a neslyšel jsem žádnou jinou informaci ani od kolegů, že právě komunikace s vámi je velice precizní, velice pozitivní, takže zase díky a třeba nedávno, to mohu potvrdit, násobně z vlastní zkušenosti tady jsme dostali nahlášeny problémy, dejme tomu, s nepořádkem produkovaným skupinami nepřizpůsobivých občanů nebo bezdomovců, kteří tady různě kočují po okolí a kteří pro nás představují problém. Takže i za službu týkající se tohoto aspektu vám děkujeme a doufáme, že to nadále bude k co nejlepší efektivitě všeho daného, takže za sebe hlavně poděkování a to info pro ostatní, že s vámi se komunikuje dobře a zkušenosti jsou dobré. Díky, děkujeme.

Ředitel Městské policie Mgr. Gejza Ulehla: Také děkuji a jenom pro doplnění, ty skládky a ti bezdomovci v Modřanské roklí obecně, to je problém velký. Teď to řešíme, děláme nějaké akce. Jedna z těch akcí velkých bude probíhat zítra za účasti psovodů. To bezdomovectví, víte všichni, že to je prostě palčivý problém a nedá se to jednoznačně uchopit a bohužel si někteří myslí, nebo se množí nějaké názory, že někde je vytlačí. A já vždycky říkám: A jak je vytlačí? Jak je chcete vytlačit? To jsou, pane bože, lidi. Nemůžete ty lidi vzít a nemůžete je nějakým způsobem někde hnát, jako tlačit, protože ti lidi prostě nezmizí. My je nevyzmižujeme. Tam je potřeba jít ruku v ruce se sociálkou a s dalšími institucemi a neziskovkami a nějakým způsobem se ty lidi snažit dostat z ulice, ale normálním rozumným způsobem. A co se týká nepořádku, tak na to je jediný recept. Úklid, úklid, úklid, i za tu cenu, že ten úklid stojí peníze. Protože on to nikdo neuklidí. My to uklízet nebudeme jako Městská policie. Na to je potřeba najmout firmy a zaplatit je. Takto.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Jsou další dotazy? Prosím, pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Paradoxně asi ten dotaz nebudu mít na pana ředitele, ale protože jsem si všiml, jak tady mluvil o těch vracích, a když jsem byl ještě starostou, že jsme se přesně domlouvali o tom, že se lidé často obracejí právě na Městskou policii s něčím, co nemají v kompetenci, tak my jsme tenkrát zavedli a marně to teď hledám na webových stránkách, tu mapu vraků, kam vlastně naši občané mohli nahlásit ten vrak, resp. se mohli podívat, jestli je v řešení. Měli jsme to takovým jednoduchým semaforem, zelený, vrak už byl odstraněný, červený čerstvě nahlášený a žlutý je nějakým způsobem v řešení. A já to teď nemůžu najít, tak se chci zeptat pana vedoucího životního prostředí a dopravy Lehejčka, který to má určitě v kompetenci a řekne mi, kde to na tom webu najdu.

Pan Jan Lehejček: Dobrý den, tento program nebo systém já jsem nezdědil, nicméně teď existuje systém hlášení obecního rozhlasu, kde když to kdokoli nahlásí, tak my se tím dál zabýváme. Dál kolegyně to vede i u sebe v evidenci, tzn., že pokud by přišla nějaká duplicita, tak hned víme, že už to nahlášené je, a normálně to nahlašujeme na správu služeb.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji, ještě podruhé. Nepochybuji, že to děláte, ale nevím, proč to z těch webových stránek zmizelo, protože ono se to lehce dalo ověřit, jestli už to auto je

nahlášené a je v řešení. Já jsem to lidem také doporučoval, posílal jsem jim odkaz, a právě si dokonce pamatuju i tu stránku a vidím, že mi to háže error, že tu není, a myslím si, že to byla dobrá služba, že když někdo říkal hele, mám tady autovrak, co s tím mám udělat, tak jsem se na to buď já podíval, a tam přesně bylo to auto a dalo se kliknout, bylo tam vyfocené, jestli už je v řešení, jestli je nahlášené, a zbytečně tím nezatěžovat úřad, že někdo hlásí pětkrát to stejné auto. Tak to, prosím, obnovte, a prosím pana starostu a pana tajemníka, to byla dobrá služba, nevím, proč zmizela.

Pan Jan Lehejček: Já se na tento nástroj zeptám, současně to nic nemění na tom, že stejně lidi hlásí ten vrak čtyřikrát, protože si tyto informace a nástroje stejně nezjišťují.

Zastupitel Jiří Koubek: Do třetice. Tam bylo krásné srovnání to, že když se těm lidem ukázalo a říkali, tady se nic neděje, žádné vraky se neodstraňují, tak jsem řekl, podívejte se na tu mapu. Tady máte, kolik bylo těch vraků odstraněno za těch pět let. On je to nekonečný boj samozřejmě, protože ty vraky neustále přibývají a ti lidi mají pocit, že vlastně, že ani úřad nekoná, protože to byla jedna z věcí, co jsme dělali, protože tam potom byla i statistika a dalo se tam podívat, kdy to auto bylo nahlášené a kdy bylo odstraněné, což bylo hrozně důležité pro ty lidi, když to řeknu, pro tu osvětu, když říkají, v naší ulici se žádný vrak neodstranil, tak jsme se mohli podívat, jak tady někdo říká, do Výletní ulice nikdo nejezdíme. Teď jsme tady viděli, kolikrát tam Městská policie během roku zasahuje, tak ona čísla nejsou názor, čísla jsou prostě jasná statistika. Tak to prosím obnovme včetně té historie. Vůbec nechápu, proč to zmizelo.

Pan Jan Lehejček: Já bych chtěl jenom říct, že tento systém teď plně nahrazuje to hlášení rozhlasu, protože tam je vidět datum, kdy to bylo nahlášené, a jestli je to v řešení. Tzn., že od té doby plyne pochopitelně těch 6 měsíců, kdy to prověřuje správa služeb.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo ještě? Pane řediteli.

Ředitel Městské policie Mgr. Gejza Ulehla: Jestli můžu k těm vrakům jednu perličku. Máme tady vozidlo samozřejmě, které určitě všichni víte, je to dodávka v ulici Mílová, a bohužel to obývá osoba nebo žena bez domova v tuto chvíli říkáme. A to vozidlo v systému bylo hlášeno už před mnoha lety jako vrak, potom záhadně zmizelo. Ta dáma je majitelkou toho vozidla a je trvale hlášena bydlištěm na Praze 4. A my jsme vlastně došli k závěru, že my nahlásíme vrak, paní je obeslána na Prahu 4, na Praze 4 samozřejmě v místě bydliště ji nikdo nenajde, takže jí není doručeno a celé se to vlastně odkládá, a přitom všichni vědí, že ona bydlí tady. Takže my už si to tentokrát pohlídáme, protože to máme hlášené asi před 20 dny, tuším, nevím to přesně, jsme to vozidlo hlásili, a teď už si to ohlídáme, aby paní bylo doručeno. A současně jsme vydali podnět na odbor sociální péče, aby tedy se konalo, co se týká té paní, protože zase předpokládám, že to nikdo neodtáhne, když tam paní bydlí. Ony to jsou někdy takové zkomoleniny, které potom můžou za to, že to není vyřešené ta situace. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě někdo má nějaký dotaz na pana ředitele? Nemá. Ještě paní doktorka.

Řečnice: Asi je nad rámec, ale jenom se zeptám náhodou. Nějaké kompetence Městská policie ve vztahu k nelegálním ubytovnám? To je taky, bych řekla, tady docela problém. Ale asi tam spíš stavební úřad, nebo napadá vás něco, s čím by mohla v tomto Městská policie pomoci?

Ředitel Městské policie Mgr. Gejza Ulehla: Napadá mě mnoho institucí, které mohou pomoci. Ono všechno má řešení, jenom vždycky spousta institucí se zaštiťuje spoluprací s námi. A ono ve finále je to o tom, že my budeme dělat. Ne, to není spolupráce. Spolupráce je o tom, že jeden a více subjektů jdou společnými silami, sednou si řeknou: My můžeme toto, vy můžete toto, a všichni to uděláme a nějak to vyřešíme. Takže ono samozřejmě i nelegální ubytovna má šanci. Teď

třeba jsme tady nějakým způsobem navrhovali řešení té ubytovny V Lužích, kde jsme byli už všichni asi několikrát, a ta situace začíná být zase docela dramatická, protože máme informaci z dnešního dne, že už je to zase vybourané v přízemí, že se to okupuje vesele dál. Co vím, tak na městské části na Modřanech teď probíhá nějaké jednání, proběhlo, nebo probíhá, nebo bude probíhat, takže ono řešení to má, ale pojďme to uchopit trošku jinak.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě se zeptám naposledy. Ještě dotazy na pana ředitele? Nevidím, takže my vám děkujeme za vaše vystoupení. Přeji vám, aby se vám podařil ten nábor chybějících sil a bude to určitě pro nás pro všechny lepší. Díky.

Ředitel Městské policie Mgr. Gejza Ulehla: Já děkuju za pozvání a za vaši pozornost, za váš čas. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tím pádem máme ukončen bod vystoupení ředitele Městské policie pana Gejzy Ulehly. Vzhledem k tomu, že bod 4 má pevný bod až za více než 20 minut, tak přejdeme k bodu 5., což je

5.

Komunitní plán rozvoje sociálních a navazujících služeb městské části Praha 12 a městské části Praha-Libuš na období 2026 - 2030

Zde je předkladatelem kolegyně Turnová, takže jí předávám slovo.

Místostarostka Kateřina Turnová: Řekla bych něco k tomu komunitnímu plánu. Myslím, že jste si ho všichni mohli přečíst, takže jenom v rychlosti. Hlavní vizí je zachovat a rozvíjet dostupnou a stabilní síť sociálních a návazných služeb, která bude dlouhodobě reagovat na potřeby obyvatel obvodu Prahy – Libuše a Prahy 12, předcházet nebo řešit nepříznivé sociální situace.

Ten komunitní plán se skládá z různých částí. První je analytická část. Tady jsou vlastně zpracované nějaké demografické analýzy, najdeme tam výzkum v oblasti sociálních potřeb a finanční analýza. Komunitní plán jako takový byl rozdělen do čtyř prioritních oblastí. První oblastí jsou senioři, osoby se zdravotním, mentálním a duševním postižením. Druhou oblast tvoří rodiny s dětmi, děti a mládež. Třetí oblast jsou osoby v krizi, ohrožené sociálním vyloučením a závislostí, a čtvrtá oblast je řízení, plánování a financování sítě služeb.

Já bych se podívala na ty jednotlivé oblasti, s tím že ale nebudu vám číst to, co je v tom komunitním plánu, spíš bych jenom k tomu řekla nějaké konkrétní věci, které si myslím už teď z toho komunitního plánu naše městská část naplňuje. Takže v první oblasti víme, že roste počet seniorů na naší městské části, a hlavní vlastně snahou je nějaká snaha o důstojné prostředí pro ně. Naše městská část vlastně zajistila obědy, dáváme příspěvky na tyto obědy pro seniory, další víte, že byl vlastně pořízen nebo jsme dostali taxíka Maxíka, který je tedy plně využíván. Máme tady spoustu nových aktivit v Centru volnočasových aktivit, podporujeme vlastně víc Klub Senior, který na naší městské části funguje velice aktivně, a jako novinku teď vlastně chystáme v rámci programu Aktivní město chystáme vlastně možnost pro seniory, aby si mohli zažádat o příspěvek na různé jejich aktivity, jak tedy ty sportovní nebo vzdělávací, můžou to využívat na obědy, takže to teď budeme mít vlastně v radě a budeme schvalovat tento program.

Druhou oblastí jsou vlastně rodiny s dětmi, děti a mládež, a v tématu vlastně prevence rizikového chování dětí a mládeže bych jenom zmínila, že vlastně tady máme školní poradenské pracoviště na Meteo škole. Mluvím o něm proto, že samozřejmě v rámci komunitního plánu se hodně vyzdvihuje spolupráce mezi Prahou 12 a naší městskou částí, a velice je tady ze strany Prahy 12 chválena právě spolupráce se školou Meteo, s jejím poradenským pracovištěm, zejména tedy vlastně s jejím metodikem prevence rizikového chování.

Jako další máme tady vlastně u nás na městské části nízkoprahové zařízení Uličník, které tady funguje, dojíždí jedenkrát za týden a zase teď bude zahajovat svoji činnost, dojíždí jedenkrát

za týden do základní školy Meteo, můžou ho využívat samozřejmě i děti odjinud. Ale primárně tedy je určen ve spolupráci se školou zejména pro děti Meteo.

Další co máme v plánu a co už se tady nějakým způsobem rozjíždí, by měl být vznik vzdělávacího a integračního centra, kde toto centrum by mělo vlastně být takovým jakoby předstupněm potom pro psychologické poradny apod., protože dneska když třeba potřebujeme ve škole dítě s autismem objednat, tak objednáací doba na vyšetření, poslední, co jsem zkoušela objednat, je 18 měsíců, což je absolutně neúnosné. Pokud nám dítě nastupuje do první třídy s nějakou takovou diagnózou nebo s předpokladem takové diagnózy, tak my máme potom nějaký výstup, a skutečně to máme potvrzené, vlastně v pololetí druhé třídy, což je skutečně hrozné. Takže toto centrum by se právě mělo zaměřit vlastně na tyto děti, které mají různé specifické poruchy učení, poruchy chování, různé neurovývojové poruchy apod.

Další vlastně, takovým tématem v této oblasti jsou zejména komunitní aktivity a volnočasové služby. Víte, že tady vzniklo centrum volnočasových aktivit, které vlastně pořádá různé aktivity pro děti, pro rodiny s dětmi, a naším cílem hlavně tam je propojit školy, mateřské školy s komunitním životem, včetně hasičů, a myslím si, že se nám to tady docela pěkně děje, protože školy, školky i hasiči vlastně nám pomáhají na různých akcích, děti tam vystupují školní i z mateřských školek. Teď vlastně chystáme velikonoční výzdobu, na které se podílejí vlastně všechny školy a školky tady na naší městské části.

Třetí oblastí potom jsou vlastně osoby v krizi, ohrožené sociálním vyloučením a závislostí. Mluvil tady už o tom pan ředitel. Tady vlastně naše městská část má dlouhodobě nastavenou spolupráci vlastně s organizací Naděje a s Drop Inem. Obě tyto organizace tady u nás působí velice aktivně na městské části. Pravdou je, byť máme někdy pocit, že skutečně tady máme ta čísla velká, a že těch problémových lidí tady potkáváme hodně, ale dneska jsem třeba ještě mluvila se zástupcem Drop Inu, a on mi vlastně říkal a potvrzoval, že naše městská část je v podstatě lehce pod průměrem toho, co mají na jiných městských částech. Každoročně dostáváme nějaké závěrečné zprávy jak z Naděje, tak z Drop Inu, působí tady pravidelně na naší městské části. Myslím si, že i v této oblasti se toho dělá dost.

Další, co vlastně bychom do této oblasti mohli zapojit, je integrace cizinců. Myslím si, že zrovna integrace cizinců zejména na nás dopadá vlastně na základních školách, v mateřských školkách. Tady si myslím, že k té integraci přistupujeme velice zodpovědně, a myslím si, jak naše základní školy, tak i mateřské školy opravdu můžou být vzorem i pro ostatní, protože tady máme pravidelnou výuku českého jazyka jak v rámci škol a školek. Děláme tady letní kurz jazykový vlastně pro předškoláky, kteří nastupují do škol, protože se nám tady velice často stává, že vlastně vietnamské rodiny, dítě se jim narodí tady, a oni vlastně to malé mimčo pošlou do Vietnamu, aby se naučilo vietnamsky, a zpátky nám ho vrací v době, kdy má nastoupit do školy, a to dítě fakt jakoby neumí. Na druhou stranu musím říct, že v letošním roce to co jsem si zjišťovala, tak to číslo cizinců, které nám nastupuje do první třídy, je oproti předchozím rokům nižší a musím říct, že jsou tady v okolí jiné školy, které to číslo mají vyšší. Mluvim teď o 50 %. My se dostáváme tady na Meteo pod 50 %, kdežto tady opravdu v okolních školách jsou ta čísla třeba přes 50 %. Takže dneska už se trošinku jakoby začíná, nechci říct to měnit, ale spousta těch vietnamských rodičů si dneska uvědomuje, že v okamžiku, kdy dá svoje dítě do třídy, kde bude většina vietnamských dětí, tak že tam se česky nenaučí, takže už dneska jakoby tyto děti nám tady ubývají, protože ti rodiče se snaží je dát někam pryč, kde těch dětí bude míň a kde se to jejich dítě fakt česky naučit může snáz a rychleji, protože nebude v takovém kolektivu.

A poslední oblastí je řízení plánování a financování sítě služeb. Tady bych asi vyzdvihla hlavně tu skutečnost, že my tady máme sociálního pracovníka, který tady na naší městské části působí, ale i přesto ze strany MČ Praha 12, a objevuje se to právě v tom komunitním plánu, byl vznesen požadavek nebo doporučení na zřízení místa pro terénního pracovníka, že by mělo vzniknout místo na 0,5 úvazku. Měl by to být terénní pracovník, který by působil opravdu jenom tady na té městské části naší, a zabýval se třeba i rodinami s dětmi a problematikou mladších ročníků. Přiznám se, že mě překvapilo hodně, když jsem získala informaci, že velká část problémů v rodinách s dětmi vzniká v okamžiku, kdy dochází k rozvodům v rodinách. Tam to opravdu tady

vlastně Praha 12 řeší. Dávali mi nějaká čísla, která tady jsou. Není to zas jakoby taková, teď to řeknu, hrůza, ale samozřejmě každá rodina, každé dítě, které je nějakým způsobem ohrožené, tak je to veliký problém a musí se to řešit. Takže komunitní plán, který je tady předložen, byl vypracován ve spolupráci s městskou částí Praha 12. Měli jsme tam i zástupce, takže tak jak byl postaven, na zastupitelstvu byl schvalován Prahou 12, byl hodnocen velice pozitivně jako skutečně moderní plán, který by měl splnit všechny požadavky dnešní moderní doby a toho, jak tady je předpokládán další vývoj celé populace na naší městské části. Asi za mě všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji za představení. Nyní vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám trojici dotazů. To co jste tady představila, to byly takové střípky analytické části, pokud by se to dalo tak nazvat, protože něco byly takové vaše osobní zkušenosti nebo dojmy, ale o to tady asi tolik nejde, protože to nebyla oficiální prezentace. Každopádně je to plán s výhledem do budoucna. Takže by mě spíš zajímalo, pokud byste mohla shrnout, co se tedy v jednotlivých oblastech plánuje v dané době, a nemyslím tím úplně velikonoční výzdobu, kterou jste zmiňovala, a konkrétně co se plánuje pro MČ Praha – Libuš, protože tady jsou vlastně oblasti, kdy někdy je to specifikováno obecně pro správní obvod, nebo dohromady pro správní obvod. Někdy je vyspecifikována MČ Praha 12, někdy Praha – Libuš, ale myslím si, že to není úplně systematické. Nebo nevím, jestli to dobře chápu. Takže pokud byste mohla shrnout, co se v jednotlivých oblastech bude v dalším období dít.

Další otázka, to jste lehce naznačila, že MČ Praha – Libuš se vlastně podílela na vzniku komunitního plánu. Zajímalo by mě vlastně, jak ten proces probíhal a jak intenzivně jsme se zapojovali a kdo byl za nás členem, protože to je první informace, takto strukturovaně nebo s nějakým výstupem, kterou tady máme. S tím souvisí ještě další podotázka, jak byla zapojena veřejnost na městské části, protože obecně tento typ dokumentů by měl být projednán veřejností, takže bych chtěla vědět, jestli aspoň veřejnost, když ne my, o tom věděla víc.

A poslední otázka, co by měl zajímat, tam je vlastně vazba na rozpočet městské části. Ono to souvisí s těmi aktivitami, které by šly přímo za městskou částí, takže jestli už je třeba nějaký plán na příští rok konkrétně, a to co se bude potom vázat na rozpočet, tak jestli to můžete vysvětlit. Děkuju.

Místostarostka Kateřina Turnová: Konkrétně tady vlastně paní Ing. Koudelková byla v průběhu celého tohoto procesu, tak možná jestli ona by nám k tomu něco chtěla říct, jak celý ten proces probíhal.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dobrý večer. Nechám na vás a doplním případně svoje postřehy nebo poznatky. Děkuju.

Místostarostka Kateřina Turnová: Dobře. Proces probíhal tak, že v podstatě komunitní plán zpracovávala zejména tedy MČ Praha 12, my jsme se do toho připojili. Jednou z osob tady byla paní inženýrka. Další osoba, která byla nominovaná, tak já ji tady nebudu jmenovat, protože už jsme ji tady měli v nedávné době konkrétně její jméno, byla to členka školské komise, která přestala se v komunitním plánu angažovat postupně, takže tam přestala chodit, nicméně teď na těch sezeních posledních, na tom doladování a na těch připomínkách jsem tam byla já, u seniorů byla paní Ing. Koudelková, na těch ostatních setkáních jsem byla já. S veřejností jsme to neprojednávali, nebyl ani ke mně vznesen žádný požadavek ze strany Prahy 12, abychom to řešili s veřejností. Myslím si osobně, že nevidím toto jako něco, co by se mělo projednávat s veřejností v tom smyslu, že by se občané k tomu vyjadřovali. Celý komunitní plán v podstatě tvořili odborníci a lidé, kteří na naší městské části pracují s těmito problémovými oblastmi, tzn., byli tam jak zástupci OSPOD, byli tam jak zástupci Drop Inu, jak zástupci Naděje, jak zástupci Proximity, všech organizací, které tady na Praze 12 pracují, a myslím si, že toto jsou kompetentní osoby, které znají přesně situaci na naší

městské části. Nevím, jestli běžný občan z pohledu toho, že tady potká nějaký problém na ulici, by byl úplně kompetentní k tomu zpracovávat nebo vyjadřovat se k takovému plánu. Za mě skutečně v tom plánu byli zastoupeni odborníci, široká škála odborníků z různých oblastí, která skutečně tuto problematiku zná velice dobře, zná konkrétní osoby, zná konkrétní rodiny, pracuje s nimi, takže přesně ví, jaké jsou tady požadavky a co je tady za nutnost, jak tady pracovat. Takže nevidím k tomuto opravdu sama za sebe důvod. To je asi za mě.

A ještě tam bylo k jednotlivým oblastem.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já jenom budu reagovat na veřejnost. Zapojování veřejnosti při plánování nebo při přípravě strategických dokumentů je běžná věc. Podporuje to to, že, tady nikdo nerozporuje, že to zpracovávali odborníci, ale vlastně pro identifikaci potřeb nebo i zavlastnění toho plánu nebo i pro využívání těch služeb je to samozřejmě běžná věc. Nevím, proč by nám měla Praha 12 říkat, jak my máme komunikovat s veřejností. To je samozřejmě na úvaze naší městské části. Ale vidím, že to pro vás nebylo důležité.

Já jsem měla ještě dvě otázky, a to je, co se tedy reálně plánuje dělat v sociální oblasti na Praze – Libuši, protože to z toho není patrné, to oddělení Praha 12, Praha – Libuš, nebo co konkrétně nás se týká, a potom ta racionalizace.

Místostarostka Kateřina Turnová: Myslím si, že Praha 12 do toho asi má co mluvit, protože my tady spadáme v mnoha oblastech pod Prahu 12. Na druhou stranu jsou věci, do kterých my nemáme co mluvit. Takže rozhodně Praha 12 je tou, která do toho má co mluvit. A říkám, organizace, které to tady dělaly, tak my spadáme do jejich působnosti, spolupracujeme s nimi, máme s nimi uzavřené smlouvy a pracují pro nás, nepracují pro Prahu 12, pracují pro nás. Pro Prahu 12 možná taky, ale my je máme zasmluvněné, my s nimi pracujeme a spolupracujeme tady dlouhodobě. Takže myslím si, že terénní pracovník, který tady pracuje na naší městské části, tak do toho má rozhodně co mluvit. To bych viděla asi tak. Skutečně tam nevidím důvod, proč by oni o tom nemohli jednat a nastavovat tento komunitní plán pro nás.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Pardon, my jsme se asi nepochopily, nebo jsem se nevyjádřila jasně. Samozřejmě ti odborníci to mají připravovat, ale je potřeba to pak projednávat s veřejností. A já jsem pouze řekla, že Praha 12 nechá samozřejmě na nás, jak my si to na naší městské části projednáme. Vy jste to nepovažovala za důležité. Já to tady akceptuji. Jenom bych ráda, kdybychom přešly k dalším otázkám.

Místostarostka Kateřina Turnová: My jsme si to za naší městskou část projednávali, byly jsme přítomny, paní Koudelková možná řekne, jak to projednávala ona v sociální oblasti. Já říkám, já jsem byla přítomna v okamžiku, kdy se dávaly poslední připomínky, takže jsme si tam doladili to, co se nám tam jako městské části nelíbilo, takže jsme si to tam doladili a máme to tam dané. Nevidím, že nám MČ Praha 12 něco nařizuje. Za nás to bylo projednané.

Další tedy se omlouvám, co byla další otázka?

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Co plánuje MČ Praha – Libuš tedy dělat v sociální oblasti v dalších letech. A vazba na rozpočet.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorko, bereme na vědomí, ale my máme podle programu na 19.30 pevně stanovený

4.

Domov seniorů Písnice - Dohoda o ukončení smlouvy o spolupráci se společností BXF Písnice, a.s. a návrh Plánovací smlouvy se společností IMPRESTA DELTA s.r.o.

Privítal bych tady zástupce společnosti IMPRESTA DELTA. Tady zkrátka došlo k tomu, že původní investor prodal své plány novému investorovi, když to řeknu jednoduše. Předkladatelem je kolega Loukota, předávám mu slovo.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer, dámy a pánové. Děkuji za slovo panu starostovi. Vzhledem k tomu, že jak řekl pan starosta, projekt Domova seniorů v lokalitě Kalibárna přešel z firmy BXF, se kterou byla uzavřena kontribuční smlouva, na novou společnost IMPRESTA DELTA, bylo potřeba řešit i tu původní kontribuční smlouvu, u které jsme zjistili jednak, že je velmi nevýhodná pro městskou část, a zároveň i obsahuje chybu, která se zrovna ukázala jako velmi zásadní při převodu těch investorských práv. Přemýšleli jsme, jak tuto situaci vyřešit. Nakonec asi jako nejjednodušší cesta se jeví dohoda o ukončení původní smlouvy s firmou BXF, a zároveň návazně na to uzavření nové smlouvy s firmou IMPRESTA DELTA. Já jsem rád, že tu můžu přivítat pana Vitka jako zástupce investora, aby všem mohl tento projekt představit. Poprosím pana starostu, aby mu udělil slovo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Máte ho mít.

Pan Václav Vitek, IMPRESTA DELTA: Dobrý den ještě jednou, jmenuji se Václav Vitek, jsem jednatelem a majitelem společnosti IMPRESTA DELTA, která je založena přímo pro projekt DZF Písnice. Co znamená zkratka DZF Písnice? To je objekt, ve kterém je provozovatel schopen se postarat o duševně nemocné nebo lidi s Alzheimerovou chorobou. V podstatě jedná se o permanentní péči v tomto objektu. Já v tuto chvíli vlastním pozemky o rozloze 8 tisíc m², které jsou vyznačené v mapě červenou linií, plus přilehlý pětihektarový les, kde v tuto chvíli již probíhá výstavba projektu. Tady se to špatně zobrazilo. Probíhá výstavba projektu, který reflektuje původní stavební povolení. Vnější rozměry jsou naprosto identické, nicméně uvnitř jsme se rozhodli to mírně změnit. Aktuálně můj projekt je schopen obhospodařit 256 lůžek, s tím že výstavba již byla započata a dokončena bude do konce roku 2028.

Aktuálně kromě 256 lůžek stavíme mj. i kompletně ulici Hoštickou a přilehlou čerpací stanici odpadních vod, protože v tomto místě není žádná kanalizace, resp. nejsme schopni výškově se připojit na kanalizaci, plus stavíme další pátevní síť, jako je vodovod, kanalizace a plynovod. Objekty já provozovat nebudu oproti původnímu záměru, kde pan Horník chtěl být současně provozovatelem. Já jsem pouze developerem, který ten objekt chce vlastnit a pronajímat. Naším nájemcem bude společnost Senevida, která je největším provozovatelem těchto domovů v republice s aktuálním počtem lůžek přes 6 tisíc. Pro představu druhým největším provozovatelem je společnost, která disponuje do tisíce lůžek aktuálně. Z hlediska zkušeností se nemůžeme spojit s lepším provozovatelem.

Náš projekt se jinak oproti stavebnímu povolení v podstatě neliší, pouze uvnitř jsme zrušili školku a nějaké služební byty a pouze se zaměřujeme na domov se zvláštním režimem. Aktuálně v objektu bude pracovat přibližně 35 lidí v denní směně, která začíná někdy od 7 do 19 hodin, s tím že následující směna začíná od 19 zase do 7 ráno, a tam bude pracovat řádově tak 9 lidí, což je čtvrtina.

Z hlediska dopravní obslužnosti počítáme s tím, co máme ve stavebním povolení, tj. že příjezdem do tohoto areálu bude fungovat silnice propojující ulici Libušskou a Hoštickou. Naši, resp. zaměstnanci provozovatele primárně dojíždějí autobusem, počítáme tedy, že budou dojíždět na zastávku Lipovická nebo Sídliště Písnice. Jinými slovy, k dopravní obslužnosti neočekáváme v současné době vysokou frekvenci dopravy z logiky toho, pro koho vlastně ten domov stavíme, protože naši klienti nebo klienti toho provozovatele nejsou vůbec schopni se o sebe postarat, natož řídit auto. Ti rozhodně nikam jezdit nebudou. Bavíme se pouze o zaměstnancích, kteří primárně dojíždějí MHD ze zkušenosti.

Další slajd. Já se omlouvám, bohužel se nám to zobrazuje nějak v negativu, nebo jak to nazvat. To černé je bílé, prosím vás, a to šedé je šedé. Objekt jsme zvolili jako umírněný z hlediska barvy, aby krajinný ráz netrpěl rozměrem barev. Zvolili jsme neutrální barvy.

Další slajd. Tady vidíte porovnání projektu našeho a projektu, na který máme vydané stavební povolení. Bavíme se, toto je náš projekt nový a toto je původní projekt. Tvar i rozměr je stejný. Toť asi ke krátkému představení projektu. Ptejte se, prosím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Jsou dotazy? Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Ještě se chci zeptat na tu komunikaci. Ona je dočasná účelová, mám pocit, do 2029 povolená ta stavba komunikace Hoštická – Libušská. 2029 je podle mě konec dočasné stavby.

Řečník: Jestli to pan starosta neví přesně, ale tam se to samozřejmě jakoby prodlužuje a tam je asi klíčové, a to nevím, jestli tady úplně jasně zaznělo, ale tam ta přečerpávačka je společná dohoda mezi majitelem pozemků a toho, kdo pronajímá tu komunikaci. Tam je jakási dlouhodobá spolupráce. Nemá logiku pro majitele pozemků, aby když tam bude mít přečerpávačku, kterou sám bude využívat pro to území, aby tu komunikaci odstraňoval, protože by se sám k té přečerpávací stanici nedostal.

Pan Václav Vitek, IMPRESTA DELTA: Přesně tak. My se sousedem společností Pelty velice úzce spolupracujeme. Máme aktuálně společný projekt čerpací stanice odpadních vod, která je velice kapacitní, je aktuálně pro 615 ekvivalentních obyvatel, je to neuvěřitelně velká stavba v řádu 10 milionů korun, kterou zahajujeme za týden tu stavbu a budeme ji stavět řádově společně rok. Jsme v dennodenní komunikaci. Současně tam stavíme páteřní řady vody a kanalizace a jak jsem říkal, i plynovodu, zase na pozemcích společnosti Pelty ve spolupráci, takže neočekávám problém s jakoukoli silnicí, spojnici.

Zastupitelka Eva Radová: Ještě jsem se chtěla zeptat, ten domov pro seniory, resp. teď to nebude úplně standardní domov pro seniory, ale se zvláštním režimem. Je to tak. A provozovat ho bude společnost, která je registrovaný poskytovatel, takže normálně v rámci vyhláškových cen. Ona ani BXF to neměla provozovat sama.

Pan Václav Vitek, IMPRESTA DELTA: BXF, a zejména pan Horník provozoval domovy seniorů konkrétně. A já chci říci, že společnost Senevida to bude provozovat, budu je mít u sebe v nájmu, s tím že cenotvorbu si určují samozřejmě sami. Na to nedokážu odpovědět, není to můj job.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Kdo dál se hlásí? Nevidím nikoho. Na pana předkladatele bych se obrátil, něco dalšího ještě k tomu sdělit? Pardon, prosím, máte slovo.

Zastupitelka Eva Radová: Měla jsem dotazy k té smlouvě. Jestli ji tady necháme? To se netýká asi úplně nového projektanta, ale té staré smlouvy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Předpokládám, že tady budete do konce tohoto bodu. Samozřejmě dotazy na předkladatele jsou v pořádku.

Zastupitelka Eva Radová: Rovnou se zeptám, v čem je ta smlouva nevýhodná původní a kde je zásadní chyba.

Místostarosta Tomáš Loukota: Smlouva je nevýhodná v tom, že zajišťuje exkluzivní výhodu pro 12 občanů naší městské části. Naše městská část má cca 10 tisíc občanů, z toho dovolím si odhadnout, že třeba 2000 občanů je v seniorském věku, a z těch 2000 bude mít možnost čerpat tuto exkluzivní výhodu 12 z nich. A co ten 13., 14., 15., 16. a další obyvatel? Tam jde o to, že ta smlouva byla postavena tak, že to prioritně nezískají nějakí občané, kteří budou sociálně znevýhodnění, ale zkrátka ten kdo přijde dřív, tzn., i někdo, kdo by si to normálně mohl zaplatit, tak

bude mít tu výhodu, a např. ten, kdo přijde, protože přijde později, tak tuto výhodu nedostane. A městská část z této smlouvy, té původní s BXF by neměla vůbec nic, ani korunu. Proto jsme tuto smlouvu vyhodnotili jako nevýhodnou pro městskou část, a zároveň i předmět plnění je velmi pochybný, což se ukázalo už při jednání o kontribuční smlouvě s obdobným projektem, který vzniká na konci Brunelovy ulice, kdy jsme zjistili, že požadavek na lůžka pro městskou část za nějakou cenu podle úhradové vyhlášky je vlastně úplně nesmyslné chtít, protože já jsem si tady udělal nějaký kontrolní výpočet, a ta smlouva je uzavřena na 12 lůžek na 20 let, a ten rozdíl mezi cenou nějakou komerční a tou úhradovou vyhláškou je v dnešních cenách 86 milionů. 86 milionů v dnešních cenách. A dlužno říct, že kdyby místo tohoto domova seniorů měl vzniknout nějaký investorský projekt s byty, tak kontribuce za ty byty by byly přibližně 10 milionů. 10 milionů za byty, a za domov seniorů bychom požadovali 86 milionů v dnešních cenách na dobu 20 let.

Je to prostě nesmysl. Je to nesmysl, a ta chyba, na kterou jste se ptala, tak co čert nechtěl, je to přesně chyba, která se vyskytla ve stati ohledně převodu investorských práv, protože je tam chybně uveden špatný bod, který odkazuje na bod, který zkrátka neexistuje. A my máme dobrozdání od právníka, že je velmi pochybné, kdybychom šli do soudního sporu, zda bychom uspěli a vůbec získali smluvní pokutu. To je první věc.

A druhá věc je, že je i dost možné, že vlastně kdyby se stalo, že firma BXF nepřevede investorská práva na nového vlastníka, tak my nemůžeme zavázat nového vlastníka k plnění původní smlouvy, protože smlouva je dvoustranná a ne třístranná. Takže není vůbec jasné, že kdyby došlo k soudnímu sporu, zda bychom získali smluvní pokutu, a zároveň jestli bychom uspěli ve vymáhání onoho závazku firmy BXF.

Zastupitelka Eva Radová: Můžu reagovat, pane starosto? Já jsem si myslela, že řeknete tuto chybu, ten překlep, který tam vznikl. Já kdyby to právník chtěl žalovat, tak já mu dodám tu komunikaci, jak to vzniklo a že to bylo původně číslované správně. Je tam ten § původně, nebo to ustanovení jako 12 skutečně, 12.2, i z těch římských podčísel je vidět, který to je, a v tom dalším, protože ještě na můj popud se tam sjednalo, že sjednání smluvní pokuty nezabavuje stranu povinnou k náhradě škody, se to vsunulo mezi ty dva paragrafy. Ale mám tu původní verzi s revizemi, kde je vidět, jak byly ty paragrafy číslované, což je zjevné pro výklad chyby v psaní a počtech, která nezpůsobuje neplatnost.

Jestli ten právník je pan Přívara, který se ptal na živnostenský úřad ohledně třeba ČOI, tak bych se toho možná úplně nedržela, toho stanoviska. Ale to je k tomuto bodu. Smluvní pokuta není nevymahatelná, to je blbost. A to co říkáte s nevýhodností té smlouvy, to co se sjednalo, se sjednalo přesně tak, jak to odsouhlasilo zastupitelstvo v roce 2021 v červnu. Nic jiného si zastupitelstvo nevymínilo, než mít 12 míst pro libušské seniory bez dalších podmínek. Na nic jiného v situaci, kdy BXF mělo absolutně všechno, čekalo na vydání stavebního povolení, a my jsme jim do toho hodili velmi bezzubé námitky, už nechtěli slyšet. A bylo to opravdu těžké. Já uznávám, že smluvní pokuta mohla být vyšší za postoupení. Taky byla původně, taky jsme původně chtěli příspěvek za komunikaci 7 milionů, ale sám musíte vědět, že nevyjednáte maximum, co můžete, ještě v situaci, kdy ten investor moc dobře ví, že už je to před vydáním stavebního povolení jediné, o co hraje, je čas, a ty námitky by velmi zjevně neuspěly. Byly to nějaké námitky, aby se to pozdrželo.

To byla situace, za které se ta smlouva uzavírala. Já jenom upozorňuju, že jsme tam navíc řešili tu kontribuci, ten příspěvek 5 milionů, a ještě bych upozornila, že ta smlouva, když ji nedohodnete, teď že skončí, tak ona nekončí. Tím že se převedly nemovitosti, přešel projekt pochopitelně, je tam nový stavebník, ale nikdo ještě neřekl, že to plnění se stalo objektivní a trvale nemožným, protože ten původní, když se podíváte na tu smlouvu, ten původní stavebník plánoval dokončení kolaudace té stavby provozovat domov pro seniory prostřednictvím provozovatele, což možná zase byla jiná firma pana Horníka, ale z hlediska té smlouvy je to třetí subjekt, což byl provozovatel. Takže všechny ty závazky jsou tam koncipované tak, že zajistí to umístění. Zajistí. Tzn., ta povinnost zajistit, jak říká zákon v § 2 tisíce cosi ohledně nemožnosti plnění, plnění není nemožné, pokud ho můžu splnit i se ztíženými podmínkami, za větších finančních výdajů nebo pomocí třetí osoby. Takže ta smlouva je otázkou, jestli by vůbec zanikla, a třeba ten příspěvek, který

tady je, jestli by nebylo možné vymáhat v situaci, kdyby pan Hofman se najednou rozhodl, že tu komunikaci tam už dál mít nechce, ať už se vybuďovala, nebo nevybuďovala společná čistička, nebo ne, to je jedna věc.

Druhá věc je, že i ta výše toho příspěvku, to je celé jakoby sporné. Já uznávám, že je to velmi komplikované to sjednávat. Asi bych to nedoporučovala do budoucna, protože v podstatě ty domovy pro seniory aby fungovaly v zákonném režimu nepostihovaném ze strany nebo nezpochybňovaném ze strany MPSV, to by možná k tomu víc řekla paní Koudelková, tak by měly mít registrovaného poskytovatele, tzn., jinou než vyhláškovou cenu by vlastně nikdy neměly dávat. Jestliže dávají něco navíc, tak buď jsou v šedé zóně, že dávají navíc nějaké balíčky, které si povinně přilípnou k té základní sociální službě, která je vždycky vyhlášková, nebo chtějí dary, což podmiňují zase tu původní hodnotu, to taky není v pořádku, anebo postupují úplně jakoby v rozporu, že vlastně to není registrovaný poskytovatel, jakési ubytovací zařízení, které tak nějak k tomu náhodou poskytuje něco, co jsou jakoby sociální služby. Takže normálně i Pixabelly i kdokoli, pokud to bude registrovaný poskytovatel, tak cena má být zásadně jakoby vyhlášková. Takže to, co jsme si tady schválili v tom roce 2021 vlastně v situaci, kdy by to byl, hodnota je jenom v tom, že tam primárně umístí 12 lidí. Nic víc. Já tomu rozumím, proto je to tak těžké to podchytit, proto je tak těžké to ocenit, a z tohoto hlediska je to podle mě nevýhodné, ale navazuje to na to, co investor v tu chvíli věděl, byl s tím seznámen a řekl, já nic jiného nechci, na tomto jediném jsem se dohodl a nic dalšího já nepodepíšu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Paní Radová, vaše komunikace nic nemění na tom, že jste úplně zbytečně vyrobili chybu, se kterou se nyní musíme potýkat. Já jenom upřesním, že ta smlouva měla čtyři strany textu. Pouze čtyři strany a vy jste tam vyrobili zásadní chybu. Takže jestli máte nějakou zpětnou komunikaci, si myslím, že není úplně podstatné. Můžu vám přímo citovat, jaké máme dobrozdání od naší právní kanceláře. Nelze vyloučit, že by druhá strana v případě soudního sporu byla úspěšná v obraně pomocí neurčitosti daného ustanovení o smluvní pokutě, protože v odst. 9 smlouvy o spolupráci je bohužel uveden jen odkaz na toto jiné smluvní ustanovení, aniž by tam byla utvrzovaná povinnost uvedená. Takže úplně zbytečná chyba, kterou my tady teď řešíme.

A potom vy jste říkala, že samozřejmě současně platí, že zaplacením smluvní pokuty nezaniká utvrzovaná povinnost, tzn., poskytnout ty služby. A k tomu máme toto sdělení: Nicméně u takovéto povinnosti je problém, že se jejího splnění prakticky nepůjde domoci z toho důvodu, že v případě nového stavebníka jde o třetí subjekt, který předloženou smlouvu o spolupráci neuzavřel, a tedy jí není vázán. Smlouva zásadně zavazuje pouze ty subjekty, které jsou její smluvní stranou. Toto ustanovení smlouvy tak nebylo sjednáno vhodně.

Pardon, ještě jsem neskončil. To, že ta smlouva byla uzavřena pro 12 osob podle schválení zastupitelstva, máte pravdu, ale jestli si vzpomínáte, tento návrh jste podali vy jako opozice. Já si přesně vzpomínám, když přišel pan Horník z BXF prezentovat tento projekt, tak vy jako první jste argumentovali, že chcete tato vázaná místa pro městskou část. Tehdejší starosta pan Koubek, protože byl velmi liberální a přístupný k diskuzi, tak toto vaše přání nebo ani ne přání, ale skoro bych řekl rozkaz nebo jasný požadavek, vlastně vtělil do návrhu tohoto usnesení. Proto to takto platí, ale je to na váš návrh, byl to váš výmysl, vy jste to od začátku takto chtěli.

A ještě připomínka ohledně té vyhlášky. Tak jde o to, že stát stanovuje nějakou cenu, ale to je cena, za kterou, není to nákladová cena. Žádný poskytovatel těchto služeb nemůže za tu cenu tuto službu poskytnout. Jde o to, že státním institucím rozdíl mezi touto úhradovou cenou a skutečnými náklady platí stát, ale soukromým investorům nic takového stát neplatí. Díky.

Zastupitelka Eva Radová: Jestli můžu, to je celé úplně zmatené, nezlobte se, to není pravda. Já tady mám to jednání, jak to probíhalo, tak vám přečtu, asi to nebudu číst přesně. První to navrhl pan zastupitel Novotný, který říkal, jestli za to dostaneme něco zpátky, na vás, byla tady myšlenka, návrh, a to směřuju na pana starostu, jestli by našim občanům tady vyjednal nějakou

alokaci. Tady jsme se bavili 10, 20, aspoň symbolicky pro seniory. Reaguje paní Koudelková, která říká, že děkuje za dotaz. Ano, v tomto smyslu jsme vedli s panem Horníkem jednání a dospěli jsme ke shodě, že městská část, alokováno, omlouvám se, špatný přepis asi. Nemohu teď nalézt správné slovo. Pro účely městské části by bylo vyčleněno 12 lůžek. Já tady nevidím sebe.

A z toho, co říkáte, to financování, to je nesmysl. Seniorské nebo poskytovatelé sociálních služeb hradí ty služby tak, že mají vyhláškovou cenu plus příspěvek na péči, který jinak dostává rodina nebo ten, kdo se o toho seniora, případně osobu postiženou nějakou duševní poruchou, stará, plus je tam roční dotace z Ministerstva práce a sociálních věcí, která se přepočítává takovým složitým mechanismem, je to zase nějaká kontribuce na lůžko atd. Ta soukromá zařízení fungují úplně stejně, pokud jsou registrovaná. Jestliže poskytují sociální služby, je to stejné jako zdravotnická zařízení. Soukromé, státní, není v tom rozdíl. To že si tam někdo strčí něco navíc, že prostě řekne, já vám tady poskytnu, nevím, zdravotnickou dokumentaci v angličtině za příspěvek tolik a tolik, je teď už pro zdravotníky poměrně problém po té novele, která proběhla v zákoně o zdravotních službách, a podobně se na to dívají i z hlediska zákona o sociálních službách, takže zřejmě dřív nebo později i toto bude, myslím si, postihováno víc. Ale není tam žádný rozdíl. Pokud někdo soukromě chce víc, tak to nemá jako sociální zařízení, není registrovaný poskytovatel sociální péče a dává to přes nějaký jakoby nájem, stravu, nějaké další poplatky, za nějakou nadstandardní péči. Ale není to vysloveně poskytování sociálních služeb.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Myslím si, že předmětem tohoto jednání není systém financování domovů seniorů. My tady probíráme jednu smlouvu, kterou chceme ukončit, a druhou, kterou chceme uzavřít, tak se spíš pojďme věnovat této smlouvě. Financování domů pro seniory asi nevyřešíme.

Zkrátka ta smlouva, jak jsem uvedl, byla velmi nevýhodná pro městskou část, a z této nové smlouvy, pokud ji schválíme a uzavřeme, dostaneme přímo finanční plnění, které můžeme použít ve prospěch všech občanů městské části a neposkytnout pouze exkluzivní výhodu 12 občanům naší městské části.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, vzal bych si s dovolením taky slovo. Ještě abychom nezapomněli, jádro problému je v tom, že nový investor vlastně odmítl závazky původního investora, a proto to máme dneska na stole. A to co máme na stole, je výsledkem nějakého déle trvajících dohadování s novým investorem. A teď paní doktorka Jungwiertová se hlásila.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám, prosím, jenom dotaz. Já jsem vlastně nepochopila, proč byla ta předchozí smlouva pro městskou část nevýhodná, protože podle toho, jak to chápu já, i podle nějakého vašeho kontrolního výpočtu naopak byla pro městskou část výrazně výhodnější, než to, co se vlastně nabízí teď. My tady aktuálně nemáme žádné lůžko, situace v Praze je, že máme průměrně dvě lůžka na tisíc obyvatel, celá Praha, tak tady by byl potenciál aspoň mít jako 12 lůžek nijak garantovaných pro naše městské části. Co bude s 13., 14. obyvatelem, jak jste říkal, to asi bude potřeba vyjednávat při nějakých dalších příležitostech, nebo to řešit jiným způsobem. Ale pořád je lepší 12 lůžek, než nic. Já tomu pořád nerozumím, co je na tom nevýhodné.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Tady zaznělo, že městská část tady v nějakém okamžiku podala nějaké připomínky, já teď to jedno slovo si pamatuju dobře, že byly bezzubé a snad jako že nebyly ani myšleny vážně. Mě to tedy trochu jako šokuje. Já si myslím, že daňoví poplatníci si platí městskou část proto, aby ty připomínky, které podávala, aby měly hlavu a patu, a abychom si za nimi stáli, a ne proto, abychom někomu házeli nějaký šprajc nebo vidle do nějakých projektů, natož

do domova seniorů. To se musím jako ohradit, jestli jste to udělali, tak to jste tedy jako neudělali dobře. Za mého působení jsme dávali různé připomínky k různým bytovým projektům apod., byť chápu, že u některých jsme třeba, když jsme debatovali, tak jsme si říkali, no tak asi třeba k nim stavební úřad)plně nepřihlédne, ale jsou pro nás důležité. Ale nikdy bych si nedovolil říci, a už vůbec ne na zastupitelstvu, že plýtváme penězi daňových poplatníků na to, abychom někomu do nějakého projektu házeli vidle, dokud nám v něčem neustoupí. To je tedy naprosto šokující, jak jste tedy postupovali.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Já to vysvětlím, možná jsem to řekla špatně, bezzubé. Plýtvání to nebylo, protože jsem to připravila já. Byly to argumenty, které zbyly, které bylo možné uplatnit. Ty argumenty nebyly tvrdé, byly to prostě soft argumenty typu zátěž pro okolí, protože fakt je ten, že se tam sjednalo, v červnu 2021 byla pověřena rada, aby uzavřela tu smlouvu, což jste, pane starosto, neuzavřel. Za celou dobu do podzimu 2022, kdy to bylo před vydáním stavebního povolení. A v momentě, kdy jsme ty námitky, nebyly to připomínky, ale námitky, které jsem připravila já zcela zdarma, a v rámci možností, které jsem měla k dispozici, a měla jsem za sebou spor obdobného charakteru námitek dlouhý, který skončil před nejvyšším správním soudem. Šlo tam o územní plán. Takže to bezzubé míním tak, že ta šance na úspěch v dlouhodobém běhu řízení byla spíše slabší, což jsme si jako vyjasnili pak asi i s právníkem investora.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Jenom rychlá reakce, děkuji. Děkuji za vysvětlení. Musím potvrdit i to, co řekla teď paní doktorka Radová, že to byl úkol, který byl pro radu, za který jsem byl zodpovědný. Vím, že ten úkol nebyl splněn, vím, že to měla na starosti tady moje ctěná kolegyně po mé pravé ruce, že tím byla pověřena, a ano, potvrzuji, že to nebylo. Děkuji za vysvětlení toho, co to stálo, příprava těch připomínek, a to vysvětlení beru, tak jak bylo myšleno. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já bych se opět vrátil k jádru problému. Nový investor nereflektuje, jak bych to řekl, původní smlouvu, proto tady jsme, abychom si tedy vyslechli to, co se po dlouhém jednání jeví jako kompromis. Ano, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Ještě mám návrh, abychom se tady nedohadovali o tom, zda to byla chyba. Já si to nemyslím. Nesouhlasím s tou právní analýzou, kterou tady máte. Klidně vám připravím jinou, nebo nechám kolegy, ať to připraví. Ale myslím si, že pro nás není v ničem výhodné ukončovat tu dohodu s BXF. Klidně uzavřeme smlouvu s novým developerem, ale nevím, proč bychom ukončovali smlouvu a vzdávali se jakékoli možnosti chtít třeba náhradu škody v budoucnu, když se tady dívám, kolik chce Senevida Modřany, já jsem si vyjela, jsou registrovaní, jsou v Modřanech a cena, mají tam vyhláškovou cenu, ale mají k tomu nabalené přesně ty služby, ten balíček, takže tam mají nějaké další sociální služby zjevně, 30 – 60 tisíc. A v momentě, kdy tady prostě to zařízení bude, bude provozováno, tak se nedá úplně vyloučit, že ta škoda nebude vyčíslitelná, která vznikla tím, že porušil BXF povinnost to postoupit.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota bude odpovídat.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já jsem přesvědčený, že ta smlouva je tak nevýhodná pro toho investora, ať už původního, nebo nového, že by nedošla k naplnění. A jak jste říkala, můžete připravit jiné stanovisko, přesně dopadlo by to tak, že by to byla nějaká bitva právníků. A je dost možné, že by se to táhlo roky, nedostali bychom vůbec nic.

Zastupitelka Eva Radová: Možná se ztrácíme z té podstaty. Musíme tu smlouvu ukončit? Proč ji nenecháme? Nic neztratíte, když poběží dál. Máte ještě páku na BXF. Proč to dělat, proč ukončovat tu smlouvu?

Místostarosta Tomáš Loukota: Jak jsem říkal, jednak v té smlouvě je chyba, takže při případném soudu jsme automaticky v nějaké slabší pozici, protože budeme muset dokazovat nějaký bod, který by tam měl být jasně daný, a není. To je první věc, že jsme se sami odsoudili do pozice slabšího díky chybě v té smlouvě. A druhá věc je, že ten nový investor logicky nechce takto nesmyslný závazek převzít, můžeme se soudit s tím původním, zda to takto smlouva určuje, ale to, co jsem vám přečetl, to vymáhání je velmi problematické, a je jasné, že pokud bychom trvali na té současné smlouvě, nový investor s námi novou smlouvu neuzavře. A je to to, co jsem říkal, budeme se soudit výsledek naprosto nejistý a je možné, že nedostaneme vůbec nic.

Zastupitelka Eva Radová: Já vůbec vás neženu do žádných soudů, vůbec nemluvíme o tom, že se nemá uzavřít smlouva s novým investorem, ta je stejně vázaná na nějakou změnu stavebního projektu, týká se nového investora. Jak říkáte sám, závazek z původní smlouvy na něj nepřešel, takže s novým investorem smlouvu uzavřeme, a to co běží mezi námi a BXF, jestli to budeme chtít žalovat, nebo nebudeme chtít, jestli třeba přijde jiný právní názor? Já vás neženu do žádného soudu, já jenom říkám, proč to ukončovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vidím pana Viteka, že se hlásil.

Pan Václav Vitek, IMPRESTA DELTA: Jenom doplním, já nejsem ochotný uzavřít novou plánovací smlouvu, aniž by se ukončila ta původní, protože přece jenom jsem ty pozemky nějakým způsobem nabyt, a je to jako součástí té naší dohody s panem Horníkem.

Zastupitelka Eva Radová: Ale pak nejste ochoten převzít ten původní závazek.

Pan Václav Vitek, IMPRESTA DELTA: Nejsem ochoten, přesně tak.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Myslím, že jsem před chvílí tuto situaci vysvětlil. Ale asi nesrozumitelně. Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Třetí a tedy podle jednacího řádu i poslední vystoupení. Chci jenom říci, že považuju za logické, že prostě ukončit tu smlouvu s firmou, která to tady stavět nebude, jaký to má význam. Indiánské přísloví říká, že když jedeš na mrtvém koni, tak slez. Tak tady budeme, je naprosto poměrně běžné, že firma jde a projekt prodá někomu dalšímu. Tak zaplaťpánbůh, že tady máme firmu, kteří jsou ochotní se s námi bavit, když to tady řeknu, a došlo tady k nějaké dohodě. Já pana jednatele vidím dneska poprvé, nebyl jsem u těch jednání, ale i to, že sem přišel a vysvětluje projekt, považuju za dobré. Další bonus k tomu, že nám na tom území nevzniká nějaký bytový objekt, ale že nám vznikne něco, co bude prospěšné pro Pražany, a že takových domovů důchodců bychom v rámci celé Prahy přivítali více, tak si myslím, že je potřeba tomu jít naproti alespoň tím, že se tedy bavíme reálně s tím, kdo tady bude. Já zase za situace, pokud bychom trvali na nějaké smlouvě s někým, kdo už tady být nechce, tak už bych zase viděl v tom, že nás někdo nabádá k tomu, házíte do toho vidle a dělejte šprajc. Už jsem o tom mluvil. Prosím, chovejme se jako městská část taky zodpovědně. Máme tady nějakého investora, držme mu palce, ať to proběhne rychle. Jestli tam budou nějaké připomínky občanů, buďme rádi, když s nimi bude diskutovat ohledně dopravy, hluku staveništního apod., tyto problémy asi beze sporů nejdou, ale házet tady hned klacky pod nohy tomu, že nevypovíme nějakou smlouvu, která je i jako logicky, že už je mrtvá, je vyčpělá, tak to bych považoval zase za šprajc. A doufám, že nové vedení městské části bude mít tolik rozumu, že žádný šprajc dělat nebude. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota, ještě jsem viděl, že se hlásí.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano, jenom k tomu chci říct, že paní Radová žije v nějakém ideálním světě a prezentuje ideální návrh. Ale to, co prezentujeme my, je dohoda. Je to dohoda mezi městskou částí, BXF a IMPRESTOU, a tu dohodu je možno uzavřít. To, co chcete vy, je nějaké snové přání, které nereflektuje realitu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Radová ještě jednou. (Mám příspěvek navíc.) Prosím vás, já to neberu na lékárnické vážky. Řekněte to ještě jednou.

Zastupitelka Eva Radová: Vycházím z toho, že investor, byť proti němu nic nemám, je to úžasné, ale určitě jste o té smlouvě věděli a původní investor BXF se zavázal ji postoupit. Takže to první porušení je na straně investora. Můžeme si říkat, jak tam bylo špatně jedno číslo, jak ta smluvní pokuta je možná malá, ale porušili smlouvu. Ta smlouva z jejich strany byla porušena. V té smlouvě jsou závazky, které podle mě nezanikají tím, že ten investor tady stavět nebude. Ano, primárně chceme mít smlouvu s někým, kdo tady bude stavět, ale je tam třeba příspěvek pět milionů na stavbu té komunikace ulice K Mejtu za určitých podmínek zase nějak očesaných ze strany investora tehdy, ale je tam. A ten závazek – nechte mě domluvit – ten není závislý na zbytku smlouvy. Ten závazek je realizovatelný, je možný a podle mě platí. Tak jasně, rozumím tomu. Pokud byste přiložili třístrannou smlouvu, tak tomu možná rozumím více. Vy jste předložili dvě separé smlouvy, mezi nimiž, nevím, že je vztah ten, že je dohoda všech zúčastněných dohromady. Pokud to tak je, tak to tady chybělo sdělit na začátku, že za jiných podmínek se to uzavřít nedá, proto možná, jak říkáte, žiju v ideálním světě, protože mám dvě smlouvy, každou se separé investorem, ale jenom říkám, že není pravda a nesouhlasím s tím názorem, který jste tady prezentoval, ty závazky nejsou vymahatelné a že za každou cenu není možné z nich něco získat a že by nebyla možná třeba náhrada škody v situaci, kdy by to prostě neproběhlo. Tak na to jenom upozorňuju, ať s tím naložíte, jak chcete, jestli to použijete na vyjednávání o nějakých vyšších úhradách, nebo to necháte být, to je prostě vaše věc, protože vy za to nesete ve finále odpovědnost.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ten příspěvek na opravu ulice K Mejtu, to je maximální částka 5 milionů, ale ten příspěvek byl vyúčtovatelný. A naopak tam vlastně byl závazek městské části, že ho musí proinvestovat a pak vyúčtovat a případný přebytek vrátit zpátky investorovi. Tzn., není to nějaký dar 5 milionů na opravu komunikace. Je to jenom v případě, pokud by nebylo možno vést staveništní dopravu přes tu dočasnou komunikaci přes pozemky v majetku Pelty. Myslím si, že to ani není předmětem této debaty, protože předpokládáme, že k tomu asi nikdy nedojde, ale opět já jsem to nepovažoval za nějak výhodné ustanovení, protože sice investor by mohl do výše 5 milionů hradit škodu, ale to zprocesování by nesla městská část. Tento návrh nové smlouvy počítá s tím, že pokud by se hypoteticky nedalo jezdit přes pozemky firmy Pelty, musela by se využívat ulice K Mejtu, tak investor nejenom, že to musí zaplatit tu ulici, ale i na své náklady zprocesovat a zařídit, což si myslím že z hlediska zatížení městské části je toto určitě jednodušší způsob. To je vlastně k tomu, k pětimilionové částce.

Zastupitelka Eva Radová: Jestli je to konec, tak já mám ještě k tomu příspěvků, že to bylo schválně. Tam je to možná nedorozumění. My jsme to chtěli, aby to dělala městská část, protože v momentě, kdy padne ta účelová komunikace, tak půjde i o příjezd hasičů. A nechat na investorevi, aby si to udělal, tak jak bude vhodné, když sám říká, že tam nákladní nebo těžší auta jezdit nebudou, je dost rizikové.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já bych řekl, že to je věc názoru. Navíc jako nevypadá to, že by ta účelová komunikace měla zaniknout. Nemáme takové žádné signály, jak

se teď říká. Chce k tomu někdo ještě říct něco, co tady nepadlo? Je tady zjevná neshoda názorů, to asi určitě.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ještě jenom asi poslední věc, že tam není trojstranná dohoda, že to jsou dvě dvoustranné smlouvy. Já v tom žádný problém nevidím, protože v té dohody o ukončení smlouvy s firmou BXF je v bodě 1. poslední věta: Závazek ručení a závazek k náhradě škody zanikne uzavřením nové smlouvy o spolupráci (plánovací smlouvy) mezi novým stavebníkem a městskou částí. Myslím, že je to tam celkem jasně řečeno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Pane Viteku, ještě něco? (Za mě ne.) Myslím si, že argumentů padlo z obou stran hodně, čili je nějaký protínávrh k usnesení, zeptám se? Není. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je předloženo radou, předkladatelem.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? 3 Zdrželo se 0. Děkuji.

Pane Viteku, můžete nás opustit, ale nevyháním vás. Můžete se posadit a nadále být účastníkem.

Vracíme se k předchozímu bodu, který jsme přerušili.

Pokračování bodu 5.

Komunitní plán rozvoje sociálních a navazujících služeb městské části Praha 12 a městské části Praha-Libuš na období 2026 - 2030

Předávám slovo.

Místostarostka Kateřina Turnová: V tuto chvíli z komunitního plánu, tak jak byl předložen, v podstatě pro nás vzniká potřeba toho, vytvořit tady místo půl úvazku jednoho terénního pracovníka. Rozhodně do rozpočtu by měla být zanesena tato částka. Velká část peněz, které naplňují vize komunitního plánu, máme hrazené z Magistrátu, z Ministerstva vnitra, teď žádáme o dotaci z MPSV. Část peněz tedy jde z našeho rozpočtu. Je tam vidět, že peníze jsou postupně navyšovány do těchto oblastí, a v tuto chvíli ze strany organizací, které tady na naší městské části pracují s těmito lidmi, kterých se týká celý komunitní plán hlavně tedy, tak tam není žádný požadavek na navyšování, na finanční navyšování výdajů z našeho rozpočtu. Naopak by teď v tuto chvíli možná mohlo dojít spíš ke snížení problematiky, která tady na naší městské části je, a to z důvodu toho, že myslím, že je tady asi veřejně známé, že tady ubytovna Cham by měla skončit v této podobě, v jaké je, a všechny tyto organizace, které tady působí, tak v tuto chvíli zapojují veškeré svoje síly na to, aby tyto lidi umístili do jiných ubytovacích zařízení, aby se nám nestalo, že tito občané, kteří tady jsou ubytovaní, aby se nám tady nepřestěhovali někam do volné přírody. Takže teď všechny strany vynakládají maximum úsilí na to, aby s těmi lidmi bylo komunikováno a aby tedy byli přemístěni do jiných ubytovacích zařízení. Takže to je asi takový největší problém, který na naší městské části je. Samozřejmě vzniká tady otázka toho, co bude na naší městské části v okamžiku, kdy sem bude přivedeno metro, ale to si myslím, že je oblast nebo doba, která se netýká tohoto komunitního plánu. V tuto chvíli určitě budou započítány do příštího rozpočtu spíš nějaké drobnější výdaje, než nějaké zásadní změny.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Já jsem se jenom chtěla zeptat, protože jsem se trošku ztratila. To řešení bydlení těch ubytovaných v hotelu Cham je v kterém tématu? Rodina, děti, nebo co to je za téma komunitního plánu?

Místostarostka Kateřina Turnová: Je to ta třetí oblast, týká se to konkrétně té třetí oblasti.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Děkuju za informaci, jak to bude navázáno na rozpočet příštího roku. Tedy pochopila jsem z toho, že tady máme sociálního pracovníka na půl úvazku. Ale ještě přece jenom bych se znovu zeptala, co se tedy bude dělat v jednotlivých oblastech do roku 2030. Tady vidím spoustu aktivit, které se vážou k nám. Co se bude u nás dělat, nebo pro naše obyvatele?

Místostarostka Kateřina Turnová: V první oblasti pro seniory, tam si myslím, že v tuto chvíli těch aktivit máme nadstandardně. Nevím, co bychom tam měli dávat. Samozřejmě pokud tady bude vznikat nějaká potřeba seniorů pomoci s ubytováním, měli jsme tady třeba seniorku, která se obrátila, že by měla zájem o ubytování, tak městská část samozřejmě je schopna a bude schopna a bude mít zájem. Jednalo se tady vlastně u ulici Brunelovu, takže tam nějakým způsobem jsme jednali o tom, jestli by bylo možné tam získat nějaká místa. Určitě v tomto jednání bychom chtěli pokračovat, jestli by bylo možné tam mít místa pro seniory nebo pro ZTP. Rodiny s dětmi, tady jsem říkala, že nově tady bude vznikat vlastně centrum pro tyto rodiny, které mají nějaké problémy. Bude tady zapojen terénní pracovník, takže to by bylo v této oblasti. A ve třetí oblasti, tam v našich silách spíš je to, nevím, jestli rozvíjet, protože ta spolupráce, myslím si, je velice dostačující v tuto chvíli, s organizacemi, které řeší tyto problémové spoluobčany. Takže v tom případě, že bude zapotřebí, pokud se zvýší počet těchto občanů z té třetí oblasti, tak budeme jednat o tom, jestli je možné tu jejich terénní práci na naší městské části rozšířit. Ale zatím oni z jejich strany nevidí důvod k tomu, aby navyšovali tu práci, kterou tady dělají, že těch občanů tady není zas – je jich tady hodně, ale není jich tolik, aby bylo nutné jejich práci tady navyšovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Já jsem se ještě chtěla zeptat, v tom hotelu Cham nebo v té ubytovně jste říkala, že tedy se budeme nějak podílet na rozmístění. My víme, jaké skupiny lidí, nebo my máme zájem je umístit kam? Jak to bude vypadat, když skončí hotel Cham? Co jako tam je za lidi? My víme, co tam asi je za ubytované, jestli jsou to třeba matky s dětmi, nebo jestli to funguje jako vysloveně pro nějaké sociálně slabé?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Poslední, co jste řekla, platí. Je tam takový zvláštní stav, pointu to má takovou, že člověk, který to provozuje posledních asi 10 let, končí 30. 6. tohoto roku, a vietnamský majitel s ním neprodloužil smlouvu. Co se tam vlastně bude dít, nikdo kloudně neví v tuto chvíli. Neumím na to zkrátka odpovět.

Místostarostka Kateřina Turnová: Ještě bych k tomu možná doplnil v rámci spolupráce, kterou městská část má zejména s Drop Inem a s Nadějí a společně tedy s Prahou 12, tak mají přesně zmapované složení těch obyvatel, kteří tam jsou, přesně vědí, kteří ti obyvatelé jsou ochotní s nimi komunikovat, kteří jsou ochotní se někam přemístit pod jejich vedením, takže se ta místa v podstatě dneska už hledají, kam tito občané budou moci být přemístěni. Ale jsou to skutečně terénní pracovníci, kteří tady s nimi pravidelně pracují, tak jako pracují se všemi těmi obyvateli na naší městské části. A myslím si, že jejich práce, protože teď jsme měli tento týden, vlastně paní vedoucí odboru školství a pan tajemník vlastně domluvili schůzku, kde všechny tyto organizace byly přítomny, takže se tam o tom dlouho mluvilo, a ten zájem o to, co nejvíc těchto lidí přemístit někam do nějakých ubytovacích zařízení, protože samozřejmě jsou to lidé, kteří jsou z ubytovacího zařízení, tak nebudou mít podle předpokladů tady zájem jít někam do přírody. Takže v podstatě už dneska se s tím pracuje a je tady ten zájem skutečně pro ty lidi ta ubytování najít. Protože samozřejmě na ně, jak jsou tady ubytovaní, tak se na ně navazují další lidé, kteří sem dojíždějí tramvají, a třeba vůbec nejsou místní, ale my je tady bohužel na ulicích potkáváme. To je, myslím, velice důležité.

A potom další věc, která si myslím, že by mohla přispět, a je to v podstatě i zásah do rozpočtu městské části, je tady vlastně koupě toho pozemku č. p. 41, kde pevně věříme v to, že v okamžiku, kdy ten dům se tam vlastně zbourá, tak ulice Kolektivní se otevře a v podstatě takové to jedno z těch kritických míst na naší městské části bude tímto odstraněno. Že už se tam občané opravdu nebudou muset bát chodit. To je v tuto chvíli první věc, která se samozřejmě konkrétně v této ulici a v tomto místě teď odehrává a samozřejmě to, co vznikne v budoucnu na tomto pozemku, tak už rozhodně by nemělo dát záminku a příležitost k tomu, aby tam vzniklo takové problematické místo, jaké tam bylo, protože víme, že se tam často shromažďovaly různé skupinky, které si tam píchaly, používaly injekční stříkačky, obtěžovaly kolemjdoucí apod. Mělo by toto místo vlastně z našeho území zmizet. I to je další finanční samozřejmě zásah do rozpočtu naší městské části.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Dobrý den. Jenom jsem se chtěla zeptat, vy jste hovořila o tom, že pro seniory a zdravotně znevýhodněné osoby tady městská část zajišťuje dopravu Taxík Maxík. Tak jsem se chtěla zeptat, proč se to vůbec v tom komunitním plánu neobjevuje, že tady ta doprava je pro tyto skupiny nedostačující. Je tam Maxík? Doprava pro seniory jo, ale že je tam speciálně tak nějak jakoby dané, že ano, že má být zajištěna, to ano, ale že se neobjevuje vyloženě, že městská část Praha – Libuš to takto – je to tam napsané? Tak já jsem si jenom načetla, že ten rozdíl, že Praha 12 to nepoužívá kvůli tomu, že využívá veřejnou dopravu, a městská část Praha – Libuš že využívá. Tak se omlouvám, to děkuju, že to tam je.

A pak jsem se chtěla zeptat na příspěvek na obědy pro seniory. Říkala jste, že teď dostávají příspěvek senioři na obědy a že plánujete, že budou moci čerpat přes Aktivní město a částečně i na obědy. Tzn., že příspěvek na obědy jakoby zanikne a bude jenom čerpatelný? Jenom mi to zodpovíte. Děkuju.

Místostarostka Kateřina Turnová: Senioři dostávají v tuto chvíli příspěvek, takže pokud splní nějaké podmínky, dostanou příspěvek na obědy. Máme tady dvě firmy, které nám dodávají obědy, takže si mohou vybrat, od které firmy budou odebírat, a protože tady vlastně došlo k tomu, že ty obědy se zase zdražily, tak jsme chtěli nějakým způsobem těm seniorům vyjít vstříc, a ten příspěvek na obědy jim nějakým způsobem navýšit. Ale protože na druhou stranu je to více méně, ten příspěvek na obědy je jenom pro lidi, kteří ty obědy odebírají, i když třeba jiní by mohli taky odebírat, měli by na ně nárok, ale neodebírají to, protože si prostě vaří doma sami, na druhou stranu třeba chtějí sportovat, takže jsme říkali, že vlastně to, že těm seniorům, kteří odebírají obědy, dáme příspěvek, a ostatním nedáme, tak je to takové hodně jakoby nespravedlivé vůči všem. Takže díky tomu Aktivnímu městu můžeme nabídnout příspěvek, který dáme na rok tomu seniorovi, a on si může ten příspěvek použít buďto jako příspěvek na oběd, nebo si to může využít jako příspěvek na nějaký sportovní výkon svůj, na nějaký kroužek nebo jak to říct, na nějakou takovou aktivitu. Měly by v tom být, protože spousta seniorů tady měla požadavek třeba na plavanky, takže kdo nebude mít zájem třeba odebírat obědy, tak si to budou moci použít třeba na plavanky nebo prostě na další aktivity, které tam v tom budou vyspecifikované. Takže je to vlastně takové pro širší skupinu seniorů, má to větší využití.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Děkuju za odpověď. Jenom se chci tedy zeptat, takže městská část plánuje na to Aktivní město na další roky zvyšovat příspěvek celkem? A víte, v jaké výši?

Místostarostka Kateřina Turnová: My jsme tam, v loňském rozpočtu tam bylo 200 tisíc. Je to příspěvek pro Aktivní město. Byly v tom zahrnuté kroužky pro děti, byly v tom zahrnuté letní tábory. Letos nově tam přibude skupina seniorů. Loni jsme na to měli vyhrazených 200 tisíc, letos

jsme na to dali 300 tisíc. Loni se to celé úplně nevyčerpal, ještě tam nějaké peníze zbyly. Takže v okamžiku, kdy o to zájem bude a budou to využívat senioři, nebo senioři, i potom ty druhé programy, ty děti či ty letní tábory, tak samozřejmě potom bychom chtěli ten příspěvek navýšit, aby to obsáhlo zase víc našich občanů.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Já k tomu jenom podotknu něco, já s ničím nepolemizuju nebo tak, ale já v poslední době jsem se setkal s určitým překvapením, protože člověku nedocházejí věci, i když je má třeba na očích kolikrát, s tím že tady senioři si třeba vaří doma proto, že jinak by si obědy objednali, ale oni mají problém třeba dojít k té brance po schodech někde nebo něco, takže radši, protože mladí jsou třeba pryč, a víte, já se přiznám, a to je jenom ten smysl, že od té doby, co jsem se zrovna s dvěma takovými případy setkal, už asi 14 dní přemýšlím, jak takovým lidem pomoci, a nic mě nenapadá. Tak to dávám tady do pléna kolegům, jestli by třeba na něco přišli. Ale i takovéto problémy tady mají lidé, že by se rádi tohoto domohli, ale vlastně nemůžou, protože to nemohou využít. Takže děkuju.

Místostarostka Kateřina Turnová: To bych jenom doplnila, že pokud ti lidé potřebují třeba v paneláku, tak jim ten oběd donesou až do bytu. V případě tom, že ten senior bude mít branku na bzučák, aby ji otevřel, tak mu ten oběd tam můžou prostě donést. A moje vlastní zkušenost byla ta, když můj tchán si bral obědy, tak naopak jsme to ještě využívali k tomu, že pokud třeba neotevřel, tak nám ten dotyčný, který obědy dovážel, tak nám telefonoval, jestli není nějaký problém. Takže i toto se dá u těch obědů všechno nastavit. Takže to není o tom, že nedojdou k vrátkům a nemůžou brát obědy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Korbel už se dlouho hlásí.

Zastupitel Michal Korbel: Dobrý večer, ještě jsem chtěl uvést na pravou míru jenom k tomu hotelu Cham. Hotel Cham je největší centrum dealerů drog, lidí bez sociální apatie, zlodějů a lidí fetujících, řekněme si to na rovinu, prostě to tak je. Víme to léta, dlouho, co jste používali hotel Cham jako hasiči jako svoji hospodu, kam už skoro rok nechodíme, protože jsme s tím přestali souhlasit, co se tam odehrávalo denně, příjezdy Městské policie, státní policie, zatýkání. To je prostě na běžném pořádku. Několikrát jsem měl jednání jak s Gejzou Ulehlou, tak podobně, oni všichni vám nakonec řeknou: My jsme rádi, že je máme na jednom místě. Takže pojďme, ať je to co nejrychleji pryč, protože já věřím tomu, že až tento hotel Cham skončí, tak ten problém tady nebude. Protože když se podíváte na sociální síť, tak dokonce lidé z celé republiky si sem jezdí pro drogy. A to je zajímavé, to je prostě až neuvěřitelné, co my jsme všechno dohledali, a je to normální, i když to ti policisté vědí? Já to nechápu. Nemluvím o tom, jak nám vykrádají zahrady apod. Já tedy po tom, co jsem si pořídil alarm a kamerový bezpečnostní systém, tak už mám relativně klid, ale děje se to denně a na našich zahradách se pořád ztrácejí věci, koloběžky, kola, a samozřejmě nic neděje. A samozřejmě když víte, tak my jsme si vždycky pro toho člověka sem na ten Cham došli s hasiči, my jsme ho zbilí, já vám to řeknu na rovinu. My jsme si to kolo vzali. Ale to se nedá dělat donekonečna. Už začínáme stárnout, oni začínají být ozbrojení, to prostě nejde. Nebudeme tady suplovat policii. Prostě bohužel. Já to jenom říkám za sebe, jak to je, jak je ten holý fakt. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: No já bych skoro řekl, že už bychom měli ukončit diskuzi, já bych na závěr jenom řekl to, co tady padlo hned na začátku, že je nejasné z toho dokumentu, co je Praha – Libuš, co je Praha 12. Já si myslím, že to je celkem logické a že to plyne dle mého názoru z anomálního územního členění Prahy, protože máme tady, jak známo, číslované městské části, které si to mnohdy ani neuvědomí, ale ony jsou povinny dělat spoustu věcí i pro ty malé městské části. Proto i tu sociální oblast. Mají tam třeba sociální odbor, který na malých městských částech samozřejmě není. Takže toto je takový nějaký první pokus, jak vlastně tuto

anomálii tedy zpracovat, vznikl z toho tento elaborát. Tím se snažím odpovědět na jednu z první otázek.

Proto to má i dvě části, to naše usnesení, jednak že schvalujeme to, co se týče Prahy – Libuš, a jednak že bereme na vědomí, co se týče Prahy 12. A samozřejmě dohromady to je správný obvod Praha 12. Já myslím, že to je dokument tohoto typu první, aspoň já si na žádný předchozí nevzpomínám, to bych chtěl asi k tomu říct na závěr, a jestli není opravdu ještě něco podstatného, tak bych s dovolením – paní doktorko, prosím. Pan Melichar, pardon.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Já jenom velmi krátce, samozřejmě z logiky věci, to co jsem před tím říkal o těch problémech seniorů, které mě dostihly, se netýká lidí v činžovní zástavbě, to z toho vyplývalo. Týkalo se to všechno rodinných domků, děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Jungwirthová.

Zastupitelka Lucie Jungwirthová: Já to podpořím už jen z toho důvodu, že je to jediný strategický nebo koncepční dokument, který naše městská část bude mít. Současně si myslím, že bychom měli mít jasno v tom, co se týká nás, protože tam jsou vlastně i ukazatele, ke kterým se zavazujeme společně, a měli bychom vědět, co budeme plnit my, mj. třeba vznik nějakých komunitních center, prostě jsou tam počty dětí, které budou nějak podpořeny, nebo různé počty cílových skupin. Takže bychom v tom měli mít jasno, už jen proto, abychom vlastně věděli, jak tu oblast chceme rozvíjet. Já z té dnešní diskuze si nemyslím, že v tom jasno máme. Současně si nemyslím, že to je něco, co se nedá napravit tím, že tady můžeme mít základní koncepční dokument, který nám dává nějaký rámec, a je možné si to prostě projít, říct si, co se týká nás a co je potřeba dělat v dalších letech a co je potřeba třeba v tom nejbližším roce. Toto jsem chtěla takto shrnout.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já bych jenom upozornila, že potom když se podíváte na to podrobné zpracování, tak všude máte: realizátoři rozvojového tématu, a máte tam přesně řečeno, koho se to týká. Když se tady třeba podíváme, rozvojové téma 1.5 zajištění dopravy pro seniory a osoby se zdravotním postižením, tak realizátor rozvojového tématu je Praha 12. My jsme z toho vyloučení, protože my to tady prostě máme.

Když se tady podíváte na další, tak tady jsou hlavní aktéři Praha 12, MČ Praha – Libuš, hl. m. Praha. a takto je to napsané u každého toho tématu. Takže já si myslím, kdo si to přečte, tak zjistí, co se týká městské části Praha – Libuš, a co se týká MČ Praha 12 nebo toho, kde v tom pomáhá hl. m. Praha.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní Jungwirthová.

Zastupitelka Lucie Jungwirthová: To už je asi na jinou debatu. Ale to, že tam je obecně, kdo to bude realizovat, a máte tam aktivity, tady je třeba pravidelná realizace případových konferencí a je tady realizátor Praha 12, OSPOD Praha 12, MČ Praha – Libuš, Magistrát. Nepoznáte z toho nic, kdo to bude dělat. Já bych chtěla vědět, co budeme dělat my, protože to my schvalujeme. To jsme se dneska nedozvěděli, a už tu debatu skutečně ukončíme, protože to prostě nevíte.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já bych s dovolením ukončil debatu a nechal bych hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je připraveno.

Kdo je pro? 15, všichni. Děkuji.

A tímto můžeme přejít k dalšímu tisku, což jest tisk 10. Předkladatelem jsem já.

Střednědobý výhled rozpočtu na roky 2027 - 2031

Já bych upozornil spíše na důvodovou zprávu, a úplně na její konec na dvě poznámky. Jednak tam píšu, že ty roky 2027 – 2031, kterých se to týká, jsou v cenové úrovni 2026. Důvod je prostinký, protože Magistrát nikdy nestanovil žádné závazné valorizační koeficienty pro celou Prahu. A kdyby si to měla každá městská část určovat podle sebe, dalo by to dohromady pro tu Prahu úplně nesmysl.

Dále bych tedy řekl, nejsou tady samozřejmě žádné mimořádné transfery. Čili jsou to takové ty základní transfery, které se dají odhadnout na základě let minulých. Z toho tedy plyne tento dokument. Dostali jsme dopředu několik poznámek od nepřítomného pana Horáka, ten tam tedy upozorňoval na to, že existuje usnesení Rady hl. m. Prahy z minulého roku, které nám říká, jak má tento plán nebo střednědobý výhled vypadat. Já se přiznám, že jsem o tom nevěděl, nechali jsme si to tedy zaslat, na odboru rozpočtu na Magistrátu byli překvapení, k čemu že to vlastně chceme, že to nikdo nechce. Já se ani nedivím, protože městských částí se tady týká jedna stránka, kde tedy vlastně se slovně popisuje, že máme vyplnit tu tabulku, tak jak jsme ji vyplnili.

A pak chceme-li někdo nějaké konkrétní číslo, tak je tady jedna věta, já ji tedy odcituju. Transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu a dotační vztah k městské části poskytovaný z rozpočtu hl. m. Prahy budou do výhledu rozpočtu městské části do roku 2031 zahrnutý ve stejné výši, jaká byla schválena pro rok 2025, což je rok minulý. Tak já se musím přiznat, že tento, protože jsem tu tabulku dával dohromady před tím, tak jsem to nedodržel, a i kdybych to věděl, tak bych to nedodržel stejně, protože to se týká zhruba prostředního řádku té tabulky, kde figurují největší částky. A ta byla v roce 2025 necelých 64 milionů, zatímco v roce 2026, čili ve schváleném rozpočtu už je 91 milionů a kousek. Já jsem to zaokrouhlil na nulu a dal tam 91 milionů 200 tisíc. Ono se to zvedlo proto, že vlastně novým zákonem bylo určeno, že zřizovatelé platí tzv. nepedagogické pracovníky škol a školských zařízení. Čili kdybych tam nechal to, co vlastně toto usnesení rady přikázalo, tak bych se asi dopustil chyby.

Tímto vysvětluju, proč ani nemůže být valorizace na straně příjmů, protože když není na straně výdajů, protože když není na straně příjmů, tak by to opět byl nesmysl. Čili to je za mě asi všechno.

A ještě tedy k těm mimořádným transferům. Víme třeba, že tady lítá už od prosince minulého roku nějakých 100 milionů, které nám hl. město poskytlo jako první část na rekonstrukci a přístavbu základní školy v Písnici. To se skutečně objevuje v minulém roce, je to tady sloupeček očekávaná skutečnost, končí tady mimořádným ziskem 76 milionů, ale to je proto, že tam figuruje těch 100 milionů, které už ale dále nemůže figurovat, protože ještě nevzniklo příslušné usnesení Rady hl. m. Prahy. Já k tomu můžu říct tolik, že mám podepsán dokument s panem radním Kovářikem, který nám těch přidělených 100 milionů převádí do tohoto roku. Ale ještě to tady nefiguruje, protože to zkrátka ještě nebylo zpracováno.

Čili já chápu, že tady by to mohlo vypadat jinak, ale to je pouze, když budu tento dokument chápat tak, jak to je napsáno v zákoně, kde se od toho očekává bůhví co. Já za sebe řeknu, že teoreticky skutečně tam je možné vidět cokoli, ale praxe je zkrátka takováto. A ještě jsem tedy v praxi nezažil člověka, ani v samostatných obcích, který by mně řekl, to je ohromně významný dokument, a v Praze už vůbec ne. Čili to je, snažil jsem se dopředu odpovědět i na předpokládané dotazy, které pět let docházejí stále stejné. Proto jsem trochu obšírnější, než bývám obvykle.

Tímto za mě všechno, a nyní vyhláшуji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo. Takže budeme hlasovat, tak jak je tisk předložen.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 3. Čili hotovo, děkuju.

Tisk 11

7.

Informace o stavu územní studie Depo Písnice

Je to velmi stručné, předkládá kolega Řezanka. Má slovo.

Zastupitel Radek Řezanka: Děkuju, dobrý den. Já jsem byl minule požádán, abych předložil informace, tak jsem je sepsal, snažil jsem se tam jenom shrnout to nejdůležitější. To hlavní je na tom odkazu, který jsem vám posílal 3. února všem zastupitelům, plus to nejnovější na konci, byli jsme s Jardou Melicharem a s panem starostou na jednání v Metroprojektu, abychom si vyjasnili tu věc ohledně toho možného nepřesného zakreslení výškové tratě v Depu Písnice. Tam nám to bylo na tom jednání vysvětleno. Jarda Melichar k tomu píše i nějaký článek do časopisu, takže za mě jenom takto stručné shrnutí všech bodů, co probíhají.

Aktuálně máme informace z Magistrátu, že vlastně jakoby jejich priorita v tuto chvíli je dokončením jakoby schválením Metropolitního plánu a následně budou pokračovat další činnosti v souvislosti s územní studií.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Připomínky. Kolega Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jenom velmi krátce, děkuju kolegovi Řezankovi za upozornění na ten článkuček, co vyjde v dalším čísle časopisu U nás. Tam podávám jakýsi report o tom jednání, kterého jsme se zúčastnili na Metroprojektu. Bohužel v něm musím konstatovat, že veškeré moje obavy, tak jak jsem je vyjádřil, byly oprávněné, a prostě bylo to dáno souhrnem prostě dispozic, které ty architekti dostali a kterých se tedy oni zhostili velice komplikovaným způsobem. Já před nimi smekám, že vůbec tedy dopravní řešení vymysleli, ale přesto musím říct, že se budu chtít ještě nadále pokusit s tím něco dělat, protože do neodhadnutelného budoucna bude ten provoz prostě v tom duchu řešený nevhodně. Zatímco kdyby se přikročilo, ale to by bylo politické rozhodnutí daleko většího kalibru na vedení města, třeba na nějaké směně pozemků, tak vlastně v sousedství nebo nedaleko té stavební parcely toho Depa Písnice, kde by samozřejmě mohla zůstat developerská výstavba, stanice metra etc., všechno je pozemek, který už tedy není na katastru hl. m. Prahy, ale který je zatím prázdný, vhodný a kde by veškeré tyto technické problémy prostě odpadly. Ono dělat zahlobenou stavbu je asi každému jasné vedle nádrže vodní a překonávat tam komplikovaným způsobem, že vlak jezdí po kolejišti cik cak, než se dostane z haly na trať, tak prostě je to řešení, jak skutečně připustili, velmi nestandardní, a bylo dáno těmi mantinely, které jim prostě byly přikázány. Takže tolik předběžně, a více se uvidí, jestli ta situace už je tak rozjetá, že s tím nikdo nic dělat nebude, a prostě my se budeme chlubit takovouto anomálií, až se jednou domůžeme provozu, anebo jestli s tím někdo něco udělá a nějak se to vyladí ke zdárnějšímu provoznímu řešení, to ukáže budoucnost. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Ještě někdo má dotazy? Paní Novotná, prosím.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Dobrý den. Chtěla jsem se zeptat, jak tam píšete, že sporné připomínky řešíte se zástupci hlavního města, Dopravního podniku a projektanty, tak jestli byste řekl, jaké to jsou. A pak jsem se chtěla zeptat, 9. února 2026 Rada hl. města přijala usnesení ke změnám stanice metra D Písnice a k dalšímu postupu, tak jestli byste o tom taky řekl něco bližšího, nebo jestli jste byli informováni tady o tom a čeho se to přesně týká. Děkuju.

Zastupitel Radek Řezanka: Řešíme veškeré náměty, které nás napadnou, řešíme to přímo s paní Trávníčkovou, případně s odpovědnými zaměstnanci. Nebudu je teď jmenovat, prostě jsou to věci vyplývající z jednání, které s nimi vedeme. A co se týče stanice Písnice, tak tam, jestli si dobře pamatuju, byli jsme informováni, ale jestli si dobře pamatuju, tak se jenom řeší vlastně jakoby nějaké výkopové jednání, kdy se bude diskutovat na téma, co tam vlastně jakoby nad tou stanicí a v jaké dispozici má být umístěno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Já mám úplně blbý dotaz, chtěla jsem se zeptat, já jsem jela kolem a viděla jsem tam vodu. To tam jako má být? Proč je tam teď voda napuštěná? Tam to bylo vypuštěné, a teď je tam najednou voda. My jsme se na to dívali s manželem, že tam má být ta jáma.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já vám to vysvětlím. Protože tam je zkrátka rybník, a ten rybník tam bude. A ono zkrátka a dobře 17 let čekal příslušný magistrátní odbor, 17 let je stavební povolení, až na to dostane peníze, tak je dostal, a protože ta stavba metra je někde v nedohlednu, tak se domluvili, že to opraví, a v případě, že to bude vadit metru, tak se zkrátka zvedne stavidlo. Psal jsem o tom i článek do novin. A momentálně celý projekt tedy stanice, depo, nebo projekt, je to tedy územní studie, ne projekt, to jsem řekl blbě, je u ledu takříkajíc, protože momentálně celé ty odbory, které se zabývají územním plánováním na Magistrátu, řeší to, aby byl vůbec v tomto volebním období schválen územní plán, a pak se budou zase věnovat těmto dílčím problémům.

A co se týče připomínky Jardy Melichar to prostě přišel, až když jsem na to přišel. Já jsem se o to zajímal už dávno, kolega tady Radek si určitě vzpomene, jsem se zajímal třeba o zkušební trať a jak bude vést, a už je to řada let, ale mě prostě nenapadlo, já se přiznám, že to řešení toho kolejistiště bude tak provozně nevhodné, že jakmile to uvidím detailně rozkresleno právě na tom výkresu, který jsem tady viděl, tak mě probudil. Protože mě by to doopravdy nenapadlo, že takto se to bude řešit. Nenapadlo. Protože to je taková anomálie a tak složitě dělané, že prostě mě to nenapadlo. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: V pořádku, od toho tady jsou jiné kapacity, které to mělo napadnout. Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych chtěla požádat, jestli by mohla být ta studie a ty připomínky včetně těch sporných prostě představena jako že opravdu představena, ideálně i veřejně. Myslím si, že veřejnost, já vím, že bylo veřejné projednání v IPR. Bylo to v IPR. Málokdo tady o tom věděl. Myslím si, že by si to zasloužilo, aby to bylo na naší městské části a aby to lidi viděli. To co Jarda tady zmiňuje, ono když si to postahujete a otevřete ty dokumenty, ty odborné, technické výkresy, tak ono to tam taky úplně nevidíte. Takže my nemáme městskou architektku, někdo, kdo by nám to tady představil. Vy, pane Řezanko, při vší úctě jste to pojal velmi minimalisticky, a nejenom my, ale myslím si, že i veřejnost by určitě přivítala, kdyby to bylo představeno důkladněji a vysvětleno. Takže chtěla bych požádat, jestli byste toto mohli zajistit.

Zastupitel Radek Řezanka: Děkuju za podnět. Pokusíme se. V tuto chvíli odpovědi od Magistrátu jsou: Chystá se to, není to finální. Až to bude finální, klidně to s vámi projednáme. Můžete si o tom myslet, co chcete, prostě toto je věc, která tady bude za x desítek let, možná. (Ale to je právě dobře, že to není finální.) Ano, všechny ty připomínky a komentáře k tomu průběžně vznášíme do té míry, jak je známo. Vy jste zmínila, že to proběhlo v IPR, bylo to v CAMPu, to je jedno, ale bylo to tam představeno panem Hnilíčkovou, který je ten hlavní, který to měl jako zadáno. Záznam z toho existuje, to si můžeme pustit každý z nás, a i tam bylo řečeno, že je to vlastně jakoby rozkresleno do té míry detailu, který postačuje té územní studii. Není to ještě to finální řešení do všeho toho možného detailu, jak bychom my zrovna třeba na Libuši chtěli vidět. Jsme v kontaktu. Oslovím znovu paní Trávníčkovou, že bychom chtěli tady na městské části přímo nějakou prezentaci na toto téma, a dám vám vědět.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuju. Já abych se zhostil takové té povinnosti, kterou cítím jako zaměstnanec kolejové dopravy celoživotní, ano, na provozní úrovni, takže mě doopravdy nenapadlo na úrovni vyššího managementu se nějakým způsobem domáhat nadstandardních

informací, protože by mě to určitě praštilo do očí okamžitě jako každého provozního zaměstnance, který plánování kolejové dopravy měl v popisu práce. Ale tady chci říct, jenom aby všichni kolegové nebo přítomná veřejnost tomu rozuměla, že ty požadavky se vyvíjely. Původně měla být konečná stanice vlastně tady u SAPY, a tam mělo být jenom depo. Na to byla vybrána nějaká stavební parcela, která nepředpokládala existenci vodní plochy, ale situace se vyvíjí a změnily se vlastně politické poměry a vůbec, vyrostly tady lobbistické skupiny, které samozřejmě se chytly tak atraktivního území, a najednou u toho depa vyrostlo nebo je naplánováno jakési lukrativní bydlení, a tomu zase oni chtějí přizpůsobit tu dopravní stavbu. Takže ta stavební parcela nakonec je vedle vodní plochy, která tam vykryštovala. Ta stavební parcela je proboha malá pro depo, které je u trasy, která má nakonec vést až směrem k satelitním městečkům v dalekém budoucnu. Uvědomme si, že kolejová doprava stejně tak jako železnice se musí plánovat jako do nekonečného budoucna, že tam není žádná perspektiva za deset let, za dvacet let. To je ale 100 let, 200 let. A tady je plánováno depo na místě, kde téměř nejde realizovat. A ti architekti jsou tlačeni do nestandardních řešení, aby ho tam vtlačili, ale bez nějaké další rezervy vývoje, protože to tam prostě nejde, a nedaleko za silnicí je prostě ještě volná plocha, kde by žádný problém nebyl a není tam rybní atd., ale to je na politickém rozhodnutí. A já jsem si toho všiml pozdě, ale pokládám za svoji povinnost na to upozornit teď, byť jsem se třeba mohl při větší snaze domoci nějakých informací o rozkreslení toho kolejiště, domoci dřív, ale prostě se tak nestalo, protože si myslím, že si to zaslouží i jako hromadná doprava tady v Praze, i občané, aby to prostě bylo řešeno co nejlíp, když to ještě jde, když ještě nebylo kopnuto, když to tak řeknu. Tolik pro vysvětlení. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobré. Ještě jsou k tomu dotazy? Takže tuto informaci, končím tento bod. A nyní máme Zprávu o činnosti rady. (Připomínka ze sálu.) Jak to? Aha, tak bere na vědomí. Hlasujeme.

Kdo bere na vědomí? Všichni, 15. Děkuju. Děkuju za připomenutí, paní Kratochvílová. Nyní tedy tisk 12, což je

8.

Zpráva o činnosti Rady

Rovnou přecházíme k debatě. Kdo se hlásí, kdo má dotazy? Paní Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych se chtěla zeptat na usnesení rady číslo 28/2026. Týká se to vlastně nové společnosti, která bude spravovat zeleň v městské části. Chtěla jsem se zeptat, o kolik je to jakoby výhodnější nebo jak to tam vidíte, jestli to nastavení služeb bude stejné, jestli frekvence bude stejná, jestli byste mohli trošku popsat stav věci.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Celé to vlastně vzniklo tím, že předchozí firma vlastně byla velmi nespolehlivá. Taky už tedy končil několikerý dodatek, ale šlo to od deseti k pěti, takže jsme vyhlásili úplně nové výběrové řízení. Ty podmínky byly v podstatě identické, a přihlásilo se kolik? Předávám slovo panu Lehejčkovi, který zná podrobnosti.

Pan Jan Lehejček: Dobrý den. Přihlásily se čtyři firmy, ta nejlevnější nesplnila požadavky, nejdražší byla dvojnásobně drahá oproti těm prostředním dvěma. Ty prostřední dvě byly hodně na roveň. (To je zhruba za stejné peníze jako ta předchozí?) Absolutně ne. Ty ceny jsou někde úplně jinde a ten Aquik (?) samozřejmě vůbec nefungoval. (Dotaz ze sálu.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Stačí takhle, prosím? Další dotazy? Paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Já mám dotaz k usnesení číslo 43/2026. Týká se to dodávky komunálního zametacího stroje pro MČ Praha – Libuš, a současně se s tím uzavírá

smlouva o provádění služby se společností Kercher. A ten zametací stroj taky. Tak jestli by mi někdo vysvětlil vazbu tady mezi zametacím strojem a společností Kercher. Tedy zametací stroj je taky od společnosti Kercher. Co za služby si kupujeme od té společnosti? Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Služby momentálně nevím, ale pan Lehejček nám to jistě vysvětlí. Pověďte.

Pan Jan Lehejček: Služby si taky nejsem vědom. Toto je majetek, to mi nepřísluší.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tento tisk já nemám v materiálech na rozdíl od vás. Patrně jste si tam přiřadila materiál, který teprve dneska byl zaslán.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Ne, ne, ne, byl už minulý týden. Ten co byl zaslán, je usnesení číslo 40.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tisk k radě končí číslem 36.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Ano, ještě minulý týden se to stalo. A tam bylo o tom, že se dodávka – to je jedno, zeptám se, až to bude příště.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já vám to řeknu jednoduše. Zkrátka a dobře stroj, který tady léta sloužil, už přestává sloužit, resp. slouží tak blbě, že to sice zamete, ale nechává za sebou cestičku, že to jako soustředí do proužku. Pak musí jít metaři a zametat to. Čili je to podobně slabomyslné jako sekačka bez koše, bych řekl. Takže tady došlo k rozhodnutí, o tom jsme se tady bavili při schvalování rozpočtu, zakoupit stroj nový. Přišly dvě nabídky a tato byla výhodnější.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Jestli ještě můžu, tam je ještě třetí bod, a já jsem se spíš ptala, to mi je jasné, koupili jste zametací stroj od společnosti Kercher. Jenom jsem se chtěla zeptat: schvaluje uzavření smlouvy o provádění služby se společností Kercher, to nevím, jako servisní služby, nebo jaké služby? Na to se ptám.

Pan Tomáš Hejzlar: Samozřejmě je to servisní služba. Nehledejme v tom nic jiného. Kercher nám dodá stroj a pak nám ho bude nějakou dobu servisovat v záruční době atd., a toť vše. Provozovat si ho budeme sami. Chápu ten dotaz.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Děkuju, mě to zaujalo, jenom jsem chtěla vědět, jestli to chápu správně.

Pan Tomáš Hejzlar: Ono to může na první pohled vypadat, že tam ještě k tomu kupujeme nějakou další službu, tak nikoli. Jenom skutečně služby spojené s provozem toho stroje.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Ještě jsem se jenom chtěla zeptat, proč byla zrušena veřejná zakázka revitalizace rybníku Obecňák a jeho okolí. To je zase úplně nová informace, ale byla tady na stole.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to nová, ale to vím, protože se tím zabývám osobně. Zkrátka a dobře máme už mnoho let projekt na revitalizaci rybníku Obecňák. To se ve finále skládá ze dvou částí, vlastní rybník, to páše už druhým rokem Magistrát, dělá to firma Stavby rybníků a měli by být v dubnu skončení. Potom na nás tam bude úprava toho okolí. A

projektanti to pojali tedy velmi nadstandardním způsobem. Ten mobiliář a ty herní prvky atd., to je skutečně nadstandard, ale já si myslím, že to není špatné, mít tady něco pěkného, a osobně jsem pro. Ale bohužel nám přišla jenom jedna nabídka, a ta nabídka mnohonásobně překračovala projektantský rozpočet. Tak proto jsme to zrušili. Předpokládám, že se na radě, která bude za týden, dohodneme na vyhlášení nového výběrového řízení. A už jsme dopředu poptali firmy, které tady něco dělaly, jestli by o to neměly zájem. Vesměs nemají, podotýkám. Ale zkrátka uvidíme, co udělá druhé kolo. Ale opravdu ten důvod byl jedna nabídka a cena převyšující původní předpoklady.

Další dotazy, prosím? Nejsou, budeme hlasovat o tom, že bereme na vědomí.

Kdo bere na vědomí? Všichni, 15. Děkuju.

A tak bych řekl, že jsme na konci, čili máme bod

9.

Různé

V bodu Různé bych jenom upozornil na to, že jste dostali v pátek, možná dokonce dneska tady žádost Nemocnice sv. Alžběty, sice to je v kompetenci rady, ale odesílatel to adresuje zastupitelstvu MČ, proto jsem to nechal rozeslat vám všem. Já osobně jsem pro. Předpokládám, že by s tím neměly být problémy tedy. Pakliže je někdo má ze zastupitelů, ať je vysloví teď, nebo ať navždy mlčí, jak se říkávalo dříve u svateb. Takže vidím, že vesměs asi problém by s tím neměl nikdo, takže my si s tím na radě nějak poradíme.

Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Eva Radová: Já nemám problém s darem, jenom jsem chtěla upozornit na zprávu o činnosti kontrolního výboru, kterou máme předkládat jednou za rok, tak asi k tomu pár slov, protože vím, že k tomu tady historicky vždycky pan Šnajdr hovořil, tak si pohovořím.

Tak já jsem vám připravila souhrn toho, co jsme dělali na kontrolním výboru. Jsou tam vlastně ty hlavní body takové jakoby vybrané, kde jsme dospěli k nějakým závěrům, kde buď byla přijata nějaká opatření, nebo nebyla, to tam je vždycky v tom odkazu, opatření, stav, případně nebylo možné to opatření ani přijmout. Tady vlastně co se týče dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, tam bylo jenom jedno pochybení, rozsah hodně překračoval zákonné maximum. Tam je to bez opatření, protože k tomu už nedošlo, rada byla upozorněna.

Co se týče výběrového řízení PD Ke kašně, tam byla chyba v tom výběrovém řízení, že objednávka byla podána jinou osobou právnickou, smlouva byla uzavřena s fyzickou osobou, tam napravení možné nebylo, protože už by se to muselo asi celé zrušit, další informace jsme nedostali, to zveřejnění zůstalo, pokud jsem kontrolovala, stejné. Doporučovali jsme změnu směrnice. Já už jsem to tady avizovala několikrát. Já opravdu doporučuju tu směrnici o těch výběrových řízeních změnit. Podle mě ty tři kategorie, které tam jsou, jsou zbytečné, protože de facto není rozdíl mezi druhou a třetí v postupech, a pokud jsem zaznamenala, i na Praze 12 atd., tak i ty částky se třeba zvyšovaly. Ceny se zvyšují, je nesmysl držet jednotlivé typy, nebo pokud se to má typizovat, tak bych to prostě rozdělila jinak a ty ceny třeba i navýšila, protože ta směrnice už je prostě stará.

Jednací řady komisí, tam jsme zjistili pochybení v tom, že jednak hlasovala na komisi územního rozvoje tajemnice mezi přítomnými, jednak tedy se hlasovalo per rollam podle jednacích řádů, což není možné podle stanoviska Ministerstva vnitra. Tam to bylo odstraněno tím, že v létě 2025 byly přijaty nové, nebo změnila se jednací řady komisí a výborů, takže to bylo napraveno.

U smlouvy 3V Invest jsme upozorňovali na to, že by to měla být plánovací smlouva, což dneska už jsme měli na stole plánovací smlouvu podle nového stavebního zákona, takže tam zřejmě také došlo k nějaké nápravě, že už máme plánovací smlouvy, ne smlouvy o spolupráci.

Co se týče té propírané minulé akce Čaje o páté, tak tam jsem dostala od pana Přívary sdělení, že se ptal živnostenského úřadu a že podle jeho názoru to nebyla prodejní akce. Tak jsem se zeptala České obchodní inspekce, která je tedy kompetentní z hlediska ochrany spotřebitele, a ta sdělila, že to prodejní akce je, případně mohu zaslat odpověď, kdo by ji potřeboval, a tam zatím taky informaci o nějaké nápravě nemáme. Takže to je všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tak já vám odpovím, paní doktorko, na ten poslední bod. Pan doktor Sochor bude na příští jednání zastupitelstva pozván, bude tady mít nějaký seznam, co vlastně všechno za ten rok, který uplynul, plný kalendářní, udělal. O tomto samozřejmě se s ním mluvilo mnohokrát, je to pravda. No tak jak je vidět, i právní stanoviska můžou být různá. Já k tomu dodám, že poslední slovo by asi musel mít soud, ale soudit se kolem toho bych považoval za nadbytečné mírně řečeno. Ale zkrátka a dobře o tomto ví a protože podobnou reklamu nechce, tak si myslím, že už k podobné situaci nedojde. Bylo to spíš nedopatření, než zlý úmysl, bych řekl.

Ještě tedy upozorňuji, že pozítří tady budou na akci pod stejnou hlavičkou dva spisovatelé, kteří tedy budou prodávat své knihy, neboť tak je tomu údajně u spisovatelů běžným zvykem. Takže se budeme chovat, tak jak je běžným zvykem, takže předpokládám, že to bude v pořádku. Uznávám, že v tomto případě mně nejsou zákony známy, ale myslím, že jestliže to tak je běžné po celé republice, že tady nic nezvoráme. Takže to bude k tomu příštímu, kde, dalo by se to taky vykládat, že to je prodejní akce, ale já nevím zkrátka. Jinak tedy za mě asi k tomuto všechno. Mám to tady, díval jsem se na to, vidíte, že tady mám i poznámky.

Pan Melichar se hlásí.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jenom bych k tomu chtěl podotknout, že se takovýchto akcí se spisovateli zúčastňuji a že to je skutečně běžná situace, protože zabránit jim, aby prezentovali svoje díla, oni by na takovou akci nepřišli. Byla by to škoda, vyšlo by se s vaničkou to pomyslné dítě. A na adresu pana doktora Sochora chci říct, že se pohybuju mezi seniory a že jsem se dotazoval v osobních rozhovorech mnoha, a že ty akce jsou, a to musím říct úplně upřímně, velmi oblíbené. Že jsou ti návštěvníci přesvědčeni, že to dělá dobře. To je to, k čemu jsem doopravdy dospěl. Jiný názor jsem vlastně ani nezaznamenal, kromě toho, co se řeší. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Eva Radová: Aby to nevypadalo, že tady jako zakazuju, aby tam vystupovali umělci, kteří jako doplňkovou věc prodávají nějaká ať už cédéčka, nebo knížky, tak to není ta situace. Vy jste možná ne všichni viděli ty letáky. Na těch letáčích všude je značka konkrétního výrobce, na jednom z nich, všude se to podporuje, včetně třeba dvou letáků, kde se přímo hovoří, že mají úplně nejlepší ty esenciální oleje, se kterými se tam pracovalo. Ten poslední šestý leták uvádí kontakt na lektorku, možnost zakoupení zvýhodněné startovací sady, jsou tam ceny, vede to na Instagram lektorky, který když si rozkliknete, tak lektorka působí jako multilevel marketing, dělá pro toho konkrétního výrobce a prezentuje videa, kde prodává výrobky pouze tohoto výrobce typu: co dávám dětem, aby nebyly nemocné, jedno video. A takto jakoby funguje ten její Instagram. Takže to je úplně odlišná situace od toho, když tady mluvíme o spisovateli, který tam náhodně nebo jako doplňkově prodá knížky. A tohle byla navíc situace, kdy lektorka dostala smlouvu s umělcem, za kterou jsme jí zaplatili 4 tisíce, ona si tam odprezentovala svého prodejce, který funguje na úrovni pyramidy jako multilevel marketingu, a ještě není ani oprávněná, nemá živnostenské oprávnění na to, aby toto provozovala, protože jedinou živnost má na provozování účetnictví.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já bych se teď chtěla zeptat, jestli pozvání pana doktora Sochora na příští zastupitelstvo bude znovu vést k tomu, že se tady opět tato akce, která se konala v říjnu, tak se tady tak jako na každém zastupitelstvu bude propírat, a přijde mi to už trochu zbytečné. Máme to v každém časopise, máme to v každém zastupitelstvu. Myslím si, že tyto akce tady děláme první rok, nikdy tady nebyly, a myslím si, že pan doktor Sochor i my všichni ostatní jsme natolik inteligentní, že jsme schopní pochopit, když nám někdo jednou řekne, že to je tedy problematické, že se tomu podruhé vyhneme. Takže to si myslím, že by tady kolegyně mohly o tom zapřemýšlet, jestli skutečně je nutné to takto řešit na každém zastupitelstvu a v každém čísle časopisu. Seniorky

byly spokojené, nikdo tam nebyl obtěžován, odnesly si to, co chtěly, nikdo si na akci nic nekoupil. Takže chápu, pokud by tam byl jakýkoli problém, že to tady takovýmto způsobem budeme řešit. Ale říkám, myslím si, že pan doktor Sochor je natolik inteligentní, že pochopil, že tedy jeho úmysl seznámit tedy občanky v pokročilejším věku s tím, že si tedy něco takového třeba můžou prostě někde koupit, kdekoli libovolně v drogerii apod. a jak s tím mají zacházet, tak že holt se tedy netrefil, takže je mu jasné, že příště se toho tedy zbaví, a myslím si, aby potom se tady bál pozvat si spisovatele, aby zase tedy neudělal nějakou chybu, tak mi to přijde už trošku jakoby za hranou.

Takže já jestli můžu poprosit, pokud sem pan doktor Sochor přijde, tak prosím, už neotevírejme toto téma, protože už mi to přijde takové trošku jakoby populistické, nevím, z jakého důvodu se to pořád řeší. Takže pokud ho pozveme, tak si, prosím, nechme vyslechnout, co on všechno tady dělá a co tu pro tu městskou část za ten rok, co tady je, co tady pro ni udělal pozitivního, protože myslím si, že tato jedna drobnost, která se tady stala, která opravdu nikomu neuškodila, naopak, tak si myslím, že už je to trošku jakoby za hranou. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Já se ještě přihlásím. Nemyslím si, že je to za hranou. Paní Turnová psala, že se tomu věnuje půl roku, sama říká, že to bylo v říjnu. Já jsem se tomu věnovala celkem dvakrát a ještě jsem od ní neslyšela kromě dneška slovo o tom, že to byla chyba. Slyšela jsem, že to chyba nebyla, že to bylo v pořádku, že to posvětil živnostenský úřad, což je asi tak nastejno, jako kdyby to posvětil úřad práce. Žádnou sebereflexi z její strany jsem neslyšela, jenom teď jakoby peskování za to, že se tomu vůbec věnujeme. Ta chyba byla financovaná z veřejných zdrojů. Máte na to dotaci. To jsem ještě nezačala řešit, jestli by s tím souhlasil ten, kdo poskytoval tu dotaci, že proběhla prodejní akce. A jestli chce pan doktor Sochor typy, máme klienta, který dělá multilevel marketing, může to tady dělat běžně za dotační prostředky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já bych s dovolením – prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já myslím, že pan doktor Sochor nic takového dělat nechce. Jestli vidíte, druhá taková akce se tady neděje. Myslím si, že jste to řekli jasně. My máme stanovisko právníka, který se k tomu vyjádřil. My právníci nejsme, ani pan doktor Sochora, ani já, ani rada, takže my vycházíme z právního vyjádření právníka, který tady je. To je jediné, že jsem řekla, že právní zástupce nám tady prostě řekl, že to žádná prodejní akce nebyla. Jsou to dva názory dvou různých právníků, dobře, ale to už opravdu my jako laici po právní stránce nejsme schopni rozlišit. Takže to bylo jediné, co jsem tady řekla.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já doopravdy se jenom obávám toho, aby se nevytlilo s vaničkou to dítě, protože tady se rozjely vlastně dobré akce a při vědomí toho, že bylo možné, to pochybení se stalo, to já nezpochybňuju, ale myslím si, že to doktor Sochor vlastně nedělal úmyslně, nebo neodhadl ten vývoj třeba, ale doopravdy se ty Čaje o páté osvědčily, ať jsem mluvil doopravdy s řadou těch lidí, kteří se jich zúčastňují, tak byli všichni rádi, všem se to líbí, a když se to přerozvrtná, když to řeknu lidově, tak by to mohlo být kontraproduktivní. Já vůbec nic nezpochybňuju, jenom se chci přimluvit za to, aby se ta situace prostě zklidnila, protože si myslím, že to je v zájmu těch, kdo na ty akce chodí, těch našich občanů, těch případně seniorů, i když všichni nejsou senioři. Myslím si, že je to ten nejlepší vývoj do nějakého budoucna, s tím že samozřejmě byl doktor Sochor tím vývojem asi poučen, předpokládám, a nebude se pouštět do nějakých rizikových pozvání, nebo že už odhadne lépe ta úskalí. To je jenom to, co bych chtěl všem říct, protože vůbec nic nezpochybňuju, ale zájem našich občanů a jejich spokojenost je asi pro nás všechny to hlavní, a to aby se dařilo i nadále. Děkuju moc.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já to s dovolením trochu odlehčím. Já jsem na těchto akcích byl všeho všudy dvou. Na první, protože to byl herec Vyskočil, a byl jsem informován, že je to známý rusofil. Já to nevěděl zkrátka. Tak jsem tam pro jistotu šel, že kdyby náhodou měl nějaké rusofilské projevy, tak že bych ho utnul. Ale opravdu mluvil jenom o svém herectví, případně o svých manželkách, to ještě víc než o tom herectví. Na Rusko tam nepadla ani zmínka. A potom, a to jsem já tedy sedl na lep, protože tady byla v únoru dudácká kapela. Já z neznalosti jsem se domníval, že to bude třeba pět dudáků, což jsem v životě neslyšel. Byl tam tedy dudák jeden, ti ostatní hráli na běžné nástroje, takže jsem svým způsobem sedl na lep, ale to je prostě tím, že dudácká kapela ve Skotsku je něco jiného, než v Chodsku. To byla moje hloupost. Ale nakonec byli ti kluci výborní. Takže jsem tam vydržel do konce a líbilo se mi to. Takže asi tak.

A teď tedy z jiného soudku. Dneska nám nastoupil audit z hl. m. Prahy, který dokončí své šetření. Budou tady, jak je zvykem, 14 dní. Takže budeme mít nějakou ústní informaci příští čtvrtek a písemnou zhruba o měsíc později. To asi považuju za důležité vědět.

Co se týče problematiky napojení depa na trasu, budeme mít schůzku příští pondělí s panem manažerem z Dopravního podniku. Já to skutečně na lehkou váhu neberu, protože zkratka můžou se stát podivné věci. V sousedním v Německu, což je technicky země na výši, došlo k tomu, že tam pět let v Berlíně stavěli letiště, a pak ho devět opravovali, aby mohlo být zkolaudováno. Čili asi tak, toto mě k tomu vede.

To je za mě asi všechno. Jestliže nikdo nemá nic, tak bych to ukončil, popřál vám dobrou noc, poděkoval za účast, za diskuzi atd. V červnu na shledanou.