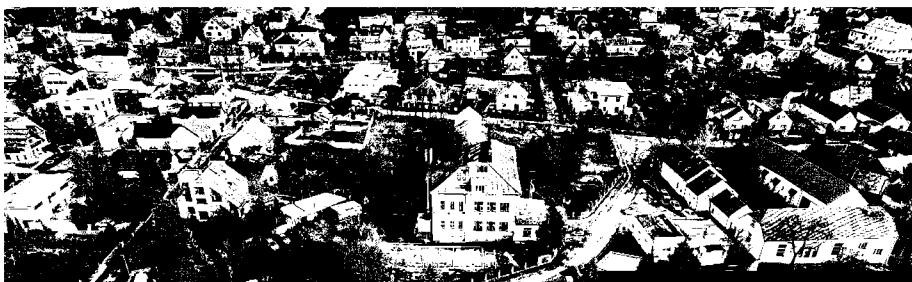


## **PROTOKOL O POSUZOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**



## **Rekonstrukce a přístavba ZŠ v Praze-Písnici**

**Zadavatel: Městská část Praha-Libuš**

Soutěž byla vyhlášena v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“), v souladu se soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

**Místo zasedání poroty:** MČ Praha-Libuš, Libušská 1/208, zasedací místnost

**Termín:** pátek 19. června 2020, 9.00 – 19.00 h

**Přítomni:**

Členové poroty nezávislí: Ing. arch. Jan Hájek, Ing. arch. Zdeněk Jiran, Ing. arch. Markéta Smrčková, Ing. arch. David Mareš, Ing. arch. Ivana Kabelová – náhradník poroty

Členové poroty závislí: Mgr. Jiří Koubek - starosta; Tomáš Loukota, DiS. - místostarosta; Mgr. Blanka Chýlová - ředitelka ZŠ s RVJ v Písnici; RNDr. Lucie Jungwiertová, Ph.D. - zastupitelka – náhradník poroty

Ostatní: Šárka Pichová - vedoucí odboru správy majetku a investic; Dalibor Šulc - člen Komise stavební a dopravní, občan staré Písnice; Ing. Marie Jindrová - odbor územního rozvoje, Magistrát hl. m. Prahy; Ing. Markéta Kohoutová – organizátorka soutěže, PhDr. Markéta Pražanová - sekretář a zpracovatel soutěžních podmínek, MgA. Josef Čančík – přezkušovatel soutěžních návrhů.

Omluveni: Ing. arch. Jiří Opočenský – náhradník poroty nezávislý, Ing. Lenka Koudelková – náhradník poroty závislý

Další spolupracující externí odborníci, kteří se jednání osobně neúčastnili: Jan Procházka – pověřená důvěryhodná osoba pro anonymní komunikaci se soutěžícími a anonymizaci digitální podoby návrhů, Jakub Rýc – pověřená důvěryhodná osoba pro záležitosti spojené s elektronickým nástrojem CENT; JUDr. Michal Bernard, Ph.D. – právní podpora, doc. Ing. Tomáš Matuška, Ph.D., UCEEB - expert na energetickou udržitelnost

## 1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Jednání dne 19. 6. 2020 v 9.00 h zahájil Mgr. Jiří Koubek, starosta města MČ Praha-Libuš. Přivítal porotce a poděkoval porotě i zaměstnancům za přípravu soutěže. Následovalo samostudium soutěžních návrhů a podpis čestných prohlášení.

## 2. PROHLÁŠENÍ

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepsali písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace. Prohlášení jsou uložena u zadavatele.

## 3. SHRUTÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Všichni porotci měli na zasedání poroty k dispozici vytištěný stavební program, soutěžní podmínky, bilanční tabulky, přehled odevzdaných návrhů a vyjádření experta na energetiku stavby. Veškeré soutěžní podklady byly po celou dobu trvání soutěže dostupné na <https://praha-libus.profilzadavatele-vz.cz>

### Předmět a cíl soutěže

Historická budova základní školy s rozšířenou výukou jazyků v Praze Písnici z roku 1888 nabízí nyní prostor pouze pro pět kmenových tříd prvního stupně, chybí jí tělocvična, dostatečné zázemí pro pedagogy i školní stravování. Škola nevyhovuje současných kapacitním ani provozním požadavkům. Předmětem soutěže bylo zpracovat architektonický návrh rekonstrukce a rozšíření stávající kapacity školy, která bude sloužit 360 (výjimečně až 440) žákům. Předmět soutěže je možné realizovat na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy a svěřené správě zadavatele p. č. 302, 303, 304, 305, 341, 4/1 a 318/1, vše v k. ú. Písnice, včetně komunikace. Zadavatel kladl důraz na citlivé začlenění přístavby do území. Navržené řešení přístavby a rekonstrukce

základní školy v Písnici by mělo umožnit urbanistické napojení na přiléhající veřejný prostor i následné zpracování kvalitních návrhů jejího interiéru. Škola si má i po rozšíření zachovat „rodinný“ charakter.

Cílem soutěže bylo nalézt takového zpracovatele projektové dokumentace, který svým komplexním přístupem bude hledat cestu k lepšímu školnímu prostředí. Architektonické řešení školy má vytvořit podmínky pro progresivní vzdělávací zařízení, které ob stojí i v budoucnosti. Kromě tradičních metod je ve škole kladen důraz na inovativní metody výuky. S tím souvisí prolínání a otevřenost prostor, jejich případné propojení s exteriérem atd. Minimálně nová část školy by měla umožňovat větší variabilitu dle různých organizačních forem výuky a aktuálních potřeb školy.

### **Soutěžní zadání**

Cílem návrhu po rozšíření (rekonstrukci a přístavbě) základní školy v Praze Písnici bylo (při zohlednění finančního rámce stanoveného v čl. 3.3.1 soutěžních podmínek):

- Respektovat urbanistické a architektonické hodnoty místa, vhodně urbanisticky začlenit nový stavební objem do území s ohledem na charakter okolní zástavby.

- Navrhnout kvalitní architektonické řešení školy, která bude po rozšíření obsahovat: - 10 kmenových tříd prvního stupně, - 1 přípravnou třídu, - 4 variabilní třídy pro družinu, případně další kmenové třídy I. stupně nebo v případě potřeby II. stupně (předpokládá se možné rozdělení či propojení prostoru),- sborovnu, kabinety, kancelář a další zázemí pro zaměstnance školy,- kuchyň a jídelnu (vydávání cca 450 jídel denně),- tělocvičnu, respektive variabilní komunitní prostor a zázemí, sál o rozloze hrací plochy 12x19 m, tj. s doběhy 14x23 m, světlá výška minimálně 7 m.

- Revitalizovat venkovní areál školy, umístit venkovní sportoviště.

- Zohlednit klimatické změny a navrhnout vhodnou modrozelenou infrastrukturu místa.

- Navrhnout ekonomicky a energeticky optimální řešení, které bude možné realizovat bez přerušení výuky ve stávající budově školy, ideálně po etapách.

- Vyřešit dopravní obslužnost a dopravu v klidu.

*Podrobný stavební program včetně popisu stávajícího stavu a požadavků na energetické řešení byl uveden v Příloze P2\_Zadání – stavební program.*

### **Důsledky nedodržení požadavků zadavatele na řešení předmětu soutěže**

Nedodržení požadavků na řešení předmětu soutěže uvedených v soutěžním zadání v odst. 2.2 soutěžních podmínek není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže. Kvalitu a komplexnost zpracování těchto požadavků do soutěžního návrhu posoudí porota podle kritérií uvedených v odst. 7.1 soutěžních podmínek.

### **Specifikace následné zakázky**

Soutěžní návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti zadavatele. Celkové stavební náklady na realizaci záměru předpokládá zadavatel ve výši cca 120 až 140 mil. Kč bez DPH. Podle čl. 7.1.2. soutěžních podmínek v případě překročení předpokládaných stavebních nákladů toto nebude důvodem k vyloučení účastníka ze soutěže, ale účastník musí takový předpoklad v autorské zprávě řádně odůvodnit. Odůvodnění bude předmětem hodnocení porotou. Soutěž o návrh má mimo jiné i ověřit, zda zadavatelem předpokládané stavební náklady odpovídají rozsahu stavebního záměru popsaného v předmětu této soutěže a ve stavebním programu. Účastník měl dle vzorové bilanční tabulky odhadnout i celková náklady, které zahrnují i další nestavební náklady např. na demolici.

## Kritéria hodnocení

Kritéria kvality, podle nichž budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovily v souladu s § 116 ZZVZ a to bez pořadí významnosti následovně: a) komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení; b) optimální naplnění požadavků zadavatele; c) ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost.

Hodnocení kritérií, jež nelze vyjádřit číselně, bylo provedeno porotou na základě jejich znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjádřili souhlas s tímto způsobem hodnocení. Pro všechny soutěžní návrhy byla zpracována individuální písemná hodnocení.

## 4. UPŘESNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A PODKLADŮ

Porotci byli seznámeni se skutečností, že zadavatel obdržel v průběhu soutěže celkem 9 dotazů soutěžících. Týkaly se formálních náležitostí (závaznosti uspořádání nejprve portfolia a následně panelů) a okolností odevzdání soutěžních návrhů s ohledem na pandemii COVID 19 (původní termín pro odevzdání soutěžních návrhů stanovený na 20. 4. 2020 byl přesunut na 10. 6. 2020). Dále byly zodpovězeny také dotazy týkající se upřesnění zadání (doplněno geodetické zaměření školy a půdorysy, povinnost umístění bytu školníka, přesun anténního stožáru, zboření hasičárny bez náhrady, umístění stávajících učeben apod.). Na všechny dotazy bylo odpovězeno v řádném termínu dle soutěžních podmínek, upřesnění soutěžních podkladů nemělo vliv na průběh a lhůty soutěže. Odpovědi byly vyvěšovány na CENT. Odpovědi na dotazy byly v listinné podobě k dispozici porotcům na hodnotícím zasedání poroty.

## 5. SNÍŽENÍ POČTU ÚČASTNÍKŮ - VÝZVA VYBRANÝM ÚČASTNÍKŮM

Posuzování soutěžních návrhů dne 19. 6. 2020 předcházelo snížení počtu účastníků. Zadavatel přijal prostřednictvím elektronického nástroje CENT - [https:// praha - libus . profilzadavatele - vz . cz /](https://praha-libus.profilzadavatele-vz.cz/) v řádném termínu do 12 h dne 27. 1. 2020 celkem 32 žádostí o účast v soutěži o návrh. Z nich porota dne 29. 1. 2020 vybrala 10 soutěžících, kteří byli vyzváni ke zpracování soutěžních návrhů. Hodnotícím kritériem při snižování počtu účastníků a posuzování portfolií byla míra naplnění požadavku na prokázání technické kvalifikace prostřednictvím referenčních staveb - celková urbanisticko-architektonická a dispoziční kvalita referenčních prací.

*Jednání poroty vedoucí ke snížení počtu účastníků je popsáno v samostatném protokolu.*

Účastníci vyzváni ke zpracování soutěžního návrhu:

- Rusina Frei, s. r. o.
- Ing. arch. Brožek Petr
- ADR, s.r.o.
- EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.
- SOA architekti, s.r.o.
- DAM architekti s.r.o.
- MgA. Ondřej Císler / Aoc
- XTOPIX architekti s.r.o.
- PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.
- caraa.cz s. r. o.

## 6. PŘIJETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

M. Kohoutová informovala členy poroty, že podatelna MČ Praha-Libuš přijala v řádném termínu do 10. 6. 2020 do 12.00 hodin 10 soutěžních návrhů od všech vyzvaných soutěžních týmů v listinné podobě. Zároveň byl stejný počet soutěžních návrhů přijat v digitální podobě prostřednictvím elektronického nástroje CENT. (Datum odevzdání soutěžních návrhů byl původně stanoven na 20. dubna 2020. Tento termín byl však vzhledem k nouzovému stavu způsobeného koronavirem COVID 19 posunut na 10. června 2020.) Digitální podobu soutěžních návrhů odevzdaných prostřednictvím elektronického nástroje CENT přijaly pověřené důvěryhodné osoby pro digitální komunikaci, které byly vázány mlčenlivostí - Jan Procházka a Ing. Jakub Rýc.

**Otevírání obálek a kontrola listinné podoby soutěžních návrhů**

Komise pro otevírání obálek pracovala ve složení Šárka Pichová, Ing. Markéta Kohoutová, PhDr. Markéta Pražanová dne 10. 6. 2020 (12.00 - 16.00 h). Komise převzala 10 listinných obálek a ověřila, že všechny soutěžní návrhy byly podány v řádném termínu a neprůhledném a neporušeném obalu, anonymně. Před otevřením nabídek přidělila komise všem návrhům nové soutěžní číslo. Tabulka, v níž bylo označeno spojení soutěžního čísla s pořadovým přiděleného v podatelně zadavatele listinné podobě a s pořadovým přiděleným v systému CENT digitální podobě, byla uložena u sekretáře. Tímto postupem byla zaručena anonymita posuzování, neboť návrhy se posuzovaly pod odlišným soutěžním číslem, než bylo číslo pořadové. Komise rozbalila jednotlivé návrhy a sledovala formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami. Byly zjištěny pouze drobné odchylky formálního charakteru, které nebyly důvodem pro vyřazení návrhů z posuzování. Ostatně veškeré požadavky stanovené soutěžními podmínkami byly doporučeny a nikoliv závazné. Soutěžní panely, textové zprávy a obálky „Kontakt“ byly 10. 6. 2020 v 16 h uzamčeny na úřadě MČ Praha Libuš, kde byly uloženy až do ukončení hodnotícího zasedání poroty dne 19. 6. 2020. Listinná podoba návrhů – panely + autorské zprávy - byly nainstalovány 17. 6. 2020 rovnocenným způsobem v zasedací místnosti MČ Praha-Libuš, Libušská 1/280 a uzamčeny.

**Kontrola digitální podoby soutěžního návrhu dodaného prostřednictvím elektronického nástroje CENT a kontrola shody listinné a digitální podoby soutěžních návrhů**

M. Kohoutová obdržela od J. Procházky dne 13. 6. 2020 emailem anonymizované soutěžní návrhy v digitální podobě (anonymizováno bylo všech 10 soutěžních návrhů, které byly ve lhůtě pro odevzdání nabídek do 10. 6. 2020 do 12.00 h vloženy do elektronického nástroje CENT). M. Kohoutová a přezkušovatel J. Čančík dne 17. 6. 2020 provedli v zasedací místnosti Úřadu MČ Praha-Libuš kontrolu soutěžních návrhů – obsahových i formálních náležitostí všech příloh digitální části návrhu. M. Kohoutová a J. Čančík dále sledovali shodu listinné a digitální podoby soutěžních návrhů. Shledali, že obsah a uspořádání listinné podoby soutěžních návrhů je v naprosté shodě s jejich digitální podobou.

**Kontrola čestných prohlášení**

Čestná prohlášení byla jako součást soutěžního návrhu doručena dne 10. 6. 2020 do elektronického nástroje CENT. Po jejich stažení pověřenou důvěryhodnou osobou byla předána JUDr. Michalu Bernardovi, který kontroloval ve dnech 15.-17. 6. 2020 formální obsah čestných prohlášení, jimiž účastníci prokazují kvalifikaci a další požadované podmínky účasti. JUDr. Bernard vyzval prostřednictvím pověřené důvěryhodné osoby Jana Procházky účastníky, jejichž prohlášení vykazovala nejasnosti, k doplnění a upřesnění, jak umožňují soutěžní podmínky (jednalo se např. o odůvodnění navýšení investičních nákladů nebo upřesnění, kdo je účastníkem či vztahu mezi autory). Účastníci údaje objasnili před zasedáním poroty.

Všechny soutěžní návrhy splnily požadavky stanovené soutěžními podmínkami a byly připraveny pro hodnotící zasedání poroty.

*O přijetí listinné i digitální podoby soutěžních návrhů, otevírání obálek a kontrole obsahu jednotlivých částí soutěžních návrhů je vypracován samostatný „Protokol o přijetí soutěžních návrhů“, který je k dispozici u zadavatele. Součástí protokolu jsou rovněž samostatné tabulky shrnující kontrolu formálních náležitostí návrhů.*

**7. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY PŘEZKOUŠENÍ PŘEZKUŠOVATELEM A EXPERTY****Přezkoušení obsahu soutěžních návrhů a naplnění stavebního programu**

Anonymizované soutěžní návrhy odevzdané v digitální podobě byly (po kontrole shody s listinnou podobou – viz výše) od 13. 6. do 18. 6. 2020 přezkušovány přezkušovatelem MgA. Josefem Čančíkem, zda obsahují požadované údaje a naplňují stavební program. Přezkušovatel na jednání poroty dne 19. 6. 2020 konstatoval, že všechny návrhy splňují požadované formální a obsahové nároky stanovené soutěžními podmínkami (drobné odchylky od doporučených vzorů jako např. umístění anotace na jiný panel, nepovažuje za zásadní pro rozhodování poroty). Přezkušovatel také konstatoval, že všechny návrhy naplnily požadavky zadání stavebního

programu. Případné drobné odchylky a nedostatky, stejně jako některé postřehy považované přezkušovatelem za relevantní pro potřeby diskuze v rámci posuzování byly zmíněny v komentářích k jednotlivým návrhům. Nesplnění požadavků stavebního programu by ostatně samo o sobě nebylo důvodem k vyloučení z posuzování. Všechny soutěžní návrhy splnily v různé míře zadání soutěže a mohou být dle přezkušovatele posuzovány porotou.

*O přezkoušení obsahu soutěžních návrhů a naplnění stavebního programu byl sestaven přezkušovatelem samostatný protokol, který je k dispozici u zadavatele. Jeho součástí je rovněž tabulka klíčových stavebně-ekonomických parametrů jednotlivých návrhů.*

#### **Protokoly expertů**

Přizvaný expert - energetický specialista doc. Ing. Tomáš Matuška, Ph.D., z Ústavu techniky prostředí Fakulty strojní ČVUT v Praze, obdržel před zasedáním poroty dne 15. 6. anonymizovanou digitální podobu soutěžních návrhů, k nimž zpracoval písemné hodnocení energetické efektivity. Hodnotící protokol byl k dispozici v tištěné podobě všem porotcům. Čerpáno z něj bylo při diskusi nad návrhy.

*Protokol o energetickém posudku je uložen u zadavatele.*

Přizvaná expertka – zástupkyně Odboru územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Marie Jindrová se písemně vyjádřila ke vhodnosti navrhované zástavby s ohledem na platný územní plán. Na místě pak u jednotlivých návrhů uvedla své preference z pohledu územního plánování.

*Protokol o vhodnosti navrhované zástavby z pohledu územního plánování je uložen u zadavatele.*

#### **Hlasování I.**

**Porota bere na vědomí Protokol o přijetí soutěžních návrhů, Protokol o přezkoušení a protokoly expertů.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Porota vzala na vědomí Protokol o přijetí soutěžních návrhů, Protokol o přezkoušení a protokoly expertů.**

*Porota hlasovala po celou dobu zasedání ve složení: Koubek, Loukota, Chýlová, Hájek, Jiran, Smrčková, Mareš*

#### **Důvody vyloučení návrhu ze soutěže**

Před zahájením hlasování o posuzování soutěžních návrhů si porota připomněla důvody pro vyloučení návrhů ze soutěže. Porota musí vyloučit návrhy, které:

- a) nedošly v požadovaném termínu;
- b) zřetelně ukazují na porušení anonymity;
- c) anebo pokud účastník soutěže o návrh neprokáže splnění podmínek účasti v soutěži - viz bod 5.1 a 5.2 soutěžních podmínek.

Nedodržení přesně stanovených požadavků zadání a formálních náležitostí nevede k vyloučení soutěžních návrhů z posuzování. Předpokládalo se však, že účastník své rozhodnutí nenaplnit požadavky řádně odůvodní.

Porota se shodla, že žádný z podaných návrhů nenaplnil důvod pro vyloučení ze soutěže. Porota akceptovala všechny soutěžní návrhy a hlasovala o tom, že všechny návrhy budou posuzovány.

#### **Hlasování II.**

**Porota bude posuzovat všech 10 řádně doručených soutěžních návrhů.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Porota bude posuzovat všech 10 soutěžních návrhů.**

## 8. POSTUP HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Předseda poroty Jan Hájek, který byl zvolen do této funkce na ustavující schůzi poroty dne 11. 10. 2019, představil postup poroty při hodnocení soutěžních návrhů.

### **Postup hodnocení:**

- 1) Porota postupně prodiskutuje každý návrh, společně se seznámí s protokolem o přezkoušení návrhů a prodiskutuje jednotlivá řešení a připomínky přítomných.
- 2) Jednotliví porotci, náhradníci i experti se pokusí shrnout přínos soutěžních návrhů s ohledem na zadání soutěže.
- 3) Porota se seznámí s textovými zprávami (textové zprávy budou nahlas přečteny) a prodiskutují se znovu jednotlivá řešení.
- 4) Všichni přítomní porotci i experti budou nominovat návrhy, které mají být dále posuzovány. Cílem je zapojit do diskuze o kvalitách návrhů i přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty. Formou nominace vyjadřují porotci a experti a další přítomní názor na jednotlivé návrhy, nejedná se však o hlasování. Nominace se bude účastnit 13 přítomných odborníků:  
Členové poroty nezávislí: Ing. arch. Jan Hájek, Ing. arch. Zdeněk Jiran, Ing. arch. Markéta Smrčková, Ing. arch. David Mareš, Ing. arch. Ivana Kabelová – náhradník poroty.  
Členové poroty závislí: Mgr. Jiří Koubek - starosta; Tomáš Loukota, DiS. - místostarosta; Mgr. Blanka Chýlová - ředitelka ZŠ s RVJ v Pisnici; RNDr. Lucie Jungwiertová, Ph.D. - zastupitelka – náhradník poroty.  
Ostatní: Šárka Pichová - vedoucí odboru správy majetku a investic; Dalibor Šulc - člen Komise stavební a dopravní, občan staré Písnice; Ing. Marie Jindrová - odbor územního rozvoje, Magistrát hl. m. Prahy; MgA. Josef Čančík – přezkušovatel soutěžních návrhů.
- 5) Po nominaci proběhne diskuse o všech návrzích, a to v pořadí podle počtu získaných bodů. Do diskuse o postupu návrhu k dalšímu posuzování se mohou zapojovat i náhradníci, experti a přítomní zástupci zadavatele.
- 6) Řádní členové poroty budou hlasovat o postupu soutěžních návrhů do dalšího posuzování. Hlasuje jen sedm řádných členů poroty. Náhradníci i experti mají hlas poradní, mohou vyjadřovat odlišný názor. Na jejich žádost bude jejich odlišný názor zaznamenán v protokolu. Porota bude hlasovat o návrzích v pořadí podle počtu získaných nominačních bodů.
- 7) V průběhu celého hodnocení může každý člen poroty kdykoliv navrhnout, aby byl již vyřazený návrh znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.
- 8) Všichni členové poroty budou diskutovat o naplnění hodnotících kritérií dle požadavků soutěže.
- 9) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o udělení cen a odměn.
- 10) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o případném přerozdělení či neudělení finančních částek.
- 11) Porotci společně vypracují hodnocení návrhů.
- 12) Otevření obálek „Účastník soutěže o návrh“ bude provedeno po dokončení hodnocení soutěžních návrhů.

### **Hlasování III.**

**Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů.**

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

**Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.**

## 9. SPOLEČNÁ DISKUZE O SOUTĚŽNÍCH NÁVRZÍCH

V 10.15 h zahájil posuzování soutěžních návrhů předseda poroty Jan Hájek. Požádal přezkušovatele Josefa Čančíka, aby představil jednotlivé soutěžní návrhy a přednesl závěry svých zjištění ohledně naplnění stavebního programu. Zároveň bylo stručně představeno provozní řešení a zásahy do stávající budovy, případně specifiky novostavby a veřejných prostranství či sportovišť. K jednotlivým návrhům se rovněž stručně vyjadřovali jednotliví porotci a experti.

V 11.30 h požádal předseda poroty Jan Hájek ředitelku ZŠ Mgr. Blanku Chýlovou, zda by se s ohledem na předložené soutěžní návrhy pokusila shrnout požadavky a preference ze strany uživatele. B. Chýlová uvedla, že u návrhů se zaměřuje na sledování provozních vazeb, jako jsou např. plynulost provozu školy, blízkost tělocvičny a hřiště, dostatek denního světla.

V 11.45 h se vyjádřila Ing. Marie Jindrová z Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy k návrhům z hlediska územního plánování. Dle jejího názoru všechny návrhy respektují zastavitelné území a využití ploch s rozdílným způsobem využití. Dále posuzovala navržená řešení s ohledem na závazné regulativy stabilizovaného území a historického jádra bývalých samostatných obcí (měřítko navrhované zástavby, výšku objektů, střešní krajinu, vztah k území atd.). Dva návrhy (č. 1 a č. 4) považuje za přiměřené, ostatní jsou podle jejího názoru s ohledem na zastavěnost území diskutabilní a pravděpodobně by mohl být při jejich projednávání problém s vydáním souhlasného stanoviska ze strany Odboru územního rozvoje MHMP jako věcně a místně příslušného orgánu územního plánování.

Arch. Zdeněk Jiran s tímto názorem nesouhlasil, například uvedl, že návrh č. 10 odpovídá měřítku okolní zástavby a poukázal na zastavěnost bývalých zemědělských usedlostí. Zdůraznil, že výhodou tohoto řešení je i rozvržení provozu do jednoho nadzemního a jednoho podzemního podlaží. K tomuto názoru se přiklonili další dva nezávislí porotci.

Od 12.00 h probíhala diskuse přítomných o detailech řešení jednotlivých návrhů. Jan Hájek ke každému návrhu shrnul vždy v pěti bodech základní principy. Pak probíhala zevrubná diskuse nad jednotlivými návrhy. Diskutovány byly např. efektivita využití řešeného území, výše investičních nákladů, možnost etapizace výstavby, údržba, uzavřenost areálu školy nebo naopak jeho otevřenost směrem k obci, řešení veřejného prostoru, měřítko a dialog s okolní zástavbou, míra zásahu do stávající budovy, propojení stávající budovy s novostavbou, umístění tělocvičny a hřiště a jejich vazba, vnitřní provoz školy, velikost zázemí, umístění šaten, umístění jídelny, přístup pro veřejnost, oddělenost provozů, použité materiály, gastroprovoz, přehřívání prostor, využití atria atd.

M. Smrčková a D. Mareš připomněli, že se nejen vybírá vynikající návrh, ale s ním také seriózní partner pro zadavatele, který nejlépe pochopil zadání a potřeby zadavatele a bude schopen po doporučení poroty dopracovat soutěžní návrh a realizovat stavbu.

Ve 12.30 h všichni přítomní (řádní porotci, náhradníci a experti - celkem 13 nominujících) v rámci diskuse nominovali neomezený počet návrhů, které doporučují k dalšímu posuzování odbornou porotou. Nominace zapisovali na pomocné listy, které odevzdali sekretáři. M. Kohoutová sestavila nominace do přehledné tabulky. Nejednalo se o hlasování, ale o vyjádření preferencí a názorů všech přítomných odborníků.

Nominovali: Čančík, Hájek, Jindrová, Jiran, Mareš, Smrčková, Chýlová, Pichová, Jungwiertová, Loukota, Koubek, Kabelová, Šulc

### **Nominace**

Návrh č. 1 - 11 nominací

Návrh č. 4 - 11 nominací

Návrh č. 7 - 10 nominací

Návrh č. 10 - 9 nominací

Návrh č. 8 - 7 nominací

Návrh č. 3 - 5 nominací

Návrh č. 2 - 0 nominací

Návrh č. 5 - 0 nominací

Návrh č. 6 - 0 nominací

Návrh č. 9 - 0 nominací

**Pauza na oběd: 12.45 – 13.15 h.**

## 10. POSTUP NÁVRHŮ DO DALŠÍHO POSUZOVÁNÍ

Ve 13. 15 h bylo opět zahájeno jednání, které v tuto dobu opustili D. Šulc a J. Kabelová. Porotci se shodli, že budou hlasovat nejprve o návrzích, které nezískaly žádný nominační hlas nebo získaly nejmeně nominačních hlasů.

### HLASOVÁNÍ IV.

#### **Návrh č. 2 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 2 nepostupuje.**

#### **Návrh č. 5 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 5 nepostupuje.**

#### **Návrh č. 6 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 6 nepostupuje.**

#### **Návrh č. 9 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 9 nepostupuje.**

Návrhy č. 2, 5, 6 a 9 nepostupují do dalšího posuzování. Tyto soutěžní návrhy sice splnily stavební program, ale předložená řešení nepřesvědčila porotu o svých komplexních architektonických, urbanistických a estetických kvalitách a vhodnosti řešení.

### **Do dalšího posuzování postupují návrhy č. 1, 3, 4, 7, 8, 10.**

Ve 13.30 h byla zahájena další diskuse o soutěžních návrzích č. 1, 3, 4, 7, 8, 10. Přítomní byli nejprve předsedou poroty vyzváni, zda navrhuji revokaci hlasování a vrácení některého z vyřazených návrhů do diskuse. Žádný z přítomných neprojevil o revokaci zájem. Znovu byly diskutovány silné a slabé stránky jednotlivých návrhů (napojení na stávající budovu, dialog solitérů, komunikace s prostředím atd.). Jan Hájek vyzval zástupce zadavatele - MČ Praha-Libuš, jestli nechtějí vyjádřit svůj názor z pohledu investora a uživatele budoucí školy. Starosta Jiří Koubek a místostarosta Tomáš Loukota se vyjádřili k preferovaným řešením. Sdělil názory k míře zastavěného území, k omezeným finančním možnostem MČ, k velikosti jednotlivých provozů, řešení veřejného prostoru v okolí školy, přínosu a přijatelnosti různých typů stavby pro občany, hodnotili venkovský / městský charakter navržených staveb, upřednostňovali možnost etapizace výstavby atd. Ředitelka ZŠ Blanka Chýlová se vyjádřila k provozu a uživatelské přívětivosti jednotlivých navržených škol – možnostem využití parku a veřejných prostor a sportovišť, k řešením s atrií, pochozími střechami, hřištěm na střeše atd.

Po diskusi porotci znovu přistoupili k hlasování o vybraných návrzích.

#### **HLASOVÁNÍ V.**

**Návrh č. 1 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 6 Proti 1 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 1 postoupí k dalšímu posuzování.**

#### **HLASOVÁNÍ VI.**

**Návrh č. 3 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 1 Proti 6 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 3 nepostoupí k dalšímu posuzování.**

#### **HLASOVÁNÍ VII.**

**Návrh č. 4 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

**Závěr: Návrh č. 4 postoupí k dalšímu posuzování.**

#### **HLASOVÁNÍ VIII.**

**Návrh č. 7 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 0 Proti 6 Zdržel se 1

**Závěr: Návrh č. 7 nepostoupí k dalšímu posuzování.**

#### **HLASOVÁNÍ IX.**

**Návrh č. 8 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 0 Proti 6 Zdržel se 1

**Závěr: Návrh č. 8 nepostoupí k dalšímu posuzování.**

#### **HLASOVÁNÍ X.**

**Návrh č. 10 postoupí k dalšímu posuzování.**

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

**Závěr: Návrh č. 10 postoupí k dalšímu posuzování.**

Předseda vyzval všechny přítomné členy poroty (řádné i náhradníky) a přítomné experty, aby se vyjádřili, zda souhlasí s navrženým výběrem postupujících soutěžních návrhů, nebo zda chtějí vrátit do projednávání některý

z nepostupujících soutěžních návrhů. Všichni přítomní odborníci a zástupci zadavatele vyjádřili souhlas se zúžením počtu posuzovaných návrhů a nikdo z přítomných nenavrlh revokaci hlasování. Všichni přítomní se shodli na tom, že návrhy č. 1, 4 a 10 splnily nejlépe požadovaný stavební program a předložená řešení přesvědčila porotu o svých kvalitách a vhodnosti řešení pro dané území MČ Prahy-Pisnice.

Od 14.30 do 16.30 h probíhala další zevrubná diskuse nad třemi vybranými návrhy a jejich možným pořadím. Porotci se shodli, že všechny tři vybrané soutěžní návrhy vykazují vysoké architektonické kvality. Zároveň představují tři odlišné přístupy k naplnění stavebního programu, přičemž každý z přístupů přináší zadavateli jinou hodnotu prostředí. Stejně tak ale všechny tři návrhy vykazují drobné nedostatky, které lze v dalších fázích projektové dokumentace dopracovat.

Pro komplexní posouzení návrhů byly diskutovány opět údaje uvedené v bilančních tabulkách účastníků i souhrnné bilanční tabulce o všech soutěžních návrzích sestavené přezkušovatelem a organizátorem a relevance uvedených údajů. Posuzovalo se, zda na jedné straně úsporami v investičních nákladech a zastavěné ploše nemůže u některých soutěžních návrhů dojít k absenci některých z požadovaných provozů a na straně druhé, zda velkorysé prostorové řešení je ještě akceptovatelné z hlediska vyšších stavebních nákladů.

Účastník č. 1 předpokládá celkové stavební náklady ve výši 131 mil. Kč bez DPH. Obestavěný prostor novostavby 10 210 m<sup>3</sup> je nejmenší ze všech návrhů. Součástí řešení je i rekonstrukce původní budovy - hrubá podlažní plocha 645 m<sup>2</sup>. Účastník uvádí v bilanční tabulce v předepsané bilanční tabulce celkové náklady ve výši 179 mil. Kč bez DPH. Odhad stavebních nákladů odpovídá cenovým ukazatelům pro rok 2019 a podle názoru poroty je poměrně reálný. Také ostatní nestavební náklady jsou poměrně reálné a zahrnují všechny předepsané položky.

Účastník č. 4 předpokládá celkové stavební náklady ve výši 107 mil. Kč bez DPH. Obestavěný prostor (13 664 m<sup>3</sup>) účastník ocenil jednotkovými cenami dle RTS pro rok 2019 pro typ svislá nosná konstrukce zděná z cihel, tvárnic, bloků. Zásahy do stávající budovy se týkají zejména posílení stávajícího vstupu a nového krovu - hrubá podlažní plocha 194 m<sup>2</sup>. Účastník uvádí v předepsané bilanční tabulce celkové náklady ve výši 115 mil. Kč bez DPH. Velmi pravděpodobně skutečné stavební náklady překročí současný odhad účastníka, který se porotě jeví spíše podhodnocený, a to zejména v menší části podzemní stavby - tělocvičny. Celkové náklady neobsahují některé předepsané položky vůbec, jiné se jeví jako podhodnocené. V navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění by je měl účastník odůvodnit.

Účastník č. 10 předpokládá celkové stavební náklady 156 mil. Kč bez DPH. Návrh poměrně velkoryse upravuje stávající budovu školy - počítá se s rekonstrukcí cca 946 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy. Relativně vyšší obestavěný prostor (14 255 m<sup>3</sup>) novostavby bude také znamenat vyšší stavební náklady. Účastník použil v části výpočtu jednotkové ceny, které vycházejí z jím realizovaných projektů nikoliv z cenové soustavy RTS. Účastník uvádí v předepsané bilanční tabulce celkové náklady ve výši 170 mil. Kč bez DPH. Celkové náklady, zejména některé položky v nestavebních nákladech, se porotě jeví spíše podhodnocené. V navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění by je měl účastník odůvodnit.

## 11. SESTAVENÍ INDIVIDUÁLNÍHO HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Od 16.30 hodin porotci společně formulovali hodnocení jednotlivých návrhů. Bylo sestaveno hodnocení ke všem soutěžním návrhům. U třech vybraných návrhů porota formulovala i doporučení, co by bylo vhodné sledovat při případném dalším dopracování návrhu. Nezávislí porotci upozornili zadavatele, že soutěžní návrhy jsou pouze částečnou studií a v tom stupni zpracování projektové dokumentace nemohu být úplně propracovány všechny detaily řešení.

### Návrh č. 1

Hodnocení: Návrh má vysoké výtvarné a architektonické kvality. Celkové řešení působí střídmě a pracuje precizně se zadaným stavebním programem a důsledně respektuje jeho minimalistický rozsah. Dodržuje rozpočtovou kázeň a nabízí tak ekonomicky výhodné řešení, které je velmi dobře realizovatelné. Minimální objem novostavby školní budovy, který je oproštěný o nadbytečné provozy, zachovává vysoké urbanistické hodnoty místa. Kladem tohoto úsporného řešení je rovněž podpoření



rodinného charakteru vesnické školy, příjemné dimenze a volba materiálů. Dostatečné odstupy od společných hranic pozemků dávají naději na bezkolizní průběh jednání. Zelená střecha zlepšuje mikroklima místa a bude mít i edukativní roli. Jelikož nedochází k zásadním zásahům do stávající budovy školy, lze navržené úpravy realizovat v podstatě během letních prázdnin a nedojde tak k omezení výuky v době realizace. Vhodné je vizuální propojení tříd a společných prostor a povýšení chodeb na odpočinkové sdílené zóny. Přínosné je propojení vstupu do školy s veřejným prostranstvím, stejně jako napojení jídelny na komunitní prostor piazzetty. Pozitivně vnímáno je rovněž vymezení zahrady pro družinu. Venkovní hřiště je vhodně propojeno s tělocvičnou, od sousedů ho opticky odděluje stromořadí. Jedná se o vhodné řešení rovněž z pohledu energetické efektivity u novostavby i původní budovy, kde doplňuje vnější stínění.

Doporučení poroty: Hospodárnost se bohužel projevuje negativně v některých místech např. nedostatečnou dimenzí vstupní haly, Problematické se jeví umístění šaten v suterénu s jediným schodištěm křížícím čistou a špinavou zónu. Jednoduché hmoty jsou očištěny na minimum, takže spojení mezi stávající budovou a novostavbou nabízí jen jednoduchý krček. Stejný vstup do tělocvičny pro veřejnost a zároveň pro zásobování kuchyně není zcela vhodný, stejně jako absence spojovacích schodů v zázemí gastro. Dalším problémem je i nedostatečná dimenze zázemí kuchyně i šaten v suterénu. Porota doporučuje prověřit konstrukční řešení podélného světlíku, který může způsobovat problémy s kondenzací vlhkosti a přehříváním, dále je nutno vyřešit přístup na střechu novostavby. Je třeba také ověřit, zda bude na všech společných chodbách novostavby dostatečné osvětlení. Navržené úpravy stávajícího podkroví nejsou optimální z estetického ani funkčního hlediska. Podkroví stávající budovy by se při případné rekonstrukci mělo upravit tak, aby nebylo třeba využívat lokální chlazení. Porota doporučuje zamyslet se nad možným využitím podstřeší, například zvýšením stropu ve třídách v posledním podlaží novostavby. Je třeba přesněji popsat etapizaci výstavby, následnou údržbu zelené střechy a upřesnit předpokládané stavební náklady včetně demolice. Účastník by měl vyjasnit dopad případných úprav návrhu na předpokládané stavební náklady.

#### **Návrh č. 4**

Hodnocení: Jedná se o kvalitní řešení tradiční školy. Autoři se pokusili členit stavební program do dvou hmot, které by se svými dimenzemi blížily parametrům stávajícího měřítka obce. Zároveň hmoty obou budov sjednocují stejným tvaroslovím, díky čemuž vzniká jednotný výraz areálu školy jako celku. Ve vztahu k území a okolní zástavbě je návrh pragmatický a ohleduplný – nepřináší omezení v komunikaci, navrženo je funkční oplocení, hřiště je situováno tak, aby nebylo předmětem konfliktu se sousedy, odstup od východní hrany pozemku je velkorysý. Dispoziční a provozní uspořádání prostoru je přehledné a srozumitelné, logicky a čitelně působí rozdělení stavebního programu do jednotlivých budov, kdy nová budova obsahuje všechny kmenové třídy, zatímco stará budova využívá své prostory pro speciální třídy. Jedná se o vyvážené řešení, které nejlépe pracuje s původním objektem - řešením parteru a umístěním hlavního vstupu dodali autoři původnímu objektu školy důstojnost, stejně tak se jim podařilo zefektivnit problematický stávající půdní prostor a rozšířit možnosti jeho využití. Přidáním zadního traktu tříd se objekt zjednodušil a zkompaktnil, zkvalitnil se tak celkový výraz stávající budovy. Kladem návrhu je rovněž propojení budov přes spojovací prostor, který nabízí multifunkční využití i volný přístup do zahrady a dvora. Pozitivně je hodnocena také možnost plynulého procházení mezi tělocvičnou a venkovním hřištěm, stejně jako možnost výuky v polycentrické zahradě. Budova je vhodně řešena rovněž z pohledu energetické efektivity. Za velký klad považuje porota navržený postup etapizace výstavby, která počítá s významnou úpravou stávající budovy.



Doporučení poroty: Návrh je dobře vyřešen po technické stránce, slabinou je výtvarný a architektonický výraz novostavby. Objem novostavby působí ze severní strany předimenzovaně, severozápadní fasáda nepřesvědčivě. Porota doporučuje zvážit, zda by nebylo možné snížit výšku novostavby umístěním tělocvičny pod zem. Navržené konstrukce střech včetně prosklení a zastínění jsou technologicky složitější a je třeba prověřit jejich finanční náročnost i realizovatelnost. Porota rovněž doporučuje zvážit volbu materiálů. Hřiště je relativně malé, bez dostatečně dlouhé běžecké dráhy. Účastník by měl zpřesnit odhad stavebních i celkových nákladů, včetně demolice.

**Návrh č. 10**

Hodnocení: Návrh odpovídá rezidenčnímu charakteru zástavby Pisnice tzv. green village. Škola se stává součástí parteru obce a neuzavírá se jejím životu. Nevznikají zde hranice mezi architekturou a urbanismem – architektura a urbanismus jedním jsou. Návrh přináší nepopíratelnou kvalitu v uchopení celého pozemku, přičemž parter prochází celou školou. Samotná škola je řešena jako škola nového tisíciletí, umožňuje širokou škálu přístupů k modernímu vzdělávání. Řešení nabízí prostorovou a funkční rozmanitost i místo pro kreativitu. Škola bourá hranici mezi ulicí a fasádou, mezi třídou a ostatními prostorami i hranice mezi časem stráveným ve škole a volnočasovými aktivitami. Dispoziční uspořádání prostor v jednom nadzemním a jednom podzemním podlaží kolem členitého variabilního vnitřního prostoru je uživatelsky přívětivé, ale vyvolává nutnost rozsáhlé zastavěné plochy, která může vzhledem ke stísněným poměrům parcely působit příliš hmotně a navíc vyvolat problémy ve vztahu k sousedům. Budova je vhodně řešena rovněž z pohledu energetické efektivity, předpokládá pasivní standard a zelené ploché střechy.



Doporučení poroty: Porota doporučuje s ohledem na charakter obce snížit zastavěnost pozemku i obestavěnost prostoru. Na střechě by bylo vhodné umístit spíše extenzivní vegetaci, což povede také ke snížení stavebních nákladů. Porota pozitivně hodnotí umístění neformálních zón, center aktivit, víceúčelového sálu a dalších míst, která jsou navržena nad rámec stavebního programu, v některých případech je to ale na úkor požadavků stavebního programu – např. plochy přezouváren (cca 31 m<sup>2</sup>) jsou nedostatečné. Hřiště je relativně malé, chybí doskočiště a běžecká dráha. Poloha hřiště je sice vhodná s ohledem na sousedské vztahy, ale jeho umístění na střechě bez vazby na tělocvičnu a možnosti zastínění není z hlediska budoucího provozu optimální. Zároveň je třeba prověřit automobilovou dopravu včetně parkování a dopravy v klidu. Rovněž je třeba uvažovat o snížení množství zpevněných nepropustných ploch. Účastník by měl zpřesnit odhad stavebních a celkových nákladů, včetně demolic.

**HODNOCENÍ OSTATNÍCH NÁVRHŮ****Návrh č. 2**

Kladem návrhu je jasně formulované sevřené veřejné prostranství v podobě piazzetty, z níž je přehledně dostupný hlavní vchod i oba alternativní vstupy (do historické budovy a jídelny). Architektonické řešení inspirované listy barevného vzorníku však nepovažovala porota za vhodné, jelikož nereaguje přiměřeně na své okolí. Negativně byly hodnoceny především dispoziční a provozní vazby, které jsou příliš komplikované a neuspořádané. Prstovité řešení jedno a dvoupodlažních budov vycházejících ze staré budovy definuje energeticky nepříznivý nekompaktní tvar.



**Návrh č. 3**

Vnější výraz budovy neodpovídá podle názoru poroty okolnímu drobnému měřítku venkovské zástavby. Fasády působí cizorodě a architektonicky nevhodně. Dispozice nabízejí kvalitní vnitřní prostor, propojení interiéru s velkorysým atriem (dvorem) vnímala porota jako pozitivum, stejně tak práci s veřejným prostorem. Areál školy se ale spíše uzavírá do sebe a celkové řešení působí nepřesvědčivě.

**Návrh č. 5**

Návrh se snaží respektovat drobné měřítko svého okolí. Hmotu přístavby členěná na pevný sokl a dvě ustupující podlaží s dřevěnou fasádou však působí překombinovaně. Stejně cizorodé je i barevné řešení fasád. Nevýhodou je i velké množství zpevněných ploch a umístění vyvýšeného hřiště těsně k sousednímu pozemku. Funkčně přínosné je nadstřešení části veřejného prostranství před vstupem a formulace přestávkového dvorku a klidové zahrady s důvtipně prohnutou běžeckou dráhou.

**Návrh č. 6**

Architektonickou dominantou návrhu je nové křídlo s učebnami a jídelnou podél západní uliční čáry. Jeho hmota je příliš monumentální s ohledem na okolní zástavbu. Šedá „kláda“ uzavírá školu před okolím. Přes srozumitelnou snahu o velkorysost, zvláště pak v podobě komunikačního uzlu haly, nepůsobí celkové řešení v kontextu místa zcela přívětivě a postrádá výraz školy venkovského typu a rodinného charakteru.

**Návrh č. 7**

Návrh nabízí velkorysý veřejný prostor v okolí školy i dostatečnou vzdálenost hřiště od sousední parcely. Stěžejní hodnotou je přehlednost prostorů, čitelnost jejich plynutí a dobrá orientace. Energetický koncept je velmi promyšlený ve vazbách mezi jednotlivými částmi. Návrh by bylo možné realizovat a byl by přínosem. Koncept propojení přístavby a původní budovy do jednoho celku však vytváří velkou hmotu, která působí příliš dominantně. Samotné téma propojení stávající budovy a přístavby v jeden dům je klíčovým architektonickým problémem návrhu.



### **Návrh č. 8**

Porota kladně hodnotí silný koncept celkového řešení i logické vnitřní uspořádání dispozic napojených na provozně příjemnou pasáž. Novostavba přichází s čistým výrazem a jasným rastrovým ztvárněním fasád, které má ale spíše městský a až „univerzitní“ charakter (stejně jako pasáž), který by mezi okolní venkovskou zástavbou působil cizorodě. Tělocvična, jídelna a hřiště jsou vhodně umístěné v jedné úrovni s možností využití pro společenské události. Navržené využití zelené střechy se jeví jako nereálné, navíc doplněné o stavebně technicky náročný vstup.



### **Návrh č. 9**

Navržené rozčlenění zastřešení hlavní části přístavby do dvou sedlových střech představuje snahu o vyrovnání se s okolním drobným měřítkem zástavby, v kontextu však neúspěšné. S ohledem na problémy měřítka zástavby je i překvapivá „velkorysost“ práce s programem nad míru požadavků. Řešení vyvolává řadu technických i provozních úskalí. Nedostatkem je také chybějící aktivní stínění. Pozitivem je vhodná orientace větší části nově navrhovaných učeben ke světovým stranám.



### **Hlasování XI.**

**Porota souhlasí s výše uvedeným hodnocením soutěžních návrhů.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Porota odsouhlasila hodnocení soutěžních návrhů**

## **12. HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN**

Po sestavení hodnocení návrhů a diskusi bylo v 18.15 hodin zahájeno hlasování o udělení cen.

### **Hlasování XII.**

**Návrh č. 4 získá 3. cenu.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 4 získá 3. cenu.**

**Hlasování XIII.**

**Návrh č. 10 získá 2. cenu**

Pro 6 Proti 1 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 10 získá 2. cenu.**

**Hlasování XIV.**

**Návrh č. 1 získá 1. cenu.**

Pro 6 Proti 0 Zdržel se 1

**Závěr: Návrh č. 1 získá 1. cenu.**

Porota potvrdila výši cen dle soutěžních podmínek ve výši 610 000 Kč:

1. cena 260 000 Kč

2. cena 200 000 Kč

3. cena 150 000 Kč

Pro neoceněné návrhy je na náhrady výloh spojených s účastí v soutěži vyčleněna souhrnná finanční částka ve výši 490 000 Kč. Každý z neoceněných účastníků obdrží náhrady výloh ve výši 70 000 Kč.

**Hlasování XV.**

**Návrh č. 1 získá 260 000 Kč.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 1 získá 260 000 Kč.**

**Hlasování XVI.**

**Návrh č. 10 získá 200 000 Kč.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 10 získá 200 000 Kč.**

**Hlasování XVII.**

**Návrh č. 4 získá 150 000 Kč.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 4 získá 150 000 Kč.**

### **Hlasování XVIII.**

**Ceny a náhrady výloh budou rozděleny v souladu se soutěžními podmínkami: návrh č. 1 získá 1. cenu ve výši 260 000 Kč, návrh č. 10 získá 2. cenu ve výši 200 000 Kč, návrh č. 4 získá cenu ve výši 150 000 Kč; každý z neoceněných návrhů č. 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 obdrží náhrady výloh ve výši 70 000 Kč.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Porota souhlasí s rozdělením cen a náhrad výloh.**

## **14. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK**

V souladu se soutěžními podmínkami bylo dne 19. 6. 2020 v 18.30 h přistoupeno k identifikaci autorů anonymně podaných soutěžních návrhů. Ing. Markéta Kohoutová rozlepila v přítomnosti celé poroty neporušené obálky „Kontakt“ se jmény autorů všech soutěžních návrhů. Porota zkontrolovala obsah obálek a přiřadila k číslům návrhů jména. Rovněž bylo přítomnými zkontrolováno doložení čestných prohlášení soutěžících, které byly odevzdány prostřednictvím CENT.

### **CENY**

#### **1. cena – soutěžní návrh č. 1**

Účastník: Rusina Frei, s. r. o.

IČ / DIČ: 02308002 / CZ 02308002

Autorizace: Martin Rusina, 03983 ČKA; Martin Frei, 03944 ČKA

Autoři: Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D. (50 %), Ing. arch. Martin Frei (50 %)

#### **2. cena – soutěžní návrh č. 10**

Účastník: SOA architekti, s.r.o.

IČ / DIČ: 28495471

Autorizace: Ondřej Pihrt, 04307 ČKA

Autoři: Ing. arch. Ondřej Pihrt (34 %), Ing. Štefan Šulek (33 %), Ing. arch. Ondřej Laciga (33 %)

#### **3. cena – soutěžní návrh č. 4**

Účastník: XTOPIX architekti s.r.o.

IČ / DIČ: 03780961 / CZ03780961

Autorizace: Ing. arch. Pavel Buryška, 04279 ČKA

Autoři: Ing. arch. Pavel Buryška (50 %), Ing. arch. Barbora Buryšková (50 %)

### **NÁHRADY VÝLOH**

Každý účastník, který nebyl oceněn, obdrží náhrady výloh ve výši 70 000 Kč.

#### **Návrh č. 2:**

DAM architekti s.r.o. / Ing. arch. Petr Burian, Ing. arch. Robin Müller

#### **Návrh č. 3:**

caraa.cz s. r. o. / Ing. arch. Martina Buřičová, Ing. arch. Štěpán Kubiček, Ing. arch. Lenka Levíčková

#### **Návrh č. 5:**

MgA. Ondřej Císlar - Aoc / MgA. Ondřej Císlar, Ing. arch. Josef Choc, Ing. arch. Filip Rašek, Ing. arch. Barbora Lopraisová

#### **Návrh č. 6:**

Ing. arch. Brožek Petr – BRAK architects / Ing. arch. Petr Brožek

**Návrh č. 7:**

PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o. / Ing. arch. Adam Haliř, Ing. Ondřej Hofmeister, Ing. arch. Petr Lešek

**Návrh č. 8:**

EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o. / Ing. arch. Lukáš Ehl, ing. arch. Tomáš Koumar, Ing. arch. Jana Vichorcová, Dominik Otto

**Návrh č. 9:**

ADR, s. r. o. / MgA. Aleš Lapka, MgA. Petr Kolář

**Hlasování XIX.**

**Závěr z otevírání obálek „Účastník soutěže o návrh“ a obálek „Kontakt“: Porota konstatuje, že všichni účastníci soutěže o návrh splnili podmínky účasti v souladu se soutěžními podmínkami.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Porota souhlasí se závěrem z otevírání obálek „Účastník soutěže o návrh“.**

*Po celou dobu jednání hlasovali pouze řádní členové poroty: Hájek, Jiran, Mareš, Smrčková, Koubek, Loukota, Chýlová.*

## **15. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRŮBĚHU SOUTĚŽE**

V 18.45 h porotci shrnuli průběh jednání a úroveň jednotlivých návrhů.

Odborná porota konstatovala, že zadavatel po celou dobu průběhu architektonické soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po urbanistické, architektonické, konstrukční, provozní i ekonomické stránce.

Soutěž přinesla zajímavé spektrum vyvážených různorodých přístupů, jimiž se mohla porota seriózně zabývat, a v tomto ohledu soutěž splnila očekávání poroty i zadavatele. Všech deset týmů vybraných do užší soutěže o návrh přistoupilo k soutěžnímu zadání s maximální profesionalitou. Každý z návrhů splnil v zásadních bodech stavební program zadavatele.

Cílem posuzování proto bylo vybrat z těchto kvalitních řešení ta nejvhodnější. Porota posuzovala předložené návrhy s ohledem na kritéria stanovená v soutěžních podmínkách: komplexní architektonická, dispoziční a urbanistická kvalita navrženého řešení; optimální naplnění požadavků zadavatele; ekonomická přiměřenost řešení a jeho realizovatelnost.

Zároveň porota respektovala zadání soutěže, z něhož vyplývá, že zadavatel klade důraz na citlivé začlenění přístavby školy do území a rodinný charakter školy. Porota se snažila najít takového zpracovatele projektové dokumentace, který svým komplexním přístupem bude hledat cestu k lepšímu školnímu prostředí.

Všechny tři vybrané soutěžní návrhy vykazují vysoké estetické, architektonické i urbanistické kvality. Zároveň představují tři diametrálně odlišné přístupy k naplnění stavebního programu. Každý z přístupů přináší jinou hodnotu místu i jeho uživatelům.

Deklarované investiční náklady oceněných návrhů splňují či přiměřeně převyšují předpokládaný limit 140 mil. Kč. Porota konstatuje, že po upřesnění zadání a dopracování studie se může částka zvýšit. Nyní předpokládané náklady vycházejí z cenových ukazatelů pro rok 2019, kdy byla soutěž vypsána a z minimálního obestavěného prostoru, který je nutný pro splnění stavebního programu. Návrhy, které mají větší obestavěný prostor, a přinášejí tedy velkorysejší řešení, však budou nákladnější na realizaci.

## 16. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ POROTY

Porota konstatovala, že do jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU), které navazuje na soutěž o návrh dle zákona o zadávání veřejných zakázek, mohou být vyzvány jen oceněné týmy. S ohledem na vysokou úroveň všech tří oceněných návrhů a zároveň na odlišnost přístupů i nutnost dopracování jednotlivých řešení doporučuje porota vyzvat do navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění všechny tři oceněné týmy zároveň. Hlavním kritériem posuzování nebude nabídková cena za zpracování projektové dokumentace, ale architektonická kvalita – tedy kvalita estetického, funkčního a technického řešení v souladu s celkovými investičními náklady a především pak schopnost vyrovnat se s doporučeními poroty. V komisi JŘBU by měl zasednout minimálně jeden člen nezávislé odborné poroty.

## 17. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Předseda poroty Jan Hájek poděkoval zástupcům zadavatele za vypsání soutěže, za vysokou úroveň příprav soutěže a zázemí pro práci poroty a všem porotcům za zodpovědný přístup k posuzování soutěžních návrhů.

**Zadavatel a členové poroty děkují všem účastníkům soutěže o návrh za čas, množství profesionálně odvedené práce a invenci věnované zpracování soutěžního návrhu.**

V 19.00 hodin bylo jednání odborné poroty ukončeno.

Zapsaly:

Ing. Markéta Kohoutová

PhDr. Markéta Pražanová

Zápis potvrdil:

předseda poroty: Ing. arch. Jan Hájek

zástupce zadavatele:

MČ Praha-Libuš, starosta: Mgr. Jiří Koubek

## Souhlas se závěrečným protokolem poroty

### Řádní členové poroty - nezávislí:

Ing. arch. Jan Hájek

Ing. arch. Zdeněk Jiran

Ing. arch. Markéta Smrčková

Ing. arch. David Mareš

Ing. arch. Jiří Opočenský - náhradník

Ing. arch. Ivana Kabelová - náhradník

### Řádní členové poroty - závislí:

Mgr. Jiří Koubek, starosta

Tomáš Loukota, DiS., místostarosta

Mgr. Blanka Chýlová, ředitelka ZŠ s RVJ v  
Pisnici

Ing. Lenka Koudelková, místostarostka -  
náhradník

RNDr. Lucie Jungwiertová, Ph.D., zastupitelka -  
náhradník