



\*MHMPXPKUZL5X\*

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

---

Č. j.:

**MHMP 353529/2023**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1960263/2022/STR**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Lucie Kováčová**

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

**20.2.2023**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

**Městská část Praha-Libuš, IČO 00231142, Libušská 35/200, Praha 4-Libuš, 142 00**

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti o vydání společného povolení, kterou dne 24. 2. 2022 podala Thi Bach Yen Bui, kterou zastupuje Ing. Praha 4 – Chodov, pod č.j. P12 32793/2022 O

**I. Schválen stavební záměr pro stavbu hlavní a vedlejší v souboru staveb nazvaném**

**„Stavba objektu pro krátkodobé ubytování, na pozemcích č.parc. 690 a 691, v k.ú. Libuš, při ulici Libušská, v Praze 4 – Libuš“**

**II. Stanoveny podmínky pro umístění stavby hlavní a vedlejší**

**III. Stanoveny podmínky pro provedení stavby hlavní a vedlejší**

**IV. Podle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona stanoveny podmínky pro užívání stavby**

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. P12 32793/2022 OVY, spis.zn. OVY/8930/2022/Vl, ze dne 9. 8. 2022, se **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Thi Bach Yen Bui, nar. [REDACTED]

#### **Odůvodnění:**

Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 9. 8. 2022 pod č.j. P12 32793/2022 OVY, spis.zn. OVY/8930/2022/Vl, rozhodnutí, kterým byl

- I. Schválen stavební záměr pro stavbu hlavní a vedlejší v souboru staveb nazvaném „Stavba objektu pro krátkodobé ubytování, na pozemcích č.parc. 690 a 691, v k.ú. Libuš, při ulici Libušská, v Praze 4 – Libuš“
- II. Stanoveny podmínky pro umístění stavby hlavní a vedlejší
- III. Stanoveny podmínky pro provedení stavby hlavní a vedlejší
- IV. Podle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona stanoveny podmínky pro užívání stavby (dále jen „napadené rozhodnutí“). Proti napadenému rozhodnutí podala Městská část Praha-Libuš, IČO 00231142, Libušská 35/200, Praha 4-Libuš, 142 00 (dále jen „odvolatel“) odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 17. 8. 2022 a odvolání bylo podáno dne 1. 9. 2022. Odvolání bylo podáno včas a je přípustné.

Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil, že Thi Bach Yen Bui, nar. 30. 11. 1969, Běhounkova 2344/27, Praha 5-Stodůlky, 158 00, kterou zastupuje Ing. Quang Nguyen Van, IČO 87514478, Petýrkova 1959/11, Praha 4 – Chodov, 148 00 (dále jen „stavebník“) podala dne 24. 2. 2022 žádost o vydání společného povolení pro výše uvedenou stavbu.

Dne 25. 4. 2022, pod č.j. P12 18080/2022 OVY, spis. zn. OVY/8930/2022/VI, stavební úřad vyzval stavebníka, aby doplnil žádost o podklady.

Dne 27. 6. 2022, pod č.j. P12 27756/2022 OVY, spis. zn. OVY/8930/2022/VI, oznámil stavební úřad zahájení společného územního a stavebního řízení všem známým účastníkům řízení.

Dne 9. 8. 2022 bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Předmětem napadeného rozhodnutí je objekt pro krátkodobé ubytování o dvou nadzemních podlažích zastřešený sedlovou střechou s vikýři, umístěný na pozemcích parc. č. 690 a 691 v k.ú. Libuš, který obsahuje 11 ubytovacích jednotek s kapacitou 21 lůžek, s vestavěnou garáží o třech stáních, dvěma parkovacími stáními na pozemku parc.691 v k.ú. Libuš, nově budovanou přípojkou vody na pozemcích parc. č. 1131 a 1133 v k.ú. Libuš, s napojením na stávající přípojky elektro, plynu a splaškové kanalizace, s plným a drátěným oplocením při hranici pozemky parc. č. 1133 a 689/1 v k.ú. Libuš, se zpevněnou plochou části pozemku parc. č. 691 v k.ú. Libuš, se zpevněnou plochou přístupové komunikace na pozemku parc. č. 698/1 v k.ú. Libuš (dále jen „stavba hlavní“). Stavba dále obsahuje dva vsakovací objekty z 10 a 3 vsakovacích bloků Niadaplas s předsazenými filtračními šachtami DN 400, které budou sloužit k likvidaci dešťových vod ze stavby hlavní, umístěných na pozemcích parc. č. 690 a 691 v k.ú. Libuš.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

K jednotlivým námitkám odvolatele uvádí odvolací správní orgán následující:

*„Rada Městské části Praha – Libuš vydala dne 11.1.2021 nesouhlasné stanovisko se záměrem formou usnesení rady č. 9/2021. Předložený záměr je navržen jako náhrada za rodinný dům v zástavbě rodinných domů kolem ulice Libušská a navržená doprava v klidu pro 21 hostů a případných zaměstnanců je nedostatečná. Zároveň s odkazem na schválenou územní studii kolem budoucí stanice metra D je umístění tohoto objektu vedle budoucího objektu Špalíčku (radnice a obchody) jako nevhodné. Územní studie v lokalitě nepočítá s krátkodobým ubytováním, ale centrem Písnice.“*

Odvolací správní orgán předně uvádí, že odvolatel neuplatnil námitky v průběhu řízení, ačkoli byl o možnosti podat námitky poučen, a to v oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení ze dne 27. 6. 2022, č.j. P12 27756/2022 OVY, spis. zn. OVY/8930/2022/VI.

K části námitky týkající se nesouhlasného stanoviska se záměrem, které vydala rada MČ Praha – Libuš odvolací správní orgán uvádí, že toto usnesení má dvě části, kdy 1) MČ Praha – Libuš nesouhlasí se záměrem jakožto náhradou za rodinný dům v zástavbě rodinných domů a 2) jako vlastník a správce pozemku parc. č. 689/1 v k.ú. MČ Praha - Libuš nesouhlasí s vybudováním

nového připojení formou otevřeného oplocení na jižní straně pozemku a požaduje ponechání stávající formy připojení pozemku, tj. vjezdem o šíři 4,5 m. Součástí usnesení není situace, ze které by bylo zřejmé, s jakou formou oplocení MČ Praha – Libuš nesouhlasí, v usnesení je uvedeno, že nesouhlas se váže k projektové dokumentaci vypracované společností JM Constraction s.r.o., Březohorská 253, Příbram 7, IČ 03493954 z 07/2020. Lze předpokládat, že projektová dokumentace byla přepracovaná beze změny data vypracování, neboť všechna závazná stanoviska a vyjádření byla opatřena po datu zpracování projektové dokumentace 7/2020, přesto projektant v souhrnné technické zprávě uvádí, že podmínky závazných stanovisek byly zapracovány. V situacích s datem vypracování 07/2020 je uvedeno, že zpevněná plocha na pozemku parc. č. 268/1 v k.ú. Libuš bude provedena ze zatravněvací dlažby přírodního odstínu, jak je požadavkem „*MĚÚ Libušč.j. 2569/20 ze dne 12.4.2021*“. Proto nelze jednoznačně určit, s jakým záměrem stavebníka odvolatel nesouhlasil, resp. zda stavebník i přes nesouhlas odvolatele bez úpravy projektové dokumentace podal žádost o vydání společného povolení. K uvedené námitce odvolací správní orgán dále konstatuje, že obec je účastníkem společného řízení dle ust. § 94k písm. a) zákona č. 183/2016 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce, uplatněné námitky stavební úřad posoudí a zohlední ve vydaném rozhodnutí. V ust. § 94o stavebního zákona jsou uvedeny požadavky na soulad stavby s právními předpisy, požadavek na souhlas obce s umístěním a provedením stavby mezi nimi není. Odvolatel proto nemusel vyslovit souhlas se záměrem stavebníka.

Tato část námitky odvolatele není důvodná.

K části námitky týkající se náhrady předmětné stavby za rodinný dům v zástavě rodinných domů kolem ulice Libušská, kdy odvolatel odkazuje na schválenou územní studii kolem budoucí stanice metra D odvolací správní orgán uvádí, že námitka směřuje do územního plánování, konkrétně do procesu schvalování územního plánu, ve kterém byl stanoven způsob využití plochy, v níž se záměr nachází. Zda je možné záměr v území povolit či nikoli, se posuzuje podle souladu stavby s územně plánovací dokumentací, nikoli podle účelu využití staveb v terénu. Dle závazného stanoviska orgánu územního plánování Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního plánování (dále jen „ÚZR“), č.j. MHMP 1666448/2020, spis. zn. S-MHMP 1523001/2020, ze dne 30. 11. 2020, se záměr nachází v zastavitelné ploše v zastavitelném území v plochách s využitím SV – Všeobecné smíšené, přičemž záměr je s tímto využitím v souladu. Pokud odvolatel požaduje, aby v místě stavby bylo možné umístit pouze rodinný dům, lze toho docílit jen změnou územního plánu. Podle ust. § 94n odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, nepřihlíží. Tento požadavek odvolatele dále nekoresponduje se situací v terénu v blízkém okolí záměru, kde se již stavby pro ubytování nachází – č.p. 1060 v ulici Libušská, č.p. 999 v ulici v Lužích.

Odvolatel dále poukazuje na nevhodnost umístění záměru s ohledem na zpracovanou územní studii kolem budoucí stanice metra D. Odvolací správní orgán uvádí, že územní studie na pozemky dotčené záměrem nezasahuje (také ÚZR ve svém závazném stanovisku č.j. MHMP

1666448/2020 ze dne 30.11.2020 neuvádí, že se stavba nachází v území se zpracovanou územní studií).

Tato část námítky odvolatele není důvodná.

K části námítky týkající se výpočtu dopravy v klidu odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel uvádí, že výpočet dopravy v klidu je nedostatečný s ohledem na počet ubytovaných hostů – 5 parkovacích stání pro 21 ubytovaných hostů. S odvolatelem se nelze ztotožnit v tvrzení, že by se počet parkovacích stání odvíjel od počtu ubytovaných osob. Podle ust. § 32 odst. 3 Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) (dále jen „PSP“) jsou základní počty vázaných a návštěvnických parkovacích stání dány součtem stání pro jednotlivé účely užívání podle Přílohy č. 2 PSP. Ukazatel základního počtu stání je definován hrubou podlažní plochou účelu užívání (v m<sup>2</sup>) na 1 parkovací stání, procentem je pak stanoven počet vázaných a návštěvnických stání. Podle ust. § 32 odst. 2 PSP se pak stanoví min. a max. počet stání ze základního počtu s ohledem na centralitu území a docházkovou vzdálenost stanic veřejné dopravy dle Přílohy 3. Výpočet provedený projektantem v části B.4 Dopravní řešení Souhrnné technické zprávy však posouzení neobsahuje a neobsahuje ani počet vázaných a návštěvnických stání, ani přepočtení stání v území podle přílohy 3 PSP. Také z výpočtu není zřejmé, jak projektant dospěl k hrubé podlažní ploše. Hrubou podlažní plochou se podle ust. § 2 písm. g) PSP rozumí součet ploch vymezených vnějším obrysem konstrukcí jednotlivých podlaží budovy kromě otevřených a částečně otevřených částí (balkony, lodžie, průchody, střešní terasy apod.); v podlažích se šikmými stěnami či šikmým stropem se započítává vnější obrys konstrukcí v úrovni 1,2 m nad úrovní podlahy. Druhé nadzemní podlaží obsahuje po obou stranách sedlové střechy vikýř, jehož délka je shodná s délkou stavby, podkroví proto neobsahuje šikmé části, které by měly vliv na hrubou podlažní plochu. Záměr neobsahuje žádné balkony, lodžie ani jiné otevřené plochy, proto pro stavební hrubé podlažní plochy lze vycházet ze zastavěné plochy záměru, která je 330 m<sup>2</sup> ve dvou podlažích, tedy 660 m<sup>2</sup>. Projektant uvádí, že hrubá podlažní plocha pro výpočet parkovacích stání je 487 m<sup>2</sup>, což by znamenalo, že záměr obsahuje 173 m<sup>2</sup> ploch garáží, sklepů, technických a pomocných prostor, tedy více než polovinu podlahové plochy 1.NP, která je dle legendy místností 302,20 m<sup>2</sup> a která tyto prostory obsahuje. S tímto závěrem nelze souhlasit, jelikož garáže, sklepy a pomocné prostory mají plochu 90 m<sup>2</sup>. Projektant při výpočtu počtu parkovacích stání nepostupoval podle požadavků stanovených v ust. § 32 a přílohách 2 a 3 PSP.

Tato část námítky odvolatele je důvodná.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že ve spisovém materiálu chybí souhlas se stavbou podle ust. § 184a stavebního zákona uvedený na situačním výkrese, kterým by odvolatel, jakožto vlastník pozemku parc. č. 689/1 v k.ú. Libuš, vyslovil souhlas. Ve spise je založeno stanovisko Městské části Praha – Libuš, jakožto vlastníka pozemku parc. č. 689/1 v k.ú. Libuš č.j. 2569/20, ze dne 20. 4. 2021, kterým Městská část Praha – Libuš formou usnesení Rady městské části č. 81/2021 ze dne 12.4.2021 souhlasí s povolením vjezdu na pozemek parc. č. 691 v k.ú. Libuš přes pozemek parc. č. 689/1 v k.ú. Libuš za podmínky, že stavebník na své náklady vybuduje zpevněný povrch. Součástí však není situace s vyznačením souhlasu tak, jak jej požaduje ust. § 184a odst. 2 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí neuvedl skutečnosti prokazující, že stavba je v souladu s ust. § 20 PSP, tedy že stavba odpovídá půdorysnému a hmotovému uspořádání okolní zástavby. Odvolací správní orgán při posuzování souladu záměru s okolní zástavbou vycházel z parametrů stavby uvedených v části B.2 Celkový popis stavby, písm. g), Souhrnné technické zprávy, podle které je zastavěná plocha objektu 330 m<sup>2</sup>, procento zastavění pozemku stavbou je 53,00 % a procento zastavěných a zpevněných ploch je 81,40 %. V lokalitě vymezené ulicemi Libušská, V Lužích, U Libušské Sokolovny, se sice nachází 2 stavby s 50 % zastavěním, jedná se však o stavby ojedinělé. V lokalitě vymezené pouze přílehlými ulicemi Libušská, V Lužinách, V Bambouskách, se vyskytují pouze stavby s procentem zastavění okolo 30 % a takto vysoké procento zastavění v rámci předmětné stavby neodpovídá okolní zástavbě. Stavební úřad proto v novém rozhodnutí mimo jiné posoudí i soulad stavby s ust. § 20 PSP.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že ve výroku napadeného rozhodnutí je uvedeno, že se stavba nachází na pozemcích parc. č. 690 a 691 v k.ú. Libuš, v části II. Podmínky pro umístění stavby je uvedeno v podmínce č. 1.4., že přípojka vody bude umístěna na pozemcích parc. č. 1131 a 1133 v k.ú. Libuš. V podmínce č. 1.8. je uvedeno, že na pozemku parc. č. 689/1 v k.ú. Libuš bude realizována pojezdová zpevněná plocha ze zatravnovací dlažby, v části III. Podmínky pro provedení stavby hlavní a vedlejší je v podmínce č. 2 je uvedeno, že stavba bude provedena na pozemcích parc. č. 690, 691, 1131, 1133 a 698/1 v k.ú. Libuš. Ve výroku rozhodnutí chybí pozemky, na kterých bude stavba umístěna a provedena. V žádosti o vydání společného povolení nejsou uvedeny pozemky pro umístění přípojky vody parc. č. 1131 a 1133 v k.ú. Libuš a pozemek pro pojezdovou zpevněnou plochu parc. č. 689/1 v k.ú. Libuš, tudíž existují rozpory mezi projektovou dokumentací, žádostí a napadeným rozhodnutím.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že stavebník nepožádal o povolení vsakovacích objektů, přičemž se jedná o stavbu vodního díla a stavební úřad přesto stavbu povolil.

V napadeném rozhodnutí je chybné vymezení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť stavebník je vlastníkem jen pozemků parc. č. 690 a 691 v k.ú. Libuš, napadené rozhodnutí se vztahuje i na vlastníky pozemků 1131, 1133 a 698/1 v k.ú. Libuš.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že předložený „Průkaz energetické náročnosti budov“ (dále jen „PENB“) splňuje požadavky na výstavbu nové budovy do 31. 12. 2021, od 1. 1. 2022 se změnily požadavky na budovy, nově by měly být navrhovány jen budovy s téměř nulovou potřebou energie. Žádost o vydání stavebního povolení byla podána dne 24. 2. 2022. Dle stanoviska Státní energetické inspekce ze dne 13. 12. 2021 platí, že „Od 1. 1. 2022 by neměly být stavebními úřady/odbory přijímány žádosti o vydání stavebního povolení, žádosti o vydání společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nebo ohlášení stavby s prokázáním plnění požadavků pro výstavbu do 31. 12. 2021. Ty lze přijímat jen jako doplnění žádosti o vydání stavebního povolení, žádosti o vydání společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nebo ohlášení stavby podané na stavební úřad/odbor nejpozději 31. 12. 2021.“ (viz <https://www.cr-sei.cz/?p=6330>).

Odvolací správní orgán dále uvádí, že dle žádosti má stavba obsahovat 27 lůžek. Dle souhrnné a technické zprávy části „B.2 Celkový popis stavby“ bodu g) záměr obsahuje 10 ubytovacích jednotek + 1 pro invalidy, celkem 21 lůžek + 4 zaměstnanci. Podaná žádost neodpovídá projektu. I jednotlivé části projektu kolidují – dle „Technické zprávy“ části projektu „Stavebně – architektonické řešení“ části a.1) stavba obsahuje 13 ubytovacích jednotek s celkovou kapacitou 25 ubytovaných osob, dle souhrnné zprávy 10 ubytovacích jednotek + 1 pro invalidy s celkovou kapacitou 21 lůžek. Není proto možné z dokumentace zjistit, kolik zde bude ubytovaných osob, ani počet ubytovacích jednotek.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že dle části B.1 písm. k) „Souhrnné technické zprávy“ má být stavba v souladu s bezbariérovou vyhláškou. Ve spise je sice vyjádření NIPI, Bezbariérové prostředí o.p.s., které však není dotčeným orgánem a nevydává ani závazná stanoviska ani stanoviska, která by byla podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu. Soulad projektové dokumentace s vyhláškou proto posuzuje stavební úřad.

V rámci předmětné stavby je rozpor s ust. § 6 odst. 2 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „bezbariérová vyhláška“) – dle přílohy 1 bodu č. 2.0.2. ve všech ramenech téhož schodiště musí být stejný počet stupňů, navržené schodiště má celkem 19 stupňů ve dvou ramenech, jedno rameno má 10 a druhé 9 stupňů.

Schodiště je dále v rozporu s přílohou č. 1 bodem 2.1.1 bezbariérové vyhlášky, sklon schodišťového ramene je 30,67°, má být max. 28° (také je větší výška stupně, podle bezbariérové vyhlášky 160 mm, dle projektanta 162,6 mm).

Schodiště dále není v souladu s bodem 6 Přílohy č. 1 PSP Schodiště – Vzájemný vztah mezi výškou a šířkou schodišťového stupně, podle které má být součet dvou výšek a jedné šířky nejméně 0,61 m a nejvíce 0,65 m. U navrženého schodiště 19x162,6/274 mm je tento součet po zaokrouhlení 0,6 m.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že stavební úřad umístil dva vsakovací objekty o 10 ks a 3 ks bloků, jak je to uvedeno v závazném stanovisku Úřadu Městské části Praha 12, odboru životního prostředí, č.j. P12 42910/2021 OŽP, spis. zn. P12 42852zs/2021/OŽP/Str, ze dne 29.10.2021 (dále jen „vodoprávní úřad“). Dle situace C.2.3. má být umístěno jen 10 vsakovacích bloků Nidaplas, v technických zprávách (souhrnné technické i technické zprávě) „Projekt Vodohospodář“ je uvedeno, že dešťová voda bude likvidována v 8 ks boxů Nidaplas o stejných rozměrech, v situaci Projekt Vodohospodář“ je navrženo jen 5 ks těchto boxů s plochou 17,28 m<sup>2</sup>, tato plocha je však menší, než plocha stanovená projektantem v souhrnné a technické zprávě, podle které by zasakovací objekty měly mít min. plochu 18 m<sup>2</sup> (dle „B. Souhrnná technická zpráva“ je nutné dodržet parametry stanovené projektantem, tedy pro zasakování dešťových vod ze střechy min. vypočtená zasakovací plocha 14 m<sup>2</sup> a pro zasakování dešťových vod ze zpevněných ploch min. zasakovací plocha 4 m<sup>2</sup>). Dle celkové situace stavby je navrženo zasakovací zařízení o ploše 14,4 m<sup>2</sup>, to je však podle souhrnné zprávy schopno likvidovat pouze dešťové vody ze střechy. Dle situace C.2.3. navrženo 10 ks Nidaplas boxů o rozměrech 2,4/1,2/0,52 m. Jednotlivé části projektové dokumentace obsahují různé počty zasakovacích boxů a uvádí různé plochy pro zasakování.

Jednotlivé části projektové dokumentace jsou natolik v kolizi, že nelze stanovit, jaká vedlejší stavba je předmětem řízení.

Dle závazného stanoviska vodoprávního úřadu č.j. P12 42910/2021 OŽP ze dne 29. 10.2021 je schválení záměru možné za dodržení podmínky č. 2. „Provedení orientační vsakovací zkoušky na místě stavby vodního díla a předložení dokladu o jejím provedení a vyhodnocení k žádosti o vydání společného povolení“. Doklad o provedení a vyhodnocení vsakovací zkoušky ve spisovém materiálu není založen.

Odvolací správní orgán závěrem uvádí, že projektant v souhrnné technické zprávě uvedl, že závazná stanoviska dotčených orgánů byla zapracovaná do celé projektové dokumentace bez bližší specifikace. Toto však není vzhledem k datům uvedeným na jednotlivých dokumentech možné. Závazná stanoviska byla vydávána v druhé polovině roku 2020 a v roce 2021, např. závazné stanovisko vodoprávního úřadu č.j. P12 42910/2021 OŽP dne 29.10.2021, závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 12, odboru životního prostředí, č.j. P12 37466/2020 OŽP/Hr dne 16.12.2020 a další. Projektová dokumentace byla dle popisu zpracovaná v 7/2020. Také dle výkresu C5. „Situace zpevněných ploch“ a výkresu situace C.2.3. „Celková situace stavby“ bude zpevněná plocha na pozemku parc. č. 268/1 v k.ú. Libuš provedena ze zatravnovací dlažby přírodního odstínu, jak je požadavkem „MĚÚ Libuš“ č.j. 2569/20 ze dne 12.4.2021, i když situace byly vyhotoveny v 7/2020. Projektová dokumentace je rozporná.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky



## **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel

1. Quang Nguyen Van, IDDS: fjhdyqk, Petýrkova 1959/11, Praha 4 – Chodov, 148 00  
- zastoupení pro: *Thi Bach Yen Bui, Běhounkova č.p. 2344/27, Praha 5-Stodůlky, 158 00*
2. Městská část Praha-Libuš, IDDS: u8xaktr, Libušská č.p. 35/200, Praha 4-Libuš, 142 00

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

3. Thao Quynh Nguyenová, Chvalšovická č.p. 595/15, Praha 4-Písnice, 142 00
4. Gabriela Zlámalová, Libušská č.p. 470/132, Praha 4-Libuš, 142 00
5. CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
6. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu, Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00
7. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
8. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt, U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
9. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf, Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10, 102 00
10. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3, Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5
11. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i, Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4, 148 00
12. Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji, Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

II. ostatní

13. Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, IDDS: ktcbbxd, Generála Šišky č.p. 2375/6, Praha 4-Modřany, 143 00 + **SPIS**

na vědomí

MHMP STR/Kv