

**STENOZÁPIS z 1. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 17. února 2021 – 2. část**

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dámy a pánové, všechny vás zdravím. Prosím ty, kteří jsou online a jsou zastupitelé, aby se nám takhle ztotožnili tváří. Zatím je to v pořádku. Jediný, koho tam nevidím od včerejška, kdo by tam měl být, je pan Štancl. To se snad nějak doladí, nemám ho tady zatím. Mám to uvedeno, že v předsáli nikdo nečeká. Je 18.01. Můžeme v tomto směru začít. Uvidíme, nějak to případně doladíme.

Paní doktorka Adámková se omlouvala z pozdního příchodu, s panem Štajnerem jsem mluvil, ten se nedostaví. Paní doktorka Radová se omlouvala také. Takže opravdu jediný, kdo mi tady nesedí, je pan Kadlec, o kterém nemám zprávu, a pan Štancl. To se nějak vyřeší. Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Teď volal pan Štancl, že má potíže s připojením, tak jsem mu doporučila, ať volá vám, ať to případně dořešíte přes kompetentní lidi. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. To mě mrzí, jestli je problém s připojením. Je to úplně stejné, jako včera. Neměl by s tím být nějaký zásadní problém. Všichni, kdo se potřebovali připojit, tak jsou. Pro záznam upozorňuji, že máme připojenou ČP 1, kdy čekají naši kolegové na to, kdyby přišel někdo z občanů. Takže i občané dostanou svůj prostor, který potřebují a na který mají nárok.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Omlouvám se, volal občan, že jde do ČP 1 a je tam zamčeno, že stojí před ČP 1. Jestli byste to mohli taktéž zprovoznit. Děkuji.

Pan Petr Borský: Dobrý den. Určitě není zavřeno. Jsou otevřené dveře.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, pane Borský, teď jsem psal panu Kunešovi. Ověřte, jestli jste náhodou po sobě třeba nezamkli, jak jste tam šli.

Pan Petr Borský: Je otevřeno a už někdo přišel.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Už někdo přišel, bezvadné. Děkujeme, to je výborné. To by mělo být. S panem Štanclem to snad doladíme v průběhu. Vítejte pana Kadlece. Teď v tuto chvíli na začátku v 18.03 můžeme konstatovat, že v sále je přítomno 8 zastupitelů, na obrazovce teď už pouštím pana Štancla, takže se daří. Jakmile objevíme pana Štancla, na obrazovce máme 6, což by nám mělo odpovídat poměru k těm, kteří se omluvili

z dnešního jednání. Mám pocit, že už na nikoho nečekáme. Můžeme v tuto chvíli pokračovat dále. Jsme u bodu, který předkládal pan kolega Macháček. Je to tisk Z – 001.

3. – pokračování

Návrh rozpočtu MČ Praha – Libuš na rok 2021

Ptám se, kdo další se nám hlásí do diskuse. Vidím, že pan Štancl je také v pořádku. Paní doktorko Tůmová, omlouvám se, máte už tři vystoupení.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Požádala bych o čtvrté vystoupení. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Kdo je pro, aby paní Tůmová mohla vystoupit počtvrté? Prosím, aby ti, kteří jste online, abyste si připravili své hlasovací lístky. Výborně. Dávám procedurální hlasování. Kdo je pro, aby paní Tůmová mohla v tomto bodě vystoupit počtvrté? Kdo je pro? 5. Kdo je proti? 2. Zdrželi se? 7. Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Mám SMS potvrzeno, že občan, který tam čekal, už je opravdu v ČP 1. Je to výborné, dobře, děkuji. Kdo další se nám hlásí do diskuse? Nikoho nevidím. Diskusi uzavírám. Pan kolega chce mít závěrečné slovo. (Reakce ze sálu.) Máte slovo, pane Kadleci.

Zastupitel Matěj Kadlec: Dobrý večer, já jsem včera upozorňoval na to, že zastupitelé nemají v podkladech tabulku vedlejší hospodářské činnosti. Bylo mi potvrzeno, že ji opravdu nemají. My v usnesení o ní máme hlasovat. Stejně tak jsem nabízel diskusi k participativnímu rozpočtu, a žádná neproběhla, zejména tedy první bod vnímám jako překážku v hlasování. A diskusi jsem ještě nabízel k těm závazným ukazatelům. To považuji za velmi závažné, abychom sledovali například OdPa, a ne kapitolu, kde máme vcelku 64 a něco milionů. Jestli se toto nezmění, považuji to za vážnou překážku k schválení návrhu rozpočtu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Kdo další? Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom rychle, poprosím písemnou odpověď, protože předpokládám, že to tady asi neřeknete. Ptala jsem se na to už včera, nedostala jsem odpověď. Ptala jsem se na to, jak je rozpočtován přebytek z daní. Vy jste sice mluvil o tom, že se to plánuje na dostavbu školy, nicméně nevidím to v rozpočtu.

A druhá věc, to už je taková vlastně drobnější záležitost. Je tam 20 tisíc na strategický plán a 10 tisíc na demografickou studii. Co se tím myslí, co za to bude uhrazeno? Stačí mi to písemně. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, rád odpovím písemně. Ptám se, kdo dál se hlásí v diskusi? Nevidím nikoho. Ano, je to tak. Dobře. Diskusi uzavírám, poprosím o závěrečné slovo pana Macháčka.

Místostarosta Pavel Macháček: Děkuji. K návrhu usnesení. Na základě proběhlé diskuse dovoluji si upravit I. odstavec v návrhu usnesení číslice 2. Bude to končit „dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení“, neboť během zpracovávání se příloha 2H zkrátka ztratila. Ale vůbec to nevádí, protože ta čísla jsou uvedena v příloze 1. De facto by to byla jenom duplicita. Příloha 2H byla akorát ve formě oné tabulky, kterou jsme tady měli loni. Takto to být může a bude to mít stále stejný význam.

Co se týče připomínky pana Kadlece, je to příloha 4, Finanční plán ekonomické činnosti, je to na straně 15. K tomu tedy tady padla připomínka, že je špatná ta číslice Výnos z prodeje pozemků. Což je mimochodem jedním z dnešních bodů. Tam jsou dvě varianty, 900 a tuším 300 tisíc, teď nevím přesně z hlavy, ale toto vzniklo tak, že tato tabulka vlastně vznikla dřív, než došlo k dohodě s tím, my budeme prodávat, takže nakupujícím, a zapomělo se to tady opravit v této tabulce. Je to příloha číslo 4 pro pana Kadlece. Nejmenuje se to vedlejší hospodářská činnost, ale ekonomická činnost. Domnívám se, že to je synonymum, takže by to neměla být závada. V tom případě bych řádek 7 v oné tabulce Výnos z prodeje pozemků povýšil o těch 900 tisíc. Je tam 300, což je průběžný roční normální stav, nebo jak bych to nazval. Povýšil o 900 na milion 200, a stejně tak se pak změní výnosy celkem a výsledek bude zkrátka o 900 tisíc vyšší. Čili to bych určitě opravil v tomto případě.

A potom ještě na základě upozornění paní Tůmové, za což děkuji, v důvodové zprávě je to úplně začátek, je to strana 18, přečtu: Rozpočtová opatření, kterými se – jestli to uvidím – kterými se mění závazné ukazatele v rozpočtu v návaznosti na bod, tady je napsáno II., bod III. navrženého usnesení, tak to bude opraveno. Tady zkrátka došlo k záměně římské a arabské číslice. Bude to v prvním případě bod I. /2., a ten bod tři bude bod I. /3. A potom to bude podle mého názoru všechno štymovat.

Co se týče ještě připomínky pana Kadlece, a nejen pana Kadlece, že tedy máme závazné ukazatele na příliš vysoký objem. Je to věc názoru. Já na tom svém návrhu trvám. V předstihu jsem na to upozornil mailem všechny zastupitele, a žádný protinávrh na to téma jsem nenašel. Neboť mně nebyl zaslán. Takže je mně to líto, ale já to takhle narychlo měnit neumím, a ani nechci. Takže co navrhuji, je z mého jasné. Pokud není, tak to ještě můžu zopakovat. Ale myslím, že by to bylo zbytečné. Děkuji, všechno.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Technicky jenom upozorním, že jsem byl v průběhu řeči pana Macháčka upozorněn na to, že jsem nespustil nahrávání, nicméně ověřil jsem si, že jsme nahrávali, tzn., máme duplicitní pro jistotu nahrávání. Celé zasedání zastupitelstva je nahráváno s tím, že přes webovou aplikaci o něco později, až v průběhu řeči pana Macháčka. Nicméně pro stenozáznam bychom měli mít kompletní celý záznam.

Viděl jsem, že sekretariát zaznamenával všechny připomínky jakožto i za mě jako za návrhový výbor. Všechno je naprosto jasné. Zeptám se, jestli můžeme přistoupit k návrhu

usnesení, a tedy k tomu návrhu hlasování. Nevidím, že by to někdo rozporoval, takže mi dovoluji, abych dal hlasovat o navrženém usnesení s těmi změnami, které teď pan předkladatel oznámil.

Takže se táži, kdo je pro? 4 v sále, 5 online. Kdo je proti? (Výsledek nebyl slyšet.)
Kdo se zdržel? 1. Usnesení bylo přijato.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu, a to je Tisk Z – 002

4.

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Praha – Libuš na rok 2021

Slovo má stále pan předkladatel Pavel Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Jako obvykle, vrací se to do předchozích let. Je to tisk samostatný, není začleněn do rozpočtu, to jsme měli loni takovou výjimku. Novinkou tady je jedna věc, že tentokrát je příloha podle tabulky, jakou zasílá hlavní město Praha všem svým městským částem. Čili kromě toho vlastního výhledu ta tabulka obsahuje taky předchozí skutečnosti. Máme to tady od roku 2016 až po rok minulý. Minulý není ještě uzavřený, jak jsem řekl, čili tady se to jmenuje očekávaná skutečnost, očekávaná skutečnost roku tohoto je identická s ciframi z právě schváleného rozpočtu.

Ještě podotýkám, jsem rád, že tato tabulka existuje, zatím si nato asi ve všech městských částech nezvykli, na některých městských částech jsem ji našel, na některých zkrátka ne. Ale ten postup je více méně identický, do daňových příjmů se dávají ony minimální částky, které jsou více méně jisté. Podle toho se tam potom dopočítají výdaje a dává se to do rovnovážného stavu. Čili není tam ani přebytek, ani schodek. Bylo tady v posledních letech vyčítáno, že to je určitě blbě. Na to já umím říct jenom tolik, že to stejným postupem dělají, a je to na straně 5, 6 a 7 tohoto tisku. Tady jsem přiložil, jak to tedy dělají v Praze – Kunraticích, čili s námi srovnatelná městská část, na Praze 4, což je jedna z největších městských částí, a hlavní město jako takové. Já mám pocit, že postupují všude stejně. Takže pakliže si někdo myslí, že to tady děláme blbě, tak já konstatuji, že se to dělá blbě všude. To je za mě všechno. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji a otevírám rozpravu. Prosím o vaše přihlášky. Paní Tůmovou vidím, máte slovo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Všimla jsem si, že jsou i městské části, které plánují, že některý rok budou mít schodkový rozpočet. Není to vždy jednoznačně, že se to chystá na vyrovnaný rozpočet. Ale to je vcelku jedno, to je asi věc rozhodnutí městské části, a víme, že x let dozadu nikdy vyrovnaný rozpočet nebyl. Vždycky byl schodkový. Ale takto to je určitě možné. Chtěla jsem se zeptat, proč byla zveřejněna na úřední desce, resp. tam, kde

zveřejňujeme rozpočet a rozpočtový výhled, jiná tabulka, než tato. Co se týká sum, tak ty samozřejmě korespondují, ale je to ještě ten formát zřejmě před tím, než to Magistrát zaslal, jestli to dobře chápu. Nebo možná pro to máte nějaký jiný důvod, že v podkladech máme jiný materiál, než je na úřední desce.

A další věc, asi z toho teď pro mě nejdůležitější, co chci říct, my tady chystáme přístavbu základní školy v Písnici, teď se zpracovává projektová dokumentace, a chtěla bych se zeptat, kdy městská část plánuje, že se začne se stavbou. Asi nějaká vize bude. Bude to tedy do šesti let, kam sahá náš rozpočtový výhled, nebo až za tím. A pokud nějakou představu máme, tak bychom tady měli alokovat ty naspořené investiční prostředky, tak jako jsme slyšeli loni, tak jako jsme slyšeli letos, byť letos tedy v rozpočtu dle mého názoru alokovány nejsou, tak bychom je měli alokovat jako kapitálové výdaje na příslušný rok, aby bylo vidět, na který rok je třeba kolik našetřit. Tak by měl dle mého názoru vypadat rozpočtový výhled. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dál v diskusi se hlásí. Přihlásím se tedy, moje maličkost. Tak jsem přesvědčen, že u základní školy v Písnici budeme postupovat velmi podobně, jako u třeba stavby hasičárny v Písnici. Tedy začneme stavět ihned, jakmile budeme mít všechna povolení, a získáme na to finanční prostředky. A já opravdu nedokážu teď v tuto chvíli říci, kdy ta povolení budeme mít a kdy budeme moci hl. m. Praha požádat o finanční prostředky. Stejně jako u hasičárny jsme na tom intenzivně pracovali, podařilo se to, tak intenzivně pracujeme na tom i v tomto případě. Máme naději, že se stavba nových škol dostává do popředí vedení hl. m. Prahy více než v minulých letech, což mě těší, protože teď v letošním roce do rozpočtu hl. m. Prahy budou zapracovány finanční prostředky na stavbu jedné nové školy v Praze. Tím se to konečně, řekl bych, trošku rozhýbalo. Uvažuje se i o další. Vznikla tam příslušná komise, která má posuzovat všechny tyto nové návrhy i s ohledem třeba na studie demografické, plus studii, kterou si vypracoval IPR.

Nevíme samozřejmě, jak rychle získáme stavební povolení. Když mi řeknete, jak rychle bude stavební povolení, v kterém roce získáme stavební povolení, tak já vám řeknu, jak zhruba asi dlouho by nám mohlo trvat získat finanční prostředky na tu stavbu, a potom vám řeknu, kdy zhruba začneme. Je to asi tak, jako když se mě lidé ptají, kdy se svezou metrem. Tak já jim říkám, když to všechno dobře půjde, tak to bude sedm let od chvíle, kdy se kopne. Ale my nikdy nevíme, kdy se kopne. To samé je s tramvají. Nikdy nevíme, kdy všechna nepravomocná rozhodnutí nabudou platnosti, a toto je věc, kterou my ovlivnit neumíme. Já opravdu nedokážu ovlivnit, nebo predikovat dopředu, jestli se někdo proti stavebnímu povolení na stavbu školy odvolá a jak bude se svým odvoláním případně úspěšný. Když mi řeknete tento bod, potom jsem schopen odhadnout ty další kroky.

Intenzivně na tom pracujeme, stejně jako jsme intenzivně pracovali na tom, abychom získali stavební povolení na stavbu hasičské zbrojnice v Písnici, na stavbu garáží, libušských hasičů, na stavbu služebny Městské policie, zkrátka je to opravdu naše priorita.

Tím končím své vystoupení. Zeptám se, kdo se dál hlásí. Nikoho nevidím. Diskusi uzavírám. Jestli chce pan předkladatel mít nějaké závěrečné slovo?

Místostarosta Pavel Macháček: Vezmu si závěrečné slovo. Omlouvám se, neumím to asi vysvětlit, ale já jsem tady včera říkal, že vlastně každý rok je úplně jiná skutečnost, než je schválený rozpočet, a je to proto, že jsou nějak stanovena pravidla. My nemáme možnost dát do rozpočtu právě schváleného věci, o nichž, řekněme, na 90 % víme, že prostě dopadnout musí, protože jinak by kupříkladu byla rozestavěna stavba v Zahrádecké na služebně Městské policie. My to tam skutečně můžeme dát, až projde příslušné rozpočtové opatření.

A teď vlastně máme dávat nějaká hausnumera, jestli dobře rozumím, na něco, co bude za pět, možná za osm let. Já nevím.

Ještě řeknu jednu věc. Zákon, jak loni správně upozorňoval pan Kadlec, říká, že to stačí na jeden až dva roky. Tímto pokynem Magistrátu to vyplňujeme na pět let. Čili pokyn z Magistrátu je pro nás závazný. Proto to děláme na pět let. Proč visela tabulka bez dějin? Já se musím přiznat, že nevím. Zkrátka toto je na základě mého zásahu, budeme mít jako přílohu usnesení tabulku i s těmi dějinami tak, jak ji posílá hlavní město Praha. Proč se nevyvěsila, nevím, a myslím, že to je chyba. Patrně ze zvyku. Zvyk bývá železná košile. Nevím, jiné zdůvodnění nevím. Ale podotýkám, na mnoha městských částech jsem ji neviděl, takže to není úplně nic zvláštního. To je asi všechno. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Protože nepřišel žádný jiný návrh usnesení, máme jeden jediný, a to je návrh usnesení, že schvalujeme střednědobý výhled rozpočtu pro roky 2022 – 2026 dle přílohy tohoto usnesení.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? 11. Kdo je proti? Nikdo. Zdrželi se? 3. Také děkuji.

Nyní přistupujeme k bodu

5.

Dotační program MČ Praha – Libuš na rok 2021

Trošku ve ztížených podmínkách poprosím paní Koudelkovou, zda by mohla mít úvodní slovo. Lenko, prosím, nemáš zapnutý mikrofon.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji, dobrý večer. Je mě slyšet? (Ano.)

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vám předložila návrh dotačního programu naší městské části pro tento rok 2021. Když jste se na něj podívali, tak jste shlédli, že je úplně ve stejné struktuře, jako byl loňský rok 2020. Důvodem bylo to, že vlivem situace, která nastala od jara loňského roku, a nemohli jsme loňský dotační program realizovat a někteří žadatelé se na nás obrátili s tím, že by rádi svoje rozpracované projekty v letošním roce uskutečnili.

Struktura je shodná. Hovoříme o pěti oblastech dotačního programu. Tak jak jste mohli načíst, předložená oblast číslo 1 projekt Zdravá Libuš a Písnice s alokovanou částkou opět shodnou 60 tisíc Kč. Oblast číslo 2 je oblast kultury, sportu a spolkové činnosti 400 tisíc Kč. Číslo 3 je program sociální oblasti ve stejné výši 110 tisíc korun. Oblast číslo 4 příspěvek na dlouhodobě organizovanou sportovní činnost a výchovu dětí a mládeže. Představuje částku 440 tisíc korun, a v páté oblasti, v oblasti primární prevence rizikového chování dětí ve

školách hovoříme o částce 70 tisíc. Dotační program obsahuje těchto pět okruhů, přičemž celkový objem finančních prostředků je v nezměněné části a činí 1 080 tisíc Kč.

Jak jste si všimli, došlo k určité úpravě v páté oblasti, kdy jsme obě základní školy vyzvali k tomu, aby realizovaly projekty ve smyslu participativního financování aktivit, právě s dopadem prevence na rizikové chování žáků, dětí, mládeže. Otevírám rozpravu a požádám o vaše dotazy.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Vidím tři ruce v sále. První byla paní Tůmová, potom paní Jungwiertová, potom pan Kadlec. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se ráda zeptala, jak se projevil efekt, vliv epidemiologické situace v loňském roce na čerpání grantů, které byly uděleny v loňském roce, a zda se ta zkušenost s tím případným nečerpáním nebo nečerpáním v některých oblastech projevila i v přípravě a předkladu tohoto tisku. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Potom má slovo paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Chtěla bych vyzdvihnout participativní projekty ve školách, ty mě moc zajímají, a musím říct, že to pak může být zajímavá zkušenost pro městskou část s ohledem na včerejší diskusi. Na to se těším.

Potom jsem se chtěla zeptat, tady jste argumentovali, nebo ten program nedoznal změny od loňského roku, a argumentovali jste právě tím, že byla obtížná situace. Samozřejmě to všichni chápou. Chtěla jsem se ale zeptat, jestli tytéž projekty, tedy projekty, které nemohly být realizovány loni, jestli budou moci být realizovány letos, protože situace se nevyvíjí dobře. Takže jestli vlastně jste nediskutovali s těmi potenciálními příjemci vůbec i možnost nějak celkově upravit program, tak aby více reflektoval složitou situaci. A potom jsem se ještě chtěla zeptat, nebo už se na to ptala kolegyně Tůmová, jestli byste to mohla shrnout, jak byl čerpán, co se vlastně s těmi prostředky tedy stalo, nebo jak to vyšlo potom účetně. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se hlásí pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji. Rád bych začal omluvou, neboť jsem zde včera prohlásil, že podklady finančnímu výboru k tomuto bodu nebyly zaslány. Děkuji za upozornění, dohledal jsem je v mailu, došlo bohužel k tomu, že jsem je obdržel poté, co byl už členům výboru rozeslán program a balíček všech podkladů, kdy jsme tedy později měli samotné zasedání, tak já jsem na něj přišel s náhradním počítačem, kam jsem si pouze stáhl právě tento balíček, kde podklady k dotacím nebyly. Bohužel ani nikdo neupozornil na to, že to v programu nemáme. Možná to bylo způsobeno tím, že slovo dotace se nám v programu objevilo v jiné souvislosti. Každopádně děkuji za to upozornění a za zaslání těch podkladů,

kteře proběhlo naprosto v pořádku, a omlouvám se za tuto chybu. Určitě jsem neměl říkat, že nebyly zaslány, protože musím říci, že byly. Budu tedy hledat i ve spolupráci s paní tajemnicí nějakou cestu, abychom uměli vždy začlenit i dodatečné materiály.

Ještě mi dovoľte poděkovat sekretariátu za přípravu zápisu finančního výboru sem zastupitelům na stůl, protože to připravili velmi rychle. Zápis byl také vzhledem k mému zdravotnímu stavu dodán k rozeslání až včera. A tím jsem se chtěl i trochu vyjádřit k tomu svému zdravotnímu stavu, na který jsem byl včera tázán. Chtěl jsem říci, že jsem včera před zastupitelstvem byl na testech COVID, který byl negativní. A to, co mě trápí, rozhodně není nakažlivé.

A teď ještě k samotným podkladům. To co mám z finančního výboru za zpětnou vazbu, se týká akorát složení komisí, a už loni jsme na to upozorňovali. Jde o to, že někteří členové jako hodnotitelé jsou současně členy organizací, které v dané oblasti o dotaci žádají. Myslíme si, že by bylo lépe, kdyby byli v těch komisích třeba proházeni tak, aby nebyli současně hodnotiteli i členy dané organizace. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. To mi jenom připomnělo to, že tady máte návrh, který je, že pro oblast číslo 2 by byl nově pan Bc. Tomáš Kuneš, a potom ještě by tam byl opraven nějaký přesný správný tvar čísla účtu městské části. To jenom na to, co jste dostali ke stolu. Hlásí se paní Tůmová, jestli nevidím paní Koudelkovou.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Ano, já bych odpověděla.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Koudelková, potom paní Tůmová.

Zastupitelka Lenka Koudelková: (Špatně srozumitelné.) V pořádku. Děkuji za dotazy. Pokud vím, byly čerpány oblasti číslo 3, tzn. program sociální oblasti, kde se opravdu ucházely dvě společnosti Kvalitní podzim života, který vyčerpal částku s drobnou vratkou, čili nejvíce byla čerpána v loňském covidovém roce oblasti číslo 3 sociální služby a sociální oblast jako celku, a vedle nich ještě Modrý klíč, který, tuším, vyčerpal částku úplně celou. Přiznám se, že vyúčtování je pár delších dnů, co jsem to četla, čili nevím úplně přesně, nebo nestrefila se. Rozhodně je možné písemně toto zaslat a dohledat.

A pak také určitě byla velmi dobře čerpána oblast číslo 5, tzn. týkající se našich škol. Tam, tuším, s nějakou určitou drobnou vratkou realizovala MŠ Ke Kašně, protože jsem velmi ráda, že do tohoto preventivního programu po určitém období, kdy mateřské školy nezavnímaly, že by to byla oblast, která se jich nějak dotýká, ... (pár slov nesrozumitelných) případného uvažování dětí se týká opravdu určitě předškolního věku.

Čili oblast číslo 3 a 5 byla určitě čerpána, a právě oblast především 1 a oblast 2 se příliš čerpání nepodařilo, nebyl tam prostor dán, aby mohli rozvíjet aktivity. Právě i s nimi bylo nejvíce intenzivně jednáno, aby byla co možná nejvíce zachována podoblast ...

(nesrozumitelné), protože by chtěli práci, kterou už do toho načítali v loňském roce, dotáhnout do konce v tom letošním. Tolik dotaz, který jsem vnímala od obou kolegyň.

Chci říci, úvaha na letošní rok, jestli jsme dospěli k nějakým změnám, třeba i ve smyslu termínů, v podstatě vzhledem k tomu, že vyúčtování má svoje pravidla, tak zatím jsme, přiznám, nepředpokládali, že by se ... (není slyšet) situace s COVIDEM bývala neřešila, a že bychom se i z jara dostávali směrem k létu. To se přiznám, že ani mě vůbec nenapadlo. I období, termíny podávání žádostí, na které je zhruba 17 dnů v letošním roce, jsme nijak nenatahovali z původních 13, a vyúčtování jsme opravdu zase navrhli do příštího ledna roku 2022 dokonce. Do 31. 1. 2022. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také děkuji. Hlásí se paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Děkuji za odpověď. Ještě bych se ráda zeptala, včera tady zaznělo, že zastupitelstvo podle zákona o hl. m. Praze nemá co jmenovat komise, ale pouze výbory. Přejmenovali bychom komise na poroty, jestli jsem to správně takto pochopila od paní předkladatelky. Bylo to na dotaz občana, myslím. Tak jestli tedy dojde ke změně usnesení.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji za dotaz. Abych se vám přiznala, jsem velmi citlivá ke zvolení toho výrazu. Když jsem se radila odborně, co znamená a vystihuje slovo porota, byla jsem upozorněna, že se opravdu nedá říci, že to synonymum ke slovu komise. Sama si nedovolím tím pádem toto slovo brát za to, že by bylo nutné. Beru ho jako ve výkladovém slova smyslu hovoru objasnění, že o tom můžeme hovořit. Ale do listinných podkladů bych toto slovo nevolila.

Pokud byste ale kdokoli přišel do budoucna s návrhem v mailu, poprosím, ano, že bychom se dostali k tomu, že v českém jazyce nalezneme slovo, které bude tomu odpovídat, a přitom bude srozumitelné, že skutečně hovoříme o porotách různých soutěží, tak jsem otevřena k této změně. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Přihlásím se do diskuse. Přiznám se, že bych to neměnil. Asi to teď v té rychlosti nenajdu, ale myslím si, že to takto máme stejně i na hl. m. Praha, když se tam vypisuje nějaký dotační program, který vypisuje zastupitelstvo, že potom tam jsou komise. To je prostě něco jiného. Jsou podle mě komise a komise, tak jedna věc je komise jako poradní orgán rady, potom jsou výbory, které jsou poradní orgán zastupitelstva, proto to tam má odlišný název. Ale mám pocit, že v rámci dotačního programu se pojem komise, že zůstává, je stejný, holt je to jinak míněno, než podle příslušného paragrafu zákona o hl. m. Praze. Tak já bych se přikláněl k tomu, ponechat komise tak, jak jsme to měli vždycky v minulosti. A nutno říci, nevybavuji si, že by nám toto audit někdy vytkl, tak bych spíše spoléhal na to, že to je správně. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře. Podívám se na obrazovku. Já jsem si přešel na stránky hl. m. Prahy, tak teď si musím přešout zpátky. Hlásí se někdo do diskuse? Dívám se do sálu, dívám se na obrazovku. Nikoho nevidím. Takže bych jenom připomněl, že tam máme dvě drobné změny. Jedna ve složení komise, druhá v čísle účtu, abyste to vzali na vědomí, a jinak tedy můžu uzavřít rozpravu, a za návrhový výbor mohu konstatovat, že tedy nedochází ke změnám, když tak mě paní předkladatelka opraví, že nedochází ke změnám v textu návrhu toho usnesení. Je tomu tak?

Zastupitelka Lenka Koudelková: Ano, je tomu tak.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je tomu tak. Dovolte mi, abych dal hlasovat o tisku Z – 003 v předloženém znění.

Kdo je pro? 10. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 4 se zdrželi. Usnesení bylo přijato.

10 – 0 – 4. Děkuji.

Přicházíme k bodu Z – 004

6.

Vyhlášení ankety pro občany staré Písnice ohledně využití objektu č. p. 317/64

Navazujeme na diskusi, která už proběhla v září a v listopadu. Já jsem dnes stejně jako vy obdržel dvě připomínky. Jednu poslala paní doktorka Jungwiertová, a to byl návrh na jinou formulaci té otázky. Paní doktorka Radová, která se omlouvá z důvodu, že již dnes nemohla být přítomna, byla přítomna včera, poslala ještě návrh připomínek k příloze číslo 3 k návrhu postupu přípravy, průběhu a zpracování výsledků ankety. Tolik jenom rovnou k pozměňovacím návrhům, které máme.

Návrh usnesení je takový, že bychom vzali na vědomí, že nelze vyhlásit místní referendum, o kterém jsem původně uvažoval. Potom druhý bod, konstatování, že kdybychom vyhlásili místní referendum o budoucím využití objektu, tak že by to bohužel vedlo k tomu, že by účast byla malá a nebylo by to objektivní, protože bychom to museli vypsát na celou městskou část, a myslím si, že o této záležitosti by opravdu měli rozhodovat občané staré Písnice. Pokud se máme tedy někoho dotazovat, tak to omezit na starou Písnici. Vyhlásili bychom anketu, schválili bychom následující podmínky, což jsou tedy především ty dva, a to je občan s trvalým pobytem ve volebním okrsku staré Písnice. Vycházím z toho, že pokud používám výraz volební okrsek, tak v minulých posledních volbách, i těch předposledních to číslo bylo 38002. Tudíž aby to bylo nezpochybnitelné, co je tím myšleno a kdo do toho okrsku spadá.

Potom schvalujeme text a podobu anketního lístku, a konečně bychom stanovili konání ankety jako jednodenní, stanovili bychom místo pro odevzdání anketních lístků. Navržena je Základní škola v Písnici, tedy tam, kam občané jsou zvyklí chodit k volbám,

abychom je tím nemátli. Schválíme postup přípravy průběhu vyhlášení ankety, který by byl přílohou toho usnesení, a pověříme náš úřad zajištěním přípravy ankety, zajištěním průběhu, zpracování výsledků, jejich oznámení na úřední desce.

A potom je desátý bod, který už je takový ne úplně technický, je, že bychom požádali radu MČ Praha – Libuš, aby k výsledkům ankety přistupovala stejně, jakoby se jednalo o místní referendum.

Vše se to týká na základě toho, že nám přišly dvě petice, jedna, která požaduje, aby skončil Bikeclinic a byla tam prodejna potravin. Přišla nám druhá petice, která naopak požaduje, aby městská část prodloužila smlouvu s Bikeclinic. Připomínám, že rozhodnutím zastupitelstva MČ Praha – Libuš byla smlouva se společností EMAP, tedy Bikeclinic, abychom si rozuměli, byla prodloužena do 30. 6. 2021. Máme tedy čas teď vyhlásit tu anketu, tak aby se občané mohli k této anketě vyjádřit.

Podotýkám, že je potřeba v materiálu si vyjasnit ještě asi tři věci. První je stanovit maximální počet členů okrskové komise. Tam se nějak vypočítává, aby tam měli všichni své zastoupení, tzn., kdyby každý politický subjekt, který má své zastoupení na zastupitelstvu, tam chtěl nominovat jednoho člověka, potom tam musí být nějací úředníci, tak bych považoval za logické, že tam budou zástupci obou dvou petic, ideálně samozřejmě po jednom člověku. Jo a počítat s tím, že budeme mít určitě zvýšený počet žádostí lidí, kteří budou chtít hlasovat nikoli ve škole, ale budou chtít hlasovat doma kvůli této epidemické situaci.

A potom jsem ještě uvedl do posledního bodu číslo 4, že bychom měli stanovit postup platnosti a případně závaznosti ankety, zdali varianta A, B či jiná. Dneska v tom návrhu, který poslala paní doktorka Radová, je i varianta C.

Taková poznámka. V příloze tam zůstala, kterou jsem nějak nevymazal, protože když jsme si materiál zpracovávali na úřadu, tak jsme si tam poznámku dali, a to je otázka platnosti těch dokladů. Byl jsem jenom upozorněn na to, že v souvislosti, pokud je vyhlášený nouzový stav, tak se za platný doklad považuje i ten, jehož mu platnost vypršela. Tam prosím, jenom na tuto větičku neberte jakoby zřetel, to tam být nemá, to bylo jenom upozornění ze strany úřadu. Je logické, že bychom postupovali identicky stejně, jak by se postupovalo, kdyby bylo cokoli jiného. Pokud by byl vyhlášený v té době nouzový stav, a vás zastaví policista na ulici a budete mít propadlý řidičský průkaz a bude to tolerováno právě kvůli nouzovému stavu, tak bychom samozřejmě takhle identicky postupovali i v případě těch dokladů.

Jestli dovolíte, ještě bych si ponechal slovo, protože jsem dostal připomínky, stejně jako vy, které tam máme. První věc je, a to je anketní lístek, kdy je navržena úprava, že by otázka zněla, jaké by mělo být využití v objektu K Vrtilce 317/64 (v současnosti EMAP/Bikeclinic), a to mít tedy variantu stávající využití, anebo nová prodejna potravin. Tedy odpověď, která by se potom asi vpisovala i nadále do příslušných čtverečků jednoho nebo druhého, tak by vlastně neodpovídala na to ano - ne, a ta otázka je výrazně jednodušší, abychom si rozuměli, co bylo předloženo.

A druhá věc je, že přišly nějaké připomínky ze strany paní doktorky Radové, které by tam měli. Já bych rovnou řekl ty připomínky, s kterými se ztotožňuji. Jestli byste si mohli otevřít všichni ten podklad, který poslala paní doktorka Radová. Je někdo, kdo ho tady nemá, nebo kdo se na něj nemůže podívat elektronicky?

Zastupitelka Pavla Tůmová (?): Já ho tady mám vytištěný a všechny jsem obešla kromě vás, pane starosto, protože jsem vás nechtěla přerušovat v řeči. Máte ho?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Mám ho. Výběrně, děkuji. Myslel jsem, že jste jenom roznesli anketní lístek. Bezvadné. Takže ho máte. Vy, kteří jste doma online, tak se, prosím, na něj podívejte. Máte ho ve svých e-mailových schránkách. Rovnou bych řekl body, s kterými se ztotožním, abychom mohli možná třeba potom zkrátit tu diskusi na to, abychom mohli diskusi zúžit na to, co si myslím, že je potřeba ještě nějak vysvětlit.

Bod číslo 2, jmenování okrskové komise, že by se tak nedělo nařízením starosty, usnesením rady. Ano, ztotožňuji se. Připomínám, že v tomto bodě bychom potom měli vydefinovat maximální počet členů komise.

Potom čtyřka, seznamy oprávněných osob, podle jakého průkazu budeme jednotlivé občany identifikovat. Já se domnívám, že bychom se měli v tomto ohledu co nejvíce přiblížit volbám, tzn., můj návrh občanský průkaz byl možná příliš přísný, že bychom tam mohli zahrnout i pas, který je tady navržen. Ale přiznám se, už bych nezahrnoval ISIC kartu, Lítačku apod. To jenom říkám, že tady se ztotožňuji částečně, tak jako je to u voleb. Občanský průkaz nebo cestovní pas. To mně přijde jako dostatečně průkazné.

Potom anketní lístek, ten vychází z toho, jaká podoba anketního lístku bude schválena. Kdyby byla v původní variantě, tak není možné mít tento návrh. Když bude nová varianta, je logické, že musí být v tomto navrženém znění. Takže to by se ukázalo.

Úplně jsem nepochopil bod 6G, to doplnění, za závažné důvody se považuje obava z šíření nakažlivé nemoci COVID. Nějak jsem nepochopil tuto větu v této souvislosti. Tím, že vlastně navrhneme někomu, že může hlasovat z domova, tak se neptáme, jaký důvod má. Skoro bych se toho bál, aby si pak někdo nemyslel, že si má zavolat, jenom když má COVID, anebo aby to nevypadalo tak, že když si zavolá urnu, že s o něm bude v Písnici říkat, že má COVID. Nepochopil jsem význam té věty. Můžete. Bylo by ideální rovnou, kdybyste do toho vstoupili a vysvětlili tento bod.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Spíš předjímám, co myslela kolegyně, protože toto je od ní. Ale to vy tady podáváte tak, že možná ta anketa proběhne ještě teď v nouzovém stavu. Myslím si, že pro určitou skupinu obyvatel je vysoce rizikové jít kvůli anketnímu lístku tohoto znění, když to jsou parlamentní volby, je to trošku něco jiného, ale kvůli takovému anketnímu lístku jít do uzavřené místnosti, kde sedí 9 – x členů komise, a je to pro ně určitě potenciálně rizikové. Beru to jako za velmi relevantní důvod, zvláště pro určitou skupinu obyvatel. Každý to má nastavené jinak, a myslím si, že to tam má své místo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Beru. Napadlo mě, co tak z toho může, aby to někdo nepochopil, nemám s tím problém. Udělal jsem si tady poznámku, že ano, jenom s otazníkem, aby to nemělo jiný výklad. Necítíte to tak, já se s tím naprosto ztotožňuji, nemám problém.

S čím už mám ovšem problém, a to je na straně 4, a je to tedy bod 7 písm. g), hlas oprávněné osoby je platný, je-li zaškrtnuta křížkem jedna ze dvou odpovědí u otázky, nebo není-li označena žádná odpověď, a je tady návrh na doplnění: za platnou odpověď na anketní otázku se považuje i zakroužkování či podtržení jedné ze dvou možných odpovědí na anketní otázku. To se tedy obávám, že bychom to té komisi trochu zkomplikovali, když tam někdo začne dělat různé brambory a škrtat apod. Myslím si, že naši úředníci jsou prostě zvyklí. Mně vždycky u voleb trochu vadí, že někdy se křížkuje, někdy se kroužkuje. To je pravda. Ale z toho důvodu jsem dal poučení na anketní lístek dolů, že lístek je platný, když budou lidé křížkovat. Já bych tam opravdu nedával velký prostor pro kosočtverce a jiné útvary. Omlouvám se, to vám členové komise řeknout, že to se tam opravdu děje ve volbách, jak lidé označují. Přiznám se, neztotožňoval bych se s jiným způsobem označení. Myslím si, že je dobře, že to na tom lístku bude napsáno, že to je prostě křížek, a hotovo.

Potom následující, co zase vychází dvě varianty z toho, jestli bude taková podoba anketního lístku, nebo taková, takže to je jasné. Když schválíme, měli bychom si potom nejdřív určit podobu anketního lístku, a potom logicky z toho vyplynou tyto případné úpravy.

Jsmo u bodu 8, kde je návrh na doplnění, s kterým se ztotožním. Ty nečekané komplikace, tam jsem nějak vycházel z toho, že i když to není místní referendum, tak může samozřejmě nastat nějaká situace, na kterou nepamatuje návrh těchto pravidel, a že by se tedy mělo případně postupovat, jako kdyby se jednalo o místní referendum. A je tady návrh na doplnění, že v opačném případě, pokud by takovýto postup tam prostě nebyl, tak že ta komise bude rozhodovat hlasováním prostou většinou hlasů všech členů, a musí být o tomto hlasování výsledku pořízen zápis. Já se s tím ztotožňuji. Kdyby tam nedej bože nastala opravdu situace, tak je potřeba to nějak rozetnout, aby to nezůstalo uzavřené.

No a potom na straně 5 bodu 9.7, to vlastně navazuje na možnost jiného označení toho anketního lístku, takže když to bude schváleno, tak potom ano, já se s tím neztotožňuji, myslím si, že by křížek měl být, v tom případě by to nemělo být ani tady. A poslední, co je k diskusi, je varianta A, varianta B, nebo varianta C, a to je, že výsledek ankety je nezávazný a slouží pouze jako podklad pro přijetí usnesení ZMČ Praha – Libuš.

Tolik jenom k tomu, s čím se rozhodně ztotožňuji, a co si myslím, že je ještě k nějaké další diskusi. Takže pojďme, prosím, diskutovat o tom, k čemu jsem buď řekl, že se mi to nezdá, anebo samozřejmě o všem ostatním, nemusíme diskutovat o tom, s čím jsem se ztotožnil.

Otevírám rozpravu, resp. rozprava je otevřena mým úvodním slovem, ale teď se hlase, prosím, do diskuse. Paní Jungwiertová, paní Tůmová, pan Štancl, já to takhle oznámím dopředu. Nehlásíte se. Takže paní Jungwiertová a potom pan Štancl. Jenom se zeptám, jestli se ještě hned někdo hlásí. Není tomu tak. Ani to občané, kteří jsou v ČP 1? Nevím, k jakému bodu přišli. Nemáme zprávu. Dobře, abychom někoho nevynechali. Takže slovo má paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: K procesním věcem, které jsme tady procházeli, to co jste zmiňoval z hlediska křížků, tam byla patrně snaha od kolegyně Radové směrem k rozvolnění těch velmi striktních pravidel. Myslím, že s tím asi můžeme žít, to asi nebude problém.

Ale nejsem si úplně jistá, jestli chápu správně tu rozpravu, jestli když jsou tam teď ty tři varianty té závaznosti, jestli o tom už teď máme diskutovat, nebo jestli to pak přijde jako samostatné téma? (Diskutujme rovnou teď.) Dobře, rovnou anketní lístek? Dobře.

Můj pohled na závaznost je spíš doporučení směrem k nezávaznosti, protože si myslím, že to je potom jakoby jeden z podkladů, který by měl být pro nás z hlediska rozhodnutí o využití toho objektu. Myslím si, že by to bylo velmi jakoby složité a mohlo by to i vyvolat nějaké potenciální komplikace v případě, že by došlo opravdu k nějaké patové situaci, nebo k velmi těsnému výsledku. Měl by to být prostě podklad pro další diskusi a práci s tím, protože to je velmi důležitá věc. To je z mé strany z hlediska té závaznosti.

Potom ještě k anketnímu lístku bych ráda vysvětlila i ostatním zastupitelům, proč navrhuji tuto změnu. Ono to navazuje na diskusi už na minulém zastupitelstvu. Stále jsme tam vnímali dvě otázky v jedné, a navíc tam bylo původně, ta první část otázky se týkala ukončení spolupráce s nájemcem, což si myslíme, že není věc, která by se měla objevit v anketě, ale tam skutečně meritum věci tkví v tom, jak by objekt měl být využit. Na to bychom se měli občanů ptát. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Slovo má pan Štancl. Poprosím, abyste si, pane kolego, zapnul mikrofon a otestujeme to. Včera to fungovalo. Děkuji. Jak je tam dole, pane kolego, zrušit ztlumení, tak na to klikněte na liště, zrušit ztlumení. Už jste slyšet. Výborně, máte slovo.

Zastupitel Miroslav Štancl: (špatně srozumitelné)... Začal bych od začátku – je to dobré?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je to asi na hraně únosnosti. Zkusíme to, povídejte dál.

Zastupitel Miroslav Štancl: (Stále špatně srozumitelné.) Začal bych peticemi. První petice byla 3. 6... jediný park v Písnici, vytrhané okrasné keře, vytrhané zpevnění..., pouze drť, vytrhané lavičky, dokonce rozřezaný plůtek kolem pomníku padlým v 2. světové válce. Tento pomník... Je to opravdu... že to připustí starosta obce.

Druhá část. Petici nesouhlasí s prodloužením nájemní smlouvy se společností EMAP K Vrtilce 317/64...

Petic číslo 2 přidána... petice souhlasí s prodloužením nájemní smlouvy na dobu neurčitou ... nesplnila náležitosti zákona... nemohly být uznány. Dále pan starosta... pan Štancl, tři zájemci... Tesco, Žabka. Tesco... Dále jsem doplňoval ... panem Kadlečkem.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pane Štancl, moc se omlouvám, musím vám do toho vstoupit. Ze začátku jsem byl ještě asi schopen sledovat, rozumět, ale teď tady kolegové v sále upozorňují, že vás je hrozně špatně slyšet.

Zastupitel Miroslav Štancl: Co s tím mám udělat?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: To je otázka, kterou taky teď nevím, jak vyřešit. Jestli zavolat? Zkuste první věc, zkuste vypnout video, to je pravda, datový přenos může být silnější. Zkuste teď promluvit jednu souvislou dlouhou větu, jak uslyšíme.

Zastupitel Miroslav Štancl: Jmenuji se Miroslav Štancl. Ale to je u vás?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je to asi bohužel tak trošku stejné, omlouvám se. Zkuste to, rozuměli jsme, že se jmenujete Miroslav Štancl, ale obávám se, že to jsme trošku odezírali z toho, co je. Zkusíme, dobře. Je tady návrh, že byste zavolal. Zkuste vytočit číslo některého ze zastupitelů, třeba paní doktorka Tůmová má u sebe telefon, řekl bych kvalitní telefon, že by tam mohl být dobrý odposlech, a že by to zkusila dát tak, že by to i mikrofon mohl třeba sejmout, že bychom vás zkusili slyšet přes mikrofon, jestli vás o toto můžeme poprosit.

Zastupitel Miroslav Štancl: Můžete samozřejmě. Můžu? Kde mám začít, nebo kde jsem přestal.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je vám rozumět dobře, tak kdybyste to shrnul, bylo by to skvělé. Pokračujte, prosím.

Zastupitel Miroslav Štancl: Můžu mluvit, je mě slyšet? (Ano, slyšíme vás.) Jak jsem říkal, byla jedna petice 3. 6., kterou jsem podával já, a kde jsem se zmiňoval o zdevastovaném parku v Písnici, kde byly vytrhané keře, vytrhaný povrch cestiček, nyní je tam pouze drobná drť. Vytrhané lavičky a vyhozené, dokonce rozřezaný plůtek kolem pomníku padlých v 1. světové válce. Tento pomník hasiči z Písnice nechali na své náklady celý renovovat. Je to o to smutnější, že to připustil starosta obce.

Druhá část. Petice nesouhlasí s prodloužením nájemní smlouvy, kterou podává, totéž je moje petice, nesouhlasí s prodloužením nájemní smlouvy se společností EMAP v objektu K Vrtilce 317/64. Na úřední desce pan Koubek uváděl prodloužení smlouvy.

Petice číslo 2 byla předána 25. 9. 2020 paní Mašínovou, kde petice souhlasí s prodloužením nájemní smlouvy na dobu neurčitou. Jak uvádí sám pan starosta, většina

podpisových archů nesplňovala náležitosti petičního zákona, z toho důvodu nemohly být uznány.

Dále pan starosta uvádí, zastupitel Miroslav Štancl představil tři zájemce o provozování prodejny potravin, a to Žabku, Tesco a Coop. Coop já jsem nepředstavoval, představoval jsem Tesco, Žabku a MJ Foods, zastoupené panem Kadlečkem. Jednání se uskutečnilo na Žabce, kde jsme byli s panem starostou, a Žabka požadovala část prodejny, což jsme uznali, že je špatné tuto prodejnu nějak dělit.

Tesco Expres, tam jsem je pozval já, byl tam pan starosta s paní Pichovou, sice jsme museli dlouho čekat na to, než nám někdo prodejnu otevřel, ale jinak o prodejnu projevíli zájem, a na své náklady upraví prodejnu. Požadují pronájem na 7 let na prodejnu potravin. Dále požadují skladové prostory asi 120 nebo 150m² za prodejnu. Byla by možná dohoda i s vybudováním skladu po konzultaci s majitelem nemovitosti, jak k tomu uvádějí.

MJ Foods, zastoupená panem Kadlečkem, s ní nebylo jednáno, nevím proč, a pan starosta uvedl, že s ním mluvil telefonem, a že ho informoval o tom, že bude vyhlášena soutěž o pronájem.

Navrhuji, než bude vyhlášena anketa, vyvolat jednání s firmou MJ Foods panem Kadlečkem, zastoupené panem Kadlečkem, co může nabídnout a za jakých podmínek je pronájem tohoto objektu. Zatím nic nevíme, nebo nechceme vědět. Byl bych rád, aby u těchto jednání byl i někdo z opozice, a nejenom pan starosta a paní Pichová. Z těchto jednání pořídít zápis, ať zastupitelé posoudí, zda má význam vyhlášovat anketu, nebo posoudí, zda je pro nájem obchodu potřeba nynější občanská vybavenost, potraviny, lahůdky nebo jinou prodejnu, nebo kavárnu. Zatím se angažoval pan starosta pouze pro EMAP a své voliče jste odsoudil na vedlejší kolej.

Firma MJ Foods zastoupená panem Kadlečkem, můžete si ji najít na webových stránkách www.vyplatise.cz Byl jsem informován, že v minulosti, je to asi měsíc nebo dva, otevřeli novou prodejnu v Radotíně vedle Penny. Můžete se na to osobně podívat.

Jak uvádí právníci, v zadání vyhlášení místního referenda o ukončení nájemní smlouvy 31. 12. 2020 měl tedy úřad vyhledat nového zájemce, který by budovu využil jako prodejnu potravin. Proč jste tak nekonal, a nyní v koronaviru nutíte spoluobčany jít k volbám, volebním urnám a ohrožovat je jak na životě, tak na zdraví. Navrhnu kontrolnímu výboru po předložení faktur za provedené práce na přestavbě kavárny, a navrhnu, aby kontrolní výbor Magistrátu prověřil vznik, financování a provozování kavárny v objektu 317/64. A byl bych rád, kdyby tyto změny byly opraveny v důvodové zprávě. Hlavně to, že se tam jedná o firmu MJ Foods, zastoupenou panem Kadlečkem. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také děkujeme. Jenom potvrzuji, že vám bylo už dobře rozumět, technicky jsme to poladili, vypnuli jsme tady jeden mikrofon. Jestli dovolíte, přihlásím se tedy do diskuse.

Jenom zareaguji na dvě nezbytné věci. Na tu společnost MJ Foods pana Petra Kadlečka, já jsem dostal zprávu, že má zájem, kontaktoval jsem ho, mluvili jsme spolu telefonicky. 14. října jsem mu posílal e-mail, který jsem dal do kopie vás, pane Štancl, a paní Pichovou: Dobrý den pane Kadlečku, děkuji za telefonát. Posílám kontaktní spojení na sebe.

Ozvěte se, až vám skončí karanténa. Sejdeme se následně na prohlídce objektu. Takže jsem toho pána kontaktoval, když se tedy můžeme vidět. On mi oznámil, že je v karanténě. Pan Kadleček reagoval 14. října, tedy hned...

Řečník: Jirko, my tady nic neslyšíme na online. Asi není zapnutý mikrofon.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Omlouvám se. Pane Králi, musíte tam zapnout mikrofon, já jsem vám ho vypnul. Dole spustit, zrušit ztlumení. Omlouvám se. Teď už mě slyšíte? Tím jak jsem vypnul mikrofon, aby nám to tady nevazbilo a slyšeli jsme dobře pana zastupitele.

Velice rychle zopakují, co jsem říkal. Dostal jsem spojení na pana Kadlečka, s panem Kadlečkem jsem se telefonicky spojil v říjnu, hned jsem mu napsal e-mail: Dobrý den pane Kadlečku, děkuji za telefonát. Posílám kontaktní spojení na sebe. Ozvěte se, až vám skončí karanténa. Sejdeme se následně na prohlídce objektu. To bylo na základě toho, že jsem pana Kadlečka pozval. On mi ale v telefonu řekl: Vůbec to nehoří, protože já jsem teď v karanténě. Tento e-mail jsem poslal hned v kopii paní Pichové a panu Štanclovi. Pan Kadleček hned 14. října odpověděl: Moc děkuji, určitě se ozvu. Hezký den, s pozdravem Petr Kadleček. Od té doby se pan Kadleček neozval. Tolik jenom k našemu kontaktu s panem Kadlečkem.

Za sebe jenom říkám, že jsem se byl u společnosti Vyplatí se ve dvou prodejnách hned v říjnu podívat. To ještě nebyl Radotín, takže nevím, jak to vypadá v Radotíně, ale byl jsem se podívat v jiných dvou prodejnách, které má v Praze. Hloubětín, a ta druhá městská část, nevím, která to je.

Pak bych se jenom ohradil proti tomu, že já nutím lidi někam v době epidemie chodit. Nenutím. Pokud se rozhodne zastupitelstvo vyhlásit tuto anketu, tak to bude za prvé pro lidi dobrovolné, a za druhé to bude rozhodnutí kolektivního orgánu zastupitelstva městské části, to není, že já někoho nutím. K předcházejícím větám asi reagovat nebudu, jenom jsem chtěl uvést na pravou míru komunikaci s panem Kadlečkem.

Jinak konstatuji, že jsem Žabku a Tesco informoval, asi ne v listopadu, 30. listopadu po zasedání zastupitelstva jsem je následně informoval o tom, že jsme prodloužili smlouvu na půlrok, aby s tím počítali, že dalšího půl roku tam zůstává stávající nájemce, a budeme vypisovat tu anketu. Ti, kteří zájem projeví, tak tu informaci mají. Tolik za mě.

Tady nebyly žádné připomínky k návrhu, to byly připomínky k důvodové zprávě. S druhým vystoupením se hlásí pan Štancl, máte slovo.

Pana Štance, poprosíme, zapněte si mikrofon, zrušit ztlumení dole. Děkuje.

Zastupitel Miroslav Štancl: Můžu tedy oslovit pana Kadlečka nebo pana Soukupa, myslím, že to má na starosti pan Soukup, aby se s vámi spojil, a vyvoláte jednání? Abychom věděli, co nám můžou nabídnout. (Ano, určitě.) Slyšíte mě, nebo neslyšíte?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano, určitě. To není problém. Každý, kdo má zájem, tak jsem se s ním spojil. Pane Štancle, máte teď vypnutý – ne, už máte zapnutý mikrofon, můžete mluvit, pane Štancle.

Zastupitel Miroslav Štancl: (Špatně srozumitelné.) To je všechno, chtěl jsem se jen zeptat, jestli ... může oslovit, vyvolat jednání, ... co můžou, a co nemůžou. Stejně jsme to udělali u Tesca, jaké podmínky, jestli by byli schopni nám tam přistavit skladovací prostory... neřešilo vůbec, řešila se akorát kavárna. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Mám tady přihlášku z ČP 1, hlásí se pan Melichar. Poprosím, pánové v ČP 1, abyste dali slovo panu Melicharovi.

Pan Jaroslav Melichar: Dobrý večer, zdravím všechny členy a členky zastupitelstva. Prosím vás, pane starosto, mě je vás do určité míry líto, protože z vás cítím přátelský esprit k firmě EMAP, ale skutečně dvě petice, o kterých jste se zmiňoval, nebyly rovnocenné. Ta petice přátelská k firmě byla méně než poloviční a mě mrzelo, že jste to tam nezmínil. Nicméně ano, byly to dvě petice, a teď tedy občané budou mít šanci se nějakým způsobem vyjádřit. Já bych chtěl znovu apelovat na všechny z vás, abyste měli na paměti, že je to vlastně jediný objekt, s kterým do budoucna, kdyby dejme tomu po sedmi letech nájmu, nebo já nevím, dvaceti letech nájmu mělo některé z budoucích zastupitelstev širší vizi, jak jsme o ní mluvili 30. listopadu, dejme tomu objeví se investice, bude možno počítat tam třeba s domem služeb, který by byl v Písnici potřeba, nebo něco, abychom k tomu přistupovali, aby se ta rezerva do budoucnosti neuzavřela.

Dále bych chtěl touto cestou, protože nemám jinou možnost, já jsem včera žádal paní doktorku Tůmovou, protože mě to zajímá, aby mi přeposlala materiály, tak bych to chtěl trochu zaurgovat, protože jsem se na to podíval a nemyslím si, že by to byla celá suma, kterou jste jí poslali, protože mě zajímala zejména smlouva, jestli si vzpomenete, když jsem o tom mluvil 30. listopadu, kdy mě zajímalo, čím je pan Kaše oprávněn tam provádět stavební úpravy na majetku, který není jeho, a já jsem tam nic takového nenašel, tak bych chtěl ještě touto cestou poprosit paní doktorku Tůmovou, anebo třeba vás, jestli tu smlouvu máte k dispozici, velice rád bych se na ni podíval. Děkuji, a prosím vás, nezapomeňte tedy, že je to jediný objekt, který nám obecní tam zbývá. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji i vám, pane Melichare. Děkuji. Beru si tedy slovo. Mluvil jsem s paní Pichovou, požádal jsem ji, aby nám ještě připravila tu druhou část odpovědi, na kterou jsme neodpověděli. Pošleme to jak paní Tůmové, resp. všem, tak to pošleme i vám určitě.

Hlásí se paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Už jsem naznačovala v tom, jak jsme mluvili spolu, nebo už jsme naznačovali při minulém zastupitelstvu, že ten proces nám přijde poměrně komplikovaný. Chtěla jsem se zeptat, zda máte nějakou představu i o nákladech, které to s sebou generuje, protože to bude stát určitě čas úředníky i komisi, jestli jste nad tím přemýšleli.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, na to asi můžu odpovědět rovnou. Myslím, že to je pro nás důležité. Já jsem sice nevypočítával náklady, náklady budou oproti jiným volbám poníženy o to, že bychom nevypláceli odměnu za účast v komisi, to za prvé. Za druhé i s ohledem na současnou epidemickou situaci nebudeme objednávat obědy, resp. večere, tak jak to bývá, to je taky docela zvýšený náklad. Jinak to úředníci udělají za laskavý úsměv pana starosty a celého zastupitelstva, tak se na ně potom nezapomeňte usmívat. Nemyslím si, že by ty náklady byly zas tak velké.

S čím mohou být náklady? Budou tam časové, nikoli finanční. Budou tam časové. To, k čemu jsme se zavázali, je, že všichni občané, kteří tam mají dostupnou schránku, musí dostat včas informaci, dostanou vzorový anketní lístek, aby věděli jednoduše, srozumitelně, kam mají přijít, kdy mají přijít apod. Bude to během jednoho dne, tj. taky výrazná úspora. Ta místnost bude vybavena, nevím, co nás stojí pracovní četa, když tady potřebují upravit místnost tělocvičně pro zasedání zastupitelstva, ale prostě chlapci naběhnou z naší pracovní čety, upraví tu místnost. Naši úředníci tam budou muset strávit čas roznášením dopředu všech těch informací. Následně tam budou a budou tam do noci sčítat, jak si řekneme. Ty náklady nebudou asi tak velké v porovnání s tím, kolik času možná jsme už tady tím strávili, a toto přispěje k tomu, že se to nějakým způsobem rozetne. Myslím si, že jsou adekvátní tomu, co můžeme z toho pro občany staré Písnice získat. Žádné horentní náklady nevidím.

Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom velmi rychlou reakci. Pokud to máte takhle rozmyšleno a takhle koncipováno, a vlastně úřad takhle funguje, tak proč ne, ale upřímně řečeno, jeden celý den, kolik bude, 13 lidí, možná 15 lidí na tom pracovat, mně přijdou velmi vysoké náklady za způsob, jak zjistíme informaci. Doporučila bych ještě ten proces třeba přehodnotit, ale samozřejmě rozhodnutí je na vás, nebo tak jak jste to koncipovali.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Hlásí se s druhým vystoupením pan Melichar, a potom pan Novotný.

Pan Jaroslav Melichar: Velmi děkuji. Je to pouze technická, protože čas mě bohužel nutí už to tady opustit. Velice žádám, aby na příště, jak jsme o tom mluvili včera, byla ta kamera, která by vás zabírala. Já doufám, že už příště se sejdeme osobně, ale kdyby ne, tak bych to chtěl zaurgovat, protože je velice nepříjemné, když my vlastně vidíme ty kolegy zastupitele, co jsou online, ale nevidíme sál tady, pouze to slyšíme z reproduktorů, tak je to nešťastné. Děkuji vám všem.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také děkujeme. Hlásí se pan Novotný. Máte slovo.

Zastupitel Petr Novotný: Dobrý večer. Jenom bych vám, pane starosto, připomněl, jestli to ještě stihnete do aktuálního čísla U nás, třeba jo, vy tu uzávěrku máte vždy posunutou, se omluvit a napsat tam, že těch lidí, kteří se podepsali pod petici za Bikeclinic, nebylo 230 - 240, co jste psal, ale jak jsme nakonec tady dobře spočítali za přispění paní Turnové, tak jich bylo asi 80. Možná by to bylo fajn, protože vy jste ty lidi dost mystifikoval tímto. Tady to zaznělo třikrát ještě z úst nájemníka. Není o tom pochyb. Já myslím, dejte si post na Facebook, takhle večer bych to tam ještě dal, a nezapomeňte to dát do U nás. Žádal jsem vás o to minule, nic se tam neobjevilo. Všichni to tady slyšeli, bylo to spočítané, prostě není petice jako petice. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dál v diskusi se hlásí paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ráda bych obrátila pozornost ještě k té anketní otázce. Tak jak je koncipovaná od předkladatele, přijde mi pro občana, který příliš nesleduje dění v městské části, složitější, zda tedy ukončit spolupráci s nějakým nájemcem tam a tam a vypsát soutěž. To může být dost abstraktní.

Proto my jsme, kolegyně Jungwiertová tady předkládá jednodušší variantu otázky směřem k občanům, a ta otázka směřuje k využití objektu, nikoli k nějaké konkrétní firmě, nebo k formě toho, jak najít nového pronájemce. Čili myslím si, že bychom se o tom mohli pobavit, zda tu otázku nedat tímto směřem. Je možné ještě třeba doformulovat na základě naší diskuse, ale mohla by se ptát po využití tohoto objektu, který je v majetku městské části, a to buď zachovat stávající využití, anebo je tady záměr nové prodejny potravin. Takže já bych se tedy klonila právě k této jednodušší variantě.

Jinak jsem ještě našla asi drobný překlep nebo chyбку v usnesení, protože ty pokyny ohledně přípravy, resp. návrh postupu přípravy, průběhu a zpracování výsledků my jsme dostali jako přílohu číslo 3. To je to, co jsem vám rozdávala. A jestli to správně chápu, tak to by mělo být, měla by být přílohou číslo 2 tohoto usnesení, protože pokud bychom schvalovali přílohu číslo 2, tak tu jsme dostali, že to je právní analýza k referendu. Takže to je asi chyba, nějak se to tady asi popletlo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Technicky do toho vstoupím. Prosím, přílohy k samotnému tisku jsou jinak číslované, než potom budou přílohy toho usnesení, protože se posune číslování o řadu navíc, protože tady přílohou číslo 1 jsem označil důvodovou zprávu. Kdybych tak neučinil, potom by to číslování sedělo. Součástí usnesení nebude důvodová zpráva, to se omlouvám, to jsem spíš zmátl vás omylem. Budeme mít, vlastně přílohu číslo 1 toho usnesení bude samotný lístek, a přílohou usnesení bude postup

přípravy, a budou dvě usnesení. Měl jsem to tak koncipovat asi i v tom tisku, abych vás tím zbytečně nemátl. Ale je to v pořádku. Bude to takhle 1 a 2, byť teď máte jiné číslování, protože se začíná jedničkou jako důvodovou zprávou. Děkuji.

Kdo dál v diskusi se hlásí? Asi se musíme dostat k těm otázkám a k tomu, řekl bych, po obecném úvodu abychom se dostali k tomu gró. Vidím, že tady vůle vyhlásit anketu za nějakých velmi podobných podmínek s nějakou takovouto formou je, takže se můžeme dostat přímo ke střevům samotného materiálu. Hlásí se pan Tomáš Loukota.

Zastupitel Tomáš Loukota: Dobrý večer, Tomáš Loukota. Mám nejprve reakci na paní Jungwiertovou. Paní Jungwiertová, prosím, nepřenášejte na pana starostu tuto anketu. Tuto anketu vyhláší zastupitelstvo, a pokud ji schválí v této neveřejné formě, bude to odpovědnost zastupitelstva. Ne pana starosty, jak jste před tím říkala, že to je na jeho zodpovědnost. Není. Je to na zodpovědnost zastupitelstva.

Pokud máte nějaké připomínky k samotnému návrhu, průběhu té ankety, tak jste je měla dát, a pokud nesouhlasíte s tímto návrhem, nemusíte pro něj hlasovat. Ale pan starosta není zodpovědný za tu anketu.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Děkuji za upozornění. Vím, že můžu hlasovat, a vím, že se můžu vyjádřit k jednotlivým bodům, a myslím si, že i poznámka směřující k něčemu, co mi nesedí, a myslím si, že je to důležité, že by to mělo zaznít, tak tu poznámku můžu vznést. A potom jsou body, které opravdu považuji za zásadní, a pak tam navrhuji úpravu. A tak jsem to udělala.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Přátelé, jestli dovolíte, pojďme si říci asi následující postup. Pokud nejsou jiné pozměňovací návrhy, než které tu byly představeny, tzn., jiná podoba anketního lístku a návrh úprav, tak bych postupoval tak, že bychom si nejprve vydefinovali text anketního lístku, z toho nám vyplynou některé úpravy. S jinými úpravami jsem se ztotožnil, a pak by nám zbývalo hlavně vydefinovat úpravy, které spočívají ve variantě A, B, potažmo C, a potom některé drobnosti se jenom ujistit, jestli třeba ten křížek a ten pas, jestli v tom máme nějakou shodu. Asi takto bych to za této podoby viděl.

Oddělím si materiály, které s tím nesouvisí, abych měl před sebou jenom to, co potřebujeme. Pojďme, prosím, přátelé, vezměte si před sebou anketní lístek. Anketní lístek, návrh od předkladatele, tedy od mé maličkosti, je – mně se to tady ztratilo. Návrh od předkladatele je: Má MČ Praha – Libuš ukončit spolupráci s nájemcem objektu K Vrtilce 317/64, kterým je společnost EMAP, s. r. o., a vypsát soutěž o nejvhodnější nabídku pronájmu tohoto objektu jako prodejny potravin? A vedle anebo pod tím máme možnost zakřížkovat: Ano – Ne.

Protinávrh, který je, který máte: Jaké by mělo být využití objektu K Vrtilce 317/64 (v současnosti EMAP/Bikeclinic) s otazníkem, a možnosti zakřížkovat nebo označit stávající využití, anebo nová prodejna potravin.

Přiznám se, že jsem vycházel při formulování své otázky právě z té právní analýzy, byť je to něco, co jsem jim nabídl. Oni mi na to odpověděli, máte to tam, proč by to tak mělo být. Já docela za důležité považuji, aby občané staré Písnice věděli, že pokud se rozhodneme tam mít prodejnu potravin, tak nemůžeme ukázat libovolně prstem na kohokoli z nich, ale budeme prostě muset vypsát soutěž o nejvhodnější nabídku na pronájem tohoto objektu. Být budeme specifikovat, že to má být objekt potravin, sloužit pro potraviny. Ale já považuji za důležité, aby toto v té otázce zaznělo.

Když se podíváte na otázky referend, která se kdekoli konala, tak bohužel vždycky tam jsou některá slova, kde bychom si řekli, kdyby tam nebyly, bylo by to jednodušší, to je pravda, ale život bohužel tak jednoduchý není a myslím si, že toto je hrozně důležitá podstatná jakoby náležitost. Opravdu vědět, co to bude znamenat, že tedy nemůžeme jít a libovolně říci, že jeden den jsme nadšení pro Žabku, o dva dny později jsme nadšení pro Tesco Expres, a za dva měsíce chceme, aby tam byla společnost Vyplatí se. Že to bude opravdu otevřenou soutěží, kterou budeme muset vypsát, a myslím si, že to je nezbytně nutné, aby to v té otázce bylo. Tím jenom obhajuji svůj návrh, proč ho i takhle koncipuji a proč si na něm trvám.

Jestli k této otázce? Pan Kadlec má slovo.

Zastupitel Matěj Kadlec: Ztotožňuji se s jednodušší variantou otázky. Vysvětlím proč. My po letech řešení záležitostí městské části považujeme spoustu věcí za naprosté samozřejmosti, a to, že se vypisuje soutěž a vypovídá smlouva, pro nás opravdu nepředstavuje nic zvláštního. Obávám se však, že se s touto samozřejmostí nemůžeme očekávat od občanů, že budou mít stejný přehled, jako máme my.

A tak si tedy položme otázku pro sebe, co od nich vlastně chceme zjistit. Jestli chceme vědět, jak by rádi ten objekt využívali, resp. ani nejde konkrétně o ten objekt, konkrétně o to, kdo tam je a konkrétně kdo přijde, ale zkrátka jestli tam mají být potraviny, anebo stávající služba, anebo jestli po nich chceme, aby hodnotili souvislosti, co znamená ukončení spolupráce s nájemcem, co znamená pro městskou část vypsát soutěž o nejvhodnější nabídku. Obávám se, že nebudou vědět, co to znamená, a stejně nám toto neposoudí. Čili ta otázka jednoduše bude srozumitelná, a toto bude pouze prodloužení otázky o informace, kterým občan nemusí rozumět. Možná bychom k tomu mohli připsat nějakou důvodovou zprávu, ale já bych to opravdu nekomplikoval.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Jenom technicky, mám zprávu, že v ČP 1 už se nikdo nenachází, takže se můžu soustředit jenom na vás, kteří se hlásíte a jste u obrazovky. Hlásí se paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Ztotožňuji se s tím, co říkal pan Kadlec, ale chtěla bych zdůraznit ten metodický problém, který tam vidím já. Jsou to dvě otázky v jedné. Přestože vy tam vidíte bezprostřední souvislost, teoreticky může být občan, který bude chtít, aby městská část ukončila smlouvu s nájemcem, a nebude chtít, aby vypsala soutěž na

potravin. Jak to má potom řešit? Pokud chcete tuto variantu, tak prosím, dejte to jako dvě otázky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já vidím zjednodušení pro občany jako příhodnější, samozřejmě městská část je povinna postupovat s péčí řádného hospodáře, a pokud ukončuje nájemní poměr, tak samozřejmě stylem, kterým je vázána ve smlouvě atd. Všechny tyto náležitosti městská část samozřejmě dodrží, dodržet musí, ale je otázka, jestli to takto explicitně se na to ptát občanů, když by ta otázka mohla být jednodušší. Nicméně za sebe říkám, že lepší aspoň takto formulovaná otázka, než vůbec nic.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře, děkuji. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil k anketní otázce. Pan Štancl se hlásí, máte slovo.

Zastupitel Miroslav Štancl: Můžu mluvit? (Ano.) Jsem slyšet? (Ano.) Já bych se přikláněl také k jednodušší variantě, protože znám lidi tady, bydlím tady přes 50 let, a když to dostanou starší lidi, opravdu si s vaším anketním lístkem vědět rady. To za prvé.

Za druhé na váš anketní lístek už můžete klidně i napsat, že smlouva je na dobu určitou, tzn. do konce června. Já toto vidím, tu druhou variantu vidím jako schůdnější pro ty lidi, kteří půjdou hlasovat. Využití stávajícího objektu, anebo prodejna potravin. Nemusí tam být prodejna potravin, může tam být něco jiného, ale momentálně máme zájemce o prodejnu potravin, tak proto jsem uváděl prodejnu potravin, za prvé.

A za druhé ta prodejna potravin tam vždycky byla. Firma, která zkrachovala, potom bývalý starosta tam dal kola, a pan Kaše se toho chytil, ale vždycky tam byly potraviny. Tady vznikla v Písnici zástavba lidí, a kam mají chodit nakupovat? Vietnamci nedávno skončili, protože mají předražené potraviny a prošlé potraviny. Foods, Kadleček, ti mají svoje sklady, zásobují svoje prodejny svým zbožím ze svých skladů. Ale to všechno uslyšíte, až si s panem Kadlečkem promluvíte, nebo s panem Soukupem, to už je jedno.

Já bych byl pro tu jednodušší variantu, která je pro starší lidi, kteří v Písnici jsou, kteří půjdou hlasovat, kterých se to momentálně týká nejvíc, hlavně to nakupování, když mají jezdit autobusem. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jenom do toho ještě vstoupím. Rychle jsem si našel, jak třeba vypadá znění otázky, když se v některých obcích hlasuje o zákazu hazardu. Dalo by se říci, ta otázka může být jednoduchá. Chcete, aby ve městě Olomouc byl provozován hazard, nebo ne? Dalo by se to zjednodušit. Tak já vám přečtu, jak ta otázka zněla.

Souhlasíte s tím, aby statutární město Olomouc učinilo veškeré kroky, vedoucí k zákazu provozování loterií a sázkových her, zejména výherních hracích přístrojů a interaktivních videoloterijních terminálů a jiných obdobných přístrojů, uvedených v § 2 písm. e), g), i), j), l), m) a n), a v § 50 odst. 3 zákona o loteriích a jiných podobných hrách, a to na celém svém území? Já myslím, že tohle je fakt pro ty lidi těžké. Že to je těžké potom se v tomto vyznat. Nejsem tohoto zastávce, ale chápu, že to tak musí být, aby to bylo. Je to dáno podle zákona. My nemusíme jít podle zákona, já uznávám. Nicméně si myslím, že zase máme dostatečně inteligentní lidi, abych já tedy setrval na své původní otázce, která, myslím si, jednoznačně říká, navíc při vší úctě ta Písnice není tak velká jako Olomouc, určitě se tam povede na jedné i na druhé straně, řekl bych, a budu doufat, že slušná férová kampaň ze strany těch lidí, kteří vysvětlí, a ti lidé, kteří půjdou do hlasovací místnosti, budou přesně vědět, co znamená, když zakřížkují ano, nebo když zakřížkují ne. Tím jenom na dokreslení.

Nevidím nikoho, kdo by se hlásil. Asi to rozetneme hlasováním. Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Jenom jak jste to tady zmiňoval, tak jsem to rychle vygooglil. To bylo místní referendum. To je něco jiného, ne? To je jiný formát podle mě. Takže proč to nezjednodušit? Já bych to fakt udělal jednoduchým stylem, jak to tady navrhl kolegyně. V Olomouci to bylo něco jiného, tak to neplet'me.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Výborně. Máme tady protinávrh. Jedeme protinávrh a původní návrh. Dávám hlasovat, prosím, o tom protinávru, který dnes poslala paní doktorka Jungwiertová, který by znamenal, že anketní lístek bude mít tuto otázku. Jaké by mělo být využití objektu K Vrtilce 317/64 (v současnosti EMAP/Bikeclinic)? A možnost zakřížkovat stávající využití nebo nová prodejna potravin. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 6 proti. Zdrželi se? 3. Vychází nám to. Tento protinávrh nebyl přijat.

Logické je, že máme původní znění. A teď se tedy dostáváme k přílohám návrhu, postupy přípravy, tak jestli dovolíte, šel bych postupně, tak jak to je, a řekneme si, s čím se ztotožňuji, co bude automatiky zapracováno, a s čím se případně musíme vypořádat nějakým hlasováním. Zároveň ještě pro stenoáznam upozorňuji na to, že jsem dostal zprávu, že v bodě 8 mám překlep. Je to: nečekané komplikace je správné znění těchto dvou slov. O tom hlasovat nemusíme, to je jenom písářská chyba. Snad jich tam není více.

První bod číslo 2, námitka, aby komise nebyla jmenována nařízením starosty, ale usnesením rady, se ztotožňuji, netřeba o tom hlasovat. Potom se vrátíme k tomu hlasování o těch členech komise.

Potom seznam oprávněných osob, bod 4, jestli dovolíte, já bych dal ještě protinávrh k tomuto návrhu, který tam je, a to, že bychom to rozšířili jenom z občanského průkazu na cestovní pas. Já nevím, jestli vy se můžete – ztotožňujete se, že to předkládáte spolu s paní doktorkou Radovou, takže to je ztotožněno. Do tohoto bodu doplníme cestovní pas. A myslím si, jenom zkusím říct, jak by to mělo znamenat: Členové komise z řad úředníků budou mít k dispozici seznamy oprávněných osob a k nim tyto údaje: jméno, příjmení, rok narození. Po

předložení občanského průkazu nebo cestovního pasu bude do seznamu vepsáno číslo občanského průkazu nebo cestovního pasu. Tečka. Rozumíme si.

Varianta 5 se tím pádem vyjasnila, protože tam nemáme tyto dvě varianty, takže to nemůžeme. Tam bude jenom ano – ne.

Na straně 3 se ztotožňuji s tím, aby tam bylo doplněno, že za závažné důvody se považuje i obava z šíření nakažlivé nemoci COVID-19, s tím se ztotožňuji.

Potom u bodu 7 písm. g) trvám na tom, že by to měl být křížek, a s tím se neztotožňuji. Jestli na tom trváte, tak bychom to – ztotožňujete se s tím, že to bude křížek? Takže o tomto taky nemusíme hlasovat.

Potom následující úpravy, to souvisí s tím, že tam nemáme ty dvě odpovědi slovní, ale máme tam ano – ne, takže to vlastně nejde. Nečekané komplikace, ztotožňuji se s tím návrhem věty, aby, v opačném případě rozhoduje o postupu hlasování prostou většinou všech členů okrsková komise. O hlasování a jeho výsledku musí být pořízen zápis. Ano, ztotožňuji se.

Potom logicky nemůžeme zapracovat návrh do bodu 7, písm. b), VII., protože budeme mít jenom hlasování křížkem, nebude tam jiná možnost hlasování.

A tím jsme se vypořádali s těmito připomínkami a zbývá nám rozhodnout variantu A, B, C a zbývá nám určit počet členů okrskové komise.

Technická pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Technická. Zkrátka mně vychází termín, že když to dnes vyhlásíme, musí proběhnout do 90 dnů, což je zhruba polovina června. Vzhledem k tomu, že je doba, jaká je, čili blbá, mám na mysli koronakrizi, tak nevíme, jak bude ani za tři měsíce. Jestli by nebylo vhodnější do poloviny června. To je jediné, 90 dnů prodloužit na 120.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumím. Je tady protinávrh, aby to bylo 120 dnů, prodloužit to o dalších 30 dnů, protože takhle by nám to vycházelo někam do 17. nebo 18. května. Takhle zhruba plus mínus, únor má kratší dny, to je pochopitelné. Řekněme, že to vychází někdy do poloviny května. Kdybychom dali 120 dnů a doba byla příznivější, že bychom to odkládali až na možnost června. Takhle tomu rozumím. Ano, je mi to jasné. Budeme spíš vycházet z epidemické situace, nebudeme to tlačit do června, to není naším zájmem. Ale s ohledem na situaci, která je, museli bychom se s tím vypořádat.

K tomuto protinávru?

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: (?) Tam je vlastně nejpozději. Ta lhůta nejpozději, a myslím si, že pokud ta anketa je takto připravena, může to být relativně rychle spuštěné. Víím, že teď v nouzovém stavu to asi není nejlepší nápad.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také bych trochu počkal, až to klesne.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: (?) Ale zase čekat do června mi přijde – i vůči panu Kašemu by to bylo velmi neseriózní.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nechci čekat.

Místostarosta Pavel Macháček: Já to odvolávám. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak dobře. Zůstává 90 dnů. Dobře.

Prosím, pojďme na bod číslo 2, a to je jmenování okrskové komise, kolik tam má být členů. Já jsem chtěl, aby tam opravdu každý, kdo má k tomu co říci, aby tam měl své zastoupení, čímž se dostáváme k poměrně vysokému počtu. Takže píšu, že komise by byla minimálně devítičlenná, a to vychází z toho, že členy mohou delegovat zástupci politických subjektů, zastoupených v zastupitelstvu městské části. Jeden subjekt, jeden člen komise. Dále pak jednotlivci, kteří projeví zájem být členy komise a doručí svou žádost minimálně 6 dnů před konáním ankety na úřad, nebude-li již naplněn maximálně počet členů okrskové komise, ale tam předpokládám, nebo máte mé slovo, že by tam určitě měli být zástupci, když se projeví z toho petičního výboru jedné i druhé ankety, to bych považoval, když projeví zájem, že tam prostě budou. A dalšími členy komise budou také minimálně tři úředníci, kteří ověří identitu oprávněných osob hlasovat, z čehož by mi vyplývalo, že maximální počet členů komise může být stanoven až na nějakých 11 – 13 členů. Jestli se nemýlím, máme pět subjektů v zastupitelstvu, minimálně tři úředníci, to jsme 8, plus dva zástupci z té petice, je to 10. Lichý počet, aby to bylo v případě, plus 1 a jsme na 11 počtech. Bude tam někdo, kdo bude vycházet, odcházet pryč. Pan tajemník se hlásí s technickou.

Pan Jindřich Sochůrek: Měl bych jednu připomínku. Protože v nouzovém stavu platí nějaké parametry, kolik lidí může být v místnosti. Abyste si uvědomili a nenadelegovali si nesmyslné množství lidí, které tam nebude moct být. A za druhé vyjděme z toho, že to můžeme udělat pouze ve škole v Písnici, a kdyby tam bylo nějaké nařízení, že na metr čtvereční bude nějaký počet lidí, tak abychom tady neschválili něco, co vlastně nebudeme vůbec moci provést. Z mé strany vše.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumím. Pojďme vynechat třeba to, že minimální počet členů komise je devítičlenný, to bychom možná mohli vynechat, abychom si nezavařili, ale pak si stanovme tedy, řekněte, kde ubrat. Jestli máte návrh, kde ubrat.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: (?) Já myslím předběžnou dohodou s kolegy z jiných uskupení opozičních, myslím si, že bychom mohli redukovat počet zástupců

politických uskupení například jeden z koaliční skupiny, jeden z opoziční. Ještě možná pro toto, jestli dáte pět minut, že bychom to prokomunikovali s panem Štajnerem, který tady není, a nerada bych ho v tomto omezila, kdyby měl zájem.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak to pojďme udělat, že by to byli maximálně tři za politické subjekty, a když tam dáme maximálně, tak budeme počítat s tím, že by to mohlo být 1 – 1, ať se nezdržujeme, a budou tam maximálně tři. Určitě vám garantuji, že za naše politické uskupení tam nominujeme jednoho člověka, a pokud by bylo, bylo by to fajn, kdyby to bylo fifty – fifty, ale nebudu mít problém, když to bude 1 : 2. Tím si dejme, že to budou maximálně 3, maximálně 3 úředníci, to už jsme na 6 plus 2 zástupci jednotlivých petic, jsme na 8, plus 1, aby to byl lichý počet, a jsme na max. 9. podle mě si můžeme konsenzuálně odhlasovat, že tam bude maximálně 9. Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom jestli tam mají tak velkou místnost, pokud bude pokračovat ta situace.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Musíme počítat s tím, že budou zástupci taky chodit hlasovat po venku. Myslím si, že zástupců bude dost. Že tam nebudou sedět celou dobu a nemusí tam nutně být. Jde spíš o to, že se klidně můžou střídat a část jich může být ve vedlejší místnosti, a budou to ti, kteří budou s tou přenosnou volební urnou, a nemusí tam potom nutně být.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: (?) Tak to možná v tom případě je lepší větší počet účastníků, tak jak to bylo původně navrženo, s tím že se nesejdou až na sčítání. To lze. Vždycky třeba u té urny budou dva, a dá se to, nevím, jestli to bude plánováno celý den, tak naopak bude vítáno, že se můžou prostrídat. Taktéž zřejmě budou někteří s tou přenosnou urnou, a potom na to čítání tedy jednorázově se sejdou všichni.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Máte pravdu. Myslím si, že si tam s tím poradí. Spíš radši víc tedy. Jmenujme těch 11 lidí. Máme shodu? Dám hlasovat, že komise bude minimálně devítičlenná, to můžeme nechat, a maximální počet členů komise je stanoven na počet 11. Je nějaký jiný protinávrh? Není. Takže jsme se shodli. Nemusíme o tom ani hlasovat. To je 11.

Jestli se tedy nemýlím, poslední, co nám zbývá si odhlasovat v těchto podmínkách, jestli je to varianta A, B anebo C. Myslím si, že v tom máme asi všichni jasno. Já jsem v září navrhl variantu A, která znamená, že by to bylo stejně, jako je to u místního referenda. Zazněl tady požadavek, že to je příliš přísné, tak jsem tam navrhl rovnou variantu B, že by ta kritéria byla nižší, tedy nikoli 35 % a 25 %, ale 25 % a 20 %. Já jak jsem se tak díval na počet občanů, kteří měli volební právo při posledních volbách apod., a vzhledem, řekl bych, k sebevědomí autorů zejména první petice, kolik přijde lidí, protože si to tak přeji, tak jsem přesvědčen, že

hravě naplníme počet, který by byl dán u referenda, kdyby se to referendum mohlo konat jenom ve staré Písnici.

Nicméně máme tady návrh C, a to je varianta C, kde by se nepočítala vůbec žádná procenta, a bylo by uvedeno: Výsledek ankety je nezávazný a slouží pouze jako podklad pro přijetí usnesení ZMČ Praha – Libuš, jestli dovolíte jenom, abychom to tam formálně doplnili.

Ptám se, jestli k tomu někdo chce něco doplnit. Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Přikláním se k variantě C, neboť mám dojem, že nelze přikázat zastupiteli, jak má hlasovat. V případě, pokud to není stanoveno zákonem.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ještě někdo další se hlásí? Dívám se i na obrazovku, případně do chatu. Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Už tady mám asi desáté vystoupení, ale souhlasím s panem místostarostou Macháčkem, že pokud to nemá charakter nebo statut referenda, tak my se nemůžeme tímto zavázat, jak potom zastupitelstvo rozhodne. Podklad by měl být nezávazný a jenom jako podklad pro rozhodnutí zastupitelstva, jak dál řešit využití tohoto objektu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za toto vystoupení. Rozuměl jsem ztotožnění se s názorem pana kolegy. Někdo další se ještě chce vyjádřit k variantě A – B – C? Nikoho nevidím. Máme tady protinávrh s tím C. Musíme se rozhodnout, poradte mi, jak to udělat. Je jasné, že budeme nejprve hlasovat o variantě C, když bude přijata, máme rozhodnuto. Když nebude přijata – já to udělám jinak. Stáhnu variantu B. Varianta B byla z mé strany variantní. Já těžko můžu předkládat jakoby dvě. K variantě B se nikdo nehlásí. Nechme, že buď je varianta C, nebo je varianta A.

Jinak to podle mě neumím zajistit, aby při jakémkoli hlasování alespoň jedna varianta byla platná. Technicky mě nenapadá, jak to udělat jinak, protože by nám mohla nastat situace, že pro žádnou variantu nemusí být dostatek hlasů. Rozumíme si? Namítá někdo tento postup? Stahuji variantu B, kterou jsem chtěl jenom vyjít vstříc tomu, co tady zaznělo buď v září, nebo v listopadu. Nechávám jenom variantu A a je varianta C, logicky hlasujeme jenom o variantě C. Jde jenom o to teď opravdu technicky zajistit, abychom se nezadrhli a měli jsme nějakou variantu.

Ještě paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom abych si to sama osvětlila, tak ve variantě A se vyjadřujeme k platnosti rozhodnutí v anketě. Co to prakticky znamená, rozhodnutí v anketě? Tzn., že konstatujeme, že anketa takto vyšla. A pokud tam nebude to kvórum, tak vlastně anketa jako by nebyla. Jestli to dobře chápu. Protož ani bod A nemůže zavazovat zastupitele,

pokud skutečně celá akce nemá statut místního referenda, k tomu abychom potom rozhodovali dle výsledků ankety.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se někdo? Potřebuji si to v sobě vstřebat. Souhlasíte s tím, že uděláme krátkou pětiminutovou přestávku? Děkuji, pětiminutová přestávka.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Dámy a pánové, poprosím vás, abyste zaujali zpátky svá místa. Máme před sebou poslední hodinu dnešního jednání, tak uvidíme, kam pokročíme daleko. Chybí nám tady v sále jeden. Poprosil bych, aby zastupitelé, kteří jsou online, aby si zapnuli kamery, budeme hlasovat za malou chvilku, jakmile se vrátí z hygienických pauz. Ještě stále nám chybí dva zastupitelé. Ještě tady asi nejsou všichni zastupitelé.

To nevadí, já to jenom řeknu. Ztotožňuji se s variantou C, ale i pro stenozáznam řeknu, že to proč jsem tam chtěl nějakou tu platnost a závaznost, bylo z toho důvodu, aby občané věděli, že když se vyjádří, tak pro mě jako pro předkladatele, že to tu platnost, závaznost má, že to není bráno na lehkou váhu. Ale uznávám, že argument, že by z toho mohl vzniknout závazek, který je nevymahatelný, protože není na základě zákona, je asi dost validní na to, abych stáhl i svoji variantu A a variantu B. Zůstává varianta C, a za této situace ani nemusíme dát hlasovat. Pouze do varianty C upozorňuji, doplníme zastupitelstva městské části Praha – Libuš. Tečka.

Teď se zeptám k samotnému usnesení, kdo co máte, máte-li někdo ještě nějakou připomínku k nějakému textu usnesení. Není tomu tak. Mám pocit, že jsme si vyladili úplně všechno. Jak znění anketního lístku, tak i návrh postupu, přípravy, průběhu. Vydefinovali jsme si ty dvě důležité věci, a to je, kolik bude maximální počet členů komise a jak stanovíme postup platnosti a případně závaznosti ankety. Za mě je to všechno. Nikdo k tomu nic dalšího nemá, ani ti, kteří jsou doma. Pan Macháček se ještě hlásí.

Místostarosta Pavel Macháček: Bavíme se už i o usnesení taky? (Ano.) Předpokládám, že bude potom rozhodovat zastupitelstvo, čili bod 10. usnesení, žádá zastupitelstvo městské části, aby k výsledkům – tady si myslím, že to má logiku, protože žádat se může, ale nejde to přikazovat. To je podle mě ten rozdíl.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumím, aby tam nebylo, že žádáme radu, ale žádáme zastupitelstvo, aby to bylo adekvátní k bodu 10. Děkuji za úpravu tohoto bodu. Ještě někdo nějakou připomínku? Nikdo nemá, dobře. Diskusi končím a dávám hlasovat o návrhu usnesení v předloženém znění, tisk Z – 004 s tou změnou, že v bodě 10 by tam bylo uvedeno, nikoli že žádáme radu, ale žádáme zastupitelstvo. Je to takové, že zastupitelstvo žádá zastupitelstvo. Trošku mi to úplně neladí. Leda zastupitele městské části, to by asi bylo možné. Teď by šlo: žádáme zastupitele. To už můžeme. Kolektivní orgán žádá jednotlivé zastupitele.

Ještě nějaký návrh k tomu? Podnět? Máte slovo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě k bodu 10., říkám si, jestli je tady opravdu potřeba, protože když jsme se teď shodli na tom, že ta anketa je nezávazná, tak tímto vracíme závaznost, že se navzájem žádáme, abychom k tomu přistupovali, jako by se jednalo o místní referendum, tzn., aby celý akt byl závazný. Tak jenom abychom úplně nebyli v protimluvu v těch dokumentech. Tak nevím, jestli tento bod je tam potřeba.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Macháček se ještě hlásí.

Místostarosta Pavel Macháček: Může to být vnímáno jako protimluv. Já jsem jenom chtěl vyzdvihnout, že tedy skutečně to nelze nařídit, ale požádat o to jde. Žádat se může o cokoli, aniž by se porušil zákon. Takhle jsem to mínil. Pakliže převládá názor, že je celý bod 10. zbytečný, tak tam zkrátka být nemusí, to je taky pravda.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Udělejme to úplně identicky, jako jsme třeba hlasovali o rozpočtu hl. m. Prahy, o bodu 1. – 9. budeme hlasovat jedním hlasováním, a potom budeme samostatně hlasovat ještě o bodu 10.

Nejprve hlasujeme o bodu 1. – 9. Táže se, kdo je pro. Tady v sále jsou to všichni. U obrazovky vidím 13 hlasů pro. Kdo je proti? 1. Máme zpoždění přenosu. 1 proti. Zdržel se někdo? Nezdržel. Bod 1. – 9. máme přijato.

A nyní dávám hlasovat o bodu číslo 10., a to, že by tam bylo, že žádá zastupitele MČ Praha – Libuš, aby k výsledkům Ankety přistupovala stejně jako by se jednalo o místní referendum. Dávám hlasovat. Kdo je pro? 5. Kdo je proti? 2. Zdrželi se? 7. Vychází nám to, 14. Ano. Tzn., že výsledné usnesení je bod 1. – 9. Tímto vám děkuji i za konstruktivní diskusi, a končíme bod, který měl tisk Z – 004.

Přistupujeme k dalšímu bodu, a ten předkládám ještě stále já. Tisk Z – 005

7.

Uzavření Kupní smlouvy na prodej pozemku parc. č. 4/3 V k. ú. Písnice s Mgr. Martinem Ladyrem a MUDr. Ikchou Ladyr

Je to dlouhá kauza. Věřím, že jste se s ní důkladně seznámili. Důvodová zpráva je snad dostatečně srozumitelná. Jedná se nám o pozemek v Písnici, který mezi tím, co to tady řešilo zastupitelstvo v roce 2016, pokud se nemýlím, a nyní, tak změnilo svého majitele. Zatímco s těmi původními majiteli jsme nedokázali dosáhnout nějaké dohody, dneska jsem tedy před variantou, kdy můžeme hlasovat buď o variantě, kterou požadovali původní

majitelé, za kolik byli ochotni koupit tento inkriminovaný pozemek, anebo se přiklonit k ceně podle znaleckého posudku.

Jenom když se podíváte, abyste si to případně osvěžili, běžte, prosím, na konec důvodové zprávy. Tam máte jasně uvedeno, že podle znaleckého posudku číslo příslušného vypracovaného paní Ing. Jaroslavou Hromádkovou v dubnu 2020 je kupní cena stanovena na 953 520 Kč, tj. 5 480 Kč za m², tedy za celý pozemek, který má 174 m². Zatímco protistrana, která již dneska není protistranou, ale tak, která byla před tím, tak požadovali, aby těch 156 m² bylo odprodáno za symbolických tisíc korun za m², a těch zbývajících 18 m² za hodnotu, která odpovídá cenové mapě. Potom by hodnota byla 254 640 Kč.

My jsme se v prosinci, myslím, že to bylo v prosinci loňského roku, jsme se potkali s bývalými majiteli, i s tím novým majitelem panem Ladyrem, kde jsme si situaci vyjasnili, jak se věci mají. Ti původní trvají na tom, aby se hlasovalo i o variantě, kterou máte v návrhu usnesení uvedenu jako B. Já jsem přesvědčen, že i na základě diskuse, která tady proběhla v roce 2016, a posudků, které nám dali naši dva právníci, které tam máte, ty závěry, také uvedeny, že vám nemohu doporučit nic jiného, než hlasovat variantu A, mj. proto, že oni tenkrát byli vyzváni, aby v případě, když k výše uvedené skutečnosti ZMČ Praha – Libuš nesouhlasilo s bezúplatným převodem pozemků do vlastnictví žadatelů, doporučilo žadatelům, aby se svého práva bezúplatného převodu domáhali soudně. To se nestalo. Řekl bych, že je dostatečně dlouhá doba na to, aby soud rozhodl, zdali ty argumenty, které přednesli, s kterými nutno říci, já jsem vnitřně velmi sympatizoval, zdali by se soud k těmto argumentům přiklonil, či nikoli. Toho práva nevyužili a situaci, dá se říci, rozetnuli tím, že objekt včetně inkriminovaného pozemku prodali.

Nový nabyvatel tohoto pozemku je připraven akceptovat jednu nebo druhou částku. Otevírám rozpravu. Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chci se zeptat, jaký právní statut má původní majitel, protože jste říkal, že původní majitelé požadují prodej za nižší cenu. Vypadá to, že by nebyli nabyvateli.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano. Ve vztahu k nám nemají žádný vztah. Mají ještě nějaký nedorozšířený finanční vztah s novým nabyvatelem, a podle toho, jestli se rozhodneme pro variantu A, nebo B, dojde mezi nimi k nějakému vyrovnání. To byl ten důvod, proč přišli také na jednání, když jsme vyzvali nového majitele. Ale do toho vztahu nám vlastně nic není. Ten vztah s původními majiteli už dnes nemáme vůbec žádný, už je tam jako nový vlastník, a tuto smlouvu uzavřeme s novým vlastníkem, v případě, že se rozhodneme pro jednu, nebo druhou variantu.

Nicméně oni prostě přišli a řekli, že jsou přesvědčeni, teď nevím, jestli to přesně ocitují, ale že morální nárok tam je a že spravedlivá cena je ta, kterou oni navrhují. Ale já jsem ze slušnosti vůči těmto našim občanům, kteří už možná nejsou naši občané, ale na základě mnoha jednání, která jsme s nimi vedli, jsem řekl ano, já nemám problém jít a předložit opět zastupitelům i tu variantu, kterou vy požadujete. Můžeme jít na dohodu. Je to více méně slušnost vůči těmto lidem, kteří o to požádali.

Někdo se ještě hlásí? Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom bych chtěla říct, že pokud bychom prodávali za nižší cenu, než je tržní cena, ke které se – nebo cena – tržní cena, ke které se vyjadřoval znalecký posudek, tak bychom ten prodej – musíme prodat za cenu obvyklou. Odchytku od ceny obvyklé musíme zdůvodnit. A já tady nějak to zdůvodnění úplně, že by bylo podloženo nějakým právním rozbohem, který by doložil odůvodnění prodeje za nižší cenu, než cenu obvyklou, ke které tedy směřuje tento posudek, předpokládám, tak tady nevidím. V důvodové zprávě je, že byla dohledána listina, ale my třeba ani tu listinu tady nemáme v příloze, takže za mě určitě prodej za cenu nižší než obvyklou je možný, pokud je řádně zdůvodněn. A to tady já úplně za sebe nevidím.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Nikoho dalšího v diskusi nevidím. S tímto se můžu ztotožnit. Oni nic nového nepředložili, ani na té schůzce po těch letech. Já jsem osobně čekal, že se toho svého práva domáhali soudně. Myslím si, že to mělo nějakou svoji logiku. Tohoto práva nevyužili. Žádný jiný doklad vlastně není, než to, co vlastně, nebo shrnutí máte v důvodové zprávě. Já se k tomu nepřikláním, takže jsem ani, opravdu říkám, jenom ze slušnosti vůči nim jsem znovu zopakoval požadavek, který mají, ale já předkládám variantu za vyšší částí A, a jak vidíte, i B jsem nechal, aby bylo napsáno kurzívou, že to není úplně varianta, kterou bych vám předkládal jako rovnocennou k variantě první. Bylo to jen na základě dobrých vztahů s protistranou původně.

Nikoho dalšího nevidím, že se hlasuje. Takže já se za této situace ptám: Je někdo, kdo chce, abychom hlasovali nejprve o variantě B? Nikoho takového nevidím, tudíž tuto variantu stahuji, jakoby neexistovala, a dovolu mi, abych tedy ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu usnesení s variantou, kdy tam bude jenom 1 A, nebude samozřejmě označeno jako A, ale bude to pouze varianta A, kdy prodáme tento pozemek o výměře 174 m², který je ve svěřené správě MČ Praha – Libuš, za cenu ve výši 953 520 Kč dle příslušného znaleckého posudku, a mě pověříte podpisem této smlouvy, která bude součástí tohoto usnesení.

Všichni jsme online, kteří mají být. Vidím vás, ano. Můžeme hlasovat. Dávám hlasovat. Kdo je pro? 13. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? (Nebylo slyšet.) Děkuji vám.

A nyní jsme u tisku Z – 006, který předkládá pan Martin Frank. Zeptám se, zdali je způsobilý si zapnout mikrofon a promluvit i přes svoji probíhající nemoc.

8.

Stanovisko k bezúplatnému převodu pozemku parc. č. 516/10 v k. ú. Písnice do vlastnictví HMP a projednání svěřeni pozemku do svěřené správy MČ Praha - Libuš

Zastupitel Martin Frank: Dobrý večer. Slyšíte mě? (Ano.) Rád bych vám představil tisk Stanovisko k bezúplatnému převodu pozemku parc. č. 516/10 v k. ú. Písnice do svěřené

správy MČ Praha – Libuš. Jedná se o pozemek v ulici Hoštická, který máte, bohužel teď vám to neukážu, ale máte v materiálech. Jedná se o takový malý trojúhelník ... (nesrozumitelné).

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je trošku hůř rozumět, ale nebylo toho tam víc, než bylo. Trošku hůř bylo rozumět, nicméně bylo to jenom zopakování toho, co tam vlastně máme před sebou. Jestli dovolíte, případně to zrekapituluji pro mikrofon a pro stenozáznam. Máme před sebou návrh na svěření pozemku parc. č. 516/10 v katastru Písnice v obci Praha do svěřené správy MČ Praha – Libuš, kdy jde o to, že v ulici Hoštická se ještě nachází takový trojúhelníček, který má možnost od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových získat hlavní město Praha, a je logické, že by tento trojúhelník o velikosti 63 m² byl převeden na městskou část, a my jsme se o něj nadále starali.

Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, akorát tady nevidím jednoho našeho zastupitele, takže bych, dovolte, počkal, až se nám vrátí. Tak pan Macháček, než se vrátí.

Místostarosta Pavel Macháček: Jenom abych zaplnil čas. Je to skutečně dobré, toto. Když se podíváte na tu mapku, tady bylo drama někdy, to je tak 15, možná více let, když se tam dělala komunikace v Hoštické, tak tam nebyl souvislý kousek, kde by nebyl nějaký cizí pozemek tenkrát, a bylo to docela složité. Škoda, že tento návrh nepřišel o dvacet let dříve. To je všechno.

Protože se náš počet v sále ustálil a jsem již teď nyní kompletní, takže mi dovolte, protože tady není žádný jiný protinávrh, abych dal hlasovat o tisku Z – 006 o svěření pozemku parc. č. 516/10. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh? A na obrazovce jednomyslně. Všichni, takže 14 – 0 – 0. To byl tisk Z – 006.

Nyní přicházíme k tisku Z – 009, protože jeden tisk jsme před tím už probrali, a jeden byl ještě stažen. To už je vlastně poslední řádný tisk, ke kterému máte podklady, kde budeme ještě mít návrh usnesení, a potom ještě zpráva o činnosti rady.

11.

Informace o změnách rozpočtu MČ Praha - Libuš v roce 2020, provedených rozpočtovými opatřeními, které schválila Rada MČ Praha - Libuš na základě zplnomocnění Zastupitelstvem MČ Praha - Libuš

Nicméně tady vám předkládáme informace o změnách rozpočtu MČ Praha – Libuš v roce 2020, které jsme měli 16. listopadu, 16. prosince, 29. prosince. Jsou to změny rozpočtu, které byly schváleny radou městské části. S ohledem na to, že pan místostarosta pro danou oblast je doma, nebyl přítomen, tak jsem se rozhodl, že se ujmu předkladu tohoto materiálu zde na zastupitelstvu.

Asi jste se s jednotlivými položkami seznámili, tak pokud máte nějakou otázku, tak prosím, zeptejte se. Jenom bych se zeptal pana Kadlece, jestli to finanční výbor projednal, protože v důvodové zprávě jsme to nechali otevřeno v poslední větě, zda finanční výbor tyto

změny rozpočtu projednal na svém zasedání dne, a vlastně jste měli zasedání poté, co byly odevzdány materiály. Tak jenom jestli se tím finanční výbor zabýval, jestli můžu poprosit. Děkuji.

Zastupitel Matěj Kadlec: Finanční výbor jednal rozpočtová opatření 28 – 32, k čemuž je v zápisu usnesení. Za sebe k tomu chci říct, že finance z výherních hracích prostředků, tak jak jsou použity v oblasti školství, velmi vítám.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní Tůmová se hlásí.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ráda bych se zeptala, jestli tam není přijetí nějaké dotace, která by se vážala na nějakou investiční akci, o které bychom jako zastupitelé měli vědět. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nejsem si toho vědom obsahově. Podle otázky nebo podle tónu to zní, jako že vy to víte, a teď mě z toho zkoušíte, ale já si toho opravdu vědom nejsem. Máte slovo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Obdivuji vaše analytické schopnosti, pane starosto. Ale já se ptám zcela nepoučena, vzhledem k tomu, že jsem přípravou projednání tisku rozpočtu strávila značný čas, tak už jsem neprošla tyto rozpočtové změny. Takže bych ráda věděla, vzhledem k tomu, že se nám tady historicky stalo, že nám byly dány na vědomí tímto nějaké investice, na které jsme se nezeptali, a potom se ty investice začaly realizovat, a ptali se nás na ně občané, takže se velmi zdvořile ptám. Nevím, zda můj tón v tuto dobu, jak vlastně zní, zda tam takovéto investiční akce taktéž nejsou. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Už vám rozumím. Děkuji. Nejsem si toho vědom a myslím si, že i na základě bohaté diskuse, kterou jsme vedli ohledně toho tisku, který teď máte na mysli, nebo té investiční akce, která byla, tak jsme snad všichni tak nějak poučeni, že jsme si na radě řekli, že bychom měli o těchto věcech referovat. A jsem přesvědčen, že mezi těmito materiály prostě není. Děkuji.

Nikdo další se nehlásí, takže mi dovolu, abych dal hlasovat o tisku Z – 009. Vidím všechny, kteří jsou online, takže dávám hlasovat. Kdo je pro? 11 pro. Kdo je proti? 1. Zdržel se? (Nebylo slyšet.) Je nás 14, takže nám to vychází, výborně.

A máme tisk Z – 010

Zpráva o činnosti rady MČ za období od 16. listopadu 2020 do 11. ledna 2021

Předkládá sice formálně pan kolega Macháček, jsme za radu připraveni odpovídat na vaše otázky. Prosím, ptejte se. Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Chtěla bych se zeptat na usnesení číslo 285/2020, nemusíte to dohledávat, ono je velmi stručné. Rada MČ schvaluje podání žádosti o přeřazení JSDH Praha – Libuš z kategorie JPO5 do kategorie JPO3. Jsem naprostý laik v této oblasti. Zajímalo by mě, co to vlastně znamená. Vnímám to asi jako nějaký posun k lepšímu. Zajímaly by mě benefity, ale i případné potíže, nebo náklady, které z toho budou pramenit pro městskou část.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumím. Hranice JPO5 a JPO3, příslušní hasiči mě tady případně poopraví či prominou, když to řeknu trošku laicky, jak to chápu já, se v Praze poměrně stírá, protože toto rozčlenění má velký význam mimo hl. m. Prahu, kdy jednotka, která je zařazena v JPO5, může zasahovat na území obce, kdežto JPO3 může být vyslána i mimo obec. Mimo obec v rámci kraje. Vzhledem k tomu, že Praha je současné obcí a krajem, tak samozřejmě se ty hranice tady stírají, nelze vymezit to, že by libušští hasiči, kteří jsou dneska v JPO5, že by zasahovali pouze na území Libuše. Pohlíží se v podstatě na tyto jednotky tak, že vlastně můžou zasahovat podle potřeby, kam jsou vyslány operačním střediskem Hasičského záchranného sboru, takže naši libušští hasiči běžně zasahovali na Barrandově a kdekoli jinde přejíždějí po Praze.

Tím se v podstatě, nechci říci napravuje, ale tato změna není tak výrazná, jako je to kdekoli mimo Prahu. Pro nás to může znamenat akorát o něco větší, vyšší náklady v tom, že třeba v kategorii JPO5 nepochybně musí některá školení třeba na řezání pilou apod. absolvovat o něco častěji. Ale i vzhledem k tomu, že jsme teď končili garáže a libušští hasiči mají ve své hasičárně nyní k dispozici auta 365 dní v roce 24 hodin denně k dispozici, tak můžou splňovat ty přísnější podmínky pro výjezdy, které jsou kladeny na JPO3, což v případě JPO5 nebylo dost dobře možné, když nemohli v zimě mít auta naplněná vodou v teplé garáži, a buď je měli tam, kde je dneska třeba nábytková banka, před několika lety, anebo bohužel třeba cisterna byla vypuštěna, protože v zimě by jim tam voda zamrzla. Toto s tím souvisí. Je to teď, řekněme, celkový trend v Praze. Nejsme jediní, kdo o to požádal. Jsou i další, ještě i menší sbory, které požádaly, a vím, že jim to nedávno bylo schváleno, že se v Praze jednotky, které jsou akceschopné a mají techniku, mají zázemí, takže se postupně přesouvají z kategorie JPO5 do JPO3, protože hranice v Praze se opravdu stírá.

Zeptám se, jestli mě chce někdo z místních hasičů doplnit. Pan Frank lehce nejistě zakroutil hlavou, tak zhruba nějak tak to bude. Hlásí se pan Frank.

Zastupitel Martin Frank: (Špatně srozumitelné.) Jestli můžu jenom v kostce, ...zařazení do JPO3...

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Bohužel, Martině. Omlouvám se, Martine, ale dneska ti rozumět přes ten mikrofon není. Je to, jako kdybys byl někde na Sněžce a byl tam vítr o rychlosti hurikánu. Na radu to funguje, tady to dneska bohužel nefunguje. Bylo to opravdu, jako kdybys byl na větru. Ale tolik jsem odpovídal. Hranice opravdu není tak výrazná, jako kdekoli mimo Prahu. Další dotaz paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ráda bych se zeptala na usnesení číslo 276/2020, kde mě zaujalo, že rada tady souhlasí s projektovými záměry ZŠ Meteorologická, komunitní sál Meteo. Jak jenom, že o tom jenom vůbec nic netuším, tak čeho se to týká, k čemu by to mělo sloužit pro veřejnost tedy, a jak a kde to bude realizováno a kdy.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Usnesení 276, bereme to na základě výzvy nebo žádosti, kterou předložil pan ředitel, pokud si vybavíte, když přijdete dolů do Meteorologické školy, odeberete se doleva do šaten, kde byly takové ty klecové, tak namísto těch klecových šaten by tam pan ředitel rád měl komunitní sál. Ten tam chybí. Má na to jednoduchý náčrt, kterým se, aby se mohl zapojit do této výzvy, tak nás s tím seznámil. Bylo na té radě předcházející, kdy jsme se o tom setkali, pobavili, a mluvili jsme o nějakých možnostech toho financování, jak by to mohlo být. Rada vyslovila s tímto záměrem souhlas a vzali jsme na vědomí, že to pan ředitel předložil. Já bych poprosil úřad, aby to zastupitelům poslal, tu situačku. Není to projekt, je to situace toho, jak by to mohlo vypadat a co by to obnášelo. Vypadalo to velice hezky.

Paní Pichová se hlásí.

Paní Šárka Pichová: (Nebylo slyšet.)

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pošleme všechno, co jsme viděli od pana ředitele. Pošleme to určitě. Výborně, děkuji. Další dotaz? Nikoho nevidím.

Uzavírám tento bod a poprosím, abychom hlasovali o návrhu usnesení, že zastupitelstvo MČ bere na vědomí zprávu o činnosti rady za období od 16. listopadu do 11. ledna 2021.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Vidím jednomyslně všichni jak v sále, tak kteří jsou připojeni distančně. 14 – 0 – 0. Děkuji.

13.

Různé

Trošku jsem teď spěchal, protože vím, že vždycky máme výživný bod Různé, a nechtěl jsem vás o to ošidit, takže jsem to teď poměrně hrnul, protože jsme se dlouho neviděli. Tak se ptejte na to, co vás zajímá, ať máme prostor. Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Měl bych všeobecný dotaz. Stáhl jsem z tohoto zasedání bod na téma umístění úplně nové základní školy na poli v lokalitě Na Jezerách, nebo K Jezírku, říkáme tomu různě. Přišla mně v podstatě ta žádost, na niž jsem to stáhl, byla, že se to má odložit, aby se mohli dostavit občané, čemuž rozumím, protože tak jak se mohli zúčastnit dneska, není to zrovna komfortní. Je to spíš úplně nekomfortní.

Dotaz zní, jestli to máme zařadit na duben, anebo na nejbližší termín, až pomine tato nenormální situace, což může být neznámo kdy. Reakce mailem mně přišly od dvou kolegyň, od paní profesorky Adámkové a od paní doktorky Radové, které jsou pro červen. Samozřejmě netuším, jak bude v červnu. To nevíme nikdo. Čili jestli je většinový souhlas s tím červenem, bych se zeptal. To je jedna věc. Jestli můžeme zkusit orientační zvednutí rukou.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je tady požadavek. Kdo je proto, abychom tento bod...

Místostarosta Pavel Macháček: Čili ne na duben, ale na červen.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Takže bychom ho projednávali až v červnu, jenom zvedněte ruku, kdo je orientačně pro, aby kolega věděl. Ti, kteří jsou přítomni online, tak jsou všichni. Mám tam uvedeno, že jeden kolega už musel odejít, takže 5. Jenom orientačně, jestli to má kolega připravovat až na červen, nebo na dřívější termín. Hlasujeme o červnu. Většina se přiklonila k červnu. Prosím asi i autorům těch petic, co se nám ozvali, ať mají taky dostatek času.

Místostarosta Pavel Macháček: V pořádku. Zkrátka když to nebude na duben, je to se souhlasem většinovým na červen. Tím je to jasné. A potom tedy, když jsem tady mluvil o participativním rozpočtu včera, tak jsem řekl, že má-li to šanci, aby se nám to dostalo do rozpočtu na příští rok, tak že bychom o tom měli rozhodnout v červnu.

Čili dotaz zní, kdo je pro, abychom vůbec participativní rozpočet dávali do rozpočtu na příští rok.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tady je nějaká technická, paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já jenom, že dle jednacího řádu vlastně v bodě Různé se nehlasuje.

Místostarosta Pavel Macháček: To není hlasování, to je jako pro mě porada. Já nevím, jak to jinak mám poznat.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Průzkum, tedy?

Místostarosta Pavel Macháček: Průzkum, ano, děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Takže, ještě jednou možná zopakovat otázku, i pro ty co jsou on-line, pane kolego.

Místostarosta Pavel Macháček: Ano, otázka je: Kdo chce, abychom do příštího rozpočtu dali kapitolku participativní rozpočet? Mluvím o rozpočtu na rok 2022 samozřejmě.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak v sále vidím přímo 4 hlasy, dva takové nejisté, na obrazovce vidím jeden jistý hlas, tak je to půl na půl.

Místostarosta Pavel Macháček: Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já musím říci za nějakých podmínek ano, takže není to pro mě jednoznačné. Dobře, děkuji. Různé. Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych ještě k tomu bodu přesunutému tedy pravděpodobně na červen, ohledně projednání studie a změny územního plánu lokality Na Jezerách ráda uvedla, že by bylo fajn, spojit projednání petice, která se chystá dle sdělení petičního výboru, a tohoto bodu. Já budu tlumočit tedy členům petičního výboru, které znám, že tedy pravděpodobně se to chystá na červen, aby se tedy sešli obě aktivity, jak ze strany městské části, tak ze strany občanů.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano, ano. Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Teď jsme si vyzkoušeli dvě zasedání za sebou po třech hodinách, a já musím říct, že mi to natolik vyhovuje, že bych se chtěl zeptat, zda by to bylo z hlediska úřadu a organizace praktikovatelné i někdy příště? A zároveň se mi líbí ta anketka, jak by to viděli zastupitelé, jestli jim také více vyhovuje být na bod Různé ještě při smyslech a smysluplně diskutovat dvakrát tři hodiny, než jedenkrát šest. Případně tedy, jestli je někdo

výrazně odpůrcem, aby mi třeba osvětlil, proč to, co jsme zažívali dosud, je lepší? Takže se zeptám, komu by to vyhovovalo více v této druhé variantě?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, dáme tady nejdřív prostor paní Jungwiertové, pak vidím pana Řezanku, že se hlásí.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já se ztotožňuji s tím, co říkal pan Kadlec. I když tedy bych byla pro, a my to tady dlouhou dobu razíme, aby byla ta zastupitelstva častěji, než tedy dva dny v týdnu, protože samozřejmě i to je logistiky náročné, zvlášť když to potom spadne potom takhle najednou. Ale myslím si, že to opravdu není příjemné pro nikoho, ta zastupitelstva mít takhle dlouhá, a myslím si, že jsou vlastně, teď jsou skutečně občané jako reálně vyloučení z té diskuze, nebo tedy teď ne, ale v těch minulých, když to zastupitelstvo trvalo tak dlouho. Je to pro ně nepříjemné a je to pro nás všechny je to nepříjemné, tady být takhle dlouho, a stejně tak cítím i tlak potom jakoby na zkracování diskuze atd. Prostě ta diskuze musí proběhnout a musí na ní být dost času.

Takže tímto bych chtěla navrhnout spíš tedy častější zastupitelstva, jakmile je tam takové množství bodů, z nichž třeba některé jsou potencionálně konfliktní, prostě pak se to natahuje.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan Řezanka.

Zastupitel Radek Řezanka: Já jsem jenom zvedal ruku na to, když pan Kadlec říkal, komu to nevyhovuje. Mně to nevyhovuje takhle často. Raději absolvuji klidně delší.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkujeme. Pan Kadlec ještě pokračuje.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji. Já bych tam chtěl zohlednit i roli úřadu. Vnímám, že pokud je to připraveno a vrátíme se druhý den, že je to určité usnadnění. Vnímám, že ale stejně tak jako my zastupitelé, i úředníci jdou třeba druhý den ráno do práce, a pokud po celodenní práci jsme intenzivně pět - šest hodin na zastupitelstvu a ráno znovu vstáváme do té práce, že to možná je náročnější, než když se tu sejdeme po dva večery. Samozřejmě všichni tento názor mít nemusí. A jestli se teda můžu zeptat, komu více vyhovuje model dvakrát tři hodiny? Jestli by zvedl ruku nyní? Tak děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já odpovím ne zvednutím rukou, no. Prostě teď v této covidové situaci spoustu večerních jednání, která byla za normální situace, prostě nejsou pro mě. A leccos se přesunulo do toho virtuálního prostředí. Souběžně teď jsem měl být na jiném mítinku, dal jsem přednost zastupitelstvu městské části, ale to by jako nebylo dost dobře možné prostě pokaždé, jo? Z těch pěti, jenom pro informaci, z těch pěti

večerů, když odečtu pátek, který tedy volný večer mám, tak z těch čtyř od pondělí do čtvrtka mám tři až čtyři plný. Za normální situace.

Je pravdou, že se spousta věcí dnes odehrává virtuálně, takže ušetřím nějaký čas přesunem z jednoho místa A do bodu B, to je pravda, ale nicméně i tak, prostě už se mi stalo, že přepínám mezi dvěma videokonferencemi. Ale je pravdou, že teď je toho třeba o něco těch večerních schůzek méně, než když nebyl COVID. Takže teď řeknu ano, ale jakmile se zase situace bude vracet zpátky k normálu, a ty schůzky budou, tak to prostě bude pokračovat dál. Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Já jsem se chtěl zeptat, jak je to vlastně se streamováním a nahráváním zastupitelstev? Protože tady, předpokládám, že se nic neděje, my jsme to zkoušeli tady zapnout, ale tam byla kamera puštěná na Libušské, ale tam je to asi v zásadě jedno teď. Takže jestli se budeme scházet tady, tak bych byl rád, aby se to nahrávalo i tady a umožnili jsme občanům, teď fakticky je to ještě komplikovanější, aby se na nás virtuálně mohli podívat. A hlavně aby ten záznam, nikdo to prostě nedá, aby se tady koukal tři, možná někdy šest - sedm hodin, tak aby se na to mohl kouknout ze záznamu, což jako je běžné i u dalších městských částí, že to tam prostě je uloženo a teoreticky se tam dají dát vlastně i odkazy na ty stopáže, kdy se třeba probírají jednotlivé body. Aby se tam člověk mohl orientovat, to není tak složité.

Tak bych byl rád, protože to už jsme vlastně slíbili a je to rozhodnutí tady rady, že se to bude nahrávat a streamovat, ale teď se to neděje. Chápu, když přišel COVID, že poprvé jsme to tady nedali, nebo jste to nedali technicky. Ale už se to tady děje několikrát, když už tady jsme příkladem toho, že jsme schopni se svolat, nebo resp. že se zapojují i zastupitelé online. Tak, bych byl rád, aby vlastně i tato věc, kterou jsme tady slíbili, tak aby se dodržovala. A měli možnost občané prostě nás vidět. Vidět to zastupitelstvo, a hlavně si ho pustit ze záznamu.

Na to už jsem upozorňoval několikrát, ať se to vyřeší. Protože když to mají ošetřené jiné městské části, tak si myslím, že by to šlo i tady, to nastavení kamery, aby tam nebyly záběry, dá se to vyřešit už dneska. Je to zcela přirozené, tak možná na dalším zastupitelstvu. Jestli budeme zase tady v tělocvičně. Hodit sem jednu kameru, to není složité to nahrát a odstreamovat to. Je tady pan zvukař, napojí se tam, kvalitní zvuk a odstreamuje se to z jednoho notebooku. Jeden link se vloží na stránky a normálně to tady hodíme na YouTube, není to nic složitého. Rád poradím. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, jenom na to zareaguji. Já bych chtěl na tomto místě poděkovat úřadu městské části včetně DJ pana Krále, protože to bylo opravdu, nebylo to jednoduché, nemáme s tím tuto zkušenost, a já děkuji, že ty dva dny prostě proběhly, nechci to zlehčovat, ale prostě jsme to tady testovali, pan Král tomu věnoval opravdu hodně, hodně času, aby to prostě nějak šlo. Museli jsme k tomu i přikoupit nějakou techniku do ČP 1, to se ukázalo, že to prostě nejde jenom obsáhnout jednoduše tím počítačem. Posiloval se i přenos dat internetu apod., takže ty další věci s tím spojené byly. Děkuji.

Jak dlouho to takto bude? Mně to taky nevyhovuje, já bych byl taky raději, kdybychom se všichni vrátili co nejdříve do ČP 1. Nikdo to asi nedokážeme odhadnout, ještě v létě byli někteří, kteří říkali: nestrašme druhou vlnou. No tak kde jsme dnes? To už člověk ani nepočítá, jestli jsme ještě ve třetí, nebo už začala masivně čtvrtá vlna. Nevím, já jsem zastáncem očkování, upínám se k tomu, že snad tady ta civilizace má nástroje k tomu, jak se zase vrátíme k nějakému normálu. Jenom řeknu tolik.

Jsem rád, že máme stenoáznam, který zase každá městská část nemá. Myslím si, že to je velmi dobře, že tam každé to slovo je zachyceno. A ten je zveřejněn, odpadly nám diskuze ohledně zápisu, odpadlo hodně práce pro úřad ohledně zápisu. Máme stenoáznam, a ten je dostatečný a není v rozporu s GDPR. Ty názory na to, jestli se dá následně uchovávat audiovizuální záznam, a když se tam nebude nic anonymizovat, jestli porušuje GDPR, nebo ne, se prostě liší. Vy přijdete s posudkem, že ne, a já vám přijdu s posudkem, že ano. Tak to někteří starostové mají.

Já tohle neumím fakt rozseknout. Fakt to neumím rozseknout, tohle asi dokud nikdo nikdy neskončí u Ústavního soudu, který prostě řekne, jak to má být. Ale ta práce by nebyla možná problém s tou stopáží, ale prostě byl by problém anonymizovat ty údaje, které tam podle nějakých výkladů prostě nesmí zaznívat. Paradoxně ve stenoáznamu nevadí. Tzn., já bych řekl, že ta transparentnost, otevřenost k tomu, aby se každý podíval, co tam bylo, je ten stenoáznam. Musím říci, že já jsem za něj hrozně rád, protože když jsem si připravoval tu anketu, tak jsem si v klidu přečetl všechno, co k tomu zaznělo v červnu, co k tomu zaznělo v září, co k tomu zaznělo v listopadu. Je to tam, slovo od slova, s minimálními překlady, které bych řekl, jsou způsobené tím, že my se přeřekneme a je to prostě přesně zaznamenáno, takže ten text je dostatečný, srozumitelný pro toho, kdo to chce pochopit, co se v nějakém bodě jednalo. A řekl bych, že to je prostě výborný nástroj, který zdaleka každá městská část nenabízí. Za mě.

Hlásil se pan Kadlec, potom paní Tůmová, pak paní Jungwiertová a pan Štancl.

Zastupitel Matěj Kadlec: Jako archivář musím šířit tu osvětu k GDPR, jsem srozuměn s tím, že řada právníků má ty výklady k anonymizaci, ale v našem případě jsme v situaci, kdy zápis ze zastupitelstva má skartační znak A, tzn., že se po uplynutí skartační lhůty předává do archivu. Pokud by byl záznam audio, nebo audiovizuální přílohou, nebo součástí tohoto zápisu a předával se také, třeba do Národního digitálního archivu, pak bude předán bez anonymizace, a ve chvíli, kdy předáním spadne pod archivní zákon, tak se ho GDPR netýká.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová, paní Jungwiertová a potom pan Štancl.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já jenom, vlastně mě napadá, já jsem se chtěla zeptat, jestli zastupitelé, kteří jsou distančně, jestli nás vidí?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nevidí. Nevidí, budeme to muset, už ten podnět tady zazněl, to budeme muset nějakým způsobem udělat, upravit to, to je nějaký úkol pro příště. Aby nás bylo vidět alespoň trochu.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já to jenom dopovím, že já mám vlastně informaci od občanů, kteří byli v ČP 1, a ti nás vlastně neviděli. Takže ti mluvili jenom jako k těm, kteří jsou distančně, ale nás neviděli vůbec, ani vlastně nevěděli třeba, když se nepředstavíme na mikrofon, tak tam vlastně nepoznáte, kdo mluví, že jo, ze zastupitelů. Tak to určitě není optimální. Takže to by chtělo tedy vyřešit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ujistuji vás, že tato doba není optimální, ano. Jsme v jakýchsi polních bojových podmínkách, a já jsem rád, že to proběhlo, dokonce musím říci s minimálními komplikacemi. Zažívám toto pravidelně na zastupitelstvu HMP, kdy je někdo připojený on-line, jakkoliv jsme třeba tady někomu hůře rozuměli, v případě pana Štancla se nám to podařilo odladit, v případě pana Franka ne. Tak pravidelně na ZHMP je někdo, kdo vlastně není schopen ani promluvit vůbec, a řeší se to tak, že volá panu primátorovi a pan primátor tlumočí na mikrofon, co ten dotyčný říká. To už jako vůbec není optimální. Tuhle se nám tam stalo, že se nám tam pan senátor, který tam čekal až někdy do jedné, půl druhé v noci, čekal a pokoušel se, přihlásil se jednou, dvakrát, viděli jsme ho potřetí na obrazovce, a přesto se to spojení nepodařilo. Není to optimální, bojujeme prostě s technikou, tady to dopadlo za ty dva dny úplně jako nadstandardně oproti těm situacím.

Máme co zlepšovat, udělat tady nějakou kameru, abychom byli trochu vidět, je dobrý podnět, ale na platnosti těchto dvou dnů to rozhodně nic nemění. Paní Jungwiertová a potom pan Štancl.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já mám jednu takovou nepříjemnou věc, ke které si myslím, že by bylo potřeba se vrátit. Pan Melichar na včerejších interpelacích vystoupil, vlastně se způsobem komunikace pana Borského vůči němu. Já jsem nevěděla moc, oč jde, takže jsem až později zjistila, o jaký druh komunikace a oč přesně tam šlo. Ten e-mail byl opravdu na můj vkus velmi hrubý. Pan Borský tam na konci napsal něco ve smyslu, chápu vás jako opozičního politika, což může být jeho právo. Na druhou stranu, pokud jsem správně informovaná, pan Melichar je za ČSSD, a ČSSD byla ještě v minulém období koaliční, a teď tedy tady není vůbec. Ale i kdyby to tak bylo, tak prostě nemá právo kádrovat občany, když se na něco ptají. A zakončil ten e-mail: Je mi z vás zle.

Já to považuji za naprosto nepřijatelné chování. Jak jste říkal, doba je samozřejmě složitá pro všechny a každému mohou samozřejmě nervy někdy vypovědět službu. Na druhou stranu, já jsem i slyšela o jiné situaci, kdy pan Borský byl velmi hrubý na oficiální Facebookové stránce městské části. Opět vůči občanovi. Myslím si, já pana Borského osobně neznám a vůbec nechci mu nějak dělat zle, spíš bych chtěla, tzn., nechci se jako by vracet k té situaci, aby se to nějak řešilo zpětně, ale myslím si, že by mělo velmi jednoznačně zaznít, že takové chování je nepřijatelné za naši městskou část. A bohužel, pane starosto, včera to od vás nezaznělo. Já nevím, jestli vy jste to četl, ale vy jste to glosoval nějak způsobem, že jsou tam

pánové oba dva spolu, ať si to vyřídí. Pan Melichar je starší člověk a přišlo mi to opravdu nevhodné na takto závažnou komunikační chybu.

Takže bych ráda, aby městská část se nám vlastně zaručila, že už se to nebude opakovat.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, omlouvám se panu Štanclovi, jenom na to rychle zareaguji, než vám dám, pane kolego, slovo. Já jsem o tom mluvil den před tím s panem Melicharem, mluvil jsem i o tom s panem Borským. Nechtěl jsem předjímat, co se v té ČP 1 stane. Dal jsem nějaké doporučení panu Borskému, co má udělat. Myslím si, že se pan Borský tím řídil, protože jsme dnes dostali od pana Melichara e-mail, který jste možná ještě nečetla: Vážení zastupitelé a kolegové z komise životního prostředí, dovoluji si vám oznámit, že jsem v průběhu dnešního jednání přijal omluvu pana Borského, a následně byla mezi námi též domluvena další spolupráce v rámci komise životního prostředí. S přátelským pozdravem pan Melichar.

Mně to psal i pan Borský v podstatě v tomto duchu včera večer, hned jakmile se panu Melicharovi omluvil, a mě to psal i pan Melichar včera v osm. Pan Borský se mi omluvil, já přijal, mějte se! Tak možná že jsem včera, ale nechtěl jsem jenom předjímat, nějaké doporučení jsem panu Borskému dal.

Zároveň já vám fakt nejsem schopen garantovat každého úředníka, jestli někdy mu nevytečou nervy. To po mně zase nemůžete chtít, já nejsem někdy schopen bohužel asi ani garantovat ani sám sebe, jestli mi tady nevytečou nervy v jednu hodinu na pana Kadlece, ale pak se mu omluvím. To je jediné, co vám můžu asi tak garantovat.

Takže když to přepnu a vím to, takže to udělám. Já jsem s panem Borským ale na to téma mluvil. Jestli to takhle stačí? Ale právě jsem, když mně to říkal pan Melichar, tak říkám, shodou okolností, aniž by to bylo plánované, pana Borského s panem Kunešem, jako dva chlapy, techniky, jsem poslal do ČP 1, tak tam budete mít čas si to vyříkat. Byl bych rád, kdyby to bylo, a pana Borského jsem o něco požádal, a evidentně se to naplnilo.

Tak a zakončí dnešní zasedání zastupitelstva pan Štancl. Jenom prosím, ztlumte, zapněte si, prosím, mikrofon, pane kolego. Děkujeme.

Zastupitel Miroslav Štancl: Už můžu? Maličkost. Dozvěděl jsem se, že v Meteo jedno patro, ke kterému nejsou schody? Víte o tom něco? Jedna přístavba, jedno celé patro, ke kterému není přístupová, je tam prý nějaký žebřík. Víte o tom něco?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano, to je dlouholetá kauza, asi já nevím, 15 let stará záležitost, že tam je část ploch, které prostě nejsou bohužel, se nedají využít pro potřeby školy, tak jak by byly. A paní Tůmová se hlásí.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já honem v poslední minutě, pardon. Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli byste mohl třeba poslat písemně, jaký je stav budoucí rekonstrukce ulice Paběnická. Myslím, před časem jsem vás s tím kontaktovala. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře. Tak dámy a pánové, 21:00, řekněme 20:59, já vám mockrát děkuji. Program jsme vyčerpali. Přeji vám všem hodně zdraví, vám všem, vašim blízkým, ať ještě tu dobu co nejrychleji překonáme. Děkuji za velmi konstruktivní dvoudenní jednání. Díky vám všem. Na shledanou a dobrou noc.