

**STENOZÁPIS z 3. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 27. června 2022**

Zahájení

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dámy a pánové, hezké pozdní odpoledne v červnu, kdy tady tradičně bývá poměrně dost nedýchatelno, tak máme zasedání rozděleno do dvou dnů. Uvidíme, jak to dneska budeme zvládat.

Všechny vás vítám na dvoudenním zasedání zastupitelstva městské části, svolané na pondělí 27. 6. a úterý 28. 6. vždy od 18.00 hodin do zasedací místnosti úřadu městské části, s tím že s ohledem na program, který máme, jsem dopředu navrhl, že zastupitelstvo bude dvoudenní, což jsem vás informoval s předstihem. Já jsem byl minulý týden mimo republiku, dneska jsem si přečetl e-mail, že někdo chtěl přijít na interpelace občanů, protože jsme měli původně plánováno zastupitelstvo minulý týden. Tímto se omlouvám za úřad, který to nesmazal z webových stránek, tam jsme to nezachytili. Kdo postupoval podle webových stránek, tímto se omlouvám a mám snad informaci, že dnes tady někdo, kdo byl minulý týden, tak ale přišel dneska. Samozřejmě vám vyhovíme, nebudeme vás posílat na zítra. Tady zazní návrh od paní doktorky Tůmová, která mě poprosila, který je, myslím, velmi logický, srozumitelný, takže tady chci na začátek říci, že po těch nezbytných úvodních procedurách dostanete prostor, byť ty interpelace občanů budou také zítra řádně v úterý, jak to bylo svoláno. Také děkuji a ještě jednou přijměte, prosím, omluvu za úřad, že to nesmazal z webových stránek.

Volba členů návrhového výboru

Přistupujeme k volbě návrhového výboru. Nevím, jaké budou úplně zásadní pozměňovací návrhy. Možná jestli budou přicházet, tak možná jestli dneska nebudou přicházet od opozice, tak nevím, jestli by si návrhový výbor nechtěla opozice vzít. Chtěl bych poprosit paní Tůmovou, paní Jungwiertovou a pana Kadlece. Je to možné? Děkuji.

Dávám hlasovat. Kdo je pro. Jenom podotýkám, že máme přihlášenou jednu zastupitelku online v souladu s jednacím řádem. 11, všichni pro.

Určení ověřovatelů zápisu

Teď bych poprosil o dva ověřovatele zápisu. To se nabízí, pan Frank a druhý se nabídne pan Korbel. Máme dva ověřovatele zápisu.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Také jednomyslně. 11 – 0 – 0.

Schválení programu jednání

Teď přistupujeme k návrhu programu, a mám tady nahlášený pozměňovací návrh paní doktorky Tůmové, který vyjde vstříc občanům. Jestli ho chcete říci na mikrofon.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý den, poprosila bych předřadit jako první bod Interpelace občanů, s tím že poté, co by občané dnes přítomní dohovořili, tak bychom tento bod přerušili a pokračoval by zítra od 18.00 hodin. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. To myslím, že je velice srozumitelné. Jako první pevně zařazený bod dnešního jednání bychom dali interpelace občanů, a poté co vystoupí ti, kteří přišli dneska, tak bod přerušíme, aby mohli občané vystoupit i zítra.

Je tady nějaký další návrh na úpravu programu? Nevidím nikoho, budeme mít dvě hlasování. První o předřazení tohoto bodu, a druhé potom o schválení programu jako celku. Všichni asi víme, o čem hlasujeme. Nejprve hlasujeme pozměňovací návrh, aby jako první bod byly interpelace občanů.

Kdo je pro? 11 – 0 – 0.

A nyní dávám hlasovat o tom programu navrženém jako celku.

Kdo je pro? 11 – 0 – 0.

Výborně, máme první bod.

1.

Interpelace občanů

Prosím občany, kteří jsou tady dnes s námi, aby přišli k mikrofonu, prosím. A protože je to nahráváno a máme z toho i stenozáznam, poprosím o vaše jméno na záznam. Děkuji.

Paní Anna Rydvalová: Jmenuji se Anna Rydvalová, jsem občanka Libuše již 20. rok. Víte, že již několik let tady spolu s ostatními občany bojuji za to, aby se něco smysluplného udělalo s fit parkem. Nikdo z vás, kdo tam nebydlí, si nedovede představit, jaké tam je bydlení. My jsme na to upozorňovali několikrát různou formou. Upozorňovali jsme už před stavbou tohoto fit parku, že je to strašně blízko trvalého bydlení, určeného k trvalému bydlení. Nebyl na to vzat zřetel, fit park se postavil, a teď již několik let se všichni trápíme s tím, co se tam děje, a vy s námi, protože jsme nespokojení.

Myslím si, že jsme již vyčerpali všechno, co jsme mohli. Apelovali jsme tady na vás, apelovali jsme na úřad hl. m. Prahy, apelovali jsme na Městskou policii, na státní policii, a situace se nelepší, naopak se neustále horší. Jsou tam neustále problémy nejen s dobou, kdy podle návštěvního řádu je park přístupný. Samozřejmě si dovedete představit, jaký je tam celý den rámus, ale zejména, a to nás nejvíce obtěžuje, je tam hluk v noci.

My jsme tady již několikrát hovořili o tom, že řada občanů, kteří odcházejí v zavírací hodinu z restaurací, tzn. kolem 22. hodiny, se tam stahují s alkoholem nakoupeným a s různými jinými omamnými látkami, a podle toho pak vypadají tam ty jejich projevy. Není výjimkou, že skutečně ten rámus je tam do dvou, do tří do rána, a teď je tam ještě novinka, že jakýsi soubor lidí, kteří cvičí psy, jsou to bojová plemena, tak tam ráno kolem šesté chodí a

tak hodinku je tam cvičí. Je tam samozřejmě velký rámus, protože psi štěkají, lidé jim dávají povely atd. Takže ta situace se neustále zhoršuje.

Když jsme byli v loňském roce jednat s panem ředitelem Městské policie, tak on nám vlastně argumentoval, že tam více méně nemůže nic dělat, protože provozní řád nebyl vydán jako vyhláška hl. m. Prahy, a tím pádem oni nemají právo je kontrolovat, a tím pádem ani ukládat nějaké sankce za nedodržení toho provozního řádu. Víte, že provozní řád je takový, že se večer má hřiště opustit a má tam být naprostý klid. To samozřejmě nelze vyžadovat, pokud tam není nějaká zábrana.

Městská policie se nakonec uvolila k tomu, že tam v nějaké období, už si to nepamatuji, bylo to, myslím, na podzim, nějaké období tam chodili v určitých intervalech, dodržovat ten klid. Zrovna v tom období bylo chladno a deštivo, takže když je chladno a deštivo, tak my jako občané jsme svým způsobem rádi, protože máme aspoň trochu klidu.

Jistě si dovedete představit, co to je pro nás za peklo. Víím, že více méně před rokem tady zastupitelstvo jednalo o tom, jestli tam tedy bude vystavěno oplocení, a zamítlo se to. Podle nás je to jediné řešení, jak tam vymoci noční klid. Pokud zastupitelstvo něco podobného neschválí a neudělá, tak vy budete nešťastní z nás, a my z vás. Když se tam cokoli děje, tak my máme možnost zavolat státní policie, což jsme udělali. Jenomže víte, jak se zachovala státní policie. Když tam někdo ležel, válel se, tak ho prostě odvedli kus dál, a tam ho někde pustili. Jsou samozřejmě na nás naštvaní, že je voláme k takovým hloupostem podle jejich přístupu. Samozřejmě to chápu, mají na starosti jiné věci, zrovna tak jako Městská policie. To jsou pro ně banality, ale pro nás je to peklo a není to banalita.

Není stanoven správce, nebo já o něm nemám povědomí, kdo je správce, na koho se máme obrátit, aby tam ten pořádek udělal. Protože tak jak jsem řekla, městský úřad samozřejmě v noci neúřaduje, policie státní s tím nechce mít nic společného, Městská policie s tím nemůže nic dělat vzhledem k tomu, co jsem řekla. Takže my jsme vlastně vyčerpali všechny možnosti, které jsme měli, a žádáme tedy, aby v tom bylo uděláno něco víc, a tak jak jsem řekla, jediné řešení, které my v tuto chvíli vidíme, je oplocení, a tím pádem zamezení přístupu v nočních hodinách. Byla bych moc ráda, kdybych dostala nějakou odpověď, kdo je správcem, na koho se obracet a na kom vymáhat dodržování provozního řádu.

Ještě bych asi ráda zdůraznila to, že řada fit parků a podobných zařízení, která jsou tady v Libuši a v okolí, můžu je tady jmenovat, ale asi to bylo již jmenováno několikrát, je oplocena, je tam ten provozní řád dodržován, a tady úplně z nejasných důvodů na to zastupitelstvo nechce přistoupit. Je to Klopotská, je to K Lukám, Je to U Krčského háje, Zimova, Smotlachova apod. Samozřejmě jsou tam další problémy kromě toho hluku, ale to již tady bylo také několikrát řečeno. Parkují nám tam neustále auta, brání nám ve vjezdu, třeba motorky tam jsou samozřejmě na trávníků, protože proč by se motorkáři měli nějakým způsobem omezovat, když tam můžou tu motorku zaparkovat přímo u fit parku na té zelené ploše. Rozmáhají se tam krádeže, tady kdysi byly, když byly sběrné suroviny, tady někde u sběrného dvora. Ty se pak zavřely, byl klid. Otevřením fit parku se krádeže zase množí a je to pro nás pro všechny velmi nepříjemné, protože jistě znáte z vlastní zkušenosti, že policie vám po třiceti dnech oznámí, že pachatele nezjistila, že je neznámý, a ukládá to řízení.

Prosila bych, kdybych dostala nějakým způsobem odpověď na to, kdo je správce, kam se mám obracet, a kdy by tedy zastupitelstvo znovu projednalo náš jednoznačný návrh o tom,

aby se ten park oplotil a aby byl dodržován tím pádem provozní řád. Jestli se mě chcete někdo na něco zeptat, buďte tak moc hodní, udělejte to, pokud jsem tady, abych na to mohla hned nějak reagovat.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: S dovolením využiji příležitosti vaší nabídky se zeptat. O těch psech jsem četl dneska od vaší paní sousedky z toho e-mailu. To je záležitost, jak dlouho se děje, že tam někdo chodí cvičit ráno se psem?

Paní Anna Rydvalová: Jak se to dlouho děje? Já bych řekla, že tak poslední měsíc, měsíc a půl.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pokusím se jednoznačně zachytit, jestli říkáte, že tam chodí pravidelně.

Paní Anna Rydvalová: Nechodí tam každý den, není to úplně pravidelně. To nedokážu říct.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Loni jsme tady dělali pravidelné obchůzky, nemám problém se domluvit s policií, aby tam ráno zašla třeba nějaká ranní hlídka mezi šestou, sedmou. Já tam můžu zajít, než půjdu do práce, nebo si udělat nějakou ranní procházku, to mi taky nedělá problém. S těmi psy to chápu, pokud by to někdo využíval, to opravdu není místo, které je určené pro psy na cvičení.

Já bych jenom chtěl pro vás pro všechny říct jednu věc, že byla teď v červnu schválena protialkoholová vyhláška hl. m. Prahy, kam jsme zařadili tento park, tak aby se tam nedal požívat alkohol. Tzn., rozhodně Městská policie teď dostává do ruky nový nástroj. Zařadili jsme tam i park u zahrádkářské kolonie, tak aby mohli důsledněji vymáhat klid od těch, kteří s tím pitím alkoholu. On je to vždycky trochu problém se všemi takovými vyhláškami, ale teď bude mít policie jakoby nový nástroj, že tam může těm lidem nařídít, že tam nemůžou pít alkohol. Pokud se tam někdo shromažďuje a je hlučnější díky alkoholu, tak by toto mohlo pomoci. Ale neumím to garantovat, víme, jak se chovají opilí lidé nebo podobně. Ale ta alkoholová vyhláška se hodně řešila, protože nebyla úplně moc účinná, takže se zpřesňovalo, co to znamená to pít alkoholu, že už to dneska neznamená jenom to, že je někdo přistižen přímo při tom činu, kdy se vyloženě napije, ale dneska už stačí, aby měl v ruce otevřenou plechovku piva, tak v tu chvíli už se to považuje nově podle vyhlášky, že to bude považováno za pít alkoholu, i když není tím strážníkem přistižen přímo na místě.

Paní Anna Rydvalová: Tak on už je problém v tom, protože lidé když odcházejí v deset hodin z těch restaurací, tak většina z nich už ten alkohol má v sobě, a podle toho se chová. A pokud, jak říkáte, není přistižen při tom, že má aspoň tu plechovku piva, tak Městská policie zase bude bezzubá. Problém jistě znáte, že dneska sehnat lidi je velký

problém, a pokud se to nezměnilo, já předpokládám, že se to nezměnilo, tak ani Městská policie neměla dostatek strážníků. Když jsme tam jednali s panem ředitelem. Samozřejmě ho chápu, když říká, ale podívejte se, já mám tady na starosti to, to jsou pro mě priority. Toto je pro mě celkem banální záležitost.

Já to všechno chápu, ale pak tedy nechápu to, že zastupitelstvo se tak velmi negativně staví k tomu oplocení, protože to by podle mého názoru, a nejenom podle mého názoru, jednoznačně tato situace se vyřešila. Takže neobtěžovali bychom ani vás, neobtěžovali bychom ani stáříky, neobtěžovali bychom ani Městskou policii, ale brali bychom to tak, jako to berou všichni občané v okolí, kde mají ty fit parky daleko dál od obytných domů, a ještě je mají oplocené. Já pořád nechápu, proč ta naše skupina tam je takto diskriminována proti všem ostatním občanům. Nechápu, že zastupitelstvo se toho ani po těch letech nechce, nebo zatím se mi to tak jeví, že se toho nechce zhostit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jenom ještě zareaguji. Třeba v ulici Pavlíkova, jestli se teď dobře dívám do mapy, tam ten fit park je vyloženě spolu s dalším hřištěm pod panelovými vchody, a není tedy rozhodně oplocen. Mám pocit, že tam někde i v mailu vaše paní sousedka psala, že ho máme oplocený ve Švihovské, jestli se nepletu, a to taky nemáme oplocený. Je tam plot, ale to je jenom takový plot, aby dítě nevyběhlo na silnici. Tady: Oplocen je obdobní fit park v Písnici. No není. Tam je jenom takový plůtek, aby dítě nevyběhlo ven. Oplocený ho nemáme. Fit park v Kunraticích není oplocen, v Dolních Měcholupech není oplocen. Nemám přehledku z těch 60 fit parků, které jsou po celé Praze, kolik z nich je oploceno, ale často ty ploty nejsou překážka pro to, se tam nedostat, to jenom proto, aby tam případně nezaběhl pes, nebo když jsou tam děti, aby děti nevyběhly ven a měly nějakou ohrádku, jako jsme udělali třeba oplocení v ulici Švihovská, kde to je sice úplně průběžné, ale když tam vysadíte v uvozovkách to dítě z kola, a vy si popojdete kousek dál, tak to dítě má svůj plůtek, kterým mám vymezený prostor, kde se má pohybovat, aby nevyběhlo na ulici Švihovská. To si nejsem jist, že jsou ty parky oplocené.

Paní Anna Rydvalová: Víte, myslím si, že každá situace se obecně dá řešit buď tak, že budu hledat argumenty pro, anebo budu hledat argumenty proti. Já netvrdím, že všechny parky fit, které jsou v Praze, jsou oplocené. Dávám tady pár příkladů těch, které jsou tady nejbližší, a většina jich je oplocena, tak jak jsem řekla, a jsou daleko dál od obytných domů. Víte, jak my to máme hrozně blízko k těm obytným domům. Takže pojďme, páni zastupitelé, se zkusit zaměřit na to, co bychom mohli udělat, a hledat argumenty pro, než hledat argumenty proti.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já se pak podívám do stenoáznamu přesně na ty parky, plus ty, které tady mám vypsáné, které jsou tedy oplocené, a podívám se na to, jak to v těch parcích funguje. Nevím třeba park ve Smotlachově, ani si nevybavuji, který tam máte na mysli to hřiště. Rád si je tedy obejdu a seznámím se s tím řádem, pokud by tam byla nějaká inspirace pro tento park. A určitě se ohledně těch psů spojím s šéfem police, to mu budu hned zítra volat. Já jsem tedy mimochodem teď posílal i ten mail, který jsem dostal, protože to považuji za trošku závažnou věc, aby nám tady, teď to řeknu, fit park je

jedna věc, ale máme tam to dětské hřiště, tak aby nám tam psi, někdo chodil se cvičením psů. Dokonce mám pocit, jestli nemáme zákaz vstupu se psy na tato hřiště. To považuji za opravdu hodně závažné, a toto je první věc, kterou bud řešit a dám vám obratem vědět, jakmile něco zjistím.

Paní Anna Rydvalová: Víte, to je právě to, i kdyby tam ta cedulka byla, že zákaz vstupu se psy je, tak pokud se to nevymáhá, tak to stejně bude někdo překračovat. My skutečně vidíme toto jediné řešení, a já bych hrozně apelovala na vás, dámy zastupitelky a pánové zastupitelé, abyste se nad tím zamysleli, abyste změnili svůj názor, který jste vyslovili před rokem, a pomohli nám jako občanům této obce tu velmi, velmi nepříjemnou situaci řešit.

Já jsem třeba teď asi na dvou nebo třech zastupitelstvech tady nebyla, protože víte, že byla covidová situace, mám vážně nemocného manžela, tak vzhledem k tomu jsem nechtěla na shromáždění chodit. Jsem ráda, že se teď tady toho můžu zúčastnit, využívám toho a moc bych na vás apelovala. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také vám děkuji. Ještě přijměte jednu omluvu za úřad, že jsme vás sem omylem hnali minulý týden.

Jenom se zeptám, jestli je někdo v bodě interpelace občanů, kdo sem mířil minulý týden a nebude mít mezi nás cestu zítra. Pokud tady někdo je cíleně. Není. Tak jak bylo dohodnuto, myslím si, že to ani nemusíme nijak odhlasovávat, bylo řečeno, že tento bod se nyní přerušuje do zítřejší 18. hodiny. A přistupujeme tedy k prvnímu pevně zařazenému bodu.

2.

Prodej pozemků Bytovému družstvu Libuš

Byl pevně zařazený jako první bod, tedy v tomto případě druhý bod jednání na dnešní pondělí 27. 6. Vítám zástupce BD Libuš a BD Zvonička, vítám našeho pana právního zástupce pana Mgr. Brejlu, vítám tady pana doktora Hostaše, který zastupuje bytové družstvo. Chtěl bych vám tímto poděkovat za tu intenzivní spolupráci, kterou jsme teď v uplynulých týdnech a měsících měli.

Máme před sebou jednoduchý tisk co do srozumitelnosti, nikoli co do meritů věci, a to je tisk na uzavření kupní smlouvy na prodej pozemků BD Libuš, kdy je navrženo usnesení, že bychom schválili uzavření kupní smlouvy na předmětné pozemky za ceny, které jsou tam uvedeny na základě znaleckých posudků z listopadu roku 2020. Asi se sluší tady říci na mikrofon připomenout, byť to všichni dobře víte, je to takové malé deja vu čtyři roky nazad, kdy jsme podobné smlouvy tady už na zastupitelstvu schválili, tehdy za výrazně jiné ceny, ovšem vinou úřadu a příslušného radního nedošlo k naplnění toho, že by byl tento záměr předjednaný a projednaný v Radě hl. m. Prahy, kam nebyl ze strany MČ Praha – Libuš poslán, tudíž se ukázalo, že celý proces měl jednu velkou právní vadu, a my jsme museli začít vlastně jednat úplně znovu a v podstatě od začátku. Tato chyba byla již napravena. Letos teď na jaře

celý ten proces proběhl řádně v souladu se statutem hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy projednala náš návrh na prodej těchto pozemků, s tím že byli podrobně informováni o té minulosti i současné přítomnosti, a Rada konstatovala, že vlastně nepožaduje další projednávání třeba v ZHMP, které by mělo další právo sek této věci vyjadřovat, a tudíž ze strany hl. m. Prahy byla splněna podmínka, že vám dne mohu předložit tisk na uzavření kupní smlouvy na prodej předmětných pozemků, a tím tuto mnohaletou kauzu v této části bychom mohli skončit a vypřádat.

Druhá věc, která nás následně bude ještě čekat, bude to vypořádání podílu mezi městskou částí a BD Zvonička. Tolik asi můj stručný úvod. Jsme připraveni odpovídat na všechny vaše otázky. Vítám zástupce bytového družstva, a logicky se nejprve ptám, zdali má někdo zájem vystoupit z řad občanů. Hlásí se předseda bytového družstva pan Michal Kozák. Máte slovo.

Pan Michal Kozák: Dobré odpoledne, vážený pane starosto, vážení zastupitelé, rád bych na úvod pronesl pár slov jako předseda představenstva bytového družstva. Od mého posledního vystoupení uplynulo téměř půl roku. Půl roku trvá proces, ve kterém městská část žádá o schválení prodeje majetku Magistrát hl. m. Prahy. Je to jeden z mnoha procesních kroků, které je potřeba uskutečnit, a každý trvá týdny a měsíce.

Jen pro krátké připomenutí, BD Libuš podalo žádost na odkoupení pozemků a vypořádání podílů v květnu roku 2018. Dva roky trval první neúspěšný proces prodeje. Druhý pokus trvá opět přesně dva roky, a ještě není u konce. Nové znalecké posudky, další právní analýzy, společná jednání zástupců družstva MČ Libuš, desítky hodin práce a značné finanční náklady pro obě strany.

Abychom to neměli jednoduché, přišel covid a veškeré procesy a jednání se výrazně komplikovaly a prodloužily. Z původně schválené ceny pozemků za necelých 8 mil. Kč jsme se aktuálně dostali za více než 16 mil. Kč. Úroková sazba na úvěr na nákup pozemků se zvýšila z 1,5 % na současných 7 %. Vzhledem k společenské situaci všichni dobře víme, že nás v dalších letech nečeká nic dobrého.

Vážený zastupitelé, chtěl bych vás před následujícím hlasováním o prodeji pozemků za všechny členy našeho družstva požádat o následující. Pomozte nám, prosím, dokončit další důležitý krok, a současně přihlédněte k již zmiňované neúměrné délce procesu a finanční náročnosti jak pro městskou část Libuš, tak zejména pro naše členy v této složité době. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji panu předsedovi. Ptám se, jestli někdo dál z občanů chce vstoupit. Není tomu tak. Otevírám rozpravu i pro vás pro zastupitele. Prosím. Ještě vidím, že mi přišla SMS a omlouvá se nám pan Štancl z celého jednání ze zdravotních důvodů. Hlásí se paní poslankyně Adámková. Máte slovo.

Zastupitelka Věra Adámková: Dobrý podvečer, pane starosto, děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, mám tady několik otázek, s kterými se na mě obrátilo teď

několik občanů, těší mě, že si čtou program, a jsem ráda, že se tomu věnují, kde jsem nevěděla odpověď upřímně řečeno. Musím říci, že všichni ze Staré Libuše jednoznačně preferují, aby domy atd. byly samozřejmě včetně pozemků toho majitele. O tom žádá.

Ale je tady dotaz několika občanů. Za prvé, původně údajně, a já se ptám, já to opravdu nevím, bylo řečeno, že tyto byty zde bude částečně mít i městská část, a proto že tam vůbec mohly tehdy vzniknout. Nevím, zda to je pravda, nebo není, protože původně pro vás to bylo místní hospodářství, kde byl švec, mandl atd., takže to chtějí vědět.

Další otázka, kterou těžko zodpovědět pro mě, určitě nevím, jestli toto znamená, že některé zbytné plochy bude jednodušší odkoupit od městské části. Neuměla jsem odpovědět.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Přiznám se, nerozumím druhé otázce úplně, ty zbytné plochy, které jsou na mysli.

Zastupitelka Věra Adámková: Já tomu rozumím, protože tady jsou někteří obyvatelé jak z Písnice, tak z Libuše. Někteří obyvatelé Libuše i Písnice, kde třeba mají, nevím, zbytnou plochu za stanicí autobusu u svých vrátek, nebo něco takového. A údajně, říkám, že se ptám, samozřejmě nevím, jestli je to pravda, že tam žádali opakovaně o možnost odkupu kvůli úklidu, nevím, všem věcem, a že jim nebylo vyhověno. Tak nevím, jestli bude s tímto nějakým způsobem jiný způsob, řekněme, přístupu, nebo ne. Neuměla jsem odpovědět.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Začnu odpovědí na tuto otázku. My jsme tady v minulosti opakovaně projednávali, a řekl bych, vesměs jsme asi pokaždé schválili takovéto žádosti o odkupy těch prodejů, které jsou nezbytné, jako třeba vjezd do domu, vzpomínám si, že to bylo v ulici Na Konečné, kdy si někdo posouval vjezd, nebo přestavoval celý dům, dělal si nový vjezd do domů na svůj pozemek a odprodávali jsme mu pozemek. Tomu pánovi vznikly další náklady, protože při geometrickém zaměření se zjistilo, že jeho dům jeho předkové postavili tak, že vlastně zasahoval částečně na pozemek městské části, tzn., byl si nucen odkoupit nejen tu část, o kterou požádal, ale následně i tu, o které nevěděl, že stojí na pozemku městské části. Proto si to tak pamatují. Pamatují si, jak jsme v ulici K Lukám, nebo v lokalitě K Lukám, kde probíhalo zateplení, tak nás také jednotlivá SVJ požádaly o odkup nezbytných pozemků, které vlastně přináležejí proto, aby si mohli zateplit a dotáhnout to do konce.

Řekl bych, že přistupujeme velmi jakoby vstřícně k tomu, když někdo něco potřebuje, a nevybavují si, že bychom tady někdy něco prodali nějakému spekulantovi, nebo něco, nějaký pozemek, který by mu nenáležel, protože vždycky jakýkoli takový prodej musí probíhat tak, že to je vyvěšeno na úřední desce, oznámení předem záměru známému zájemci, který má logickou vazbu k prodávanému majetku, takže jsme se snažili takhle vycházet vstřícně.

Není jich mnoho. Jako městská část mnoho ani pozemků nemáme, ale to, co bylo jakoby ty nezbytné, tak prodáváme. Tady v tomto případě se vlastně prodává jak ten pozemek pod samotným bytovým domem, tak i ty pozemky, které vlastně tomuto přináležejí, mohu-li tak říci, které více méně užívají pouze obyvatelé bytového družstva Zvonička, a nevisí nám

tam žádný další pozemek, nebo nevybavuji si, že by tam bylo něco, co by ještě jakoby bytové družstvo požadovalo odprodat, a my jsme řekli ne, protože je to pozemek, na kterém je třeba zastávka, nebo něco takového. Co jsme se bavili, tak jsou vlastně pozemky, které opravdu vlastně mají logickou souvislost s tím bytovým domem, tak jak to bylo postaveno.

A co se týče vaší první otázky, tak jediný byt, který tam byl od samého začátku počítán, který má trochu zvláštní režim, tak je to přímo byt zvláštního určení, který má být určený pro handicapovaného člověka, nebo s nějakým znevýhodněním, a tento byt tam je, má svého řádného obyvatele, který splňuje tuto podmínku. Jinak všechny ostatní byty byly počítány tak, že vlastně jsou to družstevníci, kteří to mají s ohledem na to, že městská část do toho nevkládala žádné svoje vlastní peníze. My jsme byli pouze ten průtokáč, skrz který protekla dotace od Ministerstva pro místní rozvoj, a městská část poskytla ty pozemky s tím, že po nějaké době dojde k prodeji těchto pozemků.

Hlásí se pan Melichar a paní Tůmová.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Prosím vás, myslím si, že se tady přenesla jakási tradice, protože pokud si pamatuji, možná kolega Pavel Macháček by si vzpomněl. Když se v půlce 90. let o tom jednalo v zastupitelstvu, tak tam byla vlastně, nevím právně, ale jakási dohoda, že přednost pro vstup do družstva budou mít lidé s vazbou na městskou část. Ono to nebylo asi právně kodifikováno, ale matně si pamatuji, že byla taková jakoby dohoda. Jakou měla platnost a jak se vyžadovala, s kým konkrétně byla, my už bohužel těch 25 let, co uplynulo, tak jako zastřelo nějak ty podrobnosti. Ale určitě v té době platila jakási přednost, jakási dohoda mezi tady vlastně vedením úřadu a tím bytovým družstvem. To si myslím, že se přeneslo a v nějaké zkrácené podobě to je tak, to bylo všechno, to bylo více méně na upřesnění, protože konec konců máme k tomu místo vazbu. Je to místo starolibušského statku rodiny Volkánovy. Máme to na zřeteli. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za doplnění toho, co možná bylo někdy v době, kdy vy jste byl zastupitelem. Já tu ještě ani nebydlel, takže opravdu nemůžu říci, jaké byly úmysly. Hlásí se paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já tady mám před sebou důvodovou zprávu, kterou předkládá pan starosta, a z té se dozvídám i z celého kontextu, že předkládaná prodejní cena představuje odchylku od ceny obvyklé. Jestli jsem to správně posčítala, ty jednotlivé částky, tak odchylka je téměř dva miliony. Tato odchylka byla akceptována Radou hl. m. Prahy, tady se dočítám. Chci se zeptat, samozřejmě odchylka od ceny obvyklé musí být řádně zdůvodněna, jinak je zastupitel jednou nohou v kriminále. Chci se zeptat, jestli Rada hl. m. Prahy si k tomu nechala zpracovat nějaký právní posudek, nebo jaké informace vlastně všechny zohledňovala při tom, že tuto odchylku svým hlasováním akceptovala.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. K tomu musím říci, že nevím, jestli si k tomu nechali vypracovat, a pokud ano, tak to není otázka na nás, to je otázka na

Radu hl. m. Prahy. Zdůvodnění odchylky máte v důvodové zprávě na straně 7, tedy to strojové číslování, případně na straně 9 to ruční číslování, kde je to důkladně zdůvodněno, a všechny tyto argumenty, které jsou obsaženy pro vás v důvodové zprávě, dostala i Rada hl. m. Prahy, a byly to důvody, které byly pro ni dostatečné, aby tuto odchylku akceptovala.

Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě bych se dozeptala, tady dále píšete, že dřívější nepředložení záměru ze strany městské části vůči Radě hl. m. Prahy je protiprávním jednáním městské části. Mě by zajímalo, jak to vlastně chronologicky šlo, v které době ten záměr měl být předložen, a nebyl předložen, a kdo v té době byl příslušný kompetentní radní, resp. měl to v kompetenci, jestli to byl ještě pan Loukota, nebo už pan Frank, kdy toto celé vzniklo, ten problém.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ne, prosím vás, toto je záležitost minulého volebního období, neboli řeknu ten správný postup, který jsme udělali nyní v tomto volebním období, to že vy jako zastupitelé jste projednali a byl schválen záměr prodeje, následně to šlo do Rady hl. m. Prahy, která viděla většinou vůli tohoto zastupitelstva, že ty pozemky chce prodat. Seznámili se s tím, za jakých okolností to chceme prodat. Neměli k tomu žádných námitek, výhrady, čímž jsme splnili tu povinnost, která je dána § 18 Statutu hl. m. Prahy, a můžeme tedy nyní ten prodej dokončit. Tento proces bohužel nebyl v roce 2018 řádně zpracován, kdy záležitost prodeje pozemků předkládala tehdejší paní místostarostka Jaroslava Adámková. To se netýká pana Franka, ani pana Loukoty, jak to zaznělo ve vašem vystoupení, to je záležitost minulého volebního období.

Hlásí se ještě někdo další? Pokud ne, uzavírám rozpravu. Jakožto předkladatel mám právo na závěrečné slovo. Chtěl bych ještě jednou poděkovat za intenzivní spolupráci, kterou máme. Je mi samozřejmě hrozně líto lidsky, že se vůbec něco takového stalo, nicméně po tom průšvih, který byl, což byl obrovský průšvih, tak jsem slíbil, že si celý proces vezmu pod svá křídla a řádně ho zpracuji a dotáhnu ho do tohoto bodu, aby bylo nezpochybnitelné, abychom jako městská část tyto pozemky prodali opravdu už tak v souladu, aby tam nebylo žádné protiprávní jednání, neboli jednání, které by bylo v rozporu se Statutem hl. m. Prahy, který jakožto městská část musíme dodržovat. Nebylo to jednoduché, také jsem si myslel, že to bude rychlejší proces, ale věc se má tak, jak se má. Jsem rád, že jsme to ještě dotáhli, když jsme to započali v tomto volebním období, že vlastně vám tady můžu tento finální návrh uzavření kupní smlouvy na prodej těchto pozemků bytovému družstvu, že vám mohu ještě předložit.

Nepřišly žádné pozměňovací návrhy. Návrh usnesení má tedy v uvozovkách jednoduché dva body, v prvním schvalujeme uzavření kupní smlouvy na předmětné pozemky, které jsou tam definované co do čísla, co do metrů, co do částky. Je tam definováno, komu tyto pozemky prodáváme. A v druhém bodě je, že mě pověřujete podpisem této kupní smlouvy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení a zajišťuje podání návrhu k příslušnému katastrálnímu úřadu.

Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Dívám se, že jsme tady. Pardon. Ještě pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Jenom bych chtěl dodat, co jsem říkal posledně, že celá tato akce má bohužel ten problém, že podle původního zákona mělo k vypořádání finančnímu městské části a družstevníků dojít až po dvaceti letech, potom jiným zákonem se to zkrátilo na deset let. My jsme momentálně, tuším, na 15 letech. To je asi základní problém, že po tolika letech většina lidí už neví, o co vlastně jde.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jenom k tomu tedy dodám, omlouvám se. Dodám, že jsme měli poměrně dost intenzivní jednání se starostou Prahy 11, se starostou Tondou Klecandou z Kolovrat, kteří jsou ve velmi obdobné situaci, a nechci říci, že nám závidí, ale trochu jim jakoby prošlapujeme cestičku, protože oni jsou sami přesně v této situaci, kdy tam mají na svých městských částech podobná bytová družstva, a mají v některých případech úplně stejné a v některých případech obdobné problémy, nebo velmi podobné, a trochu taky čekali na to, jak ten proces vlastně bude v našem případě probíhat i ve vztahu k hl. m. Praze.

Tím se jenom omlouvám, že jsme ještě toto doplnili na závěr, a považuji to v podstatě za otevřenou rozpravu. Paní doktorka Radová se hlásí.

Zastupitelka Eva Radová: Děkuji. Jenom jsem musela ověřit, protože si nepamatuji z hlavy to datum. Vy jste říkal, že za to mohla ještě paní Adámková, ale my jsme schvalovali uzavření smlouvy o smlouvě budoucí 12. 9. 2018. A pokud vím, tak souhlas Rady hl. m. Prahy stačí v podstatě před podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí. Takže to je nesmysl.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Datum 12. 9. 2018 bylo ještě minulé volební období, ještě v minulém složení, kdy tady třeba pan Loukota vůbec nebyl. To se týká minulého volebního období, kdy to potom mělo být podáno předkladatelem, kdo byl, což se tedy nestalo. Až v okamžiku, kdy jsme tam byli a už jsme měli uzavřenou ostrou kupní smlouvu mezi námi, tak se zjistilo, že chybí mezikrok, že to nebylo ze strany úřadu a předkladatele posláno na Radu hl. m. Prahy.

Zastupitelka Eva Radová: No a to se nestačilo podat před kupní smlouvou? Protože tu jsme museli určitě schvalovat. Určitě toto funkční období jsme schvalovali v tomto složení ještě něco dalšího. Tak do katastru to šlo až po uzavření kupní, tak tam se to předložilo té Radě aspoň u té kupní smlouvy?

Starosta MČ Praha - Libuř Jiří Koubek: Paní Pichová mě asi doplní, ale nám se to vrátilo právě na tom katastru, vlastně to zachytili na katastru, protože na katastru požádali o stanovisko Rady hl. m. Prahy a zjistilo se, že není usnesení.

Paní Šárka Pichová: Dobrý večer, je to tak, že rada hl. m. Prahy podle Statutu § 18 schvaluje už záměr. Na samém začátku, kdy se začne jednat před zveřejněním záměru o prodeji na úřední desce městské části, ho musí právě schválit Rada hl. m. Prahy. O tom schvalování, o kterém hovoříte vy, před podáním na katastr, to je už celý proces, který už je odsouhlasený, na kterém se nám to právě zastavilo, protože tam přišli na to, že vlastně to neprošlo Radou hl. m. Prahy.

Zastupitelka Eva Radová: Takže se schvaluje jak záměr bez ceny, tak potom ještě kupní smlouva s cenou?

Paní Šárka Pichová: Ano, ale ta kupní smlouva s cenou se schvaluje už jenom na odboru evidence majetku, která kontroluje ten proces.

Zastupitelka Eva Radová: Ale když mám záměr bez ceny, tak přece musí někde schválit tu cenu. Vy říkáte, že se vyjadřují k ceně, tak musí aspoň u té kupní smlouvy schválit cenu.

Paní Šárka Pichová: My jsme měli návrh kupní smlouvy, ale měli jsme znalecké posudky.

Zastupitelka Eva Radová: My jsme uzavírali tady smlouvu o smlouvě budoucí bez ceny u pana Hofmana třeba. Tak kdybychom měli takovýto záměr, někdy ho rada musí schválit. Tak asi u kupní smlouvy potom.

Paní Šárka Pichová: Rada hl. m. Prahy podle Statutu schvaluje záměr prodeje.

Zastupitelka Eva Radová: Ale vy opakujete pořád to samé. Tak ale potom někde musí schválit tu cenu. Neschvaluje cenu?

Paní Šárka Pichová: Neschvaluje cenu. Schvaluje cenu zastupitelstvo. Teď ji vlastně neschválilo. Teď schválilo záměr prodeje za cenu, kterou my jsme jim tam uvedli. Ale cenu neschvalovalo. Oni schvalovali jako takový záměr.

Zastupitelka Eva Radová: Potom ten předchází dotaz kolegyně Tůmové, že Rada hl. m. Prahy viděla argumenty a schválila cenu, je celkem bezpředmětný.

Paní Šárka Pichová: Není úplně bezpředmětný, protože po prvním jednání, kdy nám to Rada hl. m. Prahy tenkrát vrátila zpátky, tak nám neuznala znalecké posudky, protože už byly staré. Takže nám řekli ano, předložte sem, ale musí to být s aktuální cenou. A protože ten proces trval déle než dva roky, tak znalecké posudky z roku 2020 samozřejmě zase ztratily cenu obvyklou. Proto my jsme zdůvodňovali, proč se to prodává za cenu 2020, ne 2022.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, ještě do doplním. Prosím, ručně číslovaná stránka 35 usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 2. 5. 2022. Rada hl. m. Prahy nepožaduje projednání záměru MČ Praha – Libuš ze dne 25. 3. 2002 na prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených do správy MČ Praha – Libuš, a to pozemku parc. č. 8/1 o výměře 1699 m² v katastru Libuš za cenu v místě a čase obvyklou dle znaleckého posudku číslo 13/3605/20 ze dne 19. 11. 2020 ve výši 8 682 000 korun, nově vzniklých pozemků parc. č. 10/1 o výměře 343 m² v katastru Libuš dle geometrického plánu číslo 1655-22/2016 ze dne 25. 2. 2016 a parc. č. 12 o výměře 1127 m² v katastru Libuš dle geometrického plánu číslo 166-108/2016 ze dne 6. 9. 2016 za cenu v místě a čase obvyklou dle znaleckého posudku číslo 136/3606/20 ze dne 20. 11. 2020 ve výši 7 512 tisíc Kč předem určenému zájemci BD Libuš, IČO, se sídlem atd. v ZHMP. Podepsán primátor Zdeněk Hřib a první náměstek pana primátora pan doc. Petr Hlaváček. Tak aby bylo jasné, co tedy schválila Rada hl. m. Prahy. Myslím, že všichni jsme tu částku slyšeli, i to, jak to usnesení zní.

Děkuji. Zeptám se, jestli ještě někdo se hlásí. Dobře, pan Mgr. Brejl.

Pan Petr Brejl: Dobrý den, jsem za advokátní kancelář. M y jsme připravovali koncept smlouvy. Vážení členové zastupitelstva, členky, pane starosto, jenom pro upřesnění, ten proces komunikace městské části a hl. m. Prahy je dvoufázový. Nejprve se předkládá záměr jakožto celek, kde jsou uvedeny veškeré informace ohledně uvažované transakce. To bylo schváleno na posledním jednání zastupitelstva, a následně když to je předloženo radě hl. m. Prahy, a všechno tam projde, jde to zpátky na městskou část, to máme dneska, toto zasedání, a městská část po uveřejnění toho záměru schválí uzavření kupní smlouvy, a pak přichází druhá fáze dle podmínek statutu, a to zde bylo zmíněno, a to je opět předložení, ale už konkrétnímu oddělení, resp. odboru, co zmiňovala paní Pichová, a tam se předkládá již podepsaná smlouva a návrh na katastr. To je čistě spíše jenom formální krok. A jenom pro doplnění, minulá transakce na základě smlouvy o smlouvě budoucí a kupní smlouvy, tak tam nebyl dodržen první krok. Druhý ano, ale v podstatě na tom to celé padá. Jakmile není dodržen první krok, tak se to celé řítí do neplatnosti toho právního jednání. Cílem vlastně bylo předejít této skutečnosti, aby celá procedura a komunikace s hl. m. Prahou byla zcela v pořádku a narovnána.

Samozřejmě v rámci toho záměru ještě pro upřesnění, abychom předešli nějakým interpretačním nesrovnalostem, v rámci záměru byla uvedena cena, byla uvedena cena, za

kolik to původně mělo být prodáno, tedy dle smlouvy o smlouvě budoucí a smlouvy kupní z roku 2018. Byla tam výslovně uvedena a předloženy posudky z roku 2020 z konce roku, a současně i v návaznosti na minulé jednání na požadavek opozice byly předloženy a vyhotoveny úplné znění aktuálních posudků k roku 2022. Všechny tyto materiály měla Rada hlavního města k dispozici.

Jenom ještě upřesním v zásadě tu důvodovou zprávu, kterou máte k dispozici nyní, tak je téměř identická s tou důvodovou zprávou, která byla předložena Radě hl. m. Prahy, s tím že byla modifikována pouze v některých bodech, a to tak, aby reflektovala aktuální vývoj situace, zejména ohledně uveřejnění toho záměru, důležitá informace, nikdo neprojevil o ty pozemky zájem, a z hlediska toho procesu to bylo odsouhlaseno. To je za mě vše. Jenom na vysvětlení. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za upřesnění. Paní doktora Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Ještě bych využila, zeptám se, četla jsem ten statut. Kdy se tedy oznamuje ten záměr? Než to hlasuje zastupitelstvo, nebo poté, co schválí tu smlouvu o smlouvě budoucí? Kdy je dostatečná lhůta pro oznámení záměru?

Pan Petr Brejl: Záměr by měl být předložen ještě před tím, než dojde k uveřejnění na úřední desce, a před tím, než odsouhlasí uzavření smlouvy zastupitelstvo. A pakliže jestli dotaz směřoval k tomu, jestli má být záměr předložen v době uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, nebo smlouvy kupní, tak dle mého názoru by to mělo být již v době před tím, než dojde k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní, jelikož ta už vyvoluje právní účinky a závaznost.

Zastupitelka Eva Radová: Mně jde jenom o to hlasování. Hlasování zakládá vůli města. Tam je právní vůle schválení uzavření smlouvy. To ještě nedošlo k uzavření smlouvy. 18. 9. byla založena, konstituována vůle zastupitelstva uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí.

Pan Petr Brejl: Já teď nemám přesně ty informace v hlavě k dispozici, ale to jednání není postačující, pakliže to neprojde ještě dle podmínek Statutu tím, že to bude předloženo Radě hl. m. Prahy. My tady vlastně po konzultaci a projednání té záležitosti jsme volili takový postup, aby to zastupitelstvo vaší městské části, tedy Libuše, o tom rozhodovalo dvakrát, s tím aby nejprve se vyjádřilo nějakým způsobem již k tomu předloženému záměru, to samozřejmě nezavazuje k ničemu, pouze to, že bude dotčená smlouva předložena, a nyní se tady už má hlasovat čistě jenom o uzavření té smlouvy bez dalšího.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nevidím už nikoho, kdo by se hlásil. Děkuji za tyto doplňující otázky, mohli jsme si to všechno důkladně vysvětlit. Děkuji panu magistrůvi za doplnění, přece jenom je právník, tak ta jeho mluva je přesnější. Nevidím

nikoho, kdo by se hlásil. Uzavírám rozpravu, návrh usnesení jsem už říkal. Žádné změny tam nemáme, dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh tohoto usnesení? 9. Kdo je proti? Nevidím nikoho. Zdrželi se? Děkuji. 9 hlasů, tisk byl schválen. Děkuji všem, kteří jste se na jeho podobě podíleli. Pan Kozák závěrečné slovo.

Pan Michal Kozák: Chtěl bych fakt jenom strašně moc poděkovat všem, kteří se nebojí kriminálu, protože toto opravdu není kriminální čin z mého úhlu pohledu. Omlouvám se, dámy ale vidíte samy, jak je to komplikované. Samy nevíte, jak funguje Praha. Omlouvám se, ale i právníci tápou, a my jsme normální lidi. My se jenom vlečeme v tomto šíleném cirkuse, který trvá čtyři roky. My moc děkujeme všem odvážným. Děkujeme.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také děkuji za vaši účast, i všem členům bytového družstva, kteří tady s námi byli. Teď už budeme mít asi jiné body, jinak samozřejmě můžete tady s námi setrvat, ale chápu, že dáte přednost klimatizovanějším prostorám nebo nějaké zahrádce.

Druhý bod, který máme na programu jako pevně zařazený, je

3.

Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území HMP

Pevně zařazený bod hned po tomto předcházejícím, a to z toho důvodu, že je tady s námi ještě stále přítomen pan Mgr. Petr Brejl, kterého jsem právě na základě dobré spolupráce u předcházejícího tisku požádal o spolupráci i na tomto bodu, který jsme tady opakovaně a dlouhodobě řešili. Jak asi víte, ZHMP v lednu schválilo ten materiál metodiku spoluúčasti investorů na rozvoji území HMP včetně všech příloh, které tam Přišly. Materiál je poměrně rozsáhlý. Dá se stáhnout na tom odkazu, plus nevím, jakým způsobem to ještě šlo elektronicky, ale přes Úschovnu všechno. Materiál byl tak rozsáhlý, že bychom ho ani nikomu v této podobě netiskli. Proběhlo k tomu několik různých seminářů, které byly nějak veřejně inzerovány.

Takže vám předkládáme vlastně variantu tedy, že vezmeme tento materiál na vědomí a budeme souhlasit s použitím této metodiky v podmínkách MČ Praha – Libuš. Dali jsme si k tomu nedávno další jednání na Svazu městských částí. Jestli ještě budeme chtít nějak tu metodiku zpřesňovat, nebo si budeme chtít dělat něco vzorovějšího pro jednotlivé městské části, nakonec tam převládl většinový názor, že ten materiál je tak zpracovaný, že už netřeba k tomuto materiálu něco dalšího vypracovávat, protože Svaz městských částí prostřednictvím své právní kanceláře, kterou si zaplatili, a zaplatili jsme ji tedy i my z našich příspěvků, které tam každý rok posíláme, tak se vlastně Svaz městských částí spolupodílel na přípravě tohoto velkého materiálu rozsáhlého, který tedy zatím v novodobé historii hl. m. Prahy v této oblasti nemá žádné obdoby.

Takže vám předkládám, že bychom tento materiál vlastně akceptovali, tak jak byl schválen hl. m. Prahou včetně všech podmínek, které tato metodika dává.

A protože je tady pan Mgr. Brejl, tak ho poprosím, aby nám odpověděl na všechny vaše otázky, které k tomu materiálu budete mít, protože ten materiál je poměrně dost odborný i na zastupitele, který se pohybuje v této oblasti, myšleno tedy samosprávy už takových pár let, jako já, tak přece jenom ten materiál je dost rozsáhlý.

Obávám se, že je asi dost špatně slyšet, a že sice děkuji za snahu trochu vyvětrat, ale ještě ten provoz aut je poměrně dost značný, tak vás poprosím o zavření oken. Po svém úvodním slovu tedy otevírám rozpravu. Kdo se hlásí? Paní doktora Adámková.

Zastupitelka Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane starosto. Mám jeden dotaz, který je možná příliš obecný, ale přesto bych chtěl mít jistotu. Vzhledem k tomu, co se v současné době na Magistrátu děje, tak chci mít jistotu, že tady na té metodice, že je pouze opravdu odborná. Ona je opravdu tak obsáhlá, že je velmi obtížné se v tom vyznat. A že tedy členové Magistrátu, kteří teď mají co do činění tedy poněkud s policií, tam nemohli nějakým způsobem zakomponovat vlastní názory a vlastní prospěch. Já to z toho prostě nejsem schopna vidět. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Řeknu vám jenom tolik, že v červnu na jednání ZHMP i dnes, to co bylo předminulý týden, plus dnes na jednání ZHMP to tam nikdo s touto kauzou nespojil. Troufnu si říci, že na vaši případnou pochybnost je jednoznačná odpověď, ne, nemá to s tím vůbec nic společného. Nikdo to nespojoval. Celé to zpracovával náměstek primátora Petr Hlaváček, bylo to v jeho gesci, což nebylo v gesci druhého pana náměstka Hlubučka, který teď má co do činění s policií. Hlaváček dnes byl na zastupitelstvu a všechno řídil. Ale děkuji za dotaz, předběžná opatrnost v mnoha věcech je naprosto logická. Předminulý týden v červnu poté, co den před zasedáním ZHMP byl pan náměstek Hlubuček vzat do cely předběžného zadržení, tak se potom na zastupitelstvu důkladně zkoumaly tisky, které on tam má, a všechny byly schváleny bez nějakých námitek. Nebylo nic zastaveno, nic revokováno, nic co by se vracelo zpátky, že by se s něčím něco spojovalo. Ta kauza se týká zatím výlučně Dopravního podniku.

Hlásí se paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Děkuji za slovo. Jednak je mi líto, že neprošla už dřív ta metodika, kterou jsme tady připravili, která vlastně kopírovala řadu existujících metodik, ze kterých vychází i tato magistrátní metodika, protože tady jistě nějaké záměry byly, a peníze už se mohly vybírat. V podstatě je to totéž, jenom propracovanější i s ohledem na nepeněžní plnění. Metodika za mě je v pořádku, myslím si, že to není nic proti ničemu.

Jenom asi budu mít tady nějaký pozměňovací návrh, nebo možná bych poprosila o vysvětlení, co přesně znamená bod 3. My tedy souhlasíme s použitím metodiky, ona má nějaké zažlucené části, které předpokládám, že jsou ke změně nebo adaptaci na poměry městské části včetně cen za m² hrubé podlažní plochy, tak to nám potom pan starosta předloží

ke schválení, nebo co přesně ta aplikace, příprava implementace přílohy 9, monitoring změn a přípravou, bude se to znovu prohlašovat v zastupitelstvu, nebo jak se plánuje ten proces?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: To mi doporučil pan Mgr. Brejl, že jakkoli tento materiál byl dlouze diskutován, tak přece jenom byl taky schválen, řekněme, v posledním roce tohoto volebního období, a byť to nikdo neavizuje, já jsem to zatím nezaznamenal, že by někdo zrovna říkal, toto po volbách změníme, to se tam děje u jiných tisků, že se tam avizuje, tak se nicméně dá předpokládat, že vzhledem k materii této problematiky se ukáže, že je potřeba ho prostě aktualizovat. To není nikdo schopen vymyslet, to není nějaká novela něčeho, co už deset let v Praze funguje. Určitě se ukáže, že to má nějaké slabiny, že se buď na něco nepamatovalo apod., takže to bylo spíš ujištění pro tady z vás, zároveň úkol pro mě pro starostu i pro toho nového starostu, který může přijít po volbách, je, aby byl vlastně zavázán a úřad to věděl, monitoringem případných změn, které mohou nastat, a vědět a zase to předkládat minimálně na vědomí zastupitelstvu, jaké změny tam budou. Asi si nikdo nemyslí, že tento materiál bude dalších deset let neměnný. Žádný takový materiál se těžko může nedoznat změn.

Nejdřív jsem viděl paní doktorku Adámkovou, potom paní Jungwiertovou, ale jestli nechce paní Radová jenom nějak rychle zareagovat.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom stručně. Hlasovat o tom bude zase zastupitelstvo?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano. Máme to tak myšleno, že si myslím, že opravdu tento materiál by měl jít, nebo minimálně potom jít aspoň na vědomí, kdyby došlo k nějaké změně, aby to zastupitelé věděli. Třeba změn územního plánu, které přináležejí z podstaty rozhodování zastupitelstvu. Paní doktorka Adámková.

Zastupitelka Věra Adámková: Jenom se chci ujistit, prosím pěkně, protože já tady s tím usnesením, s prvním bodem, problém vůbec nemám a s třetím také nemám. A v tom bodě II. souhlasí s použitím metodiky v podmínkách MČ Praha – Libuš ve znění schváleném ze strany ZHMP. Mně se to zdá příliš jako imperativní dikce toho zápisu, protože my souhlasíme s tím, co nám připraví hl. m. Praha, bez ohledu na specifika naší městské části. Já bych poprosila, kdyby tam tedy byla možná změna. Souhlasí s využitím, řekněme, vhodných částí metodiky v podmínkách MČ Libuš, ve znění schváleném ze strany zastupitelstva. Ale takhle to je tak, že do toho nemůžeme my nic vnést. Alespoň se domnívám, že tak by to právně bylo, že s tím nemůžeme nic dělat.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumím. Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já jsem se vlastně chtěla zeptat na tu závaznost té metodiky, a vlastně potom právě na ten proces, což jsem pochopila. Vy jste mluvil o té

aktualizaci, že to bude na vědomí. Já jsem pochopila z té důvodové zprávy, že vlastně by se to mělo všechno znovu schvalovat, to byl můj dotaz.

Ale zrovna v tomto případě, ještě bych zareagovala na paní Adámkovou, tam vlastně podle mého názoru pokud bychom tam chtěli dát specifika naší městské části, tak potom si myslím, že by to vyžadovalo mnohem složitější proces z naší strany, abychom to my mohli schválit, abychom věděli, jaká specifika budou.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nechci se tady dopředu hádat, jestli to usnesení za dva – tři roky bude, bere na vědomí, nebo souhlasí, nebo nevíme, jaká změna přijde. Spíš podle povahy změny, která může nastat, a nepochybně nějaká nastane, tak toto je opravdu jakoby závazek pro úřad, řekl bych v tuto chvíli na konci volebního období spíše pro ten úřad, aby věděli, že se tento materiál má hlídat, a že když bude nějaká změna, tak se má předložit zastupitelům, necht' potom zastupitelé rozhodnou, jestli to vezmou jenom na vědomí, nebo to budou schvalovat, nebo to odmítnou, nebo budou nějak zkrášlovat.

Co se týče tohoto bodu 2 a těchto použití, snad jenom vysvětlím. Mám pocit, že pan starosta Březiněvsi říkal, že v některých podmínkách, v některých bodech se bude odchylovat, protože už má nějakou metodiku zaběhnutou, a že mu jakoby nevyhovuje, tak jak to tam je. A nebylo to tak, že by říkal, já mám lepší, nebo ne. Prostě mám nějakou svoji vlastní, mnoho věcí přijmu, ale tady se budu odchylovat. Jenom jsme chtěli jakoby naznačit spíše pro, a teď bych řekl, že pro ty investory, kteří budou tou protistranou městské části, kteří budou vědět i na základě tohoto usnesení, že když přijdou na území Libuše, tak vlastně Libuš akceptuje to, co je v té metodice, která má hl. m. Praha, zatímco musí vědět, že v Březiněvsi nějaké odchylky od této metodiky jsou.

Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Možná bych měla ten pozměňovací návrh k bodu tři, jestli už můžu teď. Nebo ještě počkáme na konec rozpravy? (Určitě.)

Navrhuji sloučit body A a C do jednoho bodu, který by zněl: pověřuje pana starostu Mgr. Jiřího Koubka konkretizací pravidel metodiky v podmínkách městské části, včetně výše jednotlivých peněžních plnění a předložení konkrétní podoby metodiky zastupitelstvu MČ ke schválení.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, pak se přihlásím do rozpravy. Paní doktorka.

Zastupitelka Věra Adámková: Určitě chápu toto spojení těch dvou bodů, to určitě. Jenom v tom případě se skutečně domnívám, že by tam bylo vhodné. Ale dávám to k uvážení, nechci to dávat natvrdo jako pozměňovací návrh, protože předpokládám, že se můžeme dohodnout, že tady vám vlastně vezmeme možnost, když se to odsouhlasí takhle, s tím potom

dále pracovat. To mi připadne, že to pro městskou část je nevýhodné. Že už by tam nemohla nic zapracovat. Třeba se pletu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Kadlec a potom pan Mgr. Brejl.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji za slovo, dobrý večer, dámy a pánové, navážu na své předřečníky, byť přece trochu jinak. Bavíme se tady o znění předloženého usnesení. Vidím, že v bodě I. bereme na vědomí, co se stalo na hl. m. Praze, v bodě II. souhlasíme s použitím metodiky v podmínkách městské části, a tam já jsem se právě chtěl zeptat na to, co už tady diskutujeme, proč je to formulováno takto. Protože souhlasí s použitím rozhodně není žádným způsobem závazné, a to ani v podmínkách, jak je tady asi obecně určuje hl. m. Praha, tak ani kdybychom si to přizpůsobili. V podstatě i tento bod v tuto chvíli chápu jako jistou informaci, že souhlasíme s tím, že to použijeme, ale v podstatě můžeme použít. Tam já z toho tu závaznost nevnímám. A bod III. tedy je z mého pohledu poněkud nezvyklý, protože pověřujeme pana starostu. V minulosti když jsme takto pověřovali, tak nám bylo často řečeno, že takové body se mají samozřejmě, že budou příště předloženy, až to bude hotovo. A tady se vlastně domlouváme a plánujeme, že až to bude hotovo, ta se ta problematika, ta metodika předloží.

A tak já nejsem proti novým postupům, a spoluprací s právní kanceláří možná je to krok lepšímu, ale vnímám to jako jistou novinku, proč se postupuje takto, a případně jestli se dá říct, když to budete, pane starosto, předkládat, že to, předpokládám, bude zpracovávat právní kancelář, co nás to bude stát jako městskou část, to uzpůsobení právě pro nás šité na míru, pokud se tedy s tím počítá, s tou metodikou, že se přizpůsobí, případně jestli lze uvažovat, že třeba Svaz městských částí toto začne rozpracovávat právě proto, že se to týká všech městských částí. Některé z nich možná už fungovaly na základě nějakých vlastních podmínek, a zkrátka to přizpůsobení potřebují všichni, abychom tady vlastně neřešili něco, co paralelně budou řešit všichni možná společně.

První otázka by byla, jak lze uvažovat o postupu s ostatními městskými částmi, třeba i Svazem městských částí, a druhá na to, proč tedy je potřeba vás tím pověřovat a proč se na tom nepracuje a příště třeba v září se nepředloží už rovnou hotová metodika, nebo jestli je výhled, že to bude hluboce přesahovat to příštího volebního období. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Pan Mgr. Brejl se hlásil už před tím, ale určitě odpoví ještě i na tyto otázky, které zazněly.

Pan Petr Brejl: Ještě jednou dobrý den, pokusím se reagovat na otázky, které tady zazněly. V zásadě my po nějakých interních diskuzích jsme se rozhodli, že přistoupíme k té problematice tak, že navrhujeme akceptaci té metodiky jako celku. A to z hlediska úspory. Půjde o určité mezidobí, než se ukáže, jaké jsou případně potřeby městské části, aplikační obtíže. Touto cestou se vydala řada městských částí. Některé z nich jsme tam i uvedli. Některé městské části mají samozřejmě i své starší metodiky, které aktualizují, tak aby

přizpůsobily v podstatě své znění vlastní interní metodiky té metodice, kterou vydalo hl. m. Praha. Nicméně tento proces je z mého pohledu za současné situace do jisté míry nadbytečný. My nevíme, v jakém rozsahu se ta metodika ukáže aplikovatelná, vhodná, a až samotná praxe ukáže, jakým způsobem ji používat a zda je tady potřeba specifikovat nějaká zvláštní pravidla pro městskou část.

Z mého pohledu, pakliže má zaznít můj názor, ne úplně právní, ale částečně právní, ale i praktický, tak v zásadě aplikaci té metodiky si je možné ozkoušet na spolupráci s jedním developerem v rámci projektu, který teď přichází, tak jak k tomu přistupují jiné městské části, a následně se uvidí.

Já se domnívám, že nemá úplně smysl z praktického hlediska i z hlediska nákladů zpracovávat úplně fungl vlastní metodiku, protože budete muset neustále řešit, v jakých ohledech je ta metodika v souladu s tím, co je na hl. m. Praze, jak se odchylujete, a jednotlivé odchylky odůvodňovat. Toto je návrh řešení nejsnadnější cestou, a čas ukáže, jakým způsobem byste se měli do budoucna vydat.

Z toto důvodu tam je koncipován bod 3 poměrně široce a v podstatě má naznačovat to, že má být monitorována aplikace, problémy s aplikací metodiky na úrovni městské části, a vlastně vyhodnotit ty problémy. Myslím si, že prostor na určitou konkretizaci té metodiky tady určitě bude v některých ohledech, minimálně v těch ohledech, které metodika vůbec neupravuje. To jsou ty maličké změny, které nedosahují té hranice minimální změny 300 m² hrubé podlahové plochy, to metoda vůbec neupravuje, pakliže jde o nenárokové změny územního plánu. A v rámci přílohy číslo 9 metodika nechává ve vysoké míře benevolence městským částem, zda budou pravidla metodiky aplikovat i na projekty, kde nedochází ke změně územního plánu, který požaduje developer.

Myslím si, že je poměrně obtížné předvídat, co jak bude. Ještě v kontextu doplním. Ta metodika není úplně statickým dokumentem, ona bude aktualizována. Sazby, které tam jsou, tarify, s kterými se má počítat, výše kontribuce, budou aktualizovány minimálně o míru inflace. Na úrovni hl. m. Prahy je současně zřízena i komise, která se bude zabírat tou metodikou a bude ji pravidelně vyhodnocovat vždycky k únoru každého roku. Takže ten dokument bude poměrně flexibilní, a ještě jedna věc, a na to jsme nahlíželi i optikou úspor, tu metodiku přijala celá řada dalších městských částí, i Svaz městských částí ji akceptoval a pracuje s ní. Takže vy třeba po roce spolupráce, nebo aplikaci metodiky v tomto hrubém širokém znění, budete moci konzultovat zkušenosti s jinými městskými částmi. Na úrovni svazů třeba budou vypracována nějaká podrobnější aplikační pravidla, a vy je v podstatě budete moci jednoduše přijmout, než v současné fázi vymýšlet nějaká vlastní. Přinese to obecně úsporu, a hlavně základním pilířem a principem metodiky je sjednocení všech postupů na úrovni všech městských částí. Ta situace dosavadní byla taková, že některé městské části neměly vůbec žádnou metodiku, některé měly vlastní, ty tarifní hodnoty, které se zadávaly do jednotlivých vzorečků, byly různé, a vlastně přijetí té metodiky na úrovni hl. m. Prahy mělo přispět ke sjednocení i transparentnosti postupu.

A vlastně proč to je předkládáno takto, tak jak to je předkládáno, tak já myslím, že už to tady zaznělo na úvodu. Je to signál investorům a developerům, že v podstatě pakliže budou přicházet s nenárokovou změnou územního plánu, tak MČ Praha – Libuš může jednoznačně deklarovat, podívejte, my se rovněž řídíme těmito pravidly a chceme se jimi řídit, chceme

postupovat transparentně a jednotně s ostatními městskými částmi, a minimálně to může dát takový vhodnější startovací blok pro jednání s developery, než když nebudete mít přijato nic.

Pokud jde o závaznost, ještě obecně. Ta metodika na úrovni, tak jak byla schválena, je závazná pouze pro hl. m. Praha. V rámci toho usnesení je pouze uvedeno, že se doporučuje, aby byla přijata městskými částmi. Co je důležité, doporučuje se, aby byla aplikována, akceptována i developery. Ale vůči městským částem a vůči developerům to rozhodnutí nemá žádnou právní závaznost. Což je to klíčové. Vy když to přijmete, tak můžete navenek deklarovat, že tímto postupem chcete postupovat a po čase pakliže vznikne tak potřeba tu metodiku upřesnit, a to si myslím, že je vhodná cesta pro vaše konkrétní potřeby.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Pan Kadlec, potom paní doktorka Radová, pardon, ještě se hlásil pan Macháček.

Zastupitel Matěj Kadlec: Jenom bych chtěl říci, že na rozdíl od kolegyně paní doktorky Radové nevím, o jaké peníze jsme přišli, protože v posledních letech netuším, že by zde proběhl nějaký developerský projekt. Ale obecně, já tady upozorňuji celou dobu na to, že když s tím developer nebude souhlasit, tak ho jakákoli metodika nedonutí k tomu, aby tu smlouvu uzavřel. Je to na jeho dobrovolnosti, a to platí podle mého stále.

V tuto chvíli se mně zdá návrh usnesení zbytečně komplikovaný a dlouhý. Já bych skončil bodem II. souhlasí s použitím metodiky v podmínkách MČ Praha – Libuš, tečka. Protože pakliže tam zůstane to ve znění schváleném hl. m. Prahou, tak to znamená, že bychom se dopustili chyby, kdybychom tam udělali jakoukoli změnu. Teď to říkám asi správně.

Bod III. považuji za naprosto předčasný, protože předpokládá, i když pravděpodobný vývoj, ale konstatuji, že netušíme, jestli tady za tři měsíce ještě bude Koubek starosta. Tak to je další důvod, proč bych končil tam, kde navrhuji. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Potom mám pana Kadlece a paní doktorku Radovou.

Zastupitel Matěj Kadlec: Vítám jednotná pravidla pro celou Prahu, byť se přiznám, že mi není úplně jasné, proč to má kolem 400 stran, snad něco víc, něco méně, ale jsou to stovky stránek. My jsme tady měli příležitost řešit zhruba čtyřstránková pravidla, inspirovaná, tuším, Prahou 12. Teď to možná neříkám přesně, ale mohla už u nás platit, a ta problematika byla značně jednodušší a byla už aplikovaná na naši městskou část.

Proto se chci zeptat, co tedy v tomto případě ta aplikace pro naši městskou část z těchto pravidel vlastně obnáší. Chci se zeptat, do kdy je možné to zpracovat, jestli tedy ne za ty, řekněme, necelé tři měsíce do září, tak je to zřejmě komplikovanější proces, a jak tedy moc, o co více.

A pak se chci zeptat, jestli tedy vlastně tam nezbyvá k té aplikaci jenom to, co jste zmiňoval, ten prostor, protože když se tady podívám do důvodové zprávy k tomuto usnesení, tak já se přiznám, že nevím, jestli důvodová zpráva byla psána přímo k tomuto usnesení, nebo se jedná o nějaký výňatek z jiného textu. Máme tady odstavec, který je na začátku strany 4. Musím se jenom překliknout do správného souboru. Čili na straně 4 třetí odstavec, který říká, že metodika je koncipována sice jako doporučující a neobsahuje mechanismy či sankce za její nedodržení. Pokud by však městská část postupovala v rozporu s metodikou, má hl. m. Praha k dispozici nepřímé nástroje či mechanismy, které umožní dodržení určitých pravidel metodiky nepřímo vynucovat. Atd.

Čili tady je určitá příležitost hl. m. Prahy, že pokud by tedy městská část nefungovala podle té metodiky, ať už ji přijme, nebo nepřijme, tak je to nepřímo vynutitelné. Jestli to dobře chápu z toho odůvodnění. A teď říkám, nevím, jestli má přímý vztah k tomu usnesení, ale zřejmě lze z právního myšlení uvažovat i takové metody, jak to vynucovat.

Čili první bych se zeptal, co lze tedy všechno aplikovat, pokud lze, a do kdy, a druhá otázka je tady k tomu, co jsem přečetl, jaký je vztah toho vynucování k té metodice. Tady to totiž zní, že i v případě, že bychom to neschválili, tak Magistrát takovou možnost má.

Pan Petr Brejl: Ta metodika je doporučujícího charakteru, a to co tam zaznělo, není výňatek, je to text, který byl tvořen přímo pro potřeby městské části. Ta metodika neuvádí žádné sankce. Ona od začátku toho procesu schvalování, co vyšla ta první verze, tak se jedná o doporučující materiál. Je zdůrazněno, že jde o doporučující materiál na úrovni hl. m. Prahy. Až v okamžiku, kdy to hl. m. Praha akceptovalo, tak má povinnost dle metodiky postupovat. Vy, resp. městská část nikoli. Až pokud ji odsouhlasíte, tak pak vám ta povinnost vznikne. Ale to neznamená, že vy nemůžete to odsouhlasení revokovat, nebo tu metodiku změnit. Proto by tady byl právě nějaký prostor od okamžiku eventuálního dnešního odsouhlasení potřeba dalšího zasedání zastupitelstva, kde by vyvstaly na povrch určité skutečnosti, že třeba v některých ohledech je metodika nedostačující, nepoužitelná.

Metodika připouští určité odchylky. Myslím, že tady zazněl dotaz na žluté pasáže ve smlouvě. Ty jsou samozřejmě k doplnění. Metodika výslovně uvádí, že textaci vzorové smlouvy si každá městská část uzpůsobí vlastním potřebám s ohledem na konkrétní developerský projekt.

Pokud jde o případné nedodržení nebo neakceptaci té metodiky, já samozřejmě nejsem schopen předvídat to, co bude dělat hl. m. Praha, když uvidí, že deset městských částí metodiku neaplikuje. Ta metodika nemá právní závaznost, tudíž tam nejsou ani žádné právní sankce přímé, pokuty nebo něco takového. Nicméně s výhradou toho, že opravdu nevím, co na hlavním městě budou chtít dělat, kdyby hl. m. Praha chtělo to nějakým způsobem vynucovat, což ale není v té metodice, ani v těch důvodových zprávách, které obsahovala, nikde uvedeno, tak by to mohlo dělat prostřednictvím nepřímých nástrojů.

My tady máme zkušenost teď nedávnou s předložením návrhu na převod pozemků dle podmínek statutu, takže já si dovedu představit, byť asi teoretickou či hypotetickou situaci, že pakliže by některá městská část nechtěla postupovat dle podmínek té metodiky, tu metodiku ignorovala a nedělala vůbec nic, případně postupovala v příkrém rozporu s tou metodikou, aniž by takový postup odůvodnila objektivními skutečnostmi a vlastními potřebami, tak pak

může teoreticky hl. m. Praha přistoupit k tomu, že třeba bude blokovat transfer, který podléhá předložení radě dle podmínek statutu. Nebo nějakým způsobem bude blokovat změny, týkající se územního plánu. Ale říkám to s tím, nevím, jak se budou chovat.

Ta metodika je doporučujícího charakteru, a z toho bych primárně vycházel. Tzn., když se odchýlíte třeba na příštím zasedání Zastupitelstva, zjistíte, že vám to nevyhovuje pro konkrétní projekt, kde by byla uzavírána smlouva s developerem, zjistíte, že některá ustanovení metodiky jsou neaplikovatelná, nic vám nebrání se od té metodiky odchýlit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Potom byla přihlášena paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Já se vrátím možná, to bylo asi nepochopení, nebo možná jsem to řekla špatně. Mně se ta metodika líbí, tak jak je připravená. Myslím si, že je nesmysl, že by hl. m. Praha v režimu samostatné působnosti někde blokovalo nebo postupovalo sankčně, to by bylo asi opravdu napadnutelné, takový postup, protože skutečně jde o samostatnou působnost městských částí, jestli použijí, nebo nepoužijí metodiku, a tady si fakt neumím představit, že by na ně někdo tímto způsobem tlačil, ale budiž. Ta metodika je rozpracovaná, proč ji nepoužít.

To co pro nás je podstatné jako zastupitele, jsou ty částky. A ty jsou zažlucené. Příloha 9, jak jsem pochopila, to je právě ta implementace toho peněžního plnění, jestli tomu rozumím správně. Jaký rozsah, jaká je výše finančních prostředků a na jaká plnění budeme chtít, a to je to, co my chceme schvalovat.

Ta metodika je fajn. Klidně si pojd'me říct, že se jí budeme inspirovat, ale já bych chtěla vidět, jaké konkrétní částky tady použijeme.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Mgr. Brejl chce zareagovat.

Pan Petr Brejl: Děkuji. Ta metodika je současně, tak jak je předložena, tak je předložena v rámci toho návrhu, jak má zpracováno hl. m. Praha. Takže je pracováno s těmi částkami, které tam byly uvedeny. Pokud se budete od toho chtít odchýlit, lze se odchýlit ad hoc. Já si myslím, že třeba by bylo vhodné do budoucna vypracovat nějaký jednoduchý postup, který by konkretizoval několikastránkovou směrnici. Nic rozsáhlého. Konkretizoval postupy, procesy na úrovni městské části, případně jak se bude postupovat, když se metodika nepoužije, a zejména by v něm byl uveden určitý popis procesu odchylek, jak budou odsouhlasovány, na jaké úrovni. Nevím, jestli jsem zareagoval na všechno.

Příloha číslo 9, ona se netýká úplně částek, ale je to vlastně to, co je trošku ještě více nežli dobrovolné. Je to takový lehčí přístup vůči městským částem. To se vlastně týká, ta metodika se principiálně vztahuje na spolupráci a uzavírání smluv s developery, když developer požaduje změnu územního plánu. Nenároková změna, potřebuji stavět, potřebuji

změnit způsob využití území. To je principiální cíl té metodiky a vlastně mezilidské nebo právní vztahy, které mají být regulovány.

Příloha číslo 9 ale říká, že by možná bylo fajn, když to řeknu laicky, tak nějak neformálně, aby městské části zvažily, že obdobně tu metodiku budou používat i na případy, kdy developer nepožaduje změny územního plánu. A veskrze právě tu přílohu číslo 9 plus tam, kde se ta metodika neaplikuje od začátku, tak tady by byl ten prostor pro to, aby městská část se v tom mezidobí mohla rozmyslet, jakým způsobem to bude používat, nebo ne. Jak to upraví, ty to procesy, které metodika nereguluje.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Vidím pana Melichara, a potom pana Kadlece.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Prosím vás, já jako člověk bez právního vzdělání, jenom se základním povědomím, nechápu, musím konstatovat jako občan. Jak může být dokument, který výslovně se hlásí k tomu, že je pouze doporučující, tak nepřímo předjímat donucování některých nepřímými sankcemi. To mi hlava nebere. Ale to není ta otázka. Já bych jenom nerad, aby nějak zapadl příspěvek kolegy Macháčka, a nevím, jestli měl charakter vlastně protinávruhu, že by se zkrátilo to usnesení o nějaký ten bod, jak on říkal, protože mně se to velice líbilo, a tu formulaci už jsem v hlavě neudržel. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano. Pan Kadlec a potom pan Macháček.

Zastupitel Matěj Kadlec: Chtěl jsem říct, že z mého pohledu je naprosto zásadní, aby se to týkalo všech stavebních projektů většího rozsahu, tedy developerských, bez ohledu na požadavky změn do územního plánu. Snad bych se obával, že by to mohlo působit tak, že městská část dostane určité finanční prostředky v souvislosti s tím, že se vlastně vyjádří ku prospěchu změny územního plánu. Ten příspěvek má být ale, aspoň tak to vnímám, dáván proto, že developer přivede nové občany do městské části, a ti aby si hned u vedení obce nebo na zastupitelstvu nezačali stěžovat, že je nedostatek školských zařízení, zdravotnických zařízení a další občanské vybavenosti, tak je to jistá forma příspěvku nejenom na počtu obyvatel, ale k celkovému rozvoji městské části. Takže si myslím, že třeba tato otázka by mohla mít jasnou odpověď. Ale řekl jsem svůj názor. Možná je takových otázek více, a je potřeba hledat víc odpovědí.

Já jsem se chtěl vrátit k předchozímu dotazu, jak jsem vám poděkoval za to vysvětlení s těmi sankcemi, tak jsem se ještě nedozvěděl, co by to asi mělo obnášet a do kdy by to mohlo být hotovo, jestli třeba vedení městské části je nějaký aspoň rámcový harmonogram známý, nebo je to zatím zcela ve hvězdách. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Ještě jednou bych chtěl zopakovat, je to samozřejmě protinávrh. Bylo by to o dvou bodech. Bod II. by končil slovem Libuš. Tečka. Čili to by znamenalo, že se můžou dělat odchylky oproti tomu, jak to je momentálně přesně vytištěno. Osobně si myslím, že to další nezbyvá, než průzkum bojem, prostě při prvním developerském projektu, až se nějaký vyskytne, tak se zjistí použitelnost metodiky jako taková. Já si to neumím moc představit, teoretizovat dopředu a podchytit všechny vzniklé možné situace. Podle mě to ani nejde. To je všechno, děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Dále kdo se hlásí v rozpravě? Paní doktorka Radová, potom paní Tůmová.

Zastupitelka Eva Radová: Výjimečně souhlasím s panem kolegou Macháčkem, že se to určitě bude upřesňovat, ale myslím si, že metodika má být jednotná právě proto, aby nějaké podmínky jakoby jednotné byly. Z toho, co říkal pan kolega, tak ta příloha 9, chcete ji nějakým způsobem implementovat, takže pokud metodika se aktuálně týká pouze změn územního plánu, to asi u nás nebude až tak častá situace, tak bych chtěla vidět, jak bude tedy vypadat ta příloha 9, aspoň nějaký nástřel, od kterého se samozřejmě můžeme potom odchylovat po prvním developerském záměru.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já se v tom malinko ztrácím. Chtěla bych se zeptat, zda tedy po dnešním schválení, pokud by to bylo v předloženém znění, tak platí ty zažlucené navržené částky, a to jako plnění developera v případě žádosti o změnu územního plánu, což je nějaké 2300 korun za metr, a strana 15 té metodiky, a pokud nepožaduje změnu územního plánu, tak 700 korun za metr.

Jestli tedy vlastně tímto schválením už se jde s těmi částkami, které tady jsou navržené, a vy, pane starosto, to budete ještě nějak optimalizovat a předložíte třeba v září konkrétní nějakou tedy směrnicí, nebo přesné znění, které by to ještě s těmi částkami třeba nějak hýblo, tak jak by si městská část představovala.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Přihlásím se, abych odpověděl. Ano. V současné chvíli je materiál koncipovaný tak, abychom pro jakéhokoli potenciálního developera, který sem může přijít a bude mít, tak abychom měli schválenou hladinu, tedy to, co má hl. m. Praha, a jak už tady zaznělo, budeme muset samozřejmě logicky podle jednotlivých případů zjistit, jak moc se dá aplikovat u nás. Nějaké odchylky být můžou, to nikdy nemůžete úplně vyloučit, co bude. Nebo forma toho plnění, jaká bude apod. To vždycky bude. Ale teď nám jde o to, schválit opravdu tu základní věc, tedy abychom se odrazili do toho, tak jak to má hl. m. Praha, abychom se k tomu přihlásili, stejně jako se k tomu, jak jsem tak vyrozuměl z té debaty ve Svazu městských částí, přihlásí většina, nebo drtivá většina malých městských částí, tak abychom byli na této úrovni, aby i ta naše

potenciální protistrana byla. Nepředpokládám, že do září vám připravím nějaký nový materiál. To je na mě příliš rychlé s ohledem na to, co je. To se nechci takhle zavazovat k tomuto termínu. Ale myslím si, že ta úvaha je jasná. Nevím. Přijde mi, že se pitvám nějaké slovíčko, přitom text je poměrně srozumitelný. Já trochu nevím, co jako úplně rozebíráte.

Chtěl jsem říci, že se ztotožňuji s protinávrhem pana kolegy Macháčka, protože evidentně se ukazuje, že mnoho písmenek zamotalo některým zastupitelům zbytečně hlavu a odchýlilo nás od hlavního záměru, který tam byl, že je tady konečně metodika schválená hl. m. Prahou, a my říkáme, bude platit i v Libuši. To je jasné sdělení.

Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Mám jenom dotaz, to už ani není příspěvek. Já jenom právě se v tom asi taky trochu ztrácím. Jenom bych poprosila pana kolegu, který to má načtené, jestli by mi řekl, jaká částka tedy je za m² hrubé podlažní plochy, když se nemění územní plán. Kde to v té metodice najdu?

Pan Petr Brejl: Pokud si dobře pamatuji, tak by to měla regulovat právě příloha číslo 9. Já nejsem tvůrcem té metodiky, takže prosím, berte tu mou odpověď s výhradou. Na to právě směřuje příloha číslo 9, která má pouze jednu stránku textu, a právě ta říká, a to v rozsahu odpovídajícímu nižšímu tarifu metodiky při změně územního plánu. Takže já se domnívám, že by to mohlo být těch 700, ale upřímně, ruku do ohně za to nedám. Z tohoto důvodu tam bylo i navrhováno v rámci toho bodu 3, aby se řešila aplikace té přílohy číslo 9, protože já jsem tam taky trochu tápal. Myslím si, že by mohl v mnoha ohledech být nápomocen i ten orgán, který je pro tento účel zřízen na úrovni hl. m. Prahy, že by případně mohl pomoci s výkladem některých pasáží.

Ještě k rozsahu toho materiálu, že se hlásíte, možná nezazněla odpověď. Ona ta samotná metodika není zas tak dlouhá. Je to ten text, co se tváří jako Word. Začíná to tímto černým klasicky, ale je to uvedeno: Hl. m. Praha, Metodika spoluúčasti investorů, má to asi 16 stran. To ostatní jsou přílohy. Zase trochu přeskočím. Přílohy, které jsou vyjmenovány v tom návrhu usnesení, a tam je vidět, že těch příloh jsou opravdu mraky, že tam jsou stanoviska asi tři nebo čtyř advokátních kancelář, některých developerů. Je tam usnesení o složení komise Rady hl. m. Prahy pro fond spoluúčasti apod. Ale ten samotný text je jenom ta textová část těch 16 stránek, a ty prezentace v černém jsou jakési doprovodné. Z mého pohledu, když jsem to viděl poprvé, tak mně to moc jako vysvětlující nepřišlo.

My jsme zkoušeli tu metodiku aplikovat nikoli v městské části, ale v jiné obci, která přiléhá ku Praze, abychom jí usnadnili trochu podmínky, a pokud jde o ty výpočty, tak tam bude potřeba spolupracovat s nějakými projektanty, kteří budou schopni dosadit do těch vzorečků konkrétní čísla, tak jak to vyplývá z projektu. To není na čistě právní posouzení.

Myslím si že, z mého pohledu by bylo dobré mít nějaké období hájení, které se teď nabízí, a pak případně přistoupit k odsouhlasení nějakých interních pravidel. To jestli tam bude ten bod III., nebo ne, odsouhlasen, tak z mého pohledu není úplně podstatné.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Kadlec a potom paní Jungwiertová.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji. To je přesně ono. Já už do diskuze nejdu, měl bych příliš mnoho vstupů, ale chtěl jsem poděkovat za tuto diskuzi, protože to co je opravdu jasné v tom zastupitelstvu, nejsou složitá slova a souvislosti. Ale není to jasné v případě, že neznáte celkový kontext, který jsme tu dnes mohli probrat. Pokud my jako zastupitelé máme jiné zaměstnání a plnou agendu sem do zastupitelstva, tak je pro nás toto jeden bod, kterému můžeme věnovat určité množství naší kapacity, a zde s vámi jako právním zástupcem k této věci a s vedením obce, pro které věřím, že tato diskuze musí být vnímána nadbytečná, protože pokud jsou v tom denně a řeší to, tak je jim jasné, co ta slova znamenají. Tak pro nás je to vysvětlení těch souvislostí. Abychom vlastně věděli, co se tím míní, protože je skutečně na začátku, když tady bylo, že Zastupitelstvo souhlasí s použitím metodiky, tak jsou to jednoduchá slova, ale nejsou úplně jednoznačná.

Tedy v tomto kontextu mi je naprosto jasné, co se tím míní. A jasné, o čem se vlastně hlasuje. To je nesmírně důležité, a nechci, aby ta diskuze, byť je delší, působila, jako že opozice se za každou cenu nímá v něčem, co i sama chce. Já tomu chci jen plně porozumět, a samozřejmě takováto pravidla vítám. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já také vítám pravidla, která ta metodika přináší a objasňuje. Chápu to ale tak, že jejich aplikace není zcela zřejmá a že pan právník tady doporučuje vlastně nějaké období hájení, a myslím si, že městská část úplně přesně neví, jak to bude fungovat.

Dala bych tedy proto do usnesení ještě bod, ve kterém bychom si tedy tu první aplikaci třeba mohli schválit právě na zastupitelstvu, abychom viděli, jak se pracuje s těmi částkami, jak funguje ten výpočet, či jak se vůbec s tou metodikou nakládá.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Nejenom tedy ta aplikace není zřejmá, ale nejsou zřejmé ani ty částky, podle kterých by se tedy mělo postupovat, pokud tu metodiku dneska schválíme.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Kdo další se hlásí v diskuzi? Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Já tedy pokud si pamatuju, tak i když jsme žádnou metodiku neměli a nemáme, tak jsme vždycky měli tendenci z toho investora něco dostat. Já jsem to chápal vždycky jako analogii toho, když se kdokoli chce připojit na elektrickou energii, tak ho rovnou distributor zkrátne o příslušný podíl. A toto jsem chápal, že městská část by měla mít příslušný podíl na to, že s tím bude mít své určité starosti, náklady atd. Vždycky jsme tu příslušnou smlouvu schvalovali na zastupitelstvu. Čili tak si myslím, že pokud bychom schválili usnesení, tak jak navrhuji, tak že nastane první případ, úřad zpracuje podle toho první případ, a ten se bude projednávat na zastupitelstvu. Takto bych já viděl další vývoj a zdá se mně, že to má hlavu a patu. A zároveň se tam objeví ty částky. Podle mě platí podle přílohy 9, nebo jak se to jmenuje. Ale samozřejmě nevím, co budeme dělat, když řekne dotyčný developer nebo investor, řekněme tomu jakkoliv, nedám sedm stovek, ale 650. Tečka.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Radová. Máte přes limit. Můžete.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom jsem k tomu chtěla doplnit, že samozřejmě něco se od těch developerů zpravidla vybralo, nevím, jestli vždycky. Ale podstata té metodiky je, že je jednotná, že je to nediskriminační pro všechny a každý, kdo chce stavět, nebo požadovat změnu územního plánu, ví předem, co ho čeká, a že ty částky budou u všech více méně stejné, nebo to plnění.

Já navrhuji, pokud chceme toto dnes přijmout, abychom si tedy zafixovali to, co říkal pan kolega. Já mu děkuji za výklad velmi poctivý. Já to taky tak vnímám, že to není úplně zřejmé, jestli to má být nižší tarif, nebo ne. Tak klidně ať pan starosta, rada ještě upravuje přílohu číslo 9, ale abychom se dnes dohodli, že ta částka bude odpovídat tomu nižšímu tarifu. Tzn., doplnit to do bodu III. usnesení, že tedy se bude upravovat ta příloha 9. Stahuji svůj původní protinávrh, protože ten teď asi ztrácí smysl, a že částka bude 700 korun za m².

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Loukota.

Zastupitel Tomáš Loukota: Dobrý večer. Jenom bych k tomu chtěl podotknout, že teď vidíme u opozice, jak dělat složité věci ještě složitějšími. Nevím, proč bychom do usnesení měli dávat nějakou sazbu 700 korun, protože ten návrh, co teď máme od Magistrátu, metodiky, je komplexní, řeší tam samozřejmě i změnu územního plánu, což může nastat i u nás.

Je samozřejmě nabíledni, že asi častější bude pouhá kompenzace za developerský projekt, ale může nastat i ta druhá varianta, takže z logiky věci když paní zastupitelka Radová navrhuje dát do usnesení částku 700 korun, tak by tam měla být i ta vyšší. Díky.

Zastupitelka Eva Radová: Pardon, jenom technická. To není o změnách územního plánu. To je ta příloha 9. To jste mi nerozuměl. To je to, kdy není změna územního plánu. To je to, co vysvětloval, nevím, jestli jste poslouchal, pan kolega.

Zastupitel Tomáš Loukota: Ta částka tam nemůže být takto explicitně uvedena, protože tam je zároveň uvedeno, že se tarif bude měnit v závislosti na inflaci. Nebo teď nevím, jestli to říkám správně. Na inflaci nebo na vývoji spotřebitelských cen. Každopádně ta částka se bude měnit. Takže pokud my si tam uvedeme částku 700 korun...

Zastupitelka Eva Radová: Platí metodika.

Zastupitel Tomáš Loukota: Tak ta částka potom bude platit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Vezmu si s dovolením slovo. Vidím tady společnou vůli. Tady bych fakt neviděl nějaký problém. Myslím si, že ať já nebo kterýkoli jiný starosta nebo kdokoli, koalice, která tady prostě bude vládnout, myslím si, že logicky vyplývá z dnešního jednání z té debaty, že ten první jasný případ, který bude muset vycházet z této metodiky, musí přijít sem na zastupitelstvo, abychom se my sami naučili s tou metodikou pracovat, vycházet z ní. Všichni v tom trošku něco hledáme, buď to, co tam chceme najít, nebo to, co tam nevidíme a myslíme si, že by to tam mělo být. Určitě nejsme jediní zmatení, máme ještě, řekl bych, poměrně docela slušný úřednický aparát, který nám s tím pomůže, což ne každá malá městská část, kde se bude stavět v příštích letech, toto má úplně k dispozici. Vidím tady společnou vůli nás všech, že vlastně cílem je poměrně jednoduché, když už se tady bude stavět, protože se tady stavět bude, protože tady bude metro, tak ať z toho ta městská část něco má, a musí to být jasné, transparentní, ideálně právě podle této metodiky, která bude jednotně platit, a jen tak nás nějaký developer trošku neopije rohlíkem, že prostě bude říkat, protože támhle někde jsme dali něco jiného, tak vám dáme taky něco jiného, a tak podobně. Myslím si, že tato vůle je.

Asi bych tu situaci nekomplikoval. Děkuji za tu diskuzi, myslím si, že zejména pan Mgr. Brejl je rád, co tady zaznělo, že ví, co nám má případně, bude-li s ním městská část nadále spolupracovat, což věřím, nejen v této záležitosti, tak že ví, jaké otázky tady padly, na co je třeba si dát pozor, a já jenom dopředu avizuji, že se tedy ztotožňuji s návrhem, co tady zazněl od pana kolegy Macháčka, který to sice hodně zestruční, tj. pravdou, ale ten úkol, který tady je, je poměrně jakoby jasný a vyplývá z toho, že jakmile bude první jasný případ, tak to prostě musí do zastupitelstva a říci, jak jsme schopni tu metodiku aplikovat v podmínkách městské části. Nevím, jestli tím utnu další debatu, jenom říkám, jak asi s čím se za sebe ztotožňuji, a vidím, že to je to, na čem jsme schopni se tady teď shodnout úplně všichni.

Jestli se ještě někdo hlásí? Nevidím nikoho. Moc děkuji za přípravu materiálu, za všechny otázky, diskuzi, za všechny odpovědi, ať už úplně přesné, nebo ty, kde se domníváme, že mluvíme přesně. Je to opravdu složité, takže protože přišel pozměňovací návrh, takže totálně mizí bod číslo III. a bod číslo II. končí slovíčkem Libuš, tedy bod číslo II.

bude, že souhlasí s použitím metodiky v podmínkách MČ Praha – Libuš. To je, myslím, opravdu to nejkličovější, co teď můžeme pro jakéhokoli developera, který sem na radnici přijde, a přijde nejprve za paní Pichovou, tak ona přijde a ukáže mu toto usnesení a řekne, pravidla pro developery jsou tato. To je úplně to nejkličovější.

Nikdo se nehlásí. Uzavírám rozpravu a dávám hlasovat o tom to zkráceném návrhu usnesení. Protože se nám možná změnila počty členů, tak jenom říci, kolik nás teď tady je. 14. Technická pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Omlouvám se. Neměli bychom nejdřív hlasovat o té změně, třeba že to znamená vypadnutí bodu III.?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: No máme tady obecný úzus, že když si předkladatel osvojí nějakou, tak že to nehlasujeme. Takže když si to osvojují, tak to nehlasujeme. Ale kdybyste to formálně chtěli, ale cítím, že toto je základní věc, na které se tady shodneme z té diskuze. Nikdo to nepožaduje explicitně hlasovat. Dobře. Dávám hlasovat rovnou o zkráceném znění toho usnesení.

Kdo je pro? 14. Jednomyslně.

Všem děkuji, panu Mgr. Brejlovi, propouštíme ho k čerstvě narozeným dvojčatům. Děkuji, že jste nám věnoval svůj čas. Ať se daří.

Myslím si, že jsme asi schopni se ještě pustit do další pauzy do další pauzy. Zklidnilo se trochu prostředí a je to lepší, byť se bouřka řítí na Prahu.

Řečnice: Já bych přece jenom poprosila, už jednáme skoro dvě hodiny, o pauzu, protože nás čekají další body.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře. Prosím vás, je 19.55, tak 20.05 začínáme. Deset minut.

4.

Připomínky k Metropolitnímu plánu

Dámy a pánové, poprosím, abyste se usadili. Zároveň předám kompletní řeč panu Macháčkovi. Nebudu do toho nijak zasahovat. Jenom bychom si měli asi říci tu formu. To jsem se s panem předkladatelem nedomlouval a už si nevybavuji, jak to bylo před čtyřmi roky, ale asi projdeme úplně všechno kompletně, a to samotné hlasování by bylo až potom jednotně na konci. Pan předkladatel se toho kompletně ujímá. Dejme panu předkladateli mikrofon a má slovo.

Místostarosta Pavel Macháček: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. Máme na programu bod Připomínkování Metropolitního plánu. Jak jsem tady avizoval na minulém zasedání na konci, tak byl konečně zveřejněn dokument, který se jmenuje Metropolitní plán Prahy. A tento nyní vlastně musíme připomínkovat. Termín máme do konce tohoto měsíce.

Když to vezmu historicky, tak vlastně je to výsledek téměř desetileté práce. Duchovním otcem tohoto materiálu je bývalý primátor pan Hudeček. Někdy v dubnu roku 2013 jsem byl na první přednášce, kde říkal první teze k tomuto. Netuším, jak se mu výsledek líbí, ale skutečně je duchovním otcem, stejně jako myšlenky, že ten rozpracovaný je blbost a že se jím dále nebude město zabývat.

My jsme se tady tomu věnovali naposledy před čtyřmi roky, kdy jsme připomínkovali tzv. návrh Metropolitního plánu. Čili to je příloha číslo 7. Přijali jsme k tomu dvě usnesení. Jeden se vyloženě týkal jenom toho, co bych nazval Park Na Jezerách, a to druhé usnesení, to bylo, tuším, 39 dílčích připomínek.

Další přílohou je dopis pana náměstka Hlaváčka z konce dubna tohoto roku, kde konstatuje situaci, jak se dál chovat, což podle toho nyní jednáme.

Příloha pět, to jsou ty naše připomínky v podstatě doslova opsané, přeepsané, a k tomu jak se s nimi tedy předkladatel a zpracovatel vypořádali.

Tabulka čtyři, to je Excel mnou spáchaný, který je takovým velmi, řekl bych, stručným výcucem přílohy 5. Z toho plyne poslední sloupeček, návrh, o čem já navrhuji, že bychom měli hlasovati.

Celý ten dokument, který tedy budeme schvalovat postupně, se jmenuje Připomínkování Metropolitního plánu. To, prosím, vychází z metodiky, kterou navrhuji zástupci hl. m. Prahy. Je to čistě elektronickou formou, čili bude to obsluhovat pan kolega Borský, a já osobně bych termín připomínkování snad ani nevynalezl.

Čili ty první dvě stránky toho připomínkování, to je tak, jak to zkrátka vychází z onoho materiálu. A dál potom je nyní navrženo deset dílčích bodů. Co se týče postupu, budeme postupovat úplně stejně jako před čtyřmi lety, že půjdeme bod po bodu a ukončíme to hlasováním. Hlasování rozhodne, zda se dotčený bod stane obsahem připomínkování, či zda nikoli. Úplně na závěr bych poprosil, samozřejmě předpokládám, že zastupitelé mohou mít další připomínky, tak ty bychom vzali postupně od čísla 11 dále, nastane-li takováto situace.

Ještě tedy co se za ty čtyři roky stalo. My jsme byli pozváni na jednání na tzv. kemp v listopadu 2019, byli jsme tam se starostou, a ta schůzka byla pro nás, můžu říct, téměř zbytečná, protože tam byly pozvány postupně všechny městské části, kterýchžto je 57, a tam se vlastně vysvětlovalo, co tím která městská část myslela. Naše připomínky byly uznány jako srozumitelné a pochopitelné, tudíž vlastně jsme si jenom přátelsky popovídali.

Potom se v podstatě dělo to, že vlastně k materiálu, který se jmenoval ještě Návrh Metropolitního plánu, připomínkovala všechna ministerstva, která jsou v tomto případě tzv. dotčenými orgány státní správy. Rovněž tak to podlehl procesu SEA, což je něco jako EIA pro velké území.

Následně tedy se s námi nikdo o ničem nebavil, když jsem žádal o nějakou informaci vloni, tak jsem dostal velmi obecnou odpověď, tu jsem, tuším, loni taky předkládal. Bylo to doslova o ničem. Nyní to tedy bylo zveřejněno, tuším, 25. 4. Já jsem měl tu smůlu, že jsem ve stejné datum šel na další oční operaci, čili jsem to viděl až o několik dní déle, než jsem původně očekával. Ale myslím, že jsem situaci pochopil. Schůzku s paní Lhotskou jsme měli, tam jsme si tedy popovídali, co a jak. V podstatě za ty čtyři roky ještě proběhly dvě důležité věci, a sice tzv. územní studie, ne tzv., ono se to tak jmenuje. Já jen stručně řeknu, Libuš a Písnice. Ten jejich oficiální název je poměrně dlouhý a delší, ale všichni víme, o čem mluvíme.

Libuš se týká stanice metra Libuš a okolí, Písnice stanice Písnice a okolí plus územní rozhraní. Tyto dvě územní studie byly zpracovány, připomínkovány, projednány a schváleny. A tam vlastně magistrátní úředníci a politici nepředpokládají, že by vůči těmto územním studiím přicházely v úvahu nějaké změny. To samozřejmě neznamená, že bychom je nemuseli navrhnout. Ale já tak po zralém uvážení neučinil.

Potom tam je několik případů, kdy se vlastně vracím k již schválené naší připomínce, to působí nelogickým dojmem, ale je to tak, že já jsem slyšel dvě teorie, jednak že se to má uplatnit, jednak že nemá. Při diskuzi s paní Lhotskou nám bylo řečeno, že tam kde se domníváme, že by to mohlo narazit na nějaký velký odpor, a městská část na tom trvá, tak ať to radši připomínkujeme, aby bylo zřejmé, jaké je současné stanovisko městské části.

To je asi vše k úvodu. Jsou k tomu nějaké dotazy, se zeptám? Pakliže ne, přejdeme k jednotlivým bodům. Pan Borský, kdybyste byl tak hodný a promítl připomínku číslo 1. Chci tak, jak to vypadá v tom tisku, který máme připravený. Pokud to nevidíte dobře na zdi, tak se podívejte do materiálu, je to strana 3 přílohy, která se zve připomínkování. Tady bych jenom řekl, že se vloudila z mé strany chyba. Materiál, který budeme hlasovat, není o pozemku 391/10, ale 390/10, což je samozřejmě pozemek svěřený MČ Praha Libuš, je to jižně od pozemku pana Kutnara. Čili momentálně jak to tam pan Borský promítá, už je i tento pozemek zašrafovan šrafou v úhlu 45°, což v tom materiálu, který máme v tištěné podobě, není, neboť jsem se dopustil tohoto překlepu. Ale budeme hlasovat o pozemku 390. 391 je, tuším, chodník v ulici, tak co tam vede zkrátka k panu Kutnarovi, teď nevím, jak se přesně jmenuje. Řekl bych, že Na močálech. Děkuji. Je to opravdu taková nudlička před těmi dvěma posledními domky po pravé ruce. To je za mě v tomto případě jediná změna.

Myslím si, že je to jasné. Přímo odkazuji na konkrétní parcelní čísla, která jsou daná a nezaměnitelná. Zdůvodnění je možná trochu stručné, leč dle mého názoru všechno podstatné obsahuje.

Zopakuji pro ty, kdo u toho nebyli, tuším, že v únoru tohoto roku jsme se setkali v kanceláři u pana Hlaváčka, byli tam zástupci petentů, byl tam pan náměstek Hlaváček a jeho spolupracovníci a byli jsme tam někteří zastupitelé. Konkrétně tam byla paní kolegyně Tůmová, a teď abych se nedotkl, Jungwiertová, Radová, myslím. Byl tam pan starosta, byl jsem tam já. A bylo to v naprosto klidné, rozumné atmosféře, řekl bych. K žádným scénám tam nedocházelo ani z jedné strany. Závěr byl, že architekti zpracují nějaký pokus o nějaký tzv., tady jsem to nazval kompromisním návrhem, a že ho předloží zejména petentům k posouzení.

Ale vzhledem k tomu, že k tomu nedošlo, já jsem žádný projekt neviděl, tak nezbývá, než zopakovat dosavadní zásadní připomínku z roku 2018. To je za mě vše. Jsou k tomu dotazy, První se hlásila paní kolegyně Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych poděkovat, že městská část opět dává tuto připomínku, a to jako zásadní, protože té připomínce vlastně nebylo vyhověno. Byla vzata pouze na vědomí, jestli je tam první bod toho vypořádání, tak to bohužel proběhlo. A jediné kromě opravy parcelního čísla bych ještě doporučila text vyjádření malinko upravit, a to, že chceme zvětšit a rozšířit rekreační a nezastavitelné území tzv. parku Na Jezerách na celou plochu pozemku parc. č. atd. Protože argument by mohl být, že již na části těchto pozemků to nezastavitelné území je, a my ho v podstatě chceme rozšířit na celou plochu, tak aby to bylo jasné, že nějaký rozšíření o 10 %, o 20 %.

Místostarosta Pavel Macháček: Já vám rozumím, to dává hlavu a patu. Pane Borský, ihned to opravte. Můžete to říct ještě jednou nahlas tu větu?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Po slově „parku Na Jezerách“ místo o pozemky tak „na celou plochu pozemku“.

Místostarosta Pavel Macháček: Na celou plochu pozemků, a vy už tam máte čísla správně.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Pod správným parcelním číslem.

Místostarosta Pavel Macháček: Myslím si, že to je jasné, připojuji se k tomuto návrhu. Dál se hlásil pan Kadlec. Musíte se víc snažit, pane správce.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mám to říct ještě jednou? Dobře. Text vyjádření pod obrázkem, zvětšit. Tj. rozšířit rekreační nezastavitelné území tzv. parku Na Jezerách, a teď přichází změna, na celou plochu pozemků parc. č. atd. Samozřejmě 391 opravit na 390.

Místostarosta Pavel Macháček: Opraveno? Děkuji. Pane Kadleci, dál jste se hlásil vy.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji za slovo. Když jsem dnes říkal, že jako zastupitel nikoli na plný úvazek mám pouze určité příležitosti se informovat, tak mě nyní velmi mrzí, že k této problematice jsem se nedostal před těmi lety, protože bych chtěl pro informaci ostatním

zastupitelům i občanům říci, co jsem zjistil. Tak za prvé ty územní studie, které jsme považovali v náš prospěch jako městské části, že budou vymezovat zastavitelnost v daném vymezeném území a že jaksi něco zafixují, tuto část jsme předpokládali správně, ale jak jsem se dozvěděl přímo v kempu, kde se řeší Metropolitní plán, tak oni zároveň umožnili a přes zastupitelstvo naší městské části, kde má koalice většinu, to tak prošlo, tak tyto územní studie zkrátka zafixovaly rozvoj, který by pravidla Metropolitního plánu nikdy neumožnila. Tzn., pokud jsme se tady kupříkladu kolem zastávky stanice metra Libuš bavili o nějakých věžáčích, že tam prostě budou, tak je z mých informací poměrně pravděpodobné, že takový výšky by čistě z Metropolitního plánu bez územní studie nedosáhly. To je pro mě velké zklamání, lituji toho, že jsem to nevěděl dřív, protože vlastně ta územní studie má opačnou funkci, než jsme od ní na začátku asi očekávali. Šlo to ve prospěch těch, co tam budou stavět. Protože si to zafixovali dřív, než je v platnosti Metropolitní plán.

A protože se tam bude stavět poměrně ve velkém rozsahu, tak my tady máme tuto první připomínku, kde bychom chtěli park. Za prvé ta připomínka byla minule odeslána nikoli jako připomínka, ale jako informace o souhlasu městské části nebo zastupitelstva, že tam park chce, proto je vypořádaná z druhé strany pouze jako bereme na vědomí, protože v podstatě oni to brali na vědomí, protože my jsme jim oznámili, že souhlasíme. Nic víc s tím dělat ani nemůžou, toto musíme tedy dnes napravit.

A když už to budeme napravit, tak za druhé když si všimnete, tak tam v tom plánu přes ty dotčené pozemky, které jsou zde jmenované, a které jsou navrhované šrafovaně jako zastavitelné, tam přibýlo náměstí. My jsme tedy poměrně vzdáleni od zastávky metra, jsme v části, kde nám končí nynější park, kde si obyvatelé okolní zástavby rodinných domků stěžují na hluk už z pouhého fit parku, a my tam tedy máme naplánované z nějakého mně naprosto neznámého důvodu náměstí. Vůbec nechápu, jak se na nynějším poli na konci parku vezme náměstí, když víme, že jsme školu přestěhovali někam jinam.

To náměstí tam původně vzniklo proto, že vznikl neschváleným postupem jakýsi další plán, jakási další územní studie, která tam situovala školu, a tedy i náměstí. Šlo to úplně mimo schvalovací procesy tady u nás. Školu jsme tedy přesunuli. A proč tam zůstává to náměstí? Ta územní studie byla neplatná. Toto je moje velká výtka tomu, co nám aktuálně předkládají v Metropolitním plánu. Proti tomu bychom se měli vymezit. A nakonec když se podíváme na širší lokalitu, tak vidíme, že kolem každé stanice toho metra se rozsáhle plánuje výstavba, ať jsou to Nové Dvory, Libuš nebo Písnice. Zde máme lokalitu, která je na periferii, končí rodinnými domky. Už jsme tam tedy do pozemků zde nejmenovaných, ale v sousedství této lokality situovali školu. A kde tedy pro ty tisíce obyvatel budeme mít park, který bude kapacitně dostačovat. Pro ty současné i pro ty nové obyvatele. Pokud tam připustíme další zástavbu, tak si budou na hluk zřejmě stěžovat ti noví obyvatelé, kteří se tam přistěhují.

A já se tedy ptám, kde budeme mít tu psí louku nebo psí cvičiště, které je teď, jak jsme dnes slyšeli, suplováno v místech, kde by být nemělo, kde budeme mít hřiště na pétanque, které zde v tomto volebním období bylo žádáno, a zbavíme se možnosti možného posunutí fit parku a průchod na Zelené domky nebude přes park, bude přerušen ten park zřejmě dlážděným náměstím, pochybuji, že bude travnaté náměstí, to jsem ještě neviděl v Praze. Takže mě by zajímalo, jestli někdo ví, čím to byl nápad, protože to považuji za čirý bláznovství, až zcela nevysvětlitelný krok a naprostý omyl, a pokud jsme zde jako zastupitelstvo hlasovali

pro ten park v plném rozsahu, tak bychom to teď měli velmi důrazně zopakovat, jako hlídat. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Pak se hlásila paní Jungwiertová. Prosím. (Krátká reakce mimo mikrofon.) Tak já tedy, pane kolego Kadleci, nevím, co vám na to mám říct. Zkrátka tady je zásadní připomínka, aby byl park celoplošně na těch třech pozemcích, a toto definovat neumím. Jinak tady žádné náměstí já nevidím tedy. Prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já jenom upřesňuji. To náměstí tam je umístěno, to kolečko se značkou uprostřed. Ale v podstatě pokud my žádáme, aby tam byl park, tak předpokládám, že je logické, že tam bude to nezastavitelné rekreační území, že tam nebude reálně náměstí. Můžeme ještě tu žádost rozšířit o to, že tedy nesouhlasíme s umístěním náměstí. To asi lze, protože tady je umístěno náměstí. Dokonce do míst, kde současný územní plán drží zeleň, a jako pokud žádáme o park, tak nedává smysl, abychom souhlasili s náměstím. Můžeme ještě dát druhou větu.

Místostarosta Pavel Macháček: Pardon, já si myslím, že to je přece zbytečné. Tímto návrhem vyrušujeme náměstí. To je přece...

Zastupitelka Tůmová: Ano. Předpokládám, že tam to náměstí nezůstane, pokud by byl odsouhlasený park.

Místostarosta Pavel Macháček: Když to bude rekreační nezastavitelné, tak si myslím, že tam nemůže být náměstí.

Řečnice: Může tam být nějaké přírodní, besídka nějaká. Doufejme, že to takto dopadne.

Místostarosta Pavel Macháček: Rozhodně ne náměstí. Náměstí je podle mě plocha obklopená baráky, to je snad již od středověku jasné, co je náměstí. A v parku tedy náměstí, to je přece blbost, když to řeknu lapidárně. Čili já si myslím, že tedy asi panuje všeobecný souhlas, jinak tedy trvám na tom, že v roce 2018 jsme dali zásadní připomínku k územnímu plánu. To že to nechtěli pochopit, to ze sebe tedy dělají blbý, jednoduše řečeno. Proč to jenom konstatovali a vzali na vědomí, já nevím, ale prostě oni se vůbec nevyjádřili, jestli zamítají, nebo nezamítají, na rozdíl od těch další. Podle mě prostě brali na vědomí to, že vlastně nesplnili svůj úkol udělat nějaký pokus toho kompromisního návrhu. Proto tam není o tom ani slovo. Ale podali jsme připomínku úplně stejně jako kdykoli jindy. Čili já bych dal hlasovat o tomto bodu. Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já ještě takové drobné upřesnění. My když jsme hlasovali o tom usnesení v roce 2018, tak součástí toho nově vymežovaného parku naším usnesením, tou připomínkou, kterou pochopili, nepochopili, byl zákres. Ten zákres, vlastně jeho jižní hranice končila na tom poli. Kdežto ten pozemek 428/1 má ještě takový výběžek, který vlastně kopíruje příjezdovou cestu k panelovým domům, a nyní tedy žádáme rozšířit na celý pozemek, ale ta cesta, pokud by se stala zelení, tak zase tam zabráni řádně zrealizovat komunikaci, po které tam ti obyvatelé volají. Takže je otázka, jestli bychom přece jenom k tomuto ještě nemohli přiložit původní zákres, který přesně vymezoval požadavek na tu připomínku, zásadní připomínku k návrhu Metropolitního plánu. K tomu návrhu jsme se vyjadřovali i zákresem. (Odpověď ze sálu mimo mikrofon.) Já jenom upozorňuji, že to může mít tento důsledek, přičemž jsem velmi ráda, že je shoda na tom, abychom tu připomínku podali na celou plochu pozemku, ale tím my nemyslíme úplně tu příjezdovou cestu, která jde až k Dobronické, jestli ten pozemek jde vlastně, ne až k Dobronické, ale velkou část Obrataňské.

Místostarosta Pavel Macháček: Tohle má samozřejmě hlavu a patu, takže já vznesu první dotaz. Pane Borský, umíte to tam tedy vyšrafovat tak, aby to bylo bez té hokejky? Hokejkou víte, co myslím, asi všichni. Čili já přemýšlím, jak to tedy, to je právě problém. Když jsem k tomu dával mou rukou malované obrázky, tak jsem přesně věděl, co chci. V tomto případě s tím mám problém, přiznám se. (Odpověď ze sálu.) Dobré, čili zpracujeme to tak, aby to tam bylo bez té hokejky.

Potom asi není úplně přesné vaše upřesnění na celou plochu pozemků, nebo jak jste to říkala, resp. by to tam chtělo doušku, že se to netýká příjezdové cesty.

Zastupitelka Tůmová: Pardon, anebo dle přiloženého nákresu. A ten nákres máme z roku 2018. Anebo kromě vyznačené plochy.

Místostarosta Pavel Macháček: Kromě vyznačené – ano. Tak jo, to by šlo. Bude to tak bez té hokejky v příslušné příloze. Můžeme tedy teď hlasovat? Prosím.

Zastupitel Matěj Kadlec: Vy jste mluvil o tom, že na Magistrátu proběhla nějaká schůzka, kde jste si v podstatě formálně popovídali, že je všechno v pořádku, nebo jste říkal, že nevíte, proč tu připomínku nerozhodli tak či onak. Tak já bych tady jenom uvedl i pro ostatní, proč se tak stalo. Ono totiž namísto připomínky a jakéhokoli našeho požadavku bylo zřejmě na Magistrát zasláno jenom překopírované usnesení našeho zastupitelstva, které znělo: ZMČ Praha – Libuš souhlasí se stanovením daného území, vyjmenované pozemky, jako rekreační nezastavitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. A odpověď, kterou jsem na to dostal, je, že tímto my dáváme najevo souhlas, ale nic nepožadujeme. Proto tady je odpověď. Zásadní připomínku bereme na vědomí, jedná se o souhlasné vyjádření městské části. Čili my jsme po nich nic nechtěli, a také jsme nic nedostali. U takto závažné

věci, kde tady vznikají petice a protipetice, kde to několikrát jednáme v zastupitelstvu, nechat tuto chybu přes celý proces, ještě se to řešilo na Magistrátu, to tedy považují za odvalu.

Místostarosta Pavel Macháček: Já na to můžu říct akorát to, že na zmiňované schůzce v listopadu 2019 jsme to samozřejmě probírali a bylo to pochopeno jako naše – ještě jednou, pardon, abych to neřekl blbě, bylo to pochopeno jako naše zásadní připomínka. Toto co mně vysvětlujete, takto by asi jednal Enšpígl. Nebo prostě to je zlý úmysl. Toto je klasika úplná. Prostě když nechci něco pochopit, dělám blbýho. To je můj náhled na tuto záležitost. Já jsem neměl kdy příležitost se s nimi bavit kromě oné upřesňující schůzky, tam to jasně padlo, a to, jestli si to tedy vyložili takhle, že vlastně to píšeme pro srandu králíkům, tak to by přece nemělo vůbec smysl psát. Vždyť by to nemělo hlavu ani patu. Proč bychom to dělali?

Zastupitel Matěj Kadlec: Já když jsem jim přišel v uvozovkách vynadat, přeptat se, jako co to má znamenat, tak mi bez jakéhokoli přemýšlení a zcela jednoznačně dali tuto odpověď: Děkujeme, že jste nám oznámili souhlas, ale my s tím nemůžeme nic víc dělat, než to brát na vědomí. Divil jsem se tomu.

Místostarosta Pavel Macháček: U Enšpígl bych to chápal. Asi tak, já to nehodlám dál komentovat, takový výklad. Přesto si myslím, že to, o čem chceme hlasovat, je jasné. Čili se ptám asi popáté. Můžeme hlasovat? Nejsou připomínky, hlasujme.

Kdo je pro? Bude tady na tom výstupu, za textem vyjádření bude hlasováno ze 17 pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nepřítomni 3.

Je to jasné, pane Borský? Děkuji. Můžeme jít k dalšímu bodu.

V podstatě všechny další připomínky tedy mohli na Magistrátu vypořádat jako tu první, protože vždycky jsme připomínkovali. Dvojku. Čili připomínka 2. To se týká severní hranice lokality Písnice. Tady jsme navrhovali před čtyřmi lety něco úplně jiného. Bylo odpovězeno, že zkrátka a dobře se tady chovají podle územní studie Písnice. Čili já tady navrhuji jednoduše, že souhlasíme s navrženou severní hranicí lokality s lokalitou 935, což je jakási louka Písnice - Šeberov. Zdůvodnění je, že to odpovídá oné územní studii. Podle mě se jedná o přijatelný kompromisní návrh. Proto to takto podávám.

Prosím, kdo se hlásí k bodu? Řekl bych, že nikdo, takže můžeme hlasovat.

Kdo je pro? (Nebylo slyšet.) Kdo se zdržel, prosím? 4 se zdrželi. Kdo byl proti? 1. Po jménech toto taky budeme evidovat? Dobře. I když pakliže by to někdo chtěl po jménech, tak pro jistotu bych se toho držel. Jestli máte zaznamenaná jména? Tak si je zaznamenejte. Bude to v takové tabulce, jako vždycky máme. Ještě jednou, prosím, Kdo se zdržel? A kdo byl proti? Máte, výborně.

Tímto bych přešel k připomínce číslo 3, což je jižní hranice lokality Písnice. Tady plně akceptovali náš návrh z před čtyř let. Jsou tady opět vyjmenované pozemky jako takové. Jejich čísla tím mám na mysli. Čili text je jasný, že souhlas s navrženou jižní hranicí,

vyjmenovány pozemky. Zdůvodnění: Jedná se o potvrzení zásadní připomínky městské části stanovující jižní hranici Lokality 264 / Písnice.

Prosím, kdo má připomínku nebo dotaz? Nevidím opět nikoho. Přistoupil bych k hlasování. Kdo je pro? 10. Kdo se zdržel? Kdo byl proti? Máte poznamenáno, paní Kratochvílová? Děkuji. Pane Borský, máte to poznamenáno, předpokládám? (Snažím se.) Děkuji.

Připomínka č. 4, to je pro změnu západní hranice lokality Písnice, což tentokrát hraniční s údolím Libušského a Cholupického potoka. Jednoduše řečeno je to místo někdejší písnické skládky, ještě před tím dobývacího prostoru. Tady opět akceptovali naši zásadní připomínku z roku 2018, text vyjádření opět toto tedy opakuje. Zdůvodnění je stejné jako před chvílí, že se jedná o potvrzení zásadní připomínky, tentokrát k západní hranici Lokality 264 / Písnice.

Prosím o připomínky a dotazy. Žádné nevidím, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Kdo se zdržel? (Nebylo slyšet.) Kdo byl proti? 2. Čili zatím byly všechny čtyři připomínky schváleny.

Přecházím k připomínce č. 5, to je hřiště na sídlišti Písnice. V připomínce je parcelní číslo. Tady prosím za hřiště doplnit na par. č. 934/3 v k. ú. Písnice. To je stávající hřiště, které tam existuje od doby, kdy se hřiště postavilo, čili je to opětovný souhlas s vyznačením stávajícího hřiště na pozemku jako nezastavitelné hřiště. Textu zdůvodnění, že je to opět potvrzení zásadní městské části. Tady očekávám, že by se proti tomu mohl ohradit pan domácí, čili firma CIB konkrétně. Proto pro jistotu bych to raději hlasoval.

Jsou k tomu dotazy, prosím? Žádné nevidím, hlasujme.

Kdo je pro? Všichni, 14. Proti a zdrželi se bude 0, nepřítomni 3.

Nyní se dostávám k bodu číslo 6, což je komunikace obchvat Kunratic. My tomu tady spíš říkáme východní obchvat Libuše na jižní části Písnice. My jsme to posledně připomínkovali v duchu, že zkrátka by bylo vhodnější využít trasování, tak jak bylo v onom zrušeném územním plánu, resp. návrhu, tj. krátký tunel pod Akademií věd. Oni tam v tom zdůvodnění píší, že souhlasí částečně a že mají nějaký lepší projekt. Momentálně z toho, co tedy je publikováno, je vidět kruhová křižovatka tam, kde vede současné pole až k ulici Vídeňské. Tam se skutečně kruhák vejde, ale jak by to pokračovalo dál severně směrem k IKEM a Thomayerce, netuším. Podle mě jediné by to šlo udělat vybouráním tamní fronty domů, které jsou při západní straně ulice Libušské.

Čili já to už nebere jako připomínku zásadní, ale připomínku obecnou, řekněme, připomínku, protože skutečně považuji za povinnost na to alespoň upozornit, protože pakliže by tato komunikace, která, předpokládejme tedy, že se někdy postaví, já už tomu moc nevěřím, ale předpokládejme, že se tak stane. Pak tedy bude houby platná, protože to narazí na nepřekonatelný špunt. Čili je to upozornění na to, že to neřeší vlastně špunt na Vídeňské, a zdůvodnění je v podstatě jinými slovy to, co jsem právě řekl.

Jsou k tomu, prosím, dotazy? Paní profesorko, povídejte.

Zastupitelka Věra Adámková: Já se chci zeptat, o které přesně domy by se jednalo, protože já jsem se tam na to už dívala na základě těchto materiálů, a tam mají ti majitelé naopak povolení k tomu, aby ty domy opravovali, více méně všechny od restaurace Na Zelených domkách dále, tak tomu trochu jenom nerozumím. Tak jestli nevíte víc než já.

Místostarosta Pavel Macháček: Já tomu právě taky nerozumím, proto dávám tuto připomínku. Protože vysvětlení, které je v tom dokumentu, kde tedy jsou sesumírované naše připomínky a jejich vypořádání, nebo vypořádání, tuším, tam je ten správný výraz. Píší to pro mě nesrozumitelně. Upozorňuji touto připomínkou na tuto problematiku. Skutečně netuším, jak to tam chtějí prohnat, aniž by tedy ty baráky bourali. Netuším. Prosím, Jardo.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Chtěl bych se tě jako stavebního odborníka zeptat, jestli podle tvého soudu je úprava na jakýsi zářez tunelový pod tou zástavbou tam té Akademie věd, jestli je to technicky proveditelné. Nedovedu si teď představit, zda to lze, jako vážně o tom přemýšlet. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Rovnou odpovím. Jak jsem tady už řekl před chvílí a před čtyřmi roky taktéž, onen územní plán, který se připravoval ještě před x lety a který byl následně zrušen, skutečně předpokládal krátký tunel pod Akademií věd. Tento tunel dle mého názoru v dnešních technických možnostech realizovatelný je samozřejmě.

Jedním z argumentů je, že by to bylo moc drahé. To je pravda. Ale musím se přiznat, že já argumentům, které chodí z vedení hlavního města, nerozumím. Protože onehdy, je to asi 10 – 14 dnů, jsem viděl v televizi na ČT 1 interview s panem primátorem Hřibem, který přímo říká, že jak vnitřní, tak vnější pražský okruh by měly být co nejméně v tunelech, protože byť je to varianta nejdražší, tak vzhledem k tomu, že se nejrychleji prosadí, protože nejméně lidem vadí, tak je vlastně nejlevnější. Což je vyjádření poměrně kuriózní, podle mě možné jenom u nás.

Ale má svým způsobem pravdu, protože mohl bych dlouho vyprávět, jak se vleče příprava kterých staveb. To je třeba už od 60. let minulého století. Dopravních staveb, podotýkám. Čili já tady skutečně touto připomínkou jenom upozorňuji na to, že to není jasné. To je všechno. Snad jsem odpověděl.

Další připomínky, dotazy? Žádné nevidím, čili prosím o hlasování.

Kdo je pro? 9 Kdo se zdržel? Máte jména? 9 pro, 5 se zdrželo, 3 nepřítomní, dohromady by to mělo být 17.

Připomínka číslo 7, to je jenom technická. My jsme před čtyřmi roky měli připomínku, že by bylo vhodné, kdyby v územním plánu jako takovém byly více viděti hranice katastrálních území a hranice městských částí. K tomu je tam taková, no zatím se tak nestalo. Při diskusi s paní Lhotskou vyplynulo, že spíše nevědí, jak to udělat nejvhodnějším způsobem. Čili já to navrhuji opět, tentokrát už jako připomínku, nikoli jako zásadní. Mně připadá, že kdyby ty hranice byly více vidět, že to bude přehlednější, aby taky někdo čirou

náhodou nekafral do území, kde už nemá pravomoc, třeba například. To je k tomuto všechno, myslím si, že to je jasné.

Jsou k tomu dotazy? Nevidím. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? 14, děkuji.

Přecházím na připomínku číslo 8, zeleň V Lužích. Toto je lokalita, která se jmenuje 668 Sapa. Ten požadavek jsme měli již před osmi lety. Tam když si uvědomíme situaci, tak z této situace to vidět není. Tady to je jenom přesně popsáno. Zkrátka podél ulice V Lužích, zejména při její východní a na konci jižní strany je poměrně rozsáhlý zelený pruh, vzniklý více méně náhodou, leč už poměrně velký bych řekl, a poměrně zachovalý. V případě, že to tedy dopadne tak, jak to je nyní servírováno, tak by byla možnost tento pruh zlikvidovat.

Čili já se k tomu opět vracím. Zdůvodnění je, myslím, stejné jako před čtyřmi lety. Možná jsem trošku někde změnil slovosled, ale zachoval jsem ho. Myslím si, že to je asi jasné. Opět, kdo to chce pochopit, tak se bude pít, o co vlastně jde. Kdo nechce, bude dělat blbýho, tím bych se vrátil oklikou k prvnímu bodu. Bude předkládat, že nechápal, co chceme, takže proto se nerozhodl. Ale to jako když narazím na neochotu, tak je to zkrátka směla.

Ale nevím, jestli je nápad nějak to přeformulovat, přeupravit. Skutečně nevím. Já se ničemu bránit nebudu, jenom netuším, jak to vyřešit lépe. To je za mě vše, a teď tedy co se týče zvednutých rukou, viděl jsem pana Melichara, potom paní Tůmovou. Prosím, Jardo.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Jenom doplňující dotaz. Já bych poprosil, mám matně v paměti, že je to tam pokryté náletovými křovinami a tak, konec konců tam bydlím nedaleko, vím to. Ale tam ta situace aspoň kdysi byla zapříčiněna tím, že je tam jakési ochranné pásmo, protože tam vedou sítě a není to jinak využitelné. Čili já nevím, protože ten materiál jsem nemohl nějak studovat. Jenom kdybys mi mohl oživit, jaký je výsledný stav té připomínky.

Místostarosta Pavel Macháček: Momentálně je takový, že je to tam teoreticky rozebráno, když to řeknu přesně, ale ta zelená tam v každém případě není. A to je pravda, tady musím připomenout, že na vedení sítí s tím nějak tvůrci a zpracovatelé příliš nepočítali. V mnoha případech na to zapoměli, třeba ten první bod, opět s k tomu vracím, zkrátka tam je nějak plán, územním plánem stávajícím park více méně stabilizován od roku 1999 v menší míře, než nyní požadujeme.

Ale začalo to pro mě úplně nesmyslně někdy před šesti lety, když se objevila první jakási malůvka, ještě se to nejmenovalo ani návrh Metropolitního plánu, ale nějaký první grafický výstup to byl, kde skutečně plánovali zástavbu v místě, kde vede vodovodní řad 500. Čili úplná blbost. Tady je možná něco podobného. Ale já zkrátka trvám na tom, že když tady ta zelená bude, že to bude lepší, to je vše.

Pardon, paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Děkuji za slovo. Také jsem se pídila po tom, proč nám tady nerespektují izolační zeleň. Protože před těmi čtyřmi lety jsem v rámci asi dvaceti připomínek, které jsem tady sama přinesla, prezentovala, a zastupitelstvo velkou část z nich akceptovalo, tak toto byla jedna z nich. Při konzultaci s pořizovatelem Metropolitního plánu nám bylo řečeno, že je to pod úroveň rozlišení Metropolitního plánu. Že izolační zeleň vlastně nikde není vyznačovaná, není to problém jenom v naší městské části. Protestují proti tomu ještě jiné spolky, jiné městské části, v podstatě izolační zeleň taktéž nám nezakreslili podél obchvatu Písnice a na dalších místech, kde jsme izolační zeleň požadovali.

Můžeme to znovu, já budu hlasovat pro to, abychom to tam znovu jim dali, že bychom rádi, aby tato izolační zeleň tady byla vyčleněna z toho, v rámci lokality Sapa aby byla vyčleněna tato izolační zeleň. Ale obávám se, že to je nejenom problém tady naší městské části, ale konceptu Metropolitního plánu.

Místostarosta Pavel Macháček: Paní profesorko.

Zastupitelka Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místostarosto. Já to moc vítám, děkuji za to. Protože tam ta oblast je opravdu trošku teď džunglovitá, ale to je jinde. Jsou tam ty dva velké areály a určitě je potřeba tam nějakou izolační zeleň mít, a navíc ale upozorňuji, že teď už malinko bych vám to nenašla přesně, kde to je. Ale když tam začala výstavba, teď se bude pan starosta usmívat, že už zase jsem v historii, ale je tomu tak. Když tam začala výstavba toho areálu, co byly původně Pozemní stavby České Budějovice, tak tam jsou opravdu napojení směrem na bývalý areál drůbežářských závodů, a myslím si, že tam už ani bychom nedohledali plánky inženýrských sítí, protože prostě už nejsou. Je to dlouho. Bylo to někdy v roce, teď si vymyslím, 73, 5, nevím přesně, a mezi tím tam došlo k určitým pouze dohodám. Ty dohody jistě tehdy nějak platily, asi byly nějaké smlouvy, prosím vás, to já nevím, ale myslím si, že dohledat je je nemožné, a že to co můžeme asi udělat nejlepšího, je trvat tam na izolační zeleni, protože tím určitě zabezpečíme i spoustu technických věcí, protože bychom se tam stoprocentně prokopali někam, kam nechceme. A to jsem si tedy jistá. Jenom vám už nenajdu ta místa, to prostě nevím. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Zatím jsem nikoho dalšího neviděl. Čili já se pokusím odpovědět na všechno. Co se týče těch sítí, tak stejně ona jakákoli výstavba je limitována existencí stávajících sítí, které jsou skutečně všechny zaneseny někde, a každá má nějaké ochranné pásmo. Čili to je věc, která skutečně asi do územního plánu nepronikne, ale v tomto případě, protože jak říká paní doktorka, oni to i píší, že izolační zeleň je pod rozlišovací schopnost. Proto já jsem využil termín stávající zeleň. Prostě stávající. Je tam. To je enšpíglovština ode mě pro změnu. Když tedy izolační je pod rozlišovací schopnost, tak stávající je jasně řečeno, co tím myslím. Čili proto to navrhuji tak, jak to navrhuji.

A co se týče izolační zeleně při ulici při východním obchvatu, skutečně východním obchvatu Písnice, tak tam to zrušili z důvodu, že předpokládají, že by to měla být komunikace městského charakteru. To je případ trošku jiný. Čili zatím takto. Paní doktorko, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se právě přikláněla k tomu, abychom ji i u východního obchvatu Písnice požadovali, vzhledem k tomu, že tam je stávající zeleň, tam je pole, to je v současné době nezastavitelné zelené území, orná půda v současném územním plánu. Je tam připravena izolační zeleň jakožto pyžamo, jak říkáte, v současném územním plánu, ale Metropolitní plán tu izolační zeleň prostě vůbec neuznává, a pokud tady u Sapy, V Lužích atd. bychom se rádi opřeli o to, že ta zeleň už tam je, tak podél obchvatu Písnice už také je zeleň. Myslím si, že to tady dává smysl, aby tam ta izolační zeleň byla.

Místostarosta Pavel Macháček: V pořádku. To se ale teď bavíme o jiném místě. (Ano.) Já bych se teď vrátil skutečně k Sapě. Jestli jsou tedy připomínky, jak vylepšit tento návrh. To je všechno momentálně. Pakliže ne, hlasoval bych o tom, jak to předkládám.

Kdo je pro? (Nebylo slyšet.) Děkuji.

Čili to jsem vlastně vyčerpал těch 8 připomínek, které vyplývají z toho, jak tedy naložili z našimi připomínkami z roku 2018. A teď tady jsou dvě připomínky nové. Ta první připomínka se týká soukromých pozemků starousedlíků, zde přítomného pana Kudrny a jeho sestry. Já jsem to tam dal proto, že před čtyřmi lety vlastně nebyly zaplacené pozemky uvažovány jako zeleň, ale byly tam jako zastavitelné. Ta zastavitelnost, jak tady píšou, je velmi omezená.

Já jsem úmyslně za důvodovou zprávu nechal přidat situaci, kdybyste se na ni podívali, za důvodovou zprávu, čili tisk končí důvodovou zprávu, a za důvodovou zprávu je situace. Tam je vidět, co vlastně na těchto rodinných pozemcích je vedeno. Jednak tam je dvakrát, snad to řeknu správně, vodovodní přivaděč ze Želivky, což je ocelové potrubí průměru metr dvacet. Ty jsou obě souběžně od severu k jihu. A pak je tam ještě vlastně zatrubněný Libušský potok.

Tady bych chtěl upozornit, já jsem na to přišel díky starým plánům, že Libušský potok kdysi pramenil tam, kde je nyní Sapa, před tím to byl masokombinát. V době, kdy se toto vybudovalo, tak vlastně šel do trubek mohutných, a veškerá dešťová kanalizace sídliště se na to napojila taktéž. Mimochodem takový obludný betonový objekt je tam vlastně dole v té ulici Na Šejdru, tak ten také patří této rodině. Ale nemusí z toho platit daně z nemovitosti, protože to má statut veřejně prospěšného vodohospodářského zařízení. Je to taková mohutná betonová šachta důkladně oplocená, protože kdyby tam někdo spadl, tak bych mu to nezáviděl.

Opět vzhledem k tomu, že tady došlo ke změně, kterou jsem tedy nečekal, myslel jsem, že bude schválen návrh, tak jak byl. Tady došlo ke změně, opět netuším proč. Stávající územní plán ještě říká, že tam je historická zahrada, což není, nebo hřbitov, což není, nebo park, což není. Čili vzhledem ke všemu, co teď říkám, opět navrhuji toto. Zdůvodnil jsem to, myslím, dostatečně. Samozřejmě v textu to je výrazně zestručněno.

To je za mě vše. Chcete se k tomu vyjádřit, pane domáci?

Pan Kudrna: Jenom chci říct, co říkal tady pan místostarosta Macháček, že je pravda. Já se snažím už 52 let o to, aby toto území bylo vyňato ze zeleného pásma. Původně jsem chtěl na tom pozemku stavět. Původně to zelené pásmo bylo až silnice Libušská. Potom přišel

energovod a postavil sídliště, které je teď soukromé, dřív patřilo ČEZ. Nade mnou Central Group postavil 12 baráků, byly v ceně od 9 do 12 milionů. Prostě to také šlo. Ale u mě to pořád nejde. Říkal jsem si, když už tedy ne já, tak se budu snažit, aby to bylo třeba pro mé děti, resp. moje vnoučata. Nic jiného k tomu říct nemůžu. Každopádně bych byl moc rád, kdyby se tato připomínka odsouhlasila. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Paní profesorko.

Zastupitelka Věra Adámková: Jenom bych chtěla pana Ing. Kudrnu podpořit, protože si myslí, že jejich rodina tím tzv. rozvojem Libuše trpěla poměrně dost, což jsme všichni sledovali mnoho let, a myslím si, že by bylo potřeba to dát do pořádku. Jestli můžu poprosit, určitě, protože Kudrnovi tam opravdu dost trpěli, nikdo se jich neptal. On se tedy neptal nikdy nikdo nikoho, ale jich se tedy vůbec nikdo neptal, takže tam zůstali utopení k těm dolům, a zůstali tam více méně osamoceni ještě se dvěma domy. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Přece jenom ještě drobný doplněk. Upozornil jsem na situaci s těmi sítěmi, tam zjevně nějaké podezření, že by se tam plánovalo něco megalomanského, vůbec nehrozí, protože podotýkám, že kromě sítí, které mají ochranné pásmo, ty to ještě zmenšují, ještě je taky nějaký odstup od hranice pozemků, což bych řekl, že je tři metry podle pražských stavebních předpisů, čili tam skutečně nejsem si jistý, jestli tam vůbec něco půjde. Ale proč ještě komplikovat tímto rodině. To je za mě všechno.

Ještě jsou nějaké připomínky, dotazy? Paní doktorko, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom bych se zeptala k formulaci toho vyjádření. Píšete zrušit zeleň, ale zeleň je jenom v pravém pozemku. V levém je park ve volné zástavbě. To je to samé, co je ten levý pozemek z těch dvou? To už je teď zastavitelné, ne?

Místostarosta Pavel Macháček: Vysvětlím, paní doktorko. Tady mluvíme o třech pozemcích, a teď opět já to bohužel před sebou mít nemůžu, protože bych musel támhle. Zkrátka dva pozemky to je 910/84, to je ten severní. Říkám to dobře, pane Kudrno? Tak to říkám blbě. Tak je to ten vaší sestry. Tak je to ten spodní, kterým tedy vede ten zatrubněný potok. Ten je celý. A potom ten severní, to je pozemek 935/1. (Odpověď mimo mikrofon.)

Takže ještě jednou, říkal jsem to správně. Severní 910/84. Vlastník pan Kudrna. Ten je tam celý. Pak je tam ten jižní, to je tedy podle mě 935/1, vlastník paní Fialová. Lomeno 1. Ten taky je celý. A pak je tam ten největší, 935/3, tam je to jenom takový opravdu trojúhelníkový camfour. Opravdu trojúhelníkový camfour, který tedy opět pan Borský to vyřeší tím, že tu šrafu omezí na ten camfour, abychom si rozuměli. Teď je skutečně zašrafovaný celý, i tam, kde to možné je. Ale opravdu teoreticky, protože zrovna tam nejde postavit vůbec nic, protože tam jsou ty sítě. (Reakce mimo mikrofon.)

Pardon. Ještě jsou nějaké připomínky? Pane Borský, pochopil jste, jak to myslím? Určitě ano, děkuji. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Kdo se zdržel? (Výsledky nebyly slyšet.) Čili proti nebyl nikdo, jestli dobře koukám. To je bod číslo 9, děkuji.

Přicházím k poslednímu bodu, a to je bod číslo 10, což jest to, co jsme nazvali ZŠ Na Jezerách. V podstatě to odpovídá tomu, o čem jsme hlasovali zhruba před rokem jako požadavek na změnu současného územního plánu. Je to vlastně to, aby pozemky, na nichž jednak stojí současná nábytková banka plus přilehlý pozemek, tento tedy proměnit jako tu rezervu pro onu školu, aby se to tedy dostalo z toho parku jednoduše řečeno.

A tady uděláme ještě tedy úpravu tu hokejku, jak jsme měli v bodě 1, přifaříme k tomuto území. Čili budou tam nejenom tyto dva pozemky, ty parcely, ale ještě tam dáme tedy onu hokejku z toho pozemku, jehož číslo víme, z bodu číslo 1. Domnívám se, že to říkám srozumitelně. Zdůvodněním je, že zkrátka skutečně pakliže skutečně jiná rezerva tady není.

Prosím, vidím pana kolegu Kadlece.

Zastupitel Matěj Kadlec: Já bych se chtěl zeptat na to vyznačené území, na tu šrafu, když se podíváme na tu mapku k té připomínce číslo 1, tak má jiný tvar, než zde. Jestli to má nějaké vysvětlení.

Místostarosta Pavel Macháček: Já nevím, kde má jiný tvar akorát. Jinak dobrý.

Zastupitel Matěj Kadlec: V severní části nám překrývá to území, které má zelenou barvu, což v tom plánu u připomínky č. 1. není.

Místostarosta Pavel Macháček: My jsme se tady skutečně drželi plochy toho pozemku jako takového. Já jsem tedy toto podcenil. Netušil jsem, že jde udělat jenom část toho šrafování. Takže máte pravdu. Můžeme tento trojúhelníček, lezoucí do toho zeleného, nešrafovat. To smysl dává, ale myslím si, že to je v principu jedno, jestli ta škola zasáhne do toho parku takovýmto zoubkem, nebo ne. Myslím si, že to je jedno. Pakliže na tom budete trvat, tak to upravíme, ale zdá se mi, že to je zbytečné. Čili paní doktoro, povídejte.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já vzhledem k tomu, že to je magistrátní pozemek, kde bychom mohli umístit školu, pokud se to podaří, tak si myslím, že pokud nám bude vyhověno s tím parkem, můžeme tento pozemek nechat, ještě bych to specifikovala, nikoli stanovit pro školství, ale pro veřejnou vybavenost, protože přímo pro školství stanovit nemůžete, to je pro veřejnou vybavenost. Ale že bychom to mohli nechat, aby škola měla dostatečný prostor pro výstavbu a všechny možné další záležitosti, které škola potřebuje kolem sebe. Je to jenom vlastně malá část, která do toho parku tady zasahuje.

Místostarosta Pavel Macháček: Děkuji, to samozřejmě souhlasím. Bude to: stanovit pro veřejnou vybavenost. To školství bych dal poté do závorky pro jistotu, což si myslím, že není nic proti ničemu, je to jenom pro jistotu, protože když tedy skutečně se dělají takové triky, jako že něco nechápu, tak se na to vykašlu, tak tímto tomu budeme trochu předcházet, řekněme. Prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych ještě, když se k tomuto místu vyjadřujeme, tak si myslím, že bychom se tady mohli vyjádřit i k té podlažnosti 12, která tady je umístěna, vzhledem k tomu, že ten čtverec zasahuje do výšky panelového domu, a pokud bychom nedosáhli toho záměru, že tady bude umístěna veřejná vybavenost, kde by potom samozřejmě, ta potom nemá limity, ale kdyby se to nepovedlo, zůstalo to pro bytové účely, jak je to teď, tak by ta podlažnost 12 tam skutečně mohla dělat neplechu, protože by tam před panelovým domem zase mohly vyrůst ve výšce 12 pater další bytová výstavba, dost nadměrná.

Místostarosta Pavel Macháček: Já vám rozumím. Přemýšlím, jak z toho akorát. Pane Borský, vzhledem k tomu, že obrázky už máme více méně všechny, můžete najet na Metropolitní plán jako takový a podívat se na tu mapu podlažností? Já vám věřím, ale chtěl bych, aby to všichni viděli. Umíte to nějak rychle zformulovat, se zeptám?

Zastupitelka Pavla Tůmová: A stanovit podlažnost maximálně, nevím, šest pater třeba, protože ta škola by to asi... Nadzemních podlaží, čísla nadzemních podlaží.

Místostarosta Pavel Macháček: Dobře, chápu. Ještě to přečtu celé. Pozemky parc. č. 428/6 a 428/5 celoplošně a část pozemku, to je z toho bodu 1., teď ho nebudu citovat, ta hokejka, stanovit pro veřejnou vybavenost (školství) a snížit podlažnost na 6 nadzemních podlaží.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ono to je ještě jako sporné, protože v té severní části tohoto pozemku jsou dvě nadzemní podlaží kreslená. Pokud se nepodaří sem umístit veřejnou vybavenost, což předpokládám, že se podaří, tak kdybychom dali tu podlažnost 6 nadzemních podlaží na celý pozemek, tak bychom tam přivedli značnou zástavbu. Je to těžké teď přesně naformulovat. Takže bych to dala spíš, snížit podlažnost v jižní části tohoto pozemku na 6 nadzemních podlaží. Abychom zafixovali ten vršek jako nízký a ten spodek snížili.

Místostarosta Pavel Macháček: Dobře. Snížit podlažnost v jižní části dotčeného území z 12 na 6 nadzemních podlaží. Souhlas, já tomu rozumím. Čili víme, o čem se bavíme? Myslím si, že ano. Jsou k tomu ještě připomínky? Prosím.

Zastupitel Matěj Kadlec: Já jen stručně rozšířím uvažování o tomto. Jak jsem mohl slyšet a zjistil jsem, tak ta dvanáctka se tam objevila proto, že do toho území nějakým způsobem, bylo řečeno, tečuje ho sousední dvanáctipodlažní dům, a proto se to od něj odvíjí a takto to bylo určeno. Čili nějakým způsobem, který asi funguje v rámci procesu Metropolitního plánu automaticky, tak jestli to neformulovat tak, že tím, od čeho se to bude odvíjet, nebude tento dům, který to tečuje, ale já nevím, třeba ten sklad, který nyní už na tom pozemku je, a tím pádem by se zachovalo pro celou část to dvoupodlažní. Jakoby odvodit to od něčeho jiného, než právě od toho paneláku, který to tečuje. Mně to přijde takové na hraně, že tam není potřeba v této výškové hladině pokračovat, a my to tady vlastně navrhuje z hlediska nějaké shody a odhadu, jak by to asi ještě mohlo být přijatelně vysoké. Tak jestli to v podstatě neodvozovat od jiné stavby, než té nejvyšší, která tečuje to dané území.

Místostarosta Pavel Macháček: Pokusím se na to odpovědět. Ona tady ta čísla, 2, 4, 6 apod. to má vždycky nějaký určitý rastr, který samozřejmě nejde brát úplně do detailu v každém místě, leč tato dvanáctka je celkem jasná. Domnívám se, že tedy když to budu formulovat s tou šestkou, jak bylo řečeno, že nic nezvoráme, a v případě, že skutečně tady projde ta veřejná vybavenost, tak si myslím, že z toho plyne samo o sobě to snížení, protože já jsem dvanáctipatrovou školu v životě neviděl, přiznám se. Pardon, na fakultě jsme měli asi 14 pater, ale to je vysoká škola, to je něco jiného.

Dovolil bych si tedy, asi všichni víme, co chceme, takže tak jak bylo řečeno, na veřejnou vybavenost (školství), v jižní části snížit podlažnost z 12 nadzemních podlaží na 6 nadzemních podlaží, plus pozemek jižní část. Víme, kterého pozemku, onu hokejku. Čili můžeme takto hlasovat? Vidím všeobecně souhlas, tak hlasujme.

Kdo je pro? Všech 14. Děkuji.

A tím tedy jsem vyčerpал pokladnici svých připomínek, a poprosil bych o další připomínky. Paní profesorko.

Zastupitelka Věra Adámková: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Mám tři dotazy, které pramení tedy jednak z materiálu, jednak z určitých nejasností a z dotazů, které jsem taky neuměla zodpovědět některým občanům. Za prvé, nejprve bych se obrátila na tento bod 25A. Já vím, že jste se snažil, to je ta komunikace západně od Kunratic, východní obchvat Libuše s tou zelení. Tam oni nevyhověli, že mají městskou komunikaci, nicméně ti lidé se asi byli sami podívat na Metropolitní plán. To bylo jistě možné. Tak za mnou přišli s tím, že tam nastane neskutečná situace špatná, co se týče kvality bydlení a všeho dalšího, protože dojde tedy k obchvatu. Budeme vycházet, že bude postaven, že se tam k tomu nic jiného nestane. Do toho je tam ulice Mílová, a oni podle těch plánek, tam vlastně ten obchvat nemá jít ulicí Mílovou, ale má tam zabírat část podél těch Paběnic, řekněme.

Otázka zněla, upozorňuji, že jsem na ni neuměla odpovědět, proto se ptám tedy, jakým způsobem je tam ulice Mílová dále začleněna, je či není, protože ona končí slepě zatím, protože tam je pak soukromý pozemek, tak že jsem jim já tedy říkala, že se domnívám, že asi nebude daná. Já to chci od pana místostarosty. Protože se mě ptali občané, tak nebudeme dělat lidovou tvořivost. Prosím o to, zeptám se, protože on mi to řekne nejlépe. Takže oni tam

velmi tedy prosili o to, aby tam byla i z našeho pohledu jakoby požadovaná zeleň. Zda uspějeme, nebo ne, to samozřejmě jako těžko může od zastupitelstva někdo chtít potvrdit, to asi schopni nejsme nikdo. To je za prvé.

Za druhé se chci zeptat, vzhledem k tomu, a musím říci, že písničtí děkují za to, že tam je to hřiště explicitně dáno, že bude hřištěm, tak ovšem nespokojená Libuš, a vcelku tomu rozumím, se ptají, proč také hřiště Libuš není jasně vymezeno, jako že zůstane hřištěm. Opět neuměla jsem na první dobrou na to odpovědět, proč tedy libušské hřiště není také ošetřeno v Metropolitním plánu. A pak je tam další dotaz, a to je, že tedy v té části, jak je ulice V koutě apod. že tam nemáme, anebo možná tomu špatně rozumíme, nevím, že tam je možnost až 21 nadzemních podlaží. Buď je to překlep, mělo být 12, nevím, ale i tady je 21, což tedy je úplně nesmysl. Ty věžáky, domnívám se, že už by tady asi stát neměly, nota bene tam je zástavba, která by tím pádem byla kompletně zastíněna, a je tam, poměrně dost lidí tam bydlí, a jsou tam samozřejmě i rodinné domky, které by tím asi významně tratile na kvalitě bydlení a na všem dalším. Tak jestli k tomu něco víte.

Místostarosta Pavel Macháček: Takže postupně. Ulice V Lužích, pardon, Mílová. V Lužích je ta z druhé strany. Rozumíme si. Mílová. Tak s tou zkrátka podle mého názoru nejde vůbec nic dělat. To je status, jaký se nedodělal v době, kdy to šlo, a teď už to zkrátka nejde a nepůjde. Leda že Putin došel až sem, to já nevím. Ale to si dělám trošku srandu.

Potom tedy další dotaz, týkal se obchvatu. Tady celá věc, pardon, musím se podívat do materiálu, jak se vypořádali s našimi připomínkami. Myslím, že to tedy byl bod číslo, zkrátka ten návrh územního plánu, který tady byl před čtyřmi roky, ten v podstatě ohradil území tzv. staré Písnice východním směrem, tak jak je dneska. Čili to by jednak asi naštvalo majitele tamních pozemků, a jednak by to nedávalo smysl, protože tam zatím vyrostla ta konečná stanice metra. (Reakce ze sálu.) A teď tedy dobře, odpovídám paní doktorce Tůmové teď taky trochu. Tam zkrátka oni to teď propojili, s tím že se tam očekává další územní studie, jak to vlastně vyřešit, protože tam se zdá logické, aby tam mělo vzniknout nějaké nové lokální centrum.

A pak skutečně u nového lokálního centra je asi podivná izolační zeleň. Tam to skutečně má mít charakter městské třídy, řekněme, ta ulice.

Posunu se nyní tedy na sever. Měla by vyrůst kruhová křižovatka toho obchvatu Kunratické spojky, potom to jít vlastně po hranicích Sapy a drůbežářských závodů, což je furt Sapa dneska. A de facto někdejší vodní stavby, ani nevím, jak se to teď jmenuje, tak vlastně by to mělo jít za tím barákem směrem od nás. De facto to už je území Kunratic. Vůbec se to netýče našeho území. Jestliže jsem na něco zapomněl, tak mně to připomeňte.

Zastupitelka Věra Adámková: Děkuji. V podobném duchu jsem odpověděla, radši si to ověřuji, protože to hřiště Libuš, proč tam není tak explicitně také dané.

Místostarosta Pavel Macháček: To hřiště Libuš jsme patrně zapomněli před čtyřmi roky, protože nevšiml jsem si, že by teď jako, ale nečekám, že by, to jsou patrně obecní

pozemky, že by tam byl nějaký tlak na změnu. Zatímco u pozemků CIB, ne že bych je z něčeho špatného podezřívá, ale dá se to očekávat. (Reakce ze sálu.) Hřiště Libuš? Koho? (Odpověď.) Pardon, které hřiště myslíte ještě?

Zastupitelka Věra Adámková: Myslím hřiště Libuš Meteorologická vedle školy.

Místostarosta Pavel Macháček: Fotbalové? Myslel jsem jiné hřiště, omlouvám se. Měl jsem se přeptat. Takže ty pozemky, tam je to velmi špatné, protože fotbalisti před lety zvorali, co se dalo, a o ty pozemky zkrátka přišli. Zkrátka tam zdrcující plocha fotbalového hřiště patří paní doktorce Valvodové.

Zastupitelka Věra Adámková: Děkuji moc za odpověď, nechci zdržovat, ale pak se tedy ráda zeptám, jak se jim to povedlo. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Já nevím, jak se jim to povedlo, ale zkrátka a dobře, byť tedy byli dlouhodobě upozorňováni, kdyby na to přišlo, ať se obrátí na městskou část, tak oni prostě přišli, až když prohráli soud. V takové chvíli se dost blbě pomáhá. Pardon, byl tady pan Melichar.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Jenom bych si chtěl ozřejmit, jestli si dobře pamatuju, co se týče východního obchvatu Libuše, tak aspoň dříve vždycky pracoval vlastně s tou objezdovou variantou na katastrálním území Kunratic. Čili po západní straně paběnické zástavby v tom areálu jsou vlastně dva průjezdové koridory, jakési čtyřproudovky opatřené osvětlením a tak, jako rezerva pro tuto obchvatovou situaci. Aspoň takto se s tím pracovalo v 90. letech, a já si vlastně neuvědomuji žádnou jinou variantu obchvatu směrem k Zeleným domkům, než pomocí této technické předpřipravené komunikace napříč tím areálem. A ta vlastně má svůj protějšek i v tom areálu bývalých drůbežářských závodů. Doufám, že tam nedošlo k nějaké změně. Čili vlastně už v těch projektech bylo počítáno s tím, že v budoucnu to lze napříč těmi pozemky vlastně využít pro tu objezdovou možnost. Chci se zeptat, jestli to platí. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Vezmu to pro jistotu úplně od jihu. Celý ten obchvat vlastně jde po východní straně Písnice, až na Kunratické spojení to, řekněme, vlezte na rozhraní Písnice – Kunratic, potom už to jde Kunraticemi. To je vlastně tento nejjižnější úsek, je v územním plánu hl. m. Prahy od roku 1999. Potom nějakou změnou v průběhu došlo k severnímu pokračování, které tedy propojuje Kunratickou spojkou s Dobronickou. Je tam stopa jedna. Tuto stopu tedy Metropolitní plán ctí a zachovává. Tolik současný územní plán, a Metropolitní k tomu dodává díl číslo 3, od Dobronické se zase vrátit někde na Vídeňskou, a to je to, o čem už jsme mluvili. Tunel, nyní tam mají tu kruhovou křižovatku. O tom už jsme mluvili dost, myslím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom jsem chtěla ujistit paní profesorku, že fotbalové hřiště Libuš, taktéž i lukostřelecké hřiště byly už v návrhu, a teď jsou v Metropolitním plánu vymezeny jako sportoviště, jako veřejná vybavenost, a jsou vymezeny tzv. šrafou, nejsou bodem. Ony jsou dvě možnosti na to, bodem a šrafou, a tady vlastně je to pouze pro ty sportovní účely tou šrafou. Možná jestli to občané hledali podle bodu, tak nenašli.

Místostarosta Pavel Macháček: Děkuji za upřesnění. Oni v mnoha případech zkrátka sjeli stávající územní plán, protože on zas tak úplně blbě, jak kdysi říkal pan Hudeček, není. Jinak já bych ještě chtěl říct věc, kterou jsem neřekl na začátku, a asi jsem měl. Zkrátka kdykoli jsme se setkali se zpracovateli toho územního plánu, tak to jsou vesměs mladí lidé, řekněme o generaci mladší než já, kteří jsou v týmu kempu. Já jsem se tam zatím se svým vrstevníkem nesetkal, na rozdíl od doby dřívější. Neřekl bych, že se jedná o nějaké lokaje jakýchkoli developerů. Prostě dělají to v upřímné snaze, tak jak se to učili ve škole, a z toho někdy plynou i ty chyby. Že automaticky něco zavádějí, tam kde se to nehodí, neznajíce konkrétní situaci. To myslím, že je případ, kdy cpali zástavbu na vodovodní trubku v průměru 500 podél Akademie věd. Tak asi tak. To na jejich obhajobu, samozřejmě každý dělá chyby. Ale nejsou to určitě primárně zločinci, kteří by chtěli lidem škodit a nahrávat developerům, aby se všechno zastavělo do nepříčetna. To určitě ne. Pardon, starostu dlouho ignoruji, tak teď má slovo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Jenom k tomu hřišti. Já jsem se na to také teď díval, protože to mi přijde jako závažné, to hřiště Libuš. Jestli to dobře čtu, je to určeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Já si myslím, že bychom mohli dát opravdu připomínku, klidně jenom to hřiště, protože celá rozvojová plocha je vlastně to hřiště, plus se vztahuje dál k lukostřeleckému hřišti, plus možná ještě pozemek pod lukostřeleckým hřištěm, což mi přijde, že to je dobré, že to je celá plocha jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Nicméně bychom v rámci této plochy mohli tím obdélníčkem, než čtverečkem, nebo nějakým takovým pravidelným tvarem vymežit to sportoviště, nebo požádat, a že bychom mohli odsouhlasit, že v rámci této transformační plochy chceme pozemek, který bude, bude to souhlas s vyznačením hřiště na pozemku parc. č. atd. jako nezastavitelného hřiště. Přišlo by mi to, že vlastně v rámci celé té širší plochy konkrétně tam někde říkáme, že tam je to hřiště, a chceme, aby jako hřiště zůstalo. Upřímně, lukostřelci jsou naše. Že by tam městská část někdy něco, skoro bych řekl, ať si tam necháme jako městská část prostor, za dvacet let něco rekreačního nebo něco, ale ten fotbal by byl docela zásadní. To právě není transformační. Ona je to rozvojová plocha rekreační, tak aby toto bylo zafixováno, že rozvoj by měl být případně mimo fotbalové hřiště.

Zastupitelka Věra Adámková: Děkuji moc. Pravděpodobně to byla asi obava těch lidí, proč se přišli zeptat. Já jsem takhle detailně tedy nevěděla, neuměla jsem úplně odpovědět, ale řekla jsem, že se zeptám a určitě se dozvím, což se také stalo. Takže za tu iniciativu, pane starosto, velmi děkuji. Já bych byla ráda, protože by to určitě přispělo ke

zklidnění i těch fotbalistů, a my tady tedy zase upřímně moc ploch, kde bychom jim mohli nabídnout, aby tedy si sportovali, tedy nemáme, to je taky pravda. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Já bych v tomto případě poprosil pana starostu, aby tedy zopakoval svůj návrh. Bude to připomínka 11 v obecné formě, s tím že všichni víme, o co se jedná, a do detailu to tedy s panem Borským během zítřka zpracujeme. Já to zkrátka jinak neumím. Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Myslím si, že jistě tam můžeme požadovat ještě vymezení bodem, ale tolik bych se nebála, protože je to skutečně pro vybavenost, nikoli komerci, nikoli byty, je tam způsob využití rekreační, čili vylučuje to jiné využití než rekreační. Zastavitelnost velikosti plochy je 20 %, což můžou být nějaké šatny nebo něco pro ty rekreační účely té vybavenosti. Můžeme to samozřejmě namítat, ale tohle už má regulativy pro sportoviště. Tam nikdo nemůže bydlet a nemůže to být komerční. Podle toho, co...

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Myslím, že máme všichni pravdu, taky bych se nebál toho, že by to nedopadlo. Ale když dáme, že by ta připomínka byla, že v rámci rozvojové plochy s rekreačním využitím vymežit stávající hřiště na pozemku, a teď tam dodáme ta čtyři parcelní čísla, ono to má, myslím, čtyři, jako nezastavitelné hřiště.

Já se domnívám, že asi není od věci s tím souhlasit, protože tady může nastat ta situace, že někdo, v tomto případě paní domácí dá námitku, jako že na to má nárok, a že jí bude vyhověno. A bude tady aspoň zpracovatelům jasné, že městská část má názor jiný. Z tohoto hlediska myslím, že není od věci to schválit. Čili doporučoval bych starostův návrh akceptovat. Hlásí se k tomu ještě někdo, prosím? Prosím.

Zastupitelka Věra Adámková: Chtěla bych za to poděkovat. Určitě to zlepší situaci tady.

Místostarosta Pavel Macháček: Dobře. Čili dávám hlasovat o připomínce číslo 11. Starosto, připomeň.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ještě to zopakuji. Ještě do stenozáznamu aby bylo uvedeno, že to byla připomínka paní profesorky Adámkové, kterou jsem jenom zformuloval, tak aby v rámci rozvojové plochy s rekreačním využitím bylo stávající hřiště na pozemcích, pak dohledáme ta čísla, vyznačeno jako nezastavitelné hřiště. To bude, myslím, každému srozumitelné, když se na to plochu podívá.

Místostarosta Pavel Macháček: Jenom dotaz. Je to připomínka, nebo zásadní připomínka? To musíme uvést hned k typu vyjádření.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní předkladatelka Adámková kýve, zásadní připomínka.

Místostarosta Pavel Macháček: Zásadní připomínka. Čili bude to vyjádření ke grafické části a budou připomínkovány parcely. Pro pana Borského toto uvádím.

Bezva, děkuji. Takže já myslím, že jsme všechno probrali do nepříčetna. Máte, paní doktorko, k tomu ještě něco? Tak prosím. Nemáte, tak hlasujeme.

Kdo je pro? Jsou všichni, takže dál hlasovat netřeba. Tři jsou nepřítomni, dohromady mně to dává 17.

Takže to máme jedenáctý bod připomínkování. Jsou další návrhy, prosím? Paní doktorko, inženýrko, máte slovo.

Zastupitelka Eva Radová: Děkuji, můžete bez titulů, nebo to omezit na jeden. Jenom jsem ještě chtěla dát ke zvážení, protože je to, předesílám, že se to týká katastru Kunratic, ale nás se to dotýká. Řešili jsme tady nedávno recyklační dvůr, a vlastně do těsné blízkosti teď umístujeme školu. Když jsme byli na Magistrátu, když jsme jednali, jak jste tady uváděl, s panem Ing. Hlaváčkem, tak i tam zaznělo, že i ta produkční plocha, zóna těch Kunratic by se měla nějakým způsobem uzpůsobit tomu, že tam tedy chceme v blízkosti park, a hlavně tu základní školu.

Ten předmětný pozemek, o který jde, kde je teď nějaká stavební suť, ta firma stáhla svůj záměr to provozovat jako recyklační dvůr, nicméně stále se tam vrší hromady stavební suti a k nějakému drcení tam dochází, takže emise vznikají a dotýkají se i území Libuše, ať chceme, nebo nechceme, nebo zejména našeho území, protože tam jsou ty bytové domy. Je to pozemek parc. č. 804/13 k. ú. Kunratic, který je nyní vymezen jako produkční plocha bez limitů nerušící výroby, která tam je ve stávajícím územním plánu.

Navrhovala bych, abychom připomínkovali, že bychom chtěli tento pozemek vymežit alespoň jako komerční, když už tedy ne zeleň, aby tam nedocházelo k výrobě, která může být velmi rušivá, v blízkosti základní školy.

Místostarosta Pavel Macháček: Myslím si, že to je srozumitelné. Sice lezeme do zelí sousední městské části, což bychom asi neměli, ale proč ne. To si asi jistě každý z nás obhájíme zejména před vlastním svědomím, což je vždycky nejdůležitější. Navrhuji o tomto hlasovat, s tím že pan Borský všechno samozřejmě zaeviduje. Předpokládám, že je to připomínka zásadní, paní kolegyně, předpokládám, že číslo pozemků jste řekla správně. (Reakce mimo mikrofon.) Paběnice, číslo té lokality.

Zastupitelka Eva Radová: 804/13 k. ú. Kunratic. Žádáme, aby pozemek byl vymezen pro využití komerční, namísto produkce.

Místostarosta Pavel Macháček: Schválně jsem nechal chvíli klidu, aby to pan Borský mohl dopsat.

Zastupitelka Eva Radová: Ab byl využit jako komerční namísto produkční plocha, struktura areálu produkce.

Místostarosta Pavel Macháček: Já k tomu akorát řeknu jedno, když už tedy jsme na tento pozemek narazili. Toto je prostě věc, která je pro mě nepochopitelná, ale plyne to z toho, že krásnou formulku s péčí řádného hospodáře si kdekdo představuje ve zúžené formě, okamžitě z toho co nejvíc vytřískat. Tak toto patrně vedlo úředníky na Magistrátu k tomu, aby to pronajali na něco, co se tam absolutně nehodí a otravuje to život lidem. Ale oni si patrně odešli domů s pocitem dobře vykonané práce, že se chovají s péčí řádného hospodáře. Asi to bude občas složitější. Nejde o okamžitý zisk, si myslím.

Ale to jsem odbočil, omlouvám se. Myslím, že můžeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Radové.

Kdo je pro? 14. Tím je to odhlasováno.

Ptám se dále. Jsou ještě další připomínky? Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě bych se zeptala, jestli jsme skutečně našli ve vyznačení veřejné vybavenosti současné, vlastně minulé učiliště potravinářské v Písnici, nyní školu GAP, nebo svěřena městské části. My jsme námitkou 18A toto požadovali, protože v návrhu to bodem vyznačeno nebylo. Oni píší, že tomu vyhověli, ale já ať tady otevírám všechny možné výkresy, které se týkají infrastruktury a dalších věcí, tak ten bod, který by veřejnou vybavenost pro školství tady vymezoval, tak tady nikde nevidím. Na rozdíl od mateřské školky a klubu Junior, kde to je jasně stanoveno.

Když se podíváte třeba na výkres Z03, tak tam to učiliště nebo tato budova podle mého názoru není. Můžete to, prosím, ověřit?

Místostarosta Pavel Macháček: Na to můžu snad asi odpovědět, oni se v tomto případě rozhodují podle územní studie Písnice, jak jsem řekl na začátku, kde západní část Písnice je de facto status quo, zatímco ta východní je brána jako rozvojová, neboť tam se předpokládá – transformační, pardon. Neboť se tam předpokládá, že tam dojde ke změnám. Čili to je asi důvod, ale obecně s tou veřejnou vybaveností se tam počítá. Asi tak. Západní část je, bavíme se o sídlišti Písnice, západní část je až dál. Není to zkrátka, celé to náměstíčko dnešní u Albertu už je v té východní. Čili tamtéž je i bývalé učiliště, nyní tedy naše škola, kterou pronajímáme GAP. Není hranicí Libušská, ale hranice je posunuta, řekněme, o 50 metrů na západ.

Pan starosta.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já se tady dívám do Metropolitního plánu, atlasu struktury, a já bych řekl, že ten bod tady vymezený je tou jejich značkou. Zkusím to ukázat, ale jistotu taky úplně nemám. Ale řekl bych, že to vidím.

Místostarosta Pavel Macháček: Pardon, pan Melichar.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. Jenom se chci zeptat, byl by v tom případě problém to znovu akcentovat? Pakliže je tady obecná shoda v tom zachování pro školství, tak opakovat, pokud to není jasně vymezeno. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Samozřejmě můžeme cokoliv. Tedy cokoliv nám dovoluje zákon, abych byl přesný. Cokoliv nemůžeme, to ani náhodou. Ale v tomto případě můžeme, ale obávám se, že tady skutečně oni ctí ty územní studie. Tečka. Asi nepochodíme, případně nám vysvětlí, že podle studie to je pro školství dostatečné. Pardon, domluvili jste se tam? Jenom se zeptám.

Já jsem se k tomuto bodu vyjádřil ve své tabulce. Jedná se o bod 18A, SOU potravinářské vymezit jako občanská vybavenost. Oni to popsali, vyhověno jinak. Já tedy jsem to zhodnotil, že nevyhověno, protože opět se odkázali na územní studii Písnice, která tedy řeší vybavenost, ale nějak zkrátka jinak. Tečka. Já to líp říct asi neumím, omlouvám se. Paní profesorko, prosím.

Zastupitelka Věra Adámková: Jenom, prosím, bych se tedy chtěla zeptat, jestli máme tam tu školu zachovanou, nebo ne.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nejsme úplně vykladatelé, ale řekl bych, že tam tu značku vidím, byť je jiná, než je třeba u klubu Junior, ale že to je také značka, která jasně říká, že to je občanská vybavenost, vyznačená bodem.

Zastupitelka Věra Adámková: No a je tedy možné v tom případě to pojistit tím, že bychom to znovu zformulovali, aby bylo jasné, že toto neunikne? Protože se domnívám, že tam to učiliště, ať už to je jakékoli tedy školské zařízení, já to nechci úplně zužovat, je určitě pro Libuš poměrně podstatné.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Můžeme, paní doktorko, tady bych se nebál akorát jedné věci. Je nám to svěřeno, tzn., my s tím nakládáme. To by se pak muselo někdy v budoucnu najít devět lidí, kteří by se to pokusili nějakým způsobem zcizit, když to tak řeknu, nebo něco. To považuji za nereálné, protože to bude dřív nebo později. Zkrátka

jsou tam dvě značky v Metropolitním plánu, a teď jenom poslouchejte, jestli v nich uvidíte rozdíl. Tu značku, kterou tam hledala paní doktorka Tůmová, která by mi přišla také logická, je, že by to byla značka říkající: občanská vybavenost značená bodem, případně bodem a plochou. Ale já tam vidím značku, která je vymezení občanské vybavenosti bodem. A každý odkazuje na jiný článek, jeden na čl. 147, druhý na čl. 149. Já jsem přesvědčen, že to je.

Místostarosta Pavel Macháček: Prosím vás, já tedy aby bylo, když to zopakujeme, tak nic nezvoráme, maximálně nám řeknou, že jsme praštěný. To je všechno. Čili já navrhuji, tehdy to byl bod 18A, teď to bude bod 12, pardon, 13. Bude to připomínka zásadní a bude znít: Stávající SOU potravinářské vymezeno jako občanskou vybavenost. (Reakce v sále.) To je pravda, tak stávající školní zařízení, uvedeme tam tedy parcelní číslo, zachovat jako občanskou vybavenost. Jo?

Můžeme hlasovat, si myslím. Kdo je pro? 14 – 0 – 0.

Takže kolik těch bodů už máme, se jenom zeptám? 13. Děkuji. Je ještě nějaký? Pardon, pan Frank je nepřítomný, čili momentálně nás je 13, čili nepřítomní jsou 4. Omlouvám se, moje chyba. Tímto si myslím, že jsme asi u konce. Mezi tím se mně vypnul počítač. Já si ho znovu zapnu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji panu předkladateli.

Místostarosta Pavel Macháček: Ještě jsem neskončil. Musíme přijmout usnesení k tomu všemu jako celek. Samozřejmě u každé připomínky bude dílčí hlasování, ale teď musíme přijmout připomínkování. Je to tady formulované. Mně to teď nechce naskočit, je to hrozně pomalé, ale platí, jak to navrhuji v návrhu usnesení.

Návrh usnesení zní:

1. schvaluje Připomínkování Metropolitního plánu hl. města Prahy, které je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Bude mít samozřejmě oněch 13 bodů.

2. pověřuje místostarostu Ing. Pavla Macháčka odesláním Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy na hlavní město Prahu do 30. 6. 2022.

Myslím si, že je to jasné, a prosím hlasovat o usnesení.

Kdo je pro? 13 – 0 – 0. Tím to je bod u konce.

Všem děkuji za spolupráci. Jenom jsem nepostřehl, jestli pan Frank odešel trvale nebo dočasně. Dočasně, děkuji.

Takže dalším bodem je závěrečný účet, což jsem také předkladatel. Budu rovnou pokračovat s dovolením. Prosím, paní doktorko, vidím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dala bych procedurální návrh přerušit dnešní jednání a pokračovat zítra.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je to procedurální návrh, o kterém dáváme hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro to, abychom přerušili dnešní jednání a pokračovali zítra v 18.00 hodin? Kdo je pro? Kdo je proti? (Nebylo slyšet.) Zdrželi se 2. Ještě pokračujeme dál.

5.

Schválení závěrečného účtu o hospodaření MČ Praha - Libuš za rok 2021

Místostarosta Pavel Macháček: Zkrátka návrh nebyl přijat, takže pokračujeme. Dalším bodem, který máme na programu, je závěrečný účet roku 2021. Dovolím si připomenout, že jsme zachovali model, který jsme poprvé představili loni. Došlo tady pouze k drobným změnám, resp. drobné změně. Je to tedy nadále stejné přílohy atd., akorát tím, že jsem loni váhal, má-li být součástí závěrečného účtu také účetní závěrka, nakonec jsme se rozhodli, že ne, tak bod 2 loni byl neobsazen, nyní se všechny body vlastně stěhují pořadovým číslem o řádku výše takříkajíc.

Čili je to vlastní závěrečný účet, což je tedy příloha, kterou jsem nazval nula, kde jsou ony tři sloupečky, schválený rozpočet, rozpočet po schválených změnách a výsledek od počátku roku, čili je míněný za celý rok samozřejmě.

Opět stejně jako loni zdůrazním ono, že tady jsou hrozně podstatné ty změny, kterých loni bylo 32. Tyto změny jsou důsledně přesně určeny, na co jsou, a výsledek se od toho opět mění, protože nastane-li změna v listopadu nebo v prosinci, už ji vesměs nelze realizovat.

Co nám z toho plyne? Plyne nám z toho ještě jedna věc, že zatímco to, co říkám teď, je naprosto srozumitelné, tak je tady jedna věc, která život komplikuje, a to je tzv. konsolidace. To je, když se podíváme na str. 1, tak hned tady vidíme příjmy celkem, a potom konsolidace příjmů. Ono pod tímto přibližným slovem se skrývají vlastně přesuny v rámci rozpočtu naší městské části.

Naše městská část má účtů několik a vlastně přesuny z jednoho účtu do druhého jsou zaznamenány v případě příjmu jako příjmy, ale vzhledem k tomu, že to je z jedné kapsy do druhé, tak je to vlastně jenom v rámci baráku, tak to je ta konsolidace, která se zase odečítá, čili až ten výsledek po konsolidaci dává smysl.

Tady se přiznám, že jsem se pídil, k čemu je dobré mít tedy tolik účtů, tak vzniklo to historicky, není to rozhodně zákonná povinnost, leč tedy naše účetní paní Křenková je na tento systém zvyklá, a ona je tady služebně patrně druhá nejstarší, jestli dobře počítám. Pracovně úplně, nastoupila v roce 1999, a od té doby nám tady dělá účetní. Čili učít ji něco nového a chtít po ní něco nového, já bych před tím skoro varoval, protože se obávám, že by to než efekt spíše přineslo defekt. Ale následkem toho máme konsolidaci, která z jednoduché věci dělá věc trochu složitější.

Ale plyne z toho opět to, co bylo schváleno na začátku roku. Byl schválen schodkový rozpočet krytý financováním, na financování použity výhradně vlastní zdroje, čili to, čemu se někdy říká zdrojově nebo finančně vyrovnaný. To občas tato podivná terminologie vede k nepochopení. Leč závěrem je, že ono saldo, které bylo odhlasováno, 15 mil., je nakonec 6 mil. Čili ze starých nasyslovaných zásob jsme na pokrytí dluhů nebo pokrytí jednoduše řečeno využili 6 300 tisíc. To jsou základní čísla. Myslím si, že to z toho je jasné.

Ještě bych chtěl upozornit na jednu věc. Když se podíváte na přílohu, kterou jsem nazval Obsah, je to příloha 0A, tak tady je taková trošku zvláštní věc, ale jenom trošku. Seznam příloh. Příloha 1A je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření neboli audit. To je identická příloha, kterou předkládáme jak k závěrečnému účtu, tak k účetní závěrce, přičemž následující příloha 1B je zpráva o opatřeních přijatých k nápravě chyb a nedostatků. Čili audit nám tady našel nějaké chyby a nedostatky a bodem B, což je materiál, který zpracoval pan tajemník, a bude-li to přijato, pan starosta tímto přikazuje, jak se těchto chyb vyvarovat.

A to je zajímavá věc, protože vesměs chyby, které nám audit najde, se netýkají rozpočtu, nevzpomínám si, že by tam někdy uvedli nějakou rozpočtovou nekázeň. Vždy to jsou nějaké nedostatky v systému zaúčtování, obecně řečeno účetnictví, což je tedy chyba na straně paní účetní, kterou já se přiznám, bych opravit neuměl. Netuším, jestli by to tady uměl někdo jiný. A případně to jsou nějaké nedostatky v provedených inventurách, což je pro změnu záležitost více méně celého úřadu, střechně za správnou inventuru podle mého názoru odpovídá pan tajemník.

To jsou tedy věci, které se napravují dost špatně, ať bude dělat radního pro finance kdokoli, upozorňuji. Protože to jsou čistě odborné věci a jde tomu zamezit opravdu trpělivým opravováním. Zamezit tomu já neumím. Ale je zajímavé, že nápravy se netýkají závěrečného účtu, ale účetní závěrky. Čili je trošku nelogické, ale jinak to nejde. Jenom na to upozorňuji.

Když si ještě vzpomenu na minulý rok, tak kolegyně paní Tůmová vyčítala nedostatečnou důvodovou zprávu. Tentokrát je trošku obsáhlejší. Já bych tady upozornil na poslední stránky vlastního závěrečného účtu, což jsou tedy komentáře k jednotlivým bodům. Jsou tam poměrně podrobně popsány. Z nich bych snad upozornil na to úplně poslední, nebo dvě věci upozorním. Jednak že jsme tentokrát ve vedlejší hospodářské činnosti v mínusu, a to je proto, že rekonstrukci tohoto objektu, která proběhla, nám audit doporučil dělat z vedlejší hospodářské činnosti, neboť tady pronajímáme některé místnosti. Většinu, řekl bych. Což je sice prima, ale zároveň to chtě – nechtě vyvolává onen schodek, který se zase samozřejmě pokryje financováním. Být to u firmy, u podnikatelského subjektu, rozložilo by se to do několika let a formou odpisů by se to likvidovalo několik let. Tady to máme během jednoho roku, a nemá to moc logiku asi.

A pak je tady druhá věc. Udělali jsme jakousi smlouvu s Českou spořitelnou, aby nám obhospodařovala naše peníze, které zrovna sůrne nepotřebujeme. Tak zatím to tedy, došlo k tomu minulý rok na konci. Zatím to tedy přineslo více nákladů s tím, neboť obhospodařovatel, tudíž Spořitelna zatím si za to, že nám to spravuje, naúčtoval víc, než nám to vydělalo. Ale tady bych nepanikařil předčasně, protože jednak je nenormální situace na finančních trzích všech. Tam, kde už to provozují déle, říkají, že to je kolikrát jak na houpačce, a navíc tady těch nákladů bylo více vzhledem k tomu, že se to teprve zavádělo. Čili to jsou věci, na které považuji za vhodné upozornit.

Jinak ještě za sebe řeknu, že jak je mým zvykem, opět jsem toto chtěl předložit finančnímu výboru a obhajovat to tam, protože jinak než osobní účastí obhajovat neumím. Bohužel tedy se výbor sešel v nedostatečném počtu, tak jsme si s lidmi, kteří přišli, o tom nezávazně popovídali.

To je za mě asi všechno, a bývá zvykem, že první se k tomuto ekonomickému materiálu vyjadřuje pan Kadlec, tak bych poprosil napřed pana Kadlece.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji za slovo. Děkuji za to, že jste se účastnil, a stejně jako zde uvedl na finančním výboru tento tisk, jak bylo řečeno, výbor se v daný termín nesešel v dostatečném počtu. Jak píšu vždycky ve výroční zprávě, ten termín je členy hlasovaný a avizovaný dopředu. Bohužel tentokrát jak můžu říct u každého člena z rozumných či vážných důvodů nebylo možné se dostavit, a zároveň poprvé po osmi letech, co výboru předsedám, nebylo ani možné datum posunout. Čili se stalo, že ze sedmi avizovaných účastí byly uskutečněny tři, a ani k tomuto bodu, ani k žádnému dalšímu nemohu tedy předložit oficiálně doporučení a hlasování finančního výboru.

My jsme alespoň neformálně mohli diskutovat o předloženém tisku. Dotazy byly ve své podstatě z naší strany zodpovězeny na výboru, v tomto případě se nebudu ptát ani za sebe. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Děkuji, pane kolego. Má někdo nějaké připomínky nebo dotazy? Dřív byla paní doktorka, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Děkuji za předklad i za vysvětlení, co je to konsolidace a další věci. Neslyšela jsem tady ale vysvětlení, proč jsme měli schválené investice ve schvalovaném rozpočtu ve výši skoro 10 milionů, a proč byly realizovány investice jenom v rozsahu 1 milionu našeho rozpočtu. To si myslím, že je velká změna, která by si zasloužila toto okomentovat. A tím pádem vlastně ty staré nasyslené zásoby, které jsme použili na krytí schodku, tak ty jsme projedli v uvozovkách. To bych poprosila okomentovat, proč z tolika plánovaných milionů se proinvestovalo jenom 10 %.

Dívala jsem se na jiné městské části. Například Kunratice z jejich rozpočtu investovaly přes 7 milionů, Zbraslav přes 23 milionů. Jistě to má nějaké důvody. (Reakce ze sálu.) My to tady máme taktéž. Ano, je to tady jedna z těch příloh. Investice realizované v roce 2021, příloha číslo 5, a tam vidíte, že čerpáno z vlastních zdrojů 1 103 tisíc. To je opravdu, čekala bych tady nějaké zdůvodnění pana předkladatele.

Stejně tak mě z této tabulky není jasné z těch investic, co znamená slovo poskytnuto. To prostě kdo to poskytl, kdy, komu. Máme řádně schválený rozpočet, pak je upravený rozpočet, ale co je to poskytnuto? (Reakce ze sálu.) Já teď mluvím o investicích z našeho rozpočtu, které se vztahují ke schválenému rozpočtu. Tam jsme plánovali investice přes 9 milionů, realizováno investice pouze za 1 milion, a ještě je tady jakási kolonka poskytnuto.

Místostarosta Pavel Macháček: Prosím vás, řeknu několik málo obecných formulek, na závěr půjdu do konkrétna. Příloha 0A, 0B, závěrečný účet má tu výhodu, že to je jakási počítačová sestava, a počítač, jak známo, nedělá překlepy. Čili tady jsou ta čísla v pořádku. Pakliže už se to doplňuje Excelovými tabulkami, tak tady do toho přichází tvůrčí fantazie tvůrců a nemusí to být někdy úplně přesné. Čili vůbec tedy rozlišovat na vlastní zdroje a zdroje hl. m. Prahy já osobně nepovažuji za příliš šťastné, protože ve finále se nám to objeví ve sloupečku dvě po všech změnách a úpravách. Chtě nechtě to proteče naším rozpočtem. Tady to je rozlišné o to, co tam bylo hned, a co tam bylo tedy posléze, řekněme. Čili poskytnuto je, že to je číslo z rozpočtu. Čili tady byla částka z vlastních zdrojů tzv. 1 900 tisíc, realizováno 800 tisíc. Proč je tak málo, patrně se nestihlo dočerpát jednoduše řečeno. Ona občas má skluz ta realizace.

To samé je tedy poskytnuto, opět, to je ten sloupeček. Poskytnuto tedy, bylo to nějakým rozpočtovým opatřením neboli rozpočtovou změnou čerpáno, a zůstatek. Pardon, čerpáno, zůstatek je, kolik se nevyčerpalo, teď jsem to řekl blbě i v tom případě našich zdrojů. Takže nevyčerpali jsme 800 tisíc. Já nevím, jestli to je taková tragédie, nebo není. Prostě čerpat za každou cenu není asi úplně normální, bych řekl dokonce. Zkrátka když je potřeba občas zpomalit, tak se zkrátka zpomalí. To je vše, co já k tomu umím tedy říci.

Jinak tedy oblíbený termín, že se to tady projedlo, já radši užívám, prožralo, neodpovídá. Protože mezi tím, co se prožralo, je třeba i dar, který jsme tady loni dali obci postižené tornádem. Protože se to objevuje v běžných, čili prožraných výdajích, ale přesto jsme to tady neprožrali. Nevím, jestli to vysvětluju dosti srozumitelně, ale asi líp to neumím.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Pichová, potom moje maličkost.

Paní Šárka Pichová: Co mě teď napadlo ohledně těch nevyčerpaných investic, že se to mohlo stát tím, že jsme třeba měli v rozpočtu naplánované 4 miliony na rekonstrukci elektroinstalace, protože bylo třeba z Magistrátu avizováno, že nám budou přiděleny jen dvě dotace. My jsme pak požádali o tři, pan starosta dokázal získat peníze na všechny tři, tudíž nám vlastně v rozpočtu zůstaly peníze, které jsme nevyčerpali, protože přednostně samozřejmě čerpáme dotace z Magistrátu. Tím se může stát, že se dokážeme dostat klidně i na 8 milionů, protože samozřejmě v rozpočtu jsme s tím počítat museli, protože ta elektroinstalace se dodělat musela, a pak se to tedy podařilo z té dotace, tak pak tam zůstanou.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Já na to navážu.

Místostarosta Pavel Macháček: Paní profesorko, myslím, že jste byla dřív.

Zastupitelka Věra Adámková: Řídíte teď tento bod. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Řídím to teď já, tak se obračejte na mě.

Zastupitelka Věra Adámková: Mám, prosím pěkně, pouze dvě poznámky. Dostala jsem slovo řídícím tohoto bodu, tak se tomu věnuji. Prosím pěkně, za prvé se chci zeptat, a to opravdu se chci zeptat, naše výdaje spojené s volbami do Parlamentu jdou úplně z našich výdajů, musíme si na ně ušetřit, nebo je to nějakým způsobem suma, kterou máme posléze?

Místostarosta Pavel Macháček: Posléze to přijde dotací.

Zastupitelka Věra Adámková: Posléze to přijde. Děkuji, to jsem chtěla slyšet. Pak moje klasická otázka, můj evergreen, to je naše investice, nemyslím teď v ekonomickém slova smyslu, ale jakoby peníze, které dáváme do našich škol, které máme dvě ty základní školy, mateřské školy si dovolím pominout, tak vím, že v havarijním stavu je přístavba stále v Meteorologické škole, tak jestli tam už třeba teď, já jsem se domnívala, že by to mohl být už nějaký proplacený plán, jakým způsobem se s tím vyrovnat. Nevidím to, tak se jenom chci zeptat, jestli se počítá s tím, že ta nefunkční přístavba, co je vlastně na Meteorologické, bude nějakým způsobem ošetřena, nebo co s tím budeme dělat. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Dále se hlásil starosta.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Tady bych jenom k těm investicím ještě i dodat, že mezi těmi investicemi pravděpodobně, nemám to teď tady před sebou, ale byla i plánovaná rekonstrukce budovy, kde se nacházíme teď, což bylo asi 2,5 mil. Kč, což nakonec bylo zapláceno z vedlejší hospodářské činnosti.

A snad jenom pro stenozáznam, aby to nevypadalo, že Zbraslav investovala 20 milionů, Kunratice 7 a Libuš 1 milion, což by možná někomu tak mohlo přijít, kdyby si to četl, byť to jistě nebylo tak míněno, tak ale pro stenozáznam stojí za to říci, že v tomto závěrečném účtu máme investiční akce MČ Praha – Libuš, které byly realizovány skrz rozpočet hl. m. Prahy, což je pro nás naprosto klíčový zdroj, tak bylo téměř 23 mil. Kč. Rekonstrukce elektroinstalace v Meteorologické 2 mil. 800, rekonstrukce sociálních zařízení v Meteorologické 7,5 mil. Výstavba tělocvičny ZŠ s RVJ, tedy myšleno na projekt přístavby školy 3 mil. 600. Projektová dokumentace na rybník Obecňák 160 tisíc. Na Městskou policii Zahrádeckou tady máme, když to sečtu, téměř 8 mil. Kč. Na rekonstrukci Libušských hasičů 700 tisíc. Tzn., to jsou poměrně dost výrazné investice, když uvážíte, kolik máme my samotný rozpočet a že jsme vlastně schopni k tomu čerpat investice za dalších 23 mil. Kč. To pro stenozáznam.

Místostarosta Pavel Macháček: Děkuji. Pak jsem měl dojem, že se hlásí pan tajemník. Nebo jsem se spletl, pane tajemníku? Ne, tak jsem se spletl.

Dovolím si teď zareagovat. Čili v podstatě pro mě je směrodatná, právně směroplatná, jak říkáme my odborníci, částka 22 634 tisíc, které se tady vyčerpaly. K tomu připočtu 1 100 tisíc, a je to dohromady asi těch 23 milionů. Protože rozlišovat na to, co nám dá Magistrát hned, a co až pak, já si myslím, že to asi není úplně důležité. Podstatné je, že se zkrátka za tyto peníze tady pořídily nějaké věci potřebné a důležité.

To že na začátku tady těch peněz je málo, já to avizuji vlastně od té doby, co jsem se tady byl donucen ekonomice věnovat, protože skutečně v těch tzv. finančních vztazích hlavního města k městským částem na investice není nic. Plus minus podotýkám. Opravdu se o to všechno musí žebrot. To že někdo nějakým způsobem jinak vyplňuje tabulky, to je možné, ale zkrátka podstatné je, kolik se tady opravdu investovalo. A mně z toho chtě – nechtě vychází 23 700 000, řekněme. Což si myslím, že tak špatné není.

Za co všechno, to je vyjmenované přesně v té příloze číslo 5. Tady to je rozepsané opravdu do nepřičetna. Čili si myslím, že to je v pořádku, a netuším, jak se přišlo na číslo, že jsme z 10 udělali milion. Já tady vidím, když tedy vezmu tu horní tabulku, že z milionu 900 jsme utratili 1,1. A z toho, co nám tedy bylo dodáno shůry posléze, z 30 milionů a kousku pouze 22. A důvody jsou proto, že opravdu to nejde kolikrát stihnout. To je úplně jednoduchá věc.

Paní profesorka odešla, tak na její dotaz nebudu tím pádem zatím otevírat. Pardon, ještě něco jiného, pane Melichare? Má ještě někdo něco? Prosím, paní kolegyně.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mě jenom mrzí, že vlastně ani nevíte, kolik bylo schválených kapitálových výdajů ve schváleném rozpočtu. Vycházíte jenom z toho, co bylo čerpáno, a to byl zřejmě po změnách rozpočtu, po rozpočtových opatřeních tam byla ta kolonka Poskytnuto, a z toho byl čerpán ten 1103 tisíc. Ale ve schváleném rozpočtu našem před tím, než doputovaly magistrátní dotace, tak jsme měli 9 995 tisíc. To je číslo, ke kterému já jsem čekala od pana předkladatele nějaké vysvětlení, proč se z tohoto schváleného čísla, jak se z něj stal pouze jenom milion. Zřejmě se nečerpalo. Některé věci se nahradily magistrátní dotací, tím pádem těch 8 mil. zbylo.

Místostarosta Pavel Macháček: Pardon. Uděluji vám slovo a běžte k mikrofonu, prosím. Omlouvám se za zvýšený hlas.

Paní Eliška Čancíková: (Špatně slyšet.) Jenom že vlastně tam chybí téměř 8 milionů tady u toho milion 900, protože to bylo jakoby v rezervách, to nebylo vyložené na účel. A tady už jsou jenom peníze, které byly vyložené na nějaký účel, na tu dotaci. Tam to bylo v investičních rezervách, ty 4 mil. a 3 mil. a půl. Ve veřejné správě bylo třeba...je to položka kapitálové.

Místostarosta Pavel Macháček: Pardon. Nedělejme tady z toho holubník. Kdo chce mluvit, se přihlásí a bude mluvit na mikrofon. Dořekněte to, paní Čancíková.

Paní Eliška Čančíková: Ve veřejné správě na 6171 bylo položkou....

Místostarosta Pavel Macháček: K mikrofonu!

Paní Eliška Čančíková: ... kapitálových výdajů 6121 3,5 milionu. Ale bylo to jako rezerva na investiční výdaje. Proto to tady není, protože tady jsou jenom vyloženě ty dotace, nebo ne dotace, to co jsme jakoby plánovali ty akce. Ale není tady ta rezerva. Tady bych mohla dát řádek rezerva 3,5 mil. a nic nevyčerpáno, ale tam jsou vyloženě jenom – ty rezervy tady nejsou. Ale v závěrečném účtu se vám promítnou.

Místostarosta Pavel Macháček: Paní Pichová, chcete k tomu něco říci? Máte slovo.

Paní Šárka Pichová: Jenom jsem chtěla dodat, že rezervy jsou třeba na předfinancování investičních dotací, které, jak víte, než nám převede hl. m. Praha třeba nějaké zbytky, tak my je nesmíme čerpat, takže je máme zase v rozpočtu jako předfinancování, tudíž až nám přijdou peníze od Magistrátu, budeme je čerpat, tyto peníze se vracejí do rozpočtu.

Místostarosta Pavel Macháček: Já k tomu dodám ještě za sebe, například si matně vzpomínám, že jsme tam dávali, tuším, nějaké 4 miliony na ZŠ Meteorologická, posléze na to přišly peníze z Magistrátu, tak jsme je jakýmsi rozpočtovým opatřením tím pádem vyndali a dali tam ty magistrátní, což je normální. Ale do detailu, kdybyste mně to napsala dřív, tak bych se na to připravil lépe, to se omlouvám. Ale já skutečně považuji za poněkud zbytečné rozlišovat peníze z Magistrátu, protože ony všechny přijdou z Magistrátu, které přijdou hned, a které až potom. Nezdá se mně to být úplně tak významné. Podstatné je, kolik jich přijde celkem.

Musím říct, že pan starosta jich umí dostat poměrně dost. Musím říct, že jeho předchůdce Petr Mráz byl v tomto také dobrý. Já bych to neuměl, to říkám za sebe. Na toto je potřeba nějaké umění osobního kouzla apod. zkrátka.

Jinak ještě k dotazu paní profesorky, byť tu není, odpovím. K té příšerné nástavbě ZŠ Meteorologická. Vím asi tolik, že se spáchala někdy v roce 1996 a měla za následek úpadek této školy na desetiletí. Byl jsem se tam někdy v roce 1999 na té půdě podívat, a už jenom to, že někdo založí nosný sloupek na fošny, se mně jako stavaři nezdá úplně v pořádku. Již tenkrát jsem musel konstatovat, že neexistovala prováděcí dokumentace, existovala pouze dokumentace pro stavební povolení naprosto odfláknutá, a naprosto identická dokumentace skutečného provedení stavby pouze s jinou rozpiskou, taktéž stejně odfláknutá.

Vytvořil se tam prostor, který je nepoužitelný ve stavu, jaký tam je od roku 1996. Vzhledem k tomu, že to, co následovalo, znamenalo příšerný odliv dětí, tak najednou se ta škola vyprázdnila, a ta přístavba, která se udělala, byla de facto zbytečná v oné době. Ona je

zbytečná doteď. Čili až uvidíme, že je nutné opravdu ty třídy udělat, tak se tím budeme zabývat. Zatím to nutné není, proto to nedělám. Ale máme to samozřejmě v merku, a ve chvíli, kdy nám prognózy budou říkat, že je zapotřebí se tím zabývat, tak se do toho pustíme.

Mimochodem jestli jste na té půdě někdo byl, dá se tam vlézt pouze po žebříku, a podíval se na ta okna, měl jsem již tenkrát dojem, že ta okna našel někde na smetišti pravděpodobně. Čili k tomuto bodu, byť se to stalo koníčkem také některých členů kontrolního výboru, víme o tom, ale zabývat se tím budeme, budeme-li zde samozřejmě, až to bude nutné. Zatím to nutné není. To je za mě k tomuto.

Pan Jaroslav Melichar: Děkuji. K té škole jenom ještě technickou. Pokud si dobře vzpomínám, nejednalo se o rok 1996. To byla dílčí oprava, protože se to realizovalo, ten projekt běžel v 80. letech. Ta hlavní stavební část byla dřív, ale to jenom technická, děkuji.

Ale co se týče hlavních investic, protože my jsme to nedávno řešili na komisi životního prostředí a neuměli jsme odpovědět, Pavle, ty jsi tam bohužel nebyl, jestli bys mi mohl říci ve světle těch velkých investic, prý se blýská na lepší časy s oním problémem odvodnění Dobronické, a to je zásadní investice. Ovšem my nevíme nic konkrétního. Tak jenom jestli bys měl úplně rámcovou informaci. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Já tedy, Jardo, mám pocit, že to je úplně mimo tento bod. Ale když už na to přišla řeč, odpovím. Jestli se blýská na lepší časy, nevím. Projekt je z roku, tuším, 2000 plus mínus, je dvacet let starý. Asi dvacetkrát se prodlužovalo stavební povolení. Bez tohoto projektu tam nejde vlastně nic kloudného udělat. Momentální odhadované náklady jsou, tuším, 300 nebo 400 milionů. Když to viděli magistrátní úředníci, tak se lekli a netroufli si to ani dát k posouzení radě. To je informace, kterou k tomu mám já. Záleží na tom, který úředník se tím zabývá. Když tam na investicích dřepěl Ing. Vlk, který je původem odsud, tak to chtěl nějak protlačit. Ve chvíli, kdy byl odejit, tak to zase poněkud zapadlo. Asi tak.

Pak jsem viděl paní doktorku Tůmovou. Prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych ještě doplnila, že nejenom naše městská část sází na osobní kouzlo pana starosty, ale např. Zbraslav kromě 23 mil., které ze svého rozpočtu s podobně velkou magistrátní počáteční neinvestiční dotací alokovali na investiční akce, tak kromě toho získali 48 milionů z dotací. Super, že tady máme přístup k magistrátním dotacím, to je prima. Já jsem se ve svém dotazu ptala, proč ze schváleného rozpočtu, kde bylo skoro 10 mil. kapitálových výdajů, jsme reálně utratili jenom 1 milion. Děkuji za vysvětlení. Příště bych to čekala třeba v úvodním slově, protože mi to přijde jako značný nepoměr oproti tomu, co bylo schváleno a co bylo realizováno a čerpáno.

Jinak bohužel tedy závěrečný účet hodnotím jako jeden pelmel, byť jste si s tím jistě dali práci a je to rok od roku lepší. Otázka, co vlastně je závěrečný účet a co schvalujeme. Schvalujeme usnesení, které ovšem nemá nikde, že nedílnou součástí usnesení jsou přílohy, čili my schvalujeme znění toho usnesení, schvalujeme s výhradou nedostatků, což je nějaká

lidová tvořivost, protože zákon říká, že se schvaluje s výhradou, nebo bez výhrad. Schvalujeme s chybou znaménka ve financování. Schvalujeme vlastně, pokud se tedy schvaluje jenom usnesení, tak potom to nenaplňuje ty zákonné požadavky na to, co má závěrečný účet obsahovat. Jsou tady napsány přílohy, potom návrh závěrečného účtu za rok včetně příloh. Hned tedy příloha 01 ještě obsahuje nějaké přílohy. Příloha 0B ty přílohy taktéž tam obsahuje. Má tam nějaké, jestli toto schvalujeme také i s tím komentářem, ten komentář by měl být podle mě zvlášť, protože ten neschvalujeme. To je taková důvodová zpráva, která by měla stát mimo to. Nezlobte se, není to za mě v pořádku.

A další věc, ztráta ve vedlejší hospodářské činnosti, pokud je něco plánováno jako oprava majetku městské části, který současně slouží i ve vedlejší hospodářské činnosti, tak zřejmě se to mělo zpočátku už dát do plánu vedlejší hospodářské činnosti. Tím jsme se dostali do té ztráty, že se to tam vlastně přeúčtovalo, převedlo se to z hlavní činnosti do vedlejší. Za mě to není k podpoření, ale to asi není úplně překvapivá záležitost. Ale můžu říct, že se jako celkově tyto záležitosti tady vylepšují, ale stále je co vylepšovat.

Místostarosta Pavel Macháček: Ještě někdo se hlásil? Musím konstatovat, že jsem trošku ztratil přehled. Nevidím, že by se někdo hlásil. Čili doporučujete, paní doktorko, že bychom měli mít konstatováno, že závěrečný účet je přílohou tohoto usnesení patrně. (Reakce mimo mikrofon.) Myslím, že je to asi těch 100 stránek, nebo kolik to je celkem. Já teď nevím. (Reakce mimo mikrofon.) Pardon, nějaké připomínky? Dobře, čili to je překlep řekl bych obecný. Jinak by to asi nedávalo úplně smysl. Myslím si, že asi skutečně rozpočet – no. Já většinou skutečně, toto jsem přehlédl, to je moje chyba, že by tady mělo být, že je přílohou tohoto usnesení. Zcela určitě jo.

Čili navrhuji, abychom to tedy rozšířili o jednu větu. I. schvaluje celoroční hospodářství a závěrečný účet městské části za rok 2021, který je nedílnou součástí tohoto usnesení, včetně zprávy, a dál to bude pokračovat. Jinak z toho neplyne, že je součástí, což jsem automaticky předpokládal, to jsem přehlédl a to je chyba moje. Omlouvám se.

Čili vzhledem k tomu, že už se nikdo nehlásil, dovolil bych si nechat hlasovat o takto upraveném návrhu usnesení s tou vložkou, že závěrečný účet je nedílnou, a to znaménko samozřejmě.

Kdo je pro? Máte spočítáno? 10. Kdo se zdržel? 2 se zdrželi. Pardon, ztratila se paní doktorka profesorka a kdo ještě? Paní Radová. Děkuji. Tímto máme uzavřený závěrečný účet.

A dalším bodem, a teď bych si potřeboval odpočinout já, protože opět jsem předkladatelem, jsou změny a úpravy jsoícího rozpočtu. Poprosil bych o deset minut pauzy. Ve tři čtvrtě na 11.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já dám ještě procedurální návrh s dovolením. Dal bych procedurální návrh, protože jsem myslel, že už to taky zabalíme, ale když jsem teď zjistil, že nás to baví, že diskuze je taková košatá a dokola opakující se, tak dávám procedurální návrh, že budeme dnes jednat do bodu 10. včetně, tedy že budeme jednat i po 23. hodině do bodu 10. včetně.

Dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 3. Takže 12, tak nám to vychází.

A na žádost, je 22.34 tak do 22.45 desetiminutová hygienická pauza, a pak budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno na 10 minut.)

Dámy a pánové, máme 22.45 hodin. Změnil se nám počet zastupitelů. Tak jestli jsem byl dobře informovaný, je nás 9 zastupitelů. Ostatní se odebrali pryč a už se nevrátí. A my pokračujeme k bodu Tisk Z – 030, který opět předkládá pan kolega Macháček. Poprosím o úvodní slovo.

6.

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha - Libuš v rámci zmocnění

7.

Návrh na úpravu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2022 č. 5/2022, č.7/2002, rozpočtové opatření č. 11/2022, č. 17/2022

Místostarosta Pavel Macháček: Ještě jednou hezký večer zbytkové zastupitelstva. Já bych rovnou vzal ty body dohromady jak tento, tak ten následující, protože tady je to, co já říkám, že je podstatné, že to, co schvalujeme na začátku roku, vlastně je jakýsi základ, na který se roubuje jedna změna za druhou. Momentálně jich máme tedy před sebou od trojky až do devatenáctky, přičemž ti bystřejší si všimli, že rozpočtové opatření 18 tady zatím není, protože není připraveno. To se bude týkat nákladů na další dvě třídy v ZŠ Meteorologická.

Tyto dva tisky se liší v tom, že ten první, kde je těch změn habaděj, tak ty zkrátka dáváme na vědomí zastupitelstvu a v rámci kompetencí svěřených radě jsme je odhlasovali na radě. Potom co se týče rozpočtových opatření 11 a 17, tak to dle úvahy pana tajemníka a paní vedoucí ekonomického odboru již patří pod pravomoc zastupitelstva, protože kdybychom to nedali zastupitelstvu, patrně by rada překročila své kompetence, což rozhodně dělat nechce.

Čili to je za mě asi všechno pro úvod. Jinak samozřejmě že tady jsou vždycky rozepsané, co se čeho týká. Čili tady bych spíš tedy odpověděl na dotazy. Pakliže to nebudu umět, zajisté odpoví paní Čančíková nebo pan tajemník.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za úvodní slovo pana předkladatele. Otevírám rozpravu. Předseda finančního výboru se nám nevyjádří. Nevidím někoho jiného, kdo by se hlásil. Pokud ten boj s cukřenkou není hlášení – není. Takže uzavírám rozpravu. Hlásí se paní vedoucí. Děkuji.

Paní Eliška Čančíková: Upřesnila bych, 18 bude návratná finanční výpomoc Meteo, ale až budeme vědět všechny údaje. Bude se to týkat těch dvou moderních učeben.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkujeme. Výborně. Nikdo další se nehlásí. Uzavírám rozpravu. Mimochodem se nám rozprášila návrhová komise, což není úplně v cajku. Měli bychom schválit novou z logiky věci. Poprosím pana Korbela, pana Franka a pana Loukotu, aby se stali novým návrhovým výborem.

Kdo je pro? 9. Od teď. Můžou být i ověřovatelé, jsou multifunkční.

Dávám hlasovat i o předloženém znění Tisku Z – 030.

Kdo je pro? Vidím 9 – 0 – 0.

Přicházíme k bodu 031, což je další hvězdný tisk pana kolegy místostarosty.

Místostarosta Pavel Macháček: Už jsem o tom vlastně mluvil před chvílí, protože jsem to dal dohromady. Toto je zkrátka to, co bude dobře, když schválí zastupitelstvo. Jsou to ty dvě úpravy číslo 11 a číslo 17.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Bezvadné. Nikdo se nehlásí v rozpravě. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 9 – 0 – 0. Děkuji.

Teď už si ponechám slovo. Předkládáme vám Tisk Z – 032.

8.

Uzavření Veřejnoprávních smluv na dotaci v Dotačním programu MČ Praha - Libuš pro rok 2022

Předmětem tohoto tisku je schválení uzavření veřejnoprávních smluv s úspěšnými žadateli v Dotačním programu pro rok 2022, kteří získali dotaci vyšší než 50 tisíc korun dle přílohy číslo 1, což prostě podle zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze je ZMČ vyhrazeno rozhodovat o poskytování dotací, návratných finančních výpomocí nad 50 tisíc korun. Tudiž žadatelé, kteří uspěli v tomto programu, jako je Pocta, SK Velo Praha, TJ Sokol Písnice, Sportovní Klub Libuš 838, z. s. a Kvalitní podzim života, z. ú., tak požadovaly dotace, a je jim přidělena dotace, která je nad 50 tisíc korun v souhrnné částce 378 tisíc korun pro všechny. Tudiž vám předkládám v příloze spolu s návrhem veřejnoprávní smlouvy poskytnutí účelové neinvestiční dotace, abychom jim tedy tuto dotaci přiřadili.

Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, kdo by se do rozpravy hlásil. Chtěl bych poděkovat ještě tímto všem členům těchto komisí za vyhodnocování programů, a těší mě,

když jsme to schvalovali, co bylo na radě, že opět po covidu se vracíme zpátky ke kulturním a sportovním akcím v rámci naší městské části. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Vidím 9 – 0 – 0.

Tisk Z – 033. Můžeme slovo vrátit panu kolegovi Macháčkovi pro následující dva tisky, a to je

9.

Vyhlášení Participativního rozpočtu na rok 2023

Místostarosta Pavel Macháček: Když se podíváme na tisk Z – 033, tak to je v podstatě vyhlášení participativního rozpočtu na příští rok. Zkrátka a dobře vzhledem k tomu, že to bylo prezentováno jako úžasná věc, bez níž jsme tady sto let za opicemi, tak jsem nakonec tedy podlehl nátlaku a loni předložil návrh na participativní rozpočet. Vedla mě k tomu celkem jednoduchá úvaha, že to patrně nikomu neuškodí a někoho to potěší. Čili nebyl důvod to neschválit, byť tedy že by byl ten přínos tak úžasný, to si stále nemyslím. Ale nějakým způsobem se to rozjelo, takže pokračujme v tom.

Je tady jediná změna na příští rok, a sice je to tam formulováno tak, že se to povoluje i na soukromých pozemcích ve vlastnictví právnických osob. Je takto opsáno to, že se to týká vlastně sídliště Písnice, kde to patří většinou CIB. Takže pakliže tam místní lidé něco vymyslí a s panem Cibem se domluví, že to je možné a smluvní si to, bude možné i na těchto pozemcích něco udělat, což v tomto prvním ročníku nešlo. To je, řekl bych, jediná změna. Pakliže se mýlím, tak mě pan starosta jistě opraví. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je to tak správně, nemám co opravit, maximálně doplnit, protože když jsme o tom uvažovali, tak jsme mysleli nejen na sídliště Písnice, ale třeba i na lokalitu Vrtilka, kde jsou také ještě nějaké soukromé pozemky a kde by případně také mohlo být něco realizováno. Je to tedy omezeno na veřejně přístupné pozemky soukromých majitelů, kdy jsou majiteli právnické osoby.

Změny oproti loňskému roku pro vaši snadnější orientaci jsme vyznačili žlutě, aby bylo jasné, co navrhujeme jako změnu.

Ptám se, hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu uzavírám. Nemáme žádný pozměňovací návrh. Máme před sebou usnesení. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 9 hlasů, jednomyslně schváleno.

A máme tady takovou trošku perličku, a to je tisk Z – 034

10.

Informace Participativní rozpočet na rok 2022

Mohu si klidně ponechat slovo. Součástí toho je informace, jak se daří realizovat jeden z těch návrhů, který získal vůbec nejvíce hlasů, a ukazuje se to, že výstavba volejbalového hřiště nemůže být v letošním roce realizována, neboť náklady na realizaci nakonec vysoce překračují limit, který byl stanoven vámi v rámci toho prvního ročníku participativního rozpočtu. A protože se to intenzivně řeší s paní žadatelkou, jak vlastně z toho ven, protože ten návrh na ten přírodní volnočasový areál se ukázal, že není úplně v této lokalitě snadno řešitelný, protože tam nemůžeme dát nějakou škváru, je to antuka poměrně dost náročná apod. Ale záměr je určitě tak zajímavý, že by bylo dobré jej i zrealizovat, ovšem s nějakým umělým povrchem. Máte tam i nějaké cenové nabídky.

A kolik by stál takový povrch umělé trávy, čímž jsme se tady dostali mimo finanční rámec participativního rozpočtu, tak paní žadatelka vyslovila žádost, aby byl do prostoru umístěn pingpongový stůl, což nebylo v návrhu, o kterém se hlasovalo. A zároveň jsem se přihlásil k tomu, že bych se pokusil získat z magistrátních peněz ještě nějakou účelovou dotaci na realizaci toho volnočasového přírodního areálu podle výsledků hlasování participativního projektu.

Vycházím z toho, že se teď rozdělovaly na Magistrátu peníze v rámci podobných projektů. My jsme jakožto žadatel městské části, byli jsme úspěšní ohledně pozemku na Vrtilce. Podařilo se získat peníze, protože ten pozemek bohužel stále ještě není v našem vlastnictví, byť ho máme od roku 2015 zasmluvněn, tak jsme ještě na radě schválili a dohodli jsme se s majitelem toho pozemku na pronájem tohoto pozemku na dobu neurčitou za, řekl bych, symbolickou částku 5 tisíc korun ročně, takže můžeme realizovat. Podařilo se mi na to získat finanční prostředky. Myslím si, že bychom mohli požádat ještě o další účelovou dotaci a pokusíme se co nejdříve získat i finanční prostředky, tak abychom mohli realizovat projekt, který získal u občanů nejvíce hlasů, ale potřebujeme na to další finanční zdroje.

Tímto jsem trochu obsáhleji vysvětlil tento tisk. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Jestli by nebylo vhodné tento bod přeložit na zítra, protože toto je vlastně zásah do něčeho, co by mělo být uzavřené a nehnutelné. Ten pingpongový stůl mám na mysli, o tom v participativním rozpočtu nebylo ani zmínky. Čili pro jistotu, je to ode mě alibismus, ale – no nic, že to bude tedy před svědky, protože když je někdo takhle akurátní, tak si myslím, že za toto bychom mohli být ještě žalováni, že svévolně upravujeme pravidla participativního rozpočtu. (Reakce ze sálu.) Nic, že to budou slyšet.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Všichni měli možnost tady být. Máme poměrně benevolentní jednací řád, tzn., že se někdo může připojit i online, pokud musí odejít. Rozumím těm důvodům, že třeba musí být v deset večer doma, tak se může připojit a být stále přítomen a vstupovat do tohoto jednání. Tak si nemyslím, že by něco bylo navíc. Materiály samozřejmě všichni zastupitelé obdrželi dopředu. Není to materiál, který by se objevil tady na stole, takže všichni ho měli. Takže nesouhlasím.

Máme 22.59. Hlásí se pan Řezanka. (Nebylo slyšet.) Jenom tento bod bychom dojeli. Myslím, že už to zaznělo v mém návrhu, že to tam bylo, ale pro sichr, že jednáme ještě po 23. hodině včetně tohoto bodu, tedy do bodu 10., resp. on to asi byl bod Z – 034 byl možná bod 11., nebo jak se nám to tam posouvalo. Vlastně, ne, byl to bod 10.

Formálně dávám, abychom dojeli tento bod, kdo je pro? 9 – 0 – 0.

Máme tento poslední bod. Žadatelka souhlasí a konečné rozhodující slovo je na zastupitelstvu městské části. Část toho projektu už byla realizována, nebo se bude v dohledné době realizovat, což jsou nějaké lavičky a další věci, které tam byly. A paní žadatelka tedy chce, aby tam už něco bylo, aby byl už důvod chodit na ten pozemek. My nerušíme volnočasový areál, jenom říkáme, občané ho chtějí a budeme ho realizovat někdy jindy ještě za pomoci jiných finančních zdrojů. (Reakce ze sálu.)

Nikdo se v rozpravě nehlásí, nevidím nikoho. Usnesení je jasné. Za prvé bereme na vědom cenové nabídky, za druhé konstatujeme, že je to tedy mimo limit toho rozpočtu, který jsme stanovili, a souhlasíme se změnou tohoto projektu, a zároveň mám usilovat o dotaci.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? 9 – 0 – 0.

A protože máme schváleno přerušení, konstatuji, že máme 23.02 a přerušuji jednání do zítřejší 18. hodiny, s tím že budeme začínat interpelacemi občanů, bude následovat tisk Stanovení počtu zastupitelstva, Převod členství v BD Libuš, Zpráva o činnosti rady a bod Různé. Tímto vám děkuji za dnešní práci a těším se na vás zítra. Dobrou noc.