STENOZÁPIS z 1. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 26. ledna 2026

1.
Zahájení

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím o klid. Dobrý večer, dámy a pánové, vítám vás na zasedání zastupitelstva MČ Praha – Libuš. Těm, co jsem ještě nestačil popřát hezký nový rok, tak tak činím právě teď. Zahajuji zasedání zastupitelstva. Je nás momentálně přítomno, jestli dobře počítám, 12, protože dva jsou online. Čili 10 na místě, online jsou pan Hazda a pan Korbel. Omluvili se paní Burdová, paní doktorka Radová a paní Koudelková. Pan Horák bude mít zpoždění, beru na vědomí, a pan Vojvoda je právě teď, takže je nás ještě o jednoho víc, čili jsme usnášeníschopní, čili to je v pořádku.

Dnešní zastupitelstvo bylo svoláno sedm dní předem, jak zákon přikazuje, čili to je v pořádku. Co se týče minulého, zápis byl ověřen ověřovateli. Čili také v pořádku. Teď k úvodním záležitostem. Ještě tedy musíme schválit návrhový výbor a ověřovatele zápisu.

Volba návrhového výboru

Návrhový výbor bych viděl tamhle na konci pan Frank, pan Vojvoda a paní Sedláčková. Souhlasíte?

Určení ověřovatelů zápisu

Ověřovatelé paní doktorka Jungwiertová, můžu poprosit? Pan Melichar, souhlasíte?

Hlasujeme. Kdo je pro návrhový výbor a ověřovatele zápisu? Všichni, 13.

Schválení programu

Nyní musíme schválit dnešní program. Program obsahuje celkem 10 bodů, tak jak byl zaslán. Jenom bych upřesnil, že bod číslo 4, což je bezúplatný převod podílu na budově č. p. 7, bych si dovolil navrhnout na čas 18.30, protože k tomu bude potřeba pan Mgr. Brejl a zástupce bytového družstva, kteří jsou na tento čas pozváni. To je asi za mě vše. Má někdo připomínky k návrhu programu? Prosím, pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer, chtěl bych navrhnout ještě jeden bod na dnešní program, a ten bod by se jmenoval Mimořádná odměna uvolněným členům zastupitelstva. Bod navrhuji dát mezi bod číslo 6. Obstarání koupě investičních nástrojů, a bod 7. Informace o změnách rozpočtu, což znamená, že by to byl bod číslo 7.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Nyní vyhlašuji diskuzi k tomuto návrhu. Takže nikdo se nehlásí, budeme k tomuto návrhu hlasovat.

Kdo je pro doplnění o tento bod? 11 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 2. Sedí nám součty? Děkuji.

A teď tedy o celém programu s tímto vloženým bodem. Bude to bod číslo 7., následující se samozřejmě o jedno posunou tím pádem.

Kdo je pro takovýto program, ať hlasuje pro. Všichni, 13. Čili děkuji. Tímto můžeme přistoupit k bodu

2.
Interpelace občanů

Prosím občany, aby se přihlásili, přistoupili k mikrofonu, mluvili po celou dobu na mikrofon a uvedli to svým jménem. Děkuji.

Pan Lukáš Lahoda: Dobrý den, jmenuji se Lukáš Lahoda. Bydlím na adrese U Libušské sokolovny 358 a chtěl jsem vás požádat o pomoc s problémem, který nás trápí dlouhodobě, mě a pana souseda Poštulku, a to je rušení nočního klidu na adrese Výletní 17, což je rodinný dům, který před několika lety koupila žena vietnamské národnosti, kde provozuje jakýsi karaoke a disco klub. Rušení spočívá v tom, že oni tam několikrát do týdne od deseti večer do šesti hodin do rána provozují karaoke a diskotéku, což je velmi hlasité, a my jsme tím velmi ovlivněni. Ruší nás to celou noc. Například já jsem jenom za poslední týden asi třikrát volal Policii ČR, která mi tedy vždycky pomůže, přijede, nicméně Vietnamci na této adresa mají kameru, která směřuje přímo na ulici, oni mají dobře monitorované okolí, takže když vidí policii, tak se zabarikádují, někdo to vypnou, policie se snaží dobušit, což se nikdy nepodaří, za deset minut odjede, a oni vlastně dál pokračují.

Bydlím v době, který je asi 4 metry od jejich domu, a tím pádem asi tak polovina mého domu je opravdu skoro neobyvatelná v noci, kdy se toto rušení odehrává. Nejsem schopný to pronajmout, protože v tom nikdo v zásadě nemůže bydlet, a už to řešíme asi dva roky a nikam se to zatím ještě nepohnulo. Policie mi vždycky akorát řekne, že podnět pošle na úřad, což je asi někam na vás, možná jste o tom někdo už slyšel, nebo o tom víte. Takže mě by zajímalo, jestli víte o tomto problému, jestli to někdo řeší, jestli máte nějakou možnost, jak to řešit, a co byste mi poradili, nebo co ještě já pro to můžu víc udělat, aby se tento problém buď vyřešil, nebo odstranil, nebo omezil, nebo něco takového. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: My o tom problému samozřejmě víme. Jak říkáte, asi ty dva roky. Jak sám vidíte z vlastní zkušenosti, policie je více méně bezmocná, nebo jak to říci, ale doplní mě kolegyně, prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Dobrý den. Já bych jenom chtěla pro vaši informaci, dneska nám na úřadě přistálo pět dopisů od policie, která to tam byla řešit. Takže je to úplně aktuální teď informace čerstvá. Bohužel, víte, my už jsme to tady řešili i s panem doktorem Poštulkou před jakou dobou, opravdu v podstatě jediný, kdo to může řešit, je to policie. Nicméně my jsme to dneska spíš jakoby naťukli, ale určitě bychom se chtěli domluvit, nebo určitě tady bude nějaký návrh, aby se to řešilo opravdu někde výš, než tedy na policii. Jestli opravdu by bylo možné to někam poslat, zkusíme do Poslanecké sněmovny, panu senátoru Fischerovi, protože to jsou podle mého názoru už jediné osoby, které by s tím něco mohly udělat, protože tam se asi budou muset změnit nějaké zákony nebo možnosti postihu, jak se do tohoto objektu dostat, protože policie tedy za mě nemá kompetence se tam vůbec dostat. Sám to víte, když s nimi mluvíte. Už jsme tady řešili i s panem doktorem, myslím, že by se mělo udělat eventuálně nějaké měření hluku, který vy máte v době, otřesy toho domu, jestli mě pan doktor Poštulka pak doplní, ale myslím, že jsme to takto už řešili, že opravdu to by bylo jediné, a pak to řešit ještě nějak přes hygienu, ale myslím si,že i když hygiena tam cokoli zakáže, tak tam prostě není šance s tím cokoli dělat. Bohužel to tak je.

Takže říkám, teď si myslím, že se tady shodneme s kolegy na tom, protože to je úplně čerstvá informace dneska odpoledne, kterou jsme dostali, takže toto je fakt asi jediná cesta, kterou to budeme řešit, jestli toto vám jakoby pomůže. Já vím, že to asi nebude řešení za týden, ale fakt už asi nic jiného nás nenapadá, tlačit opravdu takto. Máme tady paní poslankyni na naší městské části, chodí k nám pan senátor Fischer, tak prostě zkusit nějakým způsobem tlačit přes ně, jestli se dá cokoli v tomto legislativně změnit.

Pan Lukáš Lahoda: Samozřejmě za jakoukoli pomoc jsem vděčný, a my sami s panem Poštulkou to budeme nějak dál svými silami ještě se snažit řešit, a třeba na příštím zasedání nebo někde bychom vám zase sdělili, jak jsme na tom. Děkuju moc zatím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Jenom bych doplnil, že dorazil pan Horák, takže na místě nás je momentálně 12 plus 2 online, takže dohromady 14 pro další počty. Prosím, paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Chtěla bych se spíš zeptat technicky. Pokud tomu procesně rozumím správně, tak to že to vlastně Městská policie předá na úřad, znamená, že se to předá vlastně do řešení přestupků. (Ano.) Tzn., vy když tady vlastně hovoříte o tom, že by to měla řešit legislativní úprava, nezaznamenala jsem vůbec, že by se to tedy řešilo v rámci přestupkové agendy. Možná pokud je to problém starý dva roky, tak by bylo možná dobré zjistit, nepamatuju si jméno, ta paní, která tady je na přestupky, jak to bylo řešeno, zda byli postiženi. Já vím, že do toho nemáte úplně přístup, ale nějakou sjetinu by třeba dát mohla. I toto by mohla být informace možná i pro policii.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Máte pravdu. Akorát bych tedy opravil to, ten impulz, jak to nazvat, nebo podnět asi správně, těch pět co přišlo během dneška, to je dokonce od Policie ČR, dokonce takto. Ale samozřejmě je to předáno paní Záhorcové, která je tedy referentkou na přestupky, a samozřejmě že si od ní vyžádáme nějakou informaci, jakou může dát, protože to zase podléhá různému stupni ochrany osobnosti a podobným vymoženostem zkrátka. V tuto chvíli neumím lépe odpovědět. Pan doktor Poštulka se hlásí.

Pan Pavel Poštulka: Dobrý večer, jmenuji se Pavel Poštulka, jsem soukromý lékař, pracuji na Libuši, bydlím na Libuši ve Výletní. Mám závažné sdělení, které se tohoto netýká. K tomu jenom faktickou poznámku. Ta činnost tam probíhá dva, možná tři roky. Podnětů podle toho, jak já mluvím s policií, nemohlo být pět, těch mohlo být určitě 50 na různá místa. V tomto týdnu. Ale celkově. Ale chtěl bych, aby tady zaznělo a v zápisu bylo uvedeno, že tam s největší pravděpodobností probíhá naprosto exulativní trestná činnost. Tam se distribuují drogy, tam se distribuuje nezdaněný alkohol a s vysokou pravděpodobností tam probíhá prostituce, a to všechno za přihlížení státních orgánů.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pane doktore, je to samozřejmě v písemném záznamu, který se pořizuje z tohoto jednání, takže to tam zcela určitě bude.

Kdo se hlásí dál? Můžete. Prosím, máte slovo, pane doktore.

Pan Pavel Poštulka: Představil jsem se, jmenuji se Poštulka a víckrát už jsem tady na zastupitelstvu vystoupil k problematice společnosti CIB a cítím potřebu vystoupit znovu, protože se objevily další nové okolnosti, o kterých tady ještě nebylo hovořeno, a proto je chci zastupitelstvu a občanů, děkuji za to, že jste přišli, předložit.

Začnu tím, že nejdůležitější informací je, že CIB v tuto chvíli, CIB Group, už nemá o projekt zájem. CIB Group nemá o projekt zájem, nechce v něm pokračovat, chce ho prodat, a tato informace tady na minulém zastupitelstvu proběhla, pan starosta řekl a tvrdil, že se prodává kvůli úmrtí jednoho ze spoluvlastníků CIB Group a nezájmu jeho dědiců o tento projekt, a to je důvod, pro který CIB ustupuje od této realizace. My jsme se s tím samozřejmě nespokojili a zjistili jsme podle veřejných listin, že CIB Rental, ta která tady podniká na Libuši, je dceřiná společnost CIB Group založená výhradně pro projekt Písnice, a že CIB Group, a tudíž i CIB Rental je ze 100 % vlastněná panem Pavlem Špankem. Zemřelým byl pan Alois Přibyl, který měl pouze minoritní motivační podíl a byl zaměstnancem, nikoli controlling partnerem. Sama skupina CIB veřejně uvedla, že jeho úmrtí nebude mít vliv na projekty a chod společnosti. Pan Alois Přibyl zemřel 25. 6. 2023, ale kontribuční smlouvy deklarující podporu projektu, byly podepsány až v roce 2024. Čili

mně nezbude, než hodnotit toto tvrzení pana starosty z minulého zastupitelstva přinejmenším jako zavádějící, anebo spíše jako nekompetentní.

Ukazuje se, že projekt v projektu byl od začátku byznysový plán, na kterém rada městské části i koaliční zastupitelé čile spolupracovali, ať už vědomě, či nevědomě. Původní plán byl úplně jednoduchý. Získat pravomocné územní rozhodnutí, a scházelo pět dní, kdybych si toho nevšiml, a projekt zabalit do CIB Rental a prodat společnost investorovi. Jak říkám, kdybych nebyl aktivní, kdybych si těch věcí nevšímal, je to už všechno za námi. Městská část se stala součástí exitového scénáře developera v tomto případě bohužel.

Dnes je projekt napaden. Je napaden na Ministerstvu pro místní rozvoj, je napaden na Magistrátu hl. m. Prahy, v tuto chvíli je před projektem dlouhé měsíce projednávání, je toxický bez pravomocného územního rozhodnutí a veřejně i v tomto stavu, i v tomto stavu v tomto napadení a oslabení je nabízen ke koupi. Jsou o tom zprávy, které jsme získali. Seriózní investor, žádný seriózní investor v této podobě o projekt nebude mít zájem.

Proč o tom mluvím? Protože tím vzniká časovaná bomba, která pravděpodobně exploduje až po volbách 2026 a dopadne na příští zastupitelstvo a na všechny obyvatele Libuše. To je k otázce vlastnictví a proč CIB chce prodat, jak chce prodat a důvody, proč chce prodat a tak.

A tady je pak ještě jedna velice důležitá věc. Pátráním ve smlouvách společně s naším právním zástupcem jsme zjistili, že dne 19. 9. 2025 pouhých 11 dní po zastupitelstvu, kdy občané varovali před riziky projektu, pan starosta podepsal směnnou smlouvu, kterou vyměnil obecní majetek na stavební parcely bez jakékoli finanční kompenzace či doplatku, což je v přímém rozporu s metodikou hl. m. Prahy pro kontribuční smlouvy, nebo nám se ani nepodařilo zjistit, jestli to tak někde je, ale ve veřejných listinách jsme to nenašli, která předpokládá, že developer přispívá městu, nikoli že město převádí stavební parcely developerovi bezúplatně, a to v době, kdy projekt neměl pravomocné rozhodnutí a existovaly vážné pochybnosti, jestli ho kdy získá.

To je manipulace s veřejným majetkem v extrémně rizikové situaci, a vážou se na to další právní konsekvence. Ve smlouvě není uvedeno, že by byl zájem směny zveřejněn, aniž proběhla soutěž. Podle § 39 o obcích, pokud nebyl záměr zveřejněn, je smlouva absolutně neplatná od samotného začátku. A naše otázka zní interpelační: Byla smlouva zveřejněna? Můžete to prokázat? V archivu e úřední desky se mi nepodařilo tuto informaci dohledat, ale naše informace a výhrada směřuje jinam. Pokud byla směna nevýhodná, může jít o porušení povinnosti při správě cizího majetku nebo zneužití pravomoci úřední osoby? Pánové a dámy, toto nejsou politické slogany, to co tady teď říkám, to je podle našeho právního zástupce trestněprávní kvalifikace a trestněprávní odpovědnost. Pokud se potvrdí rozpor se zákonem a metodikou, půjde o bezprecedentní převod veřejného majetku ve prospěch developera. Pokud se ukáže nezákonnost, budeme požadovat osobní politickou i právní odpovědnost všech konkrétních zúčastněných osob.

A další věci, které s tím souvisí. Mají obyvatelé Libuše a Písnice jistotu, že nakonec projekt revitalizace se nezmění v ubytovny zahraničních dělníků, herny, kluby, Airbnb a nízkonákladové tranzitní bydlení? Projekt totiž v tuto chvíli není prodejný standardnímu serióznímu investorovi, je toxický, právně napadený, a v tuto chvíli je vysoké riziko, že může být skoupen spekulativním kapitálem z šedé zóny bez ohledu na kvalitu urbanismu a sociální strukturu. Pokud se to stane, tak v Písnici Výletní ulice a celé sídliště čeká sociální degradace, kterou už nepůjde vzít zpět. Na západním konci Výletní ulice už byl dokonce jiný developerský projekt s desítkami bytů. Noví obyvatelé mají právo se vyjádřit k dalšímu zahušťování svého sídliště.

A protože nyní dochází k radikální změně situace a rada městské části i zastupitelstvo zcela ztrácí kontrolu v tuto chvíli nad realizací projektu, proto naše občanské sdružení mnou zastoupené požaduje nové veřejné projednání, které zahrne i nové obyvatele. Požadujeme, aby se osobně zúčastnil jediný 100% vlastník CIB Group a CIB Rental pan Pavel Španko a vysvětlil své záměry občanům Libuše a Písnice. Není jisté, že se jedná o bydlení pro rodiny, ani že nevznikne koncentrace tranzitního konfliktního bydlení. Toto vnímám jako strategické selhání urbanistické politiky.

A jenom se vrátím k vystoupení pana Lukáše Lahody. Co to dělá v menším, zažíváme ve Výletní ulici tři roky bez jakékoli pomoci. Jaké by to bylo, kdyby se to stalo ve velkém, nechci předjímat. To ať si každý pro sebe promítne sám.

Teď už se konečně dostávám k závěru svého vystoupení. Požadavky našeho spolku jsou veřejné projednání projektu CIB se starostou a panem Špankem, chci, aby to zaznělo, je to interpelační žádost. Místní referendum o dalším zahušťování a převodech městských pozemků developerům ideálně s volbami 2026, hluboký právní audit všech smluv s CIB a vyvození odpovědnosti, s tím že s vysokou pravděpodobností příští reprezentace to požadovat bude, a kdybych byl její součástí a získal mandát, tak udělám všechno proto, aby se tak stalo. A vyzývám starostu a radu, a to opravdu i vědomě všechny, co tady jste, abyste do definitivního rozhodnutí upustili od dalšího nakládání s veřejným majetkem ve prospěch CIB Rental a pana Pavla Španka.

A závěrečný apel. V tuto chvíli se nerozhoduje o projektu. Rozhoduje se o tom, zda Libuš je spravována ve prospěch občanů nebo ve prospěch soukromého developera. To by mělo být jasně řečeno. Městská část má ještě možnost napravit své jednání, revokovat smlouvy, odvolat podporu projektu CIB a nepředat tuto rizikovou výbušnou záležitost další radě, a tím ochránit možná i své vlastní zájmy. To co se zde stalo, bude mít dohru politickou, právní i historickou. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Samozřejmě bude to v zápisu, jak jsem říkal. Můžete nám předat písemně všechno to, co jste říkal? Požadujete odpovědi, které vám samozřejmě teď neumím dát na všechno. Jenom tedy k těm údajům. To co jsem říkal o tom úmrtí, tak mně to bylo sděleno prokuristou firmy. Opakoval jsem slova prokuristy firmy. Prodává se tedy firma, ne projekt. V tomto si nějak nerozumíme. Jde asi o totéž, každý tomu jinak říkáme.

A co se týče té směny pozemků, to bylo vlastně vedle té školky, která je tam ne odnepaměti, ale od stavby sídliště, a šlo tam vlastně o jiný půdorys bezprostředního okolí školky, a to samozřejmě prošlo veškerým úředním postupem, tak jak zákon přikazuje, čili jsem to podepsat v podstatě musel svým způsobem.

Ale na to ostatní vám nechám zpracovat odpověď. V tuto chvíli asi tak. Prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já bych jenom chtěla doplnit směnu pozemků. Mě zaráží, že zrovna na této smlouvě se tady takhle točíte, protože jednak my jsme touto směnou získali výměru navíc pozemků, získali jsme tam chodník kolem školky, dali jsme výměnou, ano, náš pozemek, který byl součástí mateřské školky, ale byl to cíp toho pozemku, který mateřská školka vůbec nevyužívala. Dostali jsme za to v podstatě část pozemku v té jižní straně zahrady mateřské školky, byla u toho jednání o této směně i paní ředitelka, která v podstatě byla nadšená, protože získává kvalitní kus zahrady, který budou s dětmi využívat. Myslím, že se tam dokonce CIB zavázal, že nám vlastně udělá i nové oplocení kolem té školky, kolem tohoto nového pozemku, který mateřská školka získá, a získá tam, teď nevím, opravdu mě úplně neberte za slovo, ale mám pocit, že tam bylo určitě nějakých skoro 700 metrů navíc, že jsme získali. A necháváme je CIB. Budeme tam mít navíc parkoviště, bude nám tam budovat CIB na základě těchto dohod, tak tam budou vlastně budovat i pro školku příjezd zásobování a parkovací místa pro rodiče té mateřské školky. Takže zrovna tato směnná smlouva mi přišla tedy dost jakoby výhodná pro naši stranu. A získáváme chodník, který je hlavním přístupem k té mateřské školce. Takže fakt jako nevím, o jakých stavebních pozemcích. Mně to trošku vyznělo, že tedy jsme jim dali pozemky, kde si CIB bude budovat mohutnou výstavbu, ale v podstatě oni nám dali pozemky pěkné, kvalitní pro mateřskou školku. To byla celá směna.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Máte slovo.

Pan Pavel Poštulka: Já jsem v tuto chvíli nechtěl popisovat, k čemu ty pozemky budou sloužit. Já jsem pouze upozorňoval na fakt, že tady existují vážné pochybnosti, jestli ta smlouva proběhla v souladu se zákonem, nebo v protikladu se zákonem, a jestli je v souladu s hospodárným nakládáním majetku. To je věc, která nás zajímá, kterou budeme zpochybňovat a kde budeme chtít

vysvětlení. Ale navíc CIB s vysokou pravděpodobností tady nepostaví vůbec nic už. A i kdyby chtěl, stejně odsud jde pryč. A v situaci, kdy ty věci už byly jasné, stejně jste na to přistoupili. To je to meritum věci, o které tady mluvíme.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Dobře, ale já teď jakoby vůbec nerozumím, proč předhazujete tuto směnnou smlouvu. Myslím si, že opravdu tato směnná smlouva zrovna byla konkrétně pro naši městskou část a pro naše děti v mateřské školce velice výhodná včetně rodičů díky tomu parkování, díky tomu přístupu pro zásobování. Takže nevím, co na tomto jakoby kdo chce napadat. A myslím si, že tady paní vedoucí odboru majetku a investic nám k tomu určitě řekne ten postup, jak tato smlouva se podepisovala a jak tam proběhl celý ten schvalovací proces.

Paní Šárka Pichová: Dobrý večer, až tak úplně asi konkrétní nebudu, protože ten proces probíhá poměrně dost dlouho, ale jenom můžu garantovat, že celý ten proces byl schválen Magistrátem hl. m. Prahy, že byl procesně v pořádku. Jinak bychom ho nemohli podat na katastr nemovitostí k přepisu vlastnictví těchto pozemků. A jak řekla paní místostarostka Turnová, opravdu my dali třetinu, oni dali dvě. Takže opravdu to pro nás bylo výhodné, protože my jsme kolem té školky vlastně žádné pozemky nevlastnili. My jsme tam nevlastnili ani chodník, ani nic. Tím jsme získali opravdu přístup do té školky a zvětšenou zahradu. Víte všichni, jak vypadá ten tvar dneska, takže to bude mít opravdu lepší tvar, a procesně věřte, že to bylo v pořádku. Děkuji.

Pan Pavel Poštulka: Děkuji za informaci, ale stejně si vyžádám písemné materiály k tomu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Na to máte právo samozřejmě. Hlásí se ještě někdo? Tak ještě prosím, pane doktore.

Pan Pavel Poštulka: Vyčerpal jsem něco přes sedm minut, takže mi ještě dvě minuty scházejí a mám tady ještě jednu faktickou poznámku k panu zastupiteli Loukotovi. Jde o pozemek číslo 934/3, který tady prezentoval opakovaně na zastupitelstvech jako velké vítězství rady ve prospěch občanů. Já bych chtěl jenom říci, že podle kontribuční smlouvy by tento pozemek měl poté, co developer zajistí změnu v územním plánu z plochy určené k zástavbě na plochu určenou k rekreaci v rámci kontribučních smluv převést na Libuš. Ale já bych chtěl říci, že v tuto chvíli není vůbec jisté, prakticky v podstatě ano, je to jisté, CIB to nebude. CIB už nechce ten projekt. Tzn., že dojde ke změně vlastníků toho projektu a podle typu, jakým způsobem ta změna vlastníků projde, bude na konci kontribuční smlouva částečně závazná, anebo úplně nezávazná, a navíc ten převod by měl proběhnout poté, co proběhne změna v územním plánu, a ta změna ještě ke dni podpisu smlouvy nebyla realizovaná a s vysokou pravděpodobností není ani nyní. A nerozhoduje o ní developer ani nikdo jiný, rozhoduje o té změně zastupitelstvo Magistrátu hl. m. Prahy, a pokud odmítne, tak základní podmínka nebude naplněna, a tím pádem nebude ani naplněna ta kontribuční smlouva. A navíc kontribuční smlouva jako taková je velice právně slabá. Není tam žádné věcné právo, žádné předkupní právo, žádné věcné břemeno ani žádná zástava zapsaná v katastru, která by převod zajišťovala. Městská část nemá ze současného znění smlouvy přímý právní nástroj, jak převod využít. To byla pouze faktická poznámka k vašim tvrzením.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota ještě odpoví.

Místostarosta Tomáš Loukota: Mě tedy mrzí, pane Poštulko, že šíříte záměrné dezinformace, protože to co jste tady před chvílí řekl o panu starostovi a o převodu pozemků, a ještě údajně stavebních, je nehorázné, řekl bych. V podstatě to, co jste říkal, bylo možná více než dezinformace, ale lži. Myslím, že to nám tady bylo jasně řečeno, že to je směna, která je výhodná pro městskou část, protože daleko víc metrů čtverečních získáváme než dáváme, a v žádném

případě se nejedná o stavební pozemky. Jsou to nějaké nezastavěné pozemky, které dorovnávají tvar pozemku mateřské školky, dává to smysl. Kromě těch metrů navíc získáme oplocení, které se vlastně CIB zavázal postavit, a zároveň i vstup nového, řekl bych, předpolí té mateřské školky. To je jedna věc. Tím matete veřejnost a vytváříte tady nějakou atmosféru strachu a něčeho nekalého, co se tady děje. Přitom to vůbec není pravda. Všechny tyto smlouvy jsou projednávány dlouhodobě, o všem vlastně ví i Magistrát, který nám to musí posvětit. Tady rozhodně neděláme nějaké nepravosti, o kterých by nikdo nevěděl, a o čem bychom neinformovali širokou veřejnost.

A další věc je, jak jste zmínil ten pozemek, tak je tam právě ta pojistka, že pokud by k tomu nedošlo, tak vlastně místo toho pozemku dostaneme finanční plnění. A vůbec nevidím důvod, proč Magistrát, který je o všem informován a vlastně nám i posvětil tuto směnu, proč by neměl hlasovat pro směnu toho pozemku. To nedává smysl, aby město bylo samo proti sobě. To je nesmyslné tvrzení.

A vy pořád říkáte, že je na prodej projekt. Ne, není na prodej projekt. Je na prodej celá firma, a to je zásadní rozdíl.

Pan Pavel Poštulka: Pane Loukoto, byl bych rád, kdybyste si vy i všichni ostatní uvědomili, že CIB Group je mateřská společnost, jejíž dceřinou součástí je CIB Rental, založena právě pro ten projekt. Prodává se CIB Rental, ale ne CIB Group. Čili jinými slovy, prodává se projekt, prodává se dceřiná společnost, která byla pro toto určena. A stoprocentním vlastníkem je pan Španko a žádné úmrtí nikoho na to nemůže mít žádný vliv, a pan Španko měl od začátku tento úmysl a šíří ho, a ta nejzákladnější informace pro vás i pro občany je, že v tuto chvíli to pan Španko prodá prvnímu, kdo si řekne, a může to být spekulativní kapitál, který naloží, tak jak bude chtít, a ne tak, jak vy si představujete.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím vás, tady se zjevně neshodujeme. Myslím, že nemá cenu hrát tenhle ping pong, už se jenom opakují věci vyslovené. Ještě paní Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý den. Jenom bych upřesnila asi neinformovanost pana Loukoty, že se jedná o stavební pozemky, protože veřejné vybavení v územním plánu i OB vlastně jsou stavební pozemky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, já bych ukončil na toto téma diskuze s dovolením, skutečně to je ping pong toto už. Pane doktore, předáte nám to, nebo pošlete mně to mailem? Dobře, tím lépe. Tato věci si myslím, že je prodiskutovaná dostatečně. A teď bych tedy přerušil interpelace, protože je zmiňovaných 18.30, na kdy máme bod, který se jmenuje

4.

Bezúplatný převod podílu na budově č. p. 7, Praha-Libuš Bytovému družstvu Libuš

Jelikož jsem předkladatelem, rovnou se ujmu slova. Je to dlouhodobá záležitost, už to probíhá několik volebních období. Pakliže to, co dnes máme na programu, schválíme, tak se dá říct, že vlastně úspěšně ukončíme toto dlouholeté tápání, jak z toho, protože je to vlastně narovnání vztahů, které začaly před 20 lety. Vlastně kompletně ten materiál připravil zde přítomný pan Mgr. Brejl, kterého mezi námi vítám. Je to vyloženě právnická záležitost. Pan magistr to samozřejmě projednával s právníky na úrovni hl. m. Prahy a samozřejmě taky s protistranou v tomto případě, kterou je BD Libuš, zástupci jsou tady také, také je vítám. Ti to probírali minulý týden na své schůzi, kde se smlouvou, tak jak je připravena, souhlasili. Ale budou mít slovo, aby se k tomu vyjádřili.

Já k tomu ještě dodám, že vám byl dneska každému na stůl tento list papíru přiložen, kde pan Mgr. Brejl doplňuje věci, které ještě dříve nešly v té smlouvě doplnit. Tady jsou doplněné a jsou to vyloženě technikálie z mého hlediska. Za mě je to vše, a teď tedy bych spíš požádal o slovo pana Mgr. Brejla. Máte slovo, pane magistře.

Mgr. Brejl: Dámy a pánové, já jenom ve stručnosti. Ten návrh smluv, jak už předesílal pan starosta, by měl ukončit bezmála dvacetiletou historii daného projektu a problematiky. Ten záměr, jak je navrhován, se vším všude představuje smlouvu o převodu podílu na budově o velikosti 51 % na bytové družstvo Libuš, s tím že záměr je koncipován jako bezúplatný, s tím že nejde pouze o převod, ale vypořádání všech historických vztahů mezi družstvem a městskou částí. Celá ta záležitost byla dlouhodobě projednána se všemi stranami, byl už předmětem jednání vašeho zastupitelstva zkraje loňského roku, tuším, že v březnu. Celý ten záměr byl bez připomínek projednán na úrovni hl. m. Prahy, přičemž na úrovni hl. m. Prahy podle pravidel statutu se projednává pouze záměr. My jsme jim však předložili veškeré smlouvy včetně příloh k nahlédnutí. Bylo to projednáno včetně diskuze s právníkem Magistrátu a nebylo tam shledáno ničeho, co by se příčilo tomu, jak k věci přistupuje metodicky Úřad na ochranu hospodářské soutěže, Ministerstvo pro místní rozvoj a společné stanovisko orgánů hl. m. Prahy a bytových družstev.

Ta problematika se netýká jenom Libuše, ale více bytových družstev na úrovni hl. m. Prahy. V podstatě přístup je identický a ten návrh včetně veškeré smluvní dokumentace, tak jak je navržen, tak respektuje veškeré podmínky, které jsou dohledatelné v rámci veřejných dokumentů a metodik. Do značné míry je i nad rámec částečně těch původních metodických doporučení pro městskou část výhodný, jelikož městská část si zachová kontrolu a mechanismy nad účelem využití samotného bytového domu i v budoucnosti, a to výlučně k bytovým účelům. Současně má městská část i k dispozici kontrolní mechanismy včetně sankčních mechanismů, které umožní kontrolovat převod jednotlivých bytových jednotek, pokud k němu v budoucnu dojde, na jednotlivé členy družstva. Tou koncepcí toho převodu by tím pádem měla být dodržena pravidla, tak jak byla stanovena původně ve smlouvách i fondem jakožto poskytovatelem dotace.

A pokud jde o podmínky převodu z hlediska ceny, tak to je poměrně detailně odůvodněno v přiložené důvodové zprávě, a je to v zásadě zcela v souladu se všemi metodickými doporučeními. Městská část do projektu neinvestovala ničeho. Družstvo do projektu investuje více než dvacet let. Městská část nečerpá žádné benefity, a pokud jde o ten poměr podílu 51 % vůči 49 %, to je pouze umělý do značné míry právní konstrukt, který vznikl v důsledku toho, aby si hlavní město Praha, resp. městská část nad celým projektem zachovala kontrolu. Podílový poměr neodpovídá těm reálným vnosům jak ze strany hl. m. Prahy, tak ani městské části. Tolik bych považoval za vhodné úvodní shrnutí k té problematice. Samozřejmě pokud k tomu budou jakékoli otázky, tak jsem připraven na ně zareagovat tady na místě.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju, pane doktore. Teď bych ještě požádal zástupce družstva, aby nám k tomu řekl své.

Pan Michal Kozák: Michal Kozák, bytové družstvo Libuš, dobrý večer. Já bych chtěl poděkovat panu doktorovi Brejlovi za vyčerpávající popis celé situace. Lépe bych to určitě neřekl. A chtěl bych zopakovat to, že jsme měli minulý týden členskou schůzi, kde jsme si znění těch smluv schválili, takže přestože to pro nás bude zase zavazující, zase administrativně relativně náročná věc, budeme se muset hlídat, abychom něco neudělali špatně, tak pro nás jiná cesta není a uvědomujeme si, že je to jediná šance, jak ukončit tuto letitou složitou záležitost. To je asi tak vše za nás.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pane Kozáku, děkuju. Čili tím nyní vyhlašuji debatu na toto téma. Kdo se hlásí? Paní doktorka Tůmová. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat pana doktora Brejla, je tam stanovena nějaká vázací doba jedenáct let. Jak byla stanovena, proč zrovna 11 let, to mi z toho není jasné. A jak chápat, co je neoprávněná veřejná podpora v tomto záměru? Pokud by nastala, tak jak ji rozpoznáme třeba.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pane doktore.

Mgr. Brejl: V zásadě koncept těch smluv je takový, cílem bylo, aby si městská část zachovala maximální možnou kontrolu po určitou dobu, jak bude s bytovým domem jako celkem nakládáno. K tomu slouží vlastně několik nástrojů. Jedním z nich je definovaná vázací doba o délce 11 let. Ta doba 11 let je stanovena o této délce z toho důvodu, že možnost, aby bylo městské části ze strany příslušných orgánů uloženo vymáhat neoprávněnou veřejnou podporu ve smyslu bezúplatného převodu, tak ta je dána po období deseti let od transakce zjednodušeně řečeno. A my jsme z opatrnosti tam k tomu přistoupili tak, že jsme stanovili tu vázací dobu po dobu 11 lete. Je tam současně vlastně zřízeno zástavní právo ve prospěch městské části, tak aby měla městská část po dobu 11 let nástroj, jak případně neoprávněnou veřejnou podporu vymáhat, přičemž ta vázací doba má délku 11 let, ale pak je tam ještě dodatečná doba tří let, celkově to je vlastně 14 let, kde je dáno období k případnému převodu těch bytových jednotek, do vlastníků družstva se vznikem SVJ.

Pokud jde o neoprávněnou veřejnou podporu a pojem, v zásadě městská část a jakýkoli veřejnoprávní subjekt by měly nakládat s majetkem a poskytovat finanční plnění třetím osobám tak, aby daný subjekt nebyl zvýhodněn na trhu, pakliže je subjektem podnikajícím. A v zásadě to je gró celé této problematiky a veškerých stanovisek, ať už ministerstva nebo ÚOHS, kteří když tyto orgány vlastně posvětily bezúplatný převod jako obecně možný se vším všudy, s tím že se nebude jednat o neoprávněnou veřejnou podporu v případě, když dojde k bezúplatnému převodu, ale za podmínky, že ten nabyvatel, v našem případě BD Libuš, bude mít činnost čistě lokálního charakteru, nebude vyvíjet žádnou jinou podnikatelskou činnost a bude se zaměřovat čistě na činnost spojenou s bytovým domem a sousedícími pozemky. Toto je v rámci smlouvy zajištěno jednak zástavním právem, ale i požadavkem na modifikaci zakladatelského právního jednání družstva, kde jsou vlastně v rámci smlouvy předkládané, se kterou jste se měli možnost seznámit, uvedeny konkrétní požadavky na konkrétní změny stanov družstva, kde je toto zaručeno, abychom riziko neoprávněné veřejné podpory eliminovali. Z mého pohledu je to riziko velmi nízké, spíš se blíží nule, možná není ani teoretické, nebo spíše teoretického charakteru, protože i bez tohoto máme za to z našeho právního pohledu a právních stanovisek i judikatury, co jsme k věci nastudovali, že se o neoprávněnou veřejnou podporu nemůže jednat. Je to otázka výkladu úvodních ustanovení, ale v zásadě kdyby mělo dojít k vypořádání vztahů i jinak, tak se kloníme k tomu názoru, že i soud by spíše rozhodl takovým způsobem, že půjde o bezúplatný převod a vůbec by otázku neoprávněné veřejné podpory neřešil. Takže to riziko shrnutím považuji maximálně za teoretické za současné situace a legislativy, kterou máme k dispozici, i informace k tomu.

Jestli jsem vám odpověděl na vše?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Kdo se dál hlásí do diskuze? Nehlásí se nikdo, budeme hlasovat, tak jak je navržen návrh usnesení.

Kdo je pro?

Pane Hazdo, nejste vidět, jak hlasujete.

12.

Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 1 a pan Hazda nehlasoval.

Ať tak nebo tak, zkrátka usnesení je přijato. Pane magistře, děkuju za dobrou práci, a tímto váš dnešní úkol je skončen. Děkuju. Pardon.

Pan Michal Kozák: Omlouvám se. Chci jenom poděkovat. Sluší se poděkovat, učinili jsme další, myslím si, celkem významný krok. Ještě nejsme na konci, to víme všichni, ale za mě jsme učinili významný krok k tomu, abychom se posunuli dál, a my si toho vážíme jako družstvo. Děkuji všem, kteří se aktivně podílejí na řešení tohoto složitého úkolu. Přeji vám hezký večer. Díky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Taky samozřejmě vám děkuju, že jste přišli, a samozřejmě vás nikdo nevyhání. Jako občané této městské části tady můžete být až do konce. Mějte se, na shledanou.

Nyní tedy přistupujeme, pardon, vracím se k interpelacím. Hlásí se ještě někdo do interpelací? Nehlásí. Takže tím pádem máme uzavřeny interpelace a můžeme přejít na tisk 01, což je

3.
Rozpočet na rok 2026 MČ Praha-Libuš, finanční plán ekonomické činnosti

Předkladatelem jsem já. Co bych řekl na úvod? Jak známo, návrh rozpočtu musí být vyvěšen 15 dní minimálně. Tento náš byl vyvěšen 9. 1., dneska už tedy visí 27 dní, jestli dobře počítám. Z tohoto hlediska je vše v pořádku. K jakým tedy dochází zásadním změnám oproti letům minulým? Tak je to podle mého názoru jenom jedna věc, a sice ta, že na rozdíl od let minulých přechází na městské části nebo na zřizovatele mateřských a základních škol povinnost předávat příslušným zařízením mzdové náklady na nepedagogické pracovníky. Takže o toto se tedy podstatně zvýšil jak příjem, protože samozřejmě ty peníze musíme dostat od nadřízených orgánů, a samozřejmě my je musíme předat našim školám a školkám. To je taková největší změna. Kvůli tomu jsou i ty závazné ukazatele tady rozděleny k jednotlivým školám na provozní příspěvek, to je tak, jak bývalo vždycky, plus navíc mzdové náklady na nepedagogické pracovníky. To je takový asi největší rozdíl proti letům minulým.

Dále samozřejmě vycházíme nějak z toho, jak byly navrženy v letech minulých, je to samozřejmě upřesněno s tím, co plánujeme dělat tento rok jinak nebo pracovat v případě investic na úplně jiných věcech, než v letech minulých. Ještě chci upozornit na jinou věc. Samozřejmě očekáváme, že ve velkém začneme budovat nebo budovat základní školu v Písnici, tak to jsou samozřejmě další finance, které tady nefigurují z toho důvodu, že jsme podřízeni v tom plně hlavnímu městu, a pokud nedojde ke schválení příslušných prostředků, tak tady být samozřejmě nemůžou. Budou tady potom naroubovány na rozpočet příslušnou změnou rozpočtu. Momentálně jsme tam dali, tuším, pět milionů na rozjezd do té doby, než ty peníze skutečně přijdou. Domníváme se, že by to měla být částka přiměřená.

Samozřejmě bylo to předloženo včas finančnímu výboru. Finanční výbor se tím zabýval minulé pondělí, čili přesně před týdnem. To je asi, co se týče ještě dotazů, tak přišlo mnoho dotazů od kolegy Horáka, bylo to vesměs zpracováno, tipoval bych to na umělou inteligenci, tak mu tato inteligence i odpověděla. Nevím, jestli to je zrovna vhodný postup, připadá mně to podobné, jako když dvě internetové firmy proti sobě nasadí šachový počítač. To je za mě na úvod vše. Nyní vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Prosím, paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat, proč nám rozpočet nepředkládá paní místostarostka pro finance? Je uvolněná, je za to placená, a bohužel ani závěrečný účet, ani rozpočet nepředkládá. Předkládáte ho vy, pane starosto.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Protože jsem si to vyhradil, stejně jako v případě závěrečného účtu.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobře, budu své dotazy směřovat hlavně na vás. Chtěla bych se zeptat, jestli chápu správně, že celý rozpočet městské části z hlediska běžných výdajů je částka 110 milionů, a to je to, co schvalujeme v běžných výdajích. Všechny ostatní kapitoly, oddíly, paragrafy, položky jsou vlastně jenom orientační, protože to co tady dáváte zastupitelstvu ke schválení, je pouze jedno jediné číslo, v rámci běžných výdajů to je 110 milionů, v rámci kapitálových výdajů 36 milionů.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ano, ptáte se takto každý rok. Já vám budu odpovídat zhruba stejně jako každý rok. Samozřejmě je to podložené tzv. rozpisem rozpočtu, který byl zveřejněný také, čili z těchto čísel ještě, to jsem asi zapomněl říct na úvod, každý rozpočet je samozřejmě přesný součet nepřesných čísel, když to řeknu přesně. Tady jsou nějaké odhady na

jednotlivé kapitoly. Dále je to rozepsáno do poměrně velkých podrobností. Máte samozřejmě pravdu, že závazné ukazatele jsou něco jiného, než tedy rozpis rozpočtu. Já zase tvrdím, že pakliže je rozpis rozpočtu řádně vyvěšen a dán k veřejné kontrole a k veřejné diskuzi, že má minimálně nějaký morální charakter. Z toho vycházím já. Názorově se rozcházíme. Několikrát jsem to diskutoval i s auditem. Audit zásadně konstatoval, že to jsou zásadní ukazatele na nejvyšší možné úrovni. Já s tím souhlasím, ale není to protiprávní v žádném případě.

Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já neříkám, že to je protiprávní, ale vlastně stavíte nás zastupitele do role úplné stafáže, kdy to, k čemu zastupitelstvo se tady vyjadřuje, o čem rozhoduje, co schvaluje je z hlediska běžných výdajů jedno číslo 110 milionů. Všechno ostatní je informativní, jak říkáte, nějaký souhrn možná i nepřesných součtů, a přijde mi, že toto tedy, opakuji se každý rok, je možná vhodný rozpočet, vhodný přístup někde u nějaké obce v pohraničí, která nemá velký rozpočet, nemá tam vlastně odbory, které v podstatě by měly dostat v závazném režimu, je to požadavek zákona o rozpočtových pravidlech, aby výkonné orgány územního samosprávného celku dostaly vlastně v rámci závazných ukazatelů ty sumy, kterými se mají řídit při svém hospodaření. To tady splněno není. A máme tady: Schvalujeme jako zastupitelstvo sumu 110 milionů. Protiprávní to není, to neříkám, ale je to dost nedůstojné.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To je samozřejmě věc názoru, v kterém se lišíme, paní doktorko, to souhlasím. Ale nesouhlasím s tím, že je to nedůstojné. Beru to, že je to váš názor. Já mám názor jiný. Asi tak.

Kdo se dál hlásí? Paní doktorka Jungwiertová, pak jsem viděl pana Horáka. Pardon, dívám se na tuto stranu. Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já jsem ještě jenom chtěl podotknout k paní zastupitelce Tůmové, že jsem nezaznamenal, že by za 14 dní, co máte předložený rozpočet, že byste k tomu měla nějakou připomínku. Vy říkáte, že je nedůstojné se vyjadřovat k celkové sumě 110 milionů, ale vy jste nerozporovala během těch 14 dnů nějakou kapitolu, že by vám to číslo přišlo nemístné. Teď nevím, proč byste měla mít problém s tím to schválit, když jste nic nerozporovala. Nicméně to bylo jenom takové podotknutí.

Ale asi co jsem chtěl říct zásadního k tomu rozpočtu, to jsou tři věci. Za prvé, že se nezadlužujeme, protože byť je rozpočet schodkový, tak ho kryjeme z vlastního kapitálu ušetřeného v minulých letech. Žádný dluh, ani žádný dluh nemáme z minula, to držíme i letos. Za druhé půlka peněz jde na školství a za třetí naší prioritou, a to je vidět v těch výdajích, jsou veřejná prostranství.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Pak se hlásila paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já jsem se, pane starosto, chtěla zeptat, nepochopila jsem úplně vaši glosu týkající se umělé inteligence a odpovědi městské části, jestli tedy byla zaslána, nebo ne. Protože já jsem byla v kopii, když vlastně to šlo od pana Horáka, ale odpověď jsem nedostala.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Odpověď dostal pan Horák mailem. (Odpověď není slyšet.) Tak v tom případě nezbývá, než se podívat, jak je to možné. Šlo to na horak@praha-libus.cz

Zastupitel Radek Horák: To je určitě jiný mail, než z kterého jsem to posílal. Předpokládal jsem, to mail městské části, tam by to mělo sice jít, ale nevím, myslel jsem, že to bylo přesměrované. Každopádně jsem odpověď neviděl.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře, ale skutečně to bylo posíláno.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dobře. Nevím, co tam je. Chtěla bych jenom reagovat na to, že využívání umělé inteligence, nevím, do jaké míry to bylo využito v tomto případě, je poměrně běžná věc v analytice. Používá se to ve vědecké práci, používá se to, nevím, studenti to používají při magisterské práci, při bakalářské práci. Používají to i některé úřady pokrokovější. To beru za poměrně normální věc, může to ušetřit dost práce.

Naopak podklady, tak jak nám byly zaslány, nám tu práci spíš ztěžují. Pokud tady padla i otázka, proč to třeba nepodpořit, protože tak jak byly ty podklady zaslány teď, tak to znamená, že si budeme ručně vypisovat ty podklady, dávat si to do tabulky a ručně si to posčítávat, protože dokonce i důvodová zpráva, která byla alespoň v loňském roce ještě ve Wordu, dalo se tam něco vyhledávat, tak i teď byla oskenována, takže se tam vyhledávat vůbec nic nedá.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se hlásí dál? Pan Loukota. Pardon, ale byl pan Horák ještě před tím.

Zastupitel Radek Horák: Poznámky ohledně AI je asi tak stejně relevantní, jako kdybyste před 30 lety mi vytknul, že si dovoluji používat Excel, nebo před 100 lety psací stroj. Tak to je asi jako první věc.

Druhá věc, koukám, nemám přístup k tomu e-mailu. Nevím, jestli ho mám někde zřízený. Koukám, jestli ho mám vůbec uvedený někde. Rozhodně jsem z něj nikdy nepsal. I na webu mám jiný e-mail, takže nevím, kam jste to poslali, takže jsem odpověď neviděl.

Když se tedy dostaneme konkrétně k těm otázkám. Můžu se konkrétně zeptat, která otázka tam nebyla relevantní? Protože samozřejmě AI, jak zmínila kolegyně, samozřejmě jsem ji využil, protože podklady jsou v příšerném stavu, řekl bych, zpracované, takže se s nimi velmi špatně pracuje. Tyto nástroje pomáhají zpracovávat tento typ dat.

Když půjdu konkrétně k jednotlivým položkám, zmínil bych na straně příjmů první dotaz. Nedaňové příjmy zůstaly prakticky na stejné úrovni jako minulý rok. Zmiňovali jste, myslím, že minule nebo předminule na zastupitelstvu jsme diskutovali, že se změnil koeficient pro Sapu, to tam zohledněné není. Zároveň tam není zohledněné, že v městské části se dál staví, takže odhad je, že příjmy jsou podhodnocené o několik milionů korun. To je první podle mě zásadní chyba.

Pokud půjdeme na další otázky, vůbec nejsme schopní vyhodnotit, jestli jsou správně, nebo ne, nějaké výnosy z finančních instrumentů, protože vlastně nikde tam není ani uvedeno, kolik peněz městská část má, jak počítá cash flow na letošní rok, a tím pádem bez toho se těžko vyhodnocuje, jestli jsou v pořádku, nebo nejsou v pořádku výnosy z těch instrumentů finančních.

Pak bych možná jenom z pohledu nákladů poznamenal, to je asi spíš poznámka, že koeficient běžných výdajů, vlastně jakoby příjmů kromě kontribucí je asi 97 %, což si troufám tvrdit, že bude asi rekord, jako téměř v celé Praze, resp. určitě v těch menších částech, kde tedy jako městská část skoro všechno utratí. Všechno, co dostane, utratí na provoz.

Pak z těch podkladů není vidět, resp. v těch podkladech nikde není vidět, jestli ty peníze, které městská část vynakládá, tak jestli je vynakládá aspoň nějak smysluplně, nebo ne. Jedna otázka směřuje ke klubu Junior a CVA, kde ty náklady, když člověk posčítá, tak to vypadá, že je to přes 5 milionů, ještě pravděpodobně víc. Netuším, kolika se to týká dětí nebo případně občanů, ale můžu si myslet, že náklady na jedno dítě, co navštěvují klub Junior, můžou být desítky tisíc korun, což v podstatě nedává smysl a nedá se to nijak vyhodnotit.

Další otázka možná směřuje ke kapitálovým ještě nákladům, kde se počítá s pořizováním čisticího vozu, což zase městská část této velikosti obvykle čisticí vůz nepořizuje. Možná by mě zajímalo, jaké jsou důvody k tomu. Samozřejmě další položka je taxík Maxík, kde tedy taky netušíme, kolik to využívá, kolik je tam jízd, jestli to má ekonomicky smysl, nebo nemá.

Další otázka směřuje k dětským skupinám, které se na první pohled zdají jako velmi neekonomické, ale těžko se to vyhodnotí, bez toho člověk neví, jaké jsou celkové náklady a kolik tam chodí dětí. To je asi nějaká první část komentářů nebo dotazů.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: V pořádku. Jenom abychom si rozuměli. Samozřejmě já to chápu, pokrok nelze zastavit, umělá inteligence v pořádku. Ale v podstatě když se na umělou inteligenci odpoví umělou inteligencí, nevidím na tom nic špatného. Protože jinak by to člověk zabilo, odpovídat na to všechno.

Teď se hlásí kolega Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Tady asi nikdo nic nemá proti využívání umělé inteligence, je to dobrý nástroj. Ale samozřejmě záleží, jak se k tomu přistoupí. A to, co vytvořil pan Horák, já považuju za určitou zlomyslnost, ne-li přímo schválenost, protože to měly být otázky k rozpočtu. Ten soubor s těmi otázkami má 26 stran a těch otázek je 237. Tzn., pan Horák, nebo ne pan Horák, ale umělá inteligence vytvořila 237 otázek k rozpočtu, a opravdu je otázka, jestli to je účelné, nebo ne, protože tyto otázky jsou relevantní, to je pochopitelné, pan Horák asi ty nejzásadnější zmínil a myslím si, že to asi je to gró, na co se měl ptát, ale jako otázky typu jaký je odhad počtu přenocování, jaký je průměrný počet účastníků, jaká je prioritizace oprav chodníků na městské části, jaký je harmonogram přistavování kontejnerů, jaká je celková délka místních komunikací městské části, si myslím, že jsou naprosto irelevantní v debatě k rozpočtu. To je prostě nesmysl, a tím tady akorát ztrácíme čas, a pan Horák se snaží nejspíš zahltit úřad. Proto asi je logické, že na umělou inteligenci je dobré zase použít umělou inteligenci.

Naopak jsem byl velmi překvapen, protože je třeba říct, že pan Horák je čtvrtým rokem členem zastupitelstva a je i čtvrtým rokem členem finančního výboru, a dokonce byl i předseda finančního výboru, a předseda finančního výboru se ptá například, u kterých bank jsou prostředky uloženy, v jakých společnostech má městská část majetkovou účast, jaký je schválený počet zaměstnanců, jaká je zadluženost městské části. No pane Horáku, to máte dávno vědět.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych možná ráda vrátila tu debatu k rozpočtu a k odpovědím, vašim odpovědím na naše otázky, nikoli na to, aby tady pan Loukota glosoval otázky, které poslal pan Loukota, to mi přijde dost zbytečné. Pan Horák, pardon.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Horák.

Zastupitel Radek Horák: Já to nevím, upřímně, kolik je tady zaměstnanců momentálně. Jak to mám vědět? Průběžně se to mění. Nevím, jaké banky má teď městská část. Vím o České spořitelně. Co já vím, jestli jste zřídili někde u nějaké kampeličky něco, jak to mám vědět?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře, ale stejně si myslím, že to není úplně věc rozpočtu toto. Kdo se ještě hlásil?

Zastupitel Radek Horák: Ale je to velmi relevantní. Samozřejmě že počet zaměstnanců, já si myslím, že část toho, co slyšel pan Loukota, vychází z toho, že nikdy žádný rozpočet pořádně nedělal. 230 otázek na rozpočet 150 milionů mi přijde vlastně v pohodě. Rozpočet se samozřejmě jakoby skládá, nebo by měl připravovat z nějakých parametrů a věcí, které městská část chce dělat. Počet zaměstnanců je absolutně relevantní.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to tedy na webu, kdyby nic. Ale pardon. Já bych si to dovolil dále řídit. Pan Melichar se hlásil.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já jsem tam postřehl mezi těmi otázkami i problematiku čisticího vozu a rád bych využil přítomnosti pana vedoucího odboru životního

prostředí pana Ing. Lehejčka, protože my jsme o tom tady diskutovali poměrně dlouhou dobu, jestli by byl tak ochotný a řekl k tomu stanovisko tohoto odboru. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pane Lehejčku, máte slovo.

Pan Jan Lehejček: Dobrý večer. Dělal jsem si k tomu čisticím vozu nějakou finanční rozvahu a bez započítání inflace by se mělo vyplácet mít čisticí vůz už od takového osmého roku fungování, přičemž životnost je zhruba patnáct, a to jsem si uvědomil, že jsem do toho ještě nepočítal to, že vlastně mnohem dražší je půjčování dopravního značení, když to děláte nárazově v území. A cíl je toho čisticího vozu, aby jezdil konstantně, čili bez značek, čili vlastně by měl postihnout místa pořád. Když tam někdo bude stát jeden den, další den tam stát nemusí. V tu chvíli se ušetří i na tomto. Myslím si, že se to vyplatí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat, jestli se počítá i s nějakými personálními náklady na řidiče čisticího vozu, protože pokud má jezdit každý den, tak už teď máme v organizačním řádu řidiče taxíku Maxíku jako samostatnou osobu, tak jestli bude další zaměstnanec na to, aby mohl jezdit každý den. Jestli to je ve finanční rozvaze. A současně jestli tedy budeme čistit jenom naše komunikace, nebo jestli je nějaká dohoda s Magistrátem, že i jejich, možná i na to byl dotaz tady od kolegy Horáka, jaká je délka našich komunikací, tak jak v tomto vlastně uvažujete.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vezmu to úplně historicky. Tady v dobách minulých skutečně tento čisticí stroj byl. Byl na to speciální člověk, který s tím jezdil, jednoduše řečeno. Fungovalo to tak, že čtyři dny zametal a pátý den pátek prováděl údržbu. Pakliže toto fungovalo, musí k tomu být opravdu člověk, který k tomu stroji má nějaký vztah. Bez toho to nejde, jednoduše řečeno. Ve chvíli, kdy vlastně ten stroj už odešel, je to téměř neopravitelné momentálně, a ni to tedy nemá stálou obsluhu, tak se kvalita úklidu podstatně zhoršila. My bychom se chtěli vrátit k něčemu, co určitě fungovalo lépe, než když musíme, a vlastně ještě to mělo tu výhodu, že když někde něco bylo špatného, šlo to operativně opravit. To jsou takové úplně jednoduše řečeno základní úvahy, které k tomuto vedly.

K tomu finančnímu propočtu, to vám říkal pan vedoucí, ještě se k tomu chtěl vyjádřit pan tajemník, prosím.

Pan Tomáš Hejzlar: Děkuju. Samozřejmě že ve výpočtu, který prováděl kolega Lehejček, je zahrnuta i mzda řidiče, to nejsme tak pitomí, abychom si jaksi neuvědomili, že ten stroj nebude jezdit sám. A když jsme u toho, víte, že máme řidiče taxíku Maxíku, to jste zřejmě našla na našich webových stránkách. Je to tak? Že tam je i počet zaměstnanců. To není úplně nedostupná informace, to je v podstatě, téměř bych řekl, přístupná kdykoli komukoli. Takže ano, do toho výpočtu byl zahrnut plat řidiče toho stroje, byla do toho výpočtu zahrnuta i nějaká předpokládaná výše roční spotřeby na nějaké náhradní díly apod. Samozřejmě pohonné hmoty. Prostě jsme opravdu do toho dali úplně všechno, co ten stroj může spotřebovat, ať už je to cokoli, a stejně nám to vyšlo, dalo by se říct, výrazně levněji, než strojové uklízení, které se dá objednat. A jedna z důležitých věcí, jak už říkal kolega Lehejček, bylo to, že když se to uklízí strojně na objednávku, není možné uklízet průběžně celý rok, ale musí se ta městská část uklidit najednou během 2 – 3 dnů. Tím pádem je bohužel nutné všude osadit ty dopravní značky, protože jinak by neuklidili vůbec nic, to víme všichni. A bohužel instalace dopravních značek je v podstatě dalo by se říct na jeden případ dražší než vlastní úklid. Prosím? Čtyřikrát. Výborně. To je další problém.

A jedna z věcí, která nás ještě mimo těch ekonomických věcí k tomu vedla, je skutečně ta, že když zítra někdo z nás objeví, že tamhle někde nám někdo znečistil nějak ulici, například tím, že se mu tam vysypal písek z korby auta, které jelo na stavbu, tak tam pošleme svůj vlastní stroj a

uklidí to. Kdybychom to měli všechno objednávat, tak by to trvalo dlouho a to místo by bylo poměrně delší dobu neuklizené. Takže ano, v nákladech na ten stroj bylo, v těch předpokládaných nákladech, kolik nás ta údržba bude stát, bylo počítáno i s tímto.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Zase musím reagovat. Nevím, kolik máte v rozpočtu lidí. Teď jste zmiňoval, že je tam řidič. Tzn., v rozpočtu je proti současnému stavu jeden člověk navíc. Je to tak? To je možná první otázka, můj komentář. A druhá, samozřejmě všichni budeme rádi, když městská část bude čistší. Možná bych vás chtěl poprosit, jestli tu analýzu můžete sdílet. Díky.

Pan Tomáš Hejzlar: Analýzu má k dispozici kolega Lehejček, a to, kolik tam bude lidí, na našich webových stránkách visí organizační schéma úřadu MČ Praha – Libuš, a tam jsou všichni opravdu naši zaměstnanci, není tam nikdo vynechaný. Není to ani dost dobře možné. První, kdo by ním to napadl, by byl audit, kdyby zjistil, že zaměstnáváme byť desetinku člověka navíc nad to, co máme schváleno. Ano, není tam napsáno: tenhle člověk je řidič taxíku Maxíku, nebo to tam možná je, ale není tam napsáno: tenhle člověk bude řidič čisticího stroje. Ale to už nevím, jako řídit čisticí stroj může vždycky jenom jeden člověk. Ono se jich víc do kabiny nevejde.

Zastupitel Radek Horák: Jenom se zeptám, ta otázka je jednoduchá. Tzn., budete přijímat někoho na to, aby obsluhoval nový stroj? Už visí na webu?

Pan Tomáš Hejzlar: Ano, ale je v tom schématu, které tam máte, které vidíte, už je ten člověk zahrnutý. Je zahrnutý i v předpokladu, kolik budeme potřebovat na mzdy, protože samozřejmě my nemůžeme přijímat někoho, na koho nemáme systematizované místo. Rozumíte mi? To nejde. Nejdřív jsme se shodli na tom, nebo rada rozhodla, že pořídíme čisticí stroj, a zároveň navýšila počet zaměstnanců v pracovní četě, což nejsou úředníci, o jedno místo, aby s tím mohl někdo bez problémů jezdit, aby to mělo cenu. Kdybychom ten stroj koupili při současném obsazení, tak by jednou, dvakrát, možná třikrát do týdne s ním asi někdo vyjel, ale nebylo by to ani jisté a nemělo by to příliš velkou cenu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se ještě hlásil, prosím? Zvedněte ruce. Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuju. Jenom bych chtěl tady kolegyně a kolegu doopravdy ujistit o tom, že ta debata byla poměrně obsáhlá, a i když to řeknu nekonkrétně, řeknu svůj závěr, že jsme velice bedlivě zvažovali, já třeba konkrétně taky, ty varianty, které jsou výhodnější, a skutečně tato varianta to pořídit a posílit vlastně tu pracovní četu nám vyšla jako nejlepší skutečně, protože ta pracovní četa byla více méně poddimenzovaná, a aby mohla plnit svoje úkoly včetně tohoto, tak toto skutečně po bedlivých diskuzích poměrně obsáhlých vyšlo jako nejlepší varianta. Tolik jako nekonkrétní závěr, který chci zprostředkovat. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota se hlásí.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já bych ještě chtěl odpovědět panu Horákovi na jeho dotazy ohledně daně z nemovitosti. Tak samozřejmě tušíme, že díky schválené výjimce pro areál Sapy získáme víc peněz z daně z nemovitosti. My jsme kontaktovali finanční úřad, zda by nám to mohl vyčíslit. Bohužel nám to nedokázal vyčíslit, nebo nechtěl nám to vyčíslit. Nechtěli jsme tam střílet od boku nějakou částku, byť jsme se snažili mít nějakou přesnou.

A co se týče nějakých stavebních projektů, které by zvýšily počet těch plátců daně, tak tam jde o to, že vlastně to je vždycky jako rok dozadu, tzn., ty co byly dokončené v roce 2025 a prodají se, tak budou platit daň až v roce 2026. A v roce 2025 mi není známo o tom, že by nějaký takový

projekt, který by významně zvýšil počet bytů, byl dokončen. Ty projekty budou dokončeny až letos, ale samozřejmě daň z nemovitosti se za ně bude platit až příští rok, takže ta částka se navýší až v roce 2027, nicméně to jsou nižší jednotky bytů a nepůjde o žádnou zásadní částku, která by nějakým způsobem zahýbala rozpočtem. To je k dani z nemovitosti.

A ten poměr příjmů a výdajů, který jste, pane Horáku, kritizoval, tak to zas opět musím říct, vy jste čtvrtým rokem členem finančního výboru a nejste schopen pochopit ten princip, že my když schvalujeme rozpočet, tak schvalujeme především běžné výdaje, a ty tam více méně plus mínus asi jsou dané, tak jako by měly ten rok být. Ale ty kapitálové příjmy a výdaje tam nemůžou být, protože my tam můžeme dát jenom ty, co financujeme z vlastního rozpočtu, na co máme prostředky, a proto je můžeme dát do rozpočtu. Ale vlastně transfery, tzn. nějaké dotace od Magistrátu, které dostaneme až v průběhu roku, do toho rozpočtu nemůžeme dát. Je to vlastně každoroční debata a mě fakt mrzí, že se k tomu snižujete, že po čtyřech letech ve finančním výboru se na to opět ptáte a říkáte nám tady takovou komickou věc, že jsme dokonce jako nejhorší v čerpání, resp. v investicích versus běžné výdaje. Je to úplně scestné a každý rok to tady vlastně zaznívá, a už se tomu vlastně musím smát, že to je takový evergreen. Nepochopil jsem princip toho rozpočtu, a tak jak ty peníze během roku chodí. A pan starosta to tady na začátku říkal. Máme vlastně dotaci 100 milionů na přístavbu základní školy v Písnici, ale tu prostě do toho rozpočtu nemůžeme zahrnout. Zrovna tak, a přitom my ji vlastně máme, akorát budeme žádat o ponechání na další rok, protože jsme ji pochopitelně nedokázali vyčerpat, protože stavba celé školy, když opominu polytechnickou učebnu, začne až asi v březnu letošního roku.

Zrovna tak tzv. porcování medvěda, ze kterého jsme získali loni 6 milionů, tak opět letos budeme žádat o nějaké projekty. Nemůžeme předjímat, jestli něco a kolik dostaneme. Opět nemůže to být v rozpočtu, a takových položek je víc. Proto když schvalujeme rozpočet v lednu, se ten rozpočet zdá málo investiční a jenom jakoby na běžné výdaje. Už jsem tady zaslechl v minulých letech na zastupitelstvu, že údajně projídáme rozpočet. Tak prostě tak to není. Je to nepochopení principu financování městských částí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pan Horák.

Zastupitel Radek Horák: Já se nechci snižovat k osobním útokům. Jenom upřesním, že to, na co tady teď pět minut pan Loukota, co říkal, nebyla ta otázka, nebyl ten komentář. To co jsem říkal, je, že běžné výdaje, které městská část plánuje utratit, tak jsou 97 % příjmů, těch, které máme, transfery od Magistrátu, daň atd. Když se podívám třeba na Kunratice nebo jinou městskou část co do velikosti, tak tento koeficient je výraznější. Kunratice, tuším, utrácejí o nějakých 15 milionů míň než my. To je celý komentář. Říkáme to každý rok, každý rok se to zhoršuje.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Kdo se ještě hlásí? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat, jak teď pan tajemník zmínil, že v organizačním řádu už jsou ty pozice nějak jako naznačeny, že tak budou obsazeny, tak zda bude tedy obsazena třetí referentská pozice na ekonomickém odboru. A vlastně překvapuje mě, že paní Eliška Čančíková je tady jako zpracovatelka rozpočtu, tak jestli se tedy vrací k nám na úřad jako bývalá vedoucí ekonomického odboru a na tu předpokládanou pozici.

Pan Tomáš Hejzlar: Paní Čančíková se nevrací, pouze pomohla se sestavováním rozpočtu, toť vše, na dohodu o provedení práce, nebo teď nevím, ale nebyl to klasický zaměstnanecký poměr. A další čtvrtou článku ekonomického odboru poměrně urputně sháníme už delší dobu. Teď to vypadá poměrně nadějně, objevila se tu dáma, která na první pohled splňuje vše, co potřebujeme, ale ještě jsme ji nepřijali. Uvidíme. Nicméně účetní, poněvadž my potřebujeme účetní, klasickou účetní, mzdovou účetní máme výbornou atd. Tu nepotřebujeme. Klasické účetní jsou prostě totálně nedostatkové zboží zkrátka. Uvidíme. Říkám, pracujeme na tom. Byla se nám tady teď po novém

roce představit dáma, která evidentně ví, o čem to je, akorát ještě přesně nevěděla, jak na tom bude s časem apod. Měla by se tento týden ozvat, jestli jo, nebo ne.

Pak se stejně musí, abychom tomu všichni rozuměli, vypsat výběrové řízení klasické. Nemůžeme na místo úředníka přijmout někoho jen tak, že mě to zrovna napadlo, a budeme se modlit, že se do něj paní, která se tu byla ukázat, taky přihlásí, poněvadž už se nám několikrát stalo, že jsme potřebovali nějakého člověka, pak jsme se s ním domluvili, já jsem mu vysvětlil, že podmínkou přijetí jakéhokoli úředníka je výběrové řízení, s tím že samozřejmě do výběrového řízení se může přihlásit kdokoli, poněvadž to je veřejné, a že mu tedy neslibuju to, že si v konečném důsledku plácnem, ale že ta šance je poměrně vysoká, a on se nám pak nepřihlásil, a výběrové řízení, nebo lhůta pro podávání přihlášek uplynula a nepřihlásil se vůbec nikdo. To se bohužel stává. Stačí to tak? Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se ještě hlásí, prosím?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat na investice. Je tam půl milionu na zeď tady ve dvoře, tak vlastně jaký je aktuální konsenzus toho, co se s tou zdí bude dělat. To je jeden dotaz. Potom tam je architektonická studie na č. p. 41 a na Bikeclinic K Vrtilce, tak jestli zvažujete nějaký podobný přístup, jako jsme zavedli my, tu architektonickou soutěž, více studií, aby kompletovalo více návrhů ohledně pravděpodobně té budovy v Písnici. Tady možná, nevím, taky. Nebo zda to už chcete přímo zadat tomu, kdo kreslí centrum staré Libuše. A současně je tam ještě milion na projektovou dokumentaci centrum staré Libuše, tak co to je za projektovou dokumentaci, jak daleko ten projekt je? K těmto investicím jestli můžete dát nějaké bližší info.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Můžu Začnu u té zdi. Na téma zdi byla více než roční diskuze, takže závěr je tedy takový, že bude tedy zachována. Máme nabídku od odborného pracovníka, který pracuje pro památkový úřad. Jenom projekt bude stát 100 tisíc. Pakliže schválíme rozpočet, budeme moci uzavřít objednávku. Zatím jsem to pozdržel z tohoto důvodu. Pakliže bude ten projekt, tak budeme shánět nějakého šikovného zedníka, který to přesně podle toho udělá. Ta cena je doslova odhadnutá. Ale jak říkám, rozpočet zkrátka nemůže být každé číslo úplně přesné. Rozpočet je přesný součet nepřesných čísel. To je tedy k té zdi.

Kvůli té zdi jsme vlastně museli přerušit projektování zbytku světa. Teď jsme se tedy na tom domluvili, že ta zeď zůstane, takže na základě toho vlastně ten vysoutěžený projektant, co vlastně jsme s ním začali spolupracovat již loni, tak vlastně mu upřesníme zadání a bude v tom pokračovat. To je v centru staré Libuše. Říkám to srozumitelně? Děkuju.

Pak tady máme další, to je č. p. 41. Č. p. 41 již máme zapsáno na katastru, jako že jsme vlastníky, čili je to bez jakýchkoli diskuzí naše. Tam letos plánujeme dvě věci. Jednak tedy vytvořit nějakou studii, o formě jsme se ještě nebavili samozřejmě. Asi bude nějaká soutěž. Ještě to nemáme rozhodnuté jednoduše řečeno. To je jedna věc, kterou ale určitě chceme zadat, a druhá, to, co tam je dneska, zlikvidovat, aby tam zkrátka místo této ostudy byla zarovnaná plocha, protože jednak to tam slouží jako shromažďování různých ne úplně líbivých individuí, nebo jak bych to nazval, mám na to každou chvíli stížnosti, takže když tam bude čistý plac, bude to lepší než toto v každém případě, nehledě na to, že to dělá příšernou ostudu. To bychom chtěli zvládnout letos. To je k č. p. 41.

Další dotaz byl k čemu, pardon? Bikeclinic. To je zatím, prosím vás, v plenkách úplně. Je to zatím ve fázi úvahy. Jde tam o to, že ten barák jako takový má problém trošku s tím, že pan nájemník nám platí se zpožděním apod. Čili momentálně má jakési ultimátum během prvního pololetí, že musí všechno dát do pořádku. Pakliže nedá, budeme se s ním muset nějakým způsobem rozloučit. Pakliže bychom se s ním museli rozloučit, tak budeme muset přemýšlet, co s tím objektem dál, protože ono ho pronajmout není úplně jednoduché, jako v těchto končinách konečně cokoli, a pak by stálo za to tedy, aby nějaký architekt zkrátka posoudil vlastně možnosti nějaké rekonstrukce toho objektu. Asi tak je to míněno.

Prosím o doplňující dotaz, nebo nevím. Pan Melichar zatím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Já zatím, než přijde případný doplňující dotaz, bych chtěl k tomu jenom několik poznámek pod čarou. Začnu od konce. Ona ta situace s Bikeclinic se vlastně vyjasňuje, jak to říkal kolega pan starosta, ona se vyjasňuje. Každopádně celková morálka nájemce není úplně ideální, co se týče validity, a je možné tam předjímat několik scénářů. Já v rámci nějaké presumpce, řekněme, ho určitě nechci dopředu poškozovat nebo být sýčkem a prorokovatelem špatných zpráv, ale my se samozřejmě musíme zamýšlet i nad takovouto možností. Zatím přes různé sliby on to vždycky se zpožděním nějak dorovná, ale ta situace je taková kostrbatá. My jsme ho tady měli na nějakém rozhovoru, nepřesvědčil nás, že to bude jinak, ale uvidíme. Ale podle toho se teprve ta situace vyjasní, protože když budu jaksi to překládat do lidovější mluvy, tak pakliže se polepší, bude řádně platit atd., tak vlastně toto nenastane, situace bude, tak jak je. Pakliže se nepolepší a ta situace s ním nebude prostě ideální, no tak se přistoupí k řešení, a potom teprve bude na místě otázka, která už se předestírala neúplně někdy před osmi nebo před kolika lety, co vlastně s celým objektem v centru, u kterého ovšem není velká parkovací plocha, zda by snesl nějakou rekonstrukci, zvýšení o patro, obecně prospěšnou zástavbu prostor, nějaký sál, nějaké nebytové prostory k pronájmu, nevím, na ordinace, nebo cokoli, anebo zda to zůstane, tak jak to je. To je právě ta situace nejasná a bude se vyjasňovat podle jeho přístupu během prvního pololetí.

Co se týče předchozího, chci velmi poděkovat všem kulturně cítícím lidem tady přítomným, v zastupitelstvu za vývoj, co se týká toho prostoru č. p. 1, co se týká té zdi, která tím nejjednodušším možným způsobem pravděpodobně podle návrhu pana Ing. Vinaře, předního odborníka v republice Národního památkového ústavu by měla být snížena, nahoře zasanovaná jakýmsi taškovým věncem, a s tím že ty nejcennější tam jako její komponenty zůstanou zachovány. A přehodnocení výsledků centra staré Libuše není ovšem ona jediným důvodem. Tady se změnila úplně situace, a já za to děkuju jak současnému panu starostovi, tak i kolegyni Lucii za ta jednání, která proběhla v minulosti i v současnosti, a teď se podařilo je úspěšně dovršit se získáním té budovy. Víte, že jsem to velmi chtěl, snažil jsem se o to taky, a jsem strašně rád, že se to povedlo dokončit, takže děkuju všem, kteří se tady ve prospěch naší městské části o to přičinili. Jenomže další budova tady, nevím, deset metrů daleko nám mění tu situaci s tím centrem. Studie potřebuje přehodnotit a aktualizovat tak jako tak, a je to příležitost ji vlastně vylepšit a zapracovat do ní věci, které za ty dva roky třeba vyplynuly, že by byly buď problematické, nebo naopak že by tam chtěly doplnit. Tak si myslím, že ten vývoj je dobrý, akorát se to vlastně pozdrží. Každopádně za něj moc děkuju. Díky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju za doplnění. Kdo se ještě hlásí?
(Debata v sále mimo mikrofony.)
Paní doktorko, co ještě? Povídejte. Prosím, máte slovo samozřejmě. Děkuju za upozornění.

? Pozoruju, že tady někdy je dvojí přístup. U některých bodů se řeší, kolik je vystoupení, například ale když tady pan kolega Řezanka moderoval bod Připomínky k Metropolitnímu plánu, tak jsem si nevšimla, že by počítal vystoupení jednotlivých zastupitelů. Takže je tady asi dvojí přístup, někde se to počítá, někde se to nepočítá, takže bych to nechala na tom, kdo řídí tento bod.

Děkuju tedy za slovo a chci se vlastně zeptat, jakým způsobem se z toho rozpočtu dozvědí odbory, jaký je jejich rozpočet. Protože odbory jsou vlastně ti, kteří potom podle toho hospodaří. Podle organizačního řádu oni by měli vlastně pracovat podle nějaké příslušné směrnice, podepisují objednávky v rámci působnosti odboru do výše dle příslušné směrnice a hospodařit se svěřenými finančními prostředky dle schváleného rozpočtu. Ale schválený rozpočet jim vlastně žádné prostředky konkrétně nesvěřuje. To je jedno číslo, kde potom je tady uvnitř toho rozpočtu jakýsi pelmel, z kterého příliš není jasné, kdo s čím má hospodařit. Tak já bych jako doporučila, aby ten rozpočet, říkám to tady roky, byl připraven tak, aby v tom byly jasné odpovědnosti těch, kteří potom s tím rozpočtem mají hospodařit, což jsou většinou odbory nebo organizační složky, CVA je tam rozprskáno ve spoustě oddílů, paragrafů, položek. Takže je to značně nepřehledné. A tento pelmel tam potom zavádí takové jako zajímavosti, že v rámci oddílu § 6112, což je zastupitelstvo obcí, tam

máte pohoštění, porady ředitelů, OSŠ. Proč toto je pod odpa zastupitelstev obcí. Nebo dary, narozeniny ředitelů. Sjednoťte to, co každý odbor dostane k hospodaření, ať je to tady jasné, ať potom ten vedoucí odboru má jasné číslo jako závazný ukazatel. Tady máte tuto sumu, tu vám jako zastupitelstvo určujeme a s tím hospodařte. Říkám to tady roky a je to pořád takový divný pelmel.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, já na to napřed odpovím. To není divný pelmel. To je dokument, který se jmenuje rozpis rozpočtu, který ze zákona, dokonce v zákoně to je tak podivně napsáno, že se má zpracovat po schválení rozpočtu. Já tomu moc nerozumím, protože my postupujeme léta úplně obráceně, že vlastně na základě rozpisu, což jsou ta s různou mírou přesná nebo nepřesná čísla, tak jejich následným součtem docházíme k rozpočtu. Tam jsou jednotlivá čísla, z kterých jasně plyne, co je kterého odboru, případně CVA, případně co je škol. To z toho je úplně zřejmé. Dlouhá léta vedoucí odborů vědí, co tedy je jejich s s čím mají hospodařit. Čili tato obava je vesmírně lichá. Rozdíl mezi námi je v tom, že zatímco já k tomu, jak to tady je zavedené, důvěru mám, tak vy ji nemáte. Vy zkrátka tvrdíte, že by to mělo být povýšeno na závazný ukazatel. To je ten rozdíl, o kterém se bavíme už několik let. Zkrátka takto to tady funguje dlouhodobě a nedošlo nikdy k žádnému finančnímu průseru, když to řeknu úplně natvrdo. Čili nevidím důvod, proč bych se zrovna z tohoto měl omávat, nehledě na to, že úředníci jsou vychováváni k tomu, aby podle toho postupovali, a ve chvíli, když tedy vidí, že někde hrozí, že něco přeskočí, tak samozřejmě provádíme úpravu toho rozpisu rozpočtu, to prostě není tak, že tady je úplný holubník.

Ještě vám řeknu jedno. V roce 2023 byla tabulka, kde byly závazné ukazatele vyčísleny z tohoto. Pravdou je, že skutečně se podle toho zcela určitě postupovalo, ale to proto, že opět jeli podle rozpisu rozpočtu. Nikdo nikdy nezkontroloval, jestli vlastně ty závazné ukazatele byly splněny, nebo ne, protože těm číslům více méně nikdy nerozuměl, podotýkám. Aspoň takový byl můj závěr, když jsme uzavírali rok 2023. Čili dle mého názoru to je úplně jedno.

A ještě bych k tomu řekl úplně obecně. Víme, že i na nejvyšší úrovni se teď schvaluje rozpočet, nebo bude schvalovat. Na toto téma už asi půl roku probíhají vášnivé diskuze na vrcholné úrovni, přičemž když to vezmu úplně objektivně, tak všichni mluví pravdu, ale přitom každý říká něco jiného. Čili hodně v tom hraje tedy věc názoru samozřejmě nebo svého přesvědčení.

Tady dojít ke shodě asi nelze. Faktem je, že je zavedeným zvykem počínaje parlamentem a konče tedy městskou částí, tak je, že nahoře to je v pořádku, že koalice je pro, opozice vášnivě proti. Nejsem si úplně jistý, jestli je v pořádku, když je to i na městské části, ale je to tak zavedeno, já to beru zkrátka. Beru to jako realitu, s kterou asi nic neudělám. Za mě vše. Ještě se hlásila kolegyně.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jenom bych k tomu možná doplnila, že odbory tady neví, co jsou jejich položky. Kdybyste se podívali na ORJ, tak tam máte vždycky číslo. Takže když máme kulturu, je to šestistovka, a v okamžiku, kdy tam mám 606, tak vím, že je to CVA, když tam máme 604, vím, že je to je školství. Všechny odbory, 605 je OSMI paní Pichová, ano, děkuju. Vlastně každý odbor přesně ví, které ty peníze jsou jeho, a tak je to vlastně všude. Když vidíte školství, tak i v tom školství vidíte 405, 403, OŽPD, prostě prolíná se to, vlastně všechny odbory se prostě prolínají vlastně všude. Jinak se to nedá rozdělit. Ale tak mají přesně jasně dané, co jsou jejich peníze. Každý odbor to prostě pozná.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Hlásí se ještě někdo? Nehlásí. Ukončuji diskuzi a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je v tisku.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 2. Sedí nám číslo? Pan Hazda už hlasoval. Děkuju. Tímto prohlašuji rozpočet za schválený.

5.
Participativní rozpočet MČ Praha-Libuš 2026

Dalším tiskem je vyhlášení participativního rozpočtu na rok 2026. Předkladatel je kolega Melichar. Dávám slovo kolegovi.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Jako všechny poslední roky jsme se rozhodli zachovat pravidlo vyhlášení participativního rozpočtu, umožnit občanům, čili v tomto návrhu, já si ho dovolím přečíst, je tedy několik bodů.

Za prvé, že zastupitelstvo schválí vyhlášení participativního rozpočtu i na rok 2026, že schválí jeho pravidla, která jsou součástí tohoto usnesení včetně následujícího harmonogramu, který byl zpracován podle doporučení nové společnosti MUNIPOLIS, s kterou nyní spolupracujeme. Schvaluje tedy spolupráci s ní za účelem zpracování participativního rozpočtu, a pověřuje pana starostu podpisem aktivačního formuláře.

Důvody této aktivity jsou tady obecně známy, opakují se každý rok. Některé skupiny našich obyvatel, zejména hasiči vždycky přispívají řadou návrhů i z řad občanů. Čili si myslíme, že nevyhlásit participativní rozpočet by byla chyba. Dáváme na něj alokaci 500 tisíc korun, což je obvyklá částka, ta už tady i byla. A výhodou té spolupráce se společností MUNIPOLIS je, že ona v rámci Národní sítě zdravých měst nám to v prvním roce bude administrovat bezplatně, což je jistě důvodem pro nějaké posouzení, a ten harmonogram je tady takový, že teď mezi 16. únorem a 19. dubnem byla možnost podávat ty návrhy, případně je konzultovat se zástupci městské části. Potom cca měsíc od 20. dubna do 25. května by probíhalo posouzení realizovatelnosti. 27. května by byla zde v této místnosti veřejná prezentace návrhů, tak jako to bylo učiněno i v minulých letech. V průběhu června by probíhalo hlasování občanů, které by bylo zakončeno 26., pak by byly tři dny na zpracování a posledního června by bylo tedy vyhlášení výsledků, s tím že na radu vlastně a po zkonzultování se zástupci té společnosti MUNIPOLIS tady byl navržen jakýsi algoritmus v tom hlasování, s tím že by byl různý počet těch hlasů podle počtu podaných návrhů.

Tady zpravidla je ta částka 500 tisíc vyčerpána, řekněme, při 4 – 5 návrzích, možná i méně, protože ony většinou to nejsou úplně drobné věci, i když i takové tady byla. Ale oni mají tu zkušenost, a ta společnost to tak dělá, že prostě v případě jako malého počtu návrhů je jiný systém hlasování, že třeba do tří projektů, když je pouze podáno, že se tam pouze nepodává ten nuceně negativní hlas, a jak se počet projektů zvyšuje, tak se ta možnost zvedá. Použití jak kladných, tak záporných hlasů. Mně se to zdálo zpočátku trochu složité. Oni jsou na to takto zvyklí. Upřímně řečeno jsme v tom neviděli nic špatného, ten systém tady je napsaný docela přehledně. Jak říkám, mně se to zdálo velmi nezvyklé, no ale oni pro to lobují, že to tak dělají a že se jim to osvědčilo. Myslím, že hlavní pro naši městskou část je to, že participativní rozpočet vyhlásíme i v tomto roce, naši občané, spolky atd. budou mít možnost podat své návrhy ke zlepšení tady toho komfortu našeho žití a bydlení i v tomto roce, že na to jsou alokovány příslušné finanční prostředky, a to si myslím, že je všechno jinak. Pokud jde o nějaké podrobnosti jednání se společností MUNIPOLIS, je tady ještě stále pan vedoucí odboru životního prostředí, tak by to jistě zodpověděl ochotně. Zatím za mě všechno. Jestli bude nějaký dotaz, jsem k dispozici. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já děkuji kolegovi, a nyní vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Z hlediska toho systému započítávání hlasů, tam asi může být komplikované akorát to, že se to třeba může po roce měnit, a občané, vždycky ten systém pro ně bude sdělení, že to pro ně může být složitější. To tam asi vidím toto trošku jako komplikaci, ale asi se s tím dá pracovat. Jakou s tím mají zkušenost, nevím.

Ale já jsem se chtěla zeptat ještě právě na změnu administrátora. Vlastně teď jsem pochopila, že důvodem je, že tady je nějaké doporučení Národní sítě zdravých měst, že tady máme jeden rok zdarma. Ale jak to bude další roky? Protože jestli si pamatuju správně, tak 21, s kterou jsme to měli minulé roky, jestli to bylo něco přes 20 tisíc, tady je to necelých 30. Jeden rok zdarma, a pak to možná bude dražší, na to bych se zeptala. Možná že ne. To je jedna věc.

Druhá věc, jestli to nabízí třeba nějakou, nevím, technologickou změnu ověřování nebo něco takového, nebo jestli to bude jakoby komplet stejné.

A třetí věc, co jsem se chtěla zeptat, pokud si to spojuju správně, tak MUNIPOLIS vlastně funguje také jako alternativa hlášení rozhlasu, co máme na městské části. Čili by se nabízelo a předpokládám, že i to je důvod, proč první rok to je zdarma, aby třeba městská část přestoupila na toto, jestli tam je ta úvaha i v tomto směru. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuju. Samozřejmě jsme o tom diskutovali. Já bych požádal vzhledem k tomu, že co se týče podrobností, mám v tom určitě větší přehled, pana vedoucího odboru, zda by odpověděl podrobně. Děkuju.

Pan Jan Lehejček: Dobrý večer, popořadě. První je ta změna. D21 skončila k minulému roku. Tým tam zůstával a přetransformovali se do nové společnosti. Ta nám poslala cenovou nabídku, která, jenom vás upřesním, nebylo to 20 tisíc za jejich služby, ale asi 40 nebo 45. A tato nová společnost byla na 45 v tom základu, plus tam byl poměrně dlouhý seznam možných položek na vícepráce, které si myslím, že některé z nich by se určitě staly. To byl jeden motiv. Ale spolupracovalo se s nimi v pohodě, na to nemůžu nic říct.

Toto je nová společnost, je na doporučení právě Národní sítě zdravých měst, s tím že pochopitelně první rok za nás platí Národní síť zdravých měst, ten další rok by měl být 35 tisíc, protože oni, tak jak jsem to pochopil od jejich obchoďáka, tvrdí, že toto není pro ně ta hlavní služba, kterou nabízejí, a v podstatě to chtějí dávat jako promo. Čili jim nevadí, že jsou pod nějakými tržními náklady na tu službu jako takovou a chtějí se tím městům a obcím ukázat. Tak jsem to pochopil od něj. Z tohoto důvodu mi to smysl dávalo.

Zkušenosti nebyly přímo jenom od té společnosti, ale byly to zkušenosti převážně právě koordinátorů toho participativního rozpočtu po celé republice, protože jsou právě, Národní síť zdravých měst ve spolupráci s MUNIPOLIS organizuje každý rok nějakou konferenci, kde se všechny tyto informace sdílejí, takže na to konto jsem i upravil ten harmonogram, aby to dávalo větší smysl, např. to posuzování realizovatelnosti a finalizace projektových návrhů jsem násobně zvětšil, protože se stávalo, a potvrzují to všichni napříč těmi realizacemi, že v poslední den tam někdo pošle sice projekt, si myslí, ale je to rozměr návrhu, jako idea. A za těch 10 dní se to nedá dotáhnout, byť by ten nápad byl klidně k věci.

A proto jsem si tam nechal toto, byť tam mám všude napsáno, ať to ti lidi konzultují, tak stejně se na to vybodnou a pak to pošlou, tak jak to mají, a není pak čas na to to nějak dopilovat. Takže tady doufám, že nějaké návrhy by se mohly zvládnout i dopracovat, protože oni to prostě nenasdílejí.

Ještě něco jsem zapomněl zodpovědět? (Hlášení rozhlasu.) V tom nemám zatím žádné ambice nebo nevím, jestli o tom radní nějak uvažují. Ostatní věci nevím, jak fungují.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju, pane vedoucí. Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuju. Samozřejmě jsme se o tom bavili. Ona tam záměna možná není. Já jsem tedy pocítil stejnou nejistotu, ještě se vrátím k tomu harmonogramu, proto jsem o tom mluvil. Ale byl jsem přesvědčován, že je to vyzkoušené, tak uvidíme. Vždycky jer možná nějaká inovace. Pakliže se to neosvědčí, tak se k tomu zcela jistě zastupitelstvo v příštím období vracet nebude.

A co se týče nahrazení toho hlášení, ono to není to samé. Ono to neposkytuje úplně vlastně to samé, a tam jsme dospěli k tomu, že vlastně ta záměna by jako právě mohla přinést nějaké problémy, protože tady se mezi tím to hlášení rozhlasu etablovalo, lidi jsou na to zvyklí. To prostřednictvím SMS zpráv nějakým způsobem funguje třeba v tomto. Mně třeba něco chodí

každou chvíli, a to nejsem vybaven nejmodernější technikou. Ale tam potom by byla změna. Z toho důvodu jsme k tomu zatím nepřistoupili. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Paní Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já bych jenom k té změně MUNIPOLIS a úřadu v mobilu, nebo hlášení rozhlasu. Jednak to Hlášení rozhlasu tady bylo nastaveno už delší dobu, další věc byla potom ta, že vlastně se tady jednalo jak s MUNIPOLIS, tak s Hlášením rozhlasu. Obě společnosti, co se služeb pro občany, poskytují téměř totožné služby, s tím že to Hlášení rozhlasu akorát je výrazně levnější. Proto se zůstalo u Hlášení rozhlasu. Teď MUNIPOLIS zapojil zřejmě do projektu participativního rozpočtu. To je důvod, proč na participativní rozpočet MUNIPOLIS, ale jinak Hlášení rozhlasu z finančních důvodů tady zůstává, a říkám, služby jsou v podstatě úplně totožné.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se ještě hlásí? Nikdo. Končím diskuzi, hlasujeme.

Kdo je pro návrh, tak jak je v tisku? 14 Všichni, děkuji.

Ano prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Vážené kolegyně a kolegové, všem vám děkuji za podpoření možnosti našich občanů v rámci participativního rozpočtu. Díky moc.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Jdeme na tisk 04

6.

Obstarání koupě investičních nástrojů - dluhopisů ve správě České spořitelny, a. s.

Předkladatelkou i zpracovatelkou je kolegyně Turnová, které předávám slovo.

Místostarostka Kateřina Turnová: Tady vlastně došlo k tomu, že nám teď skončily dluhopisy v prosinci, takže byly vyplaceny dluhopisy, byly k tomu vyplaceny nějaké kupóny a na účtě máme částku zhruba 700 tisíc. Teď v průběhu února budou vyplaceny další dluhopisy včetně kupónů a mělo by to být přibližně v částce 2 713 tisíc korun. Teď se jedná o to, aby tedy došlo ke schválení toho, že bychom tyto peníze, které nám budou ležet na účtu a nebudou nějakým způsobem zhodnocovány, abychom je zpátky mohli pustit do oběhu, aby se nám zhodnocovaly, takže bychom chtěli schválit ten nákup státních dluhopisů, udělali bychom to poté, co nám budou vyplaceny dluhopisy v únoru, takže potom bychom celou částku, která se nám objeví na účtu, tak bychom za ni nakoupili dluhopisy se splatností 12. 12. roku 2028. Za mě asi všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Nyní vyhlašuji diskuzi. Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Já bych se chtěl zeptat, jaký očekáváme výnos do splatnosti na ty dluhopisy. Jaký výnos? Ty dluhopisy už jsou vydané.

Místostarostka Kateřina Turnová: Ty které nakoupíme? Jo. 12. 12. 2028 je splatnost, kupón je 5,5 %, cena v procentech 105,30, výnos do splatnosti je 3,56 %. A výnos před zdaněním tady je 4,5 %. Je to jeden z nejvyšších v této době. My jsme uvažovali i o té době, na jak dlouho ty kupóny nakoupit. Vzhledem k investicím a k tomu, co nás tady teď čeká, jsme zvolili tuto kratší dobu do konce roku 2028.

Zastupitel Radek Horák: Tzn., že existuje výhled cash flow na tři roky dopředu. Můžeme tedy poprosit, jestli ho můžete sdílet?

Místostarostka Kateřina Turnová: Určitě. Můžu vám to poslat. Není problém.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se hlásí další, prosím? Nevím jak vy, ale já nevidím nikoho, takže končím diskuzi, budeme hlasovat o návrhu, tak jak je v tisku.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo Kdo se zdržel? 2. Součet nám sedí, děkuji. Máme schválený tento tisk.

Dalším je teď ten vložený tisk 07, předkladatelem a zpracovatelem kolega Loukota. Máte slovo.

7.
Mimořádná odměna uvolněným členům zastupitelstva

Místostarosta Tomáš Loukota: Děkuji za slovo. Předesílám, že to je můj návrh, nevychází z rady, a ten důvod, proč jsem navrhl mimořádnou odměnu uvolněným členům zastupitelstva, je především ten, že musím říct, že je ve mně určitá hořkost z jednoho z prvních jednání zastupitelstva v tomto volebním období, kdy byla navržena odměna dlouholetému starostovi Jiřímu Koubkovi, a on byl 12 let starostou, tedy tři volební období, skončil s tím, že získal 48 % hlasů ve volbách, a byl natolik slušný, že v tom volebním období, kdy byl starostou, si nenavrhl nikdy žádnou odměnu, tzn. za 12 let získal 0 korun odměn. Nikdy žádnou odměnu. Když mu byla navržena odměna až po jeho trojnásobném funkčním období v tomto období, tak se nenašel dostatek hlasů pro to, aby mu ta odměna byla schválena. Já jsem to bral jako určitou, nechci říct nespravedlnost, ale jako nefér jednání jeho kolegů v radě, kteří tu sedí dnes s námi, každý z nich se musí zamyslet nad svým svědomím, jestli to bylo, nebo nebylo fér. Nicméně asi nemá cenu plakat nad rozlitým mlékem, to se zkrátka už stalo a já už to neovlivním.

Nicméně můžu ovlivnit teď aktuální dění a nechci, abych podobný pocit z toho zažíval znovu. Proto jsem se rozhodl dát tento návrh na mimořádnou odměnu. Není to odměna myšlená jakoby teď jednorázová, ale já bych z toho chtěl udělat precedens, že dostávat odměny je normální, protože ruku na srdce, kdo z vás nikdy nedostal žádnou odměnu v práci? Já si myslím, že za dobrou práci, to si tady řekněme, za dobrou práci by nějaká odměna měla následovat. Není to samozřejmě nijak nárokové, není to automatické, ale to že nějaká odměna může být, si myslím, že je prostě správné a svým způsobem i motivační.

Když se podíváte na pravidla odměňování, tak ty odměny můžou být každý kalendářní rok až ve výši dvojnásobku té měsíční standardní odměny, tzn. za volební období teoreticky může dojít až k desetinásobku, je to za kalendářní rok, takže je to desetinásobek měsíční odměny, a já za celé volební období navrhuji jenom jednonásobek měsíční odměny, a to sice panu starostovi Pavlu Macháčkovi a paní místostarostce Katce Turnové. Je to to minimum, co se dá navrhnout.

Důvod, proč to navrhuji, je opravdu za dobrou práci, protože za velký úspěch třeba já považuji to, že ZHMP byla schválena vyhláška, na jejímž základě byla stanovena daň z nemovitosti areálu SAPA v maximální možné výši, a je nutno poznamenat, že jsme byli první v Praze, komu se to povedlo. Zrovna tak i dokončení převodu podílu v BD Libuš, které jsme dnes finálně schválili, je dlouhodobá záležitost, která nás tady všechny zatěžovala, a současné vedení to dokázalo dotáhnout do konce, a opět jsme v tom vlastně zase první, komu se to podařilo, byť s tím bojuje asi řadu obecních zastupitelstev nebo městských.

To jsou asi dva zásadní důvody, resp. první dva, ale velký úspěch považuji, že došlo k dohodě o ukončení dlouholetého duplicitního vlastnictví pozemků v areálu MŠ Ke kašně. Je to vlastně také zase zátěž, která se tady táhla od 90. let, a vlastně současné vedení tedy, podařilo se mu to vyřešit. Pak tady jsou další body. Nemyslím si, že by byly méně důležité, vlastně byla zahájena výstavba přístavby základní školy v Písnici. A v březnu bude zahájena výstavba nové hlavní budovy, a k tomu je nutno poznamenat, že to je v podstatě naprosto nejvyšší investice MČ Praha – Libuš v

podstatě od, řekl bych, roku 1989, kdy přišlo toto nové uspořádání, tak tu nikdy nebyla tak velká investice. Toto vedení dokázalo dotáhnout investici do fáze realizace.

Další věc je například dokončení rekonstrukce budovy Sboru dobrovolných hasičů v Libuši. Dobrá aktuální zpráva je, že už máme i kolaudaci, takže tímto považuji taky tuto budovu za plně dokončenou a funkční a předanou hasičům.

Další věc, která je z oblasti kultury, to bylo zřízení Centra volnočasových aktivit, protože cílem bylo oživit nabídku a atraktivitu kroužků v klubu Junior. Zároveň v pořádání nepravidelných kulturních akcí, což myslím, že se také povedlo, a v neposlední řadě úplně také aktuální věc, to je zakoupení pozemku i s budovou v Libušské č. p. 41, což je, myslím, takový strategický pozemek, to jsme tady řešili minulé zastupitelstvo, tak asi dobře víte, o co jde.

Myslím si, že důvodů je opravdu dost, proč současné vedení odměnit. Proto můj návrh. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji za přednesení a děkuji za uznání. Vyhlašuji diskuzi. Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Popravdě tady úplně nevidím nějaké zásadní mimořádné momenty, které se vymykají běžné práci starosty a místostarosty. Třeba paní místostarostka Turnová byla předkladatelkou tisků, aby zastupitelstvo za 16 milionů, jestli se nepletu, nebo 18, aby tím vypořádalo spolumajitele pozemku Ke kašně. Řekla bych, že díky aktivitě paní doktorky Radové, která tady velmi erudovaně zastupitelstvo přesvědčila, došlo ke stažení toho tisku, k dalším jednáním a k navedení na to, jakým způsobem se k vypořádání má dojít. Podobně zakoupení budovy č. p. 41 zahájila bývalá starostka Lucie Jungwiertová, i to ocenil pan místostarosta Melichar, že to jsou věci, které mají nějakou setrvačnost a z mého pohledu to jsou věci, které patří k běžné pracovní náplni. Nerozporuji vaši aktivitu mimořádně odměny tady vyplatit. Jenom tady v rámci toho usnesení ty body nejsou tak jednoznačné z mého pohledu, jak je tady prezentujete.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se dál hlásí? Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já bych asi ani nečekal od vás pochvalu. Myslím si, že to, co jste teď řekla, spíš beru jako pozitivní věc. Je to samozřejmě váš názor. Já ho mám trochu jiný, ale neberu to jako zásadní sžíravou kritiku, že by všechno bylo špatně, a jak jsem říkal, teoreticky je možná nějaká desetinásobná odměna ve výši měsíčního platu, a já navrhuji jednonásobek. Je to v podstatě, když to vezmu v případě paní místostarostky, za čtyři roky, v případě pana starosty za tři roky práce, spíš bych řekl symbolické ocenění toho, že tady něco udělali a některé ty věci, že dotáhli do konce, je prostě fakt. Nechci snižovat vaši zásluhu, že jste nějaké věci rozjeli, určitě ano. Taky jste udělali v něčem kus práce, ale já jsem tady zmiňoval věci, které se i po dlouhé době podařilo dotáhnout do zdárného konce.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Možná k tomu podotknu, jsou to první odměny za 12 nebo 16 let, které tady pan Loukota navrhuje pro vedení obce nebo městské části. Já bych čekal, že k tomu bude přístup trochu systematičtější, třeba schvalujeme rozpočet, bavíme se o tom, že začneme vyplácet nějaké mimořádné odměny, které nikdy nebyly, a vlastně ani jako zastupitelstvo neví, jak dopadl minulý rok, jestli byl splněný rozpočet, nebo jestli se překročil. Nevím. Asi bych čekal, když mluvíme o nějakých odměnách, že to bude mít nějaký rámec, který bude vycházet z nějakých kritérií, a tady mi to přijde, že je tady nějakých 4 – 5 věcí, pamatuju si debatu ohledně vyřešení duplicitního vlastnictví, kdybychom to schválili podle toho, jako zastupitelstvo, jak to bylo navržené původně, tak to městskou část stojí o 10 nebo 12 milionů navíc. Nevím, nemyslím si, že je to úplně férově prezentované.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Koubek, prosím.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji za slovo, dobrý večer, kolegyně, kolegové. Kdyby bylo na mně, měl bych chuť klidně navrhnout panu starostovi nebo paní starostce dvě odměny, říkám, protože třeba to, jak se podařilo prosadit tu vyhlášku, kterou hl. m. Praha stanovilo daň z nemovitosti v areálu SAPA v maximální možné výši, tak to byl krok, který propíchl v Praze leccos. Byli jsme první městská část, a další městská část se k tomu přidala, a já mám sám informace o tom, jak se ostatní městské části o to zajímají. My sice nemáme od finančního úřadu, kolik to bude, ale kvalifikovaně asi všichni umíme trochu odhadnout, co jsme se s těmi čísly mohli seznámit, že to nebudou rozhodně malé částky, a to budou částky, které budou setrvalé. To není jednorázově, to bude i do dalších let. A někdo to propíchnout musel, mluvilo se o tom hodně let, že by se toto dalo. Říkám to s vědomím toho, že se za mě o tom tenkrát o tom mluvilo a nikdy se to nikomu nepodařilo. Libuši se to podařilo, a to bude nesporná věc, která bude do budoucna, a mě to těší ještě o to víc, že když jsme tenkrát samozřejmě po nějaké takové těžké diskuzi, zda zvedat, či nezvedat daň z nemovitosti, tak jsem právě mysleli na budoucnost s ohledem na výstavbu školy v Písnici, takže jsme se tak trochu zavázali, že vlastně tu zvýšenou daň z nemovitosti, kterou získáme vyšším koeficientem od všech občanů, že použijeme na předškolní a školní vzdělávání, resp. na rozšíření kapacit, tak teď tady ještě přicházej další peníze, které se dají využít na další zvelebování obce, a budou trvalé. Za mě opravdu velké poděkování, protože to jsme byli opravdu první, kdo to prošťouchl.

A druhá věc je, jestli něco této městské části prospívá, tak je to kontinuita. Já už jsem tady i minule děkoval za tento barák, co tady je. Já děkuji za všechny projekty, které byly třeba rozjety ještě od Petra Mráze, BD Zvonička, to se tady řešilo za Petra Mráze, to už je čtvrtý starosta, co to dneska řeší, a táhneme to do konce, a největší rozkvět této městské části může být, když máme maximální shodu napříč bez ohledu na to, kdo je zrovna ve funkci starosty, takže jsem tam byl já poněkud delší dobu. To bylo možná plus v některých okamžicích, ale i teď je důležité, že když jste tady byli u moci vy nějaký čas, takže ty věci zase, které jste i vy rozjeli nebo jste nezabrzdili nebo jste v nich pokračovali, že to teď toto nové či staronové vedení dotáhlo. Já si myslím, že si tu odměnu zaslouží.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se hlásí? Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Znovu zdůrazňuji, že ta odměna je více méně symbolická a že v rámci rozpočtu městské části, nebo ten rozpočet nijak jakoby neovlivní. A co se týče toho, že nevíme, jak jsme dopadli loni, nemůžeme prezentovat žádná přesná čísla, nicméně nějaká očekávání jsou, a ta očekávání jsou pozitivní, protože jak říkal pan starosta, my jsme dneska schvalovali nový rozpočet, a on říkal, že to je přesný součet nepřesných čísel, a potom ty konkrétní výsledky za minulý rok tzn. v tomto případě rok 2025, budou podstatně pozitivnější, než byl schválený rozpočet původně na začátku roku 2025, takže byl tam schválený deficit, a my předpokládáme, že jsme vlastně nakonec skončili v přebytku, tzn. i to je potřeba ocenit, jak pan Horák zmiňoval právě, že vlastně nevíme, jak jsme dopadli, a jestli tedy vůbec oceňovat, tak jak říkám, na ten rozpočet to prakticky ta výše je jakoby minimální, že nemá žádný vliv, a navíc tedy to očekávání, byť nemáme přesná čísla, je takové, že za rok 2025 skončíme ne v plánovaném deficitu, tak jak byl schválený, ale naopak v přebytku.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se ještě hlásí? Nikdo. Budeme hlasovat. Kdo je pro návrh usnesení, tak jak je v tisku? 11 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel? 1 Sedí nám. Děkuji. Schváleno. Děkuji ještě jednou.

Jdeme na tisk 05, což je

8.

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění

Jsou to takové ty klasické dodatky, které nám docházejí během celého roku z Magistrátu. Předávám slovo předkladatelce, prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Máme tady rozpočtové opatření číslo 34, což jsou peníze, které jsme dostali jako výnos daně z hazardních her. Je to za období 1. 6. – 30. 11. 2025. Jedná se o částku celkem 613 tisíc korun.

Další tady máme rozpočtové opatření číslo 35 z roku 2025. Tady vlastně se to týká hasičských sborů. Jednak je SDH Libuš, SDH Písnice, tady se jedná celkem o částku 167 900.

A poslední tady máme potravinovou pomoc dětem ve výši 157 000 korun. Je to částka, o kterou se snižuje rozpočet městské části, tzn., tato částka se vrací. Je to částka za školní rok 2024 – 2025. Bohužel ta potravinová pomoc je vlastně na základě toho, že si školy samy vlastně zažádají o peníze, které potřebují, a není možné tyto peníze mezi těmi školami přesouvat. Na rozdíl od toho, když máme třeba pomoc pražským domácnostem UZ 138, kde dostaneme peníze a s těmi penězi mezi těmi školami můžeme vlastně pracovat, můžeme je přesouvat, takže tady se nám potom třeba podařilo to vyčerpat do nuly, nicméně tuto částku prostě vrátit musíme, protože ty školy to prostě nevyčerpaly, nebyly schopné, tak jak zažádaly.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo. Jdeme hlasovat.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? (Odpověď není slyšet.) Je to v pořádku? Nikdo? Znovu hlasujeme. Kdo je pro? 13 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? (Zdržím se, aby vám to vyšlo, protože jsem tu nebyla.) Díky. Myslím, že je to schváleno.

Děkuji a přecházíme k tisku

9.

Zpráva o činnosti Rady

za minulé období. Předkladatelem jsem já. Jsou tady výpisy všech usnesení rady jako vždycky, to je notoricky známá záležitost. Rovnou vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat k usnesení číslo 282, kdy jste jako rada schválili připomínky k územní studii Depo Písnice a okolí, a uložili místostarostovi Radku Řezankovi seznámit s tímto usnesením ZMČ na jeho nejbližším zasedání. To je asi teď, tak jestli tedy ještě k tomu budeme mít nějaké informace, nebo jestli to proběhne příště?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: 282? To bylo těsně před Vánoci. To je teď. Předávám slovo.

Zastupitel Radek Řezanka: Dobrý den, omlouvám se, že jsem nepřipravil žádný materiál, i když tam tento úkol je. Připravil bych to na příští zasedání zastupitelstva. V tuto chvíli stejně více méně byly připomínky ty samé, které jsme už několikrát projednávali na komisi, seznamovali jsme s tím zastupitelstvo informativně a nic významného se nelišilo od toho, co jsme vznášeli na veřejném projednání v prosinci 2025. Ale ano, mám to tady uloženo, shrnu vám to a pošlu vám to na příští termín zastupitelstva.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí? Paní doktorka Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám jenom drobný dotaz. Týká se to usnesení číslo 247/2025, a tam je souhlas rady s předáním pojízdné vodní lázně do užívání mateřské školy. Zajímalo by mě, co to je.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: 247?

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Omlouvám se, mám špatné dokumenty. Omlouvám se, to je moje chyba.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar se hlásí.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Já se jenom vrátím, i když se to bude projednávat příště, k problematice Depa Písnice. Mě tam zaujala jedna věc a pátrám po ní. Víte, nebudu zabíhat, nemám k tomu materiály, do nějakých podrobností, ale chtěl bych všechny kolegy upozornit na jednu zvláštnost, kterou nám jistě zodpovědí odborníci, a to je to, že vlastně toto jediné depo na rozdíl od předchozích realizovaných staveb, jako je Depo Zličín, Depo Hostivař nebo Depo Kačerov nemá přímé kolejové spojení traťových kolejí a hal depa. Tady jedině je naplánovaná z jakýchsi mně nejasných důvodů velice problémová technicky záležitost, tím že to prošlo tam u nich, nechápu to úplně, ale věřte mi, že to co říkám, je z mojí praxe profesní dostatečně fundované, a to je to, že vlastně tam každý vlak, jestli jsem ty materiály dobře pochopil, který vyjíždí a zatahuje do depa, nemůže jet prostě rovně, ale ony vlastně traťové koleje tu halu míjejí a mašina vlaková nejde zalomit na momentu, čili je tam vsunuta ta věc, že souprava, která zatahuje do depa, musí vjet na výhybkový program na jakousi příčnou estakádu, na příčnou kolej, změnit vlastně řídicí kabinu ať v automatickém, nebo manuálním režimu, to je lhostejné, a vlastně opačným směrem zajet do té haly, nebo případně stejným způsobem vyjíždět. A já si neumím doopravdy po 45 a více letech praxe představit bezproblémový provoz souprav, kdy doopravdy vyjíždí řada souprav v krátkých intervalech a potřebují okamžitě, jak to dovolí zabezpečovací zařízení, najíždět na tu trasu, případně z té trasy zatahovat do depa, tam do toho vložit takovýto prvek, který to všechno zesložití, zkomplikuje. Doufám, že mi odpovědní pracovníci Magistrátu potom zodpovědí moje dotazy, ale neumím si to představit. Jenom tady upozorňuju, až o tom někdy budeme mluvit, ať to budeme mít možnost změnit, nebo nebudeme, protože už je třeba dáno, nebo ty zájmy jsou tam nějaké, které nedovedu odhadnout, ale je tady zabudovaný takovýto složitý mechanismus změny pro každý vlak, kterému já prostě po těch letech nerozumím. Jenom upozorňuju všechny kolegy, aby se na to podívali. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pardon, hlásila se taky paní Pichová. K mikrofonu, prosím.

Paní Šárka Pichová: Jenom jsem chtěla informaci o té vyhřívané vaně paní inženýrce. Vyhřívací vana byla pořízena s novou výdejnou, která byla přesunuta z bývalého prostoru blíž ke školce, a protože se původně uvažovalo o tom, že se výdejna přesune i s veškerým vybavením, tak se s ní původně nepočítalo, ale pak vlastně po jednání s panem Sochorem jsme tam tu starou zanechali a paní ředitelce jsme koupili novou, a tudíž jsme jí to předali do užívání.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tím se to vysvětlilo. Kdo se ještě hlásil? Pan Korbel má slovo.

Zastupitel Michal Korbel: Dobrý večer. Chtěl bych zareagovat na Jardu Melichara. Jardo, domnívám se, nejsem … *(Nesrozumitelné.)*, ale domnívám se, že metro D bylo koncipované jako autonomní, tzn. bez řidiče soupravy. Řidič nebude přebíhat z jedné strany na druhou. Ale to je jenom můj názor, co jsem slyšel.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Ne, Michale, já to nijak nezpochybňuju, ale říkal jsem, že je lhostejno, jak v automatickém, tak manuálním režimu, z toho titulu, že v případě obsluhy depa musíš počítat jak se soupravami, které jsou v plné kondici a jsou schopny výkonu traťové služby, tak i se soupravami, které jsou v nějakém stupni realizovaných oprav v nekompletním stavu a samozřejmě každá souprava, která v ideálních podmínkách je schopna automatického režimu v budoucnosti, tak v zásadě bude schopná každá i fungovat v případě poruchy nebo nějaké jiné potřeby kterékoli mobilní nebo traťové části i v manuálním režimu. Každá i z těch automatických souprav, v případě, že nebude v plné kondici nebo že to bude vyžadovat provoz, bude schopna omezeného nebo nějakého stupně fungování při řízení strojvedoucím a základní kádr strojvedoucích a pracovníků výkonné dopravy bude i v případě fungování automatického režimu na celé trase zachován. Takže když nastane taková potřeba třeba z titulu poruchy, tak tam bude základní kádr lidí, který se dopraví na tu soupravu a odjede s ní pomocí ručního řízení. A v případě depa lze předjímat, že řada souprav, které budou v nějakém stupni rozpracovanosti anebo budou po opravě, budou potřebovat najet kilometry, tak bude obsluhovaná manuálně. Čili může nastat okamžik toho přebíhání.

Ale tady to není základní problém. I v případě automatického řízení a vlastně předání si automatikou zprovoznění řídicích stanovišť z čelního na koncové a opačně tady probíhá, na to upozorňuju, časový sousled toho výhybkového programu, který je v rámci minut a který to všechno zpomalí a zesložití. To je prostě strašná anomálie, které já nerozumím, a kromě toho, že jsem byl strojvedoucí, tak jsem byl 16 let dozorčí provozu depa a dalších zařízení, a doopravdy jsem se s tím nikdy nesetkal. Proto považuju za svoji povinnost na to kolegyně a kolegy upozornit, že tady je taková věc. To je všechno, děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se ještě hlásí, prosím? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě bych k bodu připomínek k územní studii chtěla poprosit, když jsme zpracovávali zadání územní studie, tak jsme to dávali ke schválení zastupitelstvu, a jestli tedy teď, já nevím, jak je to se spoluprací s nějakou architektkou městské části, vím, že zhruba asi před půl rokem odešla architektka městské části, před tím odešla ta předchozí architektka městské části, tak jestli máte nějakou odbornou spolupráci s někým v tomto ohledu a jestli by nám tu územní studii, v jakém je stavu, mohl představit někdo v tomto ohledu kompetentní.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Řezanka.

Zastupitel Radek Řezanka: Za mě v tuto chvíli hledáme městskou architektku. Jsme ve fázi hledání. Co se týče představení, nevím, v jakém detailu byste si to představovali, ale proběhlo veřejné připomínkovací řízení, tam to bylo projednáno, je z toho videozáznam, přednášel to přímo pan architekt Hnilička, tak nevím, kdo by byl fundovanější. Teoreticky můžeme vyžádat na Magistrátu záznam z toho jednání a můžeme ho nasdílet.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Další dotazy, prosím? Pan Horák.

Zastupitel Radek Horák: Přimlouval bych se, aby to bylo možné a bylo to nasdílené. Díky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře, bereme na vědomí. Ještě se někdo hlásí? Nehlásí. Hlasujeme.

Kdo je pro? Všichni 14. Děkuji.

Jsme na konci našeho dnešního programu. Nyní už zbývá jenom bod

10.
Různé

Prosím vás, k bodu Různé vzhledem k tomu, že toho tady padlo během různých bodů hodně, tak jenom základní informace. Zahájení hlavní nové budovy základní školy Písnice proběhne 2. března. Smlouva s vítězem výběrového řízení je uzavřena a vlastní nástup bude určen tím, že městská část vyzve zhotovitele, aby začal pracovat. To je jedna věc.

Druhá věc, na které se ve velkém pracuje, to je rybník Obecňák v Písnici. Tam probíhá furt první etapa, kterou realizuje Magistrát. Podle poslední informace by měly být hotovy posledního dubna, následně my vypisujeme výběrové řízení na navazující etapy, rádi bychom tedy pokračovali dál. To jsou věci investiční, řekněme.

A potom úplně čerstvá informace, která je tedy stará dva dny, aspoň já ji mám dva dny. Chytřejší budu zítra. Co se týče hotelu Cham, jehož provoz se vesměs moc nelíbí, takže současný provozovatel, tomu končí nájemní smlouva posledního června, a následně majitel, což je občan vietnamského původu, hodlá s daným objektem pracovat jiným způsobem. Nevíme jakým, budu se snažit něco zjistit. Doufejme, že to bude lepší než teď. Nic jiného k tomu neumím říct. To je za mě asi vše v tuto chvíli.

Nyní nějakou všeobecnou diskuzi bych zahájil. Pan Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Já tady chci jenom v souvislosti s provozem tohoto zařízení Cham a výskytem, o kterém se tady zmiňovali v interpelacích občané nějakých problémových lokalit, tady chci jenom říct, že jsem konzultoval tyto záležitosti, a jistě nejenom já, s panem ředitelem Úlehlou z Městské policie. A on mi nabídl takovou možnost, že v případě, samozřejmě že zodpoví dotazy, které budou dány, konkrétnější, protože se tady vyskytují známky nějakých problémů, tak je lze předpokládat, ale v případě, že by byl pozván, tak přijde na příští nebo na některé z příštích jednání zastupitelstva, a tu problematiku nám osvětlí, pakliže bude zájem. Tak tady chci zmínit tuto možnost. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Paní Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat, jestli probíhají nějaká jednání ohledně memoranda k parku Na jezerách, jestli jste v tom nějak pokročili, vyzvali k jednání, protože připomínky k Metropolitnímu plánu jsou jedna věc, ale hl. m. Praha přislíbilo, že bude jednat o tom memorandu, aby se ten park tam zakotvil a vlastně nějakým způsobem se tam udělal harmonogram toho, jak se bude postupně realizovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Předám slovo panu Řezankovi.

Zastupitel Radek Řezanka: Jenom odpovím. Vyzvali jsme Magistrát, aby se v tom pokračovalo, a prosili nás, abychom sečkali, až dojednají se schvalováním Metropolitního plánu, že to mají takto, a pak se budou věnovat dalším věcem.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Hlásí se pan Korbel, prosím.

Zastupitel Michal Korbel: Ještě jednou dobrý večer. Chtěl jsem se omluvit za svoji osobní neúčast, ale chytil jsem nějakou rýmičku a nechtěl jsem na vás nic prskat, takže jsem takto online. Za druhé jsem vás chtěl všechny pozvat 7. února na další hasičský ples do libušské sokolovny … *(Nesrozumitelné.*). Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Také děkuju. Hlásil se pan Horák.

Zastupitel Radek Horák: Chci navázat na to, když jste načal ten Cham, tak se jenom chci zeptat, vím, že to není v kompetenci městské části, ale jestli máte nějaké informace ohledně zrušené ubytovny, která je naproti, jestli se to bude nějak bourat, nebo nějaké informace. Ten stav se spíš zhoršil, než zlepšil, po tom, co se zavřela ubytovna.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Odpoví pan tajemník.

Pan Tomáš Hejzlar: To zrušení, jestli jste si všimli, ubytovna je ze všech stran zabedněná, neměl by se tam nikdo dostávat. Městská část Praha 12, resp. její úřad poměrně usilovně pracuje na tom, že se to opravdu už konečně odstraní, a je tam v tuto chvíli víc variant řešení. Jedna z nich je, protože je to na pozemku SAPA, že si to vlastně SAPA nechá, rozebere a někam si to převeze, ale to je jedna z mnoha variant. Skutečně nevím, jak to dopadne. Jediný problém, který by tam mohl nastat, je samozřejmě to, že v případě, že by se to skutečně bouralo, likvidovalo, tak je to poměrně drahá záležitost, protože vzhledem k tomu, z jakých je to materiálů, tak je tam úplně šílená částka za skládkovné. A protože to by měl správně zaplatit ten, kdo nařídil to odstranění stavby, což je Praha 12, resp. nařídí, oni to musí nařídit znovu, tak se jim do toho pochopitelně úplně moc nechce, protože jsou to miliony. Odhady mluví o 5 – 6 milionech celkových nákladů na bourání toho objektu. Ale skutečně Praha 12 dělá, co může. Ono už jim to taky trošku, protože jim kvůli tomu taky pořád někdo, mírně řečeno, nadává, tak se toho taky chtějí zbavit. Nějaký posun tam je. Minimálně by tam už neměli být ti bezdomovci, i když my jsme jeli minulý týden s kolegy okolo a ze zadní strany, jak je to schodiště, tak už tam byla nějaká budka. Tak jsem volal, měli byste se tam znovu podívat, už tam zase asi někdo bydlí, byť jenom na podestě od schodiště.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych chtěla poprosit o dvě věci. Jestli můžeme jako zastupitelé dostat nějaký program čajů o páté na tento rok, protože se tam vyskytly různé nepříznivé okolnosti z hlediska například čaje o páté ohledně aromaterapie, tak to je asi na paní místostarostku Turnovou a pana Sochora.

A potom bych chtěla poprosit pana tajemníka, jestli mi může poslat směrnici, dle které hospodaří odbory s rozpočtem, jak jsem zmiňovala v bodu ohledně rozpočtu. Je to v organizačním řádu, že vlastně odbory podepisují objednávky v rámci působnosti odboru do výše dle příslušné směrnice, tak tuto směrnici. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já bych jenom k těm programům čaje o páté, tam myslím, že ten čaj o páté, o kterém mluvíte, byl trošku jinak pochopen z naší strany, ze strany těch klientek, které tam seděly, a ze strany tedy vaší, ale to si myslím, že je úplně v tuto chvíli nepodstatné. Každopádně programy čajů o páté máte, v prvním čísle časopisu U nás jsou všechny termíny čajů o páté a vzhledem k tomu, že se náplně těchto akcí doplňují třeba dva měsíce dopředu, tak vždycky v každém časopise najdete pozvánku na ten další čaj. V tuto chvíli tam uvidíte jenom termíny čaje o páté napsané, ale jakoby náplň vidíte vždycky aktuálně dva měsíce dopředu. Jestli vám to stačí. Anebo normálně v aplikaci úřad v mobilu si můžete stahovat časopisy, a tam ty programy jsou. Není to naplánováno na celý rok dopředu, je to opravdu vždycky dva – tři měsíce dopředu. V časopise U nás jste o tom informováni neustále, jestli vám to stačí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Postupně. Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Nevím, jestli jsem byla úplně první, ale děkuju každopádně za dání přednosti. Já jsem chtěla požádat v návaznosti na ty čaje o páté, pan Sochor, resp. CVA je tady relativně nový subjekt, byl tady jednou se představit někdy úplně na začátku.

Chtěla jsem požádat, jestli by mohl přijít na příští nebo na některé z příštích zastupitelstev a zase třeba aktualizovat nějakou vizi, kterou ohledně rozvoje kulturních aktivit v městské části má. I to, jak třeba nějaká ta hodnocení, co realizoval minule.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych jenom vlastně chtěla poprosit paní místostarostku Turnovou, jako že nejde jenom o nějaký výhled termínů, ale v podstatě se ukazuje, že někdy je náplň nevyhovující, když je náplň typu prodejní akce, anebo je na čaj o páté zván host, který je evidentně dezinformátor a velmi prorusky zaměřený herec, tak si myslím, že je to něco, o čem by zastupitelstvo mohlo mít přehled, kdo je jménem městské části zván a jaké akce tady městská část pořádá. Nejde jenom o nějaký přehled termínů, že se to dozvíme měsíc dopředu, ale zřejmě je nějaká představa, co se letos bude konat v tomto ohledu, tak jestli ji jako zastupitelé můžeme třeba znát trochu s předstihem.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě pan Melichar se hlásil, pak paní Turnová.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Samozřejmě nemůžu mluvit za pana doktora Sochora, ale na březen si na 99 % myslím, že se domluvil s panem Josefem Pepsonem Snětivým, kterého jsem doporučoval, což je spisovatel, majitel nakladatelství Čas, hudebník, historik, tvůrce dokumentárních filmů atd., renesanční osobnost. Když jsem na jeho akci na Hradčanech měl příležitost, tak jsem se ho snažil přitáhnout na Libuš, udělal jsem takovou nabídku. Pan doktor Sochor s kolegyní Kateřinou pozitivně zareagovali pravděpodobně, protože se ke mně dostala zmínka, že ta jednání vypadají dobře. Není to definitivní, ale pravděpodobně na ten březnový termín, protože si nejsem jistý, jestli předchází zastupko, nebo je po něm, tak toho využívám, a pokud skutečně tady bude pan Josef Pepson Snětivý, tak vás už předem velmi srdečně zvu, protože já bych byl velmi rád a pokládal bych to za přínos tady kultuře a naší městské části. On se o nás zmiňuje v těch knihách různě. Tak bych vám ho snad mohl doporučit. Děkuju.

Místostarostka Kateřina Turnová: Ráda bych trošku a přiznám se, že tomu úplně nerozumím. Prodejní akci jsme tady neměli. To že si z toho někdo udělal prodejní akci, to už asi není náš problém. Paní tam žádné věci neprodávala, žádnou věc neprodala. To že seznámila klientky, s čím tam pracují, na tom nic špatného nevidím. Ale dobře, byl to váš názor.

Nevím, koho jste vyhodnotili jako proruského dezinformátora, to opravdu nevím, protože všechny čaje o páté jsou apolitické. Tam se žádná politika nikde neřeší. Umělci jsou na to upozorňováni, že tam nechceme řešit žádné politické debaty. Měli jsme tam lidi, kteří přišli a začali řešit u některých hereček, co tam byly, že se jich začali ptát na nějakou politiku, bylo to všechno zastaveno. Takže nevím, kdo je proruský dezinformátor, nebo kdo hodnotí naše hosty, zda to je, nebo není proruský dezinformátor. To opravdu nevím. Pokud tady někdo takový je, asi by na něj měl být vydaný zatykač. Nebo já už fakt nevím, jak toto hodnotit. Nevím, koho jste měli konkrétně na mysli. Říkám, v žádné debatě se neřeší politika. V žádné. V žádném čaji o páté.

Pokud o to máte zájem, můžete na ty čaje klidně chodit, nebo si tam můžete posílat lidi. Minule tam byla paní Plecitá, takže můžete na každý čaj o páté si vždycky někoho poslat, aby vás přesně informoval, o čem ten čaj o páté je. Pokud má někdo pocit, že tato aktivita na naší městské části nemá pro seniory co dělat, tak prostě to řekněte, můžeme tyto akce úplně zrušit, pokud máte pocit, že senioři radši můžou sedět doma, než pro ně dělat takové akce. Mně to trošku přijde, že místo toho, co bychom tady ocenili snahu pana Sochora z toho, že tady rozvíjí další akce pro naše seniory místo toho, co byste někdo přišli s nějakým návrhem, koho na čaj o páté pozvat, tak tady slyším, že tady děláme prodejní akce, nevím o ní, že sem zveme proruské dezinformátory, nevím, na základě čeho jste to tak vyhodnotili, jestli jste si to někde přečetli na Seznamu, já to fakt netuším.

Ale myslím si, že akce, které tady probíhají, senioři jsou s nimi spokojeni, nemám od nich jedinou výtku, naopak to všichni kvitují, že tady tyto akce probíhají, takže opravdu toto nevím.

A k těm termínům jsem tady už říkala, že ty akce se domlouvají dva měsíce, tři měsíce dopředu, jak pan Sochor dokáže tyto akce zajistit. Jak jsou schopni naši hosté na to časově reagovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar, potom paní Tůmová.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuju. Milé kolegyně, vážení kolegové, já bych hrozně rád, aby se nevylilo s vaničkou i dítě, protože jakákoli akce, a ony to nejsou jenom akce pro seniory, se podnikne, tak si myslím, že se může povést jednotlivě buď lépe, nebo hůře, to už je věc jiná. Ale považoval bych za nešťastné to nějak puncovat. Každá je vlastně dobrá, když se z ní vezme nějaká zkušenost a příště se pokusíme nějaké problémy, které by tam případně nastaly, s tou zkušeností vyřadit, tak je to jedině dobře. Tady pan doktor Sochor je jistě umělec a prostě člověk, který se pohybuje v umělecké sféře. Protože docházím a jsem v kontaktu se seniory jako docela, tak vím, že je populární, že se ty akce líbí.

Ano, může se na některé akci vyskytnout něco, co se nezdaří. Mluvil jsem dokonce i s paní Plecitou, se mi naskytla příležitost. Pokoušel jsem se tu situaci nějak uklidnit, protože si myslím, že cokoli se dělá, že je plus, a určitě bych si nedovolil to nějak, nebo nerad bych, aby se sem přitahovala nějaká mezinárodní politika, protože na té není kolikrát shoda ani v rámci rodin nebo nikde, a je to vlastně problémový prvek. Tady máme kulturní akce, akce třeba primárně po seniory, ale třeba pro juniory nebo občany průměrného věku, vždyť je to úplně jedno. Dělá se tady něco navíc. Celková odezva přes nějaký jednotlivý problém s tou aromaterapií, vnímám vlastně pozitivně od těch lidí, co s nimi mluvím, ano a může se stát v budoucnu, že kdybychom ta kritéria udělali úplně přísná, že by tady nemohl nikdo, a nejsem příznivec nějakých prodejních akcí, nikdo nic nabídnout, nebo že by se tady nesmělo to a to, tak to tak osekáme, že bychom dobrou akci zadusili. Tak se moc přimlouvám, buďme tolerantní, buďme rádi, když se tady něco děje, když jsou s tím lidi spokojení. Předpokládám, že to tady zvyšuje životní komfort a vyžití naše periferní. Děkuju moc.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom výzva, abychom na akce posílali nějaké špehy, to mi přijde dost nedůstojné. Nikoho jsme tam neposílali. Ta občanka se obrátila na všechny zastupitele, ty informace všichni máme, jakým způsobem ona vnímala tu akci. Můžete se podívat také na zápis z kontrolního výboru, kde jsme se tomu detailně věnovali. Myslím si, že na listopadovém kontrolním výboru. Ten zápis už bude zveřejněný na stránkách. Tam byly mnohačetné problémy ohledně této akce. A právě proto, abychom třeba případně mohli někoho navrhnout, jak nám tady doporučujete, tak by bylo dobré vědět, koho tedy plánuje městská část, protože výběr některých hostů v předchozím, myslím, že loni, nebo kdy se s těmito akcemi začalo, tak z mého pohledu nebyl úplně optimální, a mediální vyjádření pana Ivana Vyskočila, který tady byl jedním z prvních hostů, jsou dohledatelná a každý si o tom udělá svůj obrázek.

Proto žádám jako zastupitel, zda bychom mohli mít nějakou vyhlídku, přehled o tom, co se plánuje v tomto ohledu. Ideálně když pan Sochor třeba na příští zastupitelstvo přijde a s tímto nás seznámí.

Místostarostka Kateřina Turnová: Nevím, co bude mít za smysl, že vás bude příště seznamovat, protože vás seznámí s jednou, se dvěma akcemi dopředu. Nicméně teď tady vzniká z mojí strany dotaz, protože tady budeme mít spisovatele, který tedy zřejmě tady bude prezentovat svou knihu, kterou napsal o historii Libuše. Už jsme to i probírali, že mu řekneme, že v žádném případě tady nemůže občanům nabídnout, aby si tu knihu od něj vzali, aby z toho nebyla nakonec prodejní akce. Jestli tomu rozumím správně, budeme informovat, my jsme to probírali už s panem tajemníkem, aby náhodou tady nevzniklo to, že tady máme prodejní akci, kde tady nějaký spisovatel prodává svoje knihy. Jestli tomu dobře rozumím, ten požadavek z vaší strany. Takže nesmí tady, Jardo, prosím, řekni to tedy panu spisovateli, že si přinese jednu knížku, kterou občankám nebo občanům, kteří sem přijdou, představí, aby se nestalo, že tady bude svoji literaturu

lidem nabízet, aby z toho nevznikla prodejní akce. Není problém. Jestli to chcete vést takovým způsobem, tak my se tomu samozřejmě přizpůsobíme. To není problém.

Místostarosta Jaroslav Melichar: To samozřejmě můžu tlumočit, nebo to může tlumočit pan Sochor, ale obávám se, že každý spisovatel po takovémto upozornění akci odřekne. Každý. A zabijete to. Každý to automaticky odřekne. To je moje zkušenost z jiných městských částí, a i třeba z těch Hradčan, kam on dochází, tak každá počítá v rámci popularizace, že to pojme jako autogramiádu. To tak je. To je běžná praxe. A pokud tam budeme tlumočit tento požadavek, tak si myslím, že ty akce odsoudíme do budoucna vzhledem k autorům, a to je první liga, takovýto člověk, k neúspěchu. To jenom upozorňuji předem. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Horák.

Zastupitel Radek Horák: Myslím si, že všichni tušíme, že možná je trochu něco jiného nabízet na Libuši, jestli má někdo zájem představit knížku o Libuši, a něco jiného nabízet nějaké ezoterické, nevím, co tam probíhalo. Ale jestli můžu navrhnout, férové je oznámit tu akci jako třeba autogramiáda a dát to dopředu vědět, upozornit, ať si to každý vyhodnotí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Pojďme to zklidnit, přátelé. Asi bych nikdy nevěřil tomu, že se shodnu s panem Horákem, dneska se shoduju v tomto bodě. Teď to chci odlehčit. Přesně tomu rozumím. Myslím si, že tady opozice nevyzývala k tomu, že když přijde autor knížky, že ji nemůže prodávat. Že ten podnět, který tady vzešel a ani nebyl tak od opozice, chápu, jste v kontrolním výboru, co tam máte dělat. Já byl taky předsedou kontrolního výboru. Tak se tím samozřejmě musíte zabývat, chcete se tím zabývat, byl to vážný podnět občanky. Já tu občanku taky znám. Taky bych si ji vyslechl, kdybych byl v kontrolním výboru. To nerozporuji a myslím si, že jsme se z toho všichni poučili. Samozřejmě pan autor ať přijde i s tou knihou. A jestli napsal tuto knihu, nebo jinou, tak ať ji normálně prodává za nějaké normální ceny. To asi žádný spisovatel by si nechtěl utržit ostudu, že by tady prodával knihu třikrát předraženou, než bych si mohl koupit v Luxoru, ale zase by nepotěšil ty lidi, kdyby sem na něj přišli a nemohli si od něj tu knihu koupit. Tak samozřejmě rozum do hrsti. Myslím si, že ta debata se úplně zbytečně poslala na emoce. Pojďme na to pivo, už se všichni těšíme. Já mám žízeň.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji za moudrá slova. Kdo se ještě hlásí? Nikdo. Děkuju vám za účast, těším se na příští zastupitelstvo a v březnu na shledanou. Končím dnešní zastupitelstvo.